Příloha č. 5zzd
Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

k materiálu

- **Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**
- **Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území**
- **návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**

Seznam použitých zkratek ve Vypořádání:

Akcelerační oblast pro FVE – Akcelerační oblast pro rozvoj výroby energie z energie slunečního záření
Akcelerační oblast pro VTE – Akcelerační oblast pro rozvoj výroby energie z větrné energie
AO – Akcelerační oblast
AOS – viz Akcelerační oblast pro FVE
AOV – viz Akcelerační oblast pro VTE
AZÚR – Aktualizace zásad územního rozvoje
Biologické posouzení – Posouzení návrhu akcelerační oblasti ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť v akcelerační oblasti podle § 11 odst. 3 ZOZE, nebo je nahrazující posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE
BPA – Bisfenol A
ČESON – Česká společnost pro ochranu netopýrů
ČR – Česká republika
ČSO – Česká společnost ornitologická
DMK – Dálkový migrační koridor
EIA – Posuzování vlivů záměru na životní prostředí (Environmental Impact Assessment); v přeneseném slova smyslu též výsledek tohoto posuzování, tedy Vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí
EU – Evropská unie
EVL – Evropsky významná lokalita soustavy Natura 2000
FVE – Fotovoltaická elektrárna
HIA – význam č. 1: Hodnocení vlivů na veřejné zdraví (Health Impact Assessment); význam č. 2: Posouzení vlivů na kulturní dědictví (Heritage Impact Assessment)
CHOPAV – Chráněná oblast přirozené akumulace vod
JČK – Jihočeský kraj
JMK – Jihomoravský kraj
MMR – Ministerstvo pro místní rozvoj
MPO – Ministerstvo průmyslu a obchodu
MSK – Moravskoslezský kraj
MŽP – Ministerstvo životního prostředí
NDOP – Nálezová databáze ochrany přírody
NGÚP – Národní geoportál územního plánování
NPK – Národní kulturní památka
NRBK – Nadregionální biokoridor ÚSES
NSZ = SZ – Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon
OLK – Olomoucký kraj
OZE – Obnovitelné zdroje energie
PFAS – Perfluoralkylové a polyfluoralkylové látky
PO – Ptačí oblast soustavy Natura 2000
PUPFL – Pozemky určené pro plnění funkcí lesa
PÚR ČR – Politika územního rozvoje České republiky
RED III – viz Směrnice RED III
SEA – Posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí (Strategic Environmental Assessment); v přeneseném slova smyslu též výsledek tohoto posuzování, tedy Vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí
SF6 – Fluorid sírový
SFEU – Smlouva o fungování Evropské unie
Směrnice RED III – Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 ze dne 11. prosince 2018, o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů, ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023
ÚAP – Územně analytické podklady
ÚO – Územní opatření
ÚPD – Územně plánovací dokumentace
ÚRP – Územní rozvojový plán
ÚSES – Územní systém ekologické stability
ÚSKP – Ústřední seznam kulturních památek
UNESCO – Organizace OSN (Organizace spojených národů) pro vzdělání, vědu a kulturu
ÚÚR – Ústav územního rozvoje
VPO – Veřejně prospěšná opatření
VPS – Veřejně prospěšná stavba
VRT – Vysokorychlostní trať
VTE – Větrná elektrárna
VTL – Vysokotlaký (plynovod)
VVN – Velmi vysoké napětí
VVURÚ – Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území
Z1a – Změna č. 1a ÚRP
Z1b – Změna č. 1b ÚRP
ZCHD – Zvláště chráněný druh
ZIP balíček – Datový balíček obsahující data dle § 59 odst. 3 zák. 283/2021 Sb., stavební zákon
ZOPK – Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny
ZOZE – Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie)
ZPF – Zemědělský půdní fond
ZÚR – Zásady územního rozvoje
Záměr OZE – viz Záměr pro využití OZE
Záměr pro využití OZE - Záměr pro využití obnovitelného zdroje energie ve smyslu § 2 písm. a) ZOZE
ZVN – Zvláště vysoké napětí
Z2 ÚRP – Změna č. 2 ÚR

Příloha č. 5zzd – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

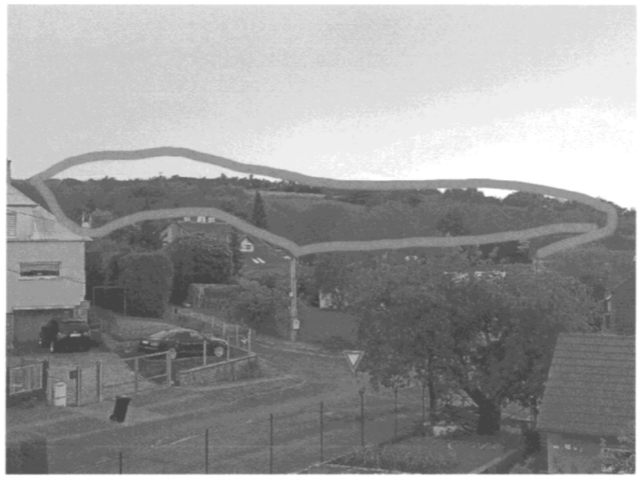
Seznam připomínek:

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
10664.	Petr Ondráček	MMR-48497-2026-81	99czzi	AOV85	Připomínka k návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr Podávám podle § 39 stavebního zákona připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr pro umístění větrných elektráren. S navrženým vymezením nesouhlasím, Domnívám se, že návrh dostatečně nezohledňuje dopady na obyvatele, krajinu ani infrastrukturu okolních obcí. Navržená akcelerační oblast se nachází v těsné blízkosti obytné zástavby obce Cítov a v krajině Podřipska, v blízkosti hory Říp. Umístění až 10 větrných elektráren o možné výšce až 200 metrů považuji za nepřiměřený zásah do krajinného rázu a charakteru tohoto území. Mám obavy z dopadů provozu větrných elektráren na zdraví obyvatel, zejména z dlouhodobého hluku, stroboskopického efektu a nočního překážkového osvětlení. Dokumentace sama potvrzuje potřebu dalších hlukových studií a odborných posouzení. Za problematické považuji také rozsah celé plánované infrastruktury, včetně přístupových komunikací, kabelových tras a rozsáhlých stavebních zásahů do půdy a krajiny. Domnívám se rovněž, že návrh dostatečně neprokazuje skutečný přínos projektu vzhledem k větrným podmínkám v této oblasti a možným vysokým nákladům na výstavbu, provoz a budoucí likvidaci zařízení. Podle mého názoru není návrh v této podobě dostatečně v souladu s ochranou krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ani s právem obyvatel na příznivé životní prostředí podle Čl. 35 Listiny základních práv a svobod. Z výše uvedených důvodů žádám o přehodnocení návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr. Nesouhlasím s navrženým způsobem vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky, neboť mám za to, že dochází k upřednostňování energetických zájmů před ochranou zdraví obyvatel, krajiny a charakteru obcí.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna.
10665.	Petr Chludil	MMR-48501-2026-81	99czzt	AOV99	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV/99 Podkovné) I. Úvod Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV)/99 Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny Č. 2 ÚRP Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Josefov, Prušánky, Dolní Bojanovice, Starý Poddvorov, Nový Poddvorov katastrální území Josefov Územní opatření k AOV/99 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: 4. jako osoba žijící v dotčeném území	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jedná se o území vizuálně navazující na Lednicko-valtický areál, Vykopávky Mikulčice s vinnými tratěmi, vinohrady, solitérními stromy (|Josefovská oskeruša, 2. místo v anketě strom roku), vinnými sklepy. Krajinný ráz nebyl dostatečně vyhodnocen, zejména rovinný charakter tohoto území, kdy průmyslová zástavba zničí kompoziční a pohledové výhledy. Vinohrady i lokality sklepů, rozhledna Podluží, cyklotrasa byly zohledněny vágně nebo vůbec. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: ABSOLUTNÍ ZNEHODNOCENÍ KVALITY ŽIVOTA A ZDRAVÍ S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV99 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem Č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešení > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušení ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. III. Nesoulad s právem Evropské unie 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojení veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice REED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, > > ochrana lidského zdraví, > > uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorování charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VI. Nedostatky SEA a podkladů > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešeni > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádřeni č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzováni vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětleni). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet části stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušení horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušení ekologické konektivity > znehodnocení zemědělské půdy a vinic > zničení migračních tras živočichů výška staveb (200 m) znamená nadregionální dopad. VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatížení > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: > souběžné působení více projektů > celkové zatížení území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, nebot' v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, nebot' územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. q Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra - generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti X. Hlavní požadavek Navrhuji: 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny Č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: Zpracování plnohodnotného hodnocení HIA (Heritage Inpact Assessment) schváleného mezinárodní organizací ICOMONOS · posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnocení vlivu zejména na populace netopýrů, křepelek, vlh pestrých · posouzení kumulativních vlivů v širším území · hodnocení dopadů na krajinný ráz · hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a 30 m od vinných sklepů, přímý dopad vymezení AOV99 na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území a od vinných sklepů (podzemní prostory), hodnocení dopadů na cenu vinic a nemovitostí ve viničních tratích · hodnoceni ekonomických dopadů na podnikající v dotčeném území, zejména v oblasti vinařské turistiky · statické vyhodnocení zejména historických podzemních prostor, které se nacházejí ve všech dotčených katastrech (vliv těžké dopravy, vibrací atd.) · zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů · metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik · podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, zejména v včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany · posouzení větrných elektráren v odolnosti vůči tornádu (v oblasti - sousední katastry se vyskytlo IF4 - až 320 kmih), jenom v těchto dotčených katastrech žije 6900 obyvatel (bez návštěvníků vinařství a cykloturistů) Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazeni Územního opatření AOV99 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
10666.	Renáta Šilberská, Jiří Šilberský	MMR-48506-2026-81	99be	AOS5	VĚC: PŘIPOMÍNKA k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a souvisejícího vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) - Akcelerační zóna AOS 5 Zlín-Malenovice Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14. 4. 2026 tímto uplatňujeme podle § 97 odst. 1 zákona Č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínku k návrhu Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu, týkající se vymezeni akcelerační oblasti AOS5 v lokalitě Malenovice u Zlína. S rozvojem obnovitelných zdrojů energie souhlasíme, nicméně navržené řešeni musí být v souladu s právními předpisy České republiky i Evropské unie a musí respektovat základní práva obyvatel i principy udržitelného rozvoje. Připomínku podáváme jako vlastníci parcel st. 656/32, st. 656/53, 2424 k.ú. Malenovice u Zlína. Navrženou lokalitu považujeme za nevhodnou z následujících důvodů: 1. Osobní vztah k dotčenému území Navržená akcelerační zóna se nachází cca 130 m od našeho domu. Pravidelně se přes toto území chodíme projít do lesa ke Svaté vodě. Jsou zde nádherné výhledy na celé Malenovice včetně místního hradu, Zlín, svatý Hostýn v Hostýnských vrších, Kroměříž...., za dobré viditelnosti i na Jeseníky. Přes louky a sady chodí do lesa relaxovat všechny generace z okolních domů a z celého sídliště. Při pohledu z okna bychom místo stromů a louky viděli jen kopec plný solárních panelů - viz. Foto  2. Nevhodné technické podmínky (rozpor se zásadou efektivního využití území) Lokalita Svárovec - Kopce se nachází na severovýchodně orientovaném svahu a je významně stíněna přilehlým lesem. Takové podmínky zásadně snižuji účinnost výroby elektrické energie. Viz doložená studie.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOS5 Malenovice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezení akcelerační zóny v území s omezeným solárním potenciálem je v rozporu se zásadou hospodárného využíváni území (§ 18 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, resp. obdobné principy dle nového stavebního zákona). 3. Rozpor s právem na příznivé životní prostředí, nedostatečné zohlednění veřejného zdraví (včetně psychického) Likvidace jediné rekreační/relaxační a přírodní plochy pro cca 8 000 obyvatel představuje nepřiměřený zásah do práva na příznivé životní podmínky, zejména s ohledem na nedostatek náhradních dostupných (parkových) ploch. Dle § 2 a § 13 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, je nutné zohledňovat dopady na zdraví obyvatel Navržené řešení může významně negativně zasáhnout do pohody bydlení, rekreační funkce území a kvality životního prostředí obyvatel dotčené lokality. Při pořizováni územně plánovací dokumentace je nezbytné respektovat principy Aarhuské úmluvy, zejména požadavek efektivní účasti veřejnosti při rozhodování o otázkách životního prostředí, k Čemuž prokazatelně nedošlo. 4. Nepřezkoumatelnost vyhodnocení vlivů Vyhodnocení vlivů návrhu považujeme za nedostatečné a v některých částech nepřezkoumatelné, neboť neobsahuje dostatečně konkrétní, odborně podložené a srozumitelné posouzení dopadů na veřejné zdraví, krajinný ráz, biodiverzitu ani kumulativní vlivy v území. Biologické studie dotčeného území, nebyla předložena Magistrátu MZ. Jedním z argumentů studie také, proč byla oblast jako AO vyčleněna bylo, že se jedná o erozí ohroženou zemědělskou půdu, aniž by dostatečně reflektovala existenci nedávno provedených investici do melioračních opatření odvádějících vodu z území a vybudovaných poldrů, vodu pod nimi zadržujících. Tato skutečnost přitom zásadně ovlivňuje hydrologické a půdní poměry lokality a měla být řádně zahrnuta do odborného Vyhodnocení. Opomenutí těchto zásahů vyvolává pochybnosti o úplnosti a správnosti biologického posouzení. Z dostupné dokumentace není zřejmé, jakým způsobem byly jednotlivé vlivy hodnoceny, z jakých podkladů Vyhodnocení vychází ani jakými úvahami se zpracovatel při hodnocení řídil. Studie byla provedena v měsících prosinec 2025 až leden 2026, z čehož nelze adekvátně vyhodnotit složeni místní biodiverzity. Řada závěrů tímto působí pouze deklaratorně a formálně, bez konkrétní argumentace vztahující se ke specifickým podmínkám dotčeného území. Takový postup znemožňuje ověřit správnost a úplnost posouzení. Nedostatečně je zejména vyhodnocen možný dopad na krajinný ráz a ekologickou stabilitu území. Chybí podrobnější posouzení zásahů do charakteru krajiny, migrační prostupnosti území, fragmentace biotopů a vlivů na místní faunu a flóru. Dokumentace rovněž nevěnuje odpovídající pozornost dlouhodobým a synergickým dopadům jednotlivých záměrů v souběhu s dalšími existujícími nebo plánovanými zásahy v území. Vyhodnocení vlivů musí být konkrétní, přezkoumatelné a odborně odůvodněné. Nestačí pouze obecná tvrzeni o nevýznamnosti dopadů bez jasného vysvětlení, datových podkladů a vazby na místní podmínky. Pokud dokumentace tyto požadavky nesplňuje, nelze ji považovat za dostatečný podklad pro odpovědné rozhodováni o zásazích do území. 5. Kulturní a duchovní hodnota území (památková a krajinná ochrana)	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Lokalita zahrnuje turistickou trasu k nedalekému poutnímu místu – studánce "Svatá voda" a kapličce zasvěcené Panně Marii Lurdské. Navrhovaná stavba by také významně narušila kulturně-historickou hodnotu okolní krajiny a negativně zasáhla do pohledových vztahů na historickou památku - hrad Malenovice ze 14. století. Umístěni projektu by bylo viditelné jak z bezprostředního okolí památky, tak z významných vyhlídkových míst hradu, čímž by došlo ke znehodnoceni historického charakteru krajinného panoramatu a autenticity památkově chráněného území. Dle § 14 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, je nutné chránit kulturní hodnoty území a jejich okolí. Zásah, který by narušil pietní a duchovní charakter místa, se proto v tomto případě jeví jako problematický. 6. Rozpor s evropskou legislativou a strategiemi (umísťováni OZE) Evropská unie (např. směrnice (EU) 2018/2001 o podpoře využíváni energie z obnovitelných zdrojů - RED ll, resp. její aktualizace RED lll) zdůrazňuje nutnost minimalizace dopadů na krajinu a podporuje využíváni již zastavěných či znehodnocených ploch (brownfieldy, střechy budov, průmyslové areály). Umístění fotovoltaické elektrárny na zelené ploše, zahradách, sadech a rekreačním území v přímém kontaktu s obytnou zástavbou je s těmito principy v rozporu. Návrh postrádá řádné odůvodněni, proč nebyly přednostně využity brownfieldy, průmys|ové areály či střešní instalace, přestože tyto varianty představuji výrazně méně invazivní řešeni 7. Rozpor s cíli územního plánování (§ 18 stavebního zákona) Územní plánování má za cíl vytvářet předpoklady pro udržitelný rozvoj území, vyvážený vztah mezi podmínkami pro životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel. Navržené řešení tento princip nenaplňuje, neboť výrazně poškozuje sociální a environmentální složku bez adekvátního přínosu. 8. Nedostatečné podmínky pro bezpečnost a zásah IZS Lokalita není dostupná po zpevněné komunikaci odpovídající požadavkům pro zásah hasičů. Momentálně chybějící a následně nově vybudované příjezdové trasy by navíc byly vedeny v bezprostřední blízkosti obytných domů, čímž by došlo k dalšímu narušení klidového charakteru lokality a sníženi komfortu bydlení místních obyvatel. Tyto dopady přitom nejsou v dokumentaci dostatečně vyhodnoceny ani zohledněny v rámci posouzení vlivů na kvalitu života obyvatel území. Navíc je zde významné bezpečnostní riziko vzniku požáru s ohledem na blízkost lesa a obytné zástavby. Tato skutečnost může být v rozporu s požadavky na požární bezpečnost staveb (např. vyhláška č. 23/2008 Sb.) a obecnou povinnosti předcházet rizikům. 9. Lokalita s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů Dotčené území představuje cenný biotop, ve kterém se dlouhodobě vyskytují mimo jiné: · Mlok skvrnitý - obojživelníci, citliví na změny vodního režimu a zásahy do krajiny, · Netopýři - vrápenec malý, netopýr rezavý či netopýr černý. Často je vídáme i u našeho domu. Realizace záměru může vést k narušení jejich potravních stanovišť, migračních tras a ekologické stability území · Koroptev polní- patří v české krajiné k silně ubývajícím druhům v důsledku intenzifikace zemědělství a ztráty vhodných stanovišť " Čejka chocholatá- je druhem vázaným na otevřenou krajinu a citlivě reaguje na zábor hnízdních ploch a každým rokem je zde pozorováno hnízdění. Tyto druhy patří mezi významné indikátory zachovalé zemědělské krajiny a některé z nich jsou zvláště chráněny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, případně chráněny evropskou legislativou. podporujeme rozvoj obnovitelných zdrojů energie, avšak nikoli na úkor cenných přírodních lokalit a ohrožených druhů. Energetická transformace musí být vedena způsobem, který respektuje ochranu biodiverzity a zákonné principy ochrany přírody.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					10. Negativní dopad na populaci včel a další opylovače v dotčeném území. V Záměru AOS5 Malenovice není vyhodnocen dopad realizace fotovoltaické elektrárny na populaci včel a další opylovače jak v předmětném území, tak v jeho okolí. Instalaci dochází k významného omezení květnatých ploch a tím ke snížení dostupnosti pylové a nektarodárné pastvy. Současně nelze vyloučit negativní vliv změny mikroklimatu v lokalitě, zejména zvýšeného přehřívání a vysušováni půdy pod rozsáhlými plochami panelů. Souběžně dochází ke změně elektromagnetického záření vznikajícího provozem měničů, trafostanic a souvisejících zařízeni, které může mít dopad na orientační schopnosti včel a dalšího hmyzu. Rizikem je rovněž rušeni hmyzu odlesky panelů a zvýšená hluková zátěž technologických zařízeni. Rovněž možné používání herbicidů na intenzivní údržbu travních porostli v areálu elektrárny je způsobilé vést k dalšímu poklesu biodiverzity a zhoršení podmínek pro opylovače. Požadujeme proto objektivní posouzení vlivů záměru na životní prostředí, zejména na populace včel a ostatních opylovačů, a případně doplněni OPP AOS5 Malenovice o přijetí konkrétních kompenzačních a ochranných opatření, včetně zachováni květnatých pásů a garanci omezeni chemického ošetřování ploch." Závěr Na základě výše uvedených skutečnosti je zřejmé, Že navržená lokalita nesplňuje základní požadavky na vhodné umístěni akcelerační zóny, a to jak z hlediska technického, tak právního, environmentálního i sociálního. Žádáme proto o: · vyřazení této lokality z návrhu akceleračních oblasti, · přehodnoceni kritérii výběru lokalit, · upřednostnění brownfieldů, střech budov a jiných již využitých ploch v souladu s národni i evropskou legislativou. Děkujeme za zvážení této připomínky.	
10667.	Veronika Poulová	MMR-48511-2026-81	99cb 99czzi	AOV16 AOV85	Věc: Připomínka k návrhu změny Č. 2 územního rozvojového plánu ČR V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu změny Č. 2 Územního rozvojového plánu ČR podávám následující připomínku k navrhovanému vymezení akceleračních oblasti pro rozvoj větrné energie AOV 16 a AOV 85. Výše zmíněné oblasti nesplňují parametry pro akcelerační oblasti pro získávání větrné energie a případné využití pro stavbu větrných elektráren by bylo v rozporu s platnou legislativou. V první řadě jsou tyto oblasti v rozporu s § 12 zákona Č. 114/1992 Sb.: "(1) Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umísťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území kulturních dominant krajiny, harmonické" měřítko a vztahy v krajině. " Krajina v okolí obou předmětných akceleračních zón má unikátní charakter, a to nejen v kontextu přírodních hodnot, ale zejména kulturního bohatství a historické návaznosti. V těsné blízkosti navržené AOV 16 se nachází hora Blaník a v těsné blízkosti navržené AOV 85 hora Říp. Obě tyto oblasti patři" k historicky a kulturně klíčovým územím celorepublikového významu. Stavba větrných elektráren by zde znamenala významné narušení krajinného rázu a ztrátu přírodních i kulturních hodnot této krajiny.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Vymezení akcelerační oblasti AOV16 Trhový Štěpánov bylo ponecháno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vzhledem ke zvažované výšce větrných elektráren (v těchto oblastech je uváděno až 200 m) by horní Část těchto elektráren zasahovala zhruba do stejné výšky, kde se nachází vrchol Blaníku, resp. Řípu. Tím by se tyto elektrárny staly dominantou srovnatelnou se zmíněnými horami a významně by se uplatňovaly v průhledech na tyto hory. Oblast Velkého a Malého Blaníku je zároveň chráněna jako CHKO. Tím by zde došlo i k rozporu s částí třetí zákona č. 114/1992 Sb. Je zde nutno zmínit i Evropskou úmluvu o krajině, která zakotvuje krajinu jako jednu ze základních složek životního prostředí a ukládá ochranu krajinného rázu při stavebních záměrech. Předmětný návrh AOV naopak zcela ignoruje hodnocení krajinného rázu. Kromě ochrany krajinného rázu a zákona č. 114/1992 Sb. jsou zde kolize i s další legislativou: 1) Listina základních práv a svobod ČI: 35 LZPS uvádí: "Každý má právo na příznivé životní prostředí " V případě stavby větrných elektráren v předmětném území by došlo k významnému zhoršení stavu životního prostředí a k významným negativním vlivům jak na přírodu, tak i na obyvatele, což je v rozporu s LZPS. 2) Zákon Č. 10012001 Sb. (o posuzování vlivů na Životní prostředí) V akceleračních zónách dochází k omezení, resp. vyloučeni standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné Vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Tento návrh proto nelze použít jako podklad k vyhlášení akceleračních zón, kde by došlo k omezení posuzováni vlivů na životní prostředí. 3) Aarhuská úmluva Tato úmluva předpokládá účast veřejnosti na rozhodovacích procesech a práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí. Současný návrh akceleračních zón naopak předpokládá omezení práva veřejnosti účastnit se rozhodování o stavbě větrných elektráren. Vzhledem ke zkrácenému povolovacímu procesu lze předpokládat i značně omezené možností veřejnosti, jak stavbu zastavit či omezit její negativní dopady. Tento návrh proto může přinést zásadní rozpor s touto mezinárodní úmluvou. 4) Směrnice REED III o podpoře OZE Tato směrnice udává u OZE prioritní využití průmyslových ploch, brownfieldů a technicky narušených území s cílem minimalizovat další narušení krajiny. Současný plán akceleračních zón (včetně AOV 16 a AOV 85) naopak předpokládá výstavbu větrných elektráren v zemědělské, lesní a sídelní krajině, která nevykazuje známky poškození průmyslovou či těžební činností. Jednalo by se zde o přeměnu dosud relativně zdravé a hodnotné krajiny v industriální zónu určenou pro výrobu elektřiny. Návrh akceleračních zón je tudíž v rozporu s uvedenou směrnicí. 5) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) Větrné elektrárny mohou mít významný negativní dopad na populace ptáků. Na veřejném projednání dne 15. 5. 2026 bylo uvedeno, že ornitologický průzkum předmětných oblastí probíhal pouze v době srpen-říjen 2025, což je pro komplexní zhodnocení zcela nedostatečná doba a u většiny druhů zde vůbec nebyla hodnocena doba hnízdění. Vyhlášení akceleračních zón na základě takto neúplných a nedostatečných podkladů je v rozporu s uvedenou směrnicí. 6) Zákon Č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví Tento zákon aplikuje výše zmíněný ČI. 35 LZPS a předpokládá zajištěni podmínek pro zdravý život. Navržené akcelerační zóny by naopak znamenaly významný negativní dopad na místní obyvatele a přinesly by zhoršení podmínek pro život a zdraví. Mezi konkrétní dopady patři' zejména hluk (včetně infrazvuku), shadow flicker efekt (míhání stínů), vibrace či	oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Akcelerační oblasti v souladu se ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno jako součást VVURÚ v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					produkce mikroplastů. Tyto problémy nejsou v navržené dokumentaci řešeny buď vůbec, nebo zcela nedostatečně (např. je zde připuštěn shadow flicker efekt až 30 hodin ročně, což by přineslo závažné zdravotní komplikace např. pro epileptiky). Z výše uvedených důvodů nesouhlasím s vymezením akceleračních oblastí AOV 16 a AOV 85 a požaduji jejich vyřazení, nebo návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
10668.	Iva Rálišová	MMR-48513-2026-81	I.1.b.2.	VTE	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vice záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima · hrozí narušení vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů, · může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzení vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele	**Neakceptováno.** Připomínka směřuje obecně proti vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny v rámci Změny č. 2 ÚRP a požaduje zásadní přepracování návrhu. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanoveni vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření · navržená opatření pouze částečně zrn irňuji dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šířeni požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárii a odletu části konstrukci. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracováni návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.
10669.	Alena Doležalová	MMR-48516-2026-81	99cm	AOV29	Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR Akcelerační oblast AOV29 Býškovice Připomínky podávám: jiné Nesouhlasím s vymezením Akcelerační oblasti pro větrnou energii AOV29 Býškovice v rámci návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a souvisejícího návrhu územního opatření z následujících důvodů. 1. Nepřiměřená velikost a kumulace akcelerace	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Enormní rozsah AOV29: Oblast Býškovice má rozlohu cca 2 378,1 ha s plánovaným výkonem 231 MW a až 66 věžemi VTE. Návrh Změny Č. 2 URP přitom požaduje pro VTE celistvost plochy od 2,5 km'. zdejší vymezeni dosahuje téměř desetinásobku tohoto minima, aniž by velikost byla zdůvodněna limity krajinného rázu, rekreace či vizuálního zatížení. Nebyla posouzena menší, kompaktnější varianta. Kumulace tří sousedních zón: Na AOV29 bezprostředně navazují zóny AOV30 Kunovice (256 ha) a AOV31 Kelč (668,5 ha). Celková kumulovaná rozloha dosahuje 33 km' a vytváří masivní pás až 92 turbín o výšce 200 metrů, který obkličuje obce Podhostýnska a Záhoranska. Komplexní analýza souhrnného vlivu těchto tří navazujících zón zcela chybí. 2. Nedostatečné vyhodnocení hustoty osídlení Návrh pracuje s územím jako s "volnou krajinou", což ignoruje specifickou sídelní strukturu Podhostýnska a Záhořanská. Jde o hustě obydlený venkovský prostor s minimálními vzdálenostmi mezi obcemi. Emise hluku, světla a vizuální dopady zasáhnou kvalitu Života obyvatelstva celého mikroregionu. Odůvodnění neobsahuje analýzu odstupových vzdáleností od obytné zástavby pro moderní typy VTE s výškou 200 m. 3. Krajinný ráz Hostýnských vrchů a pohledové vazby Přírodní park Hostýnské vrchy: Lokalita velmi těsně sousedi s Přírodním parkem Hostýnské vrchy (přes 20 000 ha), zřízeným k ochraně harmonického měřítka a hodnot krajiny. Ministerstvo Životního prostředí ve své metodice řadí přírodní parky mezi území nevhodná pro VTE. Vymezení gigantické zóny AOV29 těsně za jeho hranicí toto doporučení obchází a porušuje podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. Absence pohledové studie: Vrcholy Hostýn a Kelčský Javorník jsou dominantami s dalekými výhledy. AOV29 leží v jejich přímém severním předpolí, tedy v zóně podstatně bližší, než je hranice běžné viditelnosti VTE (10- 12 km). K podkladům nebyla přiložena pohledová studie posuzující dopad průmyslového "lesa větrníků" na panorama. Stávající solitérní elektrárna na Hostýně slouží lokálně a nemůže obhajovat masivní výstavbu v podhůří. b 4. Poutní a turistický význam Svatého Hostýna Národní kulturní památka: Svatý Hostýn je nejnavštěvovanějším poutním místem na Moravě (250 000 - 500 000 návštěvníků ročně, při výročích až 100 000 lidi' za víkend), což se vyrovnává a překonává i nejpopulárnější státní zámky jako Hluboká či Český Krumlov. Průmyslový park desítek věží v hlavním pohledovém směru nenávratně zničí duchovní atmosféru a panoramatické výhledy, bude dobře vidigtelný díky rovinaté Hané už zdaleka. Z rozhledny i od baziliky se otevírá výhled přímo na plochu AOV29; blikající větrné elektrárny by dominovaly v panoramatu ze Sv. Hostýna. Odůvodnění návrhu žádný dopad na ekonomiku cestovního ruchu ani na toto citlivé poutní místo nehodnotí a nezohledňuje. 5. Přírodní hodnoty, biodiverzita a geologie Chráněná území a migrace: Oblast je ekologickým zázemím Hostýnských vrchů bohatých na rezervace a ptačí migrační koridory. V lokalitě Hostýnských vrchů jsou dva typy chráněných území soustavy Nátura 2000 - EVL Hostýnské vrchy a Ptačí oblast - Hostýnské vrchy., jde o území s nejvyššími stupni ochrany přírody. Návrh zcela ignoruje lokalizovaná ornitologická data a mapu citlivosti ptáků z roku 2025. Hrozí akutní riziko úhynu chráněných stěhovavých netopýrů (např. netopýr rezavý, netopýr pestrý), pro které je území průletovou zónou. Zákon o ochraně přírody (§ 45h zák. Č. 114/1992 Sb.) ukládá hodnocení vlivů i pro záměry v blízkosti lokalit Nátura 2000, které by mohly samostatně nebo ve spojení s jinými záměry či koncepcemi významně ovlivnit stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL nebo ptačí oblasti. Nestačí, aby záměr ležel formálně mimo hranici — musí být posouzeny i přeshraniční (funkční) vlivy. Návrh Změny Č. 2 ÚRP nevypořádává dostatečně vztah mezi vymezením AOV a závazným prvkem nadregionálního ÚSES (biokoridorem NRBK 137, 109), trasa procházející je v bezprostřední blízkosti katastrálních území, která jsou součástí AOV29. Tím je porušen § 5 odst. 1 zákona Č. 114/1992 Sb.	úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Akcelerační oblasti v souladu se ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno jako součást VVURÚ v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Přítomnost sousedících akceleračních oblastí AOV30 a AOV31 byla v rámci hodnocení kumulativních vlivů zohledněna. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Geologická specifika: AOV29 leží ve flyšovém pásmu vnějších Západních Karpat s výskytem podzemních hydrologických struktur, pramenišť a svahových nestabilit. Masivní betonové základy turbín (průměr 15-20 m, hloubka 3—5 m) tyto struktury nevratně naruší. Riziko nebylo posouzeno, nelze je přesouvat do navazujících řízení. Ochrana zemědělského půdního fondu: oblast tvoří vysoce hodnotná, intenzivní využívanou zemědělskou krajinu. Vymezení povede k rozsáhlým záborům půdy nejen pro stožáry, ale ii zpevněné přístupové komunikace. Stát by měl primárně využívat degradované plochy, nikoli úrodnou krajinu, která plní funkci zadržování vody v půdě a zajišťuje obživu místním zemědělcům. 6. Nedostatečné kumulativní posouzení Zcela chybí samostatná kumulativní analýza, která by sečetla vlivy celého pásu zón AOV29, AOV30 a AOV31. Deklarované tvrzení, že vymezení proběhlo šetrně k životnímu prostředí a kulturním hodnotám, není podloženo žádnými konkrétními výpočty, studiemi ani pohledovými analýzami pro oblast, nelze je přesouvat do navazujících řízení. Schválení v této podobě trvale znehodnotí charakter regionu. Závěr a požadavky Na základě výše uvedených skutečností žádám, aby: AOV29 Býškovice vyřadilo z Návrhu změny Č. 2 URP, a pokud tomuto požadavku nevyhoví, aby před případným vymezením nechalo zpracovat podrobnou pohledovou studii dopadů na Národní kulturní památku Svatý Hostýn, ekonomiku cestovního ruchu a krajinný ráz Přírodního parku Hostýnské vrchy, Rozsah AOV29 podstatně redukovalo tak, aby nebyl narušen vizuální koridor Hostýn — Podhostýnsko - Záhoransko, a aby kumulace tří navazujících zón (AOV29 + AOV30 + AOV31) byla posuzována jako celek, nikoliv izolovaně. Dále žádám, aby zajistilo dostatečnou ochranu práv obcí a občanů mikroregionu Podhostýnska a Záhořanská v procesu povolování konkrétních záměrů VTE.	
10670.	Jana Hradecká	MMR-48519-2026-81	99czzi	AOV85	Připomínka k návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr Podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr pro umístění větrných elektráren. S navrženým záměrem nesouhlasím. Domnívám se, že navržená lokalita v blízkosti obce Cítov a hory Říp není vhodná pro takto rozsáhlou průmyslovou výstavbu a že návrh dostatečně nezohledňuje dopady na obyvatele, krajinu ani životní prostředí. Navržená akcelerační oblast se nachází ve velmi malé vzdálenosti od obytné zástavby, Podle dostupných podkladů se hranice zóny nachází přibližně 100-150 metrů od některých obytných objektů. Taková vzdálenost je podle mého názoru vzhledem k plánované výstavbě větrných elektráren nedostatečná. Větrné elektrárny mohou dosahovat výšky až 200 metrů a jejich provoz je spojen s hlukem, nočním osvětlením, stroboskopickým efektem a výrazným vizuálním dopadem na okolní krajinu. Dokumentace sama počítá s potřebou hlukového posouzení a řešením světelných vlivů, což potvrzuje možné negativní dopady na okolní obce a kvalitu bydlení místních obyvatel. Za velmi problematické považuji také umístění projektu v krajině Podřipska. Hora Říp představuje významnou kulturní a krajinnou dominantu České republiky. Dokumentace zároveň připouští, že plánované větrné elektrárny budou z Řípu viditelné a ovlivní dálkové pohledy v krajině. Domnívám se, že takto rozsáhlý zásah může nenávratně změnit charakter tohoto území. Mám rovněž obavy z dopadů na přírodu a chráněné druhy ptáků a netopýrů, jejichž výskyt je v dokumentaci uveden. Nejsem přesvědčena, že navržená opatření jsou schopna dostatečně minimalizovat rizika spojená s provozem větrných elektráren v této lokalitě.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Další pochybnosti mám o dostatečném vyhodnocení kumulativních dopad ů celé stavby, včetně související infrastruktury, přístupových komunikací, kabelových tras a technického zázemí. Nejde pouze o jednotlivé stožáry, ale o rozsáhlý zásah do dosud otevřené krajiny. Za nedostatečně posouzenou považuji také otázku bezpečnosti leteckého provozu vzhledem k blízkosti nouzové přistávací plochy v Kostomlatech pod Řípem. Z výše uvedených důvodů žádám o přehodnocení návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr. Nesouhlasím s navrženým způsobem vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky, neboť mám za to, Že dochází k upřednostňování energetických zájmů před ochranou zdraví obyvatel, krajiny a charakteru obcí.	
10671.	Dominika Klecíková	MMR-48520-2026-81	99czzi	AOV85	Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu – akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr Podávám připomínku k návrhu vymezeni akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr pro umístěni větrných elektráren. S navrženým vymezením nesouhlasím. Domnívám se, že návrh v současné podobě dostatečně nezohledňuje možné dopady na zdraví obyvatel, životní prostředí, krajinu ani živočichy v dotčeném území. Navržená akcelerační oblast se nachází v těsné blízkosti obytné zástavby obce Cítov. Hranice zóny je podle dostupných podkladů vzdálena přibližně 100-150 metrů od některých obytných objektů. Vzhledem k rozsahu plánovaného projektu a možné výšce větrných elektráren až 200 metrů považuji tuto vzdálenost za zcela nedostatečnou. Mám obavy z dlouhodobých dopadů provozu větrných elektráren na zdraví a kvalitu života obyvatel okolních obci. Provoz těchto zařízeni je spojen s nepřetržitým hlukem, nízkofrekvenčním zvukem, stroboskopickým efektem a nočním překážkovým osvětlením. Tyto vlivy mohou podle mého názoru negativně ovlivnit psychickou pohodu, kvalitu spánku a celkový komfort bydlení obyvatel v okolí. Dokumentace sama zároveň potvrzuje potřebu dalších hlukových studii a odborných posouzení, což podle mého názoru dokládá, že možné negativní vlivy na obyvatele nebyly dosud dostatečně vyhodnoceny. Mám také obavy z možného uvolňování drobných částic vznikajících postupným opotřebením lopatek větrných elektráren během dlouhodobého provozu. Domnívám se, že otázka možných dopadů těchto materiálů na okolní prostředí a zdraví obyvatel není v návrhu dostatečně řešena. Za zásadní problém považuji také umístění projektu v krajině Podřipska, v blízkosti hory Říp. Hora Říp představuje významnou kulturní, historickou a krajinnou dominantu České republiky. Dokumentace zároveň sama připouští, že plánované větrné elektrárny budou z Řípu viditelné a ovlivní dálkové pohledy v krajině. Domnívám se, že realizace takto rozsáhlého projektu by znamenala výrazné a dlouhodobé narušení charakteru tohoto území. Další obavy mám z dopadů projektu na přírodu a chráněné druhy živočichů, zejména ptáků a netopýrů, jejichž výskyt je v dokumentaci uveden. Nejsem přesvědčena, že navržená opatření budou schopna dostatečně minimalizovat rizika spojená s provozem větrných elektráren v této lokalitě.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Za problematické považuji také nedostatečné Vyhodnocení kumulativních vlivů celé plánované výstavby, včetně přístupových komunikaci, kabelových tras, technického zázemí a dalších zásahů do krajiny a půdy. Domnívám se, že nebyly dostatečně posouzeny ani možné dopady na vodní režim krajiny a okolní prostředí. Domnívám se rovněž, že návrh v této podobě dostatečně nevypořádává střet veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie s právem obyvatel na příznivé životní prostředí podle čl. 35 Listiny základních práv a svobod a s ochranou krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Z výše uvedených důvodů žádám o přehodnoceni návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr a doplněni potřebných odborných podkladů a posouzení možných dopadů projektu na zdraví obyvatel, krajinu a životní prostředí. Nesouhlasím s navrženým způsobem vymezováni akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území české republiky, neboť mám za to, že dochází k upřednostňováni energetických zájmů před ochranou zdraví obyvatel, krajiny a charakteru obci.	
10672.	Milena Duchoňová	MMR-48522-2026-81	99czzi	AOV85	Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu – akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr Podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr pro umístění větrných elektráren. S navrženým vymezením nesouhlasím. Domnívám se, že návrh v současné podobě dostatečně nezohledňuje možné dopady na zdraví obyvatel, životní prostředí, zvířata ani krajinu v okolí obce Cítov a hory Říp. Navržená akcelerační oblast se nachází v těsné blízkosti obytné zástavby. Vzhledem k plánované výstavbě až 10 větrných elektráren o možné výšce až 200 metrů mám vážné obavy z dlouhodobého vlivu provozu těchto zařízení na kvalitu života obyvatel okolních obcí. Provoz větrných elektráren je spojen s nepřetržitým hlukem, nízkofrekvenčním zvukem, blikáním nočního překážkového osvětleni a stroboskopickým efektem způsobeným pohybem lopatek. Tyto vlivy mohou podle mého názoru negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel, kvalitu spánku a celkový komfort bydlení, zejména při dlouhodobém působení. Za velmi problematický považuji také stroboskopický efekt a opakované blikání světel v nočních hodinách, které může být pro obyvatele v okolí výrazně rušivé. Dokumentace sama počítá s potřebou dalších hlukových studií a odborných posouzení, což podle mého názoru potvrzuje, Že možné zdravotní dopady nebyly dosud dostatečně vyhodnoceny. Mám rovněž obavy z možného uvolňování drobných částic a mikroplastů vznikajících postupným opotřebením lopatek větrných elektráren během jejich provozu. Domnívám se, Že otázka možného znečišť'ování okolního prostředí těmito materiály není v návrhu dostatečně řešena. Další obavy mám z dopadů projektu na zvířata a chráněné druhy živočichů, zejména ptáků a netopýrů, jejichž výskyt je v dokumentaci uveden. Nejsem přesvědčena, že navržená opatření budou schopna dostatečně zabránit negativním dopadům provozu větrných elektráren na okolní přírodu.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Za zásadní problém považuji také výrazný zásah do krajinného rázu Podřipska. Hora Říp představuje významnou kulturní a krajinnou dominantu České republiky a dokumentace sama připouští, že plánované větrné elektrárny budou z Řípu viditelné a ovlivni dálkové pohledy v krajině. Mám také obavy z rozsahu celé plánované infrastruktury a možných zásahů do půdy a vodního režimu krajiny. výstavba takto rozsáhlého projektu může podle mého názoru negativně ovlivnit spodní vody, okolní půdu a celkový charakter území. Domnívám se, že návrh v této podobě dostatečně nevypořádává střet veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie s ochranou zdraví obyvatel, krajiny a životního prostředí. Z výše uvedených důvodů žádám o přehodnoceni návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr a doplněni potřebných odborných podkladů a posouzení možných dopadů projektu na zdraví obyvatel, přírodu a životní prostředí.	
10673.	Petr Kristofovič	MMR-48523-2026-81	99czzi	AOV85	Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plán u - AOV85 Nový Dvůr Podávám připomínku k návrhu vymezeni akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr. 1) S navrženým vymezením nesouhlasím. Domnívám se, že navržená lokalita není vhodná pro umístění takto rozsáhlého projektu větrných elektráren, a to zejména vzhledem k blízkosti okolních obcí a krajinnému významu území v okolí hory Říp. 2) Mám obavy z výrazného zásahu do krajinného rázu, protože plánovaná výstavba až 10 větrných elektráren o možné výšce až 200 metrů může zásadně změnit charakter otevřené krajiny. Dokumentace zároveň sama připouští, že výhledy z hory Říp směrem k akcelerační oblasti budou záměrem dotčeny. 3) Domnívám se také, že nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na kvalitu života obyvatel okolních obci. Dokumentace počítá s nutností zpracování hlukové studie i řešením stroboskopického efektu, což podle mého názoru potvrzuje možné negativní vlivy projektu na okolní zástavbu. 4) Další obavy mám z dopadů na přírodu a chráněné druhy ptáků, jejichž výskyt je v dokumentaci přímo uveden. Přestože návrh obsahuje zmírňující opatření, nejsem přesvědčena, že budou pro takto rozsáhlý zásah do krajiny dostatečná. 5) Mám rovněž pochybnosti, zda byly dostatečně posouzeny dlouhodobé dopady projektu na vodní režim krajiny, půdu a celkový charakter území. Z výše uvedených důvodů žádám o přehodnocení návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr. Nesouhlasím s navrženým způsobem vymezován/akceleračnlch oblastlpro výstavbu větrných elektráren na území České republiky nebot' mám za to, že dochází k upřednostňováni energetických zájmů před ochranou zdraví obyvatel, krajiny a charakteru obcí.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna.
10674.	Jindřich Ryšánek	MMR-48524-2026-81	99czzi	AOV85	Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu – AOV85 Nový Dvůr Podávám připomínku k návrhu vymezeni akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr. S navrženým vymezením nesouhlasím. Domnívám se, že lokalita v blízkosti obce Cítov a hory Říp není vhodná pro realizaci takto rozsáhlého projektu větrných elektráren. Jedná se o pohledově významné území s charakterem otevřené krajiny, které by bylo plánovanou výstavbou výrazně změněno. Navržené umístěni až 10 větrných elektráren o možné výšce až 200 metrů podle mého názoru představuje zásadní zásah do krajinného rázu celé oblasti. V dokumentaci je zároveň uvedeno, že	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					výhledy z hory Říp směrem k akcelerační oblasti budou záměrem dotčeny, přesto se domnívám, že tento vliv není dostatečně vyhodnocen. Mám rovněž obavy z dopadů na kvalitu života obyvatel okolních obcí. Dokumentace sama počítá se zpracováním hlukové studie a studie stroboskopického efektu, což potvrzuje, že provoz větrných elektráren může mít negativní vliv na okolní obytnou zástavbu. Oblast v současné době není výrazně zatížena hlukem a jakýkoliv nový zdroj hluku může významně ovlivnit charakter bydlení v místě. Další obavy mám z dopadů na přírodu a chráněné druhy živočichů. Dokumentace přímo uvádí výskyt několika citlivých a chráněných druhů ptáků v této lokalitě. Domnívám se, že navržená zmírňující opatření nejsou pro takto rozsáhlý zásah do krajiny dostatečná a nelze jimi plně eliminovat rizika spojená s provozem větrných elektráren. Mám také pochybnosti o dostatečném Vyhodnocení dopadů projektu na vodní režim krajiny, půdu a celkový stav území. Lokalita se nachází v oblasti ohrožené suchem a zásahy do půdy i krajiny by měly být posuzovány velmi citlivě, Nejde pouze o samotné stožáry větrných elektráren, ale také o související infrastrukturu, přístupové komunikace a technické zázemí. Domnívám se rovněž, že některé části dokumentace si navzájem odporuji. Na jedné straně je lokalita popisována jako pohledově exponované území vyžadující citlivý přístup, zároveň je však navrhována realizace rozsáhlého projektu větrných elektráren s významným vizuálním dopadem. Z výše uvedených důvodů žádám o přehodnoceni návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr. Nesouhlasím s navrženým způsobem vymezováni akceleračních oblasti pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky, neboť mám za to, že dochází k upřednostňováni energetických zájmů před ochranou zdraví obyvatel, krajiny a charakteru obci.	
10675.	Alena Bártová	MMR-48525-2026-81	99czzi	AOV85	Připomínka k návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr Podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr pro umístění větrných elektráren. S navrženým záměrem zásadně nesouhlasím. Považuji za naprosto nepřijatelné, aby v těsné blízkosti obce Cítov a krajiny Podřipska vznikl rozsáhlý průmyslový projekt s až 10 větrnými elektrárnami o možné výšce až 200 metrů. 1) Mám vážné obavy o zdraví obyvatel okolních obcí, Provoz větrných elektráren je spojen s nepřetržitým hlukem, blikáním nočního osvětlení, stroboskopickým efektem a dalšími negativními vlivy, které mohou výrazně zhoršit kvalitu života lidí žijících v okolí. Dokumentace sama potvrzuje potřebu dalších hlukových studií a odborných posouzení, což podle mého názoru jasně ukazuje, že možné zdravotní dopady nejsou dostatečně vyřešeny. 2) Za nepřijatelné považuji také to, že navržená akcelerační oblast se nachází v minimální vzdálenosti od obytných domů. Lidé si zde pořídili bydlení v klidné venkovské krajině, nikoliv vedle rozsáhlé průmyslové zóny s obřími větrnými elektrárnami. 3) Mám rovněž obavy z výrazného znehodnocení nemovitosti', pozemků a majetku obyvatel v okolí plánované zóny. Domnívám se, že realizace takto rozsáhlého projektu může výrazně snížit hodnotu bydlení i kvalitu života v celé oblasti.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4) Za velmi problematický považuji také zásah do krajiny Podřipska a okolí hory Říp. Dokumentace sama připouští že plánované větrné elektrárny budou z Řípu viditelné a výrazně ovlivní krajinný ráz tohoto historicky a kulturně významného území. 5) Další obavy mám z rozsáhlých zásahů do půdy, krajiny a infrastruktury, včetně budování přístupových komunikací, kabelových tras a technického zázemí. Nejsem přesvědčena, Že byly dostatečně posouzeny možné dopady na půdu, spodní vody a okolní životní prostředí. 6) Domnívám se, že návrh v této podobě není v souladu s ochranou krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ani s právem obyvatel na příznivé životní prostředí podle a. 35 Listiny základních práv a svobod. Z výše uvedených důvodů žádám o přehodnocení návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr. Nesouhlasím s navrženým způsobem vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky, neboť mám za to, že dochází k upřednostňování energetických zájmů před ochranou zdraví obyvatel, krajiny a charakteru obcí.	
10676.	Karel Ryšánek	MMR-48526-2026-81	99czzi	AOV85	Připomínka ke Změně Č. 2 územního rozvojového plánu - AOV85 Nový Dvůr J Podávám připomínku k návrhu vymezeni akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr. 1) S navrženým vymezením nesouhlasím. Domnívám se, že navržená lokalita není vhodná pro umístění takto rozsáhlého projektu větrných elektráren, a to zejména vzhledem k blízkosti okolních obci a krajinnému významu území v okolí hory Říp. 2) Mám obavy z výrazného zásahu do krajinného rázu, protože plánovaná výstavba až 10 větrných elektráren o možné výšce až 200 metrů může zásadně změnit charakter otevřené krajiny. Dokumentace zároveň sama připouští, že výhledy z hory Říp směrem k akcelerační oblasti budou záměrem dotčeny. 3) Domnívám se také, že nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na kvalitu života obyvatel okolních obcí. Dokumentace počítá s nutnosti zpracování hlukové studie i řešením stroboskopického efektu, což podle mého názoru potvrzuje možné negativní vlivy projektu na okolní zástavbu. 4) Další obavy mám z dopadů na přírodu a chráněné druhy ptáků, jejichž výskyt je v dokumentaci přímo uveden. Přestože návrh obsahuje zmírňující opatření, nejsem přesvědčen, že budou pro takto rozsáhlý zásah do krajiny dostatečná. 5) Mám rovněž pochybnosti, zda byly dostatečně posouzeny dlouhodobé dopady projektu na vodní režim krajiny, půdu a celkový charakter území. Z výše uvedených důvodů žádám o přehodnocení návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr. Nesouhlasím s navrženým způsobem vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky, neboť mám za to, že dochází k upřednostňování energetických zájmů před ochranou zdraví obyvatel, krajiny a charakteru obcí.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna.
10677.	Jan Hradecký	MMR-48527-2026-81	99czzi	AOV85	Připomínka k návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr Podávám připomínku k návrhu vymezeni akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr pro umístěni větrných elektráren.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a) S navrženým vymezením nesouhlasím. Domnívám se, že lokalita v blízkosti obce Cítov a hory Říp není vhodná pro realizaci takto rozsáhlého projektu větrných elektráren. b) Navržené větrné elektrárny mohou dosahovat výšky až 200 metrů a znamenaly by výrazný zásah do krajinného rázu Podřipska. Dokumentace zároveň sama připouští, že výhledy z hory Říp budou plánovanou výstavbou dotčeny. c) Mám rovněž obavy z dopadů na kvalitu života obyvatel okolních obci, zejména z hluku, nočního osvětlení a stroboskopického efektu. Za problematickou považuji také velmi malou vzdálenost navržené oblasti od obytné zástavby. d) Další pochybnosti mám o dostatečném Vyhodnocení dopadů projektu na přírodu, chráněné druhy živočichů a celkový charakter krajiny. Z výše uvedených důvodů žádám o přehodnocení návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr. Nesouhlasím s navrženým způsobem vymezováni akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky, neboť mám za to, že dochází k upřednostňováni energetických zájmů před ochranou zdraví obyvatel, krajiny a charakteru obci.	
10678.	Alena Kristofovičová	MMR-48528-2026-81	99czzi	AOV85	Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu – AOV85 Nový Dvůr Podávám připomínku k návrhu vymezeni akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr. 1) S navrženým vymezením nesouhlasím. Domnívám se, že navržená lokalita není vhodná pro umístěni takto rozsáhlého projektu větrných elektráren, a to zejména vzhledem k blízkosti okolních obcí a krajinnému významu území v okolí hory Říp. 2) Mám obavy z výrazného zásahu do krajinného rázu, protože plánovaná výstavba až 10 větrných elektráren o možné výšce až 200 metrů může zásadně změnit charakter otevřené krajiny. Dokumentace zároveň sama připouští, že výhledy z hory Říp směrem k akcelerační oblasti budou záměrem dotčeny. 3) Domnívám se také, že nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na kvalitu života obyvatel okolních obci. Dokumentace počítá s nutnosti zpracování hlukové studie i řešením stroboskopického efektu, což podle mého názoru potvrzuje možné negativní vlivy projektu na okolní zástavbu. 4) Další obavy mám z dopadů na přírodu a chráněné druhy ptáků, jejichž výskyt je v dokumentaci přímo uveden. Přestože návrh obsahuje zmírňující opatření, nejsem přesvědčena, že budou pro takto rozsáhlý zásah do krajiny dostatečná. 5) Mám rovněž pochybnosti, zda byly dostatečně posouzeny dlouhodobé dopady projektu na vodní režim krajiny, půdu a celkový charakter území. Z výše uvedených důvodů žádám o přehodnocení návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr. Nesouhlasím s navrženým způsobem vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky, neboť mám za to, že dochází k upřednostňování energetických zájmů před ochranou zdraví obyvatel, krajiny a charakteru obcí.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna.
10679.	David Veselý	MMR-48529-2026-81	99czzi	AOV85	Věc: Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu - akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tímto podávám zásadní nesouhlas s návrhem vymezeni akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr pro výstavbu větrných elektráren. V oblasti Cítova žiji celý život, narodil jsem se zde a toto místo považuji za svůj domov. Do budoucna zde plánuji žít, založit rodinu a pokračovat v životě v prostředí, které pro mě i moji rodinu znamená jistotu, klid a zázemí. Právě proto mám vážné obavy, že plánovaná výstavba až 10 větrných elektráren o možné výšce až 200 metrů zásadně poškodí kvalitu života v celé oblasti a znehodnotí nejen okolní krajinu, ale i rodinné domy a majetek místních obyvatel. Mám obavy, že v případě realizace projektu výrazně klesne hodnota nemovitostí v okolí. Domnívám se, že bydlení v těsné blízkosti rozsáhlého komplexu větrných elektráren s nepřetržitým hlukem, blikáním a výrazným vizuálním dopadem nebude pro budoucí zájemce atraktivní. Mám strach, že nemovitosti v této oblasti budou do budoucna velmi obtížně prodejné a že dojde k výraznému znehodnocení majetku místních obyvatel. Současně mám vážné obavy o zdraví obyvatel, zejména vzhledem k plánované blízkosti větrných elektráren k obytné zástavbě. Provoz těchto zařízeni je spojován s dlouhodobým hlukem, vibracemi, nízkofrekvenčním hlukem a infrazvukem. Podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, je stát povinen chránit obyvatele před nadměrnou hlukovou zátěží. Přesto mám za to, že zdravotní dopady projektu nebyly dosud dostatečně odborně posouzeny. Studie publikované v odborných recenzovaných časopisech upozorňují na možné negativní dopady dlouhodobé expozice nízkofrekvenčnímu hluku a infrazvuku na kvalitu spánku, psychickou pohodu, stresovou zátěž a kvalitu života obyvatel v okolí větrných elektráren. Mám rovněž pochybnosti o skutečné efektivitě tohoto projektu vzhledem k větrným podmínkám v oblasti Citova. Domnívám se, že v této lokalitě nejsou dostatečné větrné podmínky pro tak rozsáhlý projekt větrných elektráren. Proto požaduji vypracování nezávislé studie větrných podmínek přímo pro tuto oblast. Další velmi vážné obavy mám z požárního rizika těchto zařízeni. V oblasti Cítova již v minulosti došlo k požáru v blízkosti obytné části obce a mám obavy, že v případě technické poruchy nebo zásahu bleskem může dojít k požáru větrné elektrárny. Cítov a okolí jsou dlouhodobě sužovány suchem a nedostatkem srážek. V případě požáru v období sucha může dojít k velmi rychlému šíření ohně na okolní pole, porosty nebo dokonce obytné části obce. Mám obavy o zdraví obyvatel i o rozsáhlé škody na majetku. Domnívám se, že dosud nebylo dostatečně vyhodnoceno: · požární riziko větrných elektráren, · dostupnost požární techniky v dané lokalitě, · možné škody na majetku obyvatel, · ani otázka odpovědnosti za případné škody způsobené požárem nebo havárií zařízení. Požaduji proto: · nezávislou studii dopadů na zdraví obyvatel, · hlukovou studii zaměřenou i na nízkofrekvenční hluk a infrazvuk, · studii větrných podmínek přímo pro vymezenou akcelerační oblast, · požárně bezpečnostní studii, · a odborné posouzení dopadů projektu na hodnotu nemovitostí v okolních obcích.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Domnívám se, že návrh v této podobě dostatečně nerespektuje právo obyvatel na příznivé životní prostředí podle Čl. 35 Listiny základních práv a svobod ani právo na ochranu majetku podle Čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Z výše uvedených důvodů žádám o přehodnocení a zamítnuti návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr. Nesouhlasím s navrženým způsobem vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky, neboť mám za to, že dochází k upřednostňování energetických zájmů před ochranou zdraví obyvatel, majetku, krajiny a charakteru obcí.	
10680.	Daniel Šarf	MMR-48530-2026-81	99czzn 99czzo 99czzq	AOV90 AOV91 AOV95	I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) II. PRIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNIHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNŮ I. Úvod Podávám připomínku k návrhu vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV) a níže odůvodňuji. Nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky Vymezeni území dotčeného připomínkami: obec Hajnice, katastrální území Kyje kraj Královéhradecký Územní opatření k vymezeným oblastem AOV90, AOV91, AOV95. a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: jako osoba žijící v dotčeném území jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny. životního prostředí, kvality života a podnikatelských aktivit) Vadí mi, že návrhem nejsou dostatečně respektovány významné krajinné, přírodními a obytné hodnoty. Konkrétně na mou osobu dopad návrhu spočívá v tom, že místo mého bydliště Hajnice se nachází přímo uprostřed mezi vytyčenými zónami AOV 90, AOV 91 a AOV 95. Vzdálenost zóny od obydli naprosto není dostatečná, navíc na základě veřejného projednávání se domnívám, že nebyly patřičně zváženy kumulativní vlivy. Kvalita mého života by případným vytyčením oblasti byla zásadně poškozena v těchto ohledech: 1) na krajinném rázu, kdy velká část těchto oblasti (s výjimkou části zóny AOV 90, kde se staví dálnice - viz.bod 2 níže) jsou místem cenného přírodního charakteru, se značným množstvím zvěře, migračními koridory ptactva a jsou hojně využívána k zemědělství a k rekreaci.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblasti AOV90 Studenec a AOV91 Staré Buky byly vypuštěny. Akcelerační oblast AOV95 zůstává součástí návrhu Změny č. 2 ÚRP. Vlivy akcelerační oblasti byly posouzeny v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) jako hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů. Záměry OZE umístěné v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a čl. 16a odst. 3 směrnice RED III; toto posouzení bylo nahrazeno hodnocením na úrovni územně plánovací dokumentace. Pro akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3 a 4 ZOZE a § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Vlivy na lokality soustavy Natura 2000, včetně posouzení vlivů na netopýry a chráněné druhy ptáků, budou předmětem řízení dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. v navazujících fázích. Kumulativní vlivy, včetně souběhu s výstavbou dálnice, byly zohledněny v rámci VVURÚ. Hygienické limity hluku a infrazvuku musí být splněny v navazujícím řízení; podmínky ukládají zpracování hlukové studie. Ohrožení vodního zdroje obce je otázkou navazujícího řízení, v němž budou stanoveny konkrétní podmínky ochrany. Bezpečnostní rizika provozu VTE, včetně požární bezpečnosti a vlivu na silniční provoz, jsou řešena v rámci navazujících stavebních a provozních řízení. Absence variantního řešení a nulové varianty není v rozporu s požadavky platnými pro územně plánovací dokumentaci v oblasti OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) na kvalitě života a zdraví, kdy součet hlukových vlivů VTE a budoucí dálnice nebyl zohledněn a mohl by velmi poškozovat kvalitu života a zdraví nás obyvatel Hajnice. 3) na dostupnosti pitné vody, kdy vodní zdroj obce Hajnice se nachází v bezprostřední blízkosti oblasti AOV 90 a domníváme se, že může být zónou ohrožen. 4) na dostupnosti užitkové vody a vysoušeni celé oblasti kvůli kumulativnímu vlivu těchto zón, které nás obklopuji téměř ze všech světových stran a promícháváním vzduchu kdy dochází k omezení srážek a ztrátě rosného bodu - což by mělo zásadní vliv na zahrádkařeni i biodiverzitu v celé oblasti. 5) na zdravotních rizicích, které jsou s blízkostí VTE spojeny (karcinogenní spad, infrazvuk). S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 90, AOV 91 a AOV 95 nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení nebo zásadní přepracováni, nebo vykazují závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešení > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohroženi krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. III. Nesoulad s právem Evropské unie 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojení veřejnosti > nedostatečné Vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využiti: > zastavěných ploch > brownňeldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni následujících cílů: > zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorování charakteru území > nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezeni práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojeni) > omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádřeni č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzováni vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětleni). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet části stavby. Tyto skutečnosti potvrzuji, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňuji kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. V. Narušeni krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušeni horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušeni ekologické konektivity > znehodnoceni zemědělské půdy > zničeni migračních tras živočichů výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. VI. Dopady na obyvatele . Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatížení > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitosti Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: > souběžné působeni vice projektů > celkové zatíženi území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnoceni dopadu. IX. Vyloučeni EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezení akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, nebot" v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučeni standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a Vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, nebot" územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné Vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra - generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádřeni ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezeni akcelerační oblasti. X. Hlavni požadavek Navrhuji: 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplněni: · posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnocení vlivu na populace netopýrů · posouzení kumulativních vlivů v širším území · hodnocení dopadů na krajinný ráz · hodnocení dopadů na využiti nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 3000m od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodněni nevyužiti brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů · metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně Vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik · podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdálenosti od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a Vyhodnocení zásahových možnosti jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazeni Územního opatření k AOV 90, AOV 91 a AOV 95 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešeni.	
10681.	Marie Dvořáková	MMR-48531-2026-81	99czzi	AOV85	Věc: Připomínka ke Změně Č. 2 územního rozvojového plánu - akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr Tímto podávám zásadní nesouhlas s návrhem vymezení akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr pro výstavbu větrných elektráren. Domnívám se, že navržený projekt představuje nepřiměřený zásah do krajiny Podřipska, místního ekosystému a přírodního charakteru tohoto území. výstavba až 10 větrných elektráren o možné výšce až 200 metrů podle mého názoru zásadně naruší krajinný ráz a historicky cenné území v okolí hory Říp. Podřipsko je typické otevřenou zemědělskou krajinou, remízky, polními biotopy a výskytem řady chráněných živočichů. V okolí Cítova se vyskytuji chráněné druhy ptáků a netopýrů typické pro tuto oblast, včetně sýčka obecného, kavky obecné, koroptve polní, t'uhýka obecného či netopýra rezavého. Sýček obecný je podle vyhlášky Č. 395/1992 Sb. veden jako zvláště chráněný druh a v Červeném seznamu ptáků České republiky je zařazen mezi kriticky ohrožené druhy. Domnívám se proto, že ochrana těchto druhů musí být V rámci návrhu důsledně prověřena a odborně posouzena. Mám vážné obavy, že provoz větrných elektráren bude mít negativní dopad na ptáky, netopýry migrační trasy živočichů i celkovou stabilitu místního ekosystému. Domnívám se, že navržená opatření nebudou schopna dostatečně zabránit střetům ptáků a netopýrů s lopatkami větrných elektráren ani dlouhodobým negativním vlivům na okolní přírodu. Další obavy mám z rozsáhlých zásahů do půdy a krajiny. projekt neznamená pouze samotné stožáry větrných elektráren, ale také budováni přístupových komunikací, kabelových tras, technického zázemí a rozsáhlých betonových základů. Domnívám se, že tyto zásahy mohou negativně ovlivnit půdu, vsakováni vody do krajiny i celkový vodní režim území. Oblast Podřipska je přitom dlouhodobě zatížena suchem a nedostatkem vody. Mám obavy, že další rozsáhlé zásahy do krajiny mohou situaci ještě zhoršit. Podle mého názoru návrh není dostatečně v souladu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, který chrání krajinný ráz a přírodní hodnoty území. Současně mám za to, že návrh dostatečně nerespektuje ani § 5 a § 50 téhož zákona, které ukládají ochranu zvláště chráněných druhů živočichů a jejich biotopů. Domnívám se rovněž, že návrh dostatečně nerespektuje právo obyvatel na příznivé životní prostředí podle Čl. 35 Listiny základních práv a svobod. Požaduji proto vypracováni: · podrobného biologického průzkumu celé lokality, · dlouhodobého monitoringu chráněných druhů ptáků a netopýrů, · posouzení dopadů projektu na migrační trasy živočichů, · hydrologického posouzení dopadů na půdu, spodní vody a vodní režim krajiny, · studie kumulativních dopadů celé plánované akcelerační oblasti na krajinu a ekosystém Podřipska. Z výše uvedených důvodů žádám o přehodnocení a zamítnuti návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nesouhlasím s navrženým způsobem vymezováni akceleračních oblasti pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky, neboť mám za to, že dochází k upřednostňováni energetických zájmů před ochranou přírody, krajiny, zdraví obyvatel a charakteru obci.	
10682.	Karolína Stránská	MMR-48532-2026-81	99czzi	AOV85	Věc: Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu - akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr V souladu s § 39 stavebního zákona podávám připomínku k návrhu vymezeni akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr určené pro výstavbu větrných elektráren. S předloženým návrhem zásadně nesouhlasím. Mám za to, že návrh v současné podobě není dostatečně odborně podložen a že nebyly odpovídajícím způsobem vyhodnoceny všechny možné dopady na obyvatele, krajinu, přírodu ani kvalitu života v dotčeném území. Za velmi závažné považuji zejména umístění navrhované akcelerační oblasti v bezprostřední blízkosti obytné zástavby obce Cítov. Podle zveřejněných podkladů se hranice zóny nachází přibližně 100-150 metrů od některých rodinných domů. Takto malý odstup od obytných objektů považuji vzhledem k rozsahu plánovaných staveb za nepřiměřený a odporující principu předběžné opatrnosti. Plánované větrné elektrárny mohou dosahovat výšky až 200 metrů a jejich provoz bude nevyhnutelně spojen s hlukovou zátěží, vibracemi, blikáním překážkového osvětlení, stroboskopickým efektem a výrazným narušením krajinného rázu. Dokumentace přitom sama připouští nutnost dalších hlukových studila odborných posouzení, což podle mého názoru potvrzuje, že možné dopady na obytné prostředí nejsou dostatečně objasněny. Mám vážné obavy o zdraví obyvatel okolních obcí a o dlouhodobé zhoršeni kvality bydlení v této lokalitě. Domnívám se, že návrh dostatečně nerespektuje právo občanů na příznivé životní prostředí podle či. 35 Listiny základních práv a svobod ani ochranu pokojného užíváni majetku podle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. Za nepřijatelný považuji také zásah do krajinného rázu Podřipska. Hora Říp představuje mimořádně významnou historickou, kulturní a přírodní dominantu České republiky. Umístěni až 10 větrných elektráren o výšce až 200 metrů do otevřené krajiny v blízkosti této památky podle mého názoru zásadně poškodí charakter území a nenávratně ovlivní dálkové pohled y v krajině. Podle mého názoru návrh není dostatečně v souladu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, který ukládá chránit krajinný ráz před činnostmi snižujícími jeho estetickou a přírodní hodnotu. Další pochybnosti mám o dostatečném posouzení kumulativních dopadů celé stavby. Nejde pouze o jednotlivé stožáry větrných elektráren, ale i o rozsáhlé související zásahy do území, včetně budováni komunikaci, kabelových tras, technické infrastruktury a betonových základů. Ve veřejně dostupných podkladech je současně uveden výskyt chráněných druhů ptáků a netopýrů v dotčené oblasti. Nemyslím si, že biologické hodnocení a navržená ochranná opatření odpovídají rozsahu plánovaného zásahu. Za nedostatečně vyhodnocenou považuji rovněž otázku bezpečnosti leteckého provozu s ohledem na blízkost nouzové přistávací plochy v Kostomlatech pod Řípem. Domnívám se, že veřejný zájem na rozvoji obnovitelných zdrojů energie nemůže být automaticky nadřazen ochraně zdraví obyvatel, krajiny a kulturních hodnot území.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Z výše uvedených důvodů žádám o přehodnocení návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr, doplnění odborných podkladů a řádné vypořádání všech připomínek. Nesouhlasím s navrženým zoůsobem vymezováni akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky, neboť mám za to, že dochází k upřednostňování energetických zájmů před ochranou zdraví obyvatel, krajiny a charakteru obcí.	
10683.	Doležal Rostislav	MMR-48546-2026-81	99cm	AOV29	Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR Akcelerační oblast AOV29 Býškovice Připomínky podávám: jiné Nesouhlasím s vymezením Akcelerační oblasti pro větrnou energii AOV29 Býškovice v rámci návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a souvisejícího návrhu územního opatření z následujících důvodů. 1. Nepřiměřená velikost a kumulace akcelerace Enormní rozsah AOV29: Oblast Býškovice má rozlohu cca 2 378,1 ha s plánovaným výkonem 231 MW a až 66 věžemi VTE. Návrh Změny Č. 2 URP přitom požaduje pro VTE celistvost plochy od 2,5 km'. zdejší vymezeni dosahuje téměř desetinásobku tohoto minima, aniž by velikost byla zdůvodněna limity krajinného rázu, rekreace či vizuálního zatížení. Nebyla posouzena menší, kompaktnější varianta. Kumulace tří sousedních zón: Na AOV29 bezprostředně navazují zóny AOV30 Kunovice (256 ha) a AOV31 Kelč (668,5 ha). Celková kumulovaná rozloha dosahuje 33 km' a vytváří masivní pás až 92 turbín o výšce 200 metrů, který obkličuje obce Podhostýnska a Záhoranska. Komplexní analýza souhrnného vlivu těchto tří navazujících zón zcela chybí. 2. Nedostatečné vyhodnocení hustoty osídlení Návrh pracuje s územím jako s "volnou krajinou", což ignoruje specifickou sídelní strukturu Podhostýnska a Záhořanská. Jde o hustě obydlený venkovský prostor s minimálními vzdálenostmi mezi obcemi. Emise hluku, světla a vizuální dopady zasáhnou kvalitu Života obyvatelstva celého mikroregionu. Odůvodnění neobsahuje analýzu odstupových vzdáleností od obytné zástavby pro moderní typy VTE s výškou 200 m. 3. Krajinný ráz Hostýnských vrchů a pohledové vazby Přírodní park Hostýnské vrchy: Lokalita velmi těsně sousedi s Přírodním parkem Hostýnské vrchy (přes 20 000 ha), zřízeným k ochraně harmonického měřítka a hodnot krajiny. Ministerstvo Životního prostředí ve své metodice řadí přírodní parky mezi území nevhodná pro VTE. Vymezení gigantické zóny AOV29 těsně za jeho hranicí toto doporučení obchází a porušuje podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. Absence pohledové studie: Vrcholy Hostýn a Kelčský Javorník jsou dominantami s dalekými výhledy. AOV29 leží v jejich přímém severním předpolí, tedy v zóně podstatně bližší, než je hranice běžné viditelnosti VTE (10- 12 km). K podkladům nebyla přiložena pohledová studie posuzující dopad průmyslového "lesa větrníků" na panorama. Stávající solitérní elektrárna na Hostýně slouží lokálně a nemůže obhajovat masivní výstavbu v podhůří. b 4. Poutní a turistický význam Svatého Hostýna Národní kulturní památka: Svatý Hostýn je nejnavštěvovanějším poutním místem na Moravě (250 000 - 500 000 návštěvníků ročně, při výročích až 100 000 lidi' za víkend), což se vyrovnává a překonává i nejpopulárnější státní zámky jako Hluboká či Český Krumlov. Průmyslový park desítek věží v hlavním pohledovém směru nenávratně zničí duchovní atmosféru a panoramatické výhledy, bude dobře vidigtelný	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Hodnocení zahrnuje také vzájemné prostorové a funkční vazby sousedních akceleračních oblastí AOV29, AOV30 a AOV31, jejich společné vlivy na krajinu, osídlení, ekosystémy a chráněné hodnoty území. Na základě výsledků tohoto hodnocení byla AOV31 Kelč plošně redukována. Akcelerační oblasti v souladu se ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno jako součást VVURÚ v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Vlivy na EVL Hostýnské vrchy a Ptačí oblast Hostýnské vrchy byly posouzeny v rámci biologického posouzení a VVURÚ. Akcelerační oblasti AOV29 (potažmo AOV30 a AOV31) byly vymezeny tak, aby nedocházelo k přímému zásahu do těchto lokalit. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					díky rovinaté Hané už zdaleka. Z rozhledny i od baziliky se otevírá výhled přímo na plochu AOV29; blikající větrné elektrárny by dominovaly v panoramatu ze Sv. Hostýna. Odůvodnění návrhu žádný dopad na ekonomiku cestovního ruchu ani na toto citlivé poutní místo nehodnotí a nezohledňuje. 5. Přírodní hodnoty, biodiverzita a geologie Chráněná území a migrace: Oblast je ekologickým zázemím Hostýnských vrchů bohatých na rezervace a ptačí migrační koridory. V lokalitě Hostýnských vrchů jsou dva typy chráněných území soustavy Nátura 2000 - EVL Hostýnské vrchy a Ptačí oblast - Hostýnské vrchy., jde o území s nejvyššími stupni ochrany přírody. Návrh zcela ignoruje lokalizovaná ornitologická data a mapu citlivosti ptáků z roku 2025. Hrozí akutní riziko úhynu chráněných stěhovavých netopýrů (např. netopýr rezavý, netopýr pestrý), pro které je území průletovou zónou. Zákon o ochraně přírody (§ 45h zák. Č. 114/1992 Sb.) ukládá hodnocení vlivů i pro záměry v blízkosti lokalit Nátura 2000, které by mohly samostatně nebo ve spojení s jinými záměry či koncepcemi významně ovlivnit stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL nebo ptačí oblasti. Nestačí, aby záměr ležel formálně mimo hranici — musí být posouzeny i přeshraniční (funkční) vlivy. Návrh Změny Č. 2 ÚRP nevypořádává dostatečně vztah mezi vymezením AOV a závazným prvkem nadregionálního ÚSES (biokoridorem NRBK 137, 109), trasa procházející je v bezprostřední blízkosti katastrálních území, která jsou součástí AOV29. Tím je porušen § 5 odst. 1 zákona Č. 114/1992 Sb. Geologická specifika: AOV29 leží ve flyšovém pásmu vnějších Západních Karpat s výskytem podzemních hydrologických struktur, pramenišť' a svahových nestabilit. Masivní betonové základy turbín (průměr 15-20 m, hloubka 3—5 m) tyto struktury nevratně naruší. Riziko nebylo posouzeno, nelze je přesouvat do navazujících řízení. Ochrana zemědělského půdního fondu: oblast tvoří vysoce hodnotná, intenzivní využívanou zemědělskou krajinu. Vymezení povede k rozsáhlým záborům půdy nejen pro stožáry, ale ii zpevněné přístupové komunikace. Stát by měl primárně využívat degradované plochy, nikoli úrodnou krajinu, která plní funkci zadržování vody v půdě a zajišťuje obživu místním zemědělcům. 6. Nedostatečné kumulativní posouzení Zcela chybí samostatná kumulativní analýza, která by sečetla vlivy celého pásu zón AOV29, AOV30 a AOV31. Deklarované tvrzení, že vymezení proběhlo šetrně k životnímu prostředí a kulturním hodnotám, není podloženo žádnými konkrétními výpočty, studiemi ani pohledovými analýzami pro oblast, nelze je přesouvat do navazujících řízení. Schválení v této podobě trvale znehodnotí charakter regionu. Závěr a požadavky Na základě výše uvedených skutečností žádám, aby: AOV29 Býškovice vyřadilo z Návrhu změny Č. 2 URP, a pokud tomuto požadavku nevyhoví, aby před případným vymezením nechalo zpracovat podrobnou pohledovou studii dopadů na Národní kulturní památku Svatý Hostýn, ekonomiku cestovního ruchu a krajinný ráz Přírodního parku Hostýnské vrchy, Rozsah AOV29 podstatně redukovalo tak, aby nebyl narušen vizuální koridor Hostýn — Podhostýnsko - Záhoransko, a aby kumulace tří navazujících zón (AOV29 + AOV30 + AOV31) byla posuzována jako celek, nikoliv izolovaně. Dále žádám, aby zajistilo dostatečnou ochranu práv obcí a občanů mikroregionu Podhostýnska a Záhořanská v procesu povolování konkrétních záměrů VTE.	jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Vlivy na vizuální charakter krajiny v okolí Národní kulturní památky Svatý Hostýn byly zohledněny v rámci VVURÚ; podrobné pohledové analýzy konkrétních záměrů jsou předmětem povolovacích řízení dle stavebního zákona, nikoliv územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni. Vymezení akceleračních oblastí zohledňuje prvky územního systému ekologické stability; lokality, u nichž by docházelo k nepřijatelné kolizi s nadregionálními biokoridory, nebyly do návrhu Z2 ÚRP zahrnuty nebo byly plošně redukovány. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření, přičemž v rámci těchto řízení budou rovněž posuzovány geologické a hydrogeologické podmínky konkrétní lokality.
10684.	Pospíšil Vladan	MMR-48551-2026-81	99czzs 99bf 99bi	AOV98 AOS6 AOS9	Věc: Připomínky dotčené osoby k návrhu Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zdounky a AOS9 Zborovice	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblasti AOS6 Zdounky a AOS9 Zborovice jsou v návrhu Z2 ÚRP ponechány. Vymezení akceleračních oblastí

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podatel: jakožto dotčená osoba, vlastník nemovitosti a subjekt, jehož ústavně zaručená práva, legitimní zájmy a zdravé životní podmínky jsou přímo dotčeny navrhovanou koncepční územně plánovací regulaci, podává tímto v zákonné lhůtě následujicí PŘIPOMÍNKY: I. Vymezení dotčeného území, věcná legitimace a disproporcionalita zásahu Předložená dokumentace Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) a navazujících územních opatření obecné povahy navrhuje v geograficky provázaném subregionu vymezeni masivní akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV98 Tetětice (zasahující katastrální themi obci Dřínov, Morkovice-Sližany, Padovice u Kojetína, Počenice-Tetětice, Troubky-Zdislavice, Uhřice, Věžky, Zborovice) a současně akceleračních oblasti pro solární elektrárny AOS6 Zdounky a AOS9 Zborovice. Tento kumulovaný záměr představuje extrémní a disproporcionální industriální zásah do stabilizovaného území na pomezí Zlínského a Olomouckého kraje. Navržená regulace zakládá přímý a invazivní zásah do ústavně garantovaného vlastnického práva podavatele (ve smyslu ČI. 11 Listiny základních práv a svobod) a prokazatelně devalvuje tržní i užitnou hodnotu dotčených nemovitosti. Správní orgán zcela rezignoval na zásadu proporcionality, když jednostranně nadřadil komerční zájmy budoucích provozovatelů energetických zařízeni nad práva stávajících vlastníků půdy a rezidentů. II. Ohrožení veřejného zdraví, hlukové faktory a stroboskopický efekt Pořizovatel dokumentace v rámci procesu Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) i v samotných odůvodněních územních opatření zcela opomněl náležitě a objektivně posoudit kumulativní vlivy koncentrace větrných generátorů a solárních poli na veřejné zdraví (odporuje požadavkům stavebního zákona na ochranu zdravých životních podmínek). Odůvodněni napadáme pro absenci hloubkových analýz v následujících oblastech: 1. Infrazvuk a nízkofrekvenční zvuk: Moderní větrné elektrárny s výškou horní úvrati přesahující 200 metrů generuji specifické nízkofrekvenční vlnění, které vykazuje schopnost šířit se na velké vzdálenosti a prostupovat obvodovými plášti budov. Dlouhodobá expozice tomuto akustickému tlaku prokazatelně působuje u humánní populace chronické poruchy spánku, migrény, kardiovaskulární potíže a trvalou psychickou zátěž. 2. stroboskopický efekt a světelné znečištěni: Efekt periodického stíněni rotujících listů VTE v kombinaci s povinným zábleskovým leteckým značením vysokých věži představuje závažný neurologický a psychologický stresor pro obyvatele dotčených obci. 3. HIA (Health Impact Assessment): Požadujeme okamžité pozastavení schvalovacího procesu do doby, než bude vypracováno komplexní nezávislé hodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA). Ill. Devastace krajinného rázu, biodiverzity a mezinárodních závazků (NATURA 2000, UNESCO) Vymezeni oblasti AOV98, AOS6 a AOS9 vykazuje zásadní metodické a věcné vady v oblasti ochrany přírody, krajiny a kulturního dědictví: 1. Soustava Natura 2000 a avifauna: Dotčené území slouží jako významný migrační koridor a hnízdiště chráněných druhů ptactva a netopýrů. výstavba větrných bariér prokazatelně generuje přímou mortalitu zvířat v důsledku kolizi, přičemž navržená "zmírňující opatření" obsažená v odůvodněni považujeme za zcela nedostatečná a akademická.	proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Akcelerační oblasti v souladu se ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno jako součást VVURÚ v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Krajinný ráz a OUV (výjimečná světová hodnota): výška staveb nad 200 metrů radikálně a nevratně naruší horizonty, dálkové pohledy a panoramatické hodnoty území. Dochází k degradaci historické kulturní krajiny, což je v přímém rpzporu s mezinárodními závazky ČR týkajícími se ochrany památek světového významu (UNESCO) a zachováni integrity chráněných území. Kumulativní a synergické působení tolika větrných a solárních parků vedle sebe překračuje únosnou kapacitu dotčeného území. IV. Absence kompenzačních schémat a destrukce zemědělského fondu (ZPF) Předložené návrhy znamenají masivní, nevratný zábor vysoce bonitní půdy ze Zemědělského půdního fondu (ZPF). Textová část dokumentace zcela ignoruje ekonomické dopady na lokální hospodařeni a zcela opomíjí zakotvení závazných kompenzačních mechanismů pro dotčené subjekty v území. Kategoricky požadujeme, aby do závazné části územních opatření byl implementován transparentní systém finančních náhrad, krytý plně k tíži budoucích investorů, který bude kompenzovat: · Trvalé sníženi tržní hodnoty residenčních nemovitosti a pozemků v dotčeném perimetru. · Ztráty lokálních zemědělských subjektů způsobené fragmentaci půdních bloků a omezením agrotechnických operací. V. Osobní a trestněprávní odpovědnost úředních osob Pořizovatel a schvalovatelé této koncepční dokumentace jsou tímto explicitně upozorněni na skutečnost, že schváleni vymezeni oblasti AOV98, AOS6 a AOS9 v předložené, odborně nepodložené podobě, může mít za následek vznik rozsáhlých národohospodářských škod, poškozeni zdraví obyvatelstva a nevratnou degradaci Životního prostředí. Pokud správní orgán ignoruje tato věcná a právně podložená varováni a schválí regulaci zatíženou věcnými vadami, bude ze strany podavatele iniciováno podáni orgánům činným v trestním řízení. Pořizovatel pochybil, když v rámci přípravné fáze rezignoval na uplatněni principu předběžné opatrnosti (podle § 3 zákona č. 17/1992 Sb., o Životním prostředí). Vymezeni akceleračních oblasti bez předchozího exaktního modelováni kumulativní infrazvukové zátěže, stroboskopického efektu a bez vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA) představuje hazard s biologickou a psychosomatickou integritou dotčené populace. Odsouvání těchto měřeni až do fáze provozu je nepřípustné, neboť po schváleni územního opatření již nebude možné urbanistickou strukturu gigantického energetického komplexu efektivně korigovat. VI. Závěr a petit Z výše rozvedených důvodů podavatel navrhuje a požaduje: 1. Úplné zrušení vymezeni akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zdounky a AOS9 Zborovice. 2. Pozastavení schvalovacího procesu do doby vypracováni nezávislých studii HIA (vliv na veřejné zdraví - nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt) a studii hodnoticích kumulativní vlivy na krajinný ráz a památky UNESCO. 3. Doplněni závazné části o explicitní stanoveni přímé odpovědnosti investorů za veškeré negativní externality a zavedeni povinných ekonomických kompenzaci pro vlastníky dotčených nemovitostí.	
10685.	Klvaňová Marcela	MMR-48558-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU I. Úvod Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny: AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného připomínkami: Obec Býškovice katastrální území Býškovice kraj Olomoucký Obec Dolní Nětčice katastrální území Dolní Nětčice kraj Olomoucký Obec Dolní Těšice katastrální území Dolní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Nětčice katastrální území Horní Nětčice kraj Olomoucký Obec Horní Těšice katastrální území Horní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Újezd katastrální území Horní Újezd kraj Olomoucký Obec Malhotice katastrální území Malhotice kraj Olomoucký Obec Opatovice katastrální území Opatovice u Hranic kraj Olomoucký Obec Rakov katastrální území Rakov u Hranic kraj Olomoucký Obec Rouské katastrální území Rouské kraj Olomoucký Obec Skalička katastrální území Skalička u Hranic kraj Olomoucký Obec Všechovice katastrální území Všechovice kraj Olomoucký Obec Zámrsky katastrální území Zámrsky kraj Olomoucký Obec Kelč katastrální území Babice u Kelče kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč - Staré Město kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč - Nové Město kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Komárovice kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Lhota u Kelče kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Němetice kraj Zlínský Obec Loukov katastrální území Libosváry u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Loukov katastrální území Loukov u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Vítonice katastrální území Vítonice u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Osičko katastrální území Osičko kraj Zlínský Obec Osíčko katastrální území Příkazy u Osíčka kraj Zlínský Obec Komárno katastrální území Komárno kraj Zlínský Obec Kunovice katastrální území Kunovice kraj Zlínský Obec Provodovice katastrální území Provodovice kraj Zlínský Obec Police katastrální území Police u Valašského Meziříčí kraj Zlínský Obec Podhradní Lhota katastrální území Podhradní Lhota kraj Zlínský Obec Podolí katastrální území Podolí u Valašského Meziříčí kraj Zlínský Územní opatření k AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života). žiji a vlastním nemovitost na sousedním katastru. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jeho zásadní přepracování, nebo' vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel v dané oblasti. Návrh akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny	Akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a AOV30 Kunovice jsou v návrhu Z2 ÚRP ponechány. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplněni stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblasti neoprávněně odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízeni. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Navrhuji proto zejména vyřazení akceleračních oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní přepracování návrhu, zejména o doplnění plného Vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodněni způsobu jejich vypořádání. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV29, AOV30, AOV31 Uvedená akcelerační oblast vykazuje nás|edující možné střety a rizika: Připomínky k akcelerační oblasti AOV29 Býškovice 1. Krajinný ráz a vizuální dominance VTE v AOV29 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušeni krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo svatý Hostýn. Instalace VTE by měla za následek: a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnoceni poutního místa svatý Hostýn a sakrální dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu d) Znehodnoceni lázeňské a rekreační oblasti lázně Teplice, Zbrašovské aragonitové jeskyně a oblast Hranické propasti. 2. Vymezení návrhu AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby V URP je vymezena AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Z dostupných studii a posouzení již předkládaných záměrů výstavby na DESŮ je zřejmé, že vzdálenost 500 m je nedostačující. Vzdálenost 500 m považuji za nepřípustnou z hlediska zákonnosti a nedostačeného posouzení hlukové zátěže. 3. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) V AOV29 je dotčen zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,69 ha a ||. třídy ochrany v rozsahu 0,89 ha, přesto vliv označuje pouze za "mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby vte a ostatních zařízeni a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištěni jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd.	Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na biotopy a biokoridory a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. 5. Blízkost EVL Bečva - Žebračka a nivy řeky Bečvy Do 5 km od navrhované zóny AOV29 se nachází niva řeky Bečvy a Evropsky významná lokalita Bečva - Žebračka (soustava Natura 2000), zahrnující lužní lesy a říční biotopy od Hranic na Moravě po Lipník nad Bečvou. východně se v této nivě nacházejí rovněž rybníky v okolí Hustopeče nad Bečvou. Větrné elektrárny představuji pro tažné a migrující ptáky bariéru. V kombinaci s výskytem dalších chráněných lokalit v okolí vytváří AOV29 nepřijatelný tlak na celý ekologický koridor podél Bečvy. Kumulativní vliv záměrů na soustavu Natura 2000 v širším území nebyl dle dostupných podkladů dostatečně posouzen. 6. Ptačí oblast Hostýnské vrchy (Natura 2000) Ptačí oblast Hostýnské vrchy se nachází na jižní hranici AOV29 v nezanedbatelné vzdálenosti z hlediska pohybu ptáků. Navíc zde může dojít ke kumulaci škodlivých vlivů spolu s AOV30 a AOV31. Negativní dopady větrných elektráren na ptáky nepůsobí pouze v místě instalace turbin, ale zasahují i do funkčního zázemí ptačích oblasti formou fragmentace biotopů a bariérového efektu. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV30 Kunovice 7. Krajinný ráz a vizuální dominance VTE v AOV30 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušeni krajinného 'b rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo svatý Hostýn. Instalace VTE by měla za následek: a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnoceni poutního místa svatý Hostýn a sakrální dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. d) znehodnocení sakrální stavby kostela v Loučce. 8. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) V AOV30 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd ||. třídy ochrany v rozsahu 0,01 ha. Veškeré zemědělské plochy v AO jsou plnohodnotně využívány k zemědělské výrobě. Přesto vliv označuje pouze za "mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškozeni melioraci včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. 9. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, ptáků a více druhů motýlů, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na po Hostýnské vrchy, RP Kelčský Javorník, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, biokoridory a biotopy. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV31 Kelč 10. Krajinný ráz a vizuální dominance VTE v AOV31 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušeni krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo svatý Hostýn. Instalace VTE by měla za následek: a) Brutální narušeni horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa svatý Hostýn a sakrální dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo, se zámeckým areálem, s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. d) znehodnoceni přírodní-technické dominanty vrch Kelčský Javorník s rozhlednou e) znehodnoceni hmotných statků v blízkosti AO: Rozhledna Kunovická hůrka a Na vodojemu Kunovice. 11. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) V AOV31 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,04 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za "mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby vte a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození melioraci včetně nezjištěni jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. 12. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, zvláště chráněných druhů hmyzu, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na po Hostýnské vrchy, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, biokoridory a biotopy - mokřadní lesní okraje a lesní loučky, USES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. připomínky k akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč 13. Hlukové emise z vice parků Hluk z vice parků v různých směrech znemožňuje regeneraci obyvatel, hluk se v údolích Bečvy a Záhoři sčítá. jedná se o akustický součet, v členitém terénu se nesčítají lineárně, ale díky odrazům od svahů Hostýnských vrchů vytvářejí permanentní akustický smog, který nelze eliminovat útlumem jednotlivých strojů.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					14. Kumulativní vlivy Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. S ohledem na stanovenou AOV29, AOV30 a AOV31 je maximalistické riziko "Obklíčení' obcí umístěním VTE. Pokud by se realizovaly záměry v jednotlivých katastrech odděleně, dojde k dominovému efektu a ve výsledku k obklíčeni obci. Obce by ztratily kontakt s volnou krajinou. Obyvatelé by žili v "průmyslové kleci". Obce vizuálně a akusticky budou uzavřeny větrnými parky ze všech světových stran. Návrhem je porušen zákon č. 249/2025 Sb., § 4 odst. 2. Zákon zakazuje vymezeni AO tam, kde by dopad na životní prostředí (zejména vodu a krajinný ráz) byl tak významný. v tomto případě se negativní vlivy jednotlivých katastrů obcí vzájemně zesilují. Hrozí nevratná degradace území. 15. Ochrana sídel a veřejného zdraví Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci URP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obci cca 500 m. viz. Příloha Č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 - 56. Vzdálenost 500 m je v URP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obci. Členitý terén navíc může způsobovat specifické šířeni hluku a infrazvuku. stroboskopický efekt: Riziko periodického stínění (mihotání stínů) na obytné části obcí. Při kumulaci VTE a obklíčenosti obci se stroboskopický efekt projeví v celé dotčené oblasti. Souběh kmitání stínů z vice stran během dne vytváří neúnosnou psychickou zátěž. Požadujeme doplnění podrobného posouzení. 16. Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešeni představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušeni jejich legitimního očekáváni, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Navrhuji důsledné přehodnoceni navržených akceleračních oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejících územních opatření a jejich vyřazeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzeni: > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírod'y a krajiny)	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> ohroženi krajinného rázu (§ 12) > narušení ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni. III. Nesoulad s právem Evropské unie 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnoceni vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využiti: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni následujících cílů: > zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decisionmaking and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezeni práva veřejnosti na informace > omezeni účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezeni práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzeni vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ministerstvo dopravy ve svém vyjádřeni č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzováni vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet části stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzeni bezpečnostních dopadů na dopravu. V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušeni horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušení ekologické konektivity > znehodnoceni zemědělské půdy > zničeni migračních tras živočichů výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatížení > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitosti Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: > souběžné působeni vice projektů > celkové zatížení území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. IX. Vyloučeni EIA a nedostatečné posouzeni vlivů Navržené vymezeni akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučeni standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).	

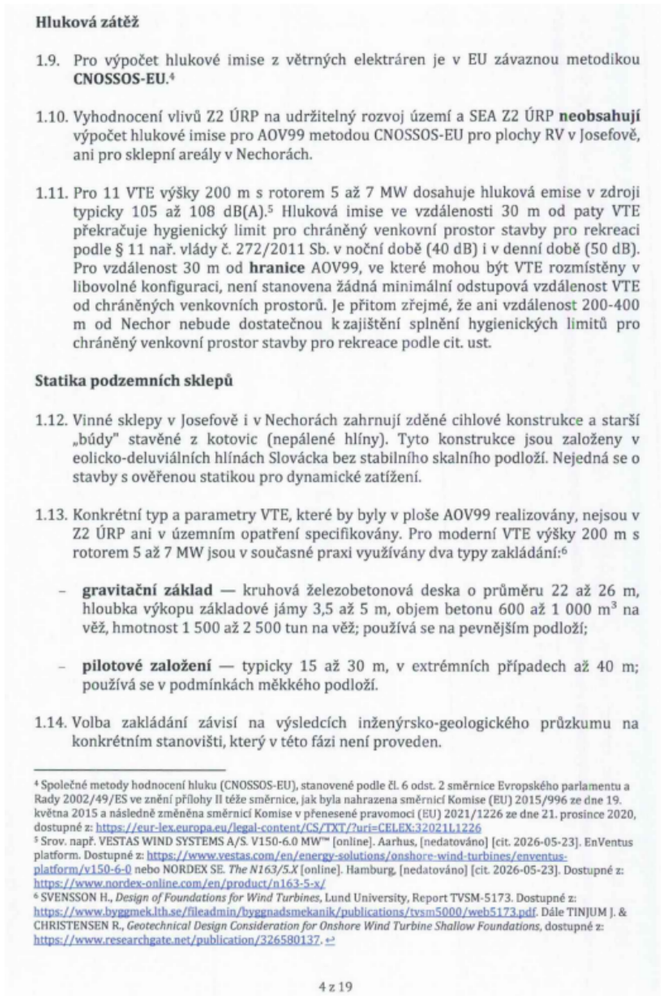
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnoceni konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vice záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra - generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezeni akcelerační oblasti. X. Hlavni požadavek Navrhuji: 1) Vyřazeni uvedené akcelerační oblasti AOV29, AOV30 a AOV31 z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění: · posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovldajici metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnocení vlivu na populace netopýrů · posouzení kumulativních vlivů v širším území · hodnocení dopadů na krajinný ráz · hodnocení dopadů na využiti nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodněni nevyužiti brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů · metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnoceni vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik · podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzeni, stanoveni minimálních odstupových vzdálenosti od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnoceni zásahových možností jednotek požární ochrany	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. XI. Závěr Navržené akcelerační oblasti máji zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmirňovány. Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazeni Územního opatřeni k AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešení.	
10686.	Hromková Ludmila	MMR-48561-2026-81	99czzt	AOV99	Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR — vymezení akcelerační oblasti AOV99 Podkovné Předmět připomínek Tyto připomínky se vztahují k vymezení akcelerační oblasti AOV99 Podkovné v návrhu Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (dále jen "Z2 ÚRP"), zveřejněném Ministerstvem pro místní rozvoj veřejnou vyhláškou č. j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14. 4. 2026. Podatel jakožto subjekt hospodařící (případně vlastnící nemovitost) v dotčené lokalitě podává tyto věcné připomínky proti vymezení AOV99, opírající se o specifické dopady plánovaného větrného parku lna podzemní vinné sklepy v Josefově, na rozhlednu Na Podluží a na souvislý komplex viničních tratí v ploše AOV99 a v jejím okolí.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Předmět připomínek Tyto připomínky se vztahují k vymezení akcelerační oblasti AOV99 Podkovné v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (dále jen „Z2 ÚRP"), zveřejněném Ministerstvem pro místní rozvoj veřejnou vyhláškou č. j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14. 4. 2026. Podatel jakožto subjekt hospodařící (případně vlastnící nemovitost) v dotčené lokalitě podává tyto věcné připomínky proti vymezení AOV99, opírající se o specifické dopady plánovaného větrného parku na podzemní vinné sklepy v Josefově, na rozhlednu Na Podluží a na souvislý komplex viničních tratí v ploše AOV99 a v jejím okolí. 1 z 19	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Skutkové vymezení 1.1. V dotčené oblasti se nacházejí dva historické soubory podzemních vinných sklepů, na něž tato připomínka dopadá: a) Sklepní areál v k.ú. Josefov u Hodonína — v dílech Přední úlehle a Kukvička, kde nejbližší sklepy leží ve vzdálenosti 30 m od hranice plochy AOV99; b) Sklepní areál Nechory v k.ú. Prušánky — vinařská kolonie tvořená přibližně 410 vinnými sklepy, historicky doloženými od poloviny 18. století[1] (rozdělená na Spodní (Dolní) Nechory s urbanisticky cenným uličkovým náměstíčkem a Vrchní Nechory v poloze podél vinohradnické cesty mezi vinicemi; sklepní areál Nechory leží ve vzdálenosti přibližně 200 až 400 m od hranice plochy AOV99. 1.2. Oba sklepní areály jsou historickými soubory, jejichž konstrukce zahrnují zděné cihlové konstrukce, starší stavby z kotovic (nepálené hlíny) — tzv. „búdy" — a podzemní sklepní prostory v hloubce typicky 3 až 8 m pod úrovní terénu.[2] Sklepy nejsou určeny k trvalému bydlení (lokality leží mimo obytné zóny obcí) a slouží výlučně k výrobě vína, agroturistice, vinařským akcím a rekreaci návštěvníků. Podle územního plánu obce Josefov jsou plochy sklepů zařazeny do funkční kategorie **RV (plochy rekreace — vinné sklepy)** s přípustný využitím mj. pro ubytování návštěvníků (až 20 osob v jednom sklepním objektu). Sklepy slouží rekreačnímu, společenskému a kulturnímu užívání po celý rok; dle územního plánu obce Josefov představuje vinařství mj. *„důležitou složku aktivní rekreace* místních obyvatel. 1.3. Sklepy v dotčených areálech jsou v územních plánech příslušných obcí zařazeny do funkční kategorie ploch rekreace: — **v ÚP obce Josefov** jsou plochy sklepů zařazeny do funkční kategorie RV (plochy rekreace) s povolením ubytování návštěvníků (až 20 osob v jednom sklepním objektu); — **v ÚP obce Prušánky** jsou Spodní i Vrchní Nechory zařazeny do funkční kategorie RV (Plochy rekreace — veřejná rekreace), jejíž hlavní využití podle bodu F.1.3 ÚP je „veřejná rekreace obyvatel a související zařízení" a přípustné využití zahrnuje výslovně občanskou vybavenost komerčního charakteru pro [1] NÁDENÍČKOVÁ, Šárka. Vesnice nikoho. V Nechorách nikdo nebydlí, víno tady ale teče proudem. *Aktuálně.cz* [online]. 17. 6. 2025 [cit. 2026-05-23]. Dostupné z: https://magazin.aktualne.cz/cestovani/vesnice-nikoho-v-nechorach-nikdo-nebydli-vino-tady-ale-tece/r~abe5eedc4a9311f0beca0cc47ab5f122/ [2] Tradiční búdy v okolí Nechor a Josefova (včetně vinařských tratí na Slovácku) byly historicky stavěny převážně z nepálených hliněných cihel nazývaných kotovice (též vepřovice). PhDr. Alena KÁŇOVÁ. In: Občanské sdružení Malovaný kraj (ed.). Turistický průvodce Podlužím a Hodonínskem. Břeclav: Občanské sdružení Malovaný kraj, 2009, s. 5. Dostupné z: https://www.josefov.eu/wp-content/uploads/2010/09/turisticky-pruvodce.pdf. dále potvrzeno u místních vinařů, např. Vinařství Nešpor (2024): „tradiční búdy z nepálených cihel (kotovic)". Dostupné z: https://vinonespor.cz/2024/10/19/tip-na-vylet/. 2 z 19	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					maloprodej, stravování a ubytování. ÚP obce Prušánky pro lokality Spodní a Vrchní Nechory současně stanoví — na základě požadavku pořizovatele — povinnost zpracovat samostatnou část ÚP s prvky regulačního plánu zahrnující stabilizované i nově vymezené zastavitelné plochy vinných sklepů RS a smíšené výrobní VS (Příloha č. 1 ÚP obce Prušánky), čímž je vyzdvižena historická a urbanistická hodnota lokality. 1.4. Sklepy v obou areálech tedy splňují definici staveb pro rekreaci ve smyslu zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví. 1.5. V dolních Nechorách jsou v Ústředním seznamu kulturních památek České republiky vedeny dvě nemovité kulturní památky, které jako historicky cenné objekty požívají ochrany podle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči: — Vinný sklep č. 03 (č. ev. 56), rejstříkové číslo ÚSKP 23221/7-2369; — Vinný sklep č. 18 (č. ev. 71), rejstříkové číslo ÚSKP 28217/7-2373. 1.6. Tyto památky se nacházejí ve vzdálenosti přibližně 200 až 400 m od hranice plochy AOV99 a budou bezprostředně dotčeny hlukovou imisí, stínovým efektem (předmět samostatné Připomínky č. 3), provozními vibracemi a vizuálně dominantními vertikálními konstrukcemi 11 VTE výšky 200 m. Ochrana nemovitých kulturních památek před negativními vlivy v okolí stanovuje § 11 a § 14 zákona č. 20/1987 Sb., přičemž dotčeným orgánem státní památkové péče je územně příslušný odbor krajského úřadu a Národní památkový ústav. Z dokumentace Změny č. 2 ÚRP nevyplývá, že by byly tyto dotčené orgány k vymezení AOV99 konzultovány a jejich stanovisko zapracováno **Chráněný venkovní prostor stavby pro rekreaci** 1.7. Podle § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, se chráněným venkovním prostorem stavby pro rekreaci rozumí prostor do 2 m okolo staveb pro rekreaci a funkčně obdobných staveb. Zákon výslovně nepodmiňuje ochranu trvalostí bydlení. 1.8. Územní plán obce Josefov plochy RV výslovně určuje k rekreaci. Srovnatelně jsou v územím plánu obce Prušánky zařazeny do funkční kategorie RV (Plochy rekreace — veřejná rekreace). Sklepy splňují definici staveb pro rekreaci ve smyslu zákona o ochraně veřejného zdraví. Tvrzení, podle něhož *„se nejedná o trvale obývané objekty, vliv [hluku] je zanedbatelný"*, je z hlediska § 30 odst. 3 zák. č. 258/2000 Sb. nesprávné a neopodstatněné. Kritériem ochrany není trvalost bydlení, nýbrž funkční určení stavby. Z povahy činnosti (obhospodařování vinice) přitom vyplývá, že práce kolem vinohradu a ve sklepě probíhá v cyklech celoročně.[3] [3] BODLÁK, Filip. Roční cyklus na vinici. *Víno od Bodláků: wine blog* [online]. 20. 2. 2024 [cit. 2026-05-23]. Dostupné z: https://vinoodbodlaku.cz/blogs/wine-blog/rocni-cyklus-na-vinici; *Život vinice a vinaře* [online]. Zámecké vinařství Bzenec, [nedatováno] [cit. 2026-05-23]. Dostupné z: https://www.zameckevinarstvi.cz/stezka-enofaze-a-vedeni-kere 3 z 19	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

Hluková zátěž

1.9. Pro výpočet hlukové imise z větrných elektráren je v EU závaznou metodikou **CNOSSOS-EU.**[4]

1.10. Vyhodnocení vlivů Z2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a SEA Z2 ÚRP **neobsahují** výpočet hlukové imise pro AOV99 metodou CNOSSOS-EU pro plochy RV v Josefově, ani pro sklepní areály v Nechorách.

1.11. Pro 11 VTE výšky 200 m s rotorem 5 až 7 MW dosahuje hluková emise v zdroji typicky 105 až 108 dB(A).[5] Hluková imise ve vzdálenosti 30 m od paty VTE překračuje hygienický limit pro chráněný venkovní prostor stavby pro rekreaci podle § 11 nař. vlády č. 272/2011 Sb. v noční době (40 dB) i v denní době (50 dB). Pro vzdálenost 30 m od **hranice** AOV99, ve které mohou být VTE rozmístěny v libovolné konfiguraci, není stanovena žádná minimální odstupová vzdálenost VTE od chráněných venkovních prostorů. Je přitom zřejmé, že ani vzdálenost 200-400 m od Nechor nebude dostatečnou k zajištění splnění hygienických limitů pro chráněný venkovní prostor stavby pro rekreace podle cit. ust.

Statika podzemních sklepů

1.12. Vinné sklepy v Josefově i v Nechorách zahrnují zděné cihlové konstrukce a starší „búdy" stavěné z kotovic (nepálené hlíny). Tyto konstrukce jsou založeny v eolicko-deluviálních hlínách Slovácka bez stabilního skalního podloží. Nejedná se o stavby s ověřenou statikou pro dynamické zatížení.

1.13. Konkrétní typ a parametry VTE, které by byly v ploše AOV99 realizovány, nejsou v Z2 ÚRP ani v územním opatření specifikovány. Pro moderní VTE výšky 200 m s rotorem 5 až 7 MW jsou v současné praxi využívány dva typy zakládání:[6]

- **gravitační základ** — kruhová železobetonová deska o průměru 22 až 26 m, hloubka výkopu základové jámy 3,5 až 5 m, objem betonu 600 až 1 000 m^3 na věž, hmotnost 1 500 až 2 500 tun na věž; používá se na pevnějším podloží;
- **pilotové založení** — typicky 15 až 30 m, v extrémních případech až 40 m; používá se v podmínkách měkkého podloží.

1.14. Volba zakládání závisí na výsledcích inženýrsko-geologického průzkumu na konkrétním stanovišti, který v této fázi není proveden.

[4] Společné metody hodnocení hluku (CNOSSOS-EU), stanovené podle čl. 6 odst. 2 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/49/ES ve znění přílohy II téže směrnice, jak byla nahrazena směrnicí Komise (EU) 2015/996 ze dne 19. května 2015 a následně změněna směrnicí Komise v přenesené pravomoci (EU) 2021/1226 ze dne 21. prosince 2020, dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32021L1226

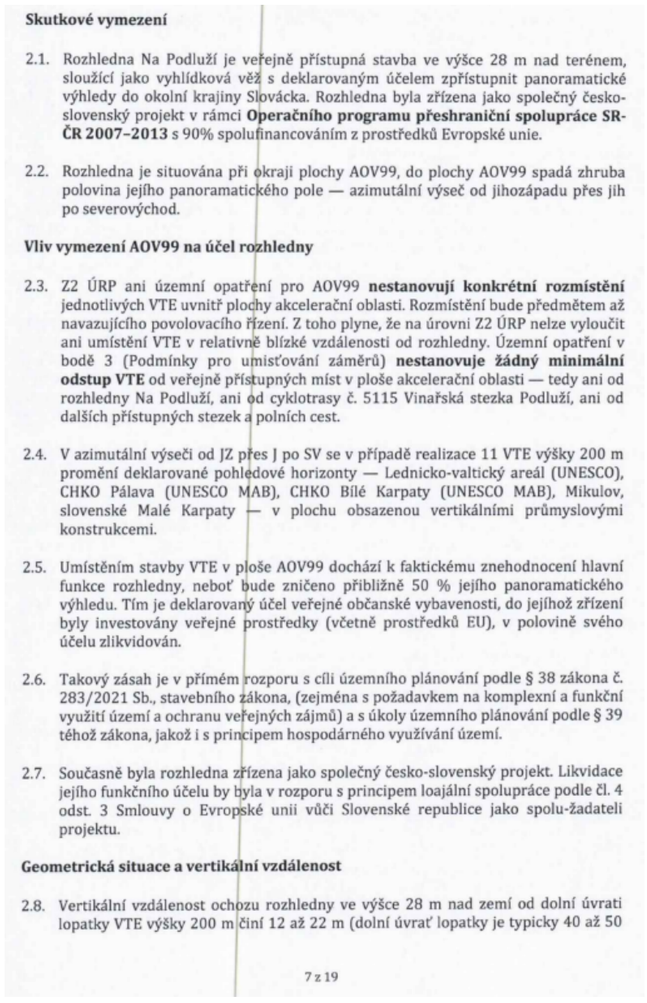
[5] Srov. např. VESTAS WIND SYSTEMS A/S. *V150-6.0 MW™* [online]. Aarhus, [nedatováno] [cit. 2026-05-23]. EnVentus platform. Dostupné z: https://www.vestas.com/en/energy-solutions/onshore-wind-turbines/enventus-platform/v150-6-0 nebo NORDEX SE. *The N163/5.X* [online]. Hamburg, [nedatováno] [cit. 2026-05-23]. Dostupné z: https://www.nordex-online.com/en/product/n163-5-x/

[6] SVENSSON H., *Design of Foundations for Wind Turbines*, Lund University, Report TVSM-5173. Dostupné z: https://www.byggmek.lth.se/fileadmin/byggnadsmekanik/publications/tvsm5000/web5173.pdf. Dále TINJUM J. & CHRISTENSEN R., *Geotechnical Design Consideration for Onshore Wind Turbine Shallow Foundations*, dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/326580137. ↩

4 z 19

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1.15. Bez ohledu na typ zakládání jsou s realizací 11 VTE výšky 200 m v ploše AOV99 spojeny tyto zdroje vibrační zátěže: – stavební vibrace při výkopech, betonáži základů a při instalaci věží, případně při zarážení pilotů (v případě pilotového založení); – provozní vibrace přenášené z rotoru a strojovny věží do podloží po celou dobu životnosti zařízení (typicky 20 až 25 let). 1.16. Provozní vibrace větrných elektráren jsou prokazatelně přenášeny do podloží a jsou měřitelné na vzdálenosti několika kilometrů od jejich paty.[7] Konkrétní hodnoty závisí na typu turbíny, charakteristikách podloží a režimu provozu; pro měkká sedimentární podloží jsou doporučovány individuální geofyzikální studie. 1.17. Norma **ČSN ISO 4866** (recepce ISO 4866:2010, mechanické vibrace a rázy — vibrace pevně postavených konstrukcí — pokyny pro měření vibrací a hodnocení jejich vlivů na konstrukce) výslovně zahrnuje „konstrukce archeologického a historického významu (kulturní dědictví)" mezi předměty své úpravy. Pro tyto konstrukce jsou doporučené mezní hodnoty rychlosti vibrace nižší než pro běžné stavby. Stejný režim přísnějších limitů pro historické stavby zavádí mezinárodně používaná norma **DIN 4150-3**, která pro „stavby zvláštní hodnoty pod ochranou památkové péče" (Line 3) stanoví mezní rychlost kmitání 3 mm/s pro frekvenční pásmo 1 až 10 Hz. 1.18. SEA, Naturové posouzení ani Odůvodnění Z2 ÚRP **neobsahují** žádné geofyzikální posouzení rizika narušení statiky historických podzemních sklepů v Josefově ani v Nechorách. Pořizovatel tuto otázku vůbec neposoudil, ač podle § 2, § 10e odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., a podle čl. 5 odst. 1 a přílohy I písm. f) směrnice 2001/42/ES je povinen vyhodnotit pravděpodobně významné vlivy plánu na životní prostředí včetně vlivů na hmotné statky a kulturní dědictví. **Slovácký verbuňk a nemateriální kulturní dědictví** 1.19. Slovácký verbuňk je zapsán v Reprezentativním seznamu nemateriálního kulturního dědictví UNESCO od r. 2008 (č. 00154). Česká republika je smluvní stranou Úmluvy o zachování nemateriálního kulturního dědictví.[8] Podle čl. 11 a 12 této úmluvy se ČR zavázala učinit potřebná opatření pro zachování nemateriálního kulturního dědictví na svém území včetně podpory tradičních kulturních prostor, ve kterých se toto dědictví praktikuje. 1.20. Sklepní areály v Josefově a Nechorách jsou součástí kulturního prostoru, ve kterém se Slovácký verbuňk a navazující obyčeje (mj. Zarážání hory[9]) tradičně provozují. [7] NAGEL S., HENNINGS B., HAFKE D., RICHTER R., *Ground motions induced by wind turbines*, Civil Engineering Design 3 (2021), kapitola 5 Seismic Measurements. Dostupné z: https://onlinelibrary.wiley.com/doi/full/10.1002/cend.202100015. [8] Sdělení Ministerstva zahraničních věcí č. 39/2009 Sb. m. s., o přijetí Českou republikou Úmluvy o zachování nemateriálního kulturního dědictví. [9] PhDr. Alena KÁŇOVÁ (s. 3), Ing. Josef ŠMETANA (s. 15) a Ing. Petr HYNEK (s. 31 a 40). In: Občanské sdružení Malovaný kraj (ed.). Turistický průvodce Podlužím a Hodonínskem. Břeclav: Občanské sdružení Malovaný kraj, 2009. Dostupné z: https://www.josefov.eu/wp-content/uploads/2010/09/turisticky-pruvodce.pdf 5 z 19	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pořizovatel ve Změně č. 2 ÚRP existenci ani ochranný režim nemateriálního kulturního dědictví podle této úmluvy nezohledňuje. **Dílčí závěr** 1.21. Vinné sklepy v Josefově a v Nechorách představují chráněný venkovní prostor staveb pro rekreaci podle § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb. a tradiční kulturní prostor pro praktikování nemateriálního kulturního dědictví zapsaného v reprezentativním seznamu UNESCO. Pořizovatel ve Změně č. 2 ÚRP **vůbec neposoudil** hlukovou imisi z VTE na sklepní areály metodou CNOSSOS-EU, riziko narušení statiky historických podzemních konstrukcí vibracemi ze stavby a z provozu VTE, ani specifický ochranný režim podle Úmluvy o zachování nemateriálního kulturního dědictví. Tato opomenutí jsou v rozporu s: – § 30 odst. 3 a § 31 zákona č. 258/2000 Sb. (ochrana veřejného zdraví, chráněný venkovní prostor stavby pro rekreaci); – § 2 a § 10e zákona č. 100/2001 Sb. (povinnost SEA hodnotit současný stav a pravděpodobné vlivy); – čl. 5 odst. 1 a přílohou I písm. f) směrnice 2001/42/ES (vlivy na hmotné statky a kulturní dědictví); – nálezem Ústavního soudu ze dne 22. října 2025, sp. zn. Pl. ÚS 17/25:[10] v případě vymezení akcelerační zóny AOV99 je za pomocí argumentů *a contrario* možné dospět k závěru, že jestliže je orgán veřejné moci nadán oprávněním omezit vlastnické či samosprávné zájmy za účelem ochrany hodnotné lokality, pak je z hlediska principu materiálního právního státu povinen poskytnout těmto hodnotám aktivní ochranu a zdržet se jakýchkoli koncepčních kroků, které by je mohly nevratně znehodnotit. Pořizovatel byl proto v intencích citovaného nálezu povinen aplikovat prioritní ochranu dotčeného hmotného i nemateriálního kulturního dědictví a chráněných zájmů podle zákona o ochraně veřejného zdraví nebo zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a upřednostnit je před kvalitativně srovnatelnými ekonomickými zájmy na plošném rozvoji výroben OZE. Absencí posouzení specifických rizik (akustická zátěž, stínový efekt, mechanické vibrace) pro předmětné sklepní areály pořizovatel rezignoval na provedení ústavně konformního testu proporcionality, čímž zatížil proces pořizování Z2 ÚRP vadou nezákonnosti a neústavnosti. **2. Připomínka č. 2 — Rozhledna Na Podluží** [10] Z citovaného nálezu vyplývá, že silný veřejný zájem na ochraně a zachování hodnoty významné lokality též pro budoucí generace materiálně převažuje nad negativními dopady v podobě zásahů do vlastnického práva, práva na podnikání a práva na samosprávu. Ústavní soud v citovaném rozhodnutí explicitně potvrdil primát dlouhodobé ochrany územních hodnot a kulturně-přírodního dědictví před partikulárními rozvojovými či hospodářskými zájmy. Tento ústavní test proporcionality je podle čl. 89 odst. 2 Ústavy ČR závazný pro všechny orgány veřejné moci, a tedy i pro pořizovatele Z2 ÚRP jakožto orgán územního plánování při výkonu jeho vrchnostenské pravomoci. 6 z 19	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

Skutkové vymezení

2.1. Rozhledna Na Podluží je veřejně přístupná stavba ve výšce 28 m nad terénem, sloužící jako vyhlídková věž s deklarovaným účelem zpřístupnit panoramatické výhledy do okolní krajiny Slovácka. Rozhledna byla zřízena jako společný česko-slovenský projekt v rámci **Operačního programu přeshraniční spolupráce SR-ČR 2007–2013** s 90% spolufinancováním z prostředků Evropské unie.

2.2. Rozhledna je situována při okraji plochy AOV99, do plochy AOV99 spadá zhruba polovina jejího panoramatického pole — azimutální výseč od jihozápadu přes jih po severovýchod.

Vliv vymezení AOV99 na účel rozhledny

2.3. Z2 ÚRP ani územní opatření pro AOV99 **nestanovují konkrétní rozmístění** jednotlivých VTE uvnitř plochy akcelerační oblasti. Rozmístění bude předmětem až navazujícího povolovacího řízení. Z toho plyne, že na úrovni Z2 ÚRP nelze vyloučit ani umístění VTE v relativně blízké vzdálenosti od rozhledny. Územní opatření v bodě 3 (Podmínky pro umisťování záměrů) **nestanovuje žádný minimální odstup VTE** od veřejně přístupných míst v ploše akcelerační oblasti — tedy ani od rozhledny Na Podluží, ani od cyklotrasy č. 5115 Vinařská stezka Podluží, ani od dalších přístupných stezek a polních cest.

2.4. V azimutální výseči od JZ přes J po SV se v případě realizace 11 VTE výšky 200 m promění deklarované pohledové horizonty — Lednicko-valtický areál (UNESCO), CHKO Pálava (UNESCO MAB), CHKO Bílé Karpaty (UNESCO MAB), Mikulov, slovenské Malé Karpaty — v plochu obsazenou vertikálními průmyslovými konstrukcemi.

2.5. Umístěním stavby VTE v ploše AOV99 dochází k faktickému znehodnocení hlavní funkce rozhledny, neboť bude zničeno přibližně 50 % jejího panoramatického výhledu. Tím je deklarovaný účel veřejné občanské vybavenosti, do jejíhož zřízení byly investovány veřejné prostředky (včetně prostředků EU), v polovině svého účelu zlikvidován.

2.6. Takový zásah je v přímém rozporu s cíli územního plánování podle § 38 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona, (zejména s požadavkem na komplexní a funkční využití území a ochranu veřejných zájmů) a s úkoly územního plánování podle § 39 téhož zákona, jakož i s principem hospodárného využívání území.

2.7. Současně byla rozhledna zřízena jako společný česko-slovenský projekt. Likvidace jejího funkčního účelu by byla v rozporu s principem loajální spolupráce podle čl. 4 odst. 3 Smlouvy o Evropské unii vůči Slovenské republice jako spolu-žadateli projektu.

Geometrická situace a vertikální vzdálenost

2.8. Vertikální vzdálenost ochozu rozhledny ve výšce 28 m nad zemí od dolní úvrati lopatky VTE výšky 200 m činí 12 až 22 m (dolní úvrať lopatky je typicky 40 až 50

7 z 19

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					m nad zemí pro VTE výšky 200 m). Tato vertikální vzdálenost je menší než výška dvou poschodí běžné stavby. 2.9. Provoz VTE výšky 200 m v takové blízkosti veřejně přístupné rozhledny vytváří kvalitativně nový typ vystavení návštěvníků riziku **ice throw a ice fall** (odpadávání kusů námrazy z lopatek), který v české praxi nemá obdoby. **Riziko ice throw — chybějící posouzení** 2.10. Podatel považuje za závažný nedostatek změny č. 2 Územního plánu obce, že riziko ice throw a ice fall (shazování a vrhání ledu z lopatek větrných turbín) je u velkých turbín v podmínkách střední Evropy standardně uznávaným bezpečnostním problémem, zejména v zimních měsících. Přesto toto riziko není v celé dokumentaci vůbec zmíněno ani posouzeno – ani v SEA, ani v Naturovém posouzení, ani v Odůvodnění Z2 ÚRP. 2.11. Pro veřejně přístupná místa s pravidelným pohybem osob (tzv. critical locations) vyžadují mezinárodní doporučení provedení **site-specific posouzení rizika** již ve fázi územního plánování a následného povolovacího řízení.[11] K takovým místům patří rozhledna Na Podluží, cyklotrasa č. 5115, ale i vinohrady a vinné sklepy (búdy) v katastrálních územích Josefov u Hodonína, , jakož i celá vinařská obec Nechory. 2.12. U moderních velkých turbín (s celkovou výškou okolo 200 m) může led z lopatek letět na vzdálenost 300–500 m (standardní screeningové pravidlo 1,5 × celková výška turbíny).[12,13] Přesto územní opatření AOV99 v bodě 3 neukládá žádnou minimální odstupovou vzdálenost VTE od chráněných venkovních prostorů. Některé vinné sklepy a búdy se nacházejí pouhých **30 metrů** od hranice plochy AOV99, kde mohou být VTE umisťovány v libovolné konfiguraci. Cyklostezka a rozhledna pak představují místa s pravidelným pohybem osob (cyklisté, pěší, rodiny s dětmi, návštěvníci), kde absence jakéhokoli hodnocení rizika, stanovení bezpečnostních odstupů, detekce námrazy, automatického odstavení turbín nebo jiných mitigačních opatření činí celou koncepci Z2 ÚRP v tomto ohledu vadnou. **Vliv na světová a evropská chráněná území v dohledu rozhledny** 2.13. V panoramatickém poli rozhledny Na Podluží se nacházejí (mj.): – **Lednicko-valtický areál** — lokalita zapsaná na Seznamu světového dědictví UNESCO (1996, kritéria i, ii, iv); vyhlídková věž Minaret a další kompoziční prvky areálu jsou trvale viditelné z rozhledny Na Podluží i z navrhované plochy AOV99; [11] KRENN, Andreas, Alexander STÖKL, Claas RITTINGHAUS a kol. International Recommendations for Ice Fall and Ice Throw Risk Assessments (2nd edition). IEA Wind TCP Task 19, April 2022. Dostupné z: https://iea-wind.org/wp-content/uploads/2022/09/Task-19-Technical-Report-on-International-Recommendations-for-Ice-Fall-and-Ice-Throw-Risk-Assessments.pdf [12] SEIFERT, Henry; WESTERHELLWEG, Annette; KRÖNING, Jürgen. Risk Analysis of Ice Throw from Wind Turbines. Příspěvek prezentovaný na konferenci BOREAS 6, 9.–11. dubna 2003, Pyhä, Finsko. Dostupné z: http://www.windland.ch/doku_wind/seifert_eiswurf.pdf [13] LINOWES, Lisa. Wind Setbacks: Safety First (unless you're a wind developer). MasterResource [online]. 1. července 2014 [cit. 2026-05-23]. Dostupné z: https://www.masterresource.org/health-safety-wind/wind-setback-issues/ 8 z 19	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– **Biosférická rezervace Dolní Morava** (UNESCO MAB), zahrnující CHKO Pálava; – **Biosférická rezervace Bílé Karpaty** (UNESCO MAB). 2.14. **Operational Guidelines for the Implementation of the World Heritage Convention** (WHC.25/01, bod 172) výslovně předpokládají, že smluvní státy upozorní Výbor pro světové dědictví na velké projekty, které by mohly ovlivnit Outstanding Universal Value (OUV) statku, již ve fázi přípravy projektu, nikoli teprve po jeho realizaci.[14] Vymezení akcelerační oblasti AOV99 ve vzdálenosti přibližně 13 km od Lednicko-valtického areálu, jež bude trvale viditelná z vyhlídkové věže Minaret a z dalších kompozičních prvků areálu, je takovým velkým projektem. 2.15. Pořizovatel však nezahájil žádnou konzultaci s Ministerstvem kultury jako gestorem nominačních procesů vůči UNESCO ani neprovedl Heritage Impact Assessment podle relevantních metodik.[15] **Dílčí závěr** 2.16. Rozhledna Na Podluží je veřejnou občanskou vybaveností zřízenou z převážné části (90 %) z prostředků Evropské unie v rámci společného česko-slovenského projektu. Rozhledna leží přímo při hranici plochy AOV99 a do přibližně poloviny jejího panoramatického pole (azimutální výseč od JZ přes J po SV) spadá samotná plocha AOV99 s deklarovanými pohledovými horizonty (UNESCO Lednicko-valtický areál, CHKO Pálava, CHKO Bílé Karpaty, slovenské Malé Karpaty). 2.17. Pořizovatel v Z2 ÚRP: – nezohlednil deklarovaný účel a veřejný význam rozhledny a její faktické znehodnocení (funkční zlikvidování přibližně poloviny panoramatického pole) realizací plochy AOV99, a to **v rozporu s cíli a úkoly územního plánování podle § 38 a § 39 zákona č. 283/2021 Sb.**; – neuvedl v územním opatření žádnou minimální odstupovou vzdálenost VTE od veřejně přístupných míst (rozhledna, cyklotrasa č. 5115) ani požadavek na site-specific posouzení rizika ice throw a ice fall; – nezahájil žádnou konzultaci s Ministerstvem kultury ČR ani s Výborem světového dědictví UNESCO ohledně možného vlivu AOV99 na mimořádnou univerzální hodnotu (OUV) Lednicko-valtického areálu a neprovedl Heritage Impact Assessment podle metodik ICOMOS (v rozporu se zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, a mezinárodními závazky ČR); [14] UNESCO World Heritage Centre, *Operational Guidelines for the Implementation of the World Heritage Convention*, dokument WHC.25/01, červenec 2025. Dostupné z: https://whc.unesco.org/en/guidelines/ [15] *Guidance and Toolkit for Impact Assessments in a World Heritage Context* zpracovaný společně UNESCO, ICOMOS, ICCROM a IUCN, dostupné z: https://whc.unesco.org/en/guidance-toolkit-impact-assessments (česká verze: https://whc.unesco.org/document/218370) nebo Operational Guidelines for the Implementation of the World Heritage Convention; WHC.25/01. Revidováno 16. července 2025. Dostupné z: https://whc.unesco.org/en/guidelines 9 z 19	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– nezohlednil princip loajální spolupráce podle **čl. 4 odst. 3 Smlouvy o fungování Evropské unie (SEU)** vůči Slovenské republice jako spolužadateli a spolufinancujícímu subjektu projektu rozhledny. 2.18. **Připomínka č. 2 je samostatně postačujícím věcným důvodem k vyloučení AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** 2.19. **Navrhuje se, aby z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR byla akcelerační oblast AOV99 Podkovné vyloučena.** **3. Připomínka č. 3 — Stínový efekt / shadow flicker** **Skutkové vymezení a věcný základ** 3.1. Stínový efekt (shadow flicker) — periodické zastiňování slunce rotujícími lopatkami větrných elektráren — je jevem, který se v podmínkách dotčené oblasti uplatní vůči: a) chráněnému venkovnímu prostoru sklepních areálů v Josefově (díly Přední úlehle a Kukvička) ve vzdálenosti **30 m od hranice plochy AOV99**; b) veřejně přístupné rozhledně Na Podluží, která leží **uvnitř plochy AOV99** při jejím okraji; c) cyklotrase č. 5115 Vinařská stezka Podluží procházející plochou AOV99; d) intravilánům obcí Nový Poddvorov, Starý Poddvorov, Josefov a Prušánky; e) osobám pohybujícím se ve vinohradech v dotčené ploše po celý rok v rámci cyklu agrotechnických prací. 3.2. Společným jmenovatelem těchto míst je, že u nich jsou splněny dva předpoklady: vzdálenost k potenciálnímu umístění větrných elektráren je řádově menší než dosah stínového efektu (viz dále), a současně jde o prostory s pravidelným pobytem osob — buď chráněné podle zákona o ochraně veřejného zdraví, nebo veřejně přístupné. **Skutečnosti reflektované pořizovatelem v Z2 ÚRP ke stínovému efektu uvádí** 3.3. Stínový efekt je v dokumentaci Změny č. 2 ÚRP zmíněn pouze formálně. SEA na šesti místech existenci jevu připouští, nikde jej však pro AOV99 ani pro konkrétní místa v dotčené oblasti kvantitativně neposuzuje: – SEA (s. 91): *„Vlivy na hlukovou zátěž území mohou být spojeny zejména s provozem větrných elektráren, k hlukové zátěži se dále přidává stroboskopický efekt a vibrace. Toto působení může být potenciálně lokálně mírně až významně negativní. [...] Nelze proto v případě VTE vyloučit významné ovlivnění (pravděpodobně negativní)."* SEA samotná tedy významné negativní ovlivnění nevylučuje. – SEA (s. 111): *„Z tohoto důvodu je do územních opatření k VTE zapracována podmínka [...] omezení provozu VTE tak, aby případný flicker-efekt nepřesáhl 30 hod/rok. Na základě těchto studií může být omezen počet VTE v AO na přijatelnou úroveň."* – SEA (s. 133, souhrnná tabulka opatření): *„Riziko optické zátěže bude eliminováno prostřednictvím specializované studie. V územích s identifikovaným zasažením obytné* 10 z 19	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zástavby bude provoz VTE omezen tak, aby expozice stroboskopickému efektu nepřekročila metodický limit 30 hodin ročně." – SEA (s. 150): *„ Vymezením AO do stanovené vzdálenosti od zástavby (min. 500 m) je řešena ochrana před hlukem a účinky stroboskopického efektu."* – Územní opatření AOV99 (UO-AOV99), bod 3.2 písm. l): *„Pro navazující řízení dle stavebního zákona zpracovat studii působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutno dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok."* 3.4. To je rozsah opatření v dokumentaci Z2 ÚRP. Pro AOV99 nebyla v rámci SEA provedena žádná konkrétní analýza pro sklepní areály v Josefově (30 m od hranice AOV99), pro rozhlednu Na Podluží uvnitř plochy AOV99, pro cyklotrasu č. 5115, ani pro intravilány obcí v dotčené oblasti. Posouzení je zcela delegováno do navazujícího řízení. **Nepřípustné přesunutí klíčového posouzení do navazujícího řízení** 3.5. Soudní dvůr Evropské unie v rozsudku ze dne 22. září 2011 ve věci **C-295/10 Valčiukienė**, ECLI:EU:C:2011:608, výslovně uvedl, že klíčové otázky vlivu plánu na životní prostředí nelze přesouvat z fáze SEA do fáze povolování konkrétního záměru. Stínový efekt — jev, který SEA sama označuje jako *„potenciálně lokálně mírně až významně negativní"* a u kterého *„nelze vyloučit významné ovlivnění (pravděpodobně negativní)"* — je klíčovou otázkou vlivu plánu na lidské zdraví a na chráněný venkovní prostor staveb pro rekreaci. Jeho úplné přesunutí do navazujícího řízení je v rozporu s povinností úplnosti SEA podle čl. 5 odst. 1 směrnice 2001/42/ES. **Věcná vada — vnitřní rozpor v SEA a faktická nesprávnost výroku o 500 m** 3.6. SEA na s. 150 tvrdí: *„ Vymezením AO do stanovené vzdálenosti od zástavby (min. 500 m) je řešena ochrana před hlukem a účinky stroboskopického efektu."* 3.7. Tento výrok je v přímém rozporu s tvrzením SEA na s. 91, podle něhož *„nelze vyloučit významné ovlivnění (pravděpodobně negativní)"*. Není-li významné ovlivnění vyloučeno, pak vzdáleností 500 m není ochrana ani řešena, ani zajištěna. 3.8. Současně je výrok věcně nesprávný. V evropské praxi povolování větrných parků se pro posouzení dosahu stínového efektu standardně používá pravidlo **„10 rotor diameters" — desetinásobek průměru rotoru** od osy turbíny.[16] Pro VTE výšky 200 m s rotorem o průměru 150 m činí tato vzdálenost **1 500 m**. Pro VTE s rotorem 162 m (Vestas V162) činí 1 620 m, pro rotor 172 m (Vestas V172) činí 1 720 m. V evropské praxi konkrétních EIA dokumentací jsou tyto vzdálenosti standardní velikostí studovaného území pro shadow flicker. 3.9. Vzdálenost 500 m od zástavby tedy **není** vzdáleností, na které je shadow flicker eliminován. Naopak v této vzdálenosti je shadow flicker u VTE výšky 200 m blízko [16] PARSONS BRINCKERHOFF pro Department of Energy and Climate Change (UK), *Update of UK Shadow Flicker Evidence Base*, 2011. Pravidlo „10 rotor diameters" je tam na s. 56 označeno jako *„widely accepted across different European countries and deemed to be an appropriate assessment area"*. Dostupné z: https://assets.publishing.service.gov.uk/media/5a79770bed915d0422068aa3/1416-update-uk-shadow-flicker-evidence-base.pdf 11 z 19	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					maxima své intenzity. SEA na s. 150 obsahuje věcně nesprávné tvrzení o vlastním navrhovaném ochranném opatření. **Kumulativní a synergické efekty — opomenutí v posouzení větrného parku jako celku** 3.10. Pořizovatel ve své koncepci zcela rezignoval na posouzení kumulativních a synergických efektů provozu 11 větrných elektráren. Soudobý vědecký výzkum přitom prokazuje, že imise stínového efektu (SF) a hlukové zátěže (WTN) se v území propojují a generují vysokou míru obtěžování obyvatel (*high annoyance to wind turbine shadow flicker — HAWTSF*).[17] 3.11. Závěry rozsáhlých epidemiologických studiídokládají, že: – **Faktor obavy o fyzickou bezpečnost:** Subjektivní obava o fyzickou bezpečnost vyvolaná budoucí přítomností industriálních větrných elektráren v lokalitě zvyšuje pravděpodobnost vysokého obtěžování stínovým efektem v průměru **sedmkrát**. Tato obava je relevantním prediktorem již ve fázi plánování záměru (tzv. *restricted model*), tedy ještě před samotným uvedením VTE do provozu. – **Synergie s nočním značením:** Vizuální vjem záblesků z nočního výstražného značení VTE (blikající letecké majáky) zvyšuje šanci na vznik vysokého stupně obtěžování denním stínovým efektem téměř **osmkrát**, přičemž tyto noční imise prokazatelně korelují s objektivně měřenými poruchami spánku (aktigrafií potvrzená *sleep disturbance*). Horší kvalita nočního odpočinku pak prokazatelně zvyšuje senzitivitu populace na denní stínový efekt. – **Exteriérový charakter fenoménu:** Výzkum potvrzuje, že obtěžování stínovým efektem vykazuje nejsilnější korelaci s pobytem osob ve venkovním prostoru (*outdoor phenomena*), nikoli v interiéru staveb.[18] 3.12. Tyto závěry mají pro AOV99 specifický význam: dotčení jsou primárně osoby pohybující se ve venkovním prostoru — vinaři při celoroční práci na vinohradech, návštěvníci sklepních areálů v rámci vinařské turistiky, cyklisté na trase č. 5115 a návštěvníci rozhledny Na Podluží na jejím venkovním ochozu. Kombinace stínového efektu z větrných elektráren výšky 200 m, jejich nočního leteckého značení a hlukové zátěže v jedné lokalitě vytváří synergický účinek, který pořizovatel ve své koncepci vůbec nepředpokládá. **Aplikace na sklepní areály v Josefově (tratě Přední úlehle a Kukvička)** 3.13. Sklepy v Josefově ve vzdálenosti **30 m od hranice AOV99** leží v zóně intenzivního stínového efektu pro jakoukoli konfiguraci rozmístění VTE uvnitř plochy AOV99. Vzdálenost 30 m je řádově menší než 1 500 m, tedy nepřípustně blízko paty potenciální VTE. 3.14. Sklepy splňují definici chráněného venkovního prostoru stavby pro rekreaci podle § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb. (viz Připomínka č. 1). Bod 3.2 písm. l) územního [17] VOICESCU, Sonia A., MICHAUD, David S., FEDER, Katya, et al. *Estimating annoyance to calculated wind turbine shadow flicker is improved when variables associated with wind turbine noise exposure are considered.* The Journal of the Acoustical Society of America, 2016, roč. 139, č. 3, s. 1480–1492. Dostupné z: https://doi.org/10.1121/1.4942403 [18] Op. cit. 12 z 19	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					opatření AOV99 hovoří pouze o *„obytné zástavbě"* a deleguje posouzení do navazujícího řízení. Sklepy pro rekreaci nejsou *„obytnou zástavbou"* v užším slova smyslu, ač jsou chráněným venkovním prostorem stavby pro rekreaci. Není tedy zajištěno, že studie v navazujícím řízení sklepy v Josefově či v Nechorách vůbec zahrne. **Aplikace na rozhlednu Na Podluží** 3.15. Rozhledna Na Podluží leží **uvnitř plochy AOV99**, byť při jejím okraji. VTE výšky 200 m budou rozmístěny po straně rozhledny do azimutální výseče od JZ přes J po SV (zhruba polovina panoramatického pole rozhledny). Při dolním okraji rotoru ve výšce 40 až 50 m nad zemí a ochozu rozhledny ve výšce 28 m bude osa rotorů VTE pravděpodobně viditelná z ochozu rozhledny nad horizontem terénu, případně proti slunci. 3.16. Rozhledna ležící uvnitř plochy AOV99 je z definice ve vzdálenosti menší než 1 500 m od jakékoli z plánovaných VTE, a to současně z více turbín. Návštěvníci na ochozu budou tedy vystaveni stínovému efektu z více turbín současně z různých azimutů, s vysokou pravděpodobností v překrývajících se intervalech v ranní a večerní hodině. 3.17. Bod 3.2 písm. l) územního opatření AOV99 hovoří výhradně o *„obytné zástavbě"*. Rozhledna Na Podluží není obytnou zástavbou. Není tedy zajištěno, že studie v navazujícím řízení rozhlednu zahrne, ač jde o veřejně přístupné místo s pravidelným pohybem návštěvníků, mezi nimiž může být v jakémkoli okamžiku přítomna osoba trpící fotosenzitivní epilepsií, migrénou s aurou nebo jiným fotosenzitivním onemocněním. **Dílčí závěr** 3.18. Stínový efekt z 11 plánovaných VTE výšky 200 m v ploše AOV99 zasáhne chráněný venkovní prostor sklepních areálů v Josefově ve vzdálenosti 30 m od hranice plochy, veřejně přístupnou rozhlednu Na Podluží uvnitř plochy AOV99, cyklotrasu č. 5115 a osoby pracující na vinohradech v dotčené oblasti. Pořizovatel ve Změně č. 2 ÚRP: – existenci stínového efektu pouze formálně připustil, aniž by pro AOV99 a pro konkrétní místa v dotčené oblasti provedl jakoukoli kvantitativní analýzu; – delegoval posouzení do navazujícího řízení, v rozporu s povinností úplnosti SEA podle čl. 5 odst. 1 směrnice 2001/42/ES, jak ji vyložil Soudní dvůr Evropské unie ve věci C-295/10 *Valčiukienė*, tj. i v rozporu s požadavky § 10e zákona č. 100/2001 Sb. – v SEA tvrdí, že vzdáleností 500 m je *„řešena ochrana před hlukem a účinky stroboskopického efektu"*, což je v rozporu s vlastním tvrzením SEA na s. 91 a věcně nesprávné — standardní vzdálenost pro posouzení dosahu shadow flicker je 1 500 m pro VTE výšky 200 m; – v bodě 3.2 písm. l) územního opatření omezil posuzování stínového efektu výhradně na *„obytnou zástavbu"*, čímž z posouzení vyloučil chráněné venkovní prostory staveb pro rekreaci (sklepy v Josefově a v Nechorách), veřejnou občanskou vybavenost (rozhledna Na Podluží) i veřejně přístupné cyklotrasy; – nevzal v úvahu kumulativní a synergické efekty stínového efektu, hlukové zátěže a nočního leteckého značení VTE, pro něž recentní epidemiologický výzkum prokazuje vysokou míru obtěžování obyvatel. 13 z 19	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3.19. Tato opomenutí jsou v rozporu s: – § 30 odst. 3 a § 3 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví; – § 2 a § 10e zákona č. 100/2001 Sb. (povinnost úplného posouzení vlivů koncepce); – čl. 5 odst. 1 přílohy I směrnice 2001/42/ES (ve výkladu SDEU C-295/10 *Valčiukienė*); – § 38 a § 39 zákona č. 283/2021 Sb. (cíle a úkoly územního plánování). 3.20. **Připomínka č. 3 je samostatně postačujícím věcným důvodem k vyloučení AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** 3.21. **Navrhuje se, aby z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR byla akcelerační oblast AOV99 Podkovné vyloučena.** **4. Připomínka č. 4 — Viniční tratě a vinařská podoblast Slovácká** **Skutkové vymezení** 4.1. Plocha AOV99 Podkovné leží v rozsahu **66,4 % své celkové výměry** (277,3 ha z 4,2 km²) ve viničních tratích vymezených podle § 4 a § 5 zákona č. 321/2004 Sb., o vinohradnictví a vinařství. Z toho **34,2 %** plochy AOV99 (142,7 ha) tvoří plochy skutečně osázené vinicemi. 4.2. Konkrétní viniční tratě dotčené plochou AOV99: Podkovné, Čtvrtky, Nechory, Homole, Kukvička, Žídliky u Nechor.[19] 4.3. Dotčené tratě jsou součástí vinařské podoblasti Slovácká, která je jednou ze šesti vinařských podoblastí ČR podle § 4 odst. 4 zákona č. 321/2004 Sb. Vinařská podoblast Slovácká spadá do vinařské oblasti Morava, pro kterou je registrováno chráněné označení původu „Morava" podle čl. 93 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1308/2013. **Neobhajitelná selektivní ochrana ZPF** 4.4. SEA na str. 138 (oddíl ZPF) uvádí, že u fotovoltaických elektráren je lokalizace „**striktně směrována mimo bonitně cenné půdy**" a že „**za účelem minimalizace záboru zemědělské půdy koncepce prioritně vytěžuje antropogenně podmíněné, zastavěné či degradované plochy**". 4.5. Pro větrné elektrárny obdobné pravidlo v dokumentaci Z2 ÚRP **nestanoveno není**. AOV99 leží převážně na černozemních půdách I. a II. třídy ochrany ZPF, podléhajících zvýšené ochraně podle § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. „Toto selektivní a rozdílné zacházení s různými druhy obnovitelných zdrojů energie (přísná ochrana u FVE versus žádná ochrana u [19] Vyhláška Ministerstva zemědělství č. 254/2010 Sb., kterou se stanoví seznam vinařských podoblastí, vinařských obcí a vinničních tratí. 14 z 19	

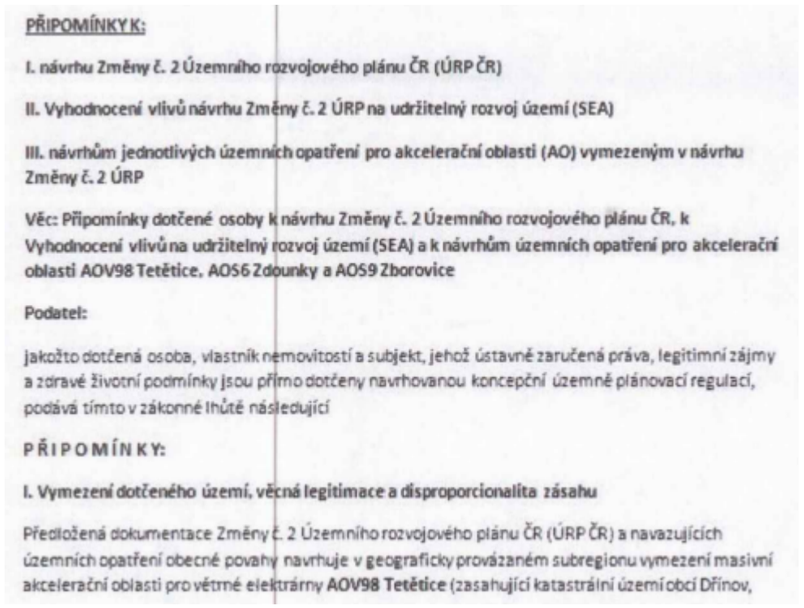
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VTE) představuje neobhajitelnou libovůli pořizovatele, odporující požadavku, aby územně plánovací dokumentace byla pořizována 'nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle' podle právní věty IV usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 21. července 2009 č. j. 1 Ao 1/2009-120 (č. 1910/2009 Sb. NSS), a v rozporu se zásadami zákonnosti a přiměřenosti podle § 2 odst. 1 a 4 zákona č. 500/2004 Sb. a s principy územního plánování podle § 38 a § 39 zákona č. 283/2021 Sb. **Pominutí specifické ochrany vinic** 4.6. Žádný z dokumentů Změny č. 2 ÚRP (Odůvodnění, SEA, VVURÚ, Naturové posouzení) **vůbec nezmiňuje** skutečnost, že 66,4 % plochy AOV99 leží ve vinič ních tratích podle zák. č. 321/2004 Sb., ani specifický ochranný režim vinařské podoblasti Slovácká. Pořizovatel tedy ve svém posouzení nezohlednil ochranný režim, který pro 2/3 plochy AOV99 platí na základě zvláštního zákona. **Vinice jako evidovaná komodita EU** 4.7. Vinice jsou v Evropské unii regulovanou komoditou s plošně limitovanou výsadbou a systémem povolování. Podle čl. 62 až 68 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1308/2013 je výsadba révy vinné možná pouze na základě povolení, jejichž celkový roční počet je omezen 1 % stávající plochy vinic v členském státě. Každá vinice je evidována ve vinič ním registru členského státu — v ČR podle § 28 zákona č. 321/2004 Sb. v registru spravovaném ÚKZÚZ. Údaje o ploše, odrůdě, roku výsadby a stavu jsou předmětem výročního výkaznictví směrem k Evropské komisi podle čl. 145 nařízení (EU) č. 1308/2013. 4.8. Zábor vinic v ploše AOV99 v rozsahu 142,7 ha skutečně osázené plochy by představoval významný zásah do evidovaného portfolia vinic v ČR. Pořizovatel ve Změně č. 2 ÚRP neuvádí, jakým způsobem by byl tento zábor administrativně řešen — zda vyklučením vinic s odpovídajícím záznamem v registru ÚKZÚZ, zda převodem povolení k výsadbě na jinou plochu (a v jakém režimu), zda kompenzací plošných kvót směrem k Evropské komisi. Otázka zachování práva užívat chráněné označení původu „Morava" pro zbývající produkci viničních tratí dotčených AOV99, otázka zachování klasifikační kategorizace vín, otázka vlivu na výroční výkaznictví ČR vůči Evropské komisi — žádná z těchto otázek není v dokumentech Z2 ÚRP vyhodnocena. **Vliv na chráněné označení původu „Morava"** 4.9. Podmínky CHOP „Morava" zahrnují vázanost produkce na vymezené území podle čl. 93 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) č. 1308/2013. Specifikací CHOP je mj. soubor klimatických, půdních a pěstebních podmínek, které musí dotčená produkce splňovat. 4.10. Realizace 11 VTE výšky 200 m v ploše AOV99 představuje zásah do mikroklimatu vinařské podoblasti, který může mít vliv na zachování specifikace CHOP. Akademická literatura dokumentuje, že provoz větrných parků způsobuje **antropogenní změnu mikroklimatu v jejich blízkosti**, zejména nárůst nočních 15 z 19	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					teplot v okolí parku v důsledku mísení atmosférických vrstev rotujícími lopatkami.[20] Akademická literatura dokumentuje, že provoz větrných parků způsobuje antropogenní změnu mikroklimatu v jejich blízkosti, zejména nárůst nočních teplot v okolí parku v důsledku mísení atmosférických vrstev rotujícími lopatkami. Pro viniční tratě, jejichž charakteristika ve vinařské podoblasti Slovácké spočívá mj. ve specifických nočních teplotních podmínkách, představuje takový vliv riziko, které pořizovatel ve Změně č. 2 ÚRP vůbec neposoudil. 4.11. Funkční fragmentace souvislých viničních tratí (přerušení kompoziční souvislosti pěstebních ploch vertikálními průmyslovými konstrukcemi výšky 200 m, vznik stínových zón pod rotory, nemožnost pěstování vinné révy v zóně přímého pádu úlomků ledu a v zóně stínu turbíny) a další rizika[21] pojící se s realizací záměru můžou realisticky vést k tomu, že klimatické a pěstební podmínky uvnitř dotčených tratí přestanou splňovat kritéria homogenity podle § 5 odst. 1 vinařského zákona.[22] To by mohlo vést k povinnosti ÚKZÚZ podle § 5 odst. 6 přezkoumat samotné vymezení viničních tratí. Náklady na takový přezkum a jeho hospodářské důsledky (možná ztráta práva užívat CHOP „Morava" pro produkci z dotčené části tratě) představují nepřímé veřejné a soukromé hospodářské břemeno, které pořizovatel ve své koncepci nezohledňuje. **Souvislost vinařských tratí a vinařské krajiny** 4.12. Charakter vinařské podoblasti spočívá v **souvislosti** vinařských ploch s tradiční sklepní architekturou (Nechory, Plže, Vrbice) jako součástí kulturního dědictví Slovácka. Vymezení AOV99 s 11 VTE výšky 200 m roztrhá tuto kompoziční souvislost. Tradiční vinné sklepy v Nechorách podléhají regulativům omezujícím např. výšku stavby[23] právě s cílem zachovat rázovitý charakter krajiny. Vymezení AOV99 v bezprostřední blízkosti tohoto chráněného sklepního areálu je v hrubém nepoměru s cíli a úkoly územního plánování dle § 38, § 39 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona. **Dílčí závěr k záboru vinic a ochraně ZPF v ploše AOV99** 4.13. Zábor 142,7 ha skutečně osázených vinic v ploše AOV99 představuje významný zásah do národního portfolia vinic – v roce 2025 činila celková obhospodařovaná [20] OY S. B., TRAITEUR J. J., *Impacts of wind farms on surface air temperatures*, Proceedings of the National Academy of Sciences (PNAS), Vol. 107, No. 42, 2010, s. 17899–17904. Dostupné z: https://www.pnas.org/doi/10.1073/pnas.1000493107. Citováno jako referenční ilustrace zjištěných efektů, individuální dopad na konkrétní viniční tratě v ploše AOV99 vyžaduje *site-specific* studii, kterou pořizovatel neprovedl. [21] Dalším významným rizikem je kontaminace podzemních vod, půdy a zemědělské produkce provozními látkami. Moderní větrné turbíny obsahují v gondole a transformátoru významné množství provozních kapalin, zejména převodové oleje, hydraulické kapaliny a chladicí/izolační látky. Vzhledem k poloze plochy AOV99 v ochranném pásmu II. stupně přírodního léčivého zdroje a přímo nad intenzivně využívanými viničními tratěmi představuje úplná absence jakéhokoli posouzení rizika havarijního úniku, plánu havarijní prevence či mitigačních opatření závažný nedostatek dokumentace Z2 ÚRP. Jakýkoli takový únik by mohl vést k dlouhodobé kontaminaci půdy a podzemních vod a negativně ovlivnit úrodu i kvalitu vína z chráněného označení původu „Morava". [22] Doplňujícím rizikem pro dotčené viniční tratě je pád úlomků ledu (*ice throw* a *ice fall*) z rotujících lopatek turbín na sousedící vinice. Územní opatření AOV99 přitom nestanovuje žádný bezpečnostní odstup od sousedních zemědělských ploch ani požadavek na detekci námrazy s automatickým odstavením turbín. [23] Platný Územní plán Prušánky obsahuje omezení pro lokality Vrchní a Spodní Nechory části s prvky regulačního plánu, 16 z 19	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					plocha vinic v ČR přibližně 16 945 ha,[24] takže by šlo o ztrátu téměř 0,84 % celkové výměry (téměř výhradně v Moravské vinařské oblasti). 4.14. Plocha AOV99 leží ze 66,4 % ve viničních tratích vymezených podle § 4 a § 5 zákona č. 321/2004 Sb. ve vinařské podoblasti Slovácké, která je součástí vinařské oblasti **Morava** s chráněným označením původu „Morava" podle čl. 93 nařízení (EU) č. 1308/2013. Přesto pořizovatel v celé dokumentaci Změny č. 2 ÚRP vůbec nezohlednil specifický ochranný režim viničních tratí ani důsledky záboru pro administrativní řešení záboru (vyklučení, převod povolení, kompenzace kvót), zachování práva užívat CHOP „Morava", klasifikační kategorizaci vín či výkaznictví vůči Evropské komisi. 4.15. Současně pořizovatel uplatnil selektivní ochranu ZPF – u fotovoltaických elektráren striktně směroval lokalizaci mimo bonitně cenné půdy, zatímco pro větrné elektrárny žádné takové pravidlo nestanovil, ačkoli AOV99 leží převážně na černozemích I. a II. třídy ochrany. Tato neodůvodněná diferenciace představuje libovůli veřejné správy. 4.16. Uvedené opomenutí je v rozporu s: – § 4 a § 5 zákona č. 321/2004 Sb., – § 4 zákona č. 334/1992 Sb., – čl. 93 nařízení (EU) č. 1308/2013, – § 38, § 39 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona. – čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice (EU) 2018/2001 ve znění směrnice (EU) 2023/2413 (RED III), – § 10e odst. 3 ve spojení s přílohou č. 9 k zákonu č. 100/2001 Sb. a čl. 5 odst. 1 přílohy I směrnice 2001/42/ES – právní větou IV usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 21. 7. 2009, č. j. 1 Ao 1/2009-120. 4.17. Takový zásah do vysoce kvalitních vinic v prestižní vinařské oblasti s vazbou na CHKO Pálava a Lednicko-valtický areál UNESCO přináší nevratnou ztrátu kulturní krajiny a místní ekonomiky, zatímco přínos k celorepublikovým cílům OZE je zanedbatelný. Absence jakéhokoli srovnání variant a vyhodnocení proporcionality činí celý záměr v tomto ohledu nepřezkoumatelným a právně neobhajitelným. 4.18. **Připomínka č. 3 je samostatně postačujícím věcným důvodem k vyloučení AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** [24] Ústřední kontrolní a zkušební ústav zemědělský. Pěstování révy vinné v České republice v roce 2025, tisková zpráva, 2026. Dostupné z: https://ukzuz.gov.cz/public/portal/ukzuz/tiskovy-servis/tiskove-zpravy/pestovani-revy-vinne-v-ceske-republice-v-roce-2025. 17 z 19	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4.19. **Navrhuje se, aby z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR byla akcelerační oblast AOV99 Podkovné vyloučena.** **5. Závěrečné stanovisko podatele** 5.1. Podatel v tomto podání uplatnil čtyři samostatné věcné připomínky proti vymezení akcelerační oblasti AOV99 Podkovné v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Každá z nich je samostatně postačujícím věcným důvodem k vyloučení AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP a je doložena vlastním dílčím závěrem opřeným o konkrétní ustanovení zvláštních zákonů a o judikaturu Nejvyššího správního soudu a Ústavního soudu. Tyto dílčí závěry tvoří podstatu věcné argumentace podání a podatel na ně v plném rozsahu odkazuje. 5.2. Podatel hospodaří v dotčené lokalitě a plocha, kterou má návrh Změny č. 2 ÚRP zařadit do akcelerační oblasti AOV99, se jej bezprostředně dotýká. Krajina Slovácka, viniční tratě v podoblasti Slovácké a sklepní areály v Josefově a Nechorách nejsou pro podatele abstraktním předmětem územního plánování — jsou předmětem jeho dlouhodobé hospodářské činnosti, nezřídka děděné mezi generacemi, a jediným zdrojem obživy řady rodin v regionu. Vinařská krajina Podluží — propojení viničních tratí, sklepních uliček, vinařské turistiky a kulturních obyčejů Slovácka — je svým charakterem v České republice jedinečná a nemá nikde jinde svou obdobu. Uvedení platí obzvlášť o jedinečném sklepním areálu Nechor. 5.3. Realizace 11 větrných elektráren výšky 200 m v této ploše má pro podatele dlouhou řadu konkrétních dopadů. Stínový efekt rotujících lopatek a vibrace ze stavby a provozu zasáhnou vinné sklepy v Nechorách a sklepy v k. ú. Josefov u Hodonína (některé jsou ve vzdálenosti pouze 30 m od hranice plochy AOV99). Hlukové imise z větrných elektráren překročí hygienické limity pro chráněný venkovní prostor stavby pro rekreaci. Stavební a provozní zásahy do podloží, změna mikroklimatu (zejména nočních teplot ovlivňujících koncentraci aromatických látek v hroznech) a stínové zóny rotorů ohrožují úrodu vinic a kvalitu vína. Funkční fragmentace souvislých viničních tratí může vést až ke ztrátě práva užívat chráněné označení původu „Morava" pro produkci z dotčené části tratě. Pád úlomků ledu z rotujících lopatek je rizikem pro veřejně přístupnou rozhlednu Na Podluží, pro cyklotrasu č. 5115 a pro sousedící zemědělské plochy i majetek vinařů. Trvalá přítomnost vertikálních průmyslových konstrukcí výšky 200 m v krajině Podluží sníží turistickou atraktivitu regionu, který je dlouhodobě budován jako vinařsko-turistická destinace, a v důsledku toho i tržní hodnotu nemovitostí v dotčených obcích. 5.4. Tyto dopady přímo zasahují ústavně zaručená práva podatele — právo vlastnit majetek podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod, právo na podnikání podle čl. 26 Listiny a právo na příznivé životní prostředí podle čl. 35 Listiny. 5.5. Tato Ústavou chráněná práva jsou ovšem v posuzování Změny č. 2 ÚRP zcela přehlédnuta. Pořizovatel ve své dokumentaci specifika dotčené lokality vůbec 18 z 19	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					neidentifikoval. Žádný z dokumentů Změny č. 2 ÚRP nezmiňuje, že 66,4 % plochy AOV99 leží ve viničních tratích chráněných zvláštním zákonem, že 30 m od hranice AOV99 začínají sklepní areály plnící funkci chráněného venkovního prostoru staveb pro rekreaci, že uvnitř plochy stojí veřejně přístupná rozhledna zřízená ze 90 % z prostředků Evropské unie v rámci společného česko-slovenského projektu, ani že v panoramatickém poli AOV99 leží lokalita zapsaná na Seznam světového dědictví UNESCO. Pořizovatel ve své koncepci uplatnil pro fotovoltaické elektrárny pravidlo o „striktním směřování mimo bonitně cenné půdy", které pro větrné elektrárny — kde by takové pravidlo bylo rovněž namístě — nestanovil; tato selektivní aplikace ochrany zemědělského půdního fondu je v rozporu s požadavkem na pořizování územně plánovací dokumentace nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle podle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu. 5.6. Ústavní soud v nálezu ze dne 22. října 2025 sp. zn. Pl. ÚS 17/25 ve věci CHKO Soutok výslovně potvrdil, že silný zájem na ochraně významné lokality také pro budoucí generace převáží nad negativy v podobě zásahů do vlastnického práva, práva na podnikání a práva na samosprávu. Tento ústavní test proporcionality je podle čl. 89 odst. 2 Ústavy ČR závazný pro všechny orgány veřejné moci, tedy i pro pořizovatele Změny č. 2 ÚRP. Pro AOV99 platí tento závěr analogicky ve vztahu ochrany kulturní krajiny Slovácka, viničních tratí s chráněným označením původu „Morava", historických sklepních areálů a pohledových horizontů Lednicko-valtického areálu UNESCO vůči ekonomickému přínosu vymezení jedné akcelerační oblasti. 5.7. Vymezení akcelerační oblasti AOV99 Podkovné v takových podmínkách znamená pro podatele nevratnou ztrátu krajinného rázu Slovácka, hospodářské činnosti a kvality životního prostředí. Vzhledem k tomu, že práce na vinohradě probíhá v cyklech celoročně a vinaři v dotčených sklepech běžně pobývají i přes noc, představuje vymezení akcelerační oblasti se sklepy ve vzdálenosti 30 m od hranice plochy AOV99 současně závažné riziko pro zdraví podatele a jeho rodiny — z hluku, stínového efektu a vibrací, jejichž ochranu pořizovatel pro chráněné venkovní prostory staveb pro rekreaci vůbec neposoudil. Žádné srovnání variant, žádné vyhodnocení proporcionality, žádné posouzení vlivu na ochranná pásma a chráněné lokality dokumentace Změny č. 2 ÚRP pro AOV99 neobsahuje, zatímco veřejný přínos záměru je zanedbatelný. Z těchto důvodů podatel uplatňuje připomínky uvedené výše a navrhuje vyloučení AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP. **6. Petit** 6.1. **Navrhuje se, aby z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR byla akcelerační oblast AOV99 Podkovné vyloučena.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
10687.	Řezáč Bohumír	MMR-48564-2026-81	99czzs 99bf 99bi	AOV98 AOS6 AOS9	 PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Věc: Připomínky dotčené osoby k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zdounky a AOS9 Zborovice Podatel: jakožto dotčená osoba, vlastník nemovitostí a subjekt, jehož ústavně zaručená práva, legitimní zájmy a zdravé životní podmínky jsou přímo dotčeny navrhovanou koncepční územně plánovací regulací, podává tímto v zákonné lhůtě následující PŘIPOMÍNKY: I. Vymezení dotčeného území, věcná legitimace a disproporcionalita zásahu Předložená dokumentace Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) a navazujících územních opatření obecné povahy navrhuje v geograficky provázaném subregionu vymezení masivní akcelerační oblasti pro větrné elektrárny **AOV98 Tetětice** (zasahující katastrální území obcí Dřínov,	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblasti AOS6 Zdounky a AOS9 Zborovice jsou v návrhu Změny č. 2 ÚRP ponechány. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Akcelerační oblasti v souladu se ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno jako součást VVURÚ v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Morkovice-Slížany, Pavlovice u Kojetína, Počenice-Tetětice, Troubky-Zdislavice, Uhřice, Věžky, Zborovice) a současně akceleračních oblastí pro solární elektrárny **AOS6 Zdounky a AOS9 Zborovice**. Tento kumulovaný záměr představuje extrémní a disproporcionální industriální zásah do stabilizovaného území na pomezí Zlínského a Olomouckého kraje. Navržená regulace zakládá přímý a invazivní zásah do ústavně garantovaného **vlastnického práva** podavatele (ve smyslu čl. 11 Listiny základních práv a svobod) a prokazatelně devalvuje tržní i užitnou hodnotu dotčených nemovitostí. Správní orgán zcela rezignoval na zásadu proporcionality, když jednostranně nadřadil komerční zájmy budoucích provozovatelů energetických zařízení nad práva stávajících vlastníků půdy a rezidentů. **II. Ohrožení veřejného zdraví, hlukové faktory a stroboskopický efekt** Pořizovatel dokumentace v rámci procesu vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) i v samotných odůvodněních územních opatření zcela opomněl náležitě a objektivně posoudit kumulativní vlivy koncentrace větrných generátorů a solárních polí na **veřejné zdraví** (odporuje požadavkům stavebního zákona na ochranu zdravých životních podmínek). Odůvodnění napadáme pro absenci hloubkových analýz v následujících oblastech: 1. **Infrazvuk a nízkofrekvenční zvuk:** Moderní větrné elektrárny s výškou horní úvratí přesahující 200 metrů generují specifické nízkofrekvenční vlnění, které vykazuje schopnost šířit se na velké vzdálenosti a prostupovat obvodovými plášti budov. Dlouhodobá expozice tomuto akustickému tlaku prokazatelně způsobuje u humánní populace chronické poruchy spánku, migrény, kardiovaskulární potíže a trvalou psychickou zátěž. 2. **Stroboskopický efekt a světelné znečištění:** Efekt periodického stínění rotujících listů VTE v kombinaci s povinným zábleskovým leteckým značením vysokých věží představuje závažný neurologický a psychologický stresor pro obyvatele dotčených obcí. 3. **HIA (Health Impact Assessment):** Požadujeme okamžité pozastavení schvalovacího procesu do doby, než bude vypracováno komplexní nezávislé hodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA). **III. Devastace krajinného rázu, biodiverzity a mezinárodních závazků (NATURA 2000, UNESCO)** Vymezení oblastí AOV98, AOS6 a AOS9 vykazuje zásadní metodické a věcné vady v oblasti ochrany přírody, krajiny a kulturního dědictví: 1. **Soustava Natura 2000 a avifauna:** Dotčené území slouží jako významný migrační koridor a hnízdiště chráněných druhů ptactva a netopýrů. Výstavba větrných bariér prokazatelně generuje přímou mortalitu zvířat v důsledku kolizí, přičemž navržená "zmírňující opatření" obsažená v odůvodnění považujeme za zcela nedostatečná a akademická. 2. **Krajinný ráz a OUV (Výjimečná světová hodnota):** Výška staveb nad 200 metrů radikálně a nevratně naruší horizonty, dálkové pohledy a panoramatické hodnoty území. Dochází k degradaci historické kulturní krajiny, což je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR týkajícími se ochrany památek světového významu (UNESCO) a zachování integrity chráněných území. Kumulativní a synergické působení tolika větrných a solárních parků vedle sebe překračuje únosnou kapacitu dotčeného území. **IV. Absence kompenzačních schémat a destrukce zemědělského fondu (ZPF)**	Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Předložené návrhy znamenají masivní, nevratný zábor vysoce bonitní půdy ze Zemědělského půdního fondu (ZPF). Textová část dokumentace zcela ignoruje ekonomické dopady na lokální hospodaření a zcela opomíjí zakotvení **závazných kompenzačních mechanismů** pro dotčené subjekty v území. Kategoricky požadujeme, aby do závazné části územních opatření byl implementován transparentní systém finančních náhrad, krytý plně k tíži budoucích investorů, který bude kompenzovat: • Trvalé snížení tržní hodnoty residenčních nemovitostí a pozemků v dotčeném perimetru. • Ztráty lokálních zemědělských subjektů způsobené fragmentací půdních bloků a omezením agrotechnických operací. **V. Osobní a trestněprávní odpovědnost úředních osob** Pořizovatel a schvalovatelé této koncepční dokumentace jsou tímto explicitně upozorněni na skutečnost, že schválení vymezení oblastí AOV98, AOS6 a AOS9 v předložené, odborně nepodložené podobě, může mít za následek vznik rozsáhlých národohospodářských škod, poškození zdraví obyvatelstva a nevratnou degradaci životního prostředí. Pokud správní orgán ignoruje tato věcná a právně podložená varování a schválí regulaci zatíženou věcnými vadami, bude ze strany podavatele iniciováno podání orgánům činným v trestním řízení. Pořizovatel pochybil, když v rámci přípravné fáze rezignoval na uplatnění principu předběžné opatrnosti (podle § 3 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí). Vymezení akceleračních oblastí bez předchozího exaktního modelování kumulativní infrazvukové zátěže, stroboskopického efektu a bez vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA) představuje hazard s biologickou a psychosomatickou integritou dotčené populace. Odsouvání těchto měření až do fáze provozu je nepřípustné, neboť po schválení územního opatření již nebude možné urbanistickou strukturu gigantického energetického komplexu efektivně korigovat. **VI. Závěr a petit** Z výše rozvedených důvodů podavatel navrhuje a požaduje: 1. **Úplné zrušení vymezení** akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zdounky a AOS9 Zborovice. 2. **Pozastavení schvalovacího procesu** do doby vypracování nezávislých studií HIA (vliv na veřejné zdraví – nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt) a studií hodnotících kumulativní vlivy na krajinný ráz a památky UNESCO. 3. **Doplnění závazné části** o explicitní stanovení přímé odpovědnosti investorů za veškeré negativní externality a zavedení povinných ekonomických kompenzací pro vlastníky dotčených nemovitostí.	
10688.	Hrdličková Markéta	MMR-48570-2026-81	99cb 99czzi	AOV16 AOV85	Věc: Připomínka k návrhu změny Č. 2 územního rozvojového plánu ČR V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu změny Č. 2 Územního rozvojového plánu ČR podávám následující připomínku k navrhovanému vymezení akceleračních oblasti pro rozvoj větrné energie AOV 16 a AOV 85. Výše zmíněné oblasti nesplňují parametry pro akcelerační oblasti pro získávání větrné energie a případné využití pro stavbu větrných elektráren by bylo v rozporu s platnou legislativou. V první řadě jsou tyto oblasti v rozporu s § 12 zákona Č. 114/1992 Sb.: "(1) Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umísťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV16 Trhový Štěpánov je v návrhu Z2 ÚRP ponechána. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					krajinných prvků, zvláště chráněných území kulturních dominant krajiny, harmonické" měřítko a vztahy v krajině. " Krajina v okolí obou předmětných akceleračních zón má unikátní charakter, a to nejen v kontextu přírodních hodnot, ale zejména kulturního bohatství a historické návaznosti. V těsné blízkosti navržené AOV 16 se nachází hora Blaník a v těsné blízkosti navržené AOV 85 hora Říp. Obě tyto oblasti patří k historicky a kulturně klíčovým územím celorepublikového významu. Stavba větrných elektráren by zde znamenala významné narušení krajinného rázu a ztrátu přírodních i kulturních hodnot této krajiny. Vzhledem ke zvažované výšce větrných elektráren (v těchto oblastech je uváděno až 200 m) by horní Část těchto elektráren zasahovala zhruba do stejné výšky, kde se nachází vrchol Blaníku, resp. Řípu. Tím by se tyto elektrárny staly dominantou srovnatelnou se zmíněnými horami a významně by se uplatňovaly v průhledech na tyto hory. Oblast Velkého a Malého Blaníku je zároveň chráněna jako CHKO. Tím by zde došlo i k rozporu s částí třetí zákona č. 114/1992 Sb. Je zde nutno zmínit i Evropskou úmluvu o krajině, která zakotvuje krajinu jako jednu ze základních složek životního prostředí a ukládá ochranu krajinného rázu při stavebních záměrech. Předmětný návrh AOV naopak zcela ignoruje hodnocení krajinného rázu. Kromě ochrany krajinného rázu a zákona č. 114/1992 Sb. jsou zde kolize i s další legislativou: 1) Listina základních práv a svobod ČI: 35 LZPS uvádí: "Každý má právo na příznivé životní prostředí " V případě stavby větrných elektráren v předmětném území by došlo k významnému zhoršení stavu životního prostředí a k významným negativním vlivům jak na přírodu, tak i na obyvatele, což je v rozporu s LZPS. 2) Zákon č. 10012001 Sb. (o posuzování vlivů na životní prostředí) V akceleračních zónách dochází k omezení, resp. vyloučeni standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné Vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Tento návrh proto nelze použít jako podklad k vyhlášení akceleračních zón, kde by došlo k omezení posuzováni vlivů na životní prostředí. 3) Aarhuská úmluva Tato úmluva předpokládá účast veřejnosti na rozhodovacích procesech a práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí. Současný návrh akceleračních zón naopak předpokládá omezení práva veřejnosti účastnit se rozhodování o stavbě větrných elektráren. Vzhledem ke zkrácenému povolovacímu procesu lze předpokládat i značně omezené možností veřejnosti, jak stavbu zastavit či omezit její negativní dopady. Tento návrh proto může přinést zásadní rozpor s touto mezinárodní úmluvou. 4) Směrnice REED III o podpoře OZE Tato směrnice udává u OZE prioritní využití průmyslových ploch, brownfieldů a technicky narušených území s cílem minimalizovat další narušení krajiny. Současný plán akceleračních zón (včetně AOV 16 a AOV 85) naopak předpokládá výstavbu větrných elektráren v zemědělské, lesní a sídelní krajině, která nevykazuje známky poškození průmyslovou či těžební činností. Jednalo by se zde o přeměnu dosud relativně zdravé a hodnotné krajiny v industriální zónu určenou pro výrobu elektřiny. Návrh akceleračních zón je tudíž v rozporu s uvedenou směrnicí.	odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) Větrné elektrárny mohou mít významný negativní dopad na populace ptáků. Na veřejném projednání dne 15. 5. 2026 bylo uvedeno, že ornitologický průzkum předmětných oblastí probíhal pouze v době srpen-říjen 2025, což je pro komplexní zhodnocení zcela nedostatečná doba a u většiny druhů zde vůbec nebyla hodnocena doba hnízdění. Vyhlášení akceleračních zón na základě takto neúplných a nedostatečných podkladů je v rozporu s uvedenou směrnicí. 6) Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví Tento zákon aplikuje výše zmíněný čl. 35 LZPS a předpokládá zajištěni podmínek pro zdravý život. Navržené akcelerační zóny by naopak znamenaly významný negativní dopad na místní obyvatele a přinesly by zhoršení podmínek pro život a zdraví. Mezi konkrétní dopady patři' zejména hluk (včetně infrazvuku), shadow flicker efekt (míhání stínů), vibrace či produkce mikroplastů. Tyto problémy nejsou v navržené dokumentaci řešeny buď vůbec, nebo zcela nedostatečně (např. je zde připuštěn shadow flicker efekt až 30 hodin ročně, což by přineslo závažné zdravotní komplikace např. pro epileptiky). Z výše uvedených důvodů nesouhlasím s vymezením akceleračních oblastí AOV 16 a AOV 85 a požaduji jejich vyřazení, nebo návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
10689.	Judasová Eliška	MMR-48573-2026-81	99czzs 99bf 99bi	AOV98 AOS6 AOS9	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** **Věc: Připomínky dotčené osoby k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zdounky a AOS9 Zborovice** **Podatel:** jakožto dotčená osoba, vlastník nemovitostí a subjekt, jehož ústavně zaručená práva, legitimní zájmy a zdravé životní podmínky jsou přímo dotčeny navrhovanou koncepční územně plánovací regulací, podává tímto v zákonné lhůtě následující **PŘIPOMÍNKY:** **I. Vymezení dotčeného území, věcná legitimace a disproporcionalita zásahu** Předložená dokumentace Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) a navazujících územních opatření obecné povahy navrhuje v geograficky provázaném subregionu vymezení masivní akcelerační oblasti pro větrné elektrárny **AOV98 Tetětice** (zasahující katastrální území obcí Dřínov,	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblasti AOS6 Zdounky a AOS9 Zborovice jsou v návrhu Změny č. 2 ÚRP ponechány. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Akcelerační oblasti v souladu se ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno jako součást VVURÚ v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Morkovice-Slížany, Pavlovice u Kojetína, Počenice-Tetětice, Troubky-Zdislavice, Uhřice, Věžky, Zborovice) a současné akceleračních oblastí pro solární elektrárny **AOS6 Zdounky a AOS9 Zborovice**. Tento kumulovaný záměr představuje extrémní a disproporcionální industriální zásah do stabilizovaného území na pomezí Zlínského a Olomouckého kraje. Navržená regulace zakládá přímý a invazivní zásah do ústavně garantovaného **vlastnického práva** podavatele (ve smyslu čl. 11 Listiny základních práv a svobod) a prokazatelně devalvuje tržní i užitnou hodnotu dotčených nemovitostí. Správní orgán zcela rezignoval na zásadu proporcionality, když jednostranně nadřadil komerční zájmy budoucích provozovatelů energetických zařízení nad práva stávajících vlastníků půdy a rezidentů. **II. Ohrožení veřejného zdraví, hlukové faktory a stroboskopický efekt** Pořizovatel dokumentace v rámci procesu vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) i v samotných odůvodněních územních opatření zcela opomněl náležitě a objektivně posoudit kumulativní vlivy koncentrace větrných generátorů a solárních polí na **veřejné zdraví** (odporuje požadavkům stavebního zákona na ochranu zdravých životních podmínek). Odůvodnění napadáme pro absenci hloubkových analýz v následujících oblastech: 1. **Infrazvuk a nízkofrekvenční zvuk:** Moderní větrné elektrárny s výškou horní úvratí přesahující 200 metrů generují specifické nízkofrekvenční vlnění, které vykazuje schopnost šířit se na velké vzdálenosti a prostupovat obvodovými plášti budov. Dlouhodobá expozice tomuto akustickému tlaku prokazatelně způsobuje u humánní populace chronické poruchy spánku, migrény, kardiovaskulární potíže a trvalou psychickou zátěž. 2. **Stroboskopický efekt a světelné znečištění:** Efekt periodického stínění rotujících listů VTE v kombinaci s povinným zábleskovým leteckým značením vysokých věží představuje závažný neurologický a psychologický stresor pro obyvatele dotčených obcí. 3. **HIA (Health Impact Assessment):** Požadujeme okamžité pozastavení schvalovacího procesu do doby, než bude vypracováno komplexní nezávislé hodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA). **III. Devastace krajinného rázu, biodiverzity a mezinárodních závazků (NATURA 2000, UNESCO)** Vymezení oblastí AOV98, AOS6 a AOS9 vykazuje zásadní metodické a věcné vady v oblasti ochrany přírody, krajiny a kulturního dědictví: 1. **Soustava Natura 2000 a avifauna:** Dotčené území slouží jako významný migrační koridor a hnízdiště chráněných druhů ptactva a netopýrů. Výstavba větrných bariér prokazatelně generuje přímou mortalitu zvířat v důsledku kolizí, přičemž navržená "zmírňující opatření" obsažená v odůvodnění považujeme za zcela nedostatečná a akademická. 2. **Krajinný ráz a OUV (Výjimečná světová hodnota):** Výška staveb nad 200 metrů radikálně a nevratně naruší horizonty, dálkové pohledy a panoramatické hodnoty území. Dochází k degradaci historické kulturní krajiny, což je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR týkajícími se ochrany památek světového významu (UNESCO) a zachování integrity chráněných území. Kumulativní a synergické působení tolika větrných a solárních parků vedle sebe překračuje únosnou kapacitu dotčeného území. **IV. Absence kompenzačních schémat a destrukce zemědělského fondu (ZPF)**	podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Předložené návrhy znamenají masivní, nevratný zábor vysoce bonitní půdy ze Zemědělského půdního fondu (ZPF). Textová část dokumentace zcela ignoruje ekonomické dopady na lokální hospodaření a zcela opomíjí zakotvení **závazných kompenzačních mechanismů** pro dotčené subjekty v území. Kategoricky požadujeme, aby do závazné části územních opatření byl implementován transparentní systém finančních náhrad, krytý plně k tíži budoucích investorů, který bude kompenzovat: • Trvalé snížení tržní hodnoty residenčních nemovitostí a pozemků v dotčeném perimetru. • Ztráty lokálních zemědělských subjektů způsobené fragmentací půdních bloků a omezením agrotechnických operací. **V. Osobní a trestněprávní odpovědnost úředních osob** Pořizovatel a schvalovatelé této koncepční dokumentace jsou tímto explicitně upozorněni na skutečnost, že schválení vymezení oblastí AOV98, AOS6 a AOS9 v předložené, odborně nepodložené podobě, může mít za následek vznik rozsáhlých národohospodářských škod, poškození zdraví obyvatelstva a nevratnou degradaci životního prostředí. Pokud správní orgán ignoruje tato věcná a právně podložená varování a schválí regulaci zatíženou věcnými vadami, bude ze strany podavatele iniciováno podání orgánům činným v trestním řízení. Pořizovatel pochybil, když v rámci přípravné fáze rezignoval na uplatnění principu předběžné opatrnosti (podle § 3 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí). Vymezení akceleračních oblastí bez předchozího exaktního modelování kumulativní infrazvukové zátěže, stroboskopického efektu a bez vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA) představuje hazard s biologickou a psychosomatickou integritou dotčené populace. Odsouvání těchto měření až do fáze provozu je nepřípustné, neboť po schválení územního opatření již nebude možné urbanistickou strukturu gigantického energetického komplexu efektivně korigovat. **VI. Závěr a petit** Z výše rozvedených důvodů podavatel navrhuje a požaduje: 1. **Úplné zrušení vymezení** akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zdounky a AOS9 Zborovice. 2. **Pozastavení schvalovacího procesu** do doby vypracování nezávislých studií HIA (vliv na veřejné zdraví – nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt) a studií hodnotících kumulativní vlivy na krajinný ráz a památky UNESCO. 3. **Doplnění závazné části** o explicitní stanovení přímé odpovědnosti investorů za veškeré negativní externality a zavedení povinných ekonomických kompenzací pro vlastníky dotčených nemovitostí.	
10690.	Köhlerová Marcela	MMR-48575-2026-81	99cb 99czzi	AOV16 AOV85	Věc: Připomínka k návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ČR V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR podávám následující připomínku k navrhovanému vymezení akceleračních oblasti pro rozvoj větrné energie AOV 16 a AOV 85. Výše zmíněné oblasti nesplňují parametry pro akcelerační oblasti pro získávání větrné energie a případné využití pro stavbu větrných elektráren by bylo v rozporu s platnou legislativou. V první řadě jsou tyto oblasti v rozporu s § 12 zákona Č. 114/1992 Sb.: "(1) Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umísťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV16 Trhový Štěpánov je v návrhu Z2 ÚRP ponechána. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					krajinných prvků, zvláště chráněných území kulturních dominant krajiny, harmonické" měřítko a vztahy v krajině. " Krajina v okolí obou předmětných akceleračních zón má unikátní charakter, a to nejen v kontextu přírodních hodnot, ale zejména kulturního bohatství a historické návaznosti. V těsné blízkosti navržené AOV 16 se nachází hora Blaník a v těsné blízkosti navržené AOV 85 hora Říp. Obě tyto oblasti patří k historicky a kulturně klíčovým územím celorepublikového významu. Stavba větrných elektráren by zde znamenala významné narušení krajinného rázu a ztrátu přírodních i kulturních hodnot této krajiny. Vzhledem ke zvažované výšce větrných elektráren (v těchto oblastech je uváděno až 200 m) by horní Část těchto elektráren zasahovala zhruba do stejné výšky, kde se nachází vrchol Blaníku, resp. Řípu. Tím by se tyto elektrárny staly dominantou srovnatelnou se zmíněnými horami a významně by se uplatňovaly v průhledech na tyto hory. Oblast Velkého a Malého Blaníku je zároveň chráněna jako CHKO. Tím by zde došlo i k rozporu s částí třetí zákona č. 114/1992 Sb. Je zde nutno zmínit i Evropskou úmluvu o krajině, která zakotvuje krajinu jako jednu ze základních složek životního prostředí a ukládá ochranu krajinného rázu při stavebních záměrech. Předmětný návrh AOV naopak zcela ignoruje hodnocení krajinného rázu. Kromě ochrany krajinného rázu a zákona č. 114/1992 Sb. jsou zde kolize i s další legislativou: 1) Listina základních práv a svobod ČI: 35 LZPS uvádí: "Každý má právo na příznivé životní prostředí " V případě stavby větrných elektráren v předmětném území by došlo k významnému zhoršení stavu životního prostředí a k významným negativním vlivům jak na přírodu, tak i na obyvatele, což je v rozporu s LZPS. 2) Zákon č. 10012001 Sb. (o posuzování vlivů na životní prostředí) V akceleračních zónách dochází k omezení, resp. vyloučeni standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné Vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Tento návrh proto nelze použít jako podklad k vyhlášení akceleračních zón, kde by došlo k omezení posuzováni vlivů na životní prostředí. 3) Aarhuská úmluva Tato úmluva předpokládá účast veřejnosti na rozhodovacích procesech a práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí. Současný návrh akceleračních zón naopak předpokládá omezení práva veřejnosti účastnit se rozhodování o stavbě větrných elektráren. Vzhledem ke zkrácenému povolovacímu procesu lze předpokládat i značně omezené možností veřejnosti, jak stavbu zastavit či omezit její negativní dopady. Tento návrh proto může přinést zásadní rozpor s touto mezinárodní úmluvou. 4) Směrnice REED III o podpoře OZE Tato směrnice udává u OZE prioritní využití průmyslových ploch, brownfieldů a technicky narušených území s cílem minimalizovat další narušení krajiny. Současný plán akceleračních zón (včetně AOV 16 a AOV 85) naopak předpokládá výstavbu větrných elektráren v zemědělské, lesní a sídelní krajině, která nevykazuje známky poškození průmyslovou či těžební činností. Jednalo by se zde o přeměnu dosud relativně zdravé a hodnotné krajiny v industriální zónu určenou pro výrobu elektřiny. Návrh akceleračních zón je tudíž v rozporu s uvedenou směrnicí.	odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) Větrné elektrárny mohou mít významný negativní dopad na populace ptáků. Na veřejném projednání dne 15. 5. 2026 bylo uvedeno, že ornitologický průzkum předmětných oblastí probíhal pouze v době srpen-říjen 2025, což je pro komplexní zhodnocení zcela nedostatečná doba a u většiny druhů zde vůbec nebyla hodnocena doba hnízdění. Vyhlášení akceleračních zón na základě takto neúplných a nedostatečných podkladů je v rozporu s uvedenou směrnicí. 6) Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví Tento zákon aplikuje výše zmíněný čl. 35 LZPS a předpokládá zajištěni podmínek pro zdravý život. Navržené akcelerační zóny by naopak znamenaly významný negativní dopad na místní obyvatele a přinesly by zhoršení podmínek pro život a zdraví. Mezi konkrétní dopady patři' zejména hluk (včetně infrazvuku), shadow flicker efekt (míhání stínů), vibrace či produkce mikroplastů. Tyto problémy nejsou v navržené dokumentaci řešeny buď vůbec, nebo zcela nedostatečně (např. je zde připuštěn shadow flicker efekt až 30 hodin ročně, což by přineslo závažné zdravotní komplikace např. pro epileptiky). Z výše uvedených důvodů nesouhlasím s vymezením akceleračních oblastí AOV 16 a AOV 85 a požaduji jejich vyřazení, neboť návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
10691.	Řezáčová Markéta	MMR-48579-2026-81	99czzs 99bf 99bi	AOV98 AOS6 AOS9	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** **Věc: Připomínky dotčené osoby k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zdounky a AOS9 Zborovice** **Podatel:** jakožto dotčená osoba, vlastník nemovitostí a subjekt, jehož ústavně zaručená práva, legitimní zájmy a zdravé životní podmínky jsou přímo dotčeny navrhovanou koncepční územně plánovací regulací, podává tímto v zákonné lhůtě následující **PŘIPOMÍNKY:** **I. Vymezení dotčeného území, věcná legitimace a disproporcionalita zásahu** Předložená dokumentace Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) a navazujících územních opatření obecné povahy navrhuje v geograficky provázaném subregionu vymezení masivní akcelerační oblasti pro větrné elektrárny **AOV98 Tetětice** (zasahující katastrální území obcí Dřínov,	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblasti AOS6 Zdounky a AOS9 Zborovice byly v návrhu Z2 ÚRP ponechány. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Morkovice-Slížany, Pavlovice u Kojetína, Počenice-Tetětice, Troubky-Zdislavice, Uhřice, Věžky, Zborovice) a současně akceleračních oblastí pro solární elektrárny **AOS6 Zdounky** a **AOS9 Zborovice**. Tento kumulovaný záměr představuje extrémní a disproporcionální industriální zásah do stabilizovaného území na pomezí Zlínského a Olomouckého kraje. Navržená regulace zakládá přímý a invazivní zásah do ústavně garantovaného **vlastnického práva** podavatele (ve smyslu čl. 11 Listiny základních práv a svobod) a prokazatelně devalvuje tržní i užitnou hodnotu dotčených nemovitostí. Správní orgán zcela rezignoval na zásadu proporcionality, když jednostranně nadřadil komerční zájmy budoucích provozovatelů energetických zařízení nad práva stávajících vlastníků půdy a rezidentů. **II. Ohrožení veřejného zdraví, hlukové faktory a stroboskopický efekt** Pořizovatel dokumentace v rámci procesu vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) i v samotných odůvodněních územních opatření zcela opomněl náležitě a objektivně posoudit kumulativní vlivy koncentrace větrných generátorů a solárních polí na **veřejné zdraví** (odporuje požadavkům stavebního zákona na ochranu zdravých životních podmínek). Odůvodnění napadáme pro absenci hloubkových analýz v následujících oblastech: 1. **Infrazvuk a nízkofrekvenční zvuk:** Moderní větrné elektrárny s výškou horní úvratí přesahující 200 metrů generují specifické nízkofrekvenční vlnění, které vykazuje schopnost šířit se na velké vzdálenosti a prostupovat obvodovými plášti budov. Dlouhodobá expozice tomuto akustickému tlaku prokazatelně způsobuje u humánní populace chronické poruchy spánku, migrény, kardiovaskulární potíže a trvalou psychickou zátěž. 2. **Stroboskopický efekt a světelné znečištění:** Efekt periodického stínění rotujících listů VTE v kombinaci s povinným zábleskovým leteckým značením vysokých věží představuje závažný neurologický a psychologický stresor pro obyvatele dotčených obcí. 3. **HIA (Health Impact Assessment):** Požadujeme okamžité pozastavení schvalovacího procesu do doby, než bude vypracováno komplexní nezávislé hodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA). **III. Devastace krajinného rázu, biodiverzity a mezinárodních závazků (NATURA 2000, UNESCO)** Vymezení oblastí AOV98, AOS6 a AOS9 vykazuje zásadní metodické a věcné vady v oblasti ochrany přírody, krajiny a kulturního dědictví: 1. **Soustava Natura 2000 a avifauna:** Dotčené území slouží jako významný migrační koridor a hnízdiště chráněných druhů ptactva a netopýrů. Výstavba větrných bariér prokazatelně generuje přímou mortalitu zvířat v důsledku kolizí, přičemž navržená "zmírňující opatření" obsažená v odůvodnění považujeme za zcela nedostatečná a akademická. 2. **Krajinný ráz a OUV (Výjimečná světová hodnota):** Výška staveb nad 200 metrů radikálně a nevratně naruší horizonty, dálkové pohledy a panoramatické hodnoty území. Dochází k degradaci historické kulturní krajiny, což je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR týkajícími se ochrany památek světového významu (UNESCO) a zachování integrity chráněných území. Kumulativní a synergické působení tolika větrných a solárních parků vedle sebe překračuje únosnou kapacitu dotčeného území. **IV. Absence kompenzačních schémat a destrukce zemědělského fondu (ZPF)**	Akcelerační oblasti v souladu se ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno jako součást VVURÚ v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Předložené návrhy znamenají masivní, nevratný zábor vysoce bonitní půdy ze Zemědělského půdního fondu (ZPF). Textová část dokumentace zcela ignoruje ekonomické dopady na lokální hospodaření a zcela opomíjí zakotvení **závazných kompenzačních mechanismů** pro dotčené subjekty v území. Kategoricky požadujeme, aby do závazné části územních opatření byl implementován transparentní systém finančních náhrad, krytý plně k tíži budoucích investorů, který bude kompenzovat: • Trvalé snížení tržní hodnoty residenčních nemovitostí a pozemků v dotčeném perimetru. • Ztráty lokálních zemědělských subjektů způsobené fragmentací půdních bloků a omezením agrotechnických operací. **V. Osobní a trestněprávní odpovědnost úředních osob** Pořizovatel a schvalovatelé této koncepční dokumentace jsou tímto explicitně upozorněni na skutečnost, že schválení vymezení oblastí AOV98, AOS6 a AOS9 v předložené, odborně nepodložené podobě, může mít za následek vznik rozsáhlých národohospodářských škod, poškození zdraví obyvatelstva a nevratnou degradaci životního prostředí. Pokud správní orgán ignoruje tato věcná a právně podložená varování a schválí regulaci zatíženou věcnými vadami, bude ze strany podavatele iniciováno podání orgánům činným v trestním řízení. Pořizovatel pochybil, když v rámci přípravné fáze rezignoval na uplatnění principu předběžné opatrnosti (podle § 3 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí). Vymezení akceleračních oblastí bez předchozího exaktního modelování kumulativní infrazvukové zátěže, stroboskopického efektu a bez vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA) představuje hazard s biologickou a psychosomatickou integritou dotčené populace. Odsouvání těchto měření až do fáze provozu je nepřípustné, neboť po schválení územního opatření již nebude možné urbanistickou strukturu gigantického energetického komplexu efektivně korigovat. **VI. Závěr a petit** Z výše rozvedených důvodů podavatel navrhuje a požaduje: 1. **Úplné zrušení vymezení** akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zdounky a AOS9 Zborovice. 2. **Pozastavení schvalovacího procesu** do doby vypracování nezávislých studií HIA (vliv na veřejné zdraví – nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt) a studií hodnotících kumulativní vlivy na krajinný ráz a památky UNESCO. 3. **Doplnění závazné části** o explicitní stanovení přímé odpovědnosti investorů za veškeré negativní externality a zavedení povinných ekonomických kompenzací pro vlastníky dotčených nemovitostí.	
10692.	Hromková Ludmila	MMR-48607-2026-81	99czzt	AOV99	Věc: Připomínka k návrhu měny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV/99 Podkovné) I. Úvod Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV99 Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem zrněny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného připomínkami:	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna.

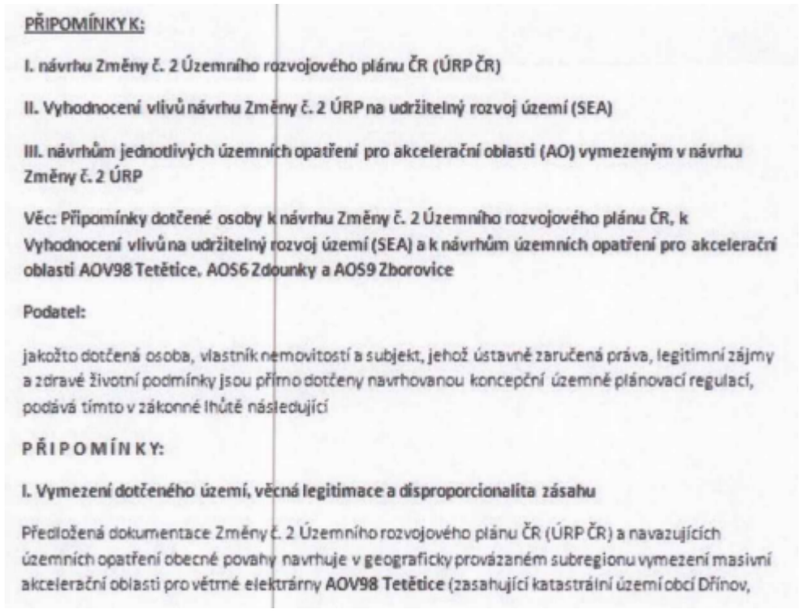
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					obec Josefov, Prušánky, Dolní Bojanovice, Starý Poddvorov, Nový Poddvorov katastrální území Josefov Územní opatření k AOV/99 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: 1. jako vlastník/ spoluvlastník níže uvedených nemovitostí přímo vymezených v rámci akcelerační oblasti AOV99 Podkovné 2. jako vlastník/spoluvlastník níže uvedené stavby vinného sklepa nebo stavby pro rodinnou rekreaci v bezprostřední blízkosti této zóny 3. jako vlastník/spoluvlastník níže uvedených dalších nemovitostí v obci Josefov, Prušánky, Dolní Bojanovice, Starý Poddvorov, Nový Poddvorov 4. jako osoba žijící V dotčeném území 5. jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) výše uvedené vlastnictví/spoluvlastnictví dokládají bod 1 Katastrální území Prušánky bod 2 Katastrální území Josefov u Hodonína Bod 3 Katastrální území Josefov u Hodonína Jedná se o území vizuálně navazující na Lednicko-valtický areál, Vykopávky Mikulčice s vinnými tratěmi, vinohrady, solitérními stromy (|Josefovská oskeruša, 2. místo v anketě strom roku), vinnými sklepy. Krajinný ráz nebyl dostatečně vyhodnocen, zejména rovinný charakter tohoto území, kdy průmyslová zástavba zničí kompoziční a pohledové výhledy. Vinohrady i lokality sklepů, rozhledna Podluží, cyklotrasa byly zohledněny vágně nebo vůbec. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV99 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpis ČR 1) Rozpor se zákonem Č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností > § 68 - nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, proto e neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešení > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušení ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. III. Nesoulad s právem Evropské unie 1) Směrnice o ptácích (2009/1471es) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vlij na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3) Směrnice REED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině e v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšvání kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorování charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezeni práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzuji, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušení horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušení ekologické konektivity > znehodnocení zemědělské půdy a vinic > zničení migračních tras živočichů výška staveb (200 m) znamená nadregionální dopad. VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatížení > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: > souběžné působení více projektů > celkové zatížení území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešení	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není doloženo, že byly posuzován jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Neb la rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, nebot' v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být klade na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na liro i tohoto návrhu, nebot' územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra - generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. X. Hlavní požadavek Navrhuji: 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: Zpracování plnohodnotného hodnoceni HIA (Heritage Inpact Assessment) schváleného mezinárodní organizací ICOMONOS · posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnocení vlivu zejména na populace netopýrů, křepelek, vlh pestrých · posouzení kumulativních vlivů v širším území · hodnocení dopadů na krajinný ráz · hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a 30 m od vinných sklepů, přímý dopad vymezení AOV99 na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území a od vinných sklepů (podzemní prostory), hodnocení dopadů na cenu vinic a nemovitostí ve viničních tratích · hodnocení ekonomických dopadů na podnikající v dotčeném území,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zejména v oblasti vinařské turistiky · statické vyhodnocení zejména historických podzemních prostor, které se nacházejí ve všech dotčených katastrech (vliv těžké dopravy, vibrací atd.) · zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů · metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně Vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik · podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, zejména v včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany · posouzení větrných elektráren v odolnosti vůči tornádu (v oblasti - sousední katastry se vyskytlo IF4 - až 320 kmih), jenom v těchto dotčených katastrech žije 6900 obyvatel (bez návštěvníků vinařství a cykloturistů) Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i E J a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazeni Územního opatření AOV99 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
10693.	Petr Šimek	MMR-48609-2026-81	99be	AOS5	VĚC: PŘIPOMÍNKA A NÁMITKA k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a související vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) – Akcelerační zóna AOS5 Zlín- Malenovice Uplatňuji v zákonné lhůtě tyto zásadní připomínky k návrhu na vymezení akcelerační zóny pro fotovoltaické elektrárny v lokalitě AOS5 Malenovice. Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14. dubna. 2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, týkající se vymezení akcelerační oblasti v lokalitě Malenovice u Zlína. Navržená akcelerační zóna se mne týká, protože: Jsem obyvatelem městské části Malenovice a předmětné území dlouhodobě využívám k rekreaci, procházkám a volnočasovým aktivitám. Navržené vymezení akcelerační oblasti se mě proto přímo dotýká z hlediska kvality života a možnosti využívání krajiny. Nesouhlasím s tímto záměrem z následujících věcných důvodů: 1. Hlavní podklad pro vytyčení akcelerační zóny AOS5, kterým bylo biologické posouzení, trpí fatálními metodickými a procesními vadami, neboť terénní průzkum probíhal v zimních měsících od prosince do ledna. Provádět zoologický a botanický průzkum v období vegetačního klidu, kdy je fauna minimálně aktivní či hibernuje, je v přímém rozporu s metodickými pokyny MŽP i standardní vědeckou praxí, takže takový podklad má nulovou vypovídací hodnotu. 2. Záměrem vymezení akcelerační zóny je eliminovat standardní proces posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) pro budoucí investory. Nahrazení individuálního posouzení konkrétních vlivů plošným a prokazatelně chybným zimním průzkumem je proto považováno za obcházení zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, přičemž podklady pro takto zásadní rozhodnutí musí být stoprocentně bezchybné.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOS5 Malenovice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Dotčené louky na Svárovci nejsou zanedbaným brownfieldem, ale územím, o které místní občané sdružení kolem iniciativy www.svarovec.cz prokazatelně a dlouhodobě pečují. Zajišťují zde pravidelné sečení, úklid odpadků a ochranu zvěře při seči, přičemž tento komunitní management přímo přispívá k udržení místní biodiverzity a brání degradaci území, což by umístění solárního pole zcela negovalo. 4. Návrh akcelerační zóny AOS5 je v přímém věcném rozporu s platným Územním plánem města Zlína. Zatímco záměr zóny počítá s masivní instalací solárních panelů, územní plán města v této konkrétní lokalitě naopak definuje plochy určené pro retenční nádrže pro zlepšení hydrologické situace. 5. Lokalita představuje bezprostřední rekreační zázemí pro více než 7 000 obyvatel Malenovic a obyvatele přilehlých sídlišť či plánované bytové zástavby. Území je intenzivně využíváno pro procházky, sport a volnočasové aktivity a je také součástí poutní trasy ke Svaté Vodě; průmyslová zástavba by obyvatele připravila o kontakt s krajinou a dostupné přírodní zázemí. 6. Centrální vymezení akcelerační oblasti na úrovni celostátního dokumentu hrubě omezuje možnost obce rozhodovat o svém vlastním území a budoucím rozvoji, což je v rozporu s právem na samosprávu garantovaným Ústavou ČR. Evropská směrnice RED III přitom nevyžaduje, aby tyto zóny byly vymezovány plošně na celostátní úrovni bez aktivního zapojení a souhlasu dotčených obcí. 7. Z předložené dokumentace není vůbec zřejmé, na základě jakých kritérií byla akcelerační oblast vymezena právě v lokalitě Malenovice a zda byla vybrána jako nejvhodnější. V návrhu zcela chybí posouzení jiných, méně konfliktních lokalit a nebyla vyhodnocena ani tzv. nulová varianta (stav území před realizací záměru), což znemožňuje objektivní zhodnocení dopadů. 8. Zákon č. 249/2025 Sb. výslovně stanovuje, že akcelerační oblasti nelze vymezit v místech, kde by docházelo k významným negativním dopadům na životní prostředí, ochranu zdraví a oprávněné zájmy obyvatel. Vymezení zóny v Malenovicích je s tímto zákonem v rozporu, neboť prokazatelně přináší ztrátu hodnotné krajiny a snížení kvality života místních občanů. 9. Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) je příliš obecné, neodpovídá reálnému stavu v území a vykazuje věcnou nedostatečnost. Zpracovatelé pracovali pouze s mapovými podklady „od stolu“ bez reálných dat z terénu, v důsledku čehož dokumentace zcela opomíjí, zlehčuje či zkresluje skutečný přírodní charakter krajiny a její intenzivní využívání obyvateli. 10. Návrh představuje neodůvodněnou industrializaci volné krajiny v rozporu s evropskou směrnicí RED III, která vyžaduje doložení priority pro využívání již zastavěných ploch, brownfieldů či technicky narušených území. Vymezení průmyslové zóny v nezastavěném přírodním území porušuje unijní princip minimalizace dopadů a princip předběžné opatrnosti. 11. Návrh vykazuje závažné právní vady a je v rozporu se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád. Konkrétně porušuje § 3, neboť nebyl spolehlivě zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a § 68 z důvodu zcela nedostatečného odůvodnění, což činí celý návrh v této části nepřezkoumatelným. 12. Záměr je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Umístění rozsáhlých technických struktur by způsobilo drastickou změnu krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vznik bariér v krajině, destrukci ekologické stability, narušení migračních tras živočichů a neodůvodněné znehodnocení zemědělské půdy. 13. Magistrát města Zlína má nyní zpracovanou odbornou studii, která ověřuje možnosti využití AOS5 z pohledu instalovaného výkonu FVE. Studie dokládá, že ve studii, resp. v Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOS5 Malenovice, zamýšlený výkon 47,9 MW je zcela nereálné očekávání. Odborná studie dokládá, že z této oblasti lze reálně získat výkon cca 25 MW.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ZÁVĚR A POŽADAVEK Na základě výše uvedených skutečností je zřejmé, že navržená lokalita nesplňuje základní požadavky na vhodné umístění akcelerační zóny, a to jak z hlediska technického, tak právního, environmentálního i sociálního. Žádám proto - vyřazení této lokality z návrhu akceleračních oblastí. - přehodnocení kritérií výběru lokalit. - upřednostnění brownfieldů, střech budov a jiných již využitých ploch v souladu s národní i evropskou legislativou.	
10694.	Štěpánka Řezáčová	MMR-48613-2026-81	99czzs 99bf 99bi	AOV98 AOS6 AOS9	 PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Věc: Připomínky dotčené osoby k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zdounky a AOS9 Zborovice Podatel: jakožto dotčená osoba, vlastník nemovitostí a subjekt, jehož ústavně zaručená práva, legitimní zájmy a zdravé životní podmínky jsou přímo dotčeny navrhovanou koncepční územně plánovací regulací, podává tímto v zákonné lhůtě následující PŘIPOMÍNKY: I. Vymezení dotčeného území, věcná legitimace a disproporcionalita zásahu Předložená dokumentace Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) a navazujících územních opatření obecné povahy navrhuje v geograficky provázaném subregionu vymezení masivní akcelerační oblasti pro větrné elektrárny **AOV98 Tetětice** (zasahující katastrální území obcí Dřínov,	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblasti AOS6 Zdounky a AOS9 Zborovice byly v návrhu Z2 ÚRP ponechány. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Akcelerační oblasti v souladu se ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno jako součást VVURÚ v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife

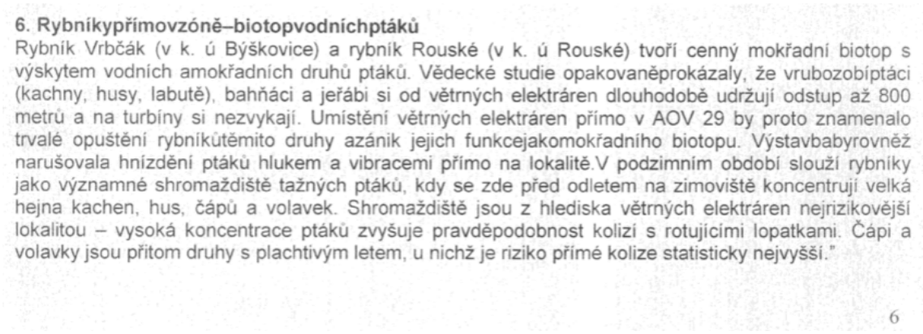
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Morkovice-Slížany, Pavlovice u Kojetína, Počenice-Tetětice, Troubky-Zdislavice, Uhřice, Věžky, Zborovice) a současně akceleračních oblastí pro solární elektrárny **AOS6 Zdounky a AOS9 Zborovice**. Tento kumulovaný záměr představuje extrémní a disproporcionální industriální zásah do stabilizovaného území na pomezí Zlínského a Olomouckého kraje. Navržená regulace zakládá přímý a invazivní zásah do ústavně garantovaného **vlastnického práva** podavatele (ve smyslu čl. 11 Listiny základních práv a svobod) a prokazatelně devalvuje tržní i užitnou hodnotu dotčených nemovitostí. Správní orgán zcela rezignoval na zásadu proporcionality, když jednostranně nadřadil komerční zájmy budoucích provozovatelů energetických zařízení nad práva stávajících vlastníků půdy a rezidentů. **II. Ohrožení veřejného zdraví, hlukové faktory a stroboskopický efekt** Pořizovatel dokumentace v rámci procesu vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) i v samotných odůvodněních územních opatření zcela opomněl náležitě a objektivně posoudit kumulativní vlivy koncentrace větrných generátorů a solárních polí na **veřejné zdraví** (odporuje požadavkům stavebního zákona na ochranu zdravých životních podmínek). Odůvodnění napadáme pro absenci hloubkových analýz v následujících oblastech: 1. **Infrazvuk a nízkofrekvenční zvuk:** Moderní větrné elektrárny s výškou horní úvrati přesahující 200 metrů generují specifické nízkofrekvenční vlnění, které vykazuje schopnost šířit se na velké vzdálenosti a prostupovat obvodovými plášti budov. Dlouhodobá expozice tomuto akustickému tlaku prokazatelně způsobuje u humánní populace chronické poruchy spánku, migrény, kardiovaskulární potíže a trvalou psychickou zátěž. 2. **Stroboskopický efekt a světelné znečištění:** Efekt periodického stínění rotujících listů VTE v kombinaci s povinným zábleskovým leteckým značením vysokých věží představuje závažný neurologický a psychologický stresor pro obyvatele dotčených obcí. 3. **HIA (Health Impact Assessment):** Požadujeme okamžité pozastavení schvalovacího procesu do doby, než bude vypracováno komplexní nezávislé hodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA). **III. Devastace krajinného rázu, biodiverzity a mezinárodních závazků (NATURA 2000, UNESCO)** Vymezení oblastí AOV98, AOS6 a AOS9 vykazuje zásadní metodické a věcné vady v oblasti ochrany přírody, krajiny a kulturního dědictví: 1. **Soustava Natura 2000 a avifauna:** Dotčené území slouží jako významný migrační koridor a hnízdiště chráněných druhů ptactva a netopýrů. Výstavba větrných bariér prokazatelně generuje přímou mortalitu zvířat v důsledku kolizí, přičemž navržená "zmírňující opatření" obsažená v odůvodnění považujeme za zcela nedostatečná a akademická. 2. **Krajinný ráz a OUV (Výjimečná světová hodnota):** Výška staveb nad 200 metrů radikálně a nevratně naruší horizonty, dálkové pohledy a panoramatické hodnoty území. Dochází k degradaci historické kulturní krajiny, což je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR týkajícími se ochrany památek světového významu (UNESCO) a zachování integrity chráněných území. Kumulativní a synergické působení tolika větrných a solárních parků vedle sebe překračuje únosnou kapacitu dotčeného území. **IV. Absence kompenzačních schémat a destrukce zemědělského fondu (ZPF)**	International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Předložené návrhy znamenají masivní, nevratný zábor vysoce bonitní půdy ze Zemědělského půdního fondu (ZPF). Textová část dokumentace zcela ignoruje ekonomické dopady na lokální hospodaření a zcela opomíjí zakotvení **závazných kompenzačních mechanismů** pro dotčené subjekty v území. Kategoricky požadujeme, aby do závazné části územních opatření byl implementován transparentní systém finančních náhrad, krytý plně k tíži budoucích investorů, který bude kompenzovat: • Trvalé snížení tržní hodnoty residenčních nemovitostí a pozemků v dotčeném perimetru. • Ztráty lokálních zemědělských subjektů způsobené fragmentací půdních bloků a omezením agrotechnických operací. **V. Osobní a trestněprávní odpovědnost úředních osob** Pořizovatel a schvalovatelé této koncepční dokumentace jsou tímto explicitně upozorněni na skutečnost, že schválení vymezení oblastí AOV98, AOS6 a AOS9 v předložené, odborně nepodložené podobě, může mít za následek vznik rozsáhlých národohospodářských škod, poškození zdraví obyvatelstva a nevratnou degradaci životního prostředí. Pokud správní orgán ignoruje tato věcná a právně podložená varování a schválí regulaci zatíženou věcnými vadami, bude ze strany podavatele iniciováno podání orgánům činným v trestním řízení. Pořizovatel pochybil, když v rámci přípravné fáze rezignoval na uplatnění principu předběžné opatrnosti (podle § 3 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí). Vymezení akceleračních oblastí bez předchozího exaktního modelování kumulativní infrazvukové zátěže, stroboskopického efektu a bez vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA) představuje hazard s biologickou a psychosomatickou integritou dotčené populace. Odsouvání těchto měření až do fáze provozu je nepřípustné, neboť po schválení územního opatření již nebude možné urbanistickou strukturu gigantického energetického komplexu efektivně korigovat. **VI. Závěr a petit** Z výše rozvedených důvodů podavatel navrhuje a požaduje: 1. **Úplné zrušení vymezení** akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zdounky a AOS9 Zborovice. 2. **Pozastavení schvalovacího procesu** do doby vypracování nezávislých studií HIA (vliv na veřejné zdraví – nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt) a studií hodnotících kumulativní vlivy na krajinný ráz a památky UNESCO. 3. **Doplnění závazné části** o explicitní stanovení přímé odpovědnosti investorů za veškeré negativní externality a zavedení povinných ekonomických kompenzací pro vlastníky dotčených nemovitostí.	
10695.	Anna Cíchová	MMR-48614-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhuZměnyč.2Územnihorozvojovéhoplánu ČR (ÚRP ČR) II. VyhodnoceníVlivůnávrhuZměryč.2ÚRPnaudržitelnýrozvojúzemí(SEA) III. návrhůmjednotlivýchúzemnimopatření proakceleračníoblasti(AO)vymezenýmvnávrhu Změny č. 2 ÚRP Připominkypodávám: X jakoosobažijicivdotčenémúzemi X jakoosoba,kterámůžebýtdotčenadopadynávrhu(zh|ediskakrajiny,životníhoprostředíčikva|ity života) Tímtopodávámpřipomínkyknávrhuvymezeniakce|eračnichob|astíprovětrnéelektrárny(VTE). Na základě níže uvedených důvodu nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a AOV30 Kunovice jsou v návrhu Z2 ÚRP ponechány. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. NÁZEVZÁMÉRU AkceleračnioblastinaúzemíOlomouckéhokraje(okresPřerov)aKrajeZlínského(okresKroměříž): AOV29Býškovice,AOV30Kunovice,AOV31 Kelč ObecBýškovice katastrálníúzemíBýškovice krajOlomoucký ObecDolníNětčice katastrálníúzemíDolníNětčice krajOlomoucký ObecDolníTěšice katastrálníúzemíDolníTěšice krajOlomoucký ObecHorníNětčice katastrálníúzemíHorníNětčice krajOlomoucký ObecHorníTěšice katastrálníúzemíHorníTěšice krajOlomoucký ObecHorní Újezd katastrálníúzemíHorníÚjezd krajOlomoucký ObecMalhotice katastrálníúzemíMalhotice krajOlomoucký ObecOpatovice katastrálníúzemíOpatoviceuHranic krajOlomoucký ObecRakov katastrálníúzemíRakovuHranic krajOlomoucký ObecRouské katastrálníúzemíRouské krajOlomoucký ObecSkalička katastrálníúzemíSkaličkauHranic krajOlomoucký ObecVšechovice katastrálníúzemíVšechovice krajOlomoucký ObecZámrsky katastrálníúzemíZámrsky krajOlomoucký ObecKelč katastrálníúzemíBabiceuKelče krajZlínský ObecKelč katastrálníúzemíKelč–StaréMěsto krajZlínský ObecKelč katastrálníúzemíKelč -NovéMěsto krajZlínský ObecKelč katastrálníúzemíKomárovice krajZlínský ObecKelč katastrálníúzemíLhotauKelče krajZlínský ObecKelč katastrálníúzemíNěmetice krajZlínský Obec Loukov katastrálníúzemíLibosváryuBystřicepodHostýnemkrajZlínský Obec Loukov katastrální území Loukov u Bystřice pod Hostýnemkraj Zlínský Obec Vítonice katastrální území Vítonice u Bystřice pod Hostýnemkraj Zlínský ObecOsíčko katastrální území Osíčko kraj Zlínský ObecOsíčko katastrálníúzemíPříkazyuOsíčka krajZlínský ObecKomárno katastrálníúzemíKomárno krajZlínský ObecKunovice katastrálníúzemíKunovice krajZlínský Obec Provodovicekatastrální území Provodovice kraj Zlínský Obec Police katastrální území Police u ValašskéhoMaziříčíkraj Zlínský Obec Podhradní Lhota katastrální území Podhradní Lhota kraj Zlínský Obec Podolí katastrálníúzemíPodolíu ValašskéhoMeziříčíkraj Zlínský STANOVISKO S návrhem Územního opatření k AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územnihorozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracováni. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračnichoblastiAOV29Býškovice, AOV30Kunovice, AOV31 Kelč jevrozporusprincipem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí neoprávněně odkládá podstatné posouzení vlivů až do	předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					budoucích navazujících řízeni. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisyČeské republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Navrhuji proto zejména vyřazení akceleračních oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní přepracováni návrhu, zejména o doplněni plného Vyhodnocení kumulativních vlivu, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodněni způsobu jejich vypořádání. A. Nedostatkynávrhu · návrhnenidostatečněoduvodMěnachybikonkrétnipodk|ady(zákonč.500/2004Sb.) " neby|ydostatečněposouzenydopadynaživotniprostředÍ(zákonč.100/2001Sb.) - hrozinarušenikrajinyapřirody(zákonč.114/1992 Sb.) " návrhnerespektujeochranuhodnotúzemiakvahtubydleni(zákoM.283/2021Sb.) · neby|yposouzenyjinévariant¥řešenÍ,zejménavyužitÍbrownfie|dů(opuštěnýchajiž narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny " vycházipouzezexpertnichodhadů(početvěžÍ,výkon,rozmistěni,vzdá|enostodzástavby obci) " návrhodkládářešeni problém udodalšichfázi(např.měřenihlukuažpo&stavbězařizeM), místo aby jim předcházel · nejsoudostatečněvyhodnocenyku m dativnidopadyvIcezáměrůvúzeminebototo Vyhodnocení zcela chybí B. Přiroda,kraiinaaživotnjprostředi 1. Nedostatečnéposouzenívhvůnaživotniprostředi " výskytchráněnýchdruhů(ptáci.netopýři)azásahdomigračMchtras · narušeniprvkůÚSES(biokoridD'y) " zásadnizměnakrajinyajeji indůstrializace · dominantnÍstavby(ažcca200mvysoké)vidite|nénave|kévzdá|enosti " chybiposouzenínočnihoosvěUeni · nedostatečněřešenkumulativnivlivvicevětrnýchelektráren 2. Nedostatečnéposouzenívlivůravoduaklima · hrozinarušenivsakovánIvodydopůdyazměnaodtokovýchpoměrů · neúměrnérizikopropodzemni jodyanarušenirežimupuk|inovýchvod " můždedojitkezhoršenischopnc stikrajinyzadržovatvoduarizikovysychámkrajiny " chybiposouzenívlivunamikrok.lima, " nejsoudostatečněřešenydop2dynavodnÍrežimúzemi. 3. Zemědělskápůda - záboraznehodnocenikva|itniEůdyapudyzemědě|skyobdě|ávané " možnézásahydopúd|.a||.třidpchrany(nejcennějšipůdy) · zhutněnipudyazvýšenierozezfragmentacepozemků " nejasnýstavapoškozenimelio"aci 4. Nedostatečnéposouzenívlivůnaobyvatele · h|ukajehod|ouhodobýv|ivnejsoudostatečněvyhodnoceny, " nenidostatečněřešenstroboskopickýefekt, " nenizhodnocenazměnacharakterubyd|eniv|ivemnavrhovanévýstavbyVTE . · reálný vliv na cenu nemovitosti - tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnoceni majetku občanů · nenÍdostatečněvysvět|enzpusobstanovenÍvzdaenostiodobytnézástavby, · nebyNdostatečněposouzeny&padynahodnotunemovitostiakva|itubyd|enÍ. C.Tech nickáabezpečnostni rizika 1. Nedostatečnostnavržených zmirňujicíchopatřeM · navrženáopatřenÍpouzečástečnězmirňujnopady,a|eneřešÍsamotnýstřet, " řadaopatřeníjeformu|ovánaneurčitěabezjasnékontro|yjejichp|něni, · významnéprob|émyjsouodk|ádányaždonavazujicÍchřÍzenÍ. 2. Technickáabezpečnostnirizika · odletleduzrotorův zimě, · pádčástikonstrukce,únikprovoznichkapalin, " kontaminacepůdyavody, · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy, se kterými nemá hasičský záchranný sbor žádné	Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zkušenostianiodpovidajicÍtechniku),zásahb|eskem,šÍřenÍpožárudokrajiny,omezenÍmožnosti hašeni, otázka dostupnosti zařízení v terénu pro HZS · v ČRdosudneexistuje právnianimetodická úprava požární bezpečnosti týkajícise VTEa nejsou legislativně stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti VTE a ostatních zařízeni (např. úložiště baterií) od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárii a odletu části konstrukci. Není jasněstanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Není jasně stanovena likvidace dosloužívšího zařízeni VTE a souvisejících zařízeni z hlediska odpadového hospodářství. D. PŘIPOMÍNKYKAKCELERAČNÍMOBLASTEMAOV29,AOV30,AOV 31 Uvedenáakceleračnioblastvykazujenásledujicimožnéstřetyarizika: pŘlpoMÍNKYKAKcELERAčNÍoBLAsTlAOV29-Býškovice 1. KrajinnýrázavizuálnidominanceVTE v AOV 29 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušeni krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věži o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnoceni karet pro AOV29, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutá|ninarušenÍhorizontuMoravskébránya vizuá|nidegradaceHostýnskýchvrchů,ace|é podhostýnskéoblasti b) ZnehodnocenipoutnÍhomÍstaSvatýHostýnasakrárnÍdominantyBazi|ikynasv.Hostýně C) Kelč je historicky významné šidlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožáruby vytvořila agresivní vertikální dominantu, kterába devalvovakdálkovépohledy naHostýnské vrchy a narušila integritu historického panaramatu d) Znehodnoceni|ázeňskéarekreaaniob|asti|áznětep|ice,Zbrašovskéaragonitovéjeskyněaob|ast Hranicképropasti URPjezvýšeuvedenýchdůvodůnepiezkoumatelný Navrhujese: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečňé a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednitpamátkovouochranudotčenéoblasti as ohledemnavýšeuvedenésetedyŘavrhujevyřazeniAOV29, AOV30aAOV31z návrhuZměnyč. 2 Územního rozvojového plánu ČR ' 2. VymezeninávrhuAOVevzdálenosti500modobytnézástavby V URP je vymezena AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, viz. Příloha Č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých ao, str č. 51 - 52. Vk.ú. Býškovice (viz. Strana 51) se pod hranici 500 m nachází rodinný dům s č.p. 133 a řada rekreačních objektů.Vzdá|enodt500mjeuvedenaivdokumentechPři|oha5-SEA,Hodnocenikaret pro AOV29. Vzdálenost 500 m stanavená od občanské zástavby, která vychází z tzv. kvalifikovaného odhadu zpracovatele, nikoliv z |eCis|ativy, je nedostatečnou vzdálenosti od souvislé zástavby obcí a rozptýlených usedlosti.Z dostupný3h studii a posouzení již předkládaných záměrů výstavby na DESÚ je zřejmé, že vzdálenost 500 m je nedostačující. Metodické pokyny doporučuji orientační vzdálenosti 600-1000 metrů. Vzdálenost 5JO m považujeme za nepřípustnou z hlediska zákonnosti a nedostačeného posouzení hlukové zátěže. Opatření obecné povahy pro A(J a Odůvodněni Opatření obecné povahy pro AO považujeme za nedostatečné, je zde absence posouzení hluku. navrhujeme podrobné posouzení. URPvykazujeprocesnivady,nedostatečnévyhod noceniv|ivů,chybějícikumu|ace. Návrh je v rozporu s ochranou zdravi podle zakona č. 258/2000Sb. nebot" neobsahuje dostatečné Vyhodnocení vlivů hlukové zatěže na danou oblast. Dokumentace URP je v tomto bodě nepřezkoumatelná. Navrhuje se: legislativní stanoveni závazné minimální odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, případně její navázáni na výšku zařízeni, tak aby byla zajištěna ochrana obytného prostředí a zdraví obyvatel, 3. Rozporsochranouzemědělskéhopůdníhofondu(ZPF) V AOV 29 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,69 ha a ||. třídy ochrany v rozsahu 0,89 ha, přesto vliv označuje pouze za "mirněnegativni". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby vte a ostatních zařízení a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, nedostatečně hodnotí možnoSt poškozeni melioraci	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					včetně nezjištěni jejich rozsahu. Návrh je v rozporusezákonemč.334/1992Sb.,bochranězemědělskéhopůdnihofondu,kteNstanovizvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhujese:vyřazenÍakce|eračnioHastiAOV29BýškoviceasouvisejicihoúzemnihoopatřenÍ znávrhuZměnyč.2Územnihorozvojovéhoplánu ČR 4. Nedostatečnáochranapřírodyabiodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Těšice, PR Doubek, biotopy a biokoridory,ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanovi zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhujese: a) vyhotoveni celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně Vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Propřipad,žeuvedenénedostatkynebudouřádněodstraněny b) vyřazenÍakce|eračniob|astiAOV29BýškoviceasouvisejÍcÍhoúzemnÍhoopatřeníz návrhuZměnyč. 2 Územního rozvojového plánu ČR 5. Rizikaprobezpečnost,letectvialZS DoúzemizasahujeochrannépásmosportovnÍho|etiště,kteráprovozujeLeteckýsportovnÍk|ubZáhoří, z.s.. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Navrhuje se: doplněni odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV29 - Býškovice na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému. Současně požaduji zpracováni Vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašeni lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a posouzení omezení manévrovacích možnosti v lesním území. Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízeni letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejIcIho územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR  **6. Rybníkypřímovzóně–biotopvodníchptáků** Rybník Vrbčák (v k. ú Býškovice) a rybník Rouské (v k. ú Rouské) tvoří cenný mokřadní biotop s výskytem vodních amokřadních druhů ptáků. Vědecké studie opakovaněprokázaly, že vrubozobíptáci (kachny, husy, labutě), bahňáci a jeřábi si od větrných elektráren dlouhodobě udržují odstup až 800 metrů a na turbíny si nezvykají. Umístění větrných elektráren přímo v AOV 29 by proto znamenalo trvalé opuštění rybníkůtěmito druhy azánik jejich funkcejakomokřadního biotopu. Výstavbabyrovněž narušovala hnízdění ptáků hlukem a vibracemi přímo na lokalitě.V podzimním období slouží rybníky jako významné shromaždiště tažných ptáků, kdy se zde před odletem na zimoviště koncentrují velká hejna kachen, hus, čápů a volavek. Shromaždiště jsou z hlediska větrných elektráren nejrizikovější lokalitou – vysoká koncentrace ptáků zvyšuje pravděpodobnost kolizí s rotujícími lopatkami. Čápi a volavky jsou přitom druhy s plachtivým letem, u nichž je riziko přímé kolize statisticky nejvyšší." 6	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhujese:vyřazeníakceleračníoblastiAOV29Býškoviceasouvisejícíhoúzemníhoopatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.Rybníky Vrbčák a Rouské leží přímo v navrhované zóně a jejich mokřadní biotop je neslučitelný s provozem větrných elektráren. Zóna navíc leží v blízkosti ekologicky citlivém území mezi Ptačí oblastí Hostýnské vrchy a EVL Bečva – Žebračka, jejichž ochrana má přednost před zjednodušeným povolováním obnovitelných zdrojů energie. **7. BlízkostEVLBečva–ŽebračkaanivyřekyBečvy** Do5kmodnavrhovanézónyAOV29senacházínivařekyBečvyaEvropskyvýznamnálokalitaBečva – Žebračka(soustavaNatura2000), zahrnující lužní lesyařičníbiotopy od Hranic naMoravěpo Lipník nad Bečvou. Východně se v této nivě nacházejí rovněž rybníky v okolí Hustopeče nad Bečvou. Větrné elektrárny představují pro tažné a migrující ptákybariéru.V kombinaci s výskytem dalších chráněných lokalit v okolí vytváří AOV 29 nepřijatelný tlak na celý ekologický koridor podél Bečvy. Kumulativní vliv záměrůnasoustavuNatura 2000v širším územínebyldledostupnýchpodkladůdostatečněposouzen. Navrhujese:vyřazeníakceleračníoblastiAOV29Býškoviceasouvisejícíhoúzemníhoopatření znávrhuZměnyč.2Územníhorozvojovéhoplánu ČR **8. PtačíoblastHostýnskévrchy(Natura2000)** se nachází na jižní hranici AOV 29 v nezanedbatelné vzdálenosti z hlediska pohybu ptáků. Navíc zde může dojít ke kumulaci škodlivých vlivů spolu s AOV 30 a AOV 31. Negativní dopady větrných elektráren na ptáky nepůsobí pouze v místě instalace turbín, ale zasahují i do funkčního zázemíptačích oblastí formou fragmentace biotopů a bariérového efektu. Navrhujese:zpracováníposouzení,zdavymezeníAOV29nenívrozporuspovinnostízachovat příznivýstavpředmětuochranyOpatřeníobecnépovahytytoskutečnostinezohledňují. Tímto upozorňujeme na rozsudek Soudního dvora EU ve věci C-127/02 (Waddenzee) a navazující judikatury - hodnocení vlivu na lokalitu Natura 2000 dle par. 45i ZOPK je povinné vždy, když nelze s jistotou vyloučit významný vliv na chráněné druhy nebo stanoviště - bez ohledu na to, zda se záměr nachází přímo v lokalitě. Navrhujese:vyřazeníakceleračníoblastiAOV29Býškoviceasouvisejícíhoúzemníhoopatření znávrhuZměnyč.2Územníhorozvojovéhoplánu ČR **PŘIPOMÍNKYKAKCELERAČNÍOBLASTIAOV30–Kunovice** **9. Krajinnýrázavizuálnídominance** VTE v AOV 30mají vizuální dopad, kdy sestávají nepřehlédnutelnou technickou dominantouviditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV30, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) BrutálnínarušeníhorizontuMoravskébránavizuálnídegradaceHostýnskýchvrchů,acelé Podhostýnskéoblasti b) ZnehodnocenípoutníhomístaSvatýHostýnasakrárnídominantyBazilikynasv.Hostýně 7	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					c)Kelč je historickyvýznamné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 mstožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. d) znehodnocení sakrární stavbykostelu v Loučce URPjezvýšeuvedenýchdůvodůnepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovatposouzenízhlediskavlivunavizuálníintegritukulturníchpamátekvokolí.protože hodnocenívnávrhujenedostatečnéajednáseozásahnadregionálníhovýznamu. b) zohlednitpamátkovouochranudotčenéoblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV30 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **10. Rozporsochranouzemědělskéhopůdníhofondu(ZPF)** V AOV 30 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půdII. třídy ochrany v rozsahu0,01ha.VeškerézemědělsképlochyvAOjsouplnohodnotněvyužíványkzemědělskévýrobě. Přestovlivoznačujepouzeza„mírnénegativní".NávrhbagatelizujerozsahvýstavbyvtEajejídopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhujese:vyřazeníakceleračníoblastiAOV30Kunoviceasouvisejícíhoúzemníhoopatřeníznávrhu Změnyč.2ÚzemníhorozvojovéhoplánuČR **11. Nedostatečnáochranapřírodyabiodiverzity** SEAsamauvádívýskytcitlivýchdruhůživočichů, ptákůavícedruhůmotýlů,zvláště chráněnýchdruhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů.Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Skalka-Polomsko, PO Hostýnské vrchy, RP Kelčský Javorník, NPP Zbrašovské aragonitovéjeskyně; areál lázně Teplice, biokoridory abiotopy. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhujese: a) vyhotovenícelоročníhoornitologickéhoachiropterologickéhoprůzkumu,včetněvyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Propřípad,žeuvedenénedostatkynebudouřádněodstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **PŘIPOMÍNKYKAKCELERAČNÍOBLASTIAOV31–Kelč** **12. Krajinnýrázavizuálnídominance** VTEv AOV31majívizuální dopad, kdy sestávají nepřehlédnutelnou technickoudominantouviditelnou zeširokéhookolí,včetněpamátkověexponovanýchmíst.Došlobyknarušenírajinnéhorámcea 8	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV31, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. a) BrutálnínarušeníhorizontuMoravskébránavizuálnídegradaceHostýnskýchvrchů,acelé Podhostýnskéoblasti b) ZnehodnocenípoutníhomístaSvatýHostýnasakrárnídominantyBazilikynasv.Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo, se zámeckým areálem, s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. URPjezvýšeuvedenýchdůvodůnepřezkoumatelný d) znehodnocenípřírodní-technickédominantyvrchKelčskýJavorníksrozhlednou e) znehodnoceníhmotnýchstatkůvblízkostiAO:RozhlednaKunovickáhůrkaaNavodojemuKunovice Navrhujese: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednitpamátkovouochranudotčenéoblasti asohledemnavýšeuvedenésetedynavrhujevyřazeníAOV31Kelčasouvisejícíhoúzemního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **13. Rozporsochranouzemědělskéhopůdníhofondu(ZPF)** V AOV 31 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,04 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **14. Nedostatečnáochranapřírodyabiodiverzity** SEAsamauvádívýskytcitlivýchdruhůživočichů,zvláštěchráněnýchdruhůhmyzu,zvláštěchráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů.Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Vřesoviště Bílová, PO Hostýnské vrchy, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, habitaty-91EO, biokoridory, RBC abiotopy -mokřadní lesní okraje a lesní loučky, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhujese: 9	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Propřípad,žeuvedenénedostatkynebudouřádněodstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **PŘIPOMÍNKYKAKCELERAČNÍOBLASTIAOV29-Býškovice,AOV30–Kunovicea AOV31 – Kelč** **15. Hlukovéemisezvíceparků** Hluk z více parků v různých směrech znemožňuje regeneraci obyvatel, hluk se v údolích Bečvy a Záhoří sčítá. Jedná se o akustický součet, v členitém terénu se nesčítají lineárně, ale díky odrazům od svahů Hostýnských vrchů vytvářejí permanentní akustický smog, který nelze eliminovat útlumem jednotlivých strojů. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **16. Kumulativnívlivy** Návrhzměnyč.2ÚRPČRneřešísouběhvíceprojektúacelkovézatíženíúzemí,cožjezásadní metodickáchyba.SohledemnastanovenouAOV29,AOV30aAOV31jemaximalistickériziko „Obklíčení" obcí umístěním VTE. Pokud by se realizovaly záměry v jednotlivých katastrech odděleně, dojde k dominovému efektu a ve výsledku k obklíčení obcí. Obce by ztratily kontakt s volnou krajinou. Obyvatelé by žili v "průmyslové kleci". Obce vizuálně a akusticky budou uzavřeny větrnými parky ze všech světových stran. Návrhem je porušen zákon č. 249/2025 Sb, § 4 odst. 2.Zákon zakazuje vymezení AO tam, kde by dopad na životní prostředí (zejména vodu a krajinný ráz) byl tak významný. V tomto případě se negativní vlivy jednotlivých katastrů obcí vzájemně zesilují. Hrozínevratnádegradaceúzemí. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **17. Ochranasídelaveřejnéhozdraví** Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci URP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí cca 500 m. viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 – 56. Vzdálenost 500 m je v URP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí. Členitý terén navíc může způsobovat specifické šíření hluku a infrazvuku. Stroboskopický efekt: Riziko periodického stínění (mihotání stínů) na obytné části obcí. Při kumulaci VTE a obklíčenosti obcíse stroboskopickýefektprojevívcelé dotčené oblasti. Souběhkmitání stínů z více stran během dne vytváří neúnosnou psychickou zátěž.Požadujeme doplnění podrobného posouzení. DokumentaceURPjevtétočásti nepřezkoumatelná 10	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o podrobné posouzení stroboskopického efektu v dané oblasti, s ohledem na jeho dopad v celé dotčené oblasti Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, navrhuji vyřazení akcelerační oblastiAOV29Býškovice,AOV30KunoviceaAOV31Kelčasouvisejícíhoúzemníhoopatřeníznávrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **18. Nepřiměřenostzásahudoúzemí** Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Navrhuje se: Doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovskéhoprostředí.Dále se navrhuje prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelzedosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně se navrhujedoplnění variantníhořešenía vyhodnocení ménězatěžujícíchalternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29Býškovice,AOV30Kunovice aAOV31Kelč a souvisejícíhoúzemního opatřeníz návrhuZměny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **19. Absencevariantníhořešení** Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Navrhuje se: doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístěnívětrnýchelektráren,nižšíhopočtustavebavariantsmenšívýškouvětrnýchelektráren.Dále navrhujivyhodnoceníméněkonfliktníchřešení,zejménavyužitíbrownfieldů,narušenýchúzemíalokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele v dané lokalitě, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **Navrhuji důsledné přehodnocení navržených akceleračních oblastí AOV 29, AOV 30 a AOV 31 a souvisejících územních opatření a jejich vyřazení z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR** 11	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					E.Rozporsezákonya právními předpisyČRa EU Návrhmůžebýtvrozporuzejména s: • zákonemč.500/2004Sb.,správnířád, • zákonemč.100/2001Sb.,oposuzovánívlivůnaživotníprostředí(EIA), • zákonemč.114/1992Sb.,oochraněpřírodyakrajiny, • zákonemč.334/1992Sb.,oochranězemědělskéhopůdníhofondu, • zákonemč.283/2021Sb.,stavebnízákon, • podmínkamisměrniceEUREDIII(nevhodnězvolenálokalita,nevyřešenédopady) • principempředběžnéopatrnostidleč.191SFEU, • právemnapříznivéživotníprostředídleč.35Listinyzákladníchprávasvobod, • právemnaochranuzdravídleč.31Listinyzákladníchprávasvobod, • právemnaochranuvlastnictvídleč.11Listinyzákladníchprávasvobod. Závěr Navrženáakceleračníoblast**mázásadnístřetyspřírodou,krajinou,vodouikvalitouživota obyvatel**.Tytoproblémynejsouřešeny,alepouzečástečnězmírňovány. Návrhnemádostatečnépodklady,neřešivariantyřešeníanedostatečněhodnotíkumulativnídopady. Z uvedených důvodů navrhuji **vyřazení uvedených akceleračních oblastíAOV29 Býškovice, AOV30Kunovice,AOV31Kelč a souvisejícíchúzemníchopatření z návrhuZměnyč. 2Územního rozvojového plánu ČR.**	
10696.	Jitka Vyleťalová	MMR-48615-2026-81	99cb 99czzi	AOV16 AOV85	Věc: Připomínka k návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ČR V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR podávám následující připomínku k navrhovanému vymezení akceleračních oblasti pro rozvoj větrné energie AOV 16 a AOV 85. Výše zmíněné oblasti nesplňují parametry pro akcelerační oblasti pro získávání větrné energie a případné využití pro stavbu větrných elektráren by bylo v rozporu s platnou legislativou. V první řadě jsou tyto oblasti v rozporu s § 12 zákona Č. 114/1992 Sb.: "(1) Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umísťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území kulturních dominant krajiny, harmonické" měřítko a vztahy v krajině. " Krajina v okolí obou předmětných akceleračních zón má unikátní charakter, a to nejen v kontextu přírodních hodnot, ale zejména kulturního bohatství a historické návaznosti. V těsné blízkosti navržené AOV 16 se nachází hora Blaník a v těsné blízkosti navržené AOV 85 hora Říp. Obě tyto oblasti patří k historicky a kulturně klíčovým územím celorepublikového významu. Stavba větrných elektráren by zde znamenala významné narušení krajinného rázu a ztrátu přírodních i kulturních hodnot této krajiny. Vzhledem ke zvažované výšce větrných elektráren (v těchto oblastech je uváděno až 200 m) by horní Část těchto elektráren zasahovala zhruba do stejné výšky, kde se nachází vrchol Blaníku, resp. Řípu. Tím by se tyto elektrárny staly dominantou srovnatelnou se zmíněnými horami a významně by se uplatňovaly v průhledech na tyto hory.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Případný vizuální vliv větrných elektráren v AOV16 – Trhový Štěpánov na horu Blaník byl posuzován v rámci VVURÚ; hora Blaník leží v CHKO Blaník, přičemž akcelerační oblasti v souladu se ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území zvláště chráněných území ani lokalit

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Oblast Velkého a Malého Blaníku je zároveň chráněna jako CHKO. Tím by zde došlo i k rozporu s částí třetí zákona č. 114/1992 Sb. Je zde nutno zmínit i Evropskou úmluvu o krajině, která zakotvuje krajinu jako jednu ze základních složek životního prostředí a ukládá ochranu krajinného rázu při stavebních záměrech. Předmětný návrh AOV naopak zcela ignoruje hodnocení krajinného rázu. Kromě ochrany krajinného rázu a zákona č. 114/1992 Sb. jsou zde kolize i s další legislativou: 1) Listina základních práv a svobod ČI: 35 LZPS uvádí: "Každý má právo na příznivé životní prostředí " V případě stavby větrných elektráren v předmětném území by došlo k významnému zhoršení stavu životního prostředí a k významným negativním vlivům jak na přírodu, tak i na obyvatele, což je v rozporu s LZPS. 2) Zákon č. 10012001 Sb. (o posuzování vlivů na životní prostředí) V akceleračních zónách dochází k omezení, resp. vyloučeni standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné Vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Tento návrh proto nelze použít jako podklad k vyhlášení akceleračních zón, kde by došlo k omezení posuzováni vlivů na životní prostředí. 3) Aarhuská úmluva Tato úmluva předpokládá účast veřejnosti na rozhodovacích procesech a práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí. Současný návrh akceleračních zón naopak předpokládá omezení práva veřejnosti účastnit se rozhodování o stavbě větrných elektráren. Vzhledem ke zkrácenému povolovacímu procesu lze předpokládat i značně omezené možností veřejnosti, jak stavbu zastavit či omezit její negativní dopady. Tento návrh proto může přinést zásadní rozpor s touto mezinárodní úmluvou. 4) Směrnice RED III o podpoře OZE Tato směrnice udává u OZE prioritní využití průmyslových ploch, brownfieldů a technicky narušených území s cílem minimalizovat další narušení krajiny. Současný plán akceleračních zón (včetně AOV 16 a AOV 85) naopak předpokládá výstavbu větrných elektráren v zemědělské, lesní a sídelní krajině, která nevykazuje známky poškození průmyslovou či těžební činností. Jednalo by se zde o přeměnu dosud relativně zdravé a hodnotné krajiny v industriální zónu určenou pro výrobu elektřiny. Návrh akceleračních zón je tudíž v rozporu s uvedenou směrnicí. 5) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) Větrné elektrárny mohou mít významný negativní dopad na populace ptáků. Na veřejném projednání dne 15. 5. 2026 bylo uvedeno, že ornitologický průzkum předmětných oblastí probíhal pouze v době srpen-říjen 2025, což je pro komplexní zhodnocení zcela nedostatečná doba a u většiny druhů zde vůbec nebyla hodnocena doba hnízdění. Vyhlášení akceleračních zón na základě takto neúplných a nedostatečných podkladů je v rozporu s uvedenou směrnicí. 6) Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví Tento zákon aplikuje výše zmíněný čl. 35 LZPS a předpokládá zajištěni podmínek pro zdravý život. Navržené akcelerační zóny by naopak znamenaly významný negativní dopad na místní obyvatele a přinesly by zhoršení podmínek pro život a zdraví. Mezi konkrétní dopady patři' zejména hluk (včetně infrazvuku), shadow flicker efekt (míhání stínů), vibrace či produkce mikroplastů. Tyto problémy nejsou v	soustavy Natura 2000. Výsledky vyhodnocení nevedly k závěru, že by ponechání AOV16 bylo v rozporu s požadavky ochrany krajinného rázu tohoto území. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Biologické posouzení probíhá v souladu s § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a § 7a vyhl. č. 142/2018 Sb. a jeho metodika a časový rozsah odpovídají požadavkům příslušné právní úpravy. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Otázka mikroplastů z lopatek větrných elektráren nesouvisí s předmětem územně plánovací dokumentace, jíž je Z2 ÚRP; požadavky na materiálové složení technologií elektráren jsou předmětem jiných právních předpisů.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					navržené dokumentaci řešeny buď vůbec, nebo zcela nedostatečně (např. je zde připuštěn shadow flicker efekt až 30 hodin ročně, což by přineslo závažné zdravotní komplikace např. pro epileptiky). Z výše uvedených důvodů nesouhlasím s vymezením akceleračních oblastí AOV 16 a AOV 85 a požaduji jejich vyřazení, nebo návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
10697.	Mgr. Vladimír Černý	MMR-48617-2026-81	99cp	AOV33	Území dotčené připomínkou: Zlínský kraj : Dětřichov nad Bystřicí. Olomoucký kraj: Huzová Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV33 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV33. Odůvodnění uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezení AOV Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV33, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV33 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV33 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů	**Neakceptováno.** Akcelerační oblast AOV33 Dětřichov nad Bystřicí je v Z2 ÚRP ponechána. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; ústavou zaručená samospráva obcí (čl. 8, 100, 101 Ústavy ČR) tím není dotčena. Zákon o podpoře rozvoje výroby energie z obnovitelných zdrojů energie (ZOZE) výslovně svěřuje vymezení akceleračních oblastí na celostátní úrovni Ministerstvu pro místní rozvoj jako pořizovateli Územního rozvojového plánu. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Posouzení vlivů na konkrétní záměry v rámci jednotného environmentálního stanoviska dle § 11 ZOZE poskytuje dostatečný prostor pro řádné zohlednění všech relevantních vlivů, včetně vlivů na přírodu, krajinu a lidské zdraví. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV33 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV33. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV33 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV33 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV33 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV33 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV33 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV33 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV33 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV33 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV33 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV33 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV33 převážit nad jinými zájmy v území. 5. Výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV33 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 25 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV33 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt	Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Otázky stability rozvodné sítě a bezpečnosti dodávek elektřiny jsou předmětem jiných právních předpisů a přesahují rámec územně plánovací dokumentace; Z2 ÚRP jako nástroj územního plánování nezasahuje do regulace energetické soustavy.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV33 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení“. Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV33 přednost před ochranou zvířat. Není jasné, jak lze kompenzovat likvidaci chráněných druhů ptáků, resp. dotyčné tvrzení považuji za mimořádně cynické. 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV33 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost“. Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatření AOV33 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. 10. Vlivy na zemědělský půdní fond Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV33 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. 11. Další připomínky podatele: Větrná energetika ohrožuje stabilitu rozvodné sítě, zvyšuje riziko blackoutu a tím přímo ohrožuje zdraví, životy a majetek obyvatel České republiky. Navíc větrné elektrárny nenesou náklady na regulaci sítě, čímž dochází k diskriminaci ostatních zdrojů a obyvatel České republiky.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
10698.	Spolek Nízký Jeseník	MMR-48619-2026-81	99ca 99cc 99cp 99cq 99cr 99cv 99cw 99czf 99czl 99czm 99czn 99czo 99czzv 99czzw 99czzx	AOV15 AOV18 AOV33 AOV34 AOV35 AOV40 AOV42 AOV52 AOV58 AOV59 AOV60 AOV61 AOV101 AOV102 AOV103	Aktivní legitimace: Spolek vznikl dávno před tímto návrhem — původně jako Občanské sdružení Nízký Jeseník založené v roce 2008, po nabytí účinnosti nového občanského zákoníku transformované na spolek (stávající stanovy byly přijaty členskou schůzí dne 20. 12. 2020). Podle čl. 3 stanov je jeho účelem zejména ochrana přírody a krajiny, ochrana životního prostředí, obecně prospěšné služby v oblasti životního prostředí, ochrana památek, kulturních hodnot a krajinného rázu a ochrana veřejného zdraví; podle čl. 4 mezi formy činnosti patří účast ve správních řízeních. Tento účel přímo pokrývá veřejné zájmy dotčené vymezením akceleračních oblastí. K aktivní procesní legitimaci pro pozdější přezkum opatření obecné povahy postačuje tvrzení o zkrácení na právech (usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 7. 2009, čj. 1 Ao 1/2009-120). Spolek zaměřený na ochranu přírody, krajiny, životního prostředí a veřejného zdraví, který vznikl před vydáním napadeného opatření a má v dotčeném území sídlo a působnost, je oprávněn hájit jak jím sledované veřejné zájmy, tak práva svých členů na příznivé životní prostředí; k aktivní legitimaci takového spolku srov. nález Ústavního soudu ze dne 30. 5. 2014, sp. zn. I. ÚS 59/14. Tyto připomínky směřují ke všem třem předmětům projednání: I. k návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR; II. k Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území (VVURÚ včetně vyhodnocení SEA); III. k návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (zejména akceleračním oblastem v oblasti Nízkého Jeseníku). U každé připomínky je v záhlaví uveden předmět, jehož se týká (I, II, III nebo jejich kombinace). I kdyby toto označení chybělo, je pořizovatel povinen vypořádat každou připomínku podle jejího obsahu, nikoli podle nadpisu. V Nízkém Jeseníku jde o patnáct akceleračních oblastí pro větrné elektrárny: AOV15, AOV18, AOV33, AOV34, AOV35, AOV40, AOV42, AOV52, AOV58, AOV59, AOV60, AOV61, AOV101, AOV102 a AOV103. **Základní parametry dotčených oblastí** Pro posouzení rozsahu zásahu uvádíme základní parametry všech akceleračních oblastí, které jsou uvedeny v Příloze 9. Kolize s chráněnými oblastmi je uvedena v Příloze č. 9 - vzdálenost AO od chráněných oblastí. Parametry patnácti akceleračních oblastí v Nízkém Jeseníku (AOV15, AOV18, AOV33, AOV34, AOV35, AOV40, AOV42, AOV52, AOV58, AOV59, AOV60, AOV61, AOV101, AOV102 a AOV103) (rozloha, výkon, zábory ZPF a lesa, hodnocení vhodnosti), jejich parametry a podmínky územních opatření (maximální výška VTE, provozní odstávky, akustické odpuzovače, limit shadow flicker) shrnuje souhrnná tabulka v příloze č. 10 a tabulka u připomínky č. 25.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblasti AOV34 Jakartovice a AOV103 Jestřebí byly vypuštěny. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Předložené podání tvoří souhlasná závazná stanoviska orgánu ochrany přírody k zásahu do krajinného rázu vydaná v letech 2003 a 2006 pro individuální záměry větrných elektráren v území odpovídajícím AOV101 Hraničné Petrovice a AOV35 Horní Loděnice, a formulář stížnosti k Evropskému soudu pro lidská práva, v níž podatel dokládá procesní průběh stavebního řízení pro větrný park Horní Loděnice. Podání neobsahuje hlavní text připomínky; připomínka je proto posouzena v rozsahu informací z přiložených dokumentů. Zákonný rámec vymezování akceleračních oblastí v Z2 ÚRP je odlišný od individuálních stavebních řízení pro konkrétní záměry. Historická závazná stanoviska k zásahu do krajinného rázu ani procesní průběh dřívějšího stavebního řízení nejsou pro vymezení akceleračních oblastí v Z2 ÚRP právně závazné. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Akcelerační oblasti v souladu se ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno jako součást VVURÚ v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření; v

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					A. Procesní a systémové připomínky **Připomínka č. 1 — Výhrada protiústavnosti a rozporu s Evropskou úmluvou o lidských právech** **Předmět projednání:** I, II a III **a) Čeho se týká:** Celého návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR a způsobu vymezování akceleračních oblastí. **b) Co se navrhuje:** Nevymezení akceleračních oblastí ve Změně č. 2 ÚRP ČR. Subsidiárně zrušení AOV35 a AOV101. **c) Vymezení dotčeného území:** Celá Česká republika. Nízký Jeseník. **d) Odůvodnění:** Namítáme, že vymezením akceleračních oblastí se aplikují ustanovení, jejichž použití zasahuje do ústavně zaručených práv obyvatel dotčeného území a do veřejných zájmů, jejichž ochrana je účelem spolku: § 73 odst. 2 a 3 zákona č. 283/2021 Sb., § 7, § 8, § 11 a § 12 zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Dotčená práva: právo na příznivé životní prostředí (čl. 35 Listiny), ochrana zdraví (čl. 31), nedotknutelnost obydlí a soukromého života (čl. 10 odst. 2 a čl. 12 Listiny; čl. 8 EÚLP — López Ostra, Hatton, Fadějevová, Jugheli), ochrana vlastnictví (čl. 11 Listiny; čl. 1 Dodatkového protokolu k EÚLP) a rovnost před zákonem (čl. 3 odst. 1 a čl. 4 Listiny) — akcelerační režim nedůvodně procesně zvýhodňuje jediný druh staveb. Zásah nastává až aplikací předpisů, tj. vymezením akcelerační oblasti. Vyhrazujeme si právo domáhat se přezkumu uvedených ustanovení návrhem na zrušení OOP dle § 101a s. ř. s. s návrhem na předložení věci Ústavnímu soudu dle čl. 95 odst. 2 Ústavy a po vyčerpání vnitrostátních prostředků stížností k Evropskému soudu pro lidská práva. Tuto výhradu uplatňujeme jako kvalifikované upozornění. **Připomínka č. 2 — Jednokolový proces SEA, vyloučení EIA a formální navazující řízení** **Předmět projednání:** I a II **a) Čeho se týká:** Celého návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR a způsobu vymezování akceleračních oblastí. **b) Co se navrhuje:** Nevymezení akceleračních oblastí ve Změně č. 2 ÚRP ČR. **c) Vymezení dotčeného území:** Celá Česká republika. **d) Odůvodnění:** Podstata urychlení výroby z OZE v předloženém návrhu spočívá především ve výrazném omezení posuzování vlivů na životní prostředí. To považujeme za absurdní a neakceptovatelné. Podle směrnice (EU) 2023/2413 (RED III) jsou záměry v akceleračních oblastech osvobozeny od posouzení vlivů na životní prostředí (EIA) podle směrnice 2011/92/EU i od posouzení důsledků pro lokality Natura 2000 podle čl. 6 odst. 3 směrnice o stanovištích. Toto osvobození je však podmíněné: plán vymezující akcelerační oblasti musí být podroben strategickému posouzení vlivů (SEA) podle směrnice 2001/42/ES, musí z oblastí vyloučit lokality Natura 2000, území chráněná podle vnitrostátních předpisů a hlavní migrační trasy ptáků, přijmout zmírňující opatření a zajistit účast veřejnosti v souladu s Aarhuskou úmluvou. Posouzení na úrovni plánu (SEA/VVURÚ) tak nahrazuje posouzení jednotlivých záměrů (EIA) a je jediným a posledním komplexním posouzením vlivů; je-li vadné nebo neúplné, nezůstane posouzení vlivů žádné.	navazujícím řízení bude mít podatel jako dotčená osoba v území příležitost uplatnit svá procesní práva.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tím je porušeno právo na příznivé životní prostředí a na včasné a úplné informace o jeho stavu (čl. 35 Listiny základních práv a svobod), právo na soudní a jinou právní ochranu (čl. 36 Listiny) a zásada, že meze základních práv lze stanovit jen zákonem a při zachování jejich podstaty a smyslu (čl. 4 Listiny). Omezení posuzování je rovněž v rozporu s vysokou úrovní ochrany a se zásadami předběžné opatrnosti a prevence (čl. 191 Smlouvy o fungování EU) a s Aarhuskou úmluvou (sdělení č. 124/2004 Sb. m. s.) v části o účasti veřejnosti a přístupu k právní ochraně. Vady SEA navíc nelze zhojit v navazujícím řízení (rozsudek NSS ze dne 18. 12. 2014, č. j. 8 Aos 3/2013-118); u akceleračních oblastí, kde se EIA zcela vylučuje, to platí tím spíše. Žádáme proto, aby SEA a VVURÚ byly úplné a přezkoumatelné právě proto, že nahrazují vyloučenou EIA; jinak akcelerační oblasti nevymezovat. Posouzení vlivů Změny č. 2 (SEA) probíhá v jediném kole, bez samostatného zjišťovacího řízení (jen stanovisko MŽP k potřebě posouzení č. j. MZP/2025/710/2625 ze dne 2. 9. 2025), bez nezávislého posudku a bez samostatně přezkoumatelného stanoviska. Vady SEA nelze zhojit pozdějším posouzením záměru (NSS 8 Aos 3/2013-118). § 28 zákona č. 249/2025 Sb. navíc u záměrů v akceleračních oblastech vylučuje EIA mimo úzké případy a navazující zjednodušené řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem prakticky jen ověří soulad s obecnými podmínkami územního opatření. Skutečné vlivy konkrétních turbín tak nebudou nikdy úplně posouzeny. **Připomínka č. 3 — Nezpůsobilost zajistit zákonnost — urychlovat lze jen zákonné procesy (zkušenost se třemi větrnými parky v okolí)** **Předmět projednání:** I, II a III **a) Čeho se týká:** Celého konceptu urychlení (zkrácení posuzování vlivů a omezení účasti veřejnosti i soudního přezkumu) v návrhu i v územních opatřeních;. **b) Co se navrhuje:** Nevymezení akceleračních oblastí,; subsidiárně zachování plného posouzení vlivů (EIA), účasti veřejnosti a soudního přezkumu. **c) Vymezení dotčeného území:** Celá Česká republika. **d) Odůvodnění:** Urychlovat lze jen procesy, které probíhají podle zákona a u nichž jsou státní orgány schopny zajistit dodržení zákona, v čele s Listinou základních práv a svobod. Základní práva a svobody jsou nezadatelná, nezcizitelná, nepromlčitelná a nezrušitelná (čl. 1 Listiny); právo na příznivé životní prostředí v mezích zákonů, které je provádějí (čl. 35 Listiny), mezi ně patří. Zkrácení posuzování a omezení účasti a přezkumu proto nesmí jít na úkor zákonnosti. V bezprostředním okolí Těšíkova a navrhovaných oblastí AOV35 a AOV101 jsou již provozovány tři větrné parky (celkem 16 elektráren) a v povolovacím procesu u všech z nich došlo k porušení zákona a k odepření či zmaření přístupu veřejnosti k účinnému přezkumu: (a) Dvě VTE u Hraničných Petrovic — souhlas orgánu ochrany přírody podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. z roku 2003 byl vydán na základě kusého posouzení, podle něhož stavba „nikterak neovlivní přírodní hodnotu krajinného rázu", přitom se nachází přibližně 950 m od hranice Přírodního parku Údolí Bystřice, což nebylo nijak zohledněno. (Příloha č. 1 - Souhlas KrajinnyRaz - VEHranicnePetrovice.pdf)	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(b) Větrný park Horní Loděnice (9 VTE) — souhlas k zásahu do krajinného rázu z roku 2006 byl posouzen pouze ve vztahu ke katastru obce Horní Loděnice, ačkoli park stojí pouhých přibližně 150 m od hranice Přírodního parku Sovinecko a zasahuje i na sousední katastrální území Lipina a Nové Dvorce, na je samé hranici k.ú. Těšíkov (Příloha č. 2 - Souhlas KrajinnyRaz - VPHorniLodenice.pdf); informace o procesu EIA nebyla zveřejněna na úřední desce ve Šternberku, pod nějž spadá dotčená místní část Těšíkov. Větrný park dnes obyvatele Těšíkova obtěžuje hlukem a nočním přerušovaným světlem, které má přitom být podle podmínek rozhodnutí viditelné pouze shora. Řízení o postavení vlastníka nemovitostí jako účastníka řízení, trvalo 14 let a skončilo odepřením věcného přezkumu. Ústavní soud odmítl ústavní stížnost jako předčasnou kvůli tomu, že stěžovatel jednal podle zákona a ne podle judikatury, a tento postup ústavního soudu Listina ani Ústava nepřipouští — usnesení sp. zn. II. ÚS 2496/21 ze dne 21. 9. 2021, čímž byl popřen přístup k soudu (čl. 36 Listiny; čl. 6 odst. 1 a čl. 13 Úmluvy). (Příloha č. 3 - Stížnost k Evropskému soudu pro lidská práva ve věci VP Horní Loděnice) (c) Větrný park Jívová (5 VTE) — záměr leží v „Kulturní krajině oblasti Svahy Nízkého Jeseníku" (vymezené v aktuálních ZÚR Olomouckého kraje) mezi Přírodními parky Sovinecko a Údolí Bystřice, přibližně 500 m od hranice Přírodního parku Údolí Bystřice. Městský úřad Šternberk vydal nesouhlasné závazné stanovisko k zásahu do krajinného rázu (30. 12. 2010, Příloha č. 4), které Krajský úřad Olomouckého kraje změnil na souhlasné (23. 3. 2011, Příloha č. 5). Zásady územního rozvoje Olomouckého kraje přitom výstavbu větrných elektráren v této kulturní krajině zakázaly (Aktualizace č. 2a, účinná 15. 11. 2019); tento zákaz byl následně obejit výjimkou (Aktualizace č. 5, účinná 22. 10. 2022) prakticky šitou na míru danému záměru, byť Větrný park Jívová ani podmínky udělení výjimky nesplňuje, neboť územní plán obce Jívová byl přijat v rozporu se ZÚR po Aktualizaci 1 (a před Aktualizací 2a). Souhlasné stanovisko ke krajinnému rázu i souhlas s vynětím ze zemědělského půdního fondu označil Krajský soud v Ostravě – pobočka v Olomouci za nezákonné (rozsudek ze dne 25. 7. 2023, č. j. 65 A 10/2023-123 (Příloha č. 6); žalobcem byl Spolek Nízký Jeseník, jehož jsem členem). Přes opakovaná zrušení správních aktů soudem byla — po odepření odkladného účinku — stavba mezitím postavena. Tento rozsudek je pro nyní posuzovaný návrh klíčový. Soud v něm s odkazem na ustálenou judikaturu (mj. rozsudky NSS č. j. 10 As 316/2021-39 a 6 As 209/2021-37) dovodil, že krajinný ráz je nutno posuzovat v každém případě přísně individuálně a že předchozí nevhodný zásah do krajinného rázu nelze použít jako důvod pro povolení dalšího — jinak by se posouzení každého dalšího záměru stalo pouhou formalitou a vedlo by k neomezené degradaci krajiny. Právě tato situace nastává u AOV35 a AOV101, kde se má rozšiřovat zástavba VTE v krajině již zatížené stávajícími parky Horní Loděnice a Hraničné Petrovice. Spolek (jehož jsem členem) vede spor o Větrný park Jívová již 17 let; jeho poslední žalobu krajský soud odmítl jako opožděnou (usnesení č. j. 65 A 27/2024-123 ze dne 19. 9. 2024) na základě sporného výkladu přechodných ustanovení nového stavebního zákona. Ten sám ústavní soud označil za legislativní nedostatek, ale k věcnému přezkumu opět nedošlo. (Příloha č. 7 - Stížnost k Evropskému soudu pro lidská práva ve věci VP Horní Loděnice) Byly vyčerpány dostupné prostředky ochrany (správní soudy, Nejvyšší správní soud, Ústavní soud i Evropský soud pro lidská práva), aniž v klíčových otázkách došlo k věcnému přezkumu — přístup k účinné soudní ochraně byl v dosavadních „běžných" řízeních fakticky znemožněn. Tato zkušenost není výjimkou, nýbrž vzorcem. Dosavadní praxe ukazuje, že stát není ochoten ani schopen vynutit dodržení vlastních zákonů na ochranu krajiny a životního prostředí, jde-li o výstavbu větrných	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					elektráren: nezákonná rozhodnutí opakovaně rušená soudy; obcházení vlastního krajského zákazu výstavby výjimkou na míru investorovi; výstavba dokončená navzdory probíhajícímu přezkumu; a nakonec odepření věcného soudního přezkumu. Veřejnosti tak nebyl přístup k soudu pouze ztížen — byl jí fakticky odepřen. Stát, který takto selhává v běžném řízení, nemůže tedy zaručit zákonnost v režimu zrychleném; urychlení proto nutně povede k rozsáhlejšímu a hůře napravitelnému porušování práv. Jinými slovy, zavedení zrychleného režimu povolování pak neznamená urychlení zákonného postupu, ale legalizaci jeho obcházení ve velkém měřítku. Uvedená tvrzení jsou doložena výše popsanými řízeními a přílohami — zejména rozsudky Krajského soudu v Ostravě – pobočky v Olomouci č. j. 65 A 10/2023-123 (zrušení souhlasu ke krajinnému rázu i k vynětí ze zemědělského půdního fondu, Příloha č. 6) a č. j. 65 A 27/2024-123 (odmítnutí žaloby bez věcného přezkumu) a usnesením Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 2496/21. Žádám proto, aby akcelerační oblasti, zejména AOV35 a AOV101, nebyly vymezeny; podpůrně aby u nich bylo zachováno plné posouzení vlivů (EIA), účast veřejnosti a soudní přezkum. **Připomínka č. 4 — Nepřezkoumatelnost — určující podklady nejsou zveřejněny** **Předmět projednání:** I, II a III **a) Čeho se týká:** Celého návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR a způsobu vymezování akceleračních oblastí. **b) Co se navrhuje:** Doplnění podkladů a prodloužení lhůty pro připomínky. **c) Vymezení dotčeného území:** Celá Česká republika. **d) Odůvodnění:** Závěry stojí na podkladech, které nejsou součástí zveřejněné dokumentace ani veřejně dostupné: screening krajinného rázu (Bukáček, Vondráčková, 2025) [Odůvodnění Z2, str. 13 a 19], mapové podklady Výzkumného ústavu pro krajinu [str. 13, 16, 19] a biologické posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE (Mgr. Radim Kočvara, dokončeno 9. 12. 2025) [Odůvodnění ÚO AOV35, str. 2]. Územní opatření odkazuje na metodiku ČESON „v přípravě", která neexistuje [ÚO AOV35, 3.2 písm. f)]. Bez těchto podkladů nelze ověřit správnost hodnocení (mj. zařazení zóny jako „méně vhodné" a závěr o akceptovatelnosti hluku) ani se k nim kvalifikovaně vyjádřit. Jde o nepřezkoumatelnost (§ 173 odst. 1 a § 68 odst. 3 správního řádu) a rozpor o rozpor s právem na informace o životním prostředí - Aarhuskou úmluvou (čl. 6 a 7) a směrnicí 2003/4/ES. Žádáme doplnění podkladů a prodloužení lhůty pro připomínky o dobu jejich nedostupnosti **Připomínka č. 5 — Nepřezkoumatelné tvrzení o „nejvhodnějších plochách"** **Předmět projednání:** I **a) Čeho se týká:** Celého návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR a způsobu vymezování akceleračních oblastí. **b) Co se navrhuje:** Doplnění podkladů a prodloužení lhůty pro připomínky. **c) Vymezení dotčeného území:** Celá Česká republika. **d) Odůvodnění:**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Odůvodnění Změny č. 2 na str. 68 tvrdí, že akcelerační oblasti jsou vymezeny na plochách, které byly „na základě celostátního mapování shledány jakožto nejvhodnější pohledem ochrany veřejných zájmů". Z žádného zveřejněného dokumentu to nelze ověřit (váže na nedostupné podklady VÚK — viz připomínka č. 4). Žádáme doplnit verifikovatelné doklady. **Připomínka č. 6 — Nekvantifikované cíle — nelze odůvodnit nezbytnost oblastí** **Předmět projednání:** I a II **a) Čeho se týká:** Celého návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR a způsobu vymezování akceleračních oblastí. **b) Co se navrhuje:** Doplnění podkladů a prodloužení lhůty pro připomínky. **c) Vymezení dotčeného území:** Celá Česká republika. **d) Odůvodnění:** Změna č. 2 nikde nevyčísluje konkrétní příspěvek akceleračních oblastí k energetickým a klimatickým cílům. Bez kvantifikace nelze přezkoumatelně odůvodnit, proč je nezbytný právě tento počet a výběr oblastí a proč by cíle nebyly splněny i bez nich. Tvrzení o nezbytnosti je proto nepřezkoumatelné. **Připomínka č. 7 — Vlastní přiznání zanedbatelného přínosu — nepřiměřenost** **Předmět projednání:** II **a) Čeho se týká:** Celého návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR a způsobu vymezování akceleračních oblastí. **b) Co se navrhuje:** Nevymezení akceleračních oblastí ve Změně č. 2 ÚRP ČR. **c) Vymezení dotčeného území:** Celá Česká republika. **d) Odůvodnění:** Karta SEA AOV35 (str. 7), shodně AOV101 (str. 8), i dalších oblastí hodnotí přínos k ochraně klimatu jako: > *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení."* **[Karta SEA AOV35, str. 7; shodně AOV101, str. 8]** Hlavní deklarovaný veřejný zájem je tedy samotnou dokumentací hodnocen jako zanedbatelný (0/+1) a jen v globálním měřítku, bez vyčíslení úspory CO_2. Takový přínos nemůže v testu proporcionality převážit konkrétní zásahy do přírody, krajiny, zdraví a vlastnictví. Pokud je cílem snížení emisí CO_2 a v důsledku toho menší růst globální průměrné povrchové teploty, tak nebylo nijak vyčísleno, o kolik °C bude růst teplotu nižší, pokud budou OZE v akceleračních oblastech realizovány. Pokud by se vycházelo z materiálů IPCC a jím deklarované vazby mezi emisemi CO_2 a růstem globální teploty, je možné očekávat snížení globální teploty řádově zanedbatelného zlomku °C. Tj. jde o neměřitelné a nepostřehnutelné číslo – které žádným způsobem nemůže vyvážit reálné a pozorovatelné negativní vlivy větrných elektráren na životní prostředí. **Připomínka č. 8 — Neposouzení reálných alternativ** **Předmět projednání:** I a II **a) Čeho se týká:** Celého návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR a způsobu vymezování akceleračních oblastí. **b) Co se navrhuje:** Nevymezení akceleračních oblastí ve Změně č. 2 ÚRP ČR.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					c) Vymezení dotčeného území: Celá Česká republika. **d) Odůvodnění:** SEA porovnává jen „nulovou" a „aktivní" variantu. Neposuzuje jadernou energetiku (nové bloky Dukovany a/nebo Temelín) střešní fotovoltaiku ani variantu vymezení ploch v územních plánech obcí. Posouzení variant vyžaduje § 10i zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice 2001/42/ES a to nebylo provedeno. Green deal vyžaduje přechod na bezemisní energetiku. I pokud bychom připustili, že je to potřeba, OZE to nejsou schopny toto zajistit, jediným ověřeným a v podmínkách ČR využitelným nízkoemisním zdrojem je jaderná energetika (např. zajišťuje 70% elektřiny ve Francii). Čerpání peněz na OZE je jen nehospodárné využití veřejných prostředků, které by mohly být využity mnohem lépe pro dosažení deklarovaných cílů. **Připomínka č. 9 — Rozpor s prioritou umělých a zastavěných ploch (§ 4 odst. 3 ZOZE)** **Předmět projednání:** I a II **a) Čeho se týká:** Celého návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR a způsobu vymezování akceleračních oblastí. **b) Co se navrhuje:** Nevymezení akceleračních oblastí ve Změně č. 2 ÚRP ČR. **c) Vymezení dotčeného území:** Celá Česká republika. **d) Odůvodnění:** Podle § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb. se přednostně využívají umělé a zastavěné plochy (infrastruktura, parkoviště, průmyslové a zemědělské stavby, skládky, znehodnocená půda). Oblasti v Nízkém Jeseníku jsou však vymezeny v otevřené kulturní krajině. Z dokumentace neplyne, že byly nejprve vyhodnoceny vhodné umělé plochy a jejich kapacita (Národní databáze brownfieldů); požadavek nebyl ani v zadání. Rozpor s § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c RED III. Z dokumentace neplyne, že byly nejprve vyhodnoceny vhodné umělé a zastavěné plochy v ČR a jejich kapacita, a teprve zbytek hledán jinde; chybí jakákoli práce s Národní databází brownfieldů. Tento zákonný požadavek nebyl podle dostupných podkladů ani součástí zadání Změny č. 2. Návrh je proto v rozporu s § 4 odst. 3 ZOZE a s čl. 15c směrnice RED III. Potenciál fotovoltaiky na již zastavěných a technicky využitých plochách je přitom mnohonásobně vyšší. Podle posudku poradenské společnosti EGÚ Brno (oponentní posudek k návrhu klimaticko-energetického plánu pro oblast fotovoltaiky) dosahuje technický potenciál fotovoltaiky na střechách a fasádách budov přibližně 18 GW, na brownfieldech přibližně 15,3 GW a v součtu vhodných umělých a narušených ploch až přibližně 39 GW instalovaného výkonu (údaje uvádějí mj. Solární asociace a E.ON); studie Komory obnovitelných zdrojů energie pro Ministerstvo průmyslu a obchodu odhaduje realisticky využitelný střešní potenciál řádově 25 GW. Vlastní návrh přitom vymezuje fotovoltaické akcelerační oblasti jen na přibližně 1 573 ha s výkonem okolo 1,5 GW. Není doloženo, že by pořizovatel tento potenciál na umělých a zastavěných plochách přednostně vyhodnotil, jak vyžaduje § 4 odst. 3 ZOZE. **Připomínka č. 10 — Celostátní koordinace ohledně vymezení ploch pro větrné elektrárny** **Předmět projednání:** I **a) Čeho se týká:** Celého návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR a způsobu vymezování akceleračních oblastí. **b) Co se navrhuje:** Nevymezení akceleračních oblastí ve Změně č. 2 ÚRP ČR. **c) Vymezení dotčeného území:** Celá Česká republika.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					d) Odůvodnění: Ani RED III, ani zákon č. 249/2025 Sb. neukládají vymezit akcelerační oblasti direktivně v ÚRP. Větrné elektrárny nejsou liniové stavby vyžadující přímou centrální koordinaci. Tímto nezpochybňujeme potřebu koordinovat využití větrné energetiky na celostátní úrovni. Kritizovali jsme dosavadní nekoordinovaný přístup, kdy byly investory oslovovány jednotlivé malé obce, u nichž slibovaný finanční příspěvek byl srovnatelný s celým rozpočtem obce. K výstavbě tak docházelo ne kvůli převažujícímu veřejnému zájmu, ale v rozporu s ním a kvůli finančním kompenzacím, což byl případ i větrných elektráren v okolí Těšíkova (jak bylo uvedeno výše). Celostátní koordinaci je však třeba zahájit vyhodnocením, zda vůbec je větrná energetika pro podmínky ČR vhodná a zda zásahy do ostatních veřejných zájmů nejsou větší než jakýkoliv přínos větrných elektráren. V ČR je malá vzdálenost mezi obcemi (2-3 km), nezastavěné oblasti jsou chráněny z hlediska zájmů životního prostředí. Domníváme se, že pokud by k objektivnímu vyhodnocení došlo, závěrem by byly jen velmi omezené možnosti pro využití VTE v podmínkách ČR, které už jsou přeplněny a nevymezování akceleračních oblastí pro větrné elektrárny. Místo objektivního posouzení se však vyšlo z nepodloženého politického zadání na vymezení akceleračních oblastí pro instalovaný výkon 3 GW. Výsledkem je řada absurdních závěrů, jako nutnost vymezit AOV pouze 500 m od obydlí, devastace přírodních parků, likvidace české krajiny, jak ji známe dnes. Tento postup považujeme za neakceptovatelný, v přímém rozporu s veřejným zájmem. Další klíčovou připomínkou je, že v rámci předloženého návrhu vůbec k celostátnímu posouzení nedošlo – není řešena kumulace vlivů všech AO. Jsou jen navrženy jednotlivé AO a ty řešeny izolovaně, z hlediska vlivů a dalších okolností. To činí celé posouzení nevalidním, nepřezkoumatelným, zásadně nedostatečným, vyžadujícím buď zamítnutí vymezení AO, nebo totální přepracování, zveřejnění, nové veřejné projednání a dální lhůty k vyjádření. **Připomínka č. 11 — Diskriminační výběr lokalit — „proč právě u nás"** **Předmět projednání:** I a II **a) Čeho se týká:** Celého návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR a způsobu vymezování akceleračních oblastí. **b) Co se navrhuje:** Nevymezení akceleračních oblastí ve Změně č. 2 ÚRP ČR. **c) Vymezení dotčeného území:** Nízký Jeseník (Olomoucký a Moravskoslezský kraj). **d) Odůvodnění:** Není přezkoumatelně doloženo, proč byly vybrány právě tyto oblasti, a ne jiné srovnatelné. Jiné oblasti v jesenickém prostoru (AOV39 Kamenec, AOV41 Václavov, AOV43 Edrovice, AOV68 Krasov) byly vypuštěny mimo jiné kvůli přírodním parkům Údolí Bystřice a Sovinecko, průhledům na Hrubý Jeseník a Praděd a kumulaci — tytéž důvody jsou přítomny i u AOV35 a AOV101 a všech ostatních AOV v Nízkém Jeseníku: AOV 18, 33,40, 42, 52, 102, 15, 34, 58, 59, 60, 61. Jde o nerovné zacházení bez racionálního základu (čl. 3 odst. 1 Listiny). Sám návrh přitom v SEA (Tabulka 10) vyloučil AOV39 Kamenec a AOV41 Václavov z důvodu významného ovlivnění krajinného rázu širšího území — dominanty Uhlířského vrchu s poutním kostelem, průhledů přes	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Slezskou Hartu a na hřbet Hrubého Jeseníku a Praděd, dotčení Přírodního parku Údolí Bystřice a kumulace vlivů na Bruntálsku a Rýmařovsku. Tytéž hodnoty a důvody jsou přitom přítomny i u ponechaných oblastí (AOV35, AOV52, AOV101, AOV102); jejich nevyloučení je proto nekonzistentní a nerovné (čl. 3 odst. 1 Listiny) a potvrzuje, že tyto krajinné hodnoty pokládá za závažné samo ministerstvo. **B. Příroda, krajina a soustava Natura 2000** **Připomínka č. 12 — Přírodní park Údolí Bystřice a Sovinecko — hlavní vliv nepromítnut do výběru** **Předmět projednání:** I a II **a) Čeho se týká:** Akceleračních oblastí AOV35 Horní Loděnice a AOV101 Hraničné Petrovice, AOV 33, AOV 52, AOV 102, AOV 42, AOV 40, AOV 18. **b) Co se navrhuje:** Zrušení AOV35, AOV 33, AOV 52, AOV 102, AOV 42, AOV 40, AOV 18 a AOV101 — jejich nevymezení ve Změně č. 2 ÚRP a nevydání souvisejících územních opatření. **c) Vymezení dotčeného území:** Nízký Jeseník (Olomoucký a Moravskoslezský kraj); Těšíkov a okolí. **d) Odůvodnění:** Karta SEA AOV101 a dalších AOV označuje jako hlavní vliv „vizuální ovlivnění přírodních parků Údolí Bystřice a Sovinecko". Přesto se název Sovinecko ani hodnocení „méně vhodná" v 72stránkovém Odůvodnění Změny č. 2 vůbec nevyskytují, takže klíčový krajinný konflikt není přezkoumatelně vypořádán. Tytéž přírodní parky přitom byly důvodem vypuštění jiných oblastí (viz připomínka č. 11). **Připomínka č. 13 — Krajinný ráz — 11 z 15 oblastí „méně vhodná", přesto ponechány** **Předmět projednání:** I a II **a) Čeho se týká:** Akceleračních oblastí v Nízkém Jeseníku (AOV15, 18, 33, 34, 35, 40, 42, 52, 58, 59, 60, 61, 101, 102 a 103), zejména AOV35 a AOV101. **b) Co se navrhuje:** Nevymezení akceleračních oblastí v Nízkém Jeseníku; zejména zrušení AOV35 a AOV101. **c) Vymezení dotčeného území:** Nízký Jeseník (Olomoucký a Moravskoslezský kraj); Těšíkov a okolí. **d) Odůvodnění:** Podle screeningu krajinného rázu (Bukáček 2025) je 11 z 15 akceleračních oblastí v Nízkém Jeseníku — včetně AOV35 i AOV101 — hodnoceno jako „zóna méně vhodná (2)" (viz tabulka v připomínce č. 25). Přesto byly všechny ponechány v akceleračním režimu. Výraz „méně vhodná" se v Odůvodnění Změny č. 2 ani v územních opatřeních nevyskytuje — nepříznivé hodnocení nebylo přezkoumatelně vypořádáno. U AOV35 karta SEA (str. 4) navíc doporučuje omezit rozsah „jižně od Těšíkova" a nevymezovat blíže než 3 km ke kolonii. **Připomínka č. 14 — Hodnocení krajinného rázu kruhy od středu oblasti** **Předmět projednání:** I a II **a) Čeho se týká:** Celého návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR a způsobu vymezování akceleračních oblastí. Dále velké oblasti AOV101 a AOV61. **b) Co se navrhuje:** Nevymezení akceleračních oblastí ve Změně č. 2 ÚRP ČR.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					c) Vymezení dotčeného území: Nízký Jeseník (Olomoucký a Moravskoslezský kraj); Těšíkov a okolí. **d) Odůvodnění:** Odůvodnění Z2 (str. 16) hodnotilo vlivy na krajinný ráz v okruzích cca 10–15 km „od navržené plochy nebo její části", současně však u hodnocení výslovně „zvážilo veřejný zájem na vymezení těchto záměrů a jeho celostátní význam". Postup pracující s okruhy od středu oblasti bez ohledu na její tvar podhodnocuje skutečný dosah u protáhlých a velkých oblastí (AOV101 má 989,6 ha, AOV61 737,1 ha). Hodnocení je proto nepřezkoumatelné a vychýlené ve prospěch zájmu investorů na výstavbu VTE. **Připomínka č. 15 — Absence celostátní krajinářské koncepce a neposouzení únosnosti krajiny** **Předmět projednání:** I a II **a) Čeho se týká:** Celého návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR a způsobu vymezování akceleračních oblastí. **b) Co se navrhuje:** Nevymezení akceleračních oblastí ve Změně č. 2 ÚRP ČR. **c) Vymezení dotčeného území:** Celá Česká republika. Nízký Jeseník. **d) Odůvodnění:** Návrh vymezuje rozsáhlé oblasti, aniž existuje celostátní krajinářská koncepce, vůči níž by bylo možné posoudit únosnost krajiny, dálkové pohledy, kumulaci vertikálních dominant a regionální identitu. Na tento systémový nedostatek upozorňuje i odborné stanovisko autorizované krajinné architektky (ČKA). Únosnost krajiny nebyla vyhodnocena (viz připomínka č. 25). **Připomínka č. 16 — Netopýři — kolonie do 3 km, zimní úkryty do 10 km** **Předmět projednání:** II a III **a) Čeho se týká:** Akceleračních oblastí AOV35 Horní Loděnice a AOV101 Hraničné Petrovice. Dále se týká oblastí AOV42, AOV52 a AOV102. **b) Co se navrhuje:** Zrušení AOV35 a AOV101 — jejich nevymezení ve Změně č. 2 ÚRP a nevydání souvisejících územních opatření. Pro tytéž vady se navrhuje nevymezení i dalších oblastí v Nízkém Jeseníku. **c) Vymezení dotčeného území:** Nízký Jeseník (Olomoucký a Moravskoslezský kraj); Těšíkov a okolí. **d) Odůvodnění:** Odůvodnění ÚO uvádí podmínku nevymezovat oblast blíže než 3 km ke kolonii či zimovišti netopýrů a připouští, že se nebylo možné vyhnout všem detekovaným místům výskytu „bez zásadní redukce rozlohy, při které by byla AO zcela zrušena (nenaplnila by rozsah 2,5 km²)" [Odůvodnění ÚO AOV35]. To je přiznání konfliktu: ochrana ustoupila plošnému minimu. Pro zimní úkryty se přitom doporučuje odstup až 10 km (ČESON), nikoli 3 km. AOV35 i AOV101 jsou tak v rozporu s logikou akcelerační oblasti jako území s předem nízkým konfliktem. Tatáž vada se týká i dalších oblastí v Nízkém Jeseníku. Karty územních opatření AOV42 Jamartice, AOV52 Albrechtice a AOV102 Zimní Pole samy uvádějí v bezprostřední blízkosti významná zimoviště netopýrů — štolu Franz-Franz (uváděno zimoviště 11 druhů netopýrů) a štoly v Břidličné — tedy přesně místa, k nimž se vztahuje podmínka nevymezovat oblast blíže než 3 km od kolonie či zimoviště; evropsky významná lokalita Niva Moravice přitom leží od AOV42 a AOV52 ve vzdálenosti do 1–3 km (Příloha 11). Vymezení akceleračních	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					oblastí v takové blízkosti zimovišť je v rozporu s vlastní podmínkou územních opatření i se zájmem ochrany zvláště chráněných druhů netopýrů. **Připomínka č. 17 — Opatření pro netopýry — vypínání jen na podzim a kumulativní podmínky** **Předmět projednání:** III **a) Čeho se týká:** Akceleračních oblastí AOV35 Horní Loděnice a AOV101 Hraničné Petrovice. Dále se týká dalších oblastí v Nízkém Jeseníku (zejména AOV42, AOV52 a AOV102). **b) Co se navrhuje:** Zrušení AOV35 a AOV101 — jejich nevymezení ve Změně č. 2 ÚRP a nevydání souvisejících územních opatření. Subsidiárně zpřísnění podmínek. Pro tytéž vady se navrhuje nevymezení i dalších oblastí v Nízkém Jeseníku. **c) Vymezení dotčeného území:** Nízký Jeseník (Olomoucký a Moravskoslezský kraj); Těšíkov a okolí. **d) Odůvodnění:** Územní opatření omezuje provozní opatření na ochranu netopýrů (vypínání turbín) v zásadě jen na podzimní období (srpen–říjen) a váže je na současné splnění více podmínek (nízká rychlost větru, teplota, srážky). Takto úzce a kumulativně vymezené opatření nezajišťuje ochranu po celou dobu aktivity netopýrů a fakticky potvrzuje předvídatelnost střetů. U ostatních oblastí v Nízkém Jeseníku je ochrana ještě slabší: podle souhrnu parametrů (Příloha 11) stanoví sezónní odstávku kvůli netopýrům jen 15 z 80 větrných oblastí a většina oblastí v Nízkém Jeseníku ji nemá vůbec, přestože i u nich karty dokládají výskyt či zimoviště netopýrů (zejména AOV42, AOV52 a AOV102). Absence i tohoto dílčího provozního opatření u většiny oblastí činí kumulativní zásah do populací netopýrů v regionu ještě závažnějším. **Připomínka č. 18 — Monitoring odložen, metodika ČESON neexistuje** **Předmět projednání:** III **a) Čeho se týká:** Akceleračních oblastí AOV35 Horní Loděnice a AOV101 Hraničné Petrovice. Dále se týká všech oblastí v Nízkém Jeseníku. **b) Co se navrhuje:** Zrušení AOV35 a AOV101 — jejich nevymezení ve Změně č. 2 ÚRP a nevydání souvisejících územních opatření. Pro tytéž vady se navrhuje nevymezení i dalších oblastí v Nízkém Jeseníku. **c) Vymezení dotčeného území:** Nízký Jeseník (Olomoucký a Moravskoslezský kraj); Těšíkov a okolí. **d) Odůvodnění:** Ochrana ptáků a netopýrů je z podstatné části založena na následném monitoringu mortality po uvedení do provozu [ÚO AOV35, 3.2 písm. f)] a na odpuzovačích a detekčních systémech. Monitoring škodě nebrání, pouze ji zpětně zjišťuje; odpuzovače a detekce potvrzují, že střety jsou předvídatelné. Územní opatření navíc odkazuje na metodiku ČESON „v přípravě", která dosud neexistuje — podmínka je proto neurčitá a nevynutitelná. Stejný přístup — ochrana založená převážně na následném monitoringu mortality a na odpuzovačích a detekci — obsahují územní opatření všech oblastí v Nízkém Jeseníku (AOV15, AOV18, AOV33, AOV34, AOV40, AOV42, AOV52, AOV58, AOV59, AOV60, AOV61, AOV102 a AOV103), nikoli jen AOV35 a AOV101. Vada	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					spočívající v tom, že monitoring škodě nebrání a pouze ji zpětně zjišťuje, je proto plošná a týká se celého souboru oblastí v regionu. **Připomínka č. 19 — Migrační koridor velkých savců (los, vlk, rys, medvěd)** **Předmět projednání:** II a III **a) Čeho se týká:** Akceleračních oblastí AOV35 Horní Loděnice a AOV101 Hraničné Petrovice. Dále se týká dalších oblastí v Nízkém Jeseníku (AOV15, AOV18, AOV33, AOV34, AOV40, AOV42, AOV52 a AOV58–AOV61). **b) Co se navrhuje:** Zrušení AOV35 a AOV101 — jejich nevymezení ve Změně č. 2 ÚRP a nevydání souvisejících územních opatření. Pro tytéž vady se navrhuje nevymezení i dalších oblastí v Nízkém Jeseníku. **c) Vymezení dotčeného území:** Nízký Jeseník (Olomoucký a Moravskoslezský kraj); Těšíkov a okolí. **d) Odůvodnění:** Mapa územního opatření AOV101 zachycuje nejen migrační koridor, ale i biotop a jádrové území vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců (los evropský, vlk obecný, rys ostrovid, medvěd hnědý) ve střední a jižní části oblasti; obdobná podmínka je u AOV35. Vymezit akcelerační oblast přímo v území s tak významnou migrační funkcí a spoléhat jen na pozdější opatření „nesnižovat průchodnost" není slučitelné s logikou nízkokonfliktního území. Migrační prostupnost krajiny pro velké savce je v Nízkém Jeseníku narušována kumulativně. Oblasti AOV15, AOV18, AOV33, AOV34, AOV40, AOV42, AOV52 a AOV58–AOV61 leží v lesnaté krajině Nízkého Jeseníku a Oderských vrchů, která tvoří souvislý biotop a migrační prostor zvláště chráněných druhů (rys ostrovid, vlk obecný, případně los a medvěd); naturové posouzení samo hodnotí vlivy na rysa, vlka a medvěda jako mírně negativní u řady oblastí regionu. Rozptýlení patnácti oblastí napříč tímto prostorem snižuje prostupnost krajiny podstatně více než dvě samostatné oblasti. **Připomínka č. 20 — Biologické posouzení jen v období srpen–říjen 2025** **Předmět projednání:** II a III **a) Čeho se týká:** Akceleračních oblastí AOV35 Horní Loděnice a AOV101 Hraničné Petrovice. Dále se týká všech oblastí v Nízkém Jeseníku. **b) Co se navrhuje:** Zrušení AOV35 a AOV101 — jejich nevymezení ve Změně č. 2 ÚRP a nevydání souvisejících územních opatření. Pro tytéž vady se navrhuje nevymezení i dalších oblastí v Nízkém Jeseníku. **c) Vymezení dotčeného území:** Nízký Jeseník (Olomoucký a Moravskoslezský kraj); Těšíkov a okolí. **d) Odůvodnění:** Podle dostupných informací probíhalo vlastní terénní zjišťování stavu fauny, flóry a stanovišť pouze od srpna do října 2025. Toto období nezahrnuje jarní aspekt vegetace, hnízdní období a jarní tah ptáků, období letních kolonií netopýrů ani zimoviště. Není přezkoumatelně doloženo, jak byly chybějící části roku nahrazeny jinými aktuálními a místně ověřitelnými podklady. Posouzení vlivů na faunu, flóru a biologickou rozmanitost proto nelze považovat za úplné - je zcela nedostatečné. Časové omezení terénního průzkumu na srpen–říjen 2025 se týká podkladů pro všechny oblasti v Nízkém Jeseníku, nikoli jen AOV35 a AOV101. U žádné z patnácti oblastí proto není doložen jarní aspekt vegetace,	

					hnízdní období a jarní tah ptáků ani letní kolonie netopýrů a zimoviště. Vada biologického posouzení je tedy společná celému souboru oblastí v regionu. **Připomínka č. 21 — Soustava Natura 2000 — významný vliv nebyl vyloučen** **Předmět projednání:** II a III **a) Čeho se týká:** Akceleračních oblastí AOV35 Horní Loděnice a AOV101 Hraničné Petrovice. Dále AOV33, AOV34, AOV42, AOV102. Dále též AOV15 a AOV18. **b) Co se navrhuje:** Nevymezení akceleračních oblastí v Nízkém Jeseníku; zejména zrušení AOV35 a AOV101. **c) Vymezení dotčeného území:** Nízký Jeseník (Olomoucký a Moravskoslezský kraj); Těšíkov a okolí. **d) Odůvodnění:** Naturové posouzení uvádí u AOV101 mírně negativní vliv (−1) ve vztahu k ptačí oblasti Libavá a předmětu ochrany (chřástal polní); u řady oblastí v regionu jsou −1 hodnoceny vlivy ve vztahu k rysu, vlku a medvědovi i k netopýrům. Příslušné orgány ochrany přírody nevyloučily významný vliv podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Závěr o „akceptovatelnosti" je u jednotlivých oblastí formulován obdobným textem, což zpochybňuje individuálnost posouzení. Vlastní analýza vzdáleností (Příloha 11) dokládá, že u řady oblastí v Nízkém Jeseníku leží evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti v bezprostřední blízkosti, popřípadě je oblast s nimi v překryvu: AOV42 leží 0,8 km od CHKO i ptačí oblasti Jeseníky a 1,0 km od EVL Moravice; AOV102 2,0 km od CHKO i ptačí oblasti Jeseníky a 1,0 km od EVL Moravice; AOV18 se dotýká Přírodního parku Údolí Bystřice a leží 0,6 km od ptačí oblasti Libavá; AOV15 a AOV34 se překrývají s Přírodním parkem Moravice a sousedí s evropsky významnými lokalitami Jakartovice a Zálužná. Významný vliv na soustavu Natura 2000 proto nebyl vyloučen ani u těchto oblastí. **Připomínka č. 22 — Rozpor se ZÚR Olomouckého kraje — KKO9 Svahy Nízkého Jeseníku** **Předmět projednání:** I a II **a) Čeho se týká:** Akceleračních oblastí AOV35 Horní Loděnice a AOV101 Hraničné Petrovice. **b) Co se navrhuje:** Zrušení AOV35 a AOV101 — jejich nevymezení ve Změně č. 2 ÚRP a nevydání souvisejících územních opatření. **c) Vymezení dotčeného území:** Nízký Jeseník (Olomoucký a Moravskoslezský kraj); Těšíkov a okolí. **d) Odůvodnění:** AOV35 a AOV101 leží v prostoru kulturní krajinné oblasti KKO9 Svahy Nízkého Jeseníku, s níž pracují Zásady územního rozvoje Olomouckého kraje k ochraně krajinného rázu, kulturního dědictví a přírodních hodnot. V KKO se umisťování větrných parků nepřipouští a kraj deklaroval, že tuto krajinu hodlá hájit. Pořizovatel musí přezkoumatelně vysvětlit, proč podle něj není návrh v rozporu se ZÚR Olomouckého kraje a s krajskou koncepcí ochrany krajiny. **Připomínka č. 23 — Schematičnost a neindividualizace územních opatření** **Předmět projednání:** III	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a) Čeho se týká: Akceleračních oblastí AOV35 Horní Loděnice a AOV101 Hraničné Petrovice. Dále se týká všech oblastí v Nízkém Jeseníku. **b) Co se navrhuje:** Zrušení AOV35 a AOV101 — jejich nevymezení ve Změně č. 2 ÚRP a nevydání souvisejících územních opatření. Pro tytéž vady se navrhuje nevymezení i dalších oblastí v Nízkém Jeseníku. **c) Vymezení dotčeného území:** Nízký Jeseník (Olomoucký a Moravskoslezský kraj); Těšíkov a okolí. **d) Odůvodnění:** Územní opatření pro AOV35 a AOV101 mají téměř totožné podmínky (výška do 200 m, obdobné limity pro úložiště, ÚSES, hluk, stín, ptáky a monitoring) navzdory odlišným parametrům a limitům obou oblastí. To zpochybňuje, zda byla opatření individualizována podle specifik lokalit, jak vyžaduje § 8 odst. 1, § 10 odst. 2 písm. b) a § 11 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb. Územní opatření jsou navíc vydávána na dobu neurčitou a bez řádného opravného prostředku. O to vyšší jsou nároky na přezkoumatelnost, která zde však zcela chybí. Tatáž šablonovitost se projevuje napříč všemi oblastmi v Nízkém Jeseníku: územní opatření AOV15, AOV18, AOV33, AOV34, AOV40, AOV42, AOV52, AOV58, AOV59, AOV60, AOV61, AOV102 a AOV103 přebírají prakticky shodné podmínky (úložiště, ÚSES, hluk, stín, ptáci a netopýři, monitoring, odpuzovače) bez ohledu na odlišný krajinný ráz, blízkost přírodních parků, zimovišť netopýrů či vodních zdrojů; liší se v podstatě jen maximální výškou VTE (185–250 m, Příloha 11). Opatření tak nejsou individualizována podle specifik jednotlivých lokalit, jak vyžaduje zákon. **Připomínka č. 24 — Precedenční (nevratný) účinek snížení krajinného rázu** **Předmět projednání:** I a II **a) Čeho se týká:** Akceleračních oblastí v Nízkém Jeseníku (AOV15, 18, 33, 34, 35, 40, 42, 52, 58, 59, 60, 61, 101, 102 a 103), zejména AOV35 a AOV101. **b) Co se navrhuje:** Nevymezení akceleračních oblastí v Nízkém Jeseníku; zejména zrušení AOV35 a AOV101. **c) Vymezení dotčeného území:** Nízký Jeseník (Olomoucký a Moravskoslezský kraj); Těšíkov a okolí. **d) Odůvodnění:** Umístěním až 200 m vysokých větrných elektráren do dosud harmonické krajiny dojde k trvalému snížení hodnoty krajinného rázu. Tím se reálně otevírá cesta dalším záměrům, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné, byť je tento postup v rozporu se zákonem, jak dokládá rozhodnutí soudu. Jde o nevratný, podle dokumentace precedenční (v rozporu se zákonem), účinek na úkor příštích generací, který nebyl v dokumentaci vyhodnocen. **C. Kumulace a celková únosnost Nízkého Jeseníku** **Připomínka č. 25 — Celková likvidace Nízkého Jeseníku — kumulace 15 akceleračních oblastí** **Předmět projednání:** I a II **a) Čeho se týká:** Akceleračních oblastí v Nízkém Jeseníku jako celku: AOV15, 18, 33, 34, 35, 40, 42, 52, 58, 59, 60, 61, 101, 102 a (sousední) 103. **b) Co se navrhuje:** Nevymezení akceleračních oblastí v Nízkém Jeseníku ve Změně č. 2 ÚRP ČR.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení

c) Vymezení dotčeného území: Nízký Jeseník (Olomoucký a Moravskoslezský kraj) jako krajinný a sídelní celek.

d) Odůvodnění:

Hlavním problémem v Nízkém Jeseníku je koncentrace oblastí AOV. V poměrně malém území je navrženo 15 akceleračních oblastí pro větrné elektrárny. SEA je přitom hodnotí izolovaně, oblast po oblasti, a vůbec neposuzuje únosnost regionu jako celku. Souhrnné parametry podle dokumentace pořizovatele jsou:

Oblast	Dotčené obce (k. ú.)	Rozloha (ha)	Výkon (MW)	Věží*	Zábor ZPF I.+II. tř. (ha)	Krajinný ráz (Bukáček 2025)
AOV15 Moravice	Litultovice, Melč, Moravice (MSK)	372,3	38,5	11	0,00	vhodná (3)
AOV18 Norberčany	Moravský Beroun, Norberčany, Dvorce, Budišov n. B. (MSK)	2 234,1	224	64	3,80	vhodná (3)
AOV33 Dětřichov n. B.	Dětřichov nad Bystřicí, Huzová	528,2	42	12	0,40	vhodná (3)
AOV34 Jakartovice	Jakartovice, Kružberk, Nové Lublice	841,0	80,5	23	0,79	vhodná (3)
AOV35 Horní Loděnice	Horní Loděnice, Šternberk (Těšíkov), Lipina	636,2	63	18	0,09	méně vhodná (2)
AOV40 Lomnice	Břidličná, Lomnice, Ryžoviště	465,1	45,5	13	1,11	méně vhodná (2)
AOV42 Jamartice	Dolní Moravice, Rýmařov	321,9	31,5	9	0,11	méně vhodná (2)
AOV52 Albrechtice	Břidličná, Rýmařov	282,5	28	8	0,58	méně vhodná (2)
AOV58 Jelení	Bruntál, Razová, Oborná, Milotice n. O.	395,8	38,5	11	1,25	méně vhodná (2)
AOV59 Liščí vrch	Horní Benešov, Razová	319,0	31,5	9	0,00	méně vhodná (2)
AOV60 Kamenný vrch	Horní Benešov, Svobodné Heřmanice, Staré Heřminovy	379,9	31,5	9	0,26	méně vhodná (2)
AOV61 Sádek	Velké Heraltice, Svobodné Heřmanice, Hlavnice	737,1	63	18	3,14	méně vhodná (2)
AOV101 Hraničné Petrovice	Horní Loděnice, Hraničné Petrovice, Jívová	989,6	94,5	27	2,12	méně vhodná (2)
AOV102 Zimní Pole	Břidličná, Rýmařov, Velká Štáhle	370,0	38,5	11	0,58	méně vhodná (2)
AOV103 Jestřebí	Jestřebí, Mohelnice, Zábřeh, Zvole	292,4	28	8	0,38	méně vhodná (2)
CELKEM 15 oblastí	**Nízký Jeseník (Olomoucký a Moravskoslezský kraj)**	**9 165**	**878,5**	**≈ 251**	**14,61**	**11 z 15 „méně vhodná (2)"**

*Pozn.: Rozloha a zábor ZPF v I. a II. třídě ochrany jsou převzaty z příloh č. 2 a 3 návrhu (zábory ZPF a PUPFL). Odhadovaný maximální instalovaný výkon je u všech 15 oblastí převzat z odůvodnění příslušných územních opatření (autoritativní hodnota MMR). Počet věží označený * je orientační odhad odvozený z výkonu při obvyklém výkonu cca 3,5 MW na jednu věž; skutečný počet závisí na zvoleném typu turbíny (odůvodnění uvádí pro odhad rozestup věží 750 m).*

Studie (Bukáček 2025) je nedostupná a tedy nepřezkoumatelná a nezveřejněná. Není jasné, jak je možné, že AOV15,18,33,34 byly označeny jako „vhodné", když AOV15 je v kolizi s Přírodním parkem Moravice, AOV18 je v kolizi s Přírodním parkem Údolí Bystřice, AOV33 je v kolizi s Přírodním parkem Sovinecko, AOV34 je v kolizi s přírodním Parkem Moravice a rekreační oblastí Slezská Harta a s ikonickým Velkým Roudným.

V souhrnu jde o akcelerační oblasti o celkové rozloze přibližně 9 165 ha (91,7 km²), s celkovým odhadovaným maximálním instalovaným výkonem 878,5 MW podle odůvodnění územních opatření (řádově 250 věží o výšce až 200 m), s trvalým záborem zemědělského půdního fondu 51,58 ha (z toho 14,61 ha v I. a II. třídě ochrany) a záborem lesa (PUPFL) 13,78 ha. K tomu je nutné připočíst stávající větrné elektrárny v regionu (Horní Loděnice 9, Jívová 7, Stará Libavá 7 věží; v okolí Těšíkova je 16 stávajících VTE).

Únosnost krajiny je přitom omezená. Podle studie Hansliana et al. (Ústav fyziky atmosféry AV ČR, 2020) je sociálně a krajinně únosná hustota řádově 30 turbín na 700 km². Návrh v regionu Nízkého Jeseníku tento limit mnohonásobně překračuje. SEA sama uvádí, že nejsilnější kumulativní vlivy v ČR se mohou projevit právě v Nízkém Jeseníku, a výslovně mezi nimi jmenuje AOV35 a AOV101.

Kumulativní efekt nelze hodnotit jako prostý součet dílčích vlivů — v krajině se sčítá vizuální dominance, hluk a jeho nízkofrekvenční složky, stroboskopický efekt, noční světelná signalizace, stavební doprava, kabelové

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					trasy, vlivy na ptáky, netopýry a migrační prostupnost. Bez posouzení nasycenosti a únosnosti regionu jako celku (požadavek § 38 a § 39 stavebního zákona, § 2 zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice 2001/42/ES) dochází fakticky k plošné přeměně celého Nízkého Jeseníku z obytné a přírodní krajiny na krajinu industriální. Žádáme, aby byla zpracována souhrnná analýza únosnosti a kumulativních vlivů regionu a aby akcelerační oblasti v Nízkém Jeseníku nebyly vymezeny. **D. Voda, půda a předběžná opatrnost** **Připomínka č. 26 — SOB9, sucho, vodní režim a ochrana podzemní vody** **Předmět projednání:** I, II a III **a) Čeho se týká:** Akceleračních oblastí AOV35 Horní Loděnice a AOV101 Hraničné Petrovice. Dále oblasti v Nízkém Jeseníku. **b) Co se navrhuje:** Nevymezení akceleračních oblastí v Nízkém Jeseníku; zejména zrušení AOV35 a AOV101. **c) Vymezení dotčeného území:** Nízký Jeseník (Olomoucký a Moravskoslezský kraj); Těšíkov a okolí. Správní obvod ORP Šternberk (SOB9). **d) Odůvodnění:** Část dotčeného území (ORP Šternberk) je v Politice územního rozvoje ČR zařazena do specifické oblasti SOB9, kde se projevuje ohrožení suchem; úkoly územního plánování zde požadují podporu přirozeného vodního režimu a retenční schopnosti krajiny. Železobetonové základy turbín, přístupové komunikace, montážní plochy a kabelové trasy mohou měnit odtokové poměry, zhutňovat půdu a narušovat tok podzemní vody; odstranění ochranných vrstev půdy zvyšuje zranitelnost podzemní vody vůči znečištění. Návrh neprokazuje slučitelnost se SOB9 ani s § 38 odst. 4 a § 39 písm. l) a m) stavebního zákona. Ochrana vodního režimu je dotčena i u dalších oblastí v Nízkém Jeseníku. AOV18, AOV58, AOV59, AOV60 a AOV61 leží v povodí a v blízkosti vodárenské nádrže Slezská Harta (karty uvádějí odstup 2–6,5 km); AOV15, AOV34, AOV42, AOV52 a AOV102 se dotýkají údolí a nivy řeky Moravice (evropsky významná lokalita Niva Moravice); AOV33 leží u mokřadu Krahulčí a nivy Bystřice. Zásah do vodního režimu a retenční schopnosti krajiny (železobetonové základy, přístupové komunikace, odvodnění) je proto třeba posoudit u všech oblastí v Nízkém Jeseníku, nikoli jen ve specifické oblasti SOB9. **Připomínka č. 27 — Zábor zemědělského půdního fondu I. a II. třídy ochrany** **Předmět projednání:** II a III **a) Čeho se týká:** Akceleračních oblastí v Nízkém Jeseníku (AOV15, 18, 33, 34, 35, 40, 42, 52, 58, 59, 60, 61, 101, 102 a 103), zejména AOV35 a AOV101. **b) Co se navrhuje:** Nevymezení akceleračních oblastí v Nízkém Jeseníku. **c) Vymezení dotčeného území:** Nízký Jeseník (Olomoucký a Moravskoslezský kraj); Těšíkov a okolí. **d) Odůvodnění:** Záměry znamenají trvalý zábor zemědělské půdy, a to i v I. a II. třídě ochrany. Podle příloh návrhu činí trvalý zábor ZPF v 15 oblastech Nízkého Jeseníku celkem 51,58 ha, z toho 14,61 ha v I. a II. třídě ochrany (u AOV35 0,09 ha, u AOV101 2,12 ha v I.+II. třídě). Podle § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb. lze půdu I. a II. třídy odejmout pouze tehdy, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad ochranou ZPF. Dokumentace u řady oblastí zábory	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					odbývá formulací „dále neřešeno", aniž doloží převažující veřejný zájem — zvlášť s ohledem na to, že přínos k ochraně klimatu je hodnocen jako zanedbatelný (připomínka č. 7). **Připomínka č. 28 — Zábor lesa a les zvláštního určení** **Předmět projednání:** II a III **a) Čeho se týká:** Akceleračních oblastí v Nízkém Jeseníku (AOV15, 18, 33, 34, 35, 40, 42, 52, 58, 59, 60, 61, 101, 102 a 103), zejména AOV35 a AOV101. Zejména AOV101. **b) Co se navrhuje:** Nevymezení akceleračních oblastí v Nízkém Jeseníku. **c) Vymezení dotčeného území:** Nízký Jeseník (Olomoucký a Moravskoslezský kraj); Těšíkov a okolí. **d) Odůvodnění:** Trvalý zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) činí v 15 oblastech regionu celkem 13,78 ha. U AOV101 odůvodnění uvádí přítomnost lesa zvláštního určení kategorie 31b (se zvýšenou funkcí půdoochrannou, vodoochrannou, klimatickou nebo krajinotvornou). Takové území nelze označit za environmentálně málo citlivé; přítomnost takového lesa naopak posiluje požadavek ochrany vodního režimu, půdy a klimatické funkce krajiny. **Připomínka č. 29 — Zásada předběžné opatrnosti** **Předmět projednání:** I a II **a) Čeho se týká:** Celého návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR a způsobu vymezování akceleračních oblastí. **b) Co se navrhuje:** Nevymezení akceleračních oblastí ve Změně č. 2 ÚRP ČR. **c) Vymezení dotčeného území:** Celá Česká republika. Nízký Jeseník. **d) Odůvodnění:** Při přetrvávající odborné nejistotě o dlouhodobých účincích nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku a vibrací a o kumulativních dopadech na obytné prostředí a ekosystémy má podle zásady předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU; § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí) dostat přednost ochrana před nevratnými škodami. Vymezovat rozsáhlé akcelerační oblasti bez detailního individuálního a kumulativního posouzení je s touto zásadou v rozporu. **E. Územní samospráva** **Připomínka č. 30 — Zásah do práva obcí na samosprávu** **Předmět projednání:** I a III **a) Čeho se týká:** Celého návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR a způsobu vymezování akceleračních oblastí. **b) Co se navrhuje:** Nevymezení akceleračních oblastí ve Změně č. 2 ÚRP ČR. **c) Vymezení dotčeného území:** Nízký Jeseník (Olomoucký a Moravskoslezský kraj); Těšíkov a okolí. **d) Odůvodnění:** Vymezení akcelerační oblasti na území obce předurčuje způsob využití území v otázce se zásadním dopadem na místní rozvoj, krajinný ráz a podmínky bydlení a fakticky působí jako stavební uzávěra: obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb. To zasahuje do ústavně chráněného práva obcí na	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					samosprávu (čl. 8, čl. 100 odst. 1 a čl. 101 odst. 1 Ústavy). Ústavní soud opakovaně zdůraznil, že zásah do samostatné působnosti obce v územním plánování musí být odůvodněn jako nezbytný a přiměřený (mj. nález sp. zn. IV. ÚS 938/22). Z odůvodnění návrhu neplyne, proč bylo nezbytné rozhodnout na celostátní úrovni a proč nepostačovalo řešení respektující místní podmínky, respektive volení jiný nízkoemisních energetických technologií. **F. Hluk, zdraví a bezpečnostní rizika** **Připomínka č. 31 — Hluk — malá rezerva, odložení a bagatelizace; infrazvuk neposouzen** **Předmět projednání:** II a III **a) Čeho se týká:** Všech akceleračních oblastí. **b) Co se navrhuje:** Zrušení AOV — jejich nevymezení ve Změně č. 2 ÚRP a nevydání souvisejících územních opatření. Subsidiárně doplnění závazných podmínek. **c) Vymezení dotčeného území:** Nízký Jeseník (Olomoucký a Moravskoslezský kraj); Těšíkov a okolí. **d) Odůvodnění:** Karta SEA uvádí ~37 dB ve vzdálenosti 500 m při zdroji až 106 dB na turbínu, tedy jen 3 dB rezervu k nočnímu limitu 40 dB(A) (§ 12 nařízení vlády č. 272/2011 Sb.), s „možností obtěžování v okrajových částech zástavby v noční době". VVURÚ (str. 16) přiznává, že hluk nelze eliminovat vzdáleností. SEA (příloha č. 5, str. 83) hluk bagatelizuje jako „srovnatelný se zvuky v domácnosti, či šuměním lesa". Infrazvuk a nízkofrekvenční hluk nejsou posouzeny vůbec, ačkoli zahraniční zdroje (prof. K. Mattsson, Uppsala; norská studie; portugalský Nejvyšší soud nařídil odstranění 3 VTE pro infrazvuk) i ANSES je označují za rizikové. Žádáme posouzení infrazvuku a doplnění závazných hlukových podmínek (min. 1 000 m, noční kontrolní měření, automatický útlum při 40 dB(A)). **Připomínka č. 32 — Požární, havarijní a dopravně-bezpečnostní rizika** **Předmět projednání:** II a III **a) Čeho se týká:** Všech akceleračních oblastí. **b) Co se navrhuje:** Zrušení AOV — jejich nevymezení ve Změně č. 2 ÚRP a nevydání souvisejících územních opatření. **c) Vymezení dotčeného území:** Nízký Jeseník (Olomoucký a Moravskoslezský kraj); Těšíkov a okolí. **d) Odůvodnění:** Vymezení rozsáhlých technických staveb v krajině není doprovázeno posouzením požárních a havarijních rizik. HZS ČR ve sdělení ze dne 6. 2. 2026 (č. j. MV-13971-6/PO-OVL-2026) uvedl, že neexistuje metodika požární bezpečnosti VTE ani odstupy z hlediska požáru a zásah je převážně defenzivní; Ministerstvo dopravy (č. j. MD-22459/2026-940/3) připustilo absenci metodiky pro posuzování vlivu VTE na bezpečnost silničního provozu. Riziko odletu ledu, pádu částí a sekundárního požáru v krajině nebylo posouzeno. **Připomínka č. 33 — Ohrožení zdraví velkého počtu osob v dosahu akceleračních oblastí** **Předmět projednání:** II a III	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení

a) Čeho se týká: Všech akceleračních oblastí, včetně AOV v Nízkém Jeseníku (AOV15, 18, 33, 34, 35, 40, 42, 52, 58, 59, 60, 61, 101, 102 a 103).

b) Co se navrhuje: Nevymezení akceleračních oblastí v Nízkém Jeseníku;.

c) Vymezení dotčeného území: Nízký Jeseník — obytné objekty v dosahu do 2 km od okrajů akceleračních oblastí.

d) Odůvodnění:

Ochrana veřejného zdraví je výslovným účelem spolku (čl. 3 stanov). Posouzení vychází u jednotlivých oblastí z tvrzení, že nejbližší obytná zástavba je „nad 500 m", a hodnotí každou oblast izolovaně. Z přílohy 8 (seznam obytných objektů a jejich vzdáleností od okrajů oblastí) však vyplývá, že v dosahu, kde jsou odbornou literaturou doloženy účinky na zdraví (obtěžování hlukem a jeho nízkofrekvenční složkou, rušení spánku, stroboskopický efekt), se nachází velmi vysoký počet obytných objektů:

Oblast	0–499 m	500–999 m	1000–1499 m	1500–2000 m	Celkem do 2 km
AOV15 Moravice	53	279	120	101	**553**
AOV18 Norberčany	88	402	613	185	**1 288**
AOV33 Dětřichov n. Bystřicí	29	180	39	13	**261**
AOV34 Jakartovice	131	163	129	174	**597**
AOV35 Horní Loděnice	51	172	124	93	**440**
AOV40 Lomnice	25	186	13	63	**287**
AOV42 Jamartice	5	127	328	586	**1 046**
AOV52 Albrechtice	30	98	64	156	**348**
AOV58 Jelení	20	130	192	153	**495**
AOV59 Liščí vrch	43	323	159	39	**564**
AOV60 Kamenný vrch	55	333	374	184	**946**
AOV61 Sádek	42	404	337	111	**894**
AOV101 Hraničné Petrovice	70	330	47	51	**498**
AOV102 Zimní Pole	2	214	397	589	**1 202**
AOV103 Jestřebí	29	286	312	308	**935**
CELKEM 15 oblastí	673	**3 627**	**3 248**	**2 806**	**10 354**

Zdroj: příloha 2a (obytné objekty podle databáze OpenStreetMap a jejich vzdálenost od okraje příslušné akcelerační oblasti). Pozn.: u nejbližších objektů v pásmu 0–499 m jde zčásti o objekty s evidenčním číslem (rekreační), které jsou však pro účely ochrany před hlukem rovněž chráněným venkovním prostorem.

Jen v pásmu do 500 m od 15 oblastí stojí 673 obytných objektů a do 2 km celkem přes 10 000 objektů. Při průměrném obsazení domácnosti to odpovídá řádově tisícům osob v bezprostředním dosahu a desetitisícům osob do 2 km. Souhrnný dopad na zdraví takto velké populace nebyl posouzen — posouzení se opírá o paušální odstup 500 m (k jeho cílovému, nikoli zdravotnímu původu viz připomínka č. 13) a o tvrzení, jež příloha 8 vyvrací. To je v rozporu s § 11 zákona č. 249/2025 Sb. (ochrana veřejného zdraví) a s doporučeními WHO (Environmental Noise Guidelines, hluk z VTE pod 45 dB Lden). Žádáme, aby byl posouzen souhrnný vliv na zdraví obyvatel v dosahu do 2 km od všech oblastí a aby akcelerační oblasti v Nízkém Jeseníku nebyly vymezeny.

Připomínka č. 34 — Stroboskopický (stínový) efekt — chybí závazný denní limit

Předmět projednání: II a III

a) Čeho se týká: Územní opatření pro všechny AOV.

b) Co se navrhuje: Nevymezení oblastí; subsidiárně stanovení závazného denního limitu stroboskopického efektu přímo v územním opatření.

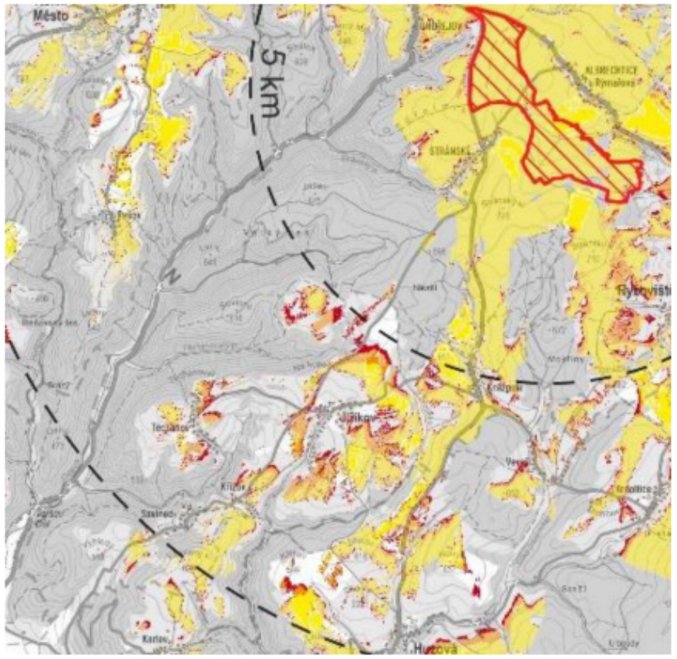
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					c) Vymezení dotčeného území: Obytná zástavba v dosahu vrhaného stínu rotorů, zejména Těšíkov a okolní sídla. **d) Odůvodnění:** Územní opatření ukládá zpracovat studii působení stroboskopického (stínového) efektu na obytnou zástavbu až pro navazující řízení a teprve v něm omezit dobu provozu dotčených VTE; stanoven je pouze roční limit, chybí však závazný denní limit. Obvyklý standard (např. německá praxe k vrženému stínu) pracuje s limitem řádově 30 hodin za rok a zároveň 30 minut za den — bez denního limitu může docházet k intenzivnímu obtěžování v krátkých, opakovaných obdobích. Posouzení je odloženo do fáze zjednodušeného povolování, kde se již nemusí provést úplně. Žádáme, aby byl stroboskopický efekt posouzen již na úrovni plánu a aby byl v územním opatření stanoven i závazný denní limit; jinak oblasti nevymezovat. **Připomínka č. 35 — Akustické odpuzovače jako nový, neposouzený zdroj hluku** **Předmět projednání:** II a III **a) Čeho se týká:** Územní opatření (bod 3.2) pro AOV33, AOV35, AOV101 a ostatní oblasti. **b) Co se navrhuje:** Nevymezení oblastí; subsidiárně posouzení hlukového (včetně ultrazvukového) projevu a prokázání účinnosti odpuzovačů. **c) Vymezení dotčeného území:** Obytná zástavba a fauna v okolí oblastí. **d) Odůvodnění:** Územní opatření zavádí pro snížení mortality ptáků a netopýrů mimo jiné akustické (ultrazvukové) odpuzovače. Tyto systémy samy emitují zvuk, jehož vliv na obyvatele i na ostatní faunu nebyl posouzen — opatření proti jednomu vlivu tak vytváří nový, samostatně nehodnocený zdroj hluku (vnitřní rozpor opatření). Účinnost deterentů je navíc druhově proměnlivá a v odborné literatuře nejednoznačná (Arnett a kol. 2013; Voigt a kol. 2015). Žádáme, aby byl hlukový projev odpuzovačů i jejich prokázaná účinnost posouzeny již na úrovni plánu; jinak oblasti nevymezovat. **G. Ekonomika, hospodárnost a veřejná podpora OZE** **Připomínka č. 36 — Nehospodárnost a absence ekonomického posouzení — nepoměr veřejné podpory OZE a jejího přínosu** **Předmět projednání:** I a II **a) Čeho se týká:** Celého návrhu Změny č. 2 ÚRP a jeho Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (ekonomický pilíř); způsobu odůvodnění nezbytnosti akceleračních oblastí. **b) Co se navrhuje:** Nevymezení akceleračních oblastí do doby, než bude zpracováno a zveřejněno posouzení hospodárnosti a nákladové efektivity dosavadní i plánované podpory OZE a porovnání s alternativami; subsidiárně doplnění tohoto ekonomického posouzení do VVURÚ. **c) Vymezení dotčeného území:** Celé území ČR; systémová připomínka týkající se všech akceleračních oblastí. **d) Odůvodnění:** Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území má posuzovat i ekonomický pilíř udržitelnosti. Návrh ani VVURÚ však neobsahují posouzení hospodárnosti a nákladové efektivity podpory obnovitelných zdrojů ani porovnání	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					veřejných nákladů s alternativami. Ekonomická náročnost dosavadní podpory OZE je přitom mimořádně vysoká. Podle oficiálního Vnitrostátního plánu České republiky v oblasti energetiky a klimatu (NECP, 2019) činí provozní podpora obnovitelných a dalších podporovaných zdrojů: do roku 2020 přibližně 448,7 mld Kč, v období 2021–2030 přibližně 511,2 mld Kč a v období 2031–2059 přibližně 335,7 mld Kč, tj. souhrnně řádově 1,3 bilionu Kč (Tabulka 122, str. 318). Drtivá většina připadá na již provozované („stávající“) zdroje, z velké části na historický rozvoj fotovoltaiky z let 2009–2010; do konce roku 2018 bylo na provozní podporu stávajících zdrojů vyplaceno 354,7 mld Kč a do konce roku 2020 přibližně 448,7 mld Kč (NECP, str. 317–318). Podpora má povahu veřejné podpory hrazené z prostředků České republiky. Za tyto náklady se přitom vyrábí jen omezený podíl elektřiny — z větru dlouhodobě přibližně 1 % a z fotovoltaiky přibližně 5,5 % (rok 2024, data ČEPS/ENTSO-E), ze slunce a větru dohromady asi 6,4 % — při životnosti zařízení řádově 20–30 let. Pro srovnání: dva nové jaderné bloky v Dukovanech o souhrnném výkonu přibližně 2 100 MW řiditelného výkonu a s životností řádově 60 let byly nasmlouvány za 407 mld Kč (smlouva z června 2025); souhrnná dosavadní i plánovaná podpora OZE tak odpovídá ceně přibližně šesti takových bloků. Návrh přesto dále urychluje rozvoj obnovitelných zdrojů (vymezení akceleračních oblastí), aniž by byla vyhodnocena hospodárnost a účelnost dosavadních i plánovaných veřejných výdajů a jejich poměr k dosaženému přínosu. To je v rozporu s posláním VVURÚ posoudit i ekonomický pilíř udržitelnosti a se zásadou hospodárného nakládání s veřejnými prostředky. Žádáme, aby pořizovatel před vymezením akceleračních oblastí doplnil do VVURÚ ekonomické posouzení (nákladová efektivita podpory OZE, poměr nákladů a přínosů, porovnání s alternativami včetně jaderné energetiky a opatření na straně spotřeby) a aby přezkoumatelně zohlednil, na co jsou a budou veřejné prostředky vynakládány a alokovány; do zpracování tohoto posouzení akcelerační oblasti nevymezovat. Doplnění k aktuálnímu stavu (2026): Vnitrostátní plán České republiky v oblasti energetiky a klimatu byl aktualizován (schválen vládou ČR dne 18. 12. 2024) a stanoví cíl 30 % energie z obnovitelných zdrojů do roku 2030 (10,1 GWp fotovoltaiky a 1,5 GW větrných elektráren). Veřejná podpora obnovitelných zdrojů směřuje zejména z Modernizačního fondu, financovaného z výnosů z dražeb emisních povolenek; jeho objem pro ČR na období 2021–2030 odhaduje Státní fond životního prostředí aktuálně přibližně na 390 mld. Kč (ke konci roku 2023 bylo obhájeno 194 mld. Kč). Podpora nových obnovitelných zdrojů z tohoto fondu (program RES+) však dosud směřovala výhradně do fotovoltaiky — Nejvyšší kontrolní úřad zjistil, že byly podpořeny pouze fotovoltaické projekty a na větrné elektrárny v něm prostředky nezbývaly. Tvrzení, že bez vymezení akceleračních oblastí přijde ČR o dotace (uváděno 9–25 mld. Kč), se týká podmíněného a jednorázového milníku Národního plánu obnovy navázaného na formální vymezení a vykázání oblastí, nikoli na skutečnou výstavbu — vymezení akcelerační oblasti samo o sobě výstavbu nezaručuje. Hrozba ztráty jednorázové dotace ani snaha splnit administrativní milník nemohou být legitimním důvodem pro vymezení akceleračních oblastí; dotace nenahrazuje řádné posouzení vlivů (SEA, popř. EIA) a nemůže převážit veřejný zájem na ochraně krajiny, přírody a zdraví obyvatel. Finanční tlak proto nemůže být důvodem pro vymezení akceleračních oblastí.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					H. Krajinný ráz, přírodní parky a další chráněná území **Připomínka č. 37 — Celostátní kolize AOV se soustavou chráněných území a přírodních parků** **Předmět projednání:** I a II **a) Čeho se týká:** Celého návrhu a VVURÚ — tvrzení, že AOV leží mimo chráněná území a že jejich dotčení je zavádějící a nepravdivé. **b) Co se navrhuje:** Nevymezení AOV, které kolidují s chráněnými územími nebo leží v jejich bezprostřední blízkosti či pohledovém dosahu; doplnění celostátního posouzení kumulativních vlivů na soustavu chráněných území. **c) Vymezení dotčeného území:** Celé území ČR. **d) Odůvodnění:** Ministerstvo uvádí, že AOV zabírají přibližně 459 km² (0,58 % rozlohy ČR) a leží mimo chráněná území, čímž navozuje dojem zanedbatelného dotčení. Skutečný vizuální a hlukový dosah je však mnohonásobně větší: ve vzdálenosti 1 km od okraje AOV leží 2,2 % rozlohy ČR, ve 3 km 5,9 %, v 5 km 10,5 %, v 10 km 24,8 % a ve 20 km 56,6 % rozlohy ČR (459 / 1 754 / 4 674 / 8 260 / 19 562 / 44 641 km²; analýza Spolku Nízký Jeseník nad daty MMR/ÚÚR, ČSÚ a AOPK ČR — viz přílohy a www.olomouckanoc.cz/oblasti). Větrné elektrárny o výšce 200–250 m jsou viditelné na desítky kilometrů, a proto posuzovat dotčení jen podle plochy samotných AOV neodpovídá realitě. Z mapové analýzy vyplývá, že v pásmu do 20 km od AOV leží 7 z 27 chráněných krajinných oblastí a 27 ze 141 přírodních parků České republiky, že AOV místy zasahují přímo do přírodních parků a jsou v přímé kolizi s geoparky a biokoridory a že ve vzdálenosti 5 km (silná viditelnost) jsou dotčeny prakticky všechny kategorie chráněných území včetně národních parků. VVURÚ tuto celostátní kumulativní kolizi se soustavou chráněných území neposuzuje. Žádáme ji doplnit a AOV v kolizi nebo v bezprostřední blízkosti chráněných území nevymezovat. Vlastní analýza vzdáleností hranice oblasti k hranici chráněných území (Příloha 11, list „Chráněná území ≤20 km") to potvrzuje pro každou z 94 akceleračních oblastí: u všech oblastí v Nízkém Jeseníku leží v okruhu 20 km několik desítek chráněných území (CHKO, přírodní parky, evropsky významné lokality, ptačí oblasti, geoparky a maloplošná ZCHÚ); tytéž údaje pro okruh 10 km jsou uvedeny v téže příloze. **Připomínka č. 38 — Bezprostřední dotčení Přírodního parku Sovinecko, Přírodního parku Údolí Bystřice, PP Moravice a PP Březná** **Předmět projednání:** II a III **a) Čeho se týká:** AOV v Nízkém Jeseníku a okolí ve vztahu k přírodním parkům. **b) Co se navrhuje:** Nevymezení AOV, které leží na hranici nebo uvnitř přírodních parků. **c) Vymezení dotčeného území:** ČR, Nízký Jeseník a okolí **d) Odůvodnění:** Přírodní park Sovinecko (vyhlášený vyhláškou Okresního úřadu Olomouc č. 1 ze dne 25. 1. 1994, účinnost 15. 2. 1994; rozloha 199,1 km²) zahrnuje mimo jiné katastrální území Horní Loděnice, Lipina a Nové Dvorce — tedy území oblasti AOV35. Přírodní park Údolí Bystřice (nařízení Okresního úřadu Olomouc č. 6/1995, účinnost 1. 9. 1995; rozloha 125,8 km²) zahrnuje mimo jiné Hraničné Petrovice a Jívovou — tedy území oblasti	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV101. Posláním obou parků je podle jejich zřizovacích předpisů zachovat ráz krajiny; krajinný ráz je v nich chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu a v nezastavěném území nelze bez souhlasu orgánu ochrany přírody umisťovat nové stavby. Samotné karty SEA k AOV35 a AOV101 přitom jako hlavní vliv uvádějí ovlivnění krajinného rázu širšího území kvůli vizuálnímu ovlivnění přírodních parků Údolí Bystřice a Sovinecko, kde budou VTE přímo viditelné; tento prokazatelný zásah do dvou přírodních parků však hodnotí pouze jako mírně negativní (−1) a uzavírají „bez dalších doporučení dle SEA“, tedy bez jakéhokoli zmírňujícího opatření. Takové zlehčení je nepřezkoumatelné. AOV35 a AOV101 tak leží na samé hranici, resp. uvnitř těchto přírodních parků; větrné elektrárny o výšce 200–250 m budou mít na jejich krajinný ráz devastující vliv. Dotčen je rovněž Přírodní park Moravice (posouzení tohoto dotčení v dokumentaci chybí). Existuje přitom pravomocné odborné i soudní konstatování, že VTE v této krajině představují neúnosný zásah do krajinného rázu (viz připomínka č. 3 a rozsudek č. j. 65 A 10/2023-123). Žádáme AOV35 a AOV101 nevymezovat. Změřené vzdálenosti hranice oblasti k hranici chráněného území (Příloha 11) to dokládají: AOV35 leží 0 km od Přírodního parku Sovinecko (přímý dotyk) a 1,2 km od Přírodního parku Údolí Bystřice; AOV101 leží 0 km od Přírodního parku Údolí Bystřice a 0,6 km od Přírodního parku Sovinecko; AOV52 leží necelých 0,1 km od Přírodního parku Sovinecko a 3,6 km od Přírodního parku Údolí Bystřice. Všechny tyto oblasti navíc leží ze 100 % uvnitř geoparku Krajina břidlice. Měřené vzdálenosti hranice oblasti k hranici přírodního parku (Příloha 11) dokládají, že do jejich těsné blízkosti, případně dovnitř, je vymezena celá řada oblastí: AOV33 leží necelých 0,1 km od Přírodního parku Údolí Bystřice a 0,6 km od Přírodního parku Sovinecko, AOV40 0,1 km od Přírodního parku Údolí Bystřice, AOV52 necelých 0,1 km a AOV102 0,2 km od Přírodního parku Sovinecko; AOV18 se s Přírodním parkem Údolí Bystřice překrývá; AOV15 a AOV34 se překrývají s Přírodním parkem Moravice a AOV103 leží 0,7 km od Přírodního parku Březná. Devastující vliv na krajinný ráz přírodních parků se proto netýká jen AOV35 a AOV101, ale celého souboru oblastí v Nízkém Jeseníku. **Připomínka č. 39 — Blízkost CHKO Jeseníky, soustavy Natura 2000 a geoparků** **Předmět projednání:** II **a) Čeho se týká:** AOV v Nízkém Jeseníku ve vztahu k CHKO Jeseníky, soustavě Natura 2000 a geoparkům. **b) Co se navrhuje:** Nevymezení AOV v kolizi nebo blízkosti těchto území; doplnění posouzení a vyloučení dotčených ploch. **c) Vymezení dotčeného území:** Nízký Jeseník; CHKO Jeseníky; evropsky významné lokality a ptačí oblasti (Natura 2000); geoparky. **d) Odůvodnění:** AOV v Nízkém Jeseníku leží v blízkosti CHKO Jeseníky a v dosahu soustavy Natura 2000 (evropsky významné lokality a ptačí oblasti) a geoparků; mapová analýza dokládá, že v pásmu do 20 km od AOV leží 158 z 1111 evropsky významných lokalit soustavy Natura 2000 a 3 z 11 geoparků ČR, a dokládá přímé kolize AOV s geoparky a biokoridory. V bezprostřední blízkosti AOV52 a AOV102 se přitom nacházejí EVL Sovinec a EVL Niva Moravice (cca 1–1,5 km) a karty SEA samy uvádějí, že AOV52 je vymezena až po hranici přírodního parku Sovinecko a v dosahu CHKO Jeseníky. Směrnice (EU) 2023/2413 (RED III) přitom vyžaduje z akceleračních oblastí vyloučit lokality Natura 2000, území chráněná podle vnitrostátních předpisů a hlavní migrační trasy.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Žádáme toto dotčení posoudit a kolidující či bezprostředně sousedící AOV nevymezovat. Konkrétně AOV52 leží 2,9 km od hranice CHKO Jeseníky i od ptačí oblasti Jeseníky; v okruhu 20 km kolem AOV35 a AOV101 leží 34, resp. 41 chráněných území a kolem AOV52 přes 50 (Příloha 11, listy „Chráněná území ≤20 km" a „≤10 km"). **Připomínka č. 40 — Zlehčený a nedostatečně posouzený vliv na hrad Sovinec a krajinné dominanty Nízkého Jeseníku** **Předmět projednání:** II a III **a) Čeho se týká:** Vyhodnocení vlivů na krajinný ráz — pohledové vztahy ke kulturním a přírodním dominantám. **b) Co se navrhuje:** Doplnění posouzení viditelnosti; nevymezení AOV, jejichž VTE se uplatní v pohledech na tyto dominanty nebo z nich. **c) Vymezení dotčeného území:** Hrad Sovinec a vyhlídka na něj; krajinné dominanty Nízkého Jeseníku. **d) Odůvodnění:** Karty SEA jednotlivých oblastí krajinné dominanty jmenují — hrad Sovinec (u AOV33 uvádějí „dominanta hradu Sovinec" cca 9 km), Uhlířský vrch u Bruntálu s poutním kostelem Panny Marie Pomocné, hřbet Hrubého Jeseníku a Praděd, Velký Roudný (národní přírodní památka) a Venušina sopka — avšak vliv na tyto pohledy hodnotí paušálně jako mírně negativní (−1) a u každé oblasti uzavírají „bez dalších doporučení dle SEA", tedy bez jakéhokoli zmírnění. Prokazatelný zásah do ikonických dominant je tak systematicky zlehčen. Z mapových příloh karet (např. AOV52 – Albrechtice a AOV102) je navíc patrné, že se rotory VTE promítnou nad siluetu hradu Sovinec — mj. z ikonické vyhlídky na hrad od příjezdové cesty (přibližně 49,8320° s. š., 17,2360° v. d.) a od hradu samotného (přibližně 49,8375° s. š., 17,2457° v. d.). Tato pohledově nejcitlivější situace není v textu karet vůbec vyhodnocena. Analýza viditelnosti je navíc omezena na zónu zřetelné viditelnosti do 10 km od jednotlivé oblasti; dálkové pohledy a souhrnné působení více oblastí na tyto dominanty posouzeny nejsou (viz připomínka č. 41). Žádáme pohledové vztahy ke kulturním a přírodním dominantám řádně vyhodnotit a AOV, jejichž VTE se v těchto pohledech uplatní, nevymezovat. Souhrn parametrů územních opatření (příloha č. 11) přitom ukazuje, že u 32 z 80 větrných oblastí se připouští výška VTE až 250 m (u dalších zpravidla 200, resp. 185 m), což dosah viditelnosti a vliv na dominanty dále zvyšuje.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 *Obr.: Výřez mapy viditelnosti v okolí oblasti AOV52 (Albrechtice) na Sovinecku: akcelerační oblast (červeně šrafovaně) v krajině s vyznačenou přírodní a krajinnou citlivostí. Sovinec se nachází vlevo dole, vyhlídka na hrad Sovinec je ve žluté oblasti - větrné elektrárny tedy budou viditelné přímo nad hradem. Zdroj: MMR: AOV52 - Albrechtice.pdf, str. 2.* **Připomínka č. 41 — Chybějící posouzení kumulativního vlivu a dálkové viditelnosti (Praděd a hřeben Hrubého Jeseníku)** **Předmět projednání:** II **a) Čeho se týká:** Vyhodnocení kumulativního vlivu všech akceleračních oblastí na krajinný ráz a dálkových pohledů, zejména z CHKO Jeseníky. **b) Co se navrhuje:** Zpracování kumulativního posouzení vlivu všech AOV na krajinný ráz; do jeho doplnění nevymezovat AOV v Nízkém Jeseníku. **c) Vymezení dotčeného území:** Nízký Jeseník jako celek; CHKO Jeseníky (Praděd a hlavní hřeben Hrubého Jeseníku). **d) Odůvodnění:** Jde o zásadní vadu posouzení. Analýza viditelnosti je v kartách SEA zpracována pouze pro jednotlivé AOV samostatně a jen do zóny zřetelné viditelnosti 10 km (mapy do 15 km). Souhrnný (kumulativní) vliv všech akceleračních oblastí v Nízkém Jeseníku — natož všech 80 AOV v ČR — na krajinný ráz vyhodnocen není; karty kumulaci u všech oblastí odbývají shodnou formulací, že nebyly identifikovány kumulativní vlivy s výjimkou dalších navrhovaných AO, a hodnotí ji paušálně jako mírně negativní (−1) bez jakékoli kvantifikace.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Z Pradědu a z hlavního hřebene Hrubého Jeseníku (CHKO Jeseníky) přitom budou při pohledu na Nízký Jeseník viditelné prakticky všechny tamní akcelerační oblasti současně, jako souvislé pole vysokých VTE; tento dálkový a kumulativní pohled z chráněné krajinné oblasti není posouzen vůbec. Oblast AOV42 navíc leží na samé hranici CHKO Jeseníky. Kumulativní vliv je u takto rozsáhlého a územně koncentrovaného návrhu klíčový — teprve souhrn všech oblastí ukazuje skutečnou míru přeměny krajiny Nízkého Jeseníku v energetickou zónu. Žádáme zpracovat kumulativní posouzení vlivu všech AOV na krajinný ráz, včetně dálkových pohledů z CHKO Jeseníky a z krajinných dominant, a do jeho doplnění AOV v Nízkém Jeseníku nevymezovat. **Připomínka č. 42 — Rozpor s krajskou ochranou krajiny — KKO Svahy Nízkého Jeseníku (ZÚR OK zakazují VTE)** **Předmět projednání:** I a II **a) Čeho se týká:** AOV35 a AOV101 (a dalších) ve vztahu k Zásadám územního rozvoje Olomouckého kraje. **b) Co se navrhuje:** Nevymezení AOV v kolizi s kulturní krajinnou oblastí; respektování krajské ochrany krajiny, popř. její přezkoumatelné odůvodněné překonání. **c) Vymezení dotčeného území:** KKO Svahy Nízkého Jeseníku; AOV35, AOV101. **d) Odůvodnění:** Zásady územního rozvoje Olomouckého kraje vymezují kulturní krajinné oblasti (KKO) a zakazují v nich výstavbu větrných elektráren. Pro oblast Nízkého Jeseníku je klíčová KKO Svahy Nízkého Jeseníku (vymezená na základě krajinářské studie z roku 2019), s níž jsou některé části AOV35 a AOV101 v přímé kolizi. Tento krajský zákaz VTE byl v případě Větrného parku Jívová obejít výjimkou (Aktualizace č. 5 ZÚR OK), jejíž zákonnost je sporná (viz připomínka č. 3). Návrh celostátního dokumentu vymezuje AOV v rozporu s touto krajskou ochranou krajiny, aniž by VVURÚ tento rozpor posoudil a přezkoumatelně odůvodnil, proč by měla být zavedená ochrana překonána. Žádáme AOV v kolizi s KKO Svahy Nízkého Jeseníku nevymezovat, popřípadě rozpor v dokumentaci řádně posoudit a odůvodnit. **Připomínka č. 43 — Kolize s rekreačními krajinnými celky a migračním koridorem (ZÚR OK) a rozpor se smyslem RED III** **Předmět projednání:** II a III **a) Čeho se týká:** AOV ve vztahu k rekreačním krajinným celkům (RKC) a migračnímu koridoru vymezeným v ZÚR Olomouckého kraje. **b) Co se navrhuje:** Nevymezení AOV zasahujících do RKC a migračního koridoru; vyloučení migračních tras. **c) Vymezení dotčeného území:** RKC a migrační koridor v Olomouckém kraji; Nízký Jeseník. **d) Odůvodnění:** Plánované AOV zasahují podle mapové analýzy do rekreačních krajinných celků (RKC) a do migračního koridoru vymezených v Zásadách územního rozvoje Olomouckého kraje. U migračních tras je tento zásah v rozporu i se smyslem směrnice (EU) 2023/2413 (RED III), která pro akcelerační oblasti předpokládá vyloučení hlavních migračních tras a přijetí zmírňujících opatření; akcelerace tedy nemá probíhat na úkor chráněných	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					koridorů a rekreačních hodnot krajiny. VVURÚ tento konflikt neposuzuje. Žádáme jej doplnit a AOV zasahující do RKC a migračního koridoru nevymezovat. **I. Doplňující systémové připomínky (fotovoltaika a elektrizační soustava)** **Připomínka č. 44 — Solární akcelerační oblasti a přednost umělých a zastavěných ploch** Předmět projednání: I a II a) Čeho se týká: Vymezení akceleračních oblastí pro fotovoltaiku (AOS) a způsobu jejich umístění. b) Co se navrhuje: Přednostní vymezení AOS na umělých a zastavěných plochách (brownfieldy, střechy a fasády hal, parkoviště, plochy podél dopravní infrastruktury, území narušená těžbou); nevymezovat AOS ve volné zemědělské krajině, dokud nebude vyčerpán potenciál umělých ploch. c) Vymezení dotčeného území: Celá Česká republika; akcelerační oblasti pro fotovoltaiku. d) Odůvodnění: Fotovoltaika je z hlediska ochrany krajiny a životního prostředí výrazně méně problematická než větrné elektrárny — samotná SEA uvádí, že u FVE je ovlivnění krajinného rázu pro malou výšku, tlumené barvy, nehybnost a viditelnost jen do 5 km podstatně menšího významu než u VTE. Spolek proto nebrojí proti rozvoji fotovoltaiky jako takové, ale proti jejímu umisťování do volné krajiny a na zemědělskou půdu. Podle § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb. a čl. 15c směrnice (EU) 2023/2413 (RED III) se při vymezování akceleračních oblastí přednostně využívají umělé a zastavěné plochy. Návrh však AOS vymezuje převážně v zemědělské krajině (např. AOS1–4 v zemědělské krajině střední Moravy), aniž doložil přednostní vyhodnocení a vyčerpání potenciálu střech, fasád a brownfieldů (technický potenciál FVE na střechách a fasádách cca 18 GW, na brownfieldech cca 15,3 GW, v součtu vhodných umělých a narušených ploch až cca 39 GW; realisticky využitelný střešní potenciál řádově 25 GW) — mnohonásobně více než vymezené AOS (řádově 1,5 GW). Žádáme, aby AOS byly přednostně směřovány na umělé a zastavěné plochy a aby ve volné zemědělské krajině nebyly vymezovány, dokud nebude prokazatelně vyčerpán potenciál umělých ploch. **Připomínka č. 45 — Neposouzená integrace výkonu do elektrizační soustavy, omezování výroby a systémové náklady** Předmět projednání: I a II a) Čeho se týká: Vymezení akceleračních oblastí pro FVE i VTE a Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (ekonomický a systémový pilíř). b) Co se navrhuje: Nevymezení akceleračních oblastí do doby, než bude posouzena schopnost elektrizační soustavy pojmout plánovaný výkon do roku 2030 a než bude vyhodnoceno omezování výroby (curtailment), přetoky a systémové náklady. c) Vymezení dotčeného území: Celé území ČR; systémová připomínka.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					d) Odůvodnění: Návrh vymezuje oblasti pro významný nový výkon (VTE nejméně 3 000 MW; národní cíl podle aktualizace NECP z 18. 12. 2024 je 10,1 GWp fotovoltaiky a 1,5 GW větrných elektráren do roku 2030). VVURÚ ani SEA však neposuzují, zda přenosová a distribuční soustava dokáže tento výkon do roku 2030 pojmout, ani neřeší omezování výroby z obnovitelných zdrojů, přetoky a systémové náklady. Sám aktualizovaný NECP přitom uvádí, že je nutné elektroenergetickou soustavu přizpůsobit a zajistit v ní větší míru akumulace a flexibility — tedy že na takový rozvoj OZE dnes připravena není; dokončení posílení soustavy do roku 2030 návrh nedokládá. Bez posouzení, jaký podíl vyrobené energie bude skutečně využitelný (a jaký bude omezován či ztracen) a za jakých systémových nákladů, nelze přezkoumatelně odůvodnit nezbytnost a přínos akceleračních oblastí ani provést test proporcionality. Žádáme toto posouzení doplnit do VVURÚ; do té doby akcelerační oblasti nevymezovat. **Podklady, literatura a přílohy** **Posuzované dokumenty a způsob citace** Tyto připomínky vycházejí z níže uvedených zveřejněných dokumentů (názvy souborů dle zveřejnění na webu MMR / Ústavu územního rozvoje): 1. Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP — soubor URP_Z2_oduvodneni.pdf (dále jen „Odůvodnění Z2“). 2. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, Části 3, 4 a 5 — soubor URP_Z2_priloha4_VVURU.pdf (dále jen „VVURÚ“). 3. Posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 (Část 2 VVURÚ) — soubor URP_Z2_priloha6_Natura_2000.pdf (dále jen „Naturové hodnocení“). 4. Karty hodnocení AO pro jednotlivé oblasti (Příloha č. 2 — Hodnocení karet AO / VTE) — dále jen „Karta SEA AOV[číslo]“. 5. Územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních pro jednotlivé oblasti — soubory [číslo]_ao_text.pdf (dále jen „ÚO AOV[číslo]“). 6. Odůvodnění územních opatření pro jednotlivé oblasti — soubory [číslo]_ao_oduvodneni.pdf (dále jen „Odůvodnění ÚO AOV[číslo]“). 7. Příloha č. 1 — Základní charakteristiky životního prostředí v jednotlivých AO. *Pozn.: čísla stran odpovídají číslování uvnitř jednotlivých souborů. Doslovné výňatky jsou uvedeny v uvozovkách, ostatní formulace jsou parafráze.* **Použitá literatura** Potenciál fotovoltaiky (k připomínce č. 9): EGÚ Brno — technický potenciál FVE na střechách a fasádách cca 18 GW, na brownfieldech cca 15,3 GW, v součtu až cca 39 GW (uvádějí Solární asociace a E.ON); Komora OZE pro MPO — realisticky využitelný střešní potenciál řádově 25 GW. Právní rámec (k připomínkám č. 1–3): směrnice (EU) 2023/2413 (RED III) a nařízení Rady (EU) 2022/2577 — akcelerační oblasti; směrnice 2001/42/ES (SEA) a 2011/92/EU (EIA); Aarhuská úmluva (sdělení č. 124/2004 Sb. m. s.); Listina základních práv a svobod (čl. 1, 4, 35, 36); judikatura ke	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					krajinnému rázu (NSS 10 As 316/2021-39, 6 As 209/2021-37) a k aktivní legitimaci spolků (ÚS I. ÚS 59/14; NSS 1 Ao 1/2009-120). Vliv na hodnotu nemovitostí: 8. Frondel, M. a kol. (2019), RWI – Leibniz-Institut: pokles hodnoty domu cca 7,1 % ve vzdálenosti 1 km, u starších venkovských domů až 23 %. 9. Andersen, C., Hener, T. (2025), Environmental and Resource Economics 88(3): 731–759 (DOI 10.1007/s10640-024-00947-x): pokles až 12 % u moderních vysokých turbín, dalších 8,1 % při stínovém efektu. 10. Sunak, Y., Madlener, R. (2016), Energy Economics 55: 79–91: pokles 10–17 % u nemovitostí s přímým výhledem. 11. Jensen, C. U. a kol. (2018), Energy Policy 116: 50–59: negativní vliv pozemních VTE do 3 km. 12. Brunner, E. J. a kol. (2024), Energy Policy 185: pokles cca 11 % po oznámení projektu (do 1,6 km). 13. Schütt, M. (2024), Environmental and Resource Economics 87(1): 1–43 (meta-analýza). Hluk, infrazvuk a zdraví: 14. van Kamp, I., van den Berg, F. (2021), Int. J. Environ. Res. Public Health 18(17): 9133 — přehled zdravotních účinků zvuku VTE. 15. Effects of low-frequency noise from wind turbines on heart rate variability (2021), Scientific Reports, DOI 10.1038/s41598-021-97107-8. 16. Rozhodnutí Conseil d'État (Francie) ze dne 8. 3. 2024 — zrušení francouzských hlukových protokolů pro VTE pro nedostatečné zohlednění nízkofrekvenčního hluku. 17. Hygienický limit 40 dB(A) v noční době dle § 12 nařízení vlády č. 272/2011 Sb. Netopýři a ptáci: 18. Eurobats Resolution 8.4 (2014) a navazující pokyny — cut-in speed, sezónní omezení provozu, monitoring. 19. Arnett, E. B. a kol. (2013); Voigt, C. C. a kol. (2012, 2015) — populačně relevantní mortalita netopýrů na VTE; barotrauma. 20. Drewitt, A. L., Langston, R. H. W. (2006), Ibis 148(s1): 29–42; Marques, A. T. a kol. (2014), Biological Conservation 179: 40–52. 21. Všechny druhy netopýrů jsou zvláště chráněné dle § 50 zákona č. 114/1992 Sb.; ČR je smluvní stranou dohody Eurobats. Ekonomika: – National Energy and Climate Plan of the Czech Republic, 2019 (NECP, 2019), dostupné na: https://energy.ec.europa.eu/system/files/2020-03/cs_final_necp_main_en_0.pdf	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Seznam příloh Příloha č. 1 - Souhlas orgánu ochrany přírody podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. k 2 VTE Hraničné Petrovice (2003) Příloha č. 2 - Souhlasné závazné stanovisko k zásahu do krajinného rázu „Větrný park Horní Loděnice" (2006) Příloha č. 3 - Stížnost k Evropskému soudu pro lidská práva ve věci VP Horní Loděnice Příloha č. 4 - Nesouhlasné závazné stanovisko MěÚ Šternberk (30. 12. 2010), ve věci VP Jívová Příloha č. 5 - Rozhodnutí Krajského úřadu Olomouckého kraje, č. j. KUOK 26421/2011 (23. 3. 2011), ve věci VP Jívová. Příloha č. 6 - Rozsudek Krajského soudu v Ostravě – pobočky v Olomouci ze dne 25. 7. 2023, č. j. 65 A 10/2023-123 (Větrný park Jívová). Příloha č. 7 - Stížnost k Evropskému soudu pro lidská práva ve věci VP Jívová. Příloha č. 8 — seznam obytných objektů ve vzdálenosti do 2 km od okrajů akceleračních oblastí (zdroj dat: databáze OpenStreetMap), podklad k tabulce u připomínky č. 33. Tabulka je úplná pro všechny akcelerační oblasti. Řada budov je ve vzdálenosti menší než 500 m od AOV. Příloha č. 9 — souhrnná tabulka parametrů územních opatření pro všech 94 akceleračních oblastí (maximální výška VTE, počet provozních odstávek, akustické odpuzovače, limit shadow flicker); zpracováno z karet územních opatření zveřejněných MMR — k připomínkám č. 7, 11, 17, 34, 35, 36, 40 a 41 a další. Příloha č. 10 — souhrnná tabulka parametrů územních opatření pro 15 akceleračních oblastí v Nízkém Jeseníku a okolí (maximální výška VTE, počet provozních odstávek, akustické odpuzovače, limit shadow flicker); zpracováno z karet územních opatření zveřejněných MMR — k připomínkám č. 7, 11, 17, 34, 35, 36, 40 a 41 a další. Příloha č. 11 — mapy kolize AOV s chráněnými územími, krajinnými hodnotami a sídly (analýza Spolku Nízký Jeseník nad daty MMR/ÚÚR, ČSÚ, AOPK ČR a ZÚR Olomouckého kraje; publikováno na www.olomouckanoc.cz/oblasti) — k připomínkám č. 37 a 39–43. Zdroj a metodika: vzdálenosti jsou počítány jako nejkratší vzdálenost hranice akcelerační oblasti k hranici chráněného území v systému S-JTSK (EPSG:5514) nad daty AOPK ČR (velkoplošná a maloplošná ZCHÚ, přírodní parky, evropsky významné lokality, ptačí oblasti, geoparky) a polygony akceleračních oblastí z URP_Z2.gml. Při překryvu je uvedena hodnota 0 km a podíl plochy oblasti v daném chráněném území. Příloha č. 12 —Mapové podklady - Kolize akceleračních oblastí (AOV/AOS) s chráněnými územími, krajinnými hodnotami a sídly. Zdroj dat a metodika: analýza Spolku Nízký Jeseník nad veřejnými daty (MMR/ÚÚR, ČSÚ, AOPK ČR, ZÚR Olomouckého kraje, OpenStreetMap), souřadnicový systém S-JTSK / Křovák (EPSG:5514).	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
10699.	RNDr. Mgr. Václav Studený, Ph.D.	MMR-48620-2026-81	99cu	AOV38	**Věc:** Hromadná připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky – akcelerační oblast AOV38 Rohozec **I. Postavení podatelů a obecné stanovisko** 1.1. Tuto připomínku podáváme jako obyvatelé obce Šerkovice a přilehlého regionu, dlouhodobě žijící v bezprostředním krajinném prostoru dotčeném návrhem akcelerační oblasti AOV38 Rohozec, nebo jej pravidelně využívající k rekreaci. Pro účely doručování určujeme jako společného zástupce podatelů RNDr. Mgr. Václava Studeného, Ph.D., bytem Šerkovice 11, 666 01 Šerkovice. 1.2. Dotčené území představuje přirozené krajinné zázemí obce, prostor každodenní rekreace, pěší turistiky, pobytu v přírodě a současně základní krajinný horizont určující charakter údolí Besénku, v němž obec Šerkovice leží. 1.3. Připomínka není motivována apriorním odmítáním obnovitelných zdrojů energie ani větrné energetiky jako takové. 1.4. Větrná energetika může při citlivém umisťování představovat legitimní součást moderní energetiky a racionální nástroj snižování emisní zátěže. Právě proto však musí být její lokalizace podřízena mimořádně přísným požadavkům na ochranu krajiny, biologické stability území a kvality života obyvatel. 1.5. Předložená dokumentace však nedostatečně vyhodnocuje krajinné, ekologické, hydrologické a sociální důsledky umístění akcelerační oblasti AOV38 Rohozec do jednoho z nejvýznamnějších lesnatých a reliéfově exponovaných krajinných celků v rekreačním zázemí brněnské aglomerace. 1.6. Výsledkem tak může být situace, kdy záměr deklarovaný jako nástroj ochrany životního prostředí povede naopak k dlouhodobému poškození environmentálních hodnot dotčeného území. **II. Charakter území a ochrana krajinného rázu** 2.1. Dotčené území představuje jeden z nejvýznamnějších souvislých lesnatých a reliéfově výrazných krajinných celků v širším okolí Brna mimo oblast CHKO Moravský kras. 2.2. Přestože se nejedná o chráněnou krajinnou oblast ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, vykazuje území výrazné znaky krajinného rázu ve smyslu § 12 odst. 1 tohoto zákona. 2.3. Charakter území je utvářen zejména: 2.3.1. výraznými lesními horizonty, 2.3.2. hřebenovým reliéfem, 2.3.3. souvislými lesními porosty, 2.3.4. vysokou mírou vizuální otevřenosti dálkových pohledů, 2.3.5. relativně nízkou mírou urbanizace a technické fragmentace. 2.4. Navržená akcelerační oblast je situována přímo na hřebenových partiích nad údolím Besénku a nad obcí Šerkovice, přibližně 1,7 km od obytné zástavby obce.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2.5. Umístění průmyslových vertikálních staveb dominantní výšky do této polohy představuje z povahy věci potenciálně významný zásah do krajinného rázu podle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. 2.6. Žádáme proto o sdělení: 2.6.1. zda byl zásah do krajinného rázu vyhodnocen v souladu s metodickými doporučeními Ministerstva životního prostředí pro hodnocení krajinného rázu, 2.6.2. zda byl opatřen souhlas orgánu ochrany přírody podle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., 2.6.3. jakým způsobem byly hodnoceny dálkové pohledové vztahy z obce Šerkovice, z údolních partií Besénku a z rekreačních tras v okolí. 2.7. Absence takového hodnocení představuje závažný nedostatek podkladové dokumentace. **III. Rekreační význam území a veřejný zájem na zachování krajinné kvality** 3.1. Dotčené území plní významnou rekreační funkci pro obyvatele širšího regionu, zejména pro obyvatele brněnské aglomerace. 3.2. V okruhu přibližně třiceti kilometrů od Brna jde o jednu z mála oblastí, kde se dochovala výrazně členitá krajina se souvislými lesními komplexy a relativně nízkou mírou urbanizace. 3.3. Územím procházejí značené turistické trasy KČT využívané k pěší turistice a rekreaci, zejména zeleně značená hřebenová trasa v úseku Borač – Rašov – Čebín, vedená přes oblast Stanoviska a Rašova. 3.4. Hodnota tohoto území nespočívá pouze v jednotlivých přírodních prvcích, ale v celkovém charakteru krajiny, v harmonii lesních horizontů, v zachované prostorové otevřenosti a v dosud relativně vysoké míře krajinného klidu. 3.5. Tato hodnota je hodnotou veřejnou, nikoli pouze subjektivním estetickým dojmem jednotlivců. **IV. Územní systém ekologické stability a ekologická konektivita** 4.1. Žádáme o doložení, zda navržená akcelerační oblast AOV38 Rohozec nezasahuje do prvků Územního systému ekologické stability (ÚSES), zejména regionálních nebo nadregionálních biokoridorů a biocenter. 4.2. Pokud by docházelo ke střetu s prvky ÚSES, bylo by nutné tento střet vyhodnotit z hlediska § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., podle něhož je ochrana systému ekologické stability základní povinností při využívání území. 4.3. Dotčené území představuje významný souvislý lesní celek s funkcí ekologické konektivity a migrační prostupnosti krajiny. 4.4. Výstavba větrných elektráren v lesních hřebenových partiích obvykle neznamená pouze vznik samotných stožárů, ale také: 4.4.1. budování nových přístupových komunikací, 4.4.2. odlesnění, 4.4.3. terénní zásahy, 4.4.4. zvýšenou fragmentaci biotopů, 4.4.5. zvýšenou světelnou a hlukovou zátěž. 4.5. Tyto zásahy mohou vést k narušení ekologické prostupnosti území a k vytlačování citlivějších druhů z dosavadních stanovišť.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V. Ochrana zvláště chráněných druhů a evropskoprávní souvislosti 5.1. V bezprostředním okolí navržené akcelerační oblasti se pravidelně vyskytuje čáp černý (Ciconia nigra). 5.2. Tento druh je zařazen v Příloze I Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků. 5.3. Česká republika je proto povinna zajistit ochranu jeho biotopů a zabránit zásahům, které by mohly vést ke zhoršení podmínek jeho existence nebo k rušení druhu. 5.4. Žádáme o sdělení: 5.4.1. zda byl proveden biologický průzkum zaměřený na výskyt tohoto druhu, 5.4.2. v jakém rozsahu byly hodnoceny migrační trasy a potravní teritorium, 5.4.3. zda byly hodnoceny kumulativní dopady případné výstavby větrných elektráren na tento druh. 5.5. V dotčeném území se současně vyskytují populace netopýrů, které jsou přísně chráněnými druhy podle Přílohy IV Směrnice 92/43/EHS o stanovištích. 5.6. Studie EUROBATS a další evropské výzkumy dlouhodobě upozorňují na zvýšenou mortalitu netopýrů v lesních lokalitách s větrnými elektrárnami, zejména u druhů využívajících korunový prostor lesa. 5.7. Žádáme proto o předložení: 5.7.1. výsledků akustického monitoringu netopýrů, 5.7.2. metodiky tohoto monitoringu, 5.7.3. délky monitorovacího období, 5.7.4. vyhodnocení kumulativních rizik pro zvláště chráněné druhy. 5.8. Pokud takový monitoring nebyl proveden alespoň v rozsahu odpovídajícím doporučením EUROBATS, je dokumentace nedostatečná. 5.9. V oblasti Velké hory se současně nacházejí starší bukové porosty představující významný stabilizační a krajinotvorný prvek území. 5.10. Strategie EU pro biologickou rozmanitost do roku 2030 výslovně zdůrazňuje potřebu ochrany starých a pralesovitých lesních porostů jako mimořádně cenných ekosystémů s vysokou biologickou hodnotou. **VI. Natura 2000 a povinnost naturového posouzení** 6.1. Žádáme o sdělení, zda byla posouzena existence evropsky významných lokalit (EVL) nebo ptačích oblastí (PO) soustavy Natura 2000 v širším okolí záměru a zda bylo vyhodnoceno možné ovlivnění těchto území. 6.2. Podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. je nutné provést odpovídající posouzení všech koncepcí a záměrů, které mohou samostatně nebo ve spojení s jinými významně ovlivnit území soustavy Natura 2000. 6.3. Žádáme proto o sdělení: 6.3.1. zda bylo naturové posouzení provedeno, 6.3.2. v jakém rozsahu, 6.3.3. jak byly hodnoceny kumulativní vlivy na ekologickou konektivitu krajiny. **VII. Strategické posouzení SEA a hodnocení alternativ**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					7.1. Žádáme o sdělení, které alternativy umístění akcelerační oblasti byly posuzovány v rámci strategického posouzení SEA podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. 7.2. Z předložených podkladů není zřejmé: 7.2.1. proč byly pro akcelerační oblast zvoleny právě lesní hřebenové partie s vysokou krajinářskou hodnotou, 7.2.2. zda byly posuzovány varianty využití antropogenně narušených území, 7.2.3. jakým způsobem byla hodnocena proporcionalita zásahu do krajinného rázu a biologické stability území. 7.3. Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III), zejména čl. 15b upravující akcelerační oblasti pro obnovitelné zdroje energie, nevylučuje povinnosti vyplývající ze směrnic o ptácích a stanovištích ani obecné požadavky ochrany životního prostředí. 7.4. Smyslem této právní úpravy nemá být industrializace nejcennějších lesních horizontů, nýbrž přednostní využívání území již infrastrukturně zatížených nebo environmentálně degradovaných. 7.5. Absence přesvědčivého odůvodnění výběru lokality zakládá důvodné pochybnosti o zákonnosti strategického posouzení a o splnění požadavků § 10g zákona č. 100/2001 Sb. **VIII. Hluková a hydrologická zátěž, princip předběžné opatrnosti** 8.1. Žádáme o předložení výpočtů hlukové zátěže pro obec Šerkovice v souladu s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. a s doporučeními WHO Environmental Noise Guidelines for the European Region (2018). 8.2. Vzhledem k hřebenovému charakteru lokality a konfiguraci údolního terénu nelze bez podrobného modelování vyloučit významné šíření nízkofrekvenční hlukové zátěže směrem k obytné zástavbě. 8.3. Současně upozorňujeme, že hřebenové partie představují významné infiltrační a pramenné oblasti napájející drobné vodní toky včetně Besénku. 8.4. Rozsáhlé terénní zásahy, zpevněné plochy, kabelové trasy a odvodnění staveniště mohou ovlivnit hydrologický režim území a stabilitu prameniště. 8.5. Žádáme proto o sdělení, zda bylo provedeno hydrogeologické posouzení dopadů záměru na vodní režim krajiny. 8.6. V situaci odborné nejistoty je nutné respektovat princip předběžné opatrnosti jako obecný princip environmentálního práva Evropské unie. **IX. Ústavní a mezinárodněprávní souvislosti** 9.1. Článek 35 odst. 1 Listiny základních práv a svobod garantuje každému právo na příznivé životní prostředí. Toto právo je bezprostředně dotčeno záměrem, jehož realizace by vedla k trvalé a obtížně vratné změně krajinného a environmentálního charakteru území, v němž signatáři žijí nebo jej pravidelně využívají. Článek 35 odst. 2 Listiny dále zaručuje právo na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí, jehož naplnění v daném řízení rovněž požadujeme. 9.2. Článek 7 Ústavy České republiky ukládá státu povinnost dbát o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					9.3. Článek 8 a čl. 101 Ústavy České republiky chrání právo územních samosprávných celků na samosprávu. Realizace záměru v přímém krajinném zázemí obce Šerkovice se dotýká zájmů obce, k jejichž ochraně je obec ústavně oprávněna. 9.4. Článek 11 Listiny základních práv a svobod chrání vlastnické právo, jehož výkon může být provozem větrných elektráren v bezprostředním okolí obytné zástavby a rekreačních nemovitostí významně dotčen. Zahraniční odborné studie (např. Hoen et al., 2009, Lawrence Berkeley National Laboratory; Gibbons, 2015, Journal of Property Research) opakovaně dokumentují pokles tržní hodnoty nemovitostí v zázemí rozsáhlejších větrných parků, zejména v krajinářsky exponovaných územích. 9.5. Česká republika je dále vázána Aarhuskou úmluvou (sdělení Ministerstva zahraničních věcí č. 124/2004 Sb. m. s.), která garantuje právo veřejnosti na účast při rozhodování v otázkách životního prostředí. 9.6. Zrychlené režimy povolování nesmějí vést k faktickému oslabení práva veřejnosti: 9.6.1. na přístup k informacím, 9.6.2. na účast v rozhodovacích procesech, 9.6.3. na účinnou právní ochranu. 9.7. Článek 11 Smlouvy o fungování Evropské unie stanoví, že požadavky ochrany životního prostředí musí být integrovány do definice a provádění politik Unie, včetně politik energetických. **X. Procesní návrhy a požadavek na vypořádání připomínek** 10.1. Žádáme, aby všechny výše uvedené připomínky byly jednotlivě, konkrétně a věcně vypořádány v odůvodnění opatření obecné povahy. 10.2. Žádáme zejména, aby správní orgán: 10.2.1. konkrétně identifikoval podklady, z nichž vycházel, 10.2.2. uvedl, jakým způsobem byly hodnoceny kumulativní vlivy, 10.2.3. vysvětlil proporcionalitu zásahu do krajiny a rekreační funkce území, 10.2.4. doložil existenci biologických, hlukových a hydrogeologických studií, 10.2.5. doložil způsob vyhodnocení alternativních lokalit. 10.3. Obecné nebo pouze formální vypořádání připomínek je v rozporu s § 68 odst. 3 správního řádu, který vyžaduje, aby odůvodnění rozhodnutí obsahovalo důvody výroku, podklady pro jeho vydání a úvahy, jimiž se správní orgán řídil. **XI. Petit** 11.1. Z výše uvedených důvodů navrhujeme, aby byla akcelerační oblast AOV38 Rohozec z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky vypuštěna. 11.2. Subsidiárně navrhujeme, aby bylo provedeno nové a podrobnější vyhodnocení: 11.2.1. krajinného rázu, 11.2.2. dálkových pohledových vztahů, 11.2.3. ekologické konektivity území, 11.2.4. vlivů na zvláště chráněné druhy, 11.2.5. vlivů na rekreační funkci území, 11.2.6. hlukové zátěže, 11.2.7. hydrogeologických dopadů, 11.2.8. alternativních lokalizačních variant.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					11.3. Dále navrhujeme alespoň odložení schválení akcelerační oblasti do doby, než budou výše požadované studie provedeny a jejich výsledky řádně vyhodnoceny. 11.4. Současně si vyhrazujeme právo využít všech prostředků právní ochrany, včetně: 11.4.1. návrhu na soudní přezkum opatření obecné povahy podle § 101a a násl. soudního řádu správního, 11.4.2. případného podnětu Veřejnému ochránci práv, 11.4.3. podnětu Evropské komisi pro případ porušení povinností vyplývajících z evropského práva ochrany přírody, zejména ze Směrnice o ptácích a Směrnice o stanovištích, 11.4.4. dalších prostředků ochrany podle českého a evropského práva.	
10700.	Jan Hromek	MMR-48625-2026-81	99czzt	AOV99	Připomínky k návrhu Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu ČR — vymezení akcelerační oblasti AOV99 Podkovné Předmět připomínek Tyto připomínky se vztahují k vymezení akcelerační oblasti AOV99 Podkovné v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (dále jen "Z2 ÚRP"), zveřejněném Ministerstvem pro místní rozvoj veřejnou vyhláškou č. j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14. 4. 2026. Podatel jakožto subjekt hospodařící (případně vlastnící nemovitost) v dotčené lokalitě podává tyto věcné připomínky proti vymezení AOV99, opírající se o specifické dopady plánovaného větrného parku na podzemní vinné sklepy v Josefově, na rozhlednu Na Podluží a na souvislý komplex vinničních tratí v ploše AOV99 a v jejím okolí.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna.

1. Připomínka č. 1 — Negativní vliv na vinné sklepy

Skutkové vymezení

1.1. V dotčené oblasti se nacházejí dva historické soubory podzemních vinných sklepů, na něž tato připomínka dopadá:

a) Sklepní areál v k.ú. Josefov u Hodonína — v dílech Přední úlehle a Kukvička, kde nejbližší sklepy leží ve vzdálenosti 30 m od hranice plochy AOV99;

b) Sklepní areál Nechory v k.ú. Prušánky — vinařská kolonie tvořená přibližně 410 vinnými sklepy, historicky doloženými od poloviny 18. století[1] (rozdělená na Spodní (Dolní) Nechory s urbanisticky cenným uličkovým náměstíčkem a Vrchní Nechory v poloze podél vinohradnické cesty mezi vinicemi; sklepní areál Nechory leží ve vzdálenosti přibližně 200 až 400 m od hranice plochy AOV99.

1.2. Oba sklepní areály jsou historickými soubory, jejichž konstrukce zahrnují zděné cihlové konstrukce, starší stavby z kotovic (nepálené hlíny) — tzv. „búdy" — a podzemní sklepní prostory v hloubce typicky 3 až 8 m pod úrovní terénu.[2] Sklepy nejsou určeny k trvalému bydlení (lokality leží mimo obytné zóny obcí) a slouží výlučně k výrobě vína, agroturistice, vinařským akcím a rekreaci návštěvníků. Podle územního plánu obce Josefov jsou plochy sklepů zařazeny do funkční kategorie **RV (plochy rekreace — vinné sklepy)** s přípustný využitím mj. pro ubytování návštěvníků (až 20 osob v jednom sklepním objektu). Sklepy slouží rekreačnímu, společenskému a kulturnímu užívání po celý rok; dle územního plánu obce Josefov představuje vinařství mj. *„důležitou složku aktivní rekreace* místních obyvatel.

1.3. Sklepy v dotčených areálech jsou v územních plánech příslušných obcí zařazeny do funkční kategorie ploch rekreace:

— **v ÚP obce Josefov** jsou plochy sklepů zařazeny do funkční kategorie RV (plochy rekreace) s povolením ubytování návštěvníků (až 20 osob v jednom sklepním objektu);

— **v ÚP obce Prušánky** jsou Spodní i Vrchní Nechory zařazeny do funkční kategorie RV (Plochy rekreace — veřejná rekreace), jejíž hlavní využití podle bodu F.1.3 ÚP je „veřejná rekreace obyvatel a související zařízení" a přípustné využití zahrnuje výslovně občanskou vybavenost komerčního charakteru pro

[1] NÁDENÍČKOVÁ, Šárka. Vesnice nikoho. V Nechorách nikdo nebydlí, víno tady ale teče proudem. *Aktuálně.cz* [online]. 17. 6. 2025 [cit. 2026-05-23]. Dostupné z: https://magazin.aktualne.cz/cestovani/vesnice-nikoho-v-nechorach-nikdo-nebydli-vino-tady-ale-tece/r~abe5eedc4a9311f0beca0cc47ab5f122/

[2] Tradiční búdy v okolí Nechor a Josefova (včetně vinařských tratí na Slovácku) byly historicky stavěny převážně z nepálených hliněných cihel nazývaných kotovice (též vepřovice). PhDr. Alena KÁŇOVÁ. In: Občanské sdružení Malovaný kraj (ed.). Turistický průvodce Podlužím a Hodonínskem. Břeclav: Občanské sdružení Malovaný kraj, 2009, s. 5. Dostupné z: https://www.josefov.eu/wp-content/uploads/2010/09/turisticky-pruvodce.pdf. dále potvrzeno u místních vinařů, např. Vinařství Nešpor (2024): „tradiční búdy z nepálených cihel (kotovic)". Dostupné z: https://vinonespor.cz/2024/10/19/tip-na-vylet/.

					maloprodej, stravování a ubytování. ÚP obce Prušánky pro lokality Spodní a Vrchní Nechory současně stanoví — na základě požadavku pořizovatele — povinnost zpracovat samostatnou část ÚP s prvky regulačního plánu zahrnující stabilizované i nově vymezené zastavitelné plochy vinných sklepů RS a smíšené výrobní VS (Příloha č. 1 ÚP obce Prušánky), čímž je vyzdvižena historická a urbanistická hodnota lokality. 1.4. Sklepy v obou areálech tedy splňují definici staveb pro rekreaci ve smyslu zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví. 1.5. V dolních Nechorách jsou v Ústředním seznamu kulturních památek České republiky vedeny dvě nemovité kulturní památky, které jako historicky cenné objekty požívají ochrany podle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči: — Vinný sklep č. 03 (č. ev. 56), rejstříkové číslo ÚSKP 23221/7-2369; — Vinný sklep č. 18 (č. ev. 71), rejstříkové číslo ÚSKP 28217/7-2373. 1.6. Tyto památky se nacházejí ve vzdálenosti přibližně 200 až 400 m od hranice plochy AOV99 a budou bezprostředně dotčeny hlukovou imisí, stínovým efektem (předmět samostatné Připomínky č. 3), provozními vibracemi a vizuálně dominantními vertikálními konstrukcemi 11 VTE výšky 200 m. Ochrana nemovitých kulturních památek před negativními vlivy v okolí stanovuje § 11 a § 14 zákona č. 20/1987 Sb., přičemž dotčeným orgánem státní památkové péče je územně příslušný odbor krajského úřadu a Národní památkový ústav. Z dokumentace Změny č. 2 ÚRP nevyplývá, že by byly tyto dotčené orgány k vymezení AOV99 konzultovány a jejich stanovisko zapracováno **Chráněný venkovní prostor stavby pro rekreaci** 1.7. Podle § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, se chráněným venkovním prostorem stavby pro rekreaci rozumí prostor do 2 m okolo staveb pro rekreaci a funkčně obdobných staveb. Zákon výslovně nepodmiňuje ochranu trvalostí bydlení. 1.8. Územní plán obce Josefov plochy RV výslovně určuje k rekreaci. Srovnatelně jsou v územím plánu obce Prušánky zařazeny do funkční kategorie RV (Plochy rekreace — veřejná rekreace). Sklepy splňují definici staveb pro rekreaci ve smyslu zákona o ochraně veřejného zdraví. Tvrzení, podle něhož *„se nejedná o trvale obývané objekty, vliv [hluku] je zanedbatelný"*, je z hlediska § 30 odst. 3 zák. č. 258/2000 Sb. nesprávné a neopodstatněné. Kritériem ochrany není trvalost bydlení, nýbrž funkční určení stavby. Z povahy činnosti (obhospodařování vinice) přitom vyplývá, že práce kolem vinohradu a ve sklepě probíhá v cyklech celoročně.[3] [3] BODLÁK, Filip. Roční cyklus na vinici. *Víno od Bodláků: wine blog* [online]. 20. 2. 2024 [cit. 2026-05-23]. Dostupné z: https://vinoodbodlaku.cz/blogs/wine-blog/rocni-cyklus-na-vinici; *Život vinice a vinaře* [online]. Zámecké vinařství Bzenec, [nedatováno] [cit. 2026-05-23]. Dostupné z: https://www.zameckevinarstvi.cz/stezka-enofaze-a-vedeni-kere 3 z 19	

					Hluková zátěž 1.9. Pro výpočet hlukové imise z větrných elektráren je v EU závaznou metodikou **CNOSSOS-EU**.[4] 1.10. Vyhodnocení vlivů Z2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a SEA Z2 ÚRP **neobsahují** výpočet hlukové imise pro AOV99 metodou CNOSSOS-EU pro plochy RV v Josefově, ani pro sklepní areály v Nechorách. 1.11. Pro 11 VTE výšky 200 m s rotorem 5 až 7 MW dosahuje hluková emise v zdroji typicky 105 až 108 dB(A).[5] Hluková imise ve vzdálenosti 30 m od paty VTE překračuje hygienický limit pro chráněný venkovní prostor stavby pro rekreaci podle § 11 nař. vlády č. 272/2011 Sb. v noční době (40 dB) i v denní době (50 dB). Pro vzdálenost 30 m od **hranice** AOV99, ve které mohou být VTE rozmístěny v libovolné konfiguraci, není stanovena žádná minimální odstupová vzdálenost VTE od chráněných venkovních prostorů. Je přitom zřejmé, že ani vzdálenost 200-400 m od Nechor nebude dostatečnou k zajištění splnění hygienických limitů pro chráněný venkovní prostor stavby pro rekreace podle cit. ust. **Statika podzemních sklepů** 1.12. Vinné sklepy v Josefově i v Nechorách zahrnují zděné cihlové konstrukce a starší „búdy" stavěné z kotovic (nepálené hlíny). Tyto konstrukce jsou založeny v eolicko-deluviálních hlínách Slovácka bez stabilního skalního podloží. Nejedná se o stavby s ověřenou statikou pro dynamické zatížení. 1.13. Konkrétní typ a parametry VTE, které by byly v ploše AOV99 realizovány, nejsou v Z2 ÚRP ani v územním opatření specifikovány. Pro moderní VTE výšky 200 m s rotorem 5 až 7 MW jsou v současné praxi využívány dva typy zakládání:[6] – **gravitační základ** — kruhová železobetonová deska o průměru 22 až 26 m, hloubka výkopu základové jámy 3,5 až 5 m, objem betonu 600 až 1 000 m^3 na věž, hmotnost 1 500 až 2 500 tun na věž; používá se na pevnějším podloží; – **pilotové založení** — typicky 15 až 30 m, v extrémních případech až 40 m; používá se v podmínkách měkkého podloží. 1.14. Volba zakládání závisí na výsledcích inženýrsko-geologického průzkumu na konkrétním stanovišti, který v této fázi není proveden. [4] Společné metody hodnocení hluku (CNOSSOS-EU), stanovené podle čl. 6 odst. 2 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/49/ES ve znění přílohy II téže směrnice, jak byla nahrazena směrnicí Komise (EU) 2015/996 ze dne 19. května 2015 a následně změněna směrnicí Komise v přenesené pravomoci (EU) 2021/1226 ze dne 21. prosince 2020, dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32021L1226 [5] Srov. např. VESTAS WIND SYSTEMS A/S. V150-6.0 MW™ [online]. Aarhus, [nedatováno] [cit. 2026-05-23]. EnVentus platform. Dostupné z: https://www.vestas.com/en/energy-solutions/onshore-wind-turbines/enventus-platform/v150-6-0 nebo NORDEX SE. *The N163/5.X* [online]. Hamburg, [nedatováno] [cit. 2026-05-23]. Dostupné z: https://www.nordex-online.com/en/product/n163-5-x/ [6] SVENSSON H., *Design of Foundations for Wind Turbines*, Lund University, Report TVSM-5173. Dostupné z: https://www.byggmek.lth.se/fileadmin/byggnadsmekanik/publications/tvsm5000/web5173.pdf. Dále TINJUM J. & CHRISTENSEN R., *Geotechnical Design Consideration for Onshore Wind Turbine Shallow Foundations*, dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/326580137. ↩ 4 z 19	

					1.15. Bez ohledu na typ zakládání jsou s realizací 11 VTE výšky 200 m v ploše AOV99 spojeny tyto zdroje vibrační zátěže: – stavební vibrace při výkopech, betonáži základů a při instalaci věží, případně při zarážení pilotů (v případě pilotového založení); – provozní vibrace přenášené z rotoru a strojovny věží do podloží po celou dobu životnosti zařízení (typicky 20 až 25 let). 1.16. Provozní vibrace větrných elektráren jsou prokazatelně přenášeny do podloží a jsou měřitelné na vzdálenosti několika kilometrů od jejich paty.[7] Konkrétní hodnoty závisí na typu turbíny, charakteristikách podloží a režimu provozu; pro měkká sedimentární podloží jsou doporučovány individuální geofyzikální studie. 1.17. Norma **ČSN ISO 4866** (recepce ISO 4866:2010, mechanické vibrace a rázy — vibrace pevně postavených konstrukcí — pokyny pro měření vibrací a hodnocení jejich vlivů na konstrukce) výslovně zahrnuje „konstrukce archeologického a historického významu (kulturní dědictví)" mezi předměty své úpravy. Pro tyto konstrukce jsou doporučené mezní hodnoty rychlosti vibrace nižší než pro běžné stavby. Stejný režim přísnějších limitů pro historické stavby zavádí mezinárodně používaná norma **DIN 4150-3**, která pro „stavby zvláštní hodnoty pod ochranou památkové péče" (Line 3) stanoví mezní rychlost kmitání 3 mm/s pro frekvenční pásmo 1 až 10 Hz. 1.18. SEA, Naturové posouzení ani Odůvodnění Z2 ÚRP **neobsahují** žádné geofyzikální posouzení rizika narušení statiky historických podzemních sklepů v Josefově ani v Nechorách. Pořizovatel tuto otázku vůbec neposoudil, ač podle § 2, § 10e odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., a podle čl. 5 odst. 1 a přílohy I písm. f) směrnice 2001/42/ES je povinen vyhodnotit pravděpodobně významné vlivy plánu na životní prostředí včetně vlivů na hmotné statky a kulturní dědictví. **Slovácký verbuňk a nemateriální kulturní dědictví** 1.19. Slovácký verbuňk je zapsán v Reprezentativním seznamu nemateriálního kulturního dědictví UNESCO od r. 2008 (č. 00154). Česká republika je smluvní stranou Úmluvy o zachování nemateriálního kulturního dědictví.[8] Podle čl. 11 a 12 této úmluvy se ČR zavázala učinit potřebná opatření pro zachování nemateriálního kulturního dědictví na svém území včetně podpory tradičních kulturních prostor, ve kterých se toto dědictví praktikuje. 1.20. Sklepní areály v Josefově a Nechorách jsou součástí kulturního prostoru, ve kterém se Slovácký verbuňk a navazující obyčeje (mj. Zarážání hory[9]) tradičně provozují. [7] NAGEL S., HENNINGS B., HAFKE D., RICHTER R., *Ground motions induced by wind turbines*, Civil Engineering Design 3 (2021), kapitola 5 Seismic Measurements. Dostupné z: https://onlinelibrary.wiley.com/doi/full/10.1002/cend.202100015. [8] Sdělení Ministerstva zahraničních věcí č. 39/2009 Sb. m. s., o přijetí Českou republikou Úmluvy o zachování nemateriálního kulturního dědictví. [9] PhDr. Alena KÁŇOVÁ (s. 3), Ing. Josef SMETANA (s. 15) a Ing. Petr HYNEK (s. 31 a 40). In: Občanské sdružení Malovaný kraj (ed.). Turistický průvodce Podlužím a Hodonínskem. Břeclav: Občanské sdružení Malovaný kraj, 2009. Dostupné z: https://www.josefov.eu/wp-content/uploads/2010/09/turisticky-pruvodce.pdf 5 z 19	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pořizovatel ve Změně č. 2 ÚRP existenci ani ochranný režim nemateriálního kulturního dědictví podle této úmluvy nezohledňuje. **Dílčí závěr** 1.21. Vinné sklepy v Josefově a v Nechorách představují chráněný venkovní prostor staveb pro rekreaci podle § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb. a tradiční kulturní prostor pro praktikování nemateriálního kulturního dědictví zapsaného v reprezentativním seznamu UNESCO. Pořizovatel ve Změně č. 2 ÚRP **vůbec neposoudil** hlukovou imisi z VTE na sklepní areály metodou CNOSSOS-EU, riziko narušení statiky historických podzemních konstrukcí vibracemi ze stavby a z provozu VTE, ani specifický ochranný režim podle Úmluvy o zachování nemateriálního kulturního dědictví. Tato opomenutí jsou v rozporu s: – § 30 odst. 3 a § 31 zákona č. 258/2000 Sb. (ochrana veřejného zdraví, chráněný venkovní prostor stavby pro rekreaci); – § 2 a § 10e zákona č. 100/2001 Sb. (povinnost SEA hodnotit současný stav a pravděpodobné vlivy); – čl. 5 odst. 1 a přílohou I písm. f) směrnice 2001/42/ES (vlivy na hmotné statky a kulturní dědictví); – nálezem Ústavního soudu ze dne 22. října 2025, sp. zn. Pl. ÚS 17/25:[10] v případě vymezení akcelerační zóny AOV99 je za pomocí argumentů *a contrario* možné dospět k závěru, že jestliže je orgán veřejné moci nadán oprávněním omezit vlastnické či samosprávné zájmy za účelem ochrany hodnotné lokality, pak je z hlediska principu materiálního právního státu povinen poskytnout těmto hodnotám aktivní ochranu a zdržet se jakýchkoli koncepčních kroků, které by je mohly nevratně znehodnotit. Pořizovatel byl proto v intencích citovaného nálezu povinen aplikovat prioritní ochranu dotčeného hmotného i nemateriálního kulturního dědictví a chráněných zájmů podle zákona o ochraně veřejného zdraví nebo zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a upřednostnit je před kvalitativně srovnatelnými ekonomickými zájmy na plošném rozvoji výroben OZE. Absencí posouzení specifických rizik (akustická zátěž, stínový efekt, mechanické vibrace) pro předmětné sklepní areály pořizovatel rezignoval na provedení ústavně konformního testu proporcionality, čímž zatížil proces pořizování Z2 ÚRP vadou nezákonnosti a neústavnosti. **2. Připomínka č. 2 — Rozhledna Na Podluží** [10] Z citovaného nálezu vyplývá, že silný veřejný zájem na ochraně a zachování hodnoty významné lokality též pro budoucí generace materiálně převažuje nad negativními dopady v podobě zásahů do vlastnického práva, práva na podnikání a práva na samosprávu. Ústavní soud v citovaném rozhodnutí explicitně potvrdil primát dlouhodobé ochrany územních hodnot a kulturně-přírodního dědictví před partikulárními rozvojovými či hospodářskými zájmy. Tento ústavní test proporcionality je podle čl. 89 odst. 2 Ústavy ČR závazný pro všechny orgány veřejné moci, a tedy i pro pořizovatele Z2 ÚRP jakožto orgán územního plánování při výkonu jeho vrchnostenské pravomoci. 6 z 19	

					Skutkové vymezení 2.1. Rozhledna Na Podluží je veřejně přístupná stavba ve výšce 28 m nad terénem, sloužící jako vyhlídková věž s deklarovaným účelem zpřístupnit panoramatické výhledy do okolní krajiny Slovácka. Rozhledna byla zřízena jako společný česko-slovenský projekt v rámci **Operačního programu přeshraniční spolupráce SR-ČR 2007–2013** s 90% spolufinancováním z prostředků Evropské unie. 2.2. Rozhledna je situována při okraji plochy AOV99, do plochy AOV99 spadá zhruba polovina jejího panoramatického pole — azimutální výseč od jihozápadu přes jih po severovýchod. **Vliv vymezení AOV99 na účel rozhledny** 2.3. Z2 ÚRP ani územní opatření pro AOV99 **nestanovují konkrétní rozmístění** jednotlivých VTE uvnitř plochy akcelerační oblasti. Rozmístění bude předmětem až navazujícího povolovacího řízení. Z toho plyne, že na úrovni Z2 ÚRP nelze vyloučit ani umístění VTE v relativně blízké vzdálenosti od rozhledny. Územní opatření v bodě 3 (Podmínky pro umisťování záměrů) **nestanovuje žádný minimální odstup VTE** od veřejně přístupných míst v ploše akcelerační oblasti — tedy ani od rozhledny Na Podluží, ani od cyklotrasy č. 5115 Vinařská stezka Podluží, ani od dalších přístupných stezek a polních cest. 2.4. V azimutální výseči od JZ přes J po SV se v případě realizace 11 VTE výšky 200 m promění deklarované pohledové horizonty — Lednicko-valtický areál (UNESCO), CHKO Pálava (UNESCO MAB), CHKO Bílé Karpaty (UNESCO MAB), Mikulov, slovenské Malé Karpaty — v plochu obsazenou vertikálními průmyslovými konstrukcemi. 2.5. Umístěním stavby VTE v ploše AOV99 dochází k faktickému znehodnocení hlavní funkce rozhledny, neboť bude zničeno přibližně 50 % jejího panoramatického výhledu. Tím je deklarovaný účel veřejné občanské vybavenosti, do jejíhož zřízení byly investovány veřejné prostředky (včetně prostředků EU), v polovině svého účelu zlikvidován. 2.6. Takový zásah je v přímém rozporu s cíli územního plánování podle § 38 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona, (zejména s požadavkem na komplexní a funkční využití území a ochranu veřejných zájmů) a s úkoly územního plánování podle § 39 téhož zákona, jakož i s principem hospodárného využívání území. 2.7. Současně byla rozhledna zřízena jako společný česko-slovenský projekt. Likvidace jejího funkčního účelu by byla v rozporu s principem loajální spolupráce podle čl. 4 odst. 3 Smlouvy o Evropské unii vůči Slovenské republice jako spolu-žadateli projektu. **Geometrická situace a vertikální vzdálenost** 2.8. Vertikální vzdálenost ochozu rozhledny ve výšce 28 m nad zemí od dolní úvrati lopatky VTE výšky 200 m činí 12 až 22 m (dolní úvrať lopatky je typicky 40 až 50 7 z 19	

					m nad zemí pro VTE výšky 200 m). Tato vertikální vzdálenost je menší než výška dvou poschodí běžné stavby. 2.9. Provoz VTE výšky 200 m v takové blízkosti veřejně přístupné rozhledny vytváří kvalitativně nový typ vystavení návštěvníků riziku **ice throw a ice fall** (odpadávání kusů námrazy z lopatek), který v české praxi nemá obdoby. **Riziko ice throw — chybějící posouzení** 2.10. Podatel považuje za závažný nedostatek změny č. 2 Územního plánu obce, že riziko ice throw a ice fall (shazování a vrhání ledu z lopatek větrných turbín) je u velkých turbín v podmínkách střední Evropy standardně uznávaným bezpečnostním problémem, zejména v zimních měsících. Přesto toto riziko není v celé dokumentaci vůbec zmíněno ani posouzeno – ani v SEA, ani v Naturovém posouzení, ani v Odůvodnění Z2 ÚRP. 2.11. Pro veřejně přístupná místa s pravidelným pohybem osob (tzv. critical locations) vyžadují mezinárodní doporučení provedení **site-specific posouzení rizika** již ve fázi územního plánování a následného povolovacího řízení.[11] K takovým místům patří rozhledna Na Podluží, cyklotrasa č. 5115, ale i vinohrady a vinné sklepy (búdy) v katastrálních územích Josefov u Hodonína, , jakož i celá vinařská obec Nechory. 2.12. U moderních velkých turbín (s celkovou výškou okolo 200 m) může led z lopatek letět na vzdálenost 300–500 m (standardní screeningové pravidlo 1,5 × celková výška turbíny).[12,13] Přesto územní opatření AOV99 v bodě 3 neukládá žádnou minimální odstupovou vzdálenost VTE od chráněných venkovních prostorů. Některé vinné sklepy a búdy se nacházejí pouhých **30 metrů** od hranice plochy AOV99, kde mohou být VTE umisťovány v libovolné konfiguraci. Cyklostezka a rozhledna pak představují místa s pravidelným pohybem osob (cyklisté, pěší, rodiny s dětmi, návštěvníci), kde absence jakéhokoli hodnocení rizika, stanovení bezpečnostních odstupů, detekce námrazy, automatického odstavení turbín nebo jiných mitigačních opatření činí celou koncepci Z2 ÚRP v tomto ohledu vadnou. **Vliv na světová a evropská chráněná území v dohledu rozhledny** 2.13. V panoramatickém poli rozhledny Na Podluží se nacházejí (mj.): – **Lednicko-valtický areál** — lokalita zapsaná na Seznamu světového dědictví UNESCO (1996, kritéria i, ii, iv); vyhlídková věž Minaret a další kompoziční prvky areálu jsou trvale viditelné z rozhledny Na Podluží i z navrhované plochy AOV99; [11] KRENN, Andreas, Alexander STÖKL, Claas RITTINGHAUS a kol. International Recommendations for Ice Fall and Ice Throw Risk Assessments (2nd edition), IEA Wind TCP Task 19, April 2022. Dostupné z: https://iea-wind.org/wp-content/uploads/2022/09/Task-19-Technical-Report-on-International-Recommendations-for-Ice-Fall-and-Ice-Throw-Risk-Assessments.pdf [12] SEIFERT, Henry; WESTERHELLWEG, Annette; KRÖNING, Jürgen. Risk Analysis of Ice Throw from Wind Turbines. Příspěvek prezentovaný na konferenci BOREAS 6, 9.–11. dubna 2003, Pyhä, Finsko. Dostupné z: http://www.windland.ch/doku_wind/seifert_eiswurf.pdf [13] LINOWES, Lisa. Wind Setbacks: Safety First (unless you're a wind developer). MasterResource [online]. 1. července 2014 [cit. 2026-05-23]. Dostupné z: https://www.masterresource.org/health-safety-wind/wind-setback-issues/ 8 z 19	

					– **Biosférická rezervace Dolní Morava** (UNESCO MAB), zahrnující CHKO Pálava; – **Biosférická rezervace Bílé Karpaty** (UNESCO MAB). 2.14. **Operational Guidelines for the Implementation of the World Heritage Convention** (WHC.25/01, bod 172) výslovně předpokládají, že smluvní státy upozorní Výbor pro světové dědictví na velké projekty, které by mohly ovlivnit Outstanding Universal Value (OUV) statku, již ve fázi přípravy projektu, nikoli teprve po jeho realizaci.[14] Vymezení akcelerační oblasti AOV99 ve vzdálenosti přibližně 13 km od Lednicko-valtického areálu, jež bude trvale viditelná z vyhlídkové věže Minaret a z dalších kompozičních prvků areálu, je takovým velkým projektem. 2.15. Pořizovatel však nezahájil žádnou konzultaci s Ministerstvem kultury jako gestorem nominačních procesů vůči UNESCO ani neprovedl Heritage Impact Assessment podle relevantních metodik.[15] **Dílčí závěr** 2.16. Rozhledna Na Podluží je veřejnou občanskou vybaveností zřízenou z převážné části (90 %) z prostředků Evropské unie v rámci společného česko-slovenského projektu. Rozhledna leží přímo při hranici plochy AOV99 a do přibližně poloviny jejího panoramatického pole (azimutální výseč od JZ přes J po SV) spadá samotná plocha AOV99 s deklarovanými pohledovými horizonty (UNESCO Lednicko-valtický areál, CHKO Pálava, CHKO Bílé Karpaty, slovenské Malé Karpaty). 2.17. Pořizovatel v Z2 ÚRP: – nezohlednil deklarovaný účel a veřejný význam rozhledny a její faktické znehodnocení (funkční zlikvidování přibližně poloviny panoramatického pole) realizací plochy AOV99, a to **v rozporu s cíli a úkoly územního plánování podle § 38 a § 39 zákona č. 283/2021 Sb.**; – neuvedl v územním opatření žádnou minimální odstupovou vzdálenost VTE od veřejně přístupných míst (rozhledna, cyklotrasa č. 5115) ani požadavek na site-specific posouzení rizika ice throw a ice fall; – nezahájil žádnou konzultaci s Ministerstvem kultury ČR ani s Výborem světového dědictví UNESCO ohledně možného vlivu AOV99 na mimořádnou univerzální hodnotu (OUV) Lednicko-valtického areálu a neprovedl Heritage Impact Assessment podle metodik ICOMOS (v rozporu se zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, a mezinárodními závazky ČR); [14] UNESCO World Heritage Centre, *Operational Guidelines for the Implementation of the World Heritage Convention*, dokument WHC.25/01, červenec 2025. Dostupné z: https://whc.unesco.org/en/guidelines/ [15] *Guidance and Toolkit for Impact Assessments in a World Heritage Context* zpracovaný společně UNESCO, ICOMOS, ICCROM a IUCN, dostupné z: https://whc.unesco.org/en/guidance-toolkit-impact-assessments (česká verze: https://whc.unesco.org/document/218370) nebo Operational Guidelines for the Implementation of the World Heritage Convention; WHC.25/01. Revidováno 16. července 2025. Dostupné z: https://whc.unesco.org/en/guidelines 9 z 19	

					– nezohlednil princip loajální spolupráce podle **čl. 4 odst. 3 Smlouvy o fungování Evropské unie (SEU)** vůči Slovenské republice jako spolužadateli a spolufinancujícímu subjektu projektu rozhledny. 2.18. **Připomínka č. 2 je samostatně postačujícím věcným důvodem k vyloučení AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** 2.19. **Navrhuje se, aby z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR byla akcelerační oblast AOV99 Podkovné vyloučena.** **3. Připomínka č. 3 — Stínový efekt / shadow flicker** **Skutkové vymezení a věcný základ** 3.1. Stínový efekt (shadow flicker) — periodické zastiňování slunce rotujícími lopatkami větrných elektráren — je jevem, který se v podmínkách dotčené oblasti uplatní vůči: a) chráněnému venkovnímu prostoru sklepních areálů v Josefově (díly Přední úlehle a Kukvička) ve vzdálenosti **30 m od hranice plochy AOV99**; b) veřejně přístupné rozhledně Na Podluží, která leží **uvnitř plochy AOV99** při jejím okraji; c) cyklotrase č. 5115 Vinařská stezka Podluží procházející plochou AOV99; d) intravilánům obcí Nový Poddvorov, Starý Poddvorov, Josefov a Prušánky; e) osobám pohybujícím se ve vinohradech v dotčené ploše po celý rok v rámci cyklu agrotechnických prací. 3.2. Společným jmenovatelem těchto míst je, že u nich jsou splněny dva předpoklady: vzdálenost k potenciálnímu umístění větrných elektráren je řádově menší než dosah stínového efektu (viz dále), a současně jde o prostory s pravidelným pobytem osob — buď chráněné podle zákona o ochraně veřejného zdraví, nebo veřejně přístupné. **Skutečnosti reflektované pořizovatelem v Z2 ÚRP ke stínovému efektu uvádí** 3.3. Stínový efekt je v dokumentaci Změny č. 2 ÚRP zmíněn pouze formálně. SEA na šesti místech existenci jevu připouští, nikde jej však pro AOV99 ani pro konkrétní místa v dotčené oblasti kvantitativně neposuzuje: – SEA (s. 91): *„Vlivy na hlukovou zátěž území mohou být spojeny zejména s provozem větrných elektráren, k hlukové zátěži se dále přidává stroboskopický efekt a vibrace. Toto působení může být potenciálně lokálně mírně až významně negativní. [...] Nelze proto v případě VTE vyloučit významné ovlivnění (pravděpodobně negativní)."* SEA samotná tedy významné negativní ovlivnění nevylučuje. – SEA (s. 111): *„Z tohoto důvodu je do územních opatření k VTE zapracována podmínka [...] omezení provozu VTE tak, aby případný flicker-efekt nepřesáhl 30 hod/rok. Na základě těchto studií může být omezen počet VTE v AO na přijatelnou úroveň."* – SEA (s. 133, souhrnná tabulka opatření): *„Riziko optické zátěže bude eliminováno prostřednictvím specializované studie. V územích s identifikovaným zasažením obytné* 10 z 19	

					zástavby bude provoz VTE omezen tak, aby expozice stroboskopickému efektu nepřekročila metodický limit 30 hodin ročně." – SEA (s. 150): *„Vymezením AO do stanovené vzdálenosti od zástavby (min. 500 m) je řešena ochrana před hlukem a účinky stroboskopického efektu."* – Územní opatření AOV99 (UO-AOV99), bod 3.2 písm. l): *„Pro navazující řízení dle stavebního zákona zpracovat studii působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutno dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok."* 3.4. To je rozsah opatření v dokumentaci Z2 ÚRP. Pro AOV99 nebyla v rámci SEA provedena žádná konkrétní analýza pro sklepní areály v Josefově (30 m od hranice AOV99), pro rozhlednu Na Podluží uvnitř plochy AOV99, pro cyklotrasu č. 5115, ani pro intravilány obcí v dotčené oblasti. Posouzení je zcela delegováno do navazujícího řízení. **Nepřípustné přesunutí klíčového posouzení do navazujícího řízení** 3.5. Soudní dvůr Evropské unie v rozsudku ze dne 22. září 2011 ve věci **C-295/10 Valčiukienė**, ECLI:EU:C:2011:608, výslovně uvedl, že klíčové otázky vlivu plánu na životní prostředí nelze přesouvat z fáze SEA do fáze povolování konkrétního záměru. Stínový efekt — jev, který SEA sama označuje jako *„potenciálně lokálně mírně až významně negativní"* a u kterého *„nelze vyloučit významné ovlivnění (pravděpodobně negativní)"* — je klíčovou otázkou vlivu plánu na lidské zdraví a na chráněný venkovní prostor staveb pro rekreaci. Jeho úplné přesunutí do navazujícího řízení je v rozporu s povinností úplnosti SEA podle čl. 5 odst. 1 směrnice 2001/42/ES. **Věcná vada — vnitřní rozpor v SEA a faktická nesprávnost výroku o 500 m** 3.6. SEA na s. 150 tvrdí: *„Vymezením AO do stanovené vzdálenosti od zástavby (min. 500 m) je řešena ochrana před hlukem a účinky stroboskopického efektu."* 3.7. Tento výrok je v přímém rozporu s tvrzením SEA na s. 91, podle něhož *„nelze vyloučit významné ovlivnění (pravděpodobně negativní)"*. Není-li významné ovlivnění vyloučeno, pak vzdáleností 500 m není ochrana ani řešena, ani zajištěna. 3.8. Současně je výrok věcně nesprávný. V evropské praxi povolování větrných parků se pro posouzení dosahu stínového efektu standardně používá pravidlo **„10 rotor diameters" — desetinásobek průměru rotoru** od osy turbíny.[16] Pro VTE výšky 200 m s rotorem o průměru 150 m činí tato vzdálenost **1 500 m**. Pro VTE s rotorem 162 m (Vestas V162) činí 1 620 m, pro rotor 172 m (Vestas V172) činí 1 720 m. V evropské praxi konkrétních EIA dokumentací jsou tyto vzdálenosti standardní velikostí studovaného území pro shadow flicker. 3.9. Vzdálenost 500 m od zástavby tedy **není** vzdáleností, na které je shadow flicker eliminován. Naopak v této vzdálenosti je shadow flicker u VTE výšky 200 m blízko [16] PARSONS BRINCKERHOFF pro Department of Energy and Climate Change (UK), *Update of UK Shadow Flicker Evidence Base*, 2011. Pravidlo „10 rotor diameters" je tam na s. 56 označeno jako *„widely accepted across different European countries and deemed to be an appropriate assessment area"*. Dostupné z: https://assets.publishing.service.gov.uk/media/5a79770bed915d0422068aa3/1416-update-uk-shadow-flicker-evidence-base.pdf 11 z 19	

maxima své intenzity. SEA na s. 150 obsahuje věcně nesprávné tvrzení o vlastním navrhovaném ochranném opatření.

Kumulativní a synergické efekty — opomenutí v posouzení větrného parku jako celku

3.10. Pořizovatel ve své koncepci zcela rezignoval na posouzení kumulativních a synergických efektů provozu 11 větrných elektráren. Soudobý vědecký výzkum přitom prokazuje, že imise stínového efektu (SF) a hlukové zátěže (WTN) se v území propojují a generují vysokou míru obtěžování obyvatel (*high annoyance to wind turbine shadow flicker — HAWTSF*).[17]

3.11. Závěry rozsáhlých epidemiologických studiídokládají, že:

- **Faktor obavy o fyzickou bezpečnost:** Subjektivní obava o fyzickou bezpečnost vyvolaná budoucí přítomností industriálních větrných elektráren v lokalitě zvyšuje pravděpodobnost vysokého obtěžování stínovým efektem v průměru **sedmkrát**. Tato obava je relevantním prediktorem již ve fázi plánování záměru (tzv. *restricted model*), tedy ještě před samotným uvedením VTE do provozu.
- **Synergie s nočním značením:** Vizuální vjem záblesků z nočního výstražného značení VTE (blikající letecké majáky) zvyšuje šanci na vznik vysokého stupně obtěžování denním stínovým efektem téměř **osmkrát**, přičemž tyto noční imise prokazatelně korelují s objektivně měřenými poruchami spánku (aktigrafií potvrzená *sleep disturbance*). Horší kvalita nočního odpočinku pak prokazatelně zvyšuje senzitivitu populace na denní stínový efekt.
- **Exteriérový charakter fenoménu:** Výzkum potvrzuje, že obtěžování stínovým efektem vykazuje nejsilnější korelaci s pobytem osob ve venkovním prostoru (*outdoor phenomena*), nikoli v interiéru staveb.[18]

3.12. Tyto závěry mají pro AOV99 specifický význam: dotčení jsou primárně osoby pohybující se ve venkovním prostoru — vinaři při celoroční práci na vinohradech, návštěvníci sklepních areálů v rámci vinařské turistiky, cyklisté na trase č. 5115 a návštěvníci rozhledny Na Podluží na jejím venkovním ochozu. Kombinace stínového efektu z větrných elektráren výšky 200 m, jejich nočního leteckého značení a hlukové zátěže v jedné lokalitě vytváří synergický účinek, který pořizovatel ve své koncepci vůbec nepředpokládá.

Aplikace na sklepní areály v Josefově (tratě Přední úlehle a Kukvička)

3.13. Sklepy v Josefově ve vzdálenosti **30 m od hranice AOV99** leží v zóně intenzivního stínového efektu pro jakoukoli konfiguraci rozmístění VTE uvnitř plochy AOV99. Vzdálenost 30 m je řádově menší než 1 500 m, tedy nepřípustně blízko paty potenciální VTE.

3.14. Sklepy splňují definici chráněného venkovního prostoru stavby pro rekreaci podle § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb. (viz Připomínka č. 1). Bod 3.2 písm. l) územního

[17] VOICESCU, Sonia A., MICHAUD, David S., FEDER, Katya, et al. *Estimating annoyance to calculated wind turbine shadow flicker is improved when variables associated with wind turbine noise exposure are considered.* The Journal of the Acoustical Society of America, 2016, roč. 139, č. 3, s. 1480–1492. Dostupné z: https://doi.org/10.1121/1.4942403
[18] Op. cit.

					opatření AOV99 hovoří pouze o *„obytné zástavbě"* a deleguje posouzení do navazujícího řízení. Sklepy pro rekreaci nejsou *„obytnou zástavbou"* v užším slova smyslu, ač jsou chráněným venkovním prostorem stavby pro rekreaci. Není tedy zajištěno, že studie v navazujícím řízení sklepy v Josefově či v Nechorách vůbec zahrne. **Aplikace na rozhlednu Na Podluží** 3.15. Rozhledna Na Podluží leží **uvnitř plochy AOV99**, byť při jejím okraji. VTE výšky 200 m budou rozmístěny po straně rozhledny do azimutální výseče od JZ přes J po SV (zhruba polovina panoramatického pole rozhledny). Při dolním okraji rotoru ve výšce 40 až 50 m nad zemí a ochozu rozhledny ve výšce 28 m bude osa rotorů VTE pravděpodobně viditelná z ochozu rozhledny nad horizontem terénu, případně proti slunci. 3.16. Rozhledna ležící uvnitř plochy AOV99 je z definice ve vzdálenosti menší než 1 500 m od jakékoli z plánovaných VTE, a to současně z více turbín. Návštěvníci na ochozu budou tedy vystaveni stínovému efektu z více turbín současně z různých azimutů, s vysokou pravděpodobností v překrývajících se intervalech v ranní a večerní hodině. 3.17. Bod 3.2 písm. l) územního opatření AOV99 hovoří výhradně o *„obytné zástavbě"*. Rozhledna Na Podluží není obytnou zástavbou. Není tedy zajištěno, že studie v navazujícím řízení rozhlednu zahrne, ač jde o veřejně přístupné místo s pravidelným pohybem návštěvníků, mezi nimiž může být v jakémkoli okamžiku přítomna osoba trpící fotosenzitivní epilepsií, migrénou s aurou nebo jiným fotosenzitivním onemocněním. **Dílčí závěr** 3.18. Stínový efekt z 11 plánovaných VTE výšky 200 m v ploše AOV99 zasáhne chráněný venkovní prostor sklepních areálů v Josefově ve vzdálenosti 30 m od hranice plochy, veřejně přístupnou rozhlednu Na Podluží uvnitř plochy AOV99, cyklotrasu č. 5115 a osoby pracující na vinohradech v dotčené oblasti. Pořizovatel ve Změně č. 2 ÚRP: – existenci stínového efektu pouze formálně připustil, aniž by pro AOV99 a pro konkrétní místa v dotčené oblasti provedl jakoukoli kvantitativní analýzu; – delegoval posouzení do navazujícího řízení, v rozporu s povinností úplnosti SEA podle čl. 5 odst. 1 směrnice 2001/42/ES, jak ji vyložil Soudní dvůr Evropské unie ve věci C-295/10 *Valčiukienė*, tj. i v rozporu s požadavky § 10e zákona č. 100/2001 Sb. – v SEA tvrdí, že vzdáleností 500 m je *„řešena ochrana před hlukem a účinky stroboskopického efektu"*, což je v rozporu s vlastním tvrzením SEA na s. 91 a věcně nesprávné — standardní vzdálenost pro posouzení dosahu shadow flicker je 1 500 m pro VTE výšky 200 m; – v bodě 3.2 písm. l) územního opatření omezil posuzování stínového efektu výhradně na *„obytnou zástavbu"*, čímž z posouzení vyloučil chráněné venkovní prostory staveb pro rekreaci (sklepy v Josefově a v Nechorách), veřejnou občanskou vybavenost (rozhledna Na Podluží) i veřejně přístupné cyklotrasy; – nevzal v úvahu kumulativní a synergické efekty stínového efektu, hlukové zátěže a nočního leteckého značení VTE, pro něž recentní epidemiologický výzkum prokazuje vysokou míru obtěžování obyvatel. 13 z 19	

					3.19. Tato opomenutí jsou v rozporu s: – § 30 odst. 3 a § 3 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví; – § 2 a § 10e zákona č. 100/2001 Sb. (povinnost úplného posouzení vlivů koncepce); – čl. 5 odst. 1 přílohy I směrnice 2001/42/ES (ve výkladu SDEU C-295/10 *Valčiukienė*); – § 38 a § 39 zákona č. 283/2021 Sb. (cíle a úkoly územního plánování). 3.20. **Připomínka č. 3 je samostatně postačujícím věcným důvodem k vyloučení AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** 3.21. **Navrhuje se, aby z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR byla akcelerační oblast AOV99 Podkovné vyloučena.** **4. Připomínka č. 4 — Viniční tratě a vinařská podoblast Slovácká** **Skutkové vymezení** 4.1. Plocha AOV99 Podkovné leží v rozsahu **66,4 % své celkové výměry** (277,3 ha z 4,2 km²) ve viničních tratích vymezených podle § 4 a § 5 zákona č. 321/2004 Sb., o vinohradnictví a vinařství. Z toho **34,2 %** plochy AOV99 (142,7 ha) tvoří plochy skutečně osázené vinicemi. 4.2. Konkrétní viniční tratě dotčené plochou AOV99: Podkovné, Čtvrtky, Nechory, Homole, Kukvička, Žídliky u Nechor.[19] 4.3. Dotčené tratě jsou součástí vinařské podoblasti Slovácká, která je jednou ze šesti vinařských podoblastí ČR podle § 4 odst. 4 zákona č. 321/2004 Sb. Vinařská podoblast Slovácká spadá do vinařské oblasti Morava, pro kterou je registrováno chráněné označení původu „Morava" podle čl. 93 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1308/2013. **Neobhajitelná selektivní ochrana ZPF** 4.4. SEA na str. 138 (oddíl ZPF) uvádí, že u fotovoltaických elektráren je lokalizace „**striktně směrována mimo bonitně cenné půdy**" a že „**za účelem minimalizace záboru zemědělské půdy koncepce prioritně vytěžuje antropogenně podmíněné, zastavěné či degradované plochy**". 4.5. Pro větrné elektrárny obdobné pravidlo v dokumentaci Z2 ÚRP **nestanoveno není**. AOV99 leží převážně na černozemních půdách I. a II. třídy ochrany ZPF, podléhajících zvýšené ochraně podle § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. „Toto selektivní a rozdílné zacházení s různými druhy obnovitelných zdrojů energie (přísná ochrana u FVE versus žádná ochrana u [19] Vyhláška Ministerstva zemědělství č. 254/2010 Sb., kterou se stanoví seznam vinařských podoblastí, vinařských obcí a viničních tratí. 14 z 19	

					VTE) představuje neobhajitelnou libovůli pořizovatele, odporující požadavku, aby územně plánovací dokumentace byla pořizována 'nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle' podle právní věty IV usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 21. července 2009 č. j. 1 Ao 1/2009-120 (č. 1910/2009 Sb. NSS), a v rozporu se zásadami zákonnosti a přiměřenosti podle § 2 odst. 1 a 4 zákona č. 500/2004 Sb. a s principy územního plánování podle § 38 a § 39 zákona č. 283/2021 Sb. **Pominutí specifické ochrany vinic** 4.6. Žádný z dokumentů Změny č. 2 ÚRP (Odůvodnění, SEA, VVURÚ, Naturové posouzení) **vůbec nezmiňuje** skutečnost, že 66,4 % plochy AOV99 leží ve viničních tratích podle zák. č. 321/2004 Sb., ani specifický ochranný režim vinařské podoblasti Slovácká. Pořizovatel tedy ve svém posouzení nezohlednil ochranný režim, který pro 2/3 plochy AOV99 platí na základě zvláštního zákona. **Vinice jako evidovaná komodita EU** 4.7. Vinice jsou v Evropské unii regulovanou komoditou s plošně limitovanou výsadbou a systémem povolování. Podle čl. 62 až 68 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1308/2013 je výsadba révy vinné možná pouze na základě povolení, jejichž celkový roční počet je omezen 1 % stávající plochy vinic v členském státě. Každá vinice je evidována ve viničním registru členského státu — v ČR podle § 28 zákona č. 321/2004 Sb. v registru spravovaném ÚKZÚZ. Údaje o ploše, odrůdě, roku výsadby a stavu jsou předmětem výročního výkaznictví směrem k Evropské komisi podle čl. 145 nařízení (EU) č. 1308/2013. 4.8. Zábor vinic v ploše AOV99 v rozsahu 142,7 ha skutečně osázené plochy by představoval významný zásah do evidovaného portfolia vinic v ČR. Pořizovatel ve Změně č. 2 ÚRP neuvádí, jakým způsobem by byl tento zábor administrativně řešen — zda vyklučením vinic s odpovídajícím záznamem v registru ÚKZÚZ, zda převodem povolení k výsadbě na jinou plochu (a v jakém režimu), zda kompenzací plošných kvót směrem k Evropské komisi. Otázka zachování práva užívat chráněné označení původu „Morava" pro zbývající produkci viničních tratí dotčených AOV99, otázka zachování klasifikační kategorizace vín, otázka vlivu na výroční výkaznictví ČR vůči Evropské komisi — žádná z těchto otázek není v dokumentech Z2 ÚRP vyhodnocena. **Vliv na chráněné označení původu „Morava"** 4.9. Podmínky CHOP „Morava" zahrnují vázanost produkce na vymezené území podle čl. 93 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) č. 1308/2013. Specifikací CHOP je mj. soubor klimatických, půdních a pěstebních podmínek, které musí dotčená produkce splňovat. 4.10. Realizace 11 VTE výšky 200 m v ploše AOV99 představuje zásah do mikroklimatu vinařské podoblasti, který může mít vliv na zachování specifikace CHOP. Akademická literatura dokumentuje, že provoz větrných parků způsobuje **antropogenní změnu mikroklimatu v jejich blízkosti**, zejména nárůst nočních 15 z 19	

					teplot v okolí parku v důsledku mísení atmosférických vrstev rotujícími lopatkami.[20] Akademická literatura dokumentuje, že provoz větrných parků způsobuje antropogenní změnu mikroklimatu v jejich blízkosti, zejména nárůst nočních teplot v okolí parku v důsledku mísení atmosférických vrstev rotujícími lopatkami. Pro viniční tratě, jejichž charakteristika ve vinařské podoblasti Slovácké spočívá mj. ve specifických nočních teplotních podmínkách, představuje takový vliv riziko, které pořizovatel ve Změně č. 2 ÚRP vůbec neposoudil. 4.11. Funkční fragmentace souvislých vinič ních tratí (přerušení kompoziční souvislosti pěstebních ploch vertikálními průmyslovými konstrukcemi výšky 200 m, vznik stínových zón pod rotory, nemožnost pěstování vinné révy v zóně přímého pádu úlomků ledu a v zóně stínu turbíny) a další rizika[21] pojící se s realizací záměru můžou realisticky vést k tomu, že klimatické a pěstební podmínky uvnitř dotčených tratí přestanou splňovat kritéria homogenity podle § 5 odst. 1 vinařského zákona.[22] To by mohlo vést k povinnosti ÚKZÚZ podle § 5 odst. 6 přezkoumat samotné vymezení vinič ních tratí. Náklady na takový přezkum a jeho hospodářské důsledky (možná ztráta práva užívat CHOP „Morava" pro produkci z dotčené části tratě) představují nepřímé veřejné a soukromé hospodářské břemeno, které pořizovatel ve své koncepci nezohledňuje. **Souvislost vinařských tratí a vinařské krajiny** 4.12. Charakter vinařské podoblasti spočívá v **souvislosti** vinařských ploch s tradiční sklepní architekturou (Nechory, Plže, Vrbice) jako součástí kulturního dědictví Slovácka. Vymezení AOV99 s 11 VTE výšky 200 m roztrhá tuto kompoziční souvislost. Tradiční vinné sklepy v Nechorách podléhají regulativům omezujícím např. výšku stavby[23] právě s cílem zachovat rázovitý charakter krajiny. Vymezení AOV99 v bezprostřední blízkosti tohoto chráněného sklepního areálu je v hrubém nepoměru s cíli a úkoly územního plánování dle § 38, § 39 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona. **Dílčí závěr k záboru vinic a ochraně ZPF v ploše AOV99** 4.13. Zábor 142,7 ha skutečně osázených vinic v ploše AOV99 představuje významný zásah do národního portfolia vinic – v roce 2025 činila celková obhospodařovaná [20] OY S. B., TRAITEUR J. J., *Impacts of wind farms on surface air temperatures*, Proceedings of the National Academy of Sciences (PNAS), Vol. 107, No. 42, 2010, s. 17899–17904. Dostupné z: https://www.pnas.org/doi/10.1073/pnas.1000493107. Citováno jako referenční ilustrace zjištěných efektů, individuální dopad na konkrétní viniční tratě v ploše AOV99 vyžaduje *site-specific* studii, kterou pořizovatel neprovedl. [21] Dalším významným rizikem je kontaminace podzemních vod, půdy a zemědělské produkce provozními látkami. Moderní větrné turbíny obsahují v gondole a transformátoru významné množství provozních kapalin, zejména převodové oleje, hydraulické kapaliny a chladicí/izolační látky. Vzhledem k poloze plochy AOV99 v ochranném pásmu II. stupně přírodního léčivého zdroje a přímo nad intenzivně využívanými vinič ními tratěmi představuje úplná absence jakéhokoli posouzení rizika havarijního úniku, plánu havarijní prevence či mitigačních opatření závažný nedostatek dokumentace Z2 ÚRP. Jakýkoli takový únik by mohl vést k dlouhodobé kontaminaci půdy a podzemních vod a negativně ovlivnit úrodu i kvalitu vína z chráněného označení původu „Morava". [22] Doplňujícím rizikem pro dotčené viniční tratě je pád úlomků ledu (*ice throw* a *ice fall*) z rotujících lopatek turbín na sousedící vinice. Územní opatření AOV99 přitom nestanovuje žádný bezpečnostní odstup od sousedních zemědělských ploch ani požadavek na detekci námrazy s automatickým odstavením turbín. [23] Platný Územní plán Prušánky obsahuje omezení pro lokality Vrchní a Spodní Nechory části s prvky regulačního plánu, 16 z 19	

					plocha vinic v ČR přibližně 16 945 ha,[24] takže by šlo o ztrátu téměř 0,84 % celkové výměry (téměř výhradně v Moravské vinařské oblasti). 4.14. Plocha AOV99 leží ze 66,4 % ve viničních tratích vymezených podle § 4 a § 5 zákona č. 321/2004 Sb. ve vinařské podoblasti Slovácké, která je součástí vinařské oblasti **Morava** s chráněným označením původu „Morava" podle čl. 93 nařízení (EU) č. 1308/2013. Přesto pořizovatel v celé dokumentaci Změny č. 2 ÚRP vůbec nezohlednil specifický ochranný režim viničních tratí ani důsledky záboru pro administrativní řešení záboru (vyklučení, převod povolení, kompenzace kvót), zachování práva užívat CHOP „Morava", klasifikační kategorizaci vín či výkaznictví vůči Evropské komisi. 4.15. Současně pořizovatel uplatnil selektivní ochranu ZPF – u fotovoltaických elektráren striktně směroval lokalizaci mimo bonitně cenné půdy, zatímco pro větrné elektrárny žádné takové pravidlo nestanovil, ačkoli AOV99 leží převážně na černozemích I. a II. třídy ochrany. Tato neodůvodněná diferenciace představuje libovůli veřejné správy. 4.16. Uvedené opomenutí je v rozporu s: – § 4 a § 5 zákona č. 321/2004 Sb., – § 4 zákona č. 334/1992 Sb., – čl. 93 nařízení (EU) č. 1308/2013, – § 38, § 39 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona. – čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice (EU) 2018/2001 ve znění směrnice (EU) 2023/2413 (RED III), – § 10e odst. 3 ve spojení s přílohou č. 9 k zákonu č. 100/2001 Sb. a čl. 5 odst. 1 přílohy I směrnice 2001/42/ES – právní větou IV usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 21. 7. 2009, č. j. 1 Ao 1/2009-120. 4.17. Takový zásah do vysoce kvalitních vinic v prestižní vinařské oblasti s vazbou na CHKO Pálava a Lednicko-valtický areál UNESCO přináší nevratnou ztrátu kulturní krajiny a místní ekonomiky, zatímco přínos k celorepublikovým cílům OZE je zanedbatelný. Absence jakéhokoli srovnání variant a vyhodnocení proporcionality činí celý záměr v tomto ohledu nepřezkoumatelným a právně neobhajitelným. 4.18. **Připomínka č. 3 je samostatně postačujícím věcným důvodem k vyloučení AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** [24] Ústřední kontrolní a zkušební ústav zemědělský, Pěstování révy vinné v České republice v roce 2025, tisková zpráva, 2026. Dostupné z: https://ukzuz.gov.cz/public/portal/ukzuz/tiskovy-servis/tiskove-zpravy/pestovani-revy-vinne-v-ceske-republice-v-roce-2025. 17 z 19	

					4.19. **Navrhuje se, aby z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR byla akcelerační oblast AOV99 Podkovné vyloučena.** **5. Závěrečné stanovisko podatele** 5.1. Podatel v tomto podání uplatnil čtyři samostatné věcné připomínky proti vymezení akcelerační oblasti AOV99 Podkovné v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Každá z nich je samostatně postačujícím věcným důvodem k vyloučení AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP a je doložena vlastním dílčím závěrem opřeným o konkrétní ustanovení zvláštních zákonů a o judikaturu Nejvyššího správního soudu a Ústavního soudu. Tyto dílčí závěry tvoří podstatu věcné argumentace podání a podatel na ně v plném rozsahu odkazuje. 5.2. Podatel hospodaří v dotčené lokalitě a plocha, kterou má návrh Změny č. 2 ÚRP zařadit do akcelerační oblasti AOV99, se jej bezprostředně dotýká. Krajina Slovácka, viniční tratě v podoblasti Slovácké a sklepní areály v Josefově a Nechorách nejsou pro podatele abstraktním předmětem územního plánování — jsou předmětem jeho dlouhodobé hospodářské činnosti, nezřídka děděné mezi generacemi, a jediným zdrojem obživy řady rodin v regionu. Vinařská krajina Podluží — propojení viničních tratí, sklepních uliček, vinařské turistiky a kulturních obyčejů Slovácka — je svým charakterem v České republice jedinečná a nemá nikde jinde svou obdobu. Uvedení platí obzvlášť o jedinečném sklepním areálu Nechor. 5.3. Realizace 11 větrných elektráren výšky 200 m v této ploše má pro podatele dlouhou řadu konkrétních dopadů. Stínový efekt rotujících lopatek a vibrace ze stavby a provozu zasáhnou vinné sklepy v Nechorách a sklepy v k. ú. Josefov u Hodonína (některé jsou ve vzdálenosti pouze 30 m od hranice plochy AOV99). Hlukové imise z větrných elektráren překročí hygienické limity pro chráněný venkovní prostor stavby pro rekreaci. Stavební a provozní zásahy do podloží, změna mikroklimatu (zejména nočních teplot ovlivňujících koncentraci aromatických látek v hroznech) a stínové zóny rotorů ohrožují úrodu vinic a kvalitu vína. Funkční fragmentace souvislých viničních tratí může vést až ke ztrátě práva užívat chráněné označení původu „Morava" pro produkci z dotčené části tratě. Pád úlomků ledu z rotujících lopatek je rizikem pro veřejně přístupnou rozhlednu Na Podluží, pro cyklotrasu č. 5115 a pro sousedící zemědělské plochy i majetek vinařů. Trvalá přítomnost vertikálních průmyslových konstrukcí výšky 200 m v krajině Podluží sníží turistickou atraktivitu regionu, který je dlouhodobě budován jako vinařsko-turistická destinace, a v důsledku toho i tržní hodnotu nemovitostí v dotčených obcích. 5.4. Tyto dopady přímo zasahují ústavně zaručená práva podatele — právo vlastnit majetek podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod, právo na podnikání podle čl. 26 Listiny a právo na příznivé životní prostředí podle čl. 35 Listiny. 5.5. Tato Ústavou chráněná práva jsou ovšem v posuzování Změny č. 2 ÚRP zcela přehlédnuta. Pořizovatel ve své dokumentaci specifika dotčené lokality vůbec 18 z 19	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					neidentifikoval. Žádný z dokumentů Změny č. 2 ÚRP nezmiňuje, že 66,4 % plochy AOV99 leží ve viničních tratích chráněných zvláštním zákonem, že 30 m od hranice AOV99 začínají sklepní areály plnící funkci chráněného venkovního prostoru staveb pro rekreaci, že uvnitř plochy stojí veřejně přístupná rozhledna zřízená ze 90 % z prostředků Evropské unie v rámci společného česko-slovenského projektu, ani že v panoramatickém poli AOV99 leží lokalita zapsaná na Seznam světového dědictví UNESCO. Pořizovatel ve své koncepci uplatnil pro fotovoltaické elektrárny pravidlo o „striktním směřování mimo bonitně cenné půdy", které pro větrné elektrárny — kde by takové pravidlo bylo rovněž namístě — nestanovil; tato selektivní aplikace ochrany zemědělského půdního fondu je v rozporu s požadavkem na pořizování územně plánovací dokumentace nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle podle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu. 5.6. Ústavní soud v nálezu ze dne 22. října 2025 sp. zn. Pl. ÚS 17/25 ve věci CHKO Soutok výslovně potvrdil, že silný zájem na ochraně významné lokality také pro budoucí generace převáží nad negativy v podobě zásahů do vlastnického práva, práva na podnikání a práva na samosprávu. Tento ústavní test proporcionality je podle čl. 89 odst. 2 Ústavy ČR závazný pro všechny orgány veřejné moci, tedy i pro pořizovatele Změny č. 2 ÚRP. Pro AOV99 platí tento závěr analogicky ve vztahu ochrany kulturní krajiny Slovácka, viničních tratí s chráněným označením původu „Morava", historických sklepních areálů a pohledových horizontů Lednicko-valtického areálu UNESCO vůči ekonomickému přínosu vymezení jedné akcelerační oblasti. 5.7. Vymezení akcelerační oblasti AOV99 Podkovné v takových podmínkách znamená pro podatele nevratnou ztrátu krajinného rázu Slovácka, hospodářské činnosti a kvality životního prostředí. Vzhledem k tomu, že práce na vinohradě probíhá v cyklech celoročně a vinaři v dotčených sklepech běžně pobývají i přes noc, představuje vymezení akcelerační oblasti se sklepy ve vzdálenosti 30 m od hranice plochy AOV99 současně závažné riziko pro zdraví podatele a jeho rodiny — z hluku, stínového efektu a vibrací, jejichž ochranu pořizovatel pro chráněné venkovní prostory staveb pro rekreaci vůbec neposoudil. Žádné srovnání variant, žádné vyhodnocení proporcionality, žádné posouzení vlivu na ochranná pásma a chráněné lokality dokumentace Změny č. 2 ÚRP pro AOV99 neobsahuje, zatímco veřejný přínos záměru je zanedbatelný. Z těchto důvodů podatel uplatňuje připomínky uvedené výše a navrhuje vyloučení AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP. **6. Petit** 6.1. **Navrhuje se, aby z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR byla akcelerační oblast AOV99 Podkovné vyloučena.**	
10701.	Sandra Chludilová	MMR-48626-2026-81	99czzt	AOV99	Věc: Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV/99 Podkovné) I. Úvod	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV)/99 Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny Č. 2 ÚRP Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Josefov, Prušánky, Dolní Bojanovice, Starý Poddvorov, Nový Poddvorov katastrální území Josefov Územní opatření k AOV/99 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: 4. jako osoba žijící v dotčeném území Jedná se o území vizuálně navazující na Lednicko-valtický areál, Vykopávky Mikulčice s vinnými tratěmi, vinohrady, solitérními stromy (|Josefovská oskeruša, 2. místo v anketě strom roku), vinnými sklepy. Krajinný ráz nebyl dostatečně vyhodnocen, zejména rovinný charakter tohoto území, kdy průmyslová zástavba zničí kompoziční a pohledové výhledy. Vinohrady i lokality sklepů, rozhledna Podluží, cyklotrasa byly zohledněny vágně nebo vůbec. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV99 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, nebo vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem Č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešení > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušení ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. III. Nesoulad s právem Evropské unie 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojení veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3) Směrnice REED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, > > ochrana lidského zdraví, > > uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorování charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí VI. Nedostatky SEA a podkladů > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešeni > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádřeni č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzováni vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětleni). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet části stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušení horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušení ekologické konektivity > znehodnocení zemědělské půdy a vinic > zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m) znamená nadregionální dopad. VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatížení > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: > souběžné působení více projektů > celkové zatížení území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešení	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, nebot' v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, nebot' územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. q Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra - generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti X. Hlavní požadavek Navrhuji: 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny Č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: Zpracování plnohodnotného hodnocení HIA (Heritage Inpact Assessment) schváleného mezinárodní organizací ICOMONOS · posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnocení vlivu zejména na populace netopýrů, křepelek, vlh pestrých · posouzení kumulativních vlivů v širším území · hodnocení dopadů na krajinný ráz · hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a 30 m od vinných sklepů, přímý dopad vymezení AOV99 na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území a od vinných sklepů (podzemní prostory), hodnocení dopadů na cenu vinic a nemovitostí ve viničních tratích · hodnoceni ekonomických dopadů na podnikající v dotčeném území, zejména v oblasti vinařské turistiky · statické vyhodnocení zejména historických podzemních prostor, které se nacházejí ve všech dotčených katastrech (vliv těžké dopravy, vibrací atd.) · zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					území uvedených v Národní databázi brownfieldů · metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik · podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, zejména v včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany · posouzení větrných elektráren v odolnosti vůči tornádu (v oblasti - sousední katastry se vyskytlo IF4 - až 320 kmih), jenom v těchto dotčených katastrech žije 6900 obyvatel (bez návštěvníků vinařství a cykloturistů) Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazeni Územního opatření AOV99 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
10702.	Terezie Veselá	MMR-48627-2026-81	99czz 99czza 99czzb 99czzza	AOV73 AOV74 AOV75 AOV106	PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU I. Úvod V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezeni území dotčeného připomínkami: Obec Knínice, katastrální území Knínice, kraj Vysočina Územní opatření k AOV73, AOV74, AOV75, AOV106 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: jako osoba žijící v dotčeném území jako vlastník nemovitosti v dotčeném území jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že:	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblasti AOV73 Jemnice, AOV75 Jiratice a AOV106 Dešov byly zmenšeny. Akcelerační oblast AOV74 Lomy je v návrhu Z2 ÚRP zachována v původním rozsahu. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. K připomínce o nesouladu s § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE): ustanovení o upřednostňovaných typech ploch bylo při vymezování akceleračních oblastí zohledněno; volba konkrétních lokalit vychází z kombinace větrného potenciálu, výsledků biologického posouzení, výsledků VVURÚ a požadavků nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. § 4 odst. 3) zákona 249/2025 Sb. definuje upřednostňované typy ploch pro akcelerační zóny. V zadání změny Č.2 NRP požadavek na tvůrce není uveden. V samotné vyhlášce a jejich podpůrných dokumentech tento zákonný požadavek tvůrci změny Č.2 nenaplnili. Z těchto důvodů mám za to, že vyhláška není v souladu se zákonem a měla by být zrušena nebo vypracována znovu v souladu s platnými zákony. 2. Mám strach o výrazný propad tržní ceny mých nemovitosti z důvodu jejich umístěni blízko VE. 3. Mám obavy, že mi banka nebude chtít financovat stavbu nového domu. 4. žiji v malebné krajině a připadnou výstavbou větrných elektráren (VE), kterou by umožnila tato vyhláška by byla nenávratně zničena. 5. Mám obavy z přílišného hluku VE a negativního dopadu na mně a mé blízké. 6. Chovám drobné domácí zvířectvo a mám obavy o jejich zdraví. 7. Mám obavy z negativního vlivu VE na flóru a faunu. 8. Mám obavy z negativního vlivu VE na podzemní vodu. 9. Mám strach o přírodu obecně, vodu, klima, zemědělskou půdu. 10. Obecně dopady na obyvatele, jaká jsou technická a bezpečnostní rizika. 11. Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV74 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracováni, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešení > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přiřoďY a krajiny) > ohroženi krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. III. Nesoulad s právem Evropské unie 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné Vyhodnocení vlivů	Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Obavy z poklesu hodnoty nemovitostí jsou srozumitelné, avšak hodnocení ekonomických dopadů na konkrétní nemovitosti překračuje rámec posuzování územně plánovací dokumentace na úrovni Územního rozvojového plánu. Odpovědnost za případné škody způsobené konkrétními záměry se řeší v rámci navazujících povolujících řízení dle stavebního zákona a příslušných soukromoprávních předpisů.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využiti: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni následujicích cílů: > zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezeni práva veřejnosti na informace > omezeni účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojeni) > omezeni práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky' SEA a podkladů > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešeni > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. V. Narušeni krajiny a životního prostředí Navržené řešeni povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušeni horizontů a dálkových pohledu > vzniku bariér v krajině > narušení ekologické konektivity > znehodnoceni zemědělské půdy > zničeni migračních tras živočichů výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. VI. Dopady na obyvate|e Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatížení > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitosti Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: > souběžné působeni více projektů > celkové zatížení území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešeni Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnoceni dopadů. IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť" v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a Vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť" územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné Vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vice záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. X. Hlavni požadavek Navrhuji: Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazeni Územního opatření k AOV74 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešení.	
10703.	Eva Masheter	MMR-48629-2026-81	I.1.b.2.	VTE	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem zrněny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vice záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren	**Neakceptováno.** Připomínka směřuje obecně proti návrhu Změny č. 2 ÚRP pro větrné elektrárny a neuplatňuje se vůči konkrétní akcelerační oblasti. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Ochrana dalších zvláště chráněných druhů živočichů (vlk, rys) je řešena v rámci podmínek územních opatření a navazujících povolujících řízení.

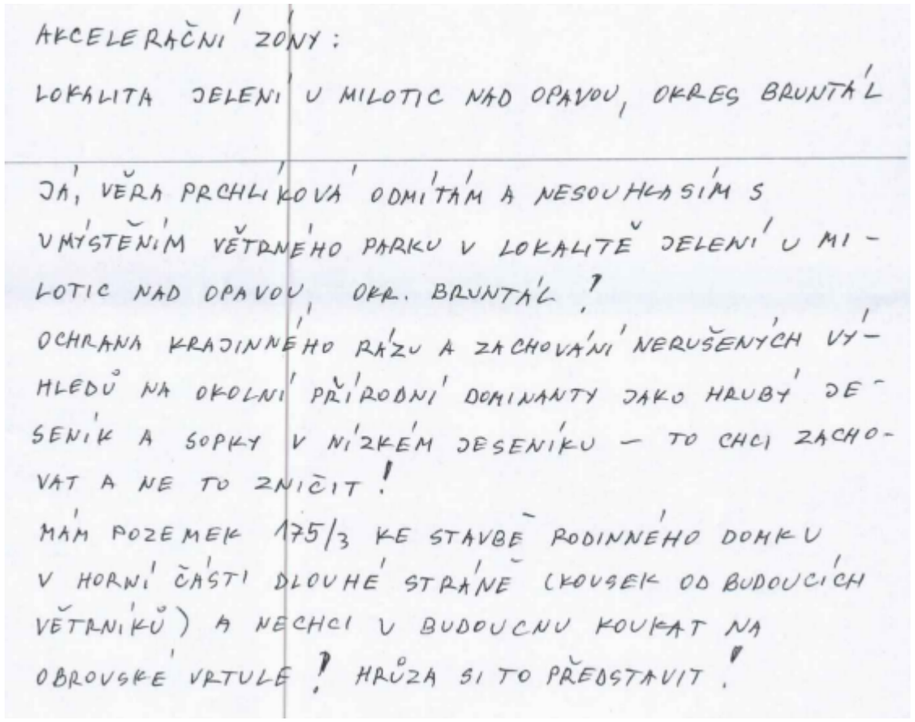
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima · hrozí narušení vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů, · může dojít ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzení vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · zrněna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření · navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plněni, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízeni. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šířeni požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárii a odletu části konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracováni návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	Akcelerační oblasti v souladu se ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno jako součást VVURÚ v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech, včetně půd I. a II. třídy ochrany ZPF. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Požadavek na alternativní využití brownfieldů jako přednostních lokalit pro OZE byl zohledněn v rámci procesu vymezování akceleračních oblastí; Změna č. 2 ÚRP tím nevylučuje realizaci záměrů OZE mimo akcelerační oblasti. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Otázky požární bezpečnosti VTE a posuzování vlivů na bezpečnost silničního provozu jsou předmětem navazujících povolujících řízení dle stavebního zákona a jsou řešeny v rámci podmínek jednotného environmentálního stanoviska vydávaného pro konkrétní záměry.
10704.	Jan Hromek	MMR-48631-2026-81	99czzt	AOV99	Věc:	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV/99 Podkovné) I. Úvod Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV)/99 Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny Č. 2 ÚRP Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Josefov, Prušánky, Dolní Bojanovice, Starý Poddvorov, Nový Poddvorov katastrální území Josefov Územní opatření k AOV/99 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: 1. jako vlastník/ spoluvlastník níže uvedených nemovitostí přímo vymezených v rámci akcelerační oblasti AOV99 Podkovné 2. jako vlastník/spoluvlastník níže uvedené stavby vinného sklepa nebo stavby pro rodinnou rekreaci v bezprostřední blízkosti této zóny 3. jako vlastník/spoluvlastník níže uvedených dalších nemovitostí v obci Josefov, Prušánky, Dolní Bojanovice, Starý Poddvorov, Nový Poddvorov 4. jako osoba žijící v dotčeném území 5. jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) bod l Katastrální území Prušánky bod 2 Katastrální území Prušánky Bod 3 Katastrální území Josefov u Hodonína Jedná se o území vizuálně navazující na Lednicko-valtický areál, Vykopávky Mikulčice s vinnými tratěmi, vinohrady, solitérními stromy (|Josefovská oskeruša, 2. místo v anketě strom roku), vinnými sklepy. Krajinný ráz nebyl dostatečně vyhodnocen, zejména rovinný charakter tohoto území, kdy průmyslová zástavba zničí kompoziční a pohledové výhledy. Vinohrady i lokality sklepů, rozhledna Podluží, cyklotrasa byly zohledněny vágně nebo vůbec. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV99 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, nebo vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) Rozpor se zákonem Č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešení > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušení ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. III. Nesoulad s právem Evropské unie 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojení veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice REED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, > > ochrana lidského zdraví, > > uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorování charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí VI. Nedostatky SEA a podkladů > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešeni > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádřeni č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzováni vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětleni). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet části stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. V. Narušení krajiny a životního prostředí	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navržené řešení povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušení horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušení ekologické konektivity > znehodnocení zemědělské půdy a vinic > zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m) znamená nadregionální dopad. VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatížení > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: > souběžné působení více projektů > celkové zatížení území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, nebot' v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, nebot' územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. q Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra - generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. X. Hlavní požadavek Navrhuji: 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny Č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: Zpracování plnohodnotného hodnocení HIA (Heritage Inpact Assessment) schváleného mezinárodní organizací ICOMONOS · posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnocení vlivu zejména na populace netopýrů, křepelek, vlh pestrých · posouzení kumulativních vlivů v širším území · hodnocení dopadů na krajinný ráz · hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a 30 m od vinných sklepů, přímý dopad vymezení AOV99 na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území a od vinných sklepů (podzemní prostory), hodnocení dopadů na cenu vinic a nemovitostí ve viničních tratích · hodnoceni ekonomických dopadů na podnikající v dotčeném území, zejména v oblasti vinařské turistiky · statické vyhodnocení zejména historických podzemních prostor, které se nacházejí ve všech dotčených katastrech (vliv těžké dopravy, vibrací atd.) · zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů · metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik · podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, zejména v včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany · posouzení větrných elektráren v odolnosti vůči tornádu (v oblasti - sousední katastry se vyskytlo IF4 - až 320 kmih), jenom v těchto dotčených katastrech žije 6900 obyvatel (bez návštěvníků vinařství a cykloturistů) Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazeni Územního opatření AOV99 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
10705.	Věra Prchlíková	MMR-48632-2026-81	99czl	AOV58		**Neakceptováno.** Z připomínky lze dovodit obecný nesouhlas s výstavbou větrných elektráren v lokalitě poblíž Bruntálu, pravděpodobně v souvislosti s akcelerační oblastí AOV58 Jelení. Pořizovatel připomínku vyhodnotil a neshledal důvody pro změnu návrhu Z2 ÚRP. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.
10706.	Libuše Linhartová, Mgr.	MMR-48637-2026-81	I.1.b.2.	VTE	Věc: Připomínka k návrhu Zrněny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV) Připomínky: Obecně nesouhlasím s výstavbou větrných elektráren v naší krajině. Důvody: Ochrana přírody a krajiny 1. Lokalita leží mezi dvěma chráněnými územími Naše oblast se nachází v bezprostřední blízkosti CHKO a zároveň v kontaktní zóně UNESCO památky cisterciánské plaské krajiny. Oba statusy byly uděleny právě pro ochranu přírodního a kulturního rázu území. Výstavba VTE o výšce 200-250 m je v přímém rozporu s důvody, pro " které byla tato ochrana zřízena. 2. Narušení krajinného rázu chráněného UNESCO Cisterciánská plaská krajina je zapsána jako kulturní krajina s dochovaným historickým rázem. Větrná turbína viditelná z 20-40 Km by trvale a nevratně pozměnila vizuální integritu tohoto území, čímž by byla ohrožena samotná podstata ochrany UNESCO. A to se týká i CHKO Křivoklátsko.	**Neakceptováno.** Připomínka vyjadřuje obecný nesouhlas s výstavbou větrných elektráren v krajině okolí Plas s odkazem na blízkost CHKO Křivoklátsko, zóny UNESCO cisterciánské plaské krajiny, chráněné druhy živočichů, hluk a infrazvuk, pokles hodnoty nemovitostí a absenci souhlasu obce s veřejností. Připomínka se pravděpodobně vztahuje k akceleračním oblastem AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, které byly v návrhu Z2 ÚRP ponechány, avšak jejich rozsah byl zmenšen. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Ohrožení chráněných druhů živočichů V oblasti CHKO byl zdokumentován výskyt orla skalního a čápa černého — druhů chráněných jak národní legislativou, tak směrnicí EU o ochraně ptáků (2009/147/ES). Rotující lopatky představují prokazatelné smrtelné riziko, protože dochází ke srážkám s dravci. Dopad na obyvatele 1. Hluk a infrazvuk v obytné zástavbě Provoz větrné turbíny generuje trvalý hluk do několikaset metrové vzdálenosti a nízkofrekvenční infrazvuk, který proniká konstrukci budov. Na což existují studie. 2. Pokles hodnoty nemovitostí Studie z Velké Británie, Německa a USA opakovaně dokumentují pokles tržní hodnoty nemovitosti a jejich neprodejnost. Majitelé nemovitosti tak nesou přímou finanční újmu bez jakékoli kompenzace. 3. Absence souhlasu dotčené obce a veřejnosti Zastupitelé rozhoduji o větrných parcích ve vaši blízkosti bez skutečné účasti obyvatel, a pokud developeři přesvědčí správné lidi správnými argumenty – nebo penězi – váš názor jednoduše přestane hrát roli. 8. Neodstranitelnost dopadů po realizaci Veškeré výše uvedené dopady — na krajinný ráz, na chráněné druhy, na obyvatele — jsou z podstatné části nevratné. Betonový základ o hmotnosti 500-1000 tun zůstane v zemi i po případné demontáži turbíny. A lopaty turbín není možné recyklovat ani ekologicky zlikvidovat. Větrné lopatky během provozu i na konci životnosti uvolňuji mikrovlákna ze skelných a uhlíkových vláken, která znečišťují okolní půdu a vodu a mohou být zdraví škodlivá.	Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Případná viditelnost turbín z okolí CHKO Křivoklátsko a krajiny zapsané na seznam UNESCO byla součástí hodnocení; výsledkem bylo plošné zmenšení obou dotčených oblastí. Akcelerační oblasti v souladu se ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno jako součást VVURÚ v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; ústavou zaručená samospráva obcí (čl. 8, 100, 101 Ústavy ČR) tím není dotčena.
10707.	Václav Švarc	MMR-48638-2026-81	I.1.b.2.	VTE	Věc: Připomínka k návrhu Zrněny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV) Připomínky: Obecně nesouhlasím s výstavbou větrných elektráren v naší krajině. Důvody: Ochrana přírody a krajiny 1. Lokalita leží mezi dvěma chráněnými územími	**Neakceptováno.** Připomínka vyjadřuje obecný nesouhlas s výstavbou větrných elektráren v krajině okolí Plas s odkazem na blízkost CHKO Křivoklátsko, zóny UNESCO cisterciánské plaské krajiny, chráněné druhy živočichů (orel skalní, čáp černý), hluk a infrazvuk, pokles hodnoty nemovitostí a absenci souhlasu obce a veřejnosti s rozhodováním. Připomínka se pravděpodobně vztahuje k akceleračním oblastem AOV56 – Vrabčiny a AOV57 – Bílá Skála, které byly v návrhu Z2 ÚRP ponechány, avšak jejich rozsah byl zmenšen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Naše oblast se nachází v bezprostřední blízkosti CHKO a zároveň v kontaktní zóně UNESCO památky cisterciánské plaské krajiny. Oba statusy byly uděleny právě pro ochranu přírodního a kulturního rázu území. Výstavba VTE o výšce 200-250 m je v přímém rozporu s důvody, pro " které byla tato ochrana zřízena. 2. Narušení krajinného rázu chráněného UNESCO Cisterciánská plaská krajina je zapsána jako kulturní krajina s dochovaným historickým rázem. Větrná turbína viditelná z 20-40 Km by trvale a nevratně pozměnila vizuální integritu tohoto území, čímž by byla ohrožena samotná podstata ochrany UNESCO. A to se týká i CHKO Křivoklátsko. 3. Ohrožení chráněných druhů živočichů V oblasti CHKO byl zdokumentován výskyt orla skalního a čápa černého — druhů chráněných jak národní legislativou, tak směrnicí EU o ochraně ptáků (2009/147/ES). Rotující lopatky představují prokazatelné smrtelné riziko, protože dochází ke srážkám s dravci. Dopad na obyvatele 1. Hluk a infrazvuk v obytné zástavbě Provoz větrné turbíny generuje trvalý hluk do několikaset metrové vzdálenosti a nízkofrekvenční infrazvuk, který proniká konstrukci budov. Na což existují studie. 2. Pokles hodnoty nemovitostí Studie z Velké Británie, Německa a USA opakovaně dokumentují pokles tržní hodnoty nemovitosti a jejich neprodejnost. Majitelé nemovitosti tak nesou přímou finanční újmu bez jakékoli kompenzace. 3. Absence souhlasu dotčené obce a veřejnosti Zastupitelé rozhoduji o větrných parcích ve vaši blízkosti bez skutečné účasti obyvatel, a pokud developeři přesvědčí správné lidi správnými argumenty – nebo penězi – váš názor jednoduše přestane hrát roli. 8. Neodstranitelnost dopadů po realizaci Veškeré výše uvedené dopady — na krajinný ráz, na chráněné druhy, na obyvatele — jsou z podstatné části nevratné. Betonový základ o hmotnosti 500-1000 tun zůstane v zemi i po případné demontáži turbíny. A lopaty turbín není možné recyklovat ani ekologicky zlikvidovat. Větrné lopatky během provozu i na konci životnosti uvolňuji mikrovlákna ze skelných a uhlíkových vláken, která znečišťují okolní půdu a vodu a mohou být zdraví škodlivá.	Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Případná viditelnost turbín z území CHKO Křivoklátsko a krajiny zapsané na seznam UNESCO byla součástí hodnocení; výsledkem bylo plošné zmenšení obou dotčených oblastí. Akcelerační oblasti v souladu se ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno jako součást VVURÚ v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; ústavou zaručená samospráva obcí (čl. 8, 100, 101 Ústavy ČR) tím není dotčena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
10708.	Martin Linhart, Ing.	MMR-48640-2026-81	I.1.b.2.	VTE	Věc: Připomínka k návrhu Zrněny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV) Připomínky: Obecně nesouhlasím s výstavbou větrných elektráren v naší krajině. Důvody: Ochrana přírody a krajiny 1. Lokalita leží mezi dvěma chráněnými územími Naše oblast se nachází v bezprostřední blízkosti CHKO a zároveň v kontaktní zóně UNESCO památky cisterciánské plaské krajiny. Oba statusy byly uděleny právě pro ochranu přírodního a kulturního rázu území. Výstavba VTE o výšce 200-250 m je v přímém rozporu s důvody, pro " které byla tato ochrana zřízena. 2. Narušení krajinného rázu chráněného UNESCO Cisterciánská plaská krajina je zapsána jako kulturní krajina s dochovaným historickým rázem. Větrná turbína viditelná z 20-40 Km by trvale a nevratně pozměnila vizuální integritu tohoto území, čímž by byla ohrožena samotná podstata ochrany UNESCO. A to se týká i CHKO Křivoklátsko. 3. Ohrožení chráněných druhů živočichů V oblasti CHKO byl zdokumentován výskyt orla skalního a čápa černého — druhů chráněných jak národní legislativou, tak směrnicí EU o ochraně ptáků (2009/147/ES). Rotující lopatky představují prokazatelné smrtelné riziko, protože dochází ke srážkám s dravci. Dopad na obyvatele 1. Hluk a infrazvuk v obytné zástavbě Provoz větrné turbíny generuje trvalý hluk do několikaset metrové vzdálenosti a nízkofrekvenční infrazvuk, který proniká konstrukci budov. Na což existují studie. 2. Pokles hodnoty nemovitostí Studie z Velké Británie, Německa a USA opakovaně dokumentují pokles tržní hodnoty nemovitosti a jejich neprodejnost. Majitelé nemovitosti tak nesou přímou finanční újmu bez jakékoli kompenzace. 3. Absence souhlasu dotčené obce a veřejnosti Zastupitelé rozhoduji o větrných parcích ve vaši blízkosti bez skutečné účasti obyvatel, a pokud developeři přesvědčí správné lidi správnými argumenty – nebo penězi – váš názor jednoduše přestane hrát roli. 8. Neodstranitelnost dopadů po realizaci Veškeré výše uvedené dopady — na krajinný ráz, na chráněné druhy, na obyvatele — jsou z podstatné části nevratné. Betonový základ o hmotnosti 500-1000 tun zůstane v zemi i po případné demontáži turbíny. A lopaty turbín není možné recyklovat ani ekologicky zlikvidovat. Větrné lopatky během provozu i na konci životnosti uvolňuji mikrovlákna ze skelných a uhlíkových vláken, která znečišťují okolní půdu a vodu a mohou být zdraví škodlivá.	**Neakceptováno.** Připomínka vyjadřuje obecný nesouhlas s výstavbou větrných elektráren v krajině okolí Plas s odkazem na blízkost CHKO Křivoklátsko, zóny UNESCO cisterciánské plaské krajiny, chráněné druhy živočichů (orel skalní, čáp černý), hluk a infrazvuk, pokles hodnoty nemovitostí a absenci souhlasu dotčené obce a veřejnosti. Připomínka se pravděpodobně vztahuje k akceleračním oblastem AOV56 – Vrabčiny a AOV57 – Bílá Skála, které byly v návrhu Z2 ÚRP ponechány, avšak jejich rozsah byl zmenšen. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Případná viditelnost turbín z území CHKO Křivoklátsko a krajiny zapsané na seznam UNESCO byla součástí hodnocení; výsledkem bylo plošné zmenšení obou dotčených oblastí. Akcelerační oblasti v souladu se ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno jako součást VVURÚ v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; ústavou zaručená samospráva obcí (čl. 8, 100, 101 Ústavy ČR) tím není dotčena.
10709.	Bohuslav Němec	MMR-48642-2026-81	99cj	AOV26	Věc: PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR - Akcelerační oblast č. AOV 26 a širší dotčené území V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen ÚRP CR) si Vám dovoluji předložit připomínky k vymezeni akcelerační oblasti v širším území obce Mukařov a okolních obcí. Tyto připomínky směřuji proti návrhu změny Č.2 ÚRP ČR, konkrétně proti vymezeni akceleračních zón pro obnovitelné zdroje energie v dotčeném území. Předložené připomínky vycházejí z ochrany přírody, krajiny a právních povinnosti České republiky vyplývajících z práva Evropské unie. I. DOTČENÉ ÚZEMÍ Tyto připomínky se vztahuji k vymezeni akcelerační oblasti v Libereckém kraji a Středočeském kraji, označované jako "AOV 26", která svými dopady zasahuje širší území obce Mukařov a okolních obci. II. KONKRÉTNÍ ODBORNÉ PŘIPOMÍNKY 1) Systémová absence relevantních biologických podkladů Vymezení akcelerační oblasti v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní odbornou vadu v podobě nedostatečného zjištění skutkového stavu. Pořizovatel dokumentace SEA rezignoval na provedeni relevantních terénních šetřeni, což činí návrh odborně nepřezkoumatelným. · Absence monitoringu: Pro validní vymezeni AO je nezbytný minimálně dvouletý terénní monitoring (zahrnující alespoň dvě vegetační sezóny), který by zmapoval reálnou aktivitu ptactva a letounů v dotčené lokalitě. · Důkazní nouze: Hodnoceni vlivů je prováděno pouze na základě mapových podkladů velkých měřítek, což je pro účely akcelerace (zrychleného schvalováni) nepřípustné. Bez konkrétních dat o výskytu a migračních trasách druhů nelze žádné území označit za prokazatelně vhodné pro masivní výstavbu VTE. 2) Narušeni ekologické konektivity a bariérový efekt Vymezení akcelerační zóny v navržených parametrech ignoruje riziko vzniku neprostupných bariér v krajině. · Metodická chyba: Návrh postrádá analýzu vlivu výškových staveb (s uvažovanou výškou 185 m) na funkčnost prvků územního systému ekologické stability (ÚSES) a dálkových migračních koridorů. · Riziko genetické izolace: Umístěni rozsáhlých průmyslových celků do volné krajiny bez hloubkové analýzy migračních tras prokazatelně ohrožuje konektivitu krajiny a dlouhodobou genetickou stabilitu populaci volně žijících živočichů. 3) Rozsah a charakter záměru dle podkladů MMR	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Z podkladů Ministerstva pro místní rozvoj vyplývá, že se nejedná o jednotlivé zařízeni, ale o rozsáhlý záměr umožňující umístění větrných elektráren s celkovou výškou až 185 m o celkovém výkonu přes 88,96-115,2 MW. Výstavba obnovitelných zdrojů energie (FVE) v oblasti Ralska začala již v roce 2010, Kumulativní vliv na území a saturace regionu obnovitelnými zdroji (FVE Ralsko a FVE Jabloneček): V plánované akcelerační oblasti AOV26 a jejím bezprostředním okolí se již nacházejí rozsáhlé fotovoltaické elektrárny, zejména FVE Ralsko a FVE Jabloneček. Tyto projekty představuji masivní industriální zásah do zdejšího krajinného rázu a zabírají obrovské plochy území. Tyto stávající solární parky již samy o sobě dlouhodobě vytlačuji místní živočichy z jejich přirozených stanovišť, fragmentuji krajinu a zásadně narušují klid celé oblasti. Přidáni dalšího typu masivního průmyslového zdroje v podobě větrných elektráren by znamenalo neúnosné kumulativní zatížení (tzv. efekt sčítání vlivů), které by místní ekosystém definitivně zdevastovalo. Dotčené území a mikroregion již nyní prostřednictvím stávajících elektráren FVE Ralsko a FVE Jabloneček více než dostatečně uspokojuji celospolečenskou potřebu a závazky České republiky v oblasti výroby energie z obnovitelných zdrojů (OZE). Není proto koncepční ani spravedlivé jedno konkrétní území takto extrémně přetěžovat dalším invazivním záměrem na úkor kvality života obyvatel a ochrany přírody. Oblast Ralska a jeho širšího okolí představuje mimořádně hodnotný, převážně nenarušený krajinný celek. Jedná se o rozsáhlé souvislé lesní porosty, rybniční soustavy a mokřadní ekosystémy s vysokou ekologickou stabilitou, které si uchovaly přírodní stav díky minimálním lidským zásahům. V této oblasti se nachází výskyt řady zvláště chráněných druhů živočichů, zejména: jeřáb popelavý, čáp černý, luňák červený, skřivan lesní, sluka lesní, lelek lesní, sokol stěhovavý a výr velký. Území je zároveň významným stanovištěm vysoké lesní zvěře. Zásadní střet s ekologickými zájmy a ohroženi chovu zubra evropského (Obora Židlov): V navrhované akcelerační oblasti AOV26 se nachází druhá největší obora v České republice - Obora Židlov. Tato obora byla zřízena za účelem naplňováni významného ekologického záměru, kterým je přirozený, nerušený chov a reintrodukce kriticky ohroženého zubra evropského. Klíčovým předpokladem pro úspěšný chov a zachováni tohoto stáda je absolutní klid, absence civilizačního hluku a eliminace stresových faktorů v krajině. Umístěni větrných elektráren o výšce až 185 metru do těsného sousedství obory by tento dlouhodobý státní a mezinárodní ekologický projekt zcela dehonestovalo. Provoz elektráren generuje permanentní aerodynamický hluk, nízkofrekvenční infrazvuk a vizuální stroboskopický efekt (tzv. záblesky rotorů), což spolehlivě vytvoří pro divokou zvěř trvalou stresovou zónu. Realizace VTE v této lokalitě je proto v přímém a nepřekonatelném rozporu s cíli ochrany přírody a biodiverzity. Dotčená krajina plní klíčovou funkci migračních tras pro volně žijící živočichy, které propojuji jednotlivé lesní komplexy a vodní ekosystémy. Tyto migrační koridory pomáhají udržet genetickou rozmanitost a stabilní ekosystémy. Vymezení akcelerační zóny v této oblasti by mohlo vést k narušeni těchto migračních tras, fragmentaci souvislých přírodních struktur a oslabení funkčnosti nenarušené krajiny, která je v této části České republiky stále relativně zachována. Vymezeni akceleračních zóny AOV26 Název: Ralsko Vymezuje se na území Libereckého kraje na území obci Ralsko a Hlavice. Vymezuje se na území Středočeského kraje na území obci Stráţiště a Mukařov. Vymezeni proběhlo na základě biologického posouzení oblasti A169 severozápadně od obce Stráţiště, při dodržení vzdálenosti 0,5 km od obytné zástavby sídel Stráţiště Kozmice, Vápno, Horní Mohelka, s ohledem na identifikované hodnoty	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					prověřeného území, a to s ohledem na lesy zvláštního určení, které obklopuji akcelerační oblast zejména ze severní a západní strany. výše uvedené lokality byly z důvodu ochrany uvedených hodnot z vymezeni vyloučeny. Dotčeni dalších identifikovaných hodnot v území, a to flóry a fauny přírodních biotopů sekundárních trávníků a vřesovišť, lesů, mozaiky, skladebných části ÚSES, jádrového území biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, oblasti vysokého rizika pro ptáky, limitů Ministerstva obrany, vliv na ptáky, zejména na druhy bramborníček hnědý, bramborníček černohlavý, ťuhýk obecný, žluva hajní, strnad luční, chřástal polní, křepelka polní, krkavec velký, holub doupňák, jestřáb lesní, káně lesní, bělořit šedý, krutihlav obecný, skřivan lesní, další ptáky, netopýry a další druhy, skokan štíhlý, jsou kompenzována v rámci souběžně zpracovaného územního opatření, které je nedílnou součástí vymezení akcelerační oblasti a jehož podmínky musí být při rozhodováni v území respektovány. Z hlediska krajinného rázu jsou vlivy zmenšeny omezením výšky vte v rámci souběžně zpracovaného územního opatření, nicméně vliv na charakteristickou dominantou hradu Bezděz a vzdálenou krajinu Českého středohoří s typickými sopečnými kužely, Českého Švýcarska a Labských pískovců se stolovou horou Děčínský sněžník a Lužických hor nelze zcela eliminovat, ani zajistit ochranu významných výhledů do této krajiny z Českého ráje a z Ještědu. Vlivy na krajinný ráz jsou minimalizovány omezením výšky VTE, nicméně nelze je zcela eliminovat. Rozloha akcelerační oblasti je 6,2 km2 a odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon záměrů pro využiti obnovitelného zdroje - energie větru umístitelných v této akcelerační oblasti je 59,5 MW. 4) Metodická nedostatečnost hodnoceni vizuálního vlivu Vymezení akcelerační oblasti vykazuje zásadní odbornou vadu v posouzení vlivu na krajinný ráz. Předložená dokumentace SEA pracuje s obecným konstatováním vlivů, které však neodpovídá reálnému měřítku plánovaných staveb (větrné elektrárny s výškou 185 m). · Nerespektováni vertikálního měřítka: výška moderních VTE (cca 185 m) představuje v podmínkách české krajiny prvek, který svou dominanci zásadně mění horizonty a vizuální integritu území v okruhu desítek kilometrů. Návrh neobsahuje relevantní vizualizace (např. zákresy do panoramatických fotografii z dálkových pohledů), které by objektivně zhodnotily míru narušeni krajinného rázu. · Absence hodnoceni nadregionálního významu: Vzhledem k extrémní výšce staveb se nejedná o lokální zásah, ale o vliv nadregionálního významu. Pořizovatel opomíjí hodnoceni pohledových os z cenných přírodních a historických lokalit, které s AO přímo sousedí nebo jsou s nimi vizuálně propojeny. 5) Kumulativní vlivy Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. 6) Ostatní vlivy Logistická nerealizovatelnost a dopravní kolaps: Současný technologický standard moderních větrných elektráren vyžaduje celkovou výšku staveb v rozmezí 200 až 250 metrů. Transport takto masivních komponentů (zejména desítky metrů dlouhých rotorových listů a těžkých části gondoly) vyžaduje specifickou těžkou nadrozměrnou techniku. Přístupové komunikace do oblasti osady Vicmanov a okolních dotčených obci (Mukařov, Strážiště) jsou z hlediska šířkového uspořádání, poloměrů zatáček, únosnosti mostních konstrukcí a celkové konfigurace terénu zcela nevhodné pro průjezd těžké nadrozměrné dopravy. Nepřiměřené zásahy do území a destrukce infrastruktury: Aby bylo technicky vůbec možné jednotlivé elektrárny na místo dopravit, muselo by dojit k masivním, nevratným a neakceptovatelným zásahům do okolní krajiny. To by zahrnovalo kácení vzrostlé zeleně podél cest, rozšiřováni komunikaci na úkor soukromých pozemků, demolice veřejného prostranství či destrukci stávající venkovské infrastruktury. Tyto zásahy jsou v přímém rozporu s ochranou krajinného rázu a zájmy místních obyvatel.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Absence prověření proveditelnosti: Stát v rámci vymezeni akcelerační oblasti AOV26 dostatečně neprověřil dopravní a logistickou infrastrukturu. Považuji za nepřípustné, aby zrychlené povolovací řízení v akcelerační zóně přenášelo neřešitelné logistické střety na úroveň územního řízeni konkrétních staveb a zatěžovalo jimi dotčené obce. Absence základního větrného potenciálu a systémový paradox (příklad lokality Náhlov): V bezprostřední blízkosti navrhované akcelerační oblasti AOV26 (ve vzdálenosti pouhých několika kilometrů) se nachází obec Náhlov. Tato sousední lokalita byla v tomto roce v rámci odborných studii a dřívějších posouzení větrného potenciálu shledána jako nevyhovující pro efektivní výstavbu a provoz větrných elektráren, a to právě z důvodu nedostatečného a nestabilního proudění větru. Vzhledem k identickým geografickým a klimatickým podmínkám v tomto mikroregionu je zřejmé, že ani oblast kolem osady Vicmanov nedisponuje dostatečným větrným potenciálem pro efektivní a ekonomicky obhajitelnou výrobu elektrické energie. Vymezeni akcelerační oblasti v místě, kde chybí základní přírodní předpoklad (vítr) a zároveň je zde kritický logistický deficit, postrádá jakoukoliv věcnou a koncepční logiku. Z výše uvedených důvodů je vymezení akcelerační oblasti AOV26 v této lokalitě věcně chybné a nerealizovatelné. Požaduji, aby Ministerstvo pro místní rozvoj tuto připomínku zohlednilo a dotčené území z akcelerační zóny vyjmulo. III. ÚSTAVNĚ-PRÁVNÍ A OBČANSKO-PRÁVNÍ PŘIPOMÍNKY Vymezením akcelerační oblasti (AŽ) v navržené podobě a následným připuštěním výstavby větrných elektráren dochází ve vztahu k nám, účastníkům řízení, i objektivně vůči všem, k porušení: 1) Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech a) Porušeni ČI. 7: Stát dbá o šetrné využíváni přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. 2) Ústavního zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod a) Porušeni ČI. 4, odst. 3: Zákonná omezeni základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. · Porušeni ČI. 4, odst. 4: Při používáni ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezeni nesměji být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. přijeti aplikace akceleračních zón došlo k zásadnímu narušeni principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva zvýhodněny (investoři), a jiné subjekty práva, vlastníci nemovitostí, znevýhodněni. Není zde splněna ani případná podmínka veřejného zájmu, když dané stavby větrných elektráren jsou stavbami objektivně negativně zasahujícími svým vlivem do života lidí v jejich okolí, počínaje zásahy do zdraví a konče kvalitou života. Pokud je cílem zasahovat stavbami větrných elektráren tak hrubě do kvality života lidi a životního prostředí, a dokonce se kvůli tomu protekčně preferují konkrétní typy investorů, dochází k zásadnímu narušováni ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. · Článkem 4, odst.3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferováni správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace na šetřeni podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezuji naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví). b) Porušeni ČI. 6, odst. l: Každý má právo na život. · Porušeni ČI. 11, odst. l: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. · Porušeni ČI. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. c) Porušeni ČI. 12, odst.1, věta první: Obydli je nedotknutelné. Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydli. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydli trvale, tj. navždy ničí. d) Porušeni ČI. 35, odst. 1 a 2: Každý má právo na příznivé životní prostředí a na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí. Nedostatečné vyhodnocení vlivů (SEA) a ignorování konkrétních dopadů na lokalitu toto právo přímo porušuje. 3) Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku č. č. 89/2012 Sb. § 1042: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. Realizaci těchto námitek a veškerých dalších výhrad realizuji své ústavně chráněné právo, a to s využitím citovaného ustanoveni občanského zákoníku, když realizaci danou stavbu bychom chápali jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva, za současného vážného narušováni našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. IV. PRÁVNÍ PŘIPOMÍNKY (SPECIFICKÉ) 1) Porušeni práva Evropské unie Navržená Změna č. 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s unijním právem a judikaturou Soudního dvora EU (SDEU): · Porušeni Článku 11 SFEU (TFEU): Ochrana životního prostředí musí být integrována do všech politik Unie. Upřednostnění energetických cílů bez reálného a hloubkového zohledněni ochrany prostředí v konkrétních lokalitách je v rozporu s tímto základním principem. · Porušeni Směrnice 2011/92/EU (EIA), ČI. 6 a 8: Stát má povinnost zajistit skutečnou (nikoliv jen formální) účast veřejnosti a povinnost zohlednit její připomínky. Absence vypořádáni věcných připomínek obyvatel k dopadům na jejich zdraví a prostředí je porušením této směrnice. · Rozpor s judikaturou SDEU (rozsudek C-127/02 Waddenzee): Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neobsahuje odpovwajici naturové posouzeni a neprokazuje vyloučeni negativních vlivů. Podle judikátu Waddenzee platí princip, že v případě jakékoli rozumné pochybnosti o absenci negativních vlivů nesmí být takový plán schválen. Břemeno důkazu leží na státu, nikoliv na občanech. · Rozpor se Směrnici (EU) 2018/2001 (RED III): Ačkoliv tato směrnice urychluje rozvoj obnovitelných zdrojů, výslovně v ni stojí, že tato podpora nesmí vést k porušeni ochrany zdraví, přírody a práv občanů. Právo na čistou energii nesmí být nadřazeno právu na zdravé životní prostředí. Konstatování porušení: Upřednostnění zájmů investorů a politických cílů před ochranou zdraví, krajiny a práv obyvatel je v přímém rozporu s výše uvedenými normami a principy práva EU. Rezignace na řádné vyhodnoceni vlivů a ignorováni legitimních připomínek veřejnosti činí proces vymezeni akceleračních oblastí v této podobě nezákonným. 2) Porušeni Aarhuské úmluvy (C. 124/2004 Sb. m. S.) Navržený proces změny č. 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR vyplývajicími z Aarhuské úmluvy: · Porušeni Článku 6 odst. 2, 3 a 4: veřejnost nebyla informována včas a plnohodnotně. Možnost zapojeni je nám předkládána ve fázi, kdy jsou klíčové parametry (lokality a kapacity) již fakticky určeny, což vylučuje efektivní účast veřejnosti v době, kdy jsou	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					všechny možnosti otevřené". · Porušeni Článku 6 odst. 8: Toto ustanoveni ukládá povinnost skutečně zohlednit výsledky účasti veřejnosti. Pokud by připomínky byly vypořádány pouze formálně bez věcné změny vymezení AO, dochází k porušení tohoto článku. · Porušeni Článku 9 odst. 2 a 3: Vzhledem k výše uvedeným procesním vadám namítáme nezákonnost postupu a deklarujeme připravenost domáhat se ochrany práv cestou soudního přezkumu, jak tento článek garantuje. K výše uvedenému doplňuji: Za přímé porušeni Aarhuské úmluvy považuji jakékoli formální nebo účelové projednáni, které má pouze navodit zdání zákonného postupu. Manipulativní prezentace investora či zpracovatele, která zamlčuje negativní dopady (např. vliv infrazvuku nebo reálný zábor půdy), a rozhodování bez reálného zapojení veřejnosti činí celý proces vymezeni akceleračních oblasti nezákonným a v rozporu s mezinárodním právem. 3) Porušeni Evropské úmluvy o krajině (sděleni MZV č. 13/2005 Sb. m. S.) Vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny v dané lokalitě považuji za přímé porušeni mezinárodních závazků ČR plynoucích z této úmluvy: · Porušeni Článku 5 písm. c): Stát má povinnost zavést postupy pro účast veřejnosti při formulováni a prováděni krajinných politik. Pokud je rozhodováno o masivních zásazích do krajiny bez reálného souhlasu a zapojeni místních obyvatel, je tento závazek porušen. · Porušeni Článku 6 písm. D: Tato norma ukládá povinnost hodnotit dopady plánovaných opatřeni na krajinu a sledovat změny v kvalitě života obyvatel. Absencí podrobných studií dopadu na krajinný ráz v konkrétním místě dochází k rezignaci na tuto povinnost. K výše uvedenému doplňuji: Masivní zásahy do krajiny, které zásadně mění její charakter a snižuji kvalitu života obyvatel bez jejich souhlasu a bez řádného vyhodnoceni dopadů, znamenají porušeni mezinárodního závazku ochrany krajiny. Krajina není jen území pro průmyslovou výstavbu, ale základní složka životního prostředí a kvality života lidi. 2) Rozpor s prioritami směrnice RED III a zákonem č. 249/2025 sb. Navržené vymezeni akceleračních oblasti zcela ignoruje zákonnou hierarchii výběru ploch. Pořizovatel je povinen v souladu s níže uvedenými předpisy upřednostňovat zastavěné a technicky znehodnocené plochy před volnou krajinou a zemědělskou půdou: Dle Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III): V souladu s článkem 15b odst. 1 písm. b) jsou členské státy při vymezováni akceleračních oblasti povinny upřednostňovat: · umělé a zastavěné plochy, jako jsou střechy a fasády budov, · dopravní infrastrukturu a její bezprostřed ni okolí, · parkoviště, · zemědělské podniky. · skládky, · průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské vodní útvary, jezera nebo nádrže, · městské čistírny odpadních vod, · znehodnocenou půdu, kterou nelze využívat pro zemědělství Dle zákona č. 249/2025 Sb. (Zákon o urychleni využíváni obnovitelných zdrojů energie): Česká legislativa v návaznosti na evropskou směrnici stanovuje, že pro účely akceleračních oblasti mají být přednostně využívány plochy s minimálním vlivem na životní prostředí, konkrétně: · umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, · parkoviště, · zemědělské stavby a stavy pro průmysl včetně nádvoří, · skládky,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace · umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, · a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. 3) Nepřípustnost nahrazováni prevence následným zmírňováním: Proces vymezováni akceleračních oblastí v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní metodickou vadu, která je v rozporu s principem předběžné opatrnosti (Čl. 191, odst. 2 Smlouvy o fungování EU). Pořizovatel plošně rezignoval na povinnost vyloučit významné negativní vlivy na životní prostředí již ve fázi strategického plánování. V dokumentaci SEA je u vymezených AO systémově používána formulace, že vlivy budou “zmírněny" (např. monitoringem mortality nebo technickými opatřeními až v rámci provozu). Tento postup je nepřípustný. Akcelerační oblast má být dle směrnice RED III územím s nízkým dopadem na životní prostředí. Pokud pořizovatel nemá k dispozici aktuální a podrobná data, která by negativní vlivy (např. na chráněné druhy živočichů či ekologickou stabilitu) vyloučila již nyní, nesmí takové území do akcelerační oblasti zařadit. 4) Nepřezkoumatelnost Návrh změny č. 2 ÚRP ČR postrádá konkrétní podklady a neobsahuje dostatečné odůvodněni, což je v rozporu se správním řádem. 5) Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí (SEA) Návrh změny č. 2 ÚRP ČR a související vyhodnoceni vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) neobsahuji dostatečné posouzení dopadů vymezeni akcelerační oblasti AOV 26. Zejména chybí: · řádné posouzeni kumulativních vlivů v širším území · vyhodnoceni vlivů na zvláště chráněné druhy živočichů · posouzeni vlivů na migrační prostupnost krajiny Vyhodnoceni je proto nedostatečné a nepřezkoumatelné. 6) Absence variantního řešení Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neprokazuje, že byly řádně posouzeny alternativní varianty vymezení akceleračních oblasti, zejména varianty mimo území s prokazatelnými environmentálními limity. Tím není splněn požadavek na výběr nejméně konfliktní varianty, což je základní princip územního plánování i posuzováni vlivů na životní prostředí. V. POŽADAVKY Primárně a jednoznačně požaduji úplné vyřazeni akcelerační oblasti označované jako “č. AOV 26" z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Tento požadavek je odůvodněn skutečnosti, že na základě předložené dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit významný negativní vliv na složky životního prostředí, zejména na zvláště chráněné druhy živočichů, ekologickou stabilitu krajiny a krajinný ráz. Vymezeni dané oblasti vykazuje zásadní metodické vady, je v rozporu s principem předběžné opatrnosti a nesplňuje zákonné ani evropské podmínky (směrnice RED III). Zásadním důvodem pro vyřazeni je rovněž nepřípustný zásah do ústavně chráněných práv vlastníků nemovitosti, práva na ochranu zdraví (včetně ochrany před infrazvukem), nedotknutelnosti obydlí a práva na samosprávu dotčených obcí. Pro případ, že nebude akcelerační oblast vyřazena, požaduji, aby návrh Změny č. 2 ÚRP ČR nebyl	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplněni těchto chybějících podkladů: · Doloženi prioritizace ploch dle RED III: Zpracováni analýzy, která prokáže, že v daném regionu byly přednostně využity plochy definované v ČI. 15b odst. 1 písm. b) směrnice (EU) 2023/2413 (zastavěné plochy, brownfieldy, skládky). Vymezeni AO ve volné krajině bez tohoto důkazu je v rozporu s právem EU. · Aktuální terénní biologický průzkum: Provedeni minimálně dvouletého monitoringu (2 kompletní vegetační sezány) zaměřeného na aktivitu letounů a ptactva. Pouhá práce s mapovými podklady je pro vymezeni AO nepřípustná a činí proces nezákonným. · Analýza bariérového efektu a konektivity: Odborné posouzení vlivu kumulativního zásahu větrných elektráren na migrační trasy živočichů a funkčnost prvků Územního systému ekologické stability (ÚSES). · Relevantní studie krajinného rázu: Zpracováni analýzy vizuálního vlivu staveb o výšce cca 185 m, včetně zákresů do dálkových panoramatických fotografii a posouzeni narušení horizontů a pohledových as. · Doloženi souladu s Aarhuskou úmluvou: Prokázání, že veřejnost byla zapojena včas, kdy jsou ještě všechny možnosti otevřené, a že její připomínky byly skutečně věcně (nikoliv jen formálně) zohledněny. · Posouzeni vlivů na lidské zdraví a hodnotu majetku: Vypracování nezávislé hlukové a rozptylové studie zahrnující nízkofrekvenční hluk a infrazvuk, a posouzeni dopadů na tržní hodnotu dotčených nemovitostí v souladu s ČI. 11 a 35 Listiny. · Doloženi souladu s právem na samosprávu: Prokázání, že vymezeni AO neobchází pravomoci obci v územním plánováni (ČI. 101 Ústavy ČR). Do doby doloženi těchto podkladů a vyvráceni veškerých pochybnosti o negativních vlivech (v souladu s judikátem Waddenzee) nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Požaduji případně zásadní redukci vymezeni AOV 26 tak, aby v ni nebylo možné umisťovat větrné elektrárny (VTE). VI. ZÁVĚR S ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv na chráněné složky přírody, lidské zdraví a pokojné užívání majetku. Návrh změny č. 2 ÚRP ČR je v této části v rozporu s principem předběžné opatrnosti, zasahuje do ústavního pořádku České republiky, je v rozporu s mezinárodními závazky ČR (Aarhuská úmluva, Evropská úmluva o krajině) i právem EU, a je tedy v předložené podobě nezákonný a neschválitelný. Zdůrazňuji, že v tomto podání nejde o domněnky, ale o prokazatelné porušování právních předpisů a základních práv občanů. Zdraví lidi a ochrana krajiny nejsou obchodovatelnou položkou. Pokud nebude tento nezákonný postup okamžitě přehodnocen, vystavuji se odpovědné orgány riziku soudních sporů, mezinárodních stížností a odpovědnosti za škody na zdraví a majetku obyvatel. Tyto připomínky uplatňuji i jako tzv. blanketní připomínky a vyhrazuji si právo je dále doplnit o podrobnější odůvodněni, mapové přílohy a odborné posudky ve lhůtě stanovené právními předpisy. Současně žádám Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, aby v rámci vypořádáni těchto připomínek vyžádalo aktuální odborné vyjádřeni od Ministerstva životního prostředí ČR, Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a Ministerstva zdravotnictví ČR ke všem výše uvedeným skutečnostem, zejména ve vztahu k absenci biologických průzkumů, narušení migračních koridorů a absenci metodiky pro hodnocení vlivů nízkofrekvenčního hluku na lidské zdraví.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
10710.	Josef Rod	MMR-48646-2026-81	99czze	AOV80	I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU I. Úvod Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Ležky, katastrální území (kód 680834), kraj Ústecký Územní opatření k AOV80 Ležky a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že si nepřeji, aby se výstavbou větrných elektráren změnil ráz krajiny hned za hranicemi Rakovnicka. Jde o hluk, zásahy do půdy, vodního režimu, život ptáků a zvířat, o zdraví lidi i o to, jak bude naše země a tento region vypadat za desítky let. Vysoké vibrace a nízkofrekvenční hluk z obřích rotorů narušují život volně žijících zvířat, která se z okolí větrníků často stahuji nebo tam přestávají hnízdit. Dochází k úhynu ptáků i netopýrů, narušeni migračních tras a proměně krajiny v průmyslové pásmo, kde mizí přirozený klid. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV80 Ležky nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešení > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Akcelerační oblasti v souladu se ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno jako součást VVURÚ v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohroženi krajinného rázu (§ 12) > narušení ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. III. Nesoulad s právem Evropské unie 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) nedostatečné zapojení veřejnosti > nedostatečné Vyhodnocení divů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využiti: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni nás|edujících cílů: > zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (Eúropean Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorování charakteru území > nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to justice in Environmental Matters), 1998 > omezeni práva veřejnosti na informace > omezeni účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojeni) > omezeni práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů > absence terénních bio|ogických! průzkumů > práce pouze s mapovými podklády (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádřeni č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzováni vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětleni). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet části stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňuji kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešeni povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušení horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušeni ekologické konektivity > znehodnoceni zemědělské půdy > zničeni migračních tras živočichů výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. VI. Dopady na obyvatele	Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatíženi > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitosti Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: > souběžné působení více projektů > celkové zatíženi území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezení akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a Vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra - generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezeni akcelerační oblasti. X. Hlavní požadavek Navrhuji: 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplněni: · posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle Čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnocení vlivu na populace netopýrů · posouzení kumulativních vlivů v širším území · hodnocení dopadů na krajinný ráz · hodnoceni dopadů na využiti nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodněni nevyužiti brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů · metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně Vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik · podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					požárního posouzení, stanoveni minimálních odstupových vzdálenosti od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní , podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazeni Územního opatření k AOV80 Ležky z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešeni.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
10711.	Dalibor Pitr	MMR-48647-2026-81	99cze	AOV51	V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec Libákovice Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Vrch Kožich se nachází asi 20 km jižně od Plzně u obce Libákovice. Zde je vysílač mobilního operátora, který je koncipován zároveň jako rozhledna a za hezkého počasí je zde krásný rozhled na celé jižní Plzeňsko. Kožich je také jedním zastavením na naučné stezce "Čertovo břemeno". Na vyhlídkovou plošinu byly v roce 2012 nainstalovány panoramatické fotografie s popisem jednotlivých míst viditelných z rozhledny. Toto místo považuji pro mě za velmi cennou přírodu a oblast klidu kam se uchyluji já i moji blízcí. V bezprostřední blízkosti naší obce a blízko mého bydliště byla vybudována čtyřproudová rychlostní silnice kde nebyla vybudována protihluková zeď a dosud není vyřešeno měření hluku. Od té doby u nás trpíme na zvýšeným hlukem od motorových vozidel. Proto se do oblasti Libákovic uchylujeme jakožto do míst kde byl zatím dosud klid a krásná krajina. Svoje stanovisko k AO opírám o následující: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • Kumulativní a systémové dopady Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	**Neakceptováno.** Požadavku na vyřazení akcelerační oblasti AOV51 Řenče nebylo vyhověno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.
10712.	Obec Unín (zastoupena JUDr. Vítem Kučerou, MBA, endors advokátní kancelář s.r.o.)	MMR-48648-2026-81	99cu	AOV38	Připomínky k návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu Podatel obec Unín IČO 006 36 746 sídlo obecního úřadu Unín 44, Unín, PSČ 679 24 Zastoupen: JUDr. Vítem Kučerou, MBA, advokátem ev. č. ČAK 16957, vykonávajícím advokacii jako společník endors advokátní kancelář s.r.o., se sídlem Obrovského 2407, PSČ 141 00, Praha 4 – Chodov, ID datové schránky advokáta kfru887 Připomínky obce SEZNAM PŘÍLOH 1. Plná moc Ministerstvo pro místní rozvoj – Odbor územního plánování (dále jen „Pořizovatel“) zveřejnilo dne 14. 4. 2026 veřejnou vyhlášku o konání veřejného projednání a zveřejnění návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu (dále jen „Návrh ÚRP“), vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území (dále jen „Vyhodnocení vlivů“) a návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu, a to včetně návrhu územního opatření k akcelerační oblasti AOV38 Rohozec (dále jen „Návrh AOV38“), která zasahuje do katastrálních území 613011 Jeneč v obci Brťov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP“, Blansko); 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice, 739511 Rašov ve stejnojmenné obci, 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec, 762377 Šerkovice ve stejnojmenné obci, 774634 Unín ve stejnojmenné obci a 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov) (dále jen „Zóna AOV38“). V souladu s § 97 odst. 1 z. č. 283/2021 Sb., stavebního zákona (dále jen „SZ“), může každý do 15 dnů ode dne veřejného projednání uplatnit písemně své připomínky k návrhu územně plánovací dokumentace a vyhodnocení vlivů, přičemž toto ustanovení se dle § 12 odst. 2 z. č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie (dále jen „ZOZE“), použije obdobně také ve vztahu k návrhu územního opatření pro každou akcelerační oblast, která má být vymezena. K veřejnému projednání došlo dne 15. 5. 2026, lhůta pro podání připomínek tedy uplyne dne 1. 6. 2026. Podatel, kterým je obec, na jejímž území má být vymezena Zóna AOV38 Rohozec, tedy řádně a včas uplatňuje své připomínky, jelikož nesouhlasí s vymezením AOV38 Rohozec, a to jak v Návrhu ÚRP, tak v Návrhu AOV38 Rohozec, ani se souvisejícím Vyhodnocení vlivů. I. ÚVODNÍ SHRNUTÍ 1. Územní rozvojový plán i územní opatření jsou opatřeními obecné povahy a nástroji územního plánování dle § 61 SZ sloužícími k regulaci využití území. 2. Opatření obecné povahy představuje tzv. smíšený správní akt, kombinující prvky právních aktů individuálních a normativních. Podle § 171 in fine zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „Správní řád“ nebo „SŘ“) opatření obecné povahy není právním předpisem ani správním rozhodnutím. Jelikož nejde o právní předpis, ale o jinou (smíšenou) formu činnosti veřejné správy, již ze zásady právnosti a zákonnosti zakotvené v § 2 odst. 1 Správního řádu vyplývá, že opatření obecné povahy musí být nejen v souladu se zákony, ale i podzákonnými právními předpisy. Základní zásady činnosti správních orgánů přitom dopadají na všechny postupy správních orgánů při výkonu veřejné správy, včetně procesu vydávání opatření obecné povahy. Opatřením obecné povahy tudíž může docházet toliko ke konkretizaci zákonné povinnosti, nikoliv k ukládání nových povinností, jež zákon neobsahuje. 3. Návrh ÚRP vymezuje akcelerační oblasti jako oblasti nezbytné pro příspěvek ČR k celkovému cíli EU v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 z hlediska rozvoje výroby energie z energie slunečního záření a oblasti nezbytné pro příspěvek ČR k celkovému cíli EU v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 z hlediska rozvoje výroby energie z větrné energie. 4. V akceleračních oblastech má povolování záměrů využívajících větrnou energii, resp. záměrů využívajících energii slunečního záření, probíhat v jednodušším režimu dle ZOZE.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5. Konkrétní kritéria využití území a podmínky pro to, aby záměry větrných elektráren (dále jen „VTE“) či fotovoltaických elektráren (dále jen „FVE“) mohly být povolovány v jednodušším režimu, jsou stanoveny v jednotlivých územních opatřeních. 6. Pro vymezení oblastí pro VTE má platit zejména, že budou prověřeny celistvé plochy o velikosti 2,5 km2 a větší, které nebudou zahrnovat zastavěná území, budou vzdáleny minimálně 3 km od hranice sousedních států a nebudou mít zásadní vizuální dopad na ochranu krajinného rázu, zejména krajinných dominant, včetně významných nemovitých kulturních památek. Instalovaný výkon výroben umístitelných v jednotlivých akceleračních oblastech by měl dosáhnout optimálně potenciálního výkonu 10 MW na 1 km2 nebo více. 7. Návrh ÚRP i Návrh AOV38 však vykazují zásadní faktické i právní vady a negativně zasahují do práv Podatele, které mu z pozice obce náleží a která má také jako obec chránit a naplňovat. Oba návrhy dle Podatele nesplňují nároky kladené na opatření obecné povahy z hlediska vhodnosti, potřebnosti a minimalizace zásahů. Ani jeden z návrhů pak dle Podatele neobstojí ani při zkoumání, zda je následek napadeného opatření obecné povahy úměrný sledovanému cíli. 8. S ohledem na výše uvedené formuluje Podatel níže své připomínky. II. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU II.1 Zásah do práva na samosprávu 9. Podatel, jako územní samosprávný celek má ústavně garantované právo na samosprávu, které je zakotveno v čl. 100 odst. I Ústavy. Součástí práva na územní samosprávu je i rozhodování obce o rozvoji vlastního území prostřednictvím územního plánování, jak potvrzuje i Ústavní soud v právní větě svého nálezu ze dne 7. 5. 2013, č. j. III. ÚS 1669/11: „Do samostatné působnosti obce na základě zvláštních zákonů patří mj. též schvalování územně plánovací dokumentace. Rozhodování o rozvoji spravovaného území patří mezi základní práva územní samosprávy.“ 10. Tomuto ústavnímu principu odpovídá i samotná struktura systému územního plánování, která je založena na hierarchii územně plánovací dokumentace. Nadřazené stupně dokumentace mají stanovovat zejména širší koncepční rámec a obecné požadavky, zatímco konkrétní podoba využití území má být dotvářena na nižších úrovních územního plánování, především obcí. Tento závěr podporuje i ustanovení § 72 odst. 1 SZ, podle kterého územně plánovací dokumentace nesmí obsahovat podrobnosti, které náležejí svým obsahem navazující územně plánovací dokumentaci nebo rozhodnutí. 11. Právě obec totiž disponuje detailní znalostí místních poměrů, krajinných hodnot, charakteru zástavby, dopravních vazeb i potřeb místních obyvatel. ÚS ve svém nálezu ze dne 19. 11. 1996 v této souvislosti zdůrazňuje, že: „…považuje místní samosprávu za nezastupitelnou složku rozvoje demokracie. Místní samospráva je výrazem práva a schopnosti místních orgánů, v mezích daných zákonem, v rámci své odpovědnosti a v zájmu místního obyvatelstva regulovat a řídit část veřejných záležitostí.“ 12. Územní rozvojový plán je nadřazenou územně plánovací dokumentací jak pro zásady územního rozvoje, tak pro územní či regulační plány. Přitom dle § 73 odst. 4 SZ platí, že je-li to účelné, navazující územně plánovací dokumentace zpřesňuje vymezení ploch a koridorů vymezených v nadřazené územně plánovací dokumentaci. K tomu NSS ve svém rozsudku ze dne 30. 7. 2021, č. j. 4 As 41/2021-46, uvádí, že: „Nástroje územního plánování tvoří ucelený hierarchický systém, jehož vyšší stupně jsou nadřízeny stupňům nižším a do značné míry určují jejich obsah. Podstatou systému nástrojů územního plánování je postupná konkretizace jednotlivých obecných záměrů při respektování této hierarchie.“ 13. Pokud by Návrh ÚRP vymezil Zónu AOV38 navrženým způsobem, tedy zcela konkrétně a fakticky definitivně, ponechal by Podateli již jen minimální či čistě formální prostor pro vlastní regulační úvahu v navazující územně plánovací dokumentaci, a to navíc jen tehdy, pokud to nadřízený orgán nevyloučí postupem dle § 5 odst. 2 ZOZE. 14. S ohledem na to, že dle § 73 odst. 3 SZ platí, že nadřazená územně plánovací dokumentace je závazná pro obsah navazující územně plánovací dokumentace, Podatel ztrácí možnost rozhodovat o tom, zdali se na jeho území akcelerační oblast vymezí. 15. Dále kvůli tomu, že se k části navazující územně plánovací dokumentace, která je v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací, nepřihlíží, Podatel ztrácí možnost stanovit využití území s ohledem na ochranu obytného prostředí, krajinného rázu či zachování rekreační funkce krajiny jako nezastavěné plochy, nebo určit dané území k dalšímu rozvoji obce.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					16. Tím, že je Podatel Návrhem ÚRP zbaven možnosti efektivně záměr místně korigovat, upravit jeho parametry, hledat šetrnější variantní řešení či zohlednit specifické místní podmínky a potřeby svých obyvatel, je tento Návrh ÚRP v přímém rozporu s právem na místní samosprávu. 17. Dle čl. 101 odst. 4 Ústavy může stát do výkonu samosprávy zasahovat pouze tehdy, vyžaduje-li to ochrana zákona, a pouze přiměřeným způsobem. Tento předpoklad však není v rámci Návrhu ÚRP naplněn a jedná se tedy o nepřípustný zásah do ústavně garantovaných práv. II.2 Negativní zásah do dalšího rozvoje území 18. Návrh ÚRP je v příkrém rozporu s principy územního plánování, neboť akcelerační oblasti vymezuje již natolik konkrétním a detailním způsobem, že obcím fakticky neumožňuje o budoucím využití vlastního území efektivně rozhodovat. Podatel a další obce tak ztrácí možnost záměr dále korigovat, hledat variantní a šetrnější řešení, reagovat na místní limity území či zohlednit specifické potřeby svých obyvatel. 19. Vymezení akceleračních oblastí Návrhem ÚRP představuje dlouhodobý a intenzivní zásah do možností rozvoje dotčeného území. Účelem vymezení akcelerační oblasti je vytvořit území přednostně určené pro umisťování a povolování zařízení pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. S ohledem na to, že navazující územně plánovací dokumentace je vázána nadřazenou územně plánovací dokumentaci, dochází fakticky k blokaci rozvojových koncepcí obcí v dotčeném území. 20. Důsledkem vymezení akcelerační oblasti tedy je, že obce již nebudou moci v dané části svého území svobodně plánovat takové formy rozvoje, které by výstavbu zdrojů obnovitelných zdrojů energie znemožňovaly. Urbanistický rozvoj obcí tak bude významně omezen například při vymezování nových ploch pro bydlení, občanskou vybavenost či rekreaci. 21. Tento zásah je o to intenzivnější, že akcelerační oblasti a případná výstavba budou mít dlouhodobé důsledky, přičemž obce budou mít v budoucnu omezenou možnost pružně reagovat na změny místních potřeb, demografického vývoje či urbanistické koncepce. Takový postup je v rozporu se základní funkcí územního plánování jako procesu průběžného vyvažování veřejných a soukromých zájmů v území a nepřiměřeně omezuje právo obce určovat vlastní rozvojovou koncepci. 22. Návrhem ÚRP se navazující územně plánovací dokumentace REDukuje na pouhé převzetí již předem závazně určeného řešení bez reálného prostoru pro autonomní rozhodovací činnost obce. Takový postup fakticky vyprazdňuje vlastní obsah územně plánovací pravomoci obce a přesouvá rozhodování o konkrétní podobě rozvoje území na centrální úroveň, čímž také dochází k nepřiměřenému zásahu do ústavně zaručeného práva na samosprávu. II.3 Negativní zásah do dalších funkcí obce jako samosprávného celku 23. Podle čl. 100 odst. 1 Ústavy je obec územním společenstvím občanů, které má právo na samosprávu. Smyslem samosprávy je možnost místního společenství prostřednictvím orgánů obce rozhodovat o otázkách, které bezprostředně ovlivňují život obyvatel obce. K tomu § 2 odst. 2 z. č. 128/2000 Sb. o obcích stanoví (dále jen „ZO“), že obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. 24. Vymezením Zóny AOV38 dochází nejen k omezení plánovací autonomie Podatele, ale současně i k zásahu do samotné podstaty územní samosprávy spočívající v péči o potřeby vlastních občanů a ochranu kvality života na území obce. 25. Podatel nese odpovědnost za ochranu kvality života svých obyvatel a dlouhodobě udržitelného rozvoje území a je povinen tyto hodnoty chránit a rozvíjet. Vymezení Zóny AOV38 ale vytváří předpoklad budoucí realizace výrazných zařízení obnovitelných zdrojů energie, VTE, aniž by měl Podatel reálnou možnost takové vymezení akcelerační oblasti ovlivnit nebo odmítnout s ohledem na konkrétní místní podmínky. 26. Výstavba VTE může mít významné dopady na život obyvatel obce, zejména z hlediska hlukové zátěže, narušení klidové povahy území, změny krajinného rázu, zásahu do rekreační funkce krajiny či potenciálních negativních vlivů na zdraví a kvalitu bydlení. 27. Pokud Návrh ÚRP vymezuje akcelerační oblast, ztrácí Podatel možnost efektivně hájit zájmy svých obyvatel a vykonávat svou ústavně zaručenou roli při správě a rozvoji vlastního území, čímž jsou narušeny funkce obce jako samosprávného celku. II.4 Negativní zásah do majetku obce	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					28. Územní samosprávné celky mají podle čl. 101 odst. 3 Ústavy právo vlastnit majetek a hospodařit podle vlastního rozpočtu. Majetek obcí přitom slouží jako jeden z předpokladů pro efektivní výkon samosprávy a zabezpečování potřeb obyvatel. Ustanovení § 38 odst. 1 ZO ukládá obci povinnost pečovat o zachování a rozvoj svého majetku. 29. Vymezení Zóny AOV38 a případná realizace VTE přitom může vést ke snížení hodnoty obecního majetku, zejména pozemků a souvisejících staveb. Negativní dopady na krajinný ráz, klidovou povahu území, rekreační využití krajiny či atraktivitu území pro bydlení a další rozvoj mohou významně omezit využitelnost majetku Podatele a jeho tržní hodnotu. Může tak dojít k omezení budoucích možností hospodárného nakládání s majetkem Podatele. 30. Snížení hodnoty majetku Podatele může dopadnout i na jeho schopnost plnit své samosprávné funkce a financovat další rozvoj území. Omezení majetkové základny Podatele může vést k omezení jeho budoucích příjmů, investičních možností, schopnosti zabezpečovat potřeby obyvatel či realizace veřejně prospěšných projektů. 31. Návrh ÚRP tak nezasahuje pouze do autonomie územního plánování Podatele, ale rovněž negativně zasahuje do jeho ústavně chráněné majetkové sféry, která tvoří nezbytný předpoklad výkonu územní samosprávy. II.5 Negativní zásah do zdraví občanů Podatele 32. Jak již bylo nastíněno výše, Návrh ÚRP může vymezením Zóny AOV38 potenciálně zasáhnout do zdraví občanů Podatele. Jak stanoví § 35 ZO, do samostatné působnosti obce patří záležitosti, které jsou v zájmu obce a občanů obce, přičemž obec ve svém územním obvodu pečuje v souladu s místními předpoklady a s místními zvyklostmi o vytváření podmínek pro uspokojování potřeb svých občanů, mimo jiné rozvoje zdraví. Proto Podatel výslovně podává připomínky vůči zásahům do zdraví svých obyvatel, které mohou v souvislosti s vymezením Zóny AOV38 hrozit. 33. Provoz VTE je spojen s kontinuálním pohybem rotorů, vznikem slyšitelného hluku i nízkofrekvenčních vibrací. Tyto vlivy mohou vést ke zhoršení kvality spánku, psychické pohody a potenciálně i k jiným negativním vlivům, a to zejména v oblasti s dosud nízkou hlukovou zátěží. 34. I když budou stanoveny limity pro zátěž slyšitelným hlukem, neznamená to, že bude zabráněno negativním vlivům infrazvukových vibrací. Dlouhodobé vystavení může potenciálně vést k chronické stresové odezvě, potížím se soustředěním, podrážděnosti, zhoršení kvality spánku, závratím či nevolnosti. To, že zvuk není slyšitelný, neznamená, že nemá vliv na lidské zdraví. 35. Dále je při posuzování vlivu VTE na zdraví nutné zohlednit stroboskopický jev, shadow flicker efekt či omezení výhledu. I když Návrh AOV38 ukládá zpracovat studii působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu, na jejímž základě se má doba provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil určitou dobu trvání za rok, permanentní pohyb rotorů může negativně psychologicky působit i v případech, kdy pohyblivé stíny nedopadají přímo na obytnou oblast. Neustálý pohyb vysokých konstrukcí v zorném poli může představovat rušivý faktor, a to zejména v jinak klidném venkovském prostředí.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					36. Za problematické Podatel rovněž považuje spad materiálu z listů turbín větrných elektráren. Listy jsou vyráběny z epoxidu, skelných vláken a dalších chemikálií. Vzhledem k tomu, že okrajové části listů dosahují velkých rychlostí, dochází při působení atmosférických vlivů k obrušování částic materiálu. Částice se následně dostávají do vzduchu, vody i půdy, z nichž se nedají odstranit, a působí negativně na zdraví obyvatel i na životní prostředí. 37. Při vymezení Zóny AOV38 není dostatečná pozornost věnována kumulativním dopadům jednotlivých vlivů jako je hluk, světelné efekty a materiálové znečištění, které se sčítají a vzájemně umocňují. Navržené podmínky a zmírňující opatření uvedené v souvisejícím Návrhu AOV38 potvrzují, že si je Pořizovatel vědom existence významných negativních vlivů provozu VTE na okolí, při vymezování Zóny AOV38 však nebyl dostatečně respektován princip minimalizace zásahů. Zásah do zdraví obyvatel bude o to intenzivnější, že půjde o působení dlouhodobé až trvalé, obyvatelé budou negativním vlivům vystaveni každodenně po celou dobu provozu. II.6 Negativní zásah do životního prostředí a krajinného rázu 38. Návrh ÚRP při vymezení Zóny AOV38 nedostatečně zohledňuje ochranu životního prostředí a nevychází z dostatečně konkrétních a lokalizovaných podkladů pro posouzení dopadů na jednotlivé složky životního prostředí. 39. Vymezení akcelerační oblasti přitom může mít významné negativní dopady na biodiverzitu, zejména na populace ptactva a netopýrů, u nichž je obecně známo riziko kolizí s rotory VTE a narušení migračních tras. 40. O negativním zásahu do životního prostředí, zejména pak do soustavy NATURA 2000, svědčí Vyhodnocení vlivů, které v dubnu 2026 zpracovala společnost ASITIS s.r.o., a ve kterém se v části 2 (Posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000) na str. 89 výslovně uvádí, že Zóna AOV38 bude mít mírně negativní vliv na evropsky významnou lokalitu Dlouhá Lhota, jejímž předmětem ochrany je vrápenec malý. Negativní vliv Zóny AOV38 není vyloučen ani na biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců (rys ostrovid a vlk obecný), kteří v dané oblasti migrují mezi Ždárskými vrchy a Drahanskou vrchovinou. Neopominutelné rovněž je, že ve své severozápadní části navrhovaná Zóna AOV38 zasahuje do Přírodního parku Svratecká hornatina. 41. Vymezením Zóny AOV38 také dochází k zásahu do ekologické stability krajiny, a to zejména fragmentací území, narušením krajinných struktur a přirozených vazeb mezi jednotlivými biotopy. 42. Návrh ÚRP rovněž nedostatečně hodnotí kumulativní a synergické vlivy jednotlivých záměrů, přičemž právě souběh hlukové zátěže, vizuálních dopadů, zásahů do krajiny	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a environmentální zátěže může představovat zásah výrazně intenzivnější než jednotlivé vlivy hodnocené izolovaně. 43. V rozporu s principem prevence není spolehlivě vyloučeno, že realizace záměrů v rámci Zóny AOV38 povede k nevratným zásahům do přírodních hodnot území. Z tohoto důvodu je Návrh ÚRP v rozporu s požadavky na ochranu životního prostředí a principem udržitelného rozvoje. Návrh ÚRP z tohoto důvodu také negativně zasahuje do dílčí složky práva na samosprávu, která spočívá v zajištění udržitelného rozvoje a zdravého životního prostředí pro obyvatele Podatele. 44. Území obcí Brťov-Jeneč, Bukovice, Rašov, Rohozec, Unín a Zhoř je ZÚR Jihomoravského kraje zařazeno pod krajinný celek Kunštátsko-nedvědický, přičemž jednou z jeho cílových kvalit má být „krajina hodnotných pohledů a pohledových horizontů“ s tím, že „pohledově se uplatňující kulturně historické a architektonické dominanty (hrad Pernštejn, zámek Kunštát, zámek Lomnice)“. 45. Podle ZÚR jsou dále pro územní plánování stanoveny úkoly spočívající ve vytváření územních podmínek pro ochranu krajiny před umísťováním výškově, plošně a objemově výrazných staveb, přičemž na území přírodních parků se mají vytvářet územní podmínky pro důslednou ochranu krajinného rázu. 46. Krajinný ráz je přitom jednou z hodnot, která je chráněna zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh ÚRP však vytváří podmínky pro zásadní narušení krajinného rázu, byť jiné územně plánovací dokumenty, ZÚR Jihomoravského kraje, tyto hodnoty jasně definují a důsledně trvají na jejich ochraně výše popsanými omezeními. 47. Narušení krajinného rázu je přitom stejně nepřípustné jako negativní zásahy do jednotlivých složek životního prostředí a dalších zájmů chráněných právními předpisy. Návrh ÚRP tedy ani v tomto ohledu neobstojí z pohledu zákonnosti. II.7 Vady Návrhu ÚRP 48. Návrh ÚRP vykazuje vady, které způsobují jeho nezákonnost a pro které jej nelze přijmout. Návrh ÚRP neodpovídá nárokům, které vyplývají pro opatření obecné povahy z ustálené rozhodovací praxe správních soudů. 49. Návrh ÚRP je postaven na nedostatečně zjištěném skutkovém stavu. Podklady, z nichž vychází vymezení Zóny AOV38 Rohozec, nejsou dostatečně konkrétní a nezohledňují specifické místní podmínky území Podatele, zejména z hlediska hlukové zátěže, krajinného rázu, dopadů na zdraví obyvatel či ekologických vazeb v území. 50. Návrh ÚRP pracuje převážně s obecnými či modelovými předpoklady, aniž by byly tyto přiměřeně ověřeny pro konkrétní území. Nedostatečné zjištění skutkového stavu způsobuje, že Návrh ÚRP nemá dostatečný faktický základ pro takto intenzivní zásah do	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					práv Podatele, který je popsán výše. 51. Při vydávání opatření obecné povahy je však nezbytné, aby pořizovatelé vycházeli ze spolehlivě zjištěného skutkového stavu věci a zajistili si dostatečné podklad pro to, aby dokázali řádně a přesvědčivě odůvodnit, že přijatý návrh není v rozporu s principem proporcionality a přijaté řešení je nejlepším možným z existujících variant, vč. varianty nulové. 52. Nedostatečné zjištění skutkového stavu se pak odráží nejen ve vymezení rozsahu Zóny AOV38, ale také v podmínkách stanovených v Návrhu AOV38, k tomu níže v další části tohoto podání. Rozpor Návrhu ÚRP a Návrhu AOV38 s právními předpisy 53. Vymezení Zóny AOV38 probíhá na základě ZOZE, který do české právní úpravy promítá související požadavky obsažené v tzv. směrnici RED III. ZOZE k vymezování akceleračních oblastí stanoví, že se vymezují v nezbytné oblasti vymezené pro využití stejného druhu obnovitelného zdroje energie. Akcelerační oblast nelze vymezit na území evropsky významné lokality, ptačí oblasti a zvláště chráněného území a na území, které stanoví vláda nařízením s ohledem na ochranu životního prostředí, státní památkovou péči, obranu a bezpečnost státu, lázeňství, letectví nebo veřejnou meteorologickou službu. 54. Akcelerační oblast se vymezuje tak, aby záměry pro využití obnovitelného zdroje energie, pro který je tato oblast vymezována, neměly s ohledem na limity využití území významný dopad zejména na životní prostředí a zájmy obrany a bezpečnosti státu. 55. Při vymezování akcelerační oblasti se upřednostňují umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. 56. Návrh ÚRP vymezující Zónu AOV38 je v přímém rozporu s těmito zákonnými požadavky, když je Zóna AOV38 vymezena ve venkovské oblasti s významnými přírodními památkami (např. PP Svídovec) a v těsné blízkosti evropsky významné lokality, přičemž v rámci Vyhodnocení vlivů bylo stanoveno, že Zóna AOV38 bude mít na ni a na soustavu NATURA 2000 negativní vliv. 57. Odůvodnění Návrhu ÚRP dále uvádí, že: „Z hlediska krajinného rázu byla stěžejním kritériem ochrana obrazu území Svratecké hornatiny. S ohledem na mimořádnou krajinnou hodnotu této oblasti a její vysokou	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pohledovou exponovanost je kladen důraz na citlivé začlenění technických prvků do reliéfu tak, aby nebyla narušena historická a přírodní identita tohoto pomezního území.“ 58. Podle § 12 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, je krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. 59. Odůvodnění návrhu ÚRP přitom zcela odporuje tomu, jaké dopady bude Zóna AOV38 mít a odůvodnění popírá skutečné důsledky vymezení této zóny. 60. Území, v němž je Zóna AOV38 vymezena, není umělou či zastavěnou plochou nebo např. narušeným územím. Vymezení Zóny AOV38 v dané lokalitě je tedy v přímém rozporu s požadavky na vymezování akceleračních oblastí, které jsou uvedeny v § 4 ZOZE a současně je v rozporu i s dalšími právními předpisy, mj. se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. 61. Zóna AOV38 také zasahuje do zemědělsky využívané části území Podatele. Vymezení Zóny AOV38 vytváří předpoklad pro budoucí odnětí zemědělské půdy nejen pro samotné VTE, ale i pro související komunikace, manipulační plochy, kabelové trasy a další infrastrukturu. I zde je tedy zjevný rozpor vymezené Zóny AOV38 se zákonem. 62. Kromě rozporu se ZOZE je pak vymezení Zóny AOV38 též v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (dále jen „ZOZPF“), který stanoví, že pro nezemědělskou činnost je nezbytné používat především nezemědělskou půdu. Pokud i tak dojde k situaci, kdy je použití zemědělské půdy nevyhnutelné, je nutno dodržovat pravidla daná zákonem. Jde především o pravidlo, že je nutno přednostně odnímat půdu ze zastavěných ploch, půdu méně kvalitní (určeno třídami ochrany), odnímáním také co nejméně zasahovat do organizace půdního fondu, odnímat jen nejnutnější plochu apod. Zóna AOV38 je však vymezena na hospodářsky využívaných pozemcích, které jsou součástí zemědělského půdního fondu a spadají i do I. třídy ochrany. 63. Tato povinnost pak váže i pořizovatele územně plánovací dokumentace, což vyplývá nejen přímo ze ZOZPF, ale rovněž z rozsáhlé rozhodovací praxe správních soudů, neboť již v koncepční fázi územně plánovací činnosti (srov. § 5 ZOZPF) je třeba zohledňovat otázku zvýšené ochrany nejkvalitnějších zemědělských půd, nikoliv jen ve fázi vlastního rozhodování o odnětí pro konkrétní záměr (srov. Rozsudek Krajského soudu v Praze ze dne 14. 11. 2019, č. j. 43 A 201/2018 - 105, bod 48; podobně jiný rozsudek téhož soudu ze dne 8. 9. 2017, č. j. 50 A 1/2017- 77). V Návrhu ÚRP však nebylo dostatečně zdůvodněno, že navrhované řešení je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu nejvýhodnější.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					64. Návrh ÚRP je v rozporu s právními předpisy a je tedy nezákonný. Proporcionalita Návrhu ÚRP a Zóny AOV38 65. Návrh ÚRP je jako každé jiné opatření obecné povahy nezbytné před jeho přijetím podrobit testu proporcionality. 66. Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 27. 9. 2005, č. j. 1 Ao 1/2005-98, k hodnocení proporcionality pro opatření obecné povahy uvádí, že se hodnotí: „… zda napadené opatření obecné povahy vůbec umožňuje dosáhnout sledovaný cíl (kritérium vhodnosti), zda opatření obecné povahy a sledovaný cíl spolu logicky souvisí a zda cíle nelze lépe dosáhnout jiným legislativním prostředkem (kritérium potřebnosti), zda opatření obecné povahy omezuje své adresáty co nejméně (kritérium minimalizace zásahů); …, zda je následek napadeného opatření obecné povahy úměrný sledovanému cíli (kritérium proporcionality v užším slova smyslu).“ 67. Test proporcionality však ve vztahu k Návrhu ÚRP a vymezení Zóny AOV38 nebyl vůbec proveden. Pokud by tak Pořizovatel učinil, musel by dospět k závěru, že i přes skutečnost, že podpora výroby energie z obnovitelných zdroje je ve veřejném zájmu, Návrh ÚRP ve vztahu k Zóně AOV38 není proporcionální, a tato akcelerační oblast by vůbec nebyla vymezena. 68. Ve vztahu k Zóně AOV38 není naplněno kritérium potřebnosti, neboť sledovaného cíle podpory výroby energie z obnovitelných zdrojů lze dosáhnout i jinými prostředky, které by více respektovaly nejen právo na samosprávu obcí, ale také další zákonem chráněné zájmy jako je ochrana přírody a krajiny, zemědělského půdního fondu či veřejného zdraví (např. plošným urychlením správních řízení namísto vynětí některých oblastí se zavedením zvláštního režimu). 69. Kritérium minimalizace zásahů není splněno, protože Návrh ÚRP vymezuje akcelerační oblasti již velmi konkrétním a invazivním způsobem na centrální úrovni, čímž Podateli fakticky odnímá možnost efektivně rozhodovat o využití území, jeho rozvoji i ochraně zájmů jeho obyvatel. 70. Není splněno ani kritérium proporcionality v užším slova smyslu, neboť intenzita zásahu do práva na samosprávu, do rozvojových možností obce, do její majetkové sféry, stejně jako další zájmy chráněné právními předpisy (zejména pak životní prostředí, krajinný ráz, zemědělský půdní fond, veřejné zdraví) jsou ve zjevném nepoměru k deklarovanému veřejnému zájmu. Tím spíše za situace, kdy Návrh ÚRP dostatečně nezohledňuje konkrétní místní podmínky, charakter území ani možné negativní dopady na kvalitu života obyvatel a prostředí. Nedostatečná odůvodněnost a nepřezkoumatelnost Návrhu ÚRP	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					71. Návrh ÚRP musí být v souladu s ustálenou judikaturou správních soudů řádně odůvodněn, jak uvádí NSS např. ve svém rozsudku ze dne 16. 12. 2008, č.j. 1 Ao 3/2008-136: „(v odůvodnění) je nutno uvést důvody výroku, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů (§ 68 odst. 3 a § 174 odst. 1 správního řádu z roku 2004). Nedostatek rozhodovacích důvodů způsobuje jeho nepřezkoumatelnost.“ 72. Návrh ÚRP však tyto nároky kladené na opatření obecné povahy nesplňuje, neboť z Návrhu AOV38 není seznatelné, jaké konkrétní důvody vedly k vymezení Zóny AOV38, proč je zvolena tato lokalita namísto jiné vhodnější a proč nebyla prověřena a zvolena mírnější varianta řešení, která by méně zasahovala do práv Podatele i do zájmů chráněných právními předpisy. S ohledem na klidný venkovský charakter území je Podatel přesvědčen, že Zóna AOV38 je navržena v rozporu s § 39 psím. f) SZ, podle nějž je úkolem územního plánování ve veřejném zájmu s ohledem na charakter území a kvalitu vystavěného prostředí vyhodnocovat vhodné plochy pro výrobu a vymezovat je, jen je-li to účelné. 73. Návrh ÚRP je také nedostatečně zdůvodněn z hlediska z. č. 289/1995 Sb., o lesích, který ve svém § 14 odst. 1 stanoví, že pořizovatelé územně plánovací dokumentace jsou povinni dbát zachování lesa, navrhnout a zdůvodnit taková řešení, která jsou z hlediska zachování lesa, ochrany životního prostředí a ostatních celospolečenských zájmů nejvhodnější, přičemž jsou rovněž povinni provést vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení, navrhnout alternativní řešení, způsob následné rekultivace a uspořádání území po dokončení stavby. 74. Z odůvodnění Návrhu ÚRP nelze seznat, na základě jakých úvah bylo pořizovatelem rozhodnuto právě o vymezení Zóny AOV38, odůvodnění postrádá konkrétní, individualizované a přezkoumatelné důvody vztahující se k vymezení Zóny AOV38, čímž znemožňuje soudní přezkum správnosti přijatého řešení a činí Návrh ÚRP ve vztahu k Zóně AOV38 nepřezkoumatelným pro nedostatek důvodů. II.8 Dílčí shrnutí a závěr připomínek k Návrhu ÚRP 75. Návrh ÚRP ve vztahu k vymezení Zóny AOV38 vykazuje zásadní vady jak po stránce hmotněprávní, tak procesní, které brání jeho přijetí v navržené podobě. 76. Návrh ÚRP nepřípustným způsobem zasahuje do ústavně zaručeného práva Podatele na samosprávu, když na nadřazené úrovni územního plánování rozhoduje o konkrétním využití území natolik podrobně, že Podateli fakticky odnímá možnost o rozvoji vlastního území reálně rozhodovat.	

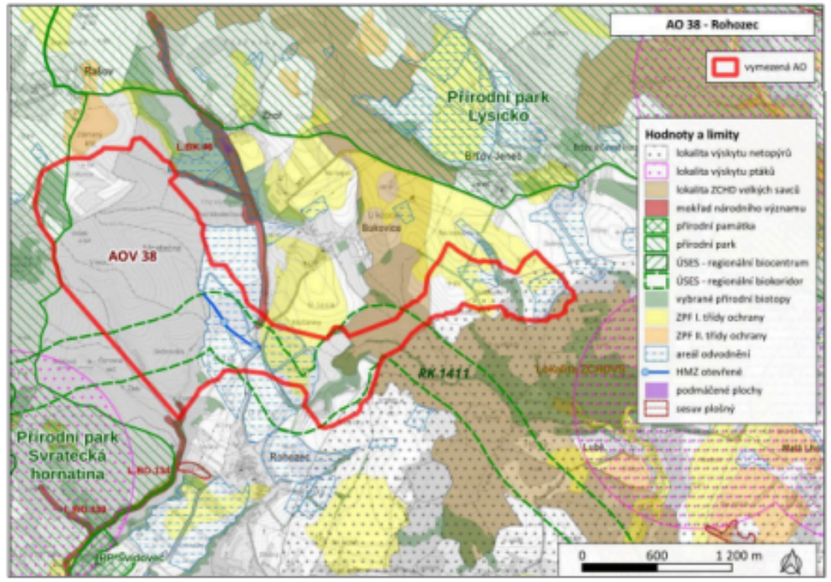
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					77. Vymezení Zóny AOV38 zároveň představuje dlouhodobý a intenzivní zásah do rozvojových možností území, do ochrany kvality života obyvatel, do životního prostředí i do majetkové sféry Podatele, aniž by byly tyto zásahy dostatečně odůvodněny či minimalizovány. 78. Návrh ÚRP je v rozporu s právními předpisy, zejména se zákonnými požadavky na vymezování akceleračních oblastí dle ZOZE, stejně jako s požadavky na ochranu zemědělského půdního fondu a životního prostředí. 79. Současně návrh neobstojí v testu proporcionality, neboť nebyla prokázána jeho nezbytnost, nebyla zvažována šetrnější řešení a intenzita zásahu do práv Podatele je ve zjevném nepoměru k deklarovanému veřejnému zájmu. 80. Návrh ÚRP dále vychází z nedostatečně zjištěného skutkového stavu a postrádá odpovídající podklady pro takto zásadní zásah do území. Zásadní vadou Návrhu ÚRP je jeho nedostatečné odůvodnění. Z odůvodnění není seznatelné, proč byla Zóna AOV38 vymezena právě v dané lokalitě, jak byla aplikována stanovená kritéria ani jakým způsobem byly váženy kolidující veřejné zájmy. 81. Odůvodnění napadené části Návrhu ÚRP tak neobsahuje konkrétní, individualizované a přezkoumatelné důvody, nelze z něj seznat úvahy Pořizovatele a znemožňuje efektivní soudní přezkum správnosti přijatého řešení. 82. Návrh ÚRP je proto ve vztahu k vymezení Zóny AOV38 zatížen vadou nepřezkoumatelnosti pro nedostatek důvodů a jako takový nesplňuje základní požadavky kladené judikaturou správních soudů na opatření obecné povahy. 83. S ohledem na výše uvedené Podatel požaduje, aby byla Zóna AOV38 z Návrhu ÚRP vypuštěna, případně aby byl Návrh ÚRP v této části zásadním způsobem přepracován tak, aby respektoval zákonné požadavky, princip proporcionality, ochranu samosprávy a další dotčené veřejné zájmy. III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV38 ROHOZEC 84. Návrh AOV38 je návrhem územního opatření, které je dle § 61 písm. e) SZ nástrojem územního plánování. Podle § 128 odst. 1 SZ se vydává formou opatření obecné povahy. Z toho důvodu je nezbytné na Návrh AOV 38 klást stejné nároky, jako na ostatní nástroje územního plánování a opatření obecné povahy. 85. Podle § 6 odst. 1 ZOZE se pro každou akcelerační oblast vydává územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních, přičemž podle § 7 ZOZE musí toto opatření obsahovat určení druhu obnovitelných zdrojů energie, pro který se akcelerační oblast vymezuje, podmínky a zmírňující opatření pro povolení, provedení nebo užívání záměrů	

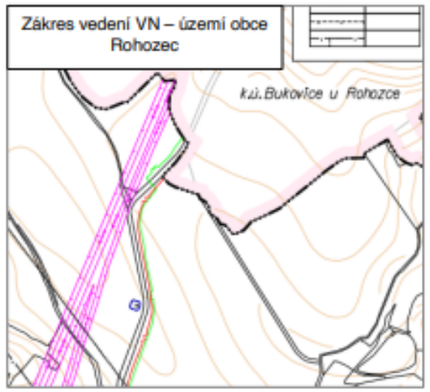
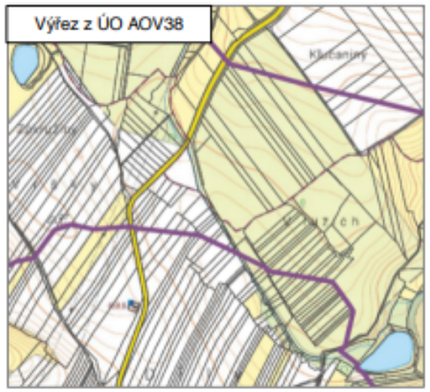
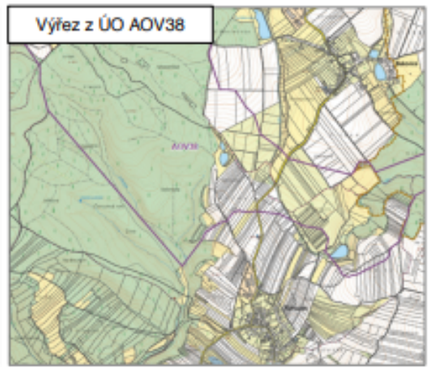
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pro využití obnovitelných zdrojů energie, příslušný výkres, informace o rozloze akcelerační oblasti a odhad instalovaného výkonu záměrů pro využití obnovitelného zdroje energie. 86. Návrh AOV38 však tyto požadavky nedodržuje, jelikož není dostatečně odůvodněn, podmínky a zmírňující opatření pro využití obnovitelných zdrojů energie stanoví nedostatečně a v konečném důsledku působí pochybnosti o samotné realizovatelnosti případného záměru na výstavbu obnovitelných zdrojů energie v navrhované Zóně AOV38. III.1 Nedostatečné odůvodnění 87. Návrh AOV38 a jeho odůvodnění nesplňují požadavky kladené na odůvodnění opatření obecné povahy dle § 173 odst. 1 SŘ ve spojení s § 68 odst. 3 SŘ a ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu. 88. Jak uvádí NSS ve svém rozsudku ze dne 20. 10. 2020, č. j. 1 As 231/2020 – 58: „Nejvyšší správní soud odkazuje na § 173 odst. 1 správního řádu, dle kterého musí opatření obecné povahy obsahovat odůvodnění. Podle § 174 odst. 1 správního řádu pro řízení podle této části (část šestá správního řádu) platí obdobně ustanovení části první a přiměřeně ustanovení části druhé. Přiměřeně tedy lze použít i § 68 odst. 3 správního řádu, v němž je stanoveno, že v odůvodnění se uvedou důvody výroku, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.“ 89. Pořizovatel však neposkytuje dostatečné odůvodnění jednotlivých podmínek a zmírňujících opatření pro Zónu AOV38, která jsou nedostatečná. Pořizovatel uvádí pouze obecná tvrzení o potřebě ochrany jednotlivých veřejných zájmů a související podmínky a omezení, aniž by uváděl konkrétní skutková zjištění, z nichž při jejich stanovení vycházel. Pořizovatel rovněž nezdůvodňuje, proč nestanovil podmínky a omezení, která by mohla lépe chránit veřejné zájmy, a neposoudil variantní řešení. 90. Příkladem lze uvést následující: a) Podmínka v odst. 3.1 písm. a) – není jakkoliv zřejmé, proč Pořizovatel stanovil výšku VTE na maximálně 185 m a proč tato výška nemůže být méně než 185 m. Z odůvodnění této podmínky pouze plyne, že tímto způsobem bude ve „většině“ akcelerační oblasti výška horní úvratě rotoru maximálně 630–680 m n. m. Není nijak odůvodněno, proč právě tato výška zajistí bezpečnost letového provozu, jakým způsobem vzal Pořizovatel v úvahu existenci blízké plochy pro Sportovní Létající Zařízení Brťov, jak bude negativní vlivy na krajinný ráz korigovat právě daná výška VTE. b) Podmínka v odst. 3.1 písm. i) – pokud je stanovena podmínka, že záměry pro umístění	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VTE musí být umisťovány mimo regionální biokoridory, není jasné, proč se Zóna AOV38 podstatnou částí své rozlohy překrývá s regionálním biokoridorem RK 1411, když v ploše tohoto překryvu nebude možné akcelerační oblast využít k zamýšlenému účelu. V odůvodnění také není nijak podložena či odůvodněna úvaha uvedená v Návrhu AOV38, že „vliv na vymezený prvek ÚSES je v tomto případně minimální a jeho funkčnost nenarušuje“. S tímto tvrzením je nezbytné se dostatečně vypořádat a přezkoumatelně jej odůvodnit. c) Podmínka v odst. 3.1 písm. p) – s AOV38 se překrývá vymezený migrační koridor biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. K tomu Vyhodnocení vlivů přímo uvádí, že „případným umístěním VTE a doprovodné infrastruktury (přístupové komunikace, manipulační plochy, samotná instalace VTE) může dojít ke snížení průchodnosti migračního koridoru a fragmentaci území.“ Pouhou deklaraci, že k negativním důsledkům nemá dojít, nelze považovat za dostačující a přiléhavé odůvodnění. d) Podmínka v odst. 3.2 písm. d) – je stanovena podmínka akustického monitoringu letové aktivity netopýrů po dobu dvou let od uvedení větrné elektrárny do provozu, nejsou však uvedeny podklady a skutková zjištění hodnotící výskyt netopýrů v oblasti před vymezením Zóny AOV38 a ani není zdůvodněno, proč případné zkoumání nebylo provedeno předem. Odůvodnění se rovněž nijak nevypořádává (ani jej nezmiňuje) s výskytem vrápencem malého, jenž je předmětem ochrany evropsky významné lokality Dlouhá Lhota, která se nachází pouze 2,3 km od Zóny AOV38. Přitom Vyhodnocení vlivů v části Posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 na výskyt a mírný negativní vliv na tento druh výslovně upozorňuje. 91. Pořizovatel tedy nedostatečně uvádí důvody výroku a neuvádí a nevypořádává se ani s podklady pro stanovení jednotlivých podmínek a omezení. Z odůvodnění tak nejsou seznatelné úvahy Pořizovatele, kterými se řídil při zpracování Návrhu AOV38. Tento postup je v rozporu se zákonem a ustálenou rozhodovací praxí správních soudů, přičemž pro takové případy Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 16. 12. 2008, č. j. 1 Ao 3/2008 – 136 či v rozsudku ze dne 20. 10. 2020, č. j. 1 As 231/2020 – 58 a dalších dovozuje, že: „Nedostatek rozhodovacích důvodů (v odůvodnění opatření obecné povahy) způsobuje jeho nepřezkoumatelnost.“ III.2 Nedostatky podmínek a omezení 92. Jak již bylo uvedeno výše, § 7 odst. 1 písm. b) ZOZE obsahuje požadavek, aby územní opatření obsahovalo podmínky a zmírňující opatření sloužící k zajištění ochrany veřejných	

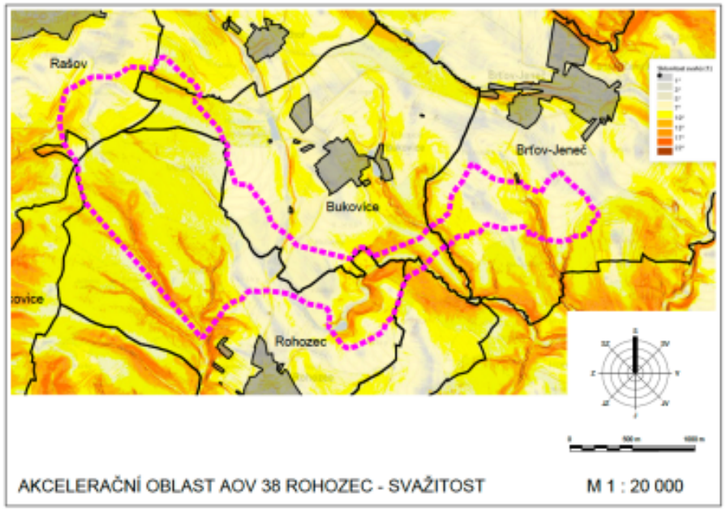
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zájmů. Dle § 11 odst. 2 ZOZE je účelem podmínek a zmírňujících opatření vyloučení nebo zmírnění (pokud vyloučení není možné) nepříznivých dopadů záměrů na životní prostředí a veřejné zdraví. Dále je cílem vyloučení nebo podstatné omezení nepříznivých dopadů záměrů s ohledem na zákazy stanovené v zákoně o ochraně přírody a krajiny k ochraně volně žijících ptáků a zvláště chráněných druhů živočichů a s ohledem na cíle ochrany povrchových vod podle vodního zákona. 93. Jak již bylo podrobně uvedeno výše v tomto podání, Podatel má četné připomínky k zásahům do životního prostředí a veřejného zdraví, které mohou vzniknout důsledkem vymezení Zóny AOV38 a následnou výstavbou VTE. Stejně tak je dle Podatelova názoru nedostatečná ochrana, již Podmínky a zmírňující opatření poskytují volně žijícím ptákům a zvláště chráněným živočichům. Podmínky a zmírňující opatření považuje za nedostatečné zejména v těchto částech: a) Podmínka odst. 3.1 písm. k) – podmínka vypracovat podrobnou hlukovou studii působení hluku na obytnou zástavbu (chráněné venkovní prostory), je zcela nedostatečná. Není stanoveno, zdali se má studie zabývat pouze slyšitelným zvukem, nebo též infrazvukem, který, ač není slyšitelný, může mít vliv na lidské zdraví. Rovněž je studie stanovena pro chráněné venkovní prostory, a nikoliv pro chráněný vnitřní prostor staveb, přičemž však zvuk i infrazvuk mohou v místnostech rezonovat a zvyšovat svůj vliv na obyvatele. b) Podmínka odst. 3.1 písm. l) – podmínka vypracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu je nedostatečná, není odůvodněno, proč byla stanovena právě hranice 30 hodin/rok a z jakých odborných podkladů limit vychází. Přitom nejsou vůbec zohledněny další vlivy související s provozem VTE, jako je neustálý pohyb ve výšce, který je vizuálně rušivý i bez stroboskopického efektu. c) Podmínka odst. 3.1 písm. i) – podmínka, že VTE budou umisťovány mimo regionální biokoridory ÚSES, je nedostatečná. S ohledem na to, že Zóna AOV38 a vymezený biokoridor se přímo překrývají, nelze mít za to, že by podmínka umístění VTE „mimo“ biokoridor byla dostačující. VTE mohou působit na zvířata i z větší vzdálenosti, a to hlukem i pohybem. d) Podmínka odst. 3.1 písm. p) - pokud podmínka stanoví, že nesmí dojít ke snížení průchodnosti migračního koridoru, jeho fragmentaci a vzniku fyzických ani vizuálních bariér, není jasné, jak bude tato podmínka dodržena, když může dojít k umístění až 185 m vysokých, hlučných a pohybujících se průmyslových zařízení do migračního koridoru. e) Podmínka odst. 3.2 písm. a) a b) – pokud podmínka stanoví, že dojde k vypnutí	

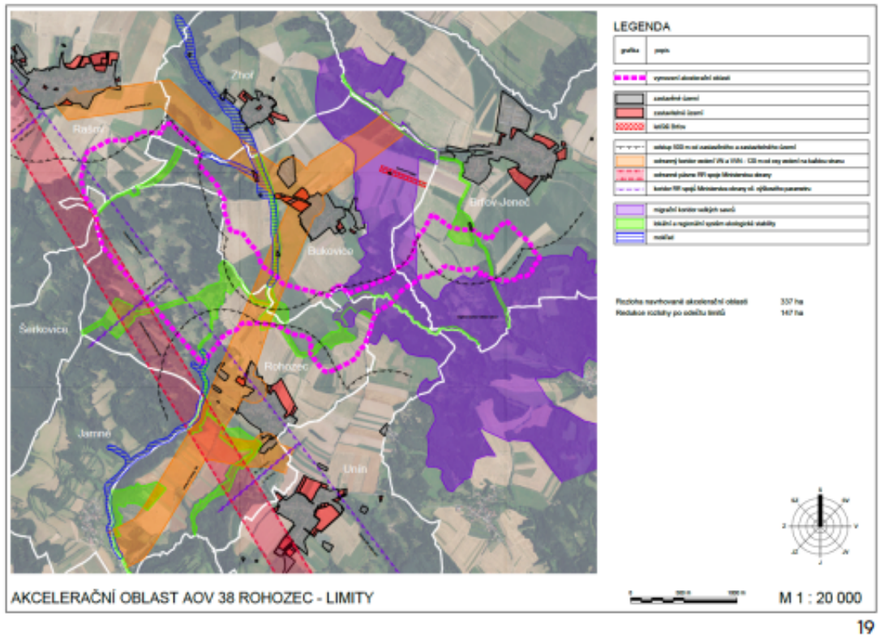
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					větrných elektráren v období orby či sklizně, není jasné, jakým způsobem bude zjišťováno, zda v dané oblasti orba či sklizeň probíhá a jak bude zajišťováno, že k vypnutí větrných elektráren dojde. Rovněž není zřejmé, na základě čeho určil Pořizovatel vzdálenost a období jako dostatečné. Co do podmínky pro využití odpuzovačů a detekce ptactva, nejsou stanoveny konkrétní technické požadavky a požadavky na efektivitu odpuzovačů a detekčních systémů, podmínku tedy nelze považovat za dostatečnou. f) Podmínka odst. 3.2 písm. c) – podmínka fakticky odkládá ochranu životního prostředí až do budoucna, přičemž počítá s mortalitou ptactva na území, což je s ohledem na to, že na území byl Vyhodnocením vlivů zjištěn výskyt citlivých druhů ptáků v rámci hnízdní a potravní aktivity (čáp černý, čáp bílý, jestřáb lesní, krahujec obecný, krkavec velký, včelojed lesní a křepelka polní), nepřípustné. g) Podmínka odst. 3.2 písm. d) – jako výše je i zde ochrana fakticky odložena až do budoucna, přičemž není nijak řešen výskyt vrápence malého, jenž je předmětem ochrany nedaleké evropsky významné lokality Dlouhá Lhota. III.3 Nerealizovatelnost Návrhu AOV38 94. Pro navrhovanou Zónu AOV38 existuje fakticky řada omezení, přičemž některých si je Pořizovatel vědom a jiných patrně ne. Po vzetí veškerých omezení do úvahy se využitelnost Zóny AOV38 podstatně snižuje. Tím se zmenšuje i předpokládaná efektivita a případný výkon větrných elektráren, které lze v území umístit. A to až do takové míry, že vymezení Zóny AOV38 ztrácí svůj smysl, neboť nenaplní minimální požadavky stanovené pro vymezování akceleračních oblastí. Vzdálenost od zástavby a omezení rozvoje obce 95. Co do staveb, které se nacházejí v hraniční vzdálenosti od Zóny AOV38, přílohy Vyhodnocení vlivů uvádějí 2 rodinné domy V Bukovicích, 3 rekreační objekty u Rohozce a 1 rekreační objekt u Jenče, přičemž se počítá se vzdáleností 500 m. Což je ale ve vztahu k VTE krátká vzdálenost a vhodnější by bylo její navýšení, aby došlo ke zmenšení negativních vlivů na obytné oblasti. 96. V zahraničí je přitom zcela běžné, že odstupové vzdálenosti VTE od obytných oblastí dosahují výrazně větší vzdálenosti (např. 1000 m v Německu, 700 m v Polsku, případně násobky výšky VTE, kdy tato vzdálenost pak dosahuje i 800 m a více). Odstupová vzdálenost ani neodpovídá stávající praxi v ČR, kdy z veřejně dostupných zdrojů vyplývá, že se VTE běžně umisťují do vzdálenosti 700 – 1200 m od obytné zástavby. Kolize s regionálním biokoridorem RK 1411 a migračním koridorem biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					97. Územím navrhované Zóny AOV38 vede vymezený migrační koridor biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců (los evropský, vlk obecný, rys ostrovid, medvěd hnědý). Návrh AOV38 pak v podmínce 3.1. písm. p) stanoví, že nesmí v migračním koridoru dojít ke snížení průchodnosti, fragmentaci území ani vzniku fyzických či vizuálních bariér. Dále podmínka 3.1. písm. i) stanoví, že VTE budou umisťovány mimo plochy a koridory lokálního územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Pokud mají být obě podmínky splněny, znamenalo by to, že VTE nebudou moci být umístěny nejen v biokoridoru, ale ideálně ani v migračním koridoru a jeho okolí. Tím dojde k podstatnému omezení plochy pro potenciální umístění VTE.  	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Kolize s ochranným pásmem elektrického vedení 98. Navrhovanou akcelerační oblastí prochází v její jižní části severojižním směrem vedení vysokého napětí. VTE přitom podle Návrhu AOV38 mají být umísťovány mimo ochranné pásmo vedení elektrické energie v minimální vzdálenosti 120 m od osy elektrického vedení. Tím dojde k dalšímu omezení plochy, na níž mohou být VTE umístěny, ochranným koridorem elektrického vedení o minimální šíři 240 m. I z tohoto důvodu platí, že vymezení Zóny AOV38 ztrácí smysl, neboť tato zóna nebude dosahovat minimálních parametrů vhodných pro naplnění účelu ZOZE.   ***Kolize se zájmovými územími Ministerstva obrany*** 99. Do oblasti, v níž má být vymezena Zóna AOV38, zasahují zájmová území Ministerstva obrany. Jedná se o trasy MW spoje a koridory RR směrů, v nichž je reálný předpoklad vydání nesouhlasných závazných stanovisek Ministerstva obrany k případnému záměru výstavby VTE z důvodu ohrožení funkčnosti stávajících objektů a zařízení důležitých pro obranu státu na základě narušení ochranných pásem a uplatněných zájmových území. Existence tohoto zájmového území je tedy objektivní překážkou pro vymezení Zóny AOV38 a tato zóna nebude plnit svůj účel vyplývající z příslušných předpisů. Ve svém důsledku jen bude blokovat účelné využití předmětného území. 	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Kolize s plochou pro Sportovní Létající Zařízení Brťov 100. Plocha pro Sportovní Létající Zařízení Brťov se nachází v lokalitě dotčené Návrhem AOV38. V případě, že by došlo k výstavbě VTE, by byla plocha SLZB ohrožena turbulentními vzdušnými proudy vznikajícími provozem větrných elektráren. Tyto turbulentní vzdušné proudy by zcela vylučovaly provoz plochy SLZB. 101. Pořizovatel je při vymezování akceleračních oblastí povinen si dostatečně zjistit skutečný stav území, respektovat jeho limity, které představují již existující způsoby využívání daného území a tomu přizpůsobit rozsah akcelerační oblasti, příp. ji vůbec nevymezit. Což by bylo účelné i v případě Zóny AOV38. ***Kolize s plochami mokřadů*** 102. V území, na němž má být umístěna Zóna AOV38 se nacházejí mokřady národního významu, a to Údolí Jamenského potoka (L.BO.134) a Zhořský mokřad (L.BK.46). Ač do mokřadních ploch Zóna AOV38 zasahuje spíše okrajově, s ohledem na podmínku 3.1. písm. h) stanovenou Návrhem AOV38, podle níž nesmí být případné budoucí záměry VTE umisťovány do ploch mokřadů, je reálná využitelnost Zóny AOV38 dále snížena. 103. Navíc část území, v němž je Zóna AOV38 vymezena, je v nepřístupném terénu, který je svažitý a umístění VTE by si vyžádalo zásadní zásahy a terénní úpravy. Tyto zásahy by pak pravděpodobně negativně zasáhly mj. do odtokových poměrů v území, což by v důsledku negativně ovlivnilo i zásobování mokřadů vodou. ***Nepřístupnost území*** 104. S ohledem na všechny výše vyčtené kolize a existující ochranná pásma, která znemožňují umístění VTE v podstatné části navrhované Zóny AOV38, je dále nutné upozornit, že velká část území Zóny AOV38 je pokryta množstvím terénních zářezů a strží s četnými stálými i občasnými toky. Nejrozlehlejší západní část Zóny AOV38 je z většiny pokryta lesním porostem, který by v případě, že by mělo dojít k umístění VTE, značně komplikoval přístupnost. K výstavbě VTE je nutné na místo dopravit řadu komponentů značné velikosti i hmotnosti, přitom však nebyla prověřena dostupnost území.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					105. K této problematice NSS ve svém rozsudku ze dne 17. 9. 2025, č. j. 6 As 292/2024 – 69, uvádí, že: *„Účelem územně plánovací dokumentace je vytvářet územní předpoklady využití území. To v případě vymezování nových ploch a stanovení regulativů jejich využití nutně znamená též zajištění územních předpokladů pro začlenění návazně umisťovaných záměrů do území, včetně např. dopravní dostupnosti. … **je zcela logickým předpokladem též prověření potřeby a zajištění území pro jeho adekvátní dopravní obsluhu bez zátěže okolního území, která by neodpovídala charakteru a stavu či možnostem změny tohoto území.**"*  AKCELERAČNÍ OBLAST AOV 38 ROHOZEC - SVAŽITOST M 1 : 20 000 ***Dílčí shrnutí k nerealizovatelnosti návrhu AOV38*** 106. Navrhovaná Zóna AOV38 vykazuje řadu významných kolizí s existujícími i plánovanými limity využití území a chráněnými zájmy, které nebyly dostatečně vyhodnoceny ani odůvodněny. 107. Další zásadní kolizi představuje překrytí s regionálním biokoridorem a migračním koridorem vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, což může významně narušit ekologickou stabilitu území a migrační prostupnost krajiny. Akcelerační oblast se rovněž překrývá s ochranným pásmem elektrického vedení. 108. Území dále zasahuje do zájmových území Ministerstva obrany, konkrétně do tras mikrovlnných spojů (MW) a koridorů radioreléových tras (RR), kde mohou být větrné elektrárny významnou překážkou nebo zdrojem rušení. Tato skutečnost nebyla odpovídajícím způsobem vyhodnocena ani odůvodněna. 109. V neposlední řadě dochází ke kolizi s plochou určenou pro sportovní létající zařízení, kde mohou navrhované VTE představovat bezpečnostní riziko pro letecký provoz. Odůvodnění se přitom vůbec nevěnuje posouzení vlivů na bezpečnost a zachování tohoto zařízení. 110. **Výše uvedené kolize představují zásadní střet Návrhu AOV38 s ostatními veřejnými i soukromými zájmy a limity využití území. Výstavba VTE by buď vedla k obtížně**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					obhajitelným zásahům do ochrany veřejného zdraví, přírody, obrany státu či bezpečnosti leteckého provozu, nebo by nutnost respektování těchto limitů využitelnost území pro obnovitelné zdroje energie natolik omezila, že energetický přínos lokality by byl ve vztahu k dotčeným zájmům zanedbatelný. Vymezení Zóny AOV38 proto postrádá přiměřenost i dostatečné věcné odůvodnění. Rozsah kolizí Návrhu AOV38 a ostatních plošně významných zájmů vyobrazuje níže uvedené grafické znázornění. 111. **Pro přehlednost Podatel uvádí, že graficky znázorněné limity omezující využití Zóny AOV38 jsou tyto:** a) Skutečná vzdálenost 500 m od zastavěného území obcí a zastavitelných ploch zakotvených v územních plánech – vyznačeno tenkou černou přerušovanou značkou; b) Ochranný koridor vedení VN a VVN – 120 m od osy vedení na každou stranu – oranžový koridorů; c) Ochranné pásmo RR spoje Ministerstva obrany – červený koridor; d) Koridor RR spojů Ministerstva obrany (s výškovými parametry 50-100 m nad terénem a 150-200 m nad terénem) – fialová přerušovaná značka; e) Migrační koridor velkých savců – fialový koridor; f) Prvky regionálního a lokálního ÚSES – zelený koridor; g) Mokřady národního významu – modrý koridor se šrafou; h) Sportovní Létající Zařízení Brťov – červená plocha se šrafou.  19	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					IV. ZÁVĚREČNÉ SHRNUTÍ 112. Návrh ÚRP i navazující vymezení Zóny AOV38 představují nepřiměřený a nedostatečně odůvodněný zásah do ústavně chráněného práva Podatele na samosprávu, do majetkové sféry obce i do dalších chráněných veřejných zájmů, zejm. do rozvojových možností dotčeného území. Navržené řešení bylo přijato bez dostatečného individuálního posouzení specifik území a bez řádného vážení kolidujících zájmů. 113. Návrh současně nevychází z dostatečně zjištěného skutkového stavu a je zatížen zásadními vadami odůvodnění, které by vedly k jeho nepřezkoumatelnosti. Není zřejmé, proč byla akcelerační oblast vymezena právě v dané lokalitě, jakým způsobem byla aplikována zákonná kritéria ani proč byly upřednostněny zájmy energetického využití území před ochranou samosprávy, veřejného zdraví, kvality bydlení, životního prostředí a dalších dotčených hodnot. 114. Zásadní pochybnosti vyvolává rovněž samotná realizovatelnost navrhovaného řešení. Zóna AOV38 vykazuje významné kolize s limity využití území, ochranou přírody, migrační prostupností krajiny, ochrannými pásmy technické infrastruktury, zájmy obrany státu i bezpečností leteckého provozu. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny dopady na obyvatele dotčených obcí, zejména z hlediska hluku, vibrací, stroboskopického efektu, znehodnocení majetku a omezení dalšího rozvoje území. 115. Návrh tak neobstojí ani z hlediska zákonnosti, ani z hlediska proporcionality. Intenzita zásahu do práv Podatele a dalších chráněných zájmů je ve zjevném nepoměru k deklarovanému veřejnému zájmu, přičemž nebyla prokázána nezbytnost navrženého řešení ani nemožnost využití variant šetrnějších vůči dotčenému území. 116. Tyto připomínky byly schváleny na zasedání Zastupitelstva obce Unín č. 4/2026 konaném dne 26. 5. 2026. **V. ZÁVĚREČNÝ NÁVRH** 117. S ohledem na výše uvedené Podatel navrhuje, aby Pořizovatel: **I. Zcela vypustil Zónu AOV38 z Návrhu ÚRP.** **II. V případě, že nedojde k úplnému vypuštění Zóny AOV38 z Návrhu ÚRP, zásadně přepracoval Návrh ÚRP a návrh územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro Zónu AOV38, a to tak, aby tato zóna respektovala zákonné požadavky, princip proporcionality, ochranu samosprávy a další dotčené veřejné zájmy. Dále požadujeme, aby Pořizovatel doplnil vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území tak, aby plnohodnotně nahrazovalo posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), aby vyhodnotil variantní řešení a odůvodnil volbu takového, které bude nejméně zasahovat do ostatních chráněných zájmů, stanovil a odůvodnil takové podmínky a zmírňující opatření, která budou efektivně chránit ostatní chráněné zájmy a tyto přesvědčivě a přezkoumatelně odůvodnil.**	
10713.	Kamil Hruška	MMR-48649-2026-81	99czzn	AOV90	I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					I. Úvod Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného připomínkami: katastrální území Úpice / Královéhradecký kraj Územní opatření k AOV90 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV90 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracováni, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 1) V odůvodněni akceleračních oblasti Č.90 je opakovaně uvedeno území "Turnov", ačkoliv se jedná o oblast Trutnovska. Tento nesoulad svědčí o mechanickém převzetí textu bez vztahu k posuzovanému území. 2) Tato skutečnost nezakládá pouze formální pochybeni, ale zpochybňuje samotnou věrohodnost a přezkoumatelnost odůvodnění. Pokud odchází k záměně základní identifikace území, je důvodná pochybnost, že nebyla provedena řádná analýza konkrétních místních podmínek a dopadů (např. struktura osídlení, krajinný ráz, hydrologické poměry či kumulativní vlivy). 3) Odůvodněni tak zjevně nereflektuje specifika dotčeného území a nelze z něj ověřit, na základě jakých konkrétních podkladů bylo vymezení provedeno. Lze se proto důvodně domnívat, že vymezení akceleračních oblastí je založeno na obecných či převzatých podkladech, nikoliv na reálném a individuálním posouzení. 4) Takový postup je v rozporu s požadavky na řádné odůvodnění opatření obecné povahy a může zakládat jeho nepřezkoumatelnost pro nedostatek důvodů. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. Území, ve kterém se nachází AOV90 a potažmo AOV91 jsou podhorskou krajinou bez výškových budov a výraznějších industriálních parků a ploch. Nacházejí se v návaznosti na KRNAP, údolí řeky Úpy s NPP Babiččino údolí a také barokní krajinu Kuksu. Poškozeny tak buciou venkovské podhorské oblasti velmi přírodního a zachovalého charakteru a zároveň přírodně a esteticky velmi cenná území dok|adujÍcÍ vývoj české kulturní krajiny. výhledové horizonty z i na Krkonoše budou téměř devastovány. Vzhledem k dalším	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					přírodním danostem (výskyt ohrožených druhů ptáků, migrační trasy, výskyt vlků, atd.) spolu s nejvyšší hodnotou tohoto prostoru, tedy významnou zásobárnou kvalitních spodních vod, nelze považovat hodnoceni krajiny v rámci EIAJSEA za dostatečné. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohroženi krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras Krajinný ráz Podkrkonoší do dnešních dnů dokladuje život našich předků v období 19. a počátku 20. století. Zachováni poměru lesů, polí, luk, remízků a velkého počtu architektonických památek dává krajině charakter chalupářské podhorské krajiny, kde naprosto absentují průmyslové a výškové prvky. Počet rurálních ploch po důlní a průmyslové činnosti je minimální. VTE se svými 250 metry výšky naprosto nerespektuji měřítko krajiny, zastiňuji krajinné dominanty a poškozují horizonty. Krajina po období úpadku v éře totality nabyla v posledních desetiletích vysokou ekologickou hodnotu, což dokladuje i návrat živočišných druhů jako je čáp černý, volavka, luňák červený, vlk). Pro mnohé z ptačích druhů může výstavba větrného parku znamenat narušeni hnízdišť (zejména čáp černý, čáp bílý, luňák červený), ale i migračních tras (vlaštovka, čáp, atd.) Dokladem bohatého ptactva v této oblasti jsou i nedaleké Jaroměřské louky. 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni. Plochy zabírají výhradně zemědělskou půdu, lesů a luční porosty. To je v naprostém rozporu s ochranou ZPF. Dále mohou výrazně ohrozit lokality CHOPAV, což je v době klimatické změny spojené s dlouhými obdobími sucha neakceptovatelné. Pro Studenec a Úpici jsou tyto prostory také jedinými možnostmi dalšího rozvoje obce v oblasti výstavby objektů rodinných domů, sportovního a rekreačního vyžití. Schváleni AOV90 tak reálně znamená, že bude zamezeno dalšímu rozvoji území, což jej omezí i v dalším ekonomickém a sociá|ně-spo|ečenském růstu. III. Nesoulad s právem Evropské unie 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady R Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu na místní biotu je nesporný. Podle map citlivosti ptactva na VTE je toto území nedostatečně zmapované a chybí relevantní data. Samo odůvodněni této zóny obsahuje podmínky, kde jsou vyjmenovány mnohé druhy ptáků, kteří se zde vyskytují, ale přesto nerespektuje jejich migrační trasy a hnízdiště, která se tu reálně nacházejí. V okolí jsou na zmiňovaných mapách jasně vymezeny oblasti, které nesou extrémní citlivost. Proto považuji za nutné, aby průzkum, a to podrobný, proběhl i v této lokalitě. Největší riziko nese AO pro místní populace netopýrů jako je netopýr velký nebo rezavý. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojení veřejnosti > nedostatečné Vyhodnocení vlivů Nesoulad spatřuji v nedostatečném informování veřejnosti o možnosti celé řízeni připomínkovat a ovlivnit tak celé vytyčování AO. Místní mají o svém území nejlepší přehled a mohou tak přinést poznatky. kterých si odbornici při sestavováni nemusí být vědomi. Pozorování ptactva a zvěře se místní spolky věnuji kontinuálně a jsou schopni popsat veškeré migrační trasy i výskyty. 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využiti: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V hustě obydlené oblasti Podkrkonoší to znamená záběr obrovských ploch volné krajiny bezprostředně navazující na historicky a přírodně cenné ceky NPP a NP. Dále ohrožení neocenitelných zdrojů pitné vody v Radči (Úpice) a naprostého zamezeni dalšího rozvoje obcí Úpice (zejména části Radeč) a Studenec. . 4) Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, Ani tyto podmínky vymezená AO nesplňuje a vzhledem k tomu, že např. Úpice plánuje výstavbu i mimo AO (proti které je silná vlna odporu), dochází k ohroženi kvality životního prostředí pro tisíce místních obyvatel. Nikdo nezkoumal, jakým způsobem se bude zvuk produkovaný vrtulemi šířit ve členitém horském terénu. Hustota obyvatel a blízkost jednotlivých sídel nese obrovské riziko obtěžování stroboskopickým efektem. Samotná výstavba přináší devastaci krajiny v důsledku dopravy tisíců tun materiálu po nevyhovujících komunikacích a tím pádem I stavby nutných příjezdových cest, kácení porostů kvůli napojení k elektrárnám a zhutnění půd právě kvůli nutnosti dopravit materiály na místo určení. Jedná se o tisíce tun a stovky automobilů a jeřábů. To vše vede k tomu, že cítím ohroženi zejména u vodních zdrojů, které se v oblasti vyskytují. Jak bude zaručeno, že nebudou ohrožena prameniště i sběrné pánve podzemních vod, které zásobují celou oblast kvalitní pitnou vodou? Zhutněni i samotná stavba VTE může zasáhnout prameny, porušit prostupnost půd a jednotlivých vrstev půdního profilu. V období klimatické změny je voda nejvyšší hodnotou, u které rozhodně není vhodné riskovat její ztrátu či znečištěN (například oleji havárii nebo poruše vrtule). 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to justice in Environmental Matters), 1998 > omezeni práva veřejnosti na informace > omezeni účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojeni) > omezení práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzováni vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětleni). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzuji, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňuji kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. Podle map citlivosti ptactva vůči VTE nebyla celá plocha AOV90 řádně prozkoumána a chybí podrobná data o hnízdištích a jejich počtech. Nebyla vůbec zohledněna hydrogeologická situace území a není tak zaručena bezpečnost vodních zdrojů. Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. V. Narušení krajiny a životního prostředí	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navržené řešeni povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušení horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušení ekologické konektivity > znehodnocení zemědělské půdy > zničeni migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. V krajině venkovského podhorského charakteru je výška těchto staveb naprosto abnormální. Krajinné měřítko bude absolutně porušeno, signifikantní to bude zejména pro obec Studenec, kterou AOV90 obklopuje. Horizonty budou narušeny zejména pro panorama Krkonoš směrem od Maršova a Úpice. Zároveň je nepřijatelné, aby tyto zóny narušovaly krajinný ráz a výhled z Krkonoš do kraje. Podle map citlivosti ptactva na VTE, a také podle dat soustavy NATURA 2000, je oblast AOV90 prostorem nejen hnízdišť mnohých ohrožených druhů ptactva. Ale i součásti koridorů jejich migrace. VTE tak zasahuje do ekologické konektivity širší krajiny (zejména pak v souvislosti s Adršpašskými skalami, Jestřebími horami a okolím Jaroměře. VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatíženi > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. Zejména pak v souvislosti s členitým pohorským terénem a v ČR dosud neodzkoušenou technologii turbín dané výšky. Vzhledem k velmi malé vzdálenosti od obytných budov (cca 700 metrů), je stroboskopický efekt téměř jistotou. Blikající stožáry budou vidět z širokého okolí a mohou narušojat i bezpečnost dopravy nejen na lokálních komunikacích, ale i na nově vznikající dálnici D11. Nemluvě o zvýšení světelného smogu v dané oblasti. Radeč (Úpice) i Studenec budou významně omezeny v dalším rozvoji rodinných i veřejných budov. Studenec v důsledku obklopeni celé obce AO a Radeč z důvodu nedostatku dalších parcel ve městě, které jsou vhodné pro výstavbu rodinných domů. Zastavení tohoto vývoje znamená rovněž i zamezeni ekonomického růstu sÍdel, přílivu nových obyvatel a rozvoje turistického ruchu (nebude možné vytvářet ani kvalitní a nerušené plochy pro rekreaci a sportovní vyžití). VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: > souběžné působení více projektů > celkové zatížení území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území, neboť mimo zóny AOV90 a AOV91 jsou plánovány další VTE např. v Úpici, Maršově u Úpice a dalších obcích. Region se tak z venkovského podhorského prostoru stane průmyslovou zónou obklíčenou desítkami VTE, což bude mít vliv i na atraktivitu krajiny při pohledu z KRNAP. Dále je území výrazně zatíženo výstavbou dálnice Dli směrem k Polsku. Jednalo by se tedy o souběh dvou velmi rozsáhlých projektů v jednom malém a hustě osídleném regionu, což povede k velmi výraznému snížení kvality života místních obyvatel a silnému ohrožení místní krajiny přes hranici její únosnosti (zejména v souvislosti s ohroženými druhy rostli a živočichů a ohroženi zdrojů pitné vody). VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánování. Nejsou dostatečně využity možnosti brownfields a jiných ekologicky porušených lokalit, kterých je po celé ČR vice, než je pro stavbu VTE nutné. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					IX. Vy|oučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť" v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vice záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra - generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. X. Hlavní požadavek Navrhuji: 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění: · posouzeni vlivu na lokality Nátura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích d hodnoceni vlivu na populace netopýrů posouzení kumulativních vlivů v širším území · hodnocení dopadů na krajinný ráz · hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 700 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodněni nevyužití brownfildů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů . metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocen! vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik · podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzeni, stanoveni minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možnosti jednotek požární ochrany Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podané připomínky jsou v některých svých částech blanketní (probíhá příprava posudků a sběr dat a podkladů), podatel si vymezuje Právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. XI. Závěr Návrh v před|ožené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR ji EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatřeni k AOV90 z návrhu Změny č, 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracováni. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
10714.	Obec Oprostovice (starostka Bc. Jarmila Michálková, DiS.)	MMR-48650-2026-81	I.1.b.2.	VTE	Obec Oprostovice Soběchleby 753 54 Výpis usnesení jednání 28. zasedání Zastupitelstva obce Oprostovice, konaného dne 1.6.2026, které se usneslo a schválilo 28. usnesením v bodu 8 Rozhoduje, že si nepřeje umísťování větrných elektráren a fotovoltaických elektráren v katastrálním území Oprostovice, ani v jeho blízkém okolí 10 km, a to s ohledem na ochranu krajinného rázu, kvalitu života obyvatel a dlouhodobý rozvoj obce. Rozhoduje, že se vymezuje proti zákonu č. 249/2025 Sb. a nesouhlasí s vymezováním akceleračních oblastí pro urychlenou výstavbu obnovitelných zdrojů energie. V Oprostovicích dne 1.6.2026 Bc. Jarmila Michálková, DiS. starostka obce	**Neakceptováno.** Připomínka vyjadřuje obecný nesouhlas s umísťováním větrných elektráren a fotovoltaických elektráren v katastrálním území Oprostovice a jeho okolí do vzdálenosti 10 km a nesouhlas se zákonem č. 249/2025 Sb. a s principem vymezování akceleračních oblastí pro urychlování výstavby obnovitelných zdrojů energie. Připomínka neidentifikuje konkrétní akcelerační oblast nacházející se v dotčeném území. Změna č. 2 ÚRP je pořizována v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. o urychlení rozvoje obnovitelných zdrojů energie (ZOZE) a navazujícím nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; ústavou zaručená samospráva obcí (čl. 8, 100, 101 Ústavy ČR) tím není dotčena. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.
10715.	Ing. Dagmar Jandeková, Ph.D.	MMR-48652-2026-81	99czzg	AOV83	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP (Spolu)vlastněný pozemek v katastrálním území " 756172 Stránka u Mšena Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83. Odůvodněni uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezeni AOV Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen "AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen "Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivosti a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezeni jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splněni těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existuji i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanŮm dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované vAOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Skutečnost, že sousední oblasti AOV82 – Boreč a AOV84 – Doubravice jsou v návrhu Z2 ÚRP rovněž zahrnuty, nezakládá povinnost jejich společného posouzení nad rámec provedeného VVURÚ; kumulativní hodnocení pro celý soubor navrhovaných akceleračních oblastí bylo součástí VVURÚ. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Případné dopady na krajinný ráz okolí Kokořínska a dominanty Bezdězu jsou reflektovány podmínkami územního opatření pro AOV83. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblasti naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneřlkajícími podmínkami územního opatření AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezení tři AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AQ V odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčísleni přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: "Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatni v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení" V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných vAOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatřeni AOV83 uvádí: "Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve Vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 ka ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované kl AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahuji totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přeSně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO_2. je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezeníAOV83 převážit nad jinými zájmy v území. 5. výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být ao vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezeni AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se štim smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému "šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá,	Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; ústavou zaručená samospráva obcí (čl. 8, 100, 101 Ústavy ČR) tím není dotčena. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibraci, ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu vte. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžujIcí dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vliv na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: "Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot a zároveň ve mi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářej/cl obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzí, zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňuji ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru." jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Další negativní vlivy AOV83 Direktivní vymezení AOV je bezohledným a diskriminačním zásahem do krajiny, lokálních ekosystémů, zdraví a života lidí. Při takto masové výstavbě, která je plánována, nebude před elektrárnami úniku, budou ovlivňovat životy všech. V tomto měřítku nebyly dopady na výše zmíněné aspekty dostatečně prozkoumány a vzaty do úvahy. jak vyplynulo z veřejného projednáni návrhu Změny č. 2 ÚRP, nebyly vůbec vypracovány vizualizace věží v krajině. To je zásadní opomenutí a vede k domněnce, že hledisko krajinného rázu a vizuální dopady tolika obrovských staveb na životní prostředí nebyly vzaty do úvahy. Naše malá země, kterou lze z velké části celou přehlédnout ze Středočeského kraje, případně z obdobné lokality na Moravě, je z výše uvedeného důvodu pro stavbu větrných elektráren (VE) naprosto nevhodná. Dojde k jejímu nevratnému poškozeni, zahraniční návštěvníci se k nám rozhodně nepohrnou. Nikdo nechce trávit odpočinek uprostřed obřího větrného parku. jak je možné, že nejsou zhodnoceny kumulativní vlivy oblasti AOV82, AOV83 a AOV84? Rozdělení území na tyto tři oblasti je jen optickým klamem, ve skutečnosti se jedná o jeden obří větrný park, kdy by se řada obcí ocitla uvnitř něj. AOV83 je plánována v území dosud nedotčeném průmyslem a dalšími negativními vlivy. Jedná se o území s řadou menších obci a intenzivně obhospodařovanou půdou. Toto klidné území je vyhledávané pro individuální turistiku a ceněné právě pro svou poklidnou atmosféru. Daří se zde zvěři a ptactvu, objevuji se i jejich vzácnější druhy. Navíc to není území s významnou intenzitou větru. je tedy naprosto nepochopitelné, proč by zde měly větrné elektrárny vznikat. Záměr vyvolává dojem, že ho někdo naprosto neznalý místních poměrů nakreslil od stolu, aniž byly jeho dopady a efektivita řádně posouzeny. Z veřejného projednáni návrhu Změny č. 2 ÚRP taktéž vyplynulo, že dopady VE na zdraví obyvatelstva jsou bagatelizovány, pochybný zisk z provazu VE byl upřednostněn oproti životům lidí. je naprosto neuvěřitelné slyšet, že pravděpodobně skončíme jako uživatelé léků proti nespavosti. A to je z	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					negativních vlivů na zdraví zřejmě ten nejméně závažný. Všechna výše uvedená negativa povedou ve svém důsledku k dalšímu odlivu obyvatel z venkova a problém s jeho vylidňováním bude narůstat. Tradiční rekreační oblasti, kde příjem z turistického ruchu je přilepšením pro místní podnikatele, budou skomírat. O vysoké mortalitě ptactva a hmyzu na lopatkách vrtulí nemluvě. požaduji, aby oblast AOV83 ani oblasti AOV82 a AOV84 nebyly vůbec vymezené, není k tomu žádné opodstatněni, negativa zásadně převažují nad pozitivy a přínos z jejich vymezeni nebyl nijak hodnověrně prokázán.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
10716.	Věra Pittrová	MMR-48655-2026-81	99cze	AOV51	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.** V souladu se zákonnými možnostmi uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec **Horšice - kostel Sv.Matěje** V daném případě se jedná o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Významnou památkou obce Horšice se statusem **kulturní památka je gotický kostel sv. Matěje,** připomínaný již roku 1356 jako farní. Z této doby pochází loď s gotickým profilovaným vstupním portálem s obličejovými reliéfy po stranách a polopostavou ve cviklu, plochý tympanon portálu nesou konzolky s vytesanými postavami andělů, okna jsou hrotitá s odstraněnými kružbami. Soudobý pětiboký závěr kostela s opěráky je prosvětlený lomenými okny v kamenném gotickém ostění s kružbami. Věž s gotizujícími okny byla ke štítovému průčelí přistavěna až roku 1859, z této doby pochází i krov a strop v lodi. Interiér lodi kostela je plochostropý, pouze kruchta je podklenuta segmentovým pasem. Vítězný oblouk je goticky prožlabený presbytář se dvěma poli křížově žebrově gotické klenby má zachovány reliéfní hlavice přípor s maskarony, hrotité sanktuárium a segmentově zaklenuté sedilie, vstup do novodobě přestavěné sakristie je barokním portálkem. Zařízení kostela je barokní, na hlavním rámovém oltáři s akanty jsou obrazy sv. Matěje, sv. Petra a Pavla, sv. Ondřeje, sv. Tomáše a Nejsvětější Trojice a na menze obraz P. Marie. Boční oltáře nesou obrazy sv.Kateřiny. Na pravé stěně presbytáře zasazen znakový **náhrobník Jindřicha Antonína Henigára z roku 1724** s cínovou nápisovou deskou. Kostel byl barokně upraven za Henigárů, kteří též připojili k závěru kostela pozoruhodnou pozdně **barokní oválnou pohřební kapli sv. Kříže** se střechou vrcholící lucernou. Interiér kaple má bedněnou omítanou kupoli otevřenou do lucerny, na omítkách s pilastry jsou zbytky výmalby. **Moje stanovisko podporují následujícími body:** • **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • **Narušení krajiny a životního prostředí.** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška plánovaných staveb znamená nadregionální dopad. • **Nesoulad s právními předpisy Evropské unie:** 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • **Dopady na obyvatelstvo.** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Přítomnost kulturní památky – gotického kostela sv. Matěje v Horšicích – v dotčeném území byla zohledněna v kartě akcelerační oblasti v rámci VVURÚ; konkrétní způsob ochrany kulturní hodnoty krajiny bude předmětem podmínek územního opatření a navazujících řízení. Akcelerační oblasti v souladu se ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno jako součást VVURÚ v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Ochrana ptáků a stanovišť je zajištěna jak podmínkami územních opatření, tak navazujícím posouzením vlivů na soustavu Natura 2000 v rámci povolování konkrétních záměrů. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• **Dopady kumulativní a systémové.** Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR,** protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.
10717.	Mgr. Vladimír Černý	MMR-48658-2026-81	99cq	AOV34	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP (AOV34) Území dotčené připomínkou: Nové Lublice, Staré Lublice, Kružberk, Kerhartice, Medlice, Slezská Harta, Bohdanovice, Kukačka, Hořejší Kunčice Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV34 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV34. Odůvodnění uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezení AOV Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV34, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV34 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV34 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV34 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV34. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV34 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV34 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV34 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV34 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV34 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV34 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV34 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV34 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV34 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV34 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV34 převážit nad jinými zájmy v území. 5. Výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV34 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 25 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV34 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV34 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení“. Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV34 přednost před ochranou zvířat. Není jasné, jak lze kompenzovat likvidaci chráněných druhů ptáků, resp. dotyčné tvrzení považuji za mimořádně cynické. 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV34 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost“. Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatření AOV34 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. 10. Vlivy na zemědělský půdní fond Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV34 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. 11. Další připomínky podatele: Větrná energetika ohrožuje stabilitu rozvodné sítě, zvyšuje riziko blackoutu a tím přímo ohrožuje zdraví, životy a majetek obyvatel České republiky. Navíc větrné elektrárny nenesou náklady na regulaci sítě, čímž dochází k diskriminaci ostatních zdrojů a obyvatel České republiky.	
10718.	Lenka Vrbová, Mgr.	MMR-48663-2026-81	99czv 99czx	AOV69 AOV71	Věc: Připomínka a Stanovisko dotčené veřejnosti k · Návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu · Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území · Návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu V souladu se zákonem č. 10012001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, si tímto jako dotčená veřejnost dovoluji podat následné stanovisko: vyjadřuji zásadní nesouhlas s návrhem na vymezení akceleračních oblasti, které jsou obsaženy v Návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území a v návrhu jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu. Zvláště pak nesouhlasím s AO V71 - obec Hořice na Šumavě a AO V69 - obec Bohdalovice, které se nachází v blízkosti mého bydliště a nemovitostí, které vlastním. Právní základ mého stanoviska: · Čl. 7 Ústavy České republiky - Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. · zákon č. 100/2001 Sb. (SEA) · zákon č. 17/1992 Sb., o ochraně životního prostředí · zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny · Aarhuská úmluva · Úmluva Rady Evropy o krajině · Čl. 191 Smlouvy o fungováni Evropské unie (princip předběžné opatrnosti) · směrnice 2001/42/ES a 92/43/EHS, včetně judikatury Waddenzee čase C-127/02 Věcné odůvodnění:	**Akceptováno.** Akcelerační oblasti AOV69 Strážné a AOV71 Hořice byly vypuštěny.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Větrné elektrárny představuji průmyslové zdroje zásahů do životního prostředí, které můžou negativně ovlivnit ekosystémy a narušovat ekologickou stabilitu území chráněnou podle zákona č. 17/1992 Sb. Současně poukazuji na zásadní nedostatky: · absence konkrétních technických parametrů znemožňuje řádné posouzení vlivu hluku, infrazvuku, kumulativních účinků · nepřípustné přesouvání hodnocení vlivů do budoucna po realizaci projektů · nedostatečné prokázáni neexistence negativních vlivů na zdraví obyvatel · riziko zásahu do chráněných území a krajinného rázu · snížení hodnoty nemovitostí v blízkosti VTE V případě existence vědecké nejistoty je povinné uplatnit princip předběžné opatrnosti. Požadavky: Na základě uvedeného: · žádám, aby předmětný strategický dokument nebyl schválený · žádám jeho důsledné a zákonné posouzení v souladu s právními předpisy · žádám, aby moje stanovisko bylo řádně zohledněné v procesu SEA Závěr: Žádám o písemné informace o dalším postupu v předmětné věci a způsobu vyhodnocení tohoto stanoviska a připomínky.	
10719.	Hlas krajiny, z. s.	MMR-48665-2026-81	99cb	AOV16	Připomínky spolku Hlas krajiny z.s. k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky – akcelerační oblast AOV16 I. Identifikace podatele Název: Hlas krajiny, z. s. Připomínky podáváme: ☑ jako spolek působící v oblasti ochrany přírody, krajiny a veřejných zájmů v oblasti životního prostředí ☑ jako subjekt hájící ochranu krajiny, biologické rozmanitosti, přírodních hodnot a kvality životního prostředí v dotčeném území ☑ jiné: výkon spolkové činnosti zaměřené na ochranu přírody, krajiny a udržitelný rozvoj území (dále jen „spolek“) podává podle § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, tyto připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, konkrétně k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV16, projednávanému podle § 93 a § 96 stavebního zákona a § 12 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie. A. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY II. Procesní nepřezkoumatelnost návrhu AOV16 a nedostatečně zjištěný skutkový stav Spolek považuje návrh vymezení akcelerační oblasti AOV16 za procesně nepřezkoumatelný a zatížený zásadní vadou nedostatečně zjištěného skutkového stavu ve smyslu § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Samotná konstrukce akceleračních oblastí podle právní úpravy implementující směrnici Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 („RED III“) je založena na předpokladu, že stát před vymezením akcelerační oblasti provede odpovídající strategické prověření území a identifikuje, vyhodnotí a vypořádá potenciální střety s chráněnými veřejnými zájmy. Smyslem institutu akceleračních oblastí není odsunout identifikaci a vyhodnocení zásadních environmentálních, zdravotních, bezpečnostních a krajinných konfliktů až do budoucích navazujících řízení a individuálních povolovacích procesů. Naopak právě strategické posouzení území musí představovat klíčovou fázi, v níž stát ověří, zda dotčené území skutečně splňuje podmínky pro režim zrychleného povolování výroben energie z obnovitelných zdrojů. Pořizovatel proto nese plné důkazní břemeno ohledně prokázání, že: území AOV16 splňuje zákonné podmínky pro vymezení akcelerační oblasti, existují dostatečné skutkové a odborné podklady pro strategické posouzení území, a navržené řešení obstojí i z hlediska následného soudního přezkumu opatření obecné povahy. Návrh AOV16 však těmto požadavkům zjevně neodpovídá. Ministerstvo pro	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. K připomínce týkající se ochranného prostoru radarového systému CVOR/DME VLM: podmínky letového provozu a ochranná pásma radarových a navigačních systémů jsou závazně chráněny obecně platnými právními předpisy (zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a prováděcí předpisy) a jejich dodržení je povinnou podmínkou pro povolení každého konkrétního záměru. Samotné vymezení akcelerační oblasti nevytváří výjimku z těchto povinností; záměry, které by kolidovaly s ochrannými pásmy, nemohou být povoleny. V rámci navazujících řízení bude kolize s ochrannými prostory posuzována pro každý konkrétní záměr samostatně a podkladem bude vyjádření příslušných orgánů státní správy v oblasti letectví. K připomínce týkající se dopadu na léčebné prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby: vliv na zdravotnická zařízení celostátního významu byl zvažován v rámci VVURÚ; konkrétní dopady na léčebné prostředí ústavu budou posuzovány v rámci povolování jednotlivých záměrů, přičemž záměry prokazatelně narušující léčebné prostředí povoleny být nemohou.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					místní rozvoj při veřejném projednání návrhu opakovaně uvádělo, že strategické posouzení SEA představuje dostatečně podrobný podklad pro vymezení akcelerační oblasti. Takové tvrzení je však ve vztahu k AOV16 v přímém rozporu s dosavadním stavem odborných podkladů a s průběhem navazujících procesů v dotčeném území. Krajský úřad Středočeského kraje totiž rozhodnutím ze dne 27. 4. 2026 vrátil dokumentaci projektu „Zelená koncepce Kosina“ k přepracování právě z důvodu závažných nedostatků environmentálních podkladů, neúplného vyhodnocení vlivů na životní prostředí a nedostatečného vypořádání připomínek dotčených orgánů, samospráv i veřejnosti. Krajský úřad přitom požadoval zejména: dopracování kumulativních vlivů, přepracování hlukové studie, přepracování vlivů na veřejné zdraví, doplnění hodnocení vlivů na Rehabilitační ústav Kladruby, aktualizaci hodnocení krajinného rázu, doplnění opatření na ochranu zvláště chráněných druhů, návrh monitoringu, i doplnění dalších relevantních podkladů a studií. Samotný průběh navazujících procesů v území tak prokazuje existenci rozsáhlých a dosud neuzavřených konfliktů, jejichž vyhodnocení zůstává neúplné a vyžaduje další odborné podklady a doplnění hodnocení jednotlivých veřejných zájmů. Z návrhu ani z jeho odůvodnění současně nevyplývá: jakým způsobem byly vyhodnoceny limity civilního letectví, jak byly posouzeny dopady na léčebné prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby, jak byly hodnoceny dopady na krajinný ráz Podblanicka a CHKO Blaník, zda byly zpracovány odpovídající analýzy pohledových vztahů a dálkových horizontů, jak byly vyhodnoceny kumulativní vlivy koncentrace větrných elektráren, ani na základě jakých odborných podkladů pořizovatel dospěl k závěru, že území představuje strategicky prověřené území vhodné pro režim akcelerační oblasti. Pořizovatel současně nevypořádal zásadní odborné námitky a stanoviska upozorňující zejména na: střety s ochranou civilního letectví, ochranu léčebného prostředí, ochranu krajinného rázu, ochranu rekreační a turistické funkce území, kumulativní a dlouhodobé dopady na charakter krajiny Podblanicka, ani na nedostatečnost dosavadních odborných podkladů. Návrh AOV16 je proto zatížen vadou nepřezkoumatelnosti pro nedostatek důvodů, neboť z něj není jasné, respektive nevyplývá: z jakých skutkových a odborných podkladů pořizovatel vycházel, jakým způsobem jednotlivé střety vyhodnotil, jakými úvahami se řídil při poměřování jednotlivých veřejných zájmů, ani proč dospěl k závěru, že navržené území splňuje podmínky pro režim akcelerační oblasti. Takový postup je v rozporu: s § 3 správního řádu, s § 2 odst. 4 správního řádu, i s požadavky § 19 odst. 1 stavebního zákona. Pokud pořizovatel neprokáže existenci dostatečných skutkových a odborných podkladů pro vymezení AOV16 a řádně nevypořádá zásadní střety s chráněnými veřejnými zájmy, nebude návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu v této části schopen obstát v následném soudním přezkumu opatření obecné povahy. III. Zásadní rozpor návrhu AOV16 s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. a s účelem právní úpravy akceleračních oblastí Spolek namítá, že návrh vymezení akcelerační oblasti AOV16 je v zásadním rozporu: s účelem právní úpravy akceleračních oblastí, s nařízením vlády č. 507/2025 Sb., o stanovení území, na kterých nelze vymezovat akcelerační oblasti, i s principem ochrany významných veřejných zájmů. Právní úprava akceleračních oblastí vychází z předpokladu, že režim zrychleného povolování může být použit pouze v územích s nízkým konfliktním potenciálem. Území AOV16 však tyto parametry zjevně nesplňuje. 1. Rozpor s limity civilního letectví a radarovou ochranou území Celé území navržené akcelerační oblasti AOV16 se podle dostupných mapových podkladů nachází v prostoru dotčeném ochranným režimem radarového a leteckého zabezpečovacího systému, zejména ochranným režimem zařízení CVOR/DME VLM a souvisejícími limity civilního letectví. Z mapových podkladů přitom vyplývá, že navržená akcelerační oblast se nachází uvnitř ochranného prostoru radarového systému v rozsahu 15 km, přičemž ochranný režim zasahuje fakticky celé území AOV16. Nejedná se tedy o dílčí nebo lokálně omezený konflikt konkrétní stavby, nýbrž o systémový limit dotýkající se samotné vhodnosti území pro režim akcelerační oblasti. Úřad pro civilní letectví přitom již v roce 2025 vydal k umístění větrné elektrárny v prostoru Ratají u Vlašimi výslovně nesouhlasné stanovisko, v němž konstatoval, že realizací záměru by došlo k ohrožení bezpečnosti leteckého provozu z důvodu	Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Vlivy na krajinný ráz Podblanicka a CHKO Blaník jsou zohledněny v podmínkách územního opatření pro AOV16; bližší posouzení souladu s charakterem CHKO proběhne v navazujících řízeních za účasti orgánů ochrany přírody. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje z dubna 2026, jímž byla dokumentace projektu „Zelená koncepce Kosina" vrácena k přepracování, se vztahuje ke konkrétnímu záměru v rámci navazujícího správního řízení a nemá přímý vliv na zákonnost vymezení akcelerační oblasti v Změně č. 2 ÚRP na úrovni koncepce. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; ústavou zaručená samospráva obcí (čl. 8, 100, 101 Ústavy ČR) tím není dotčena. Skutečnost, že dotčené obce a veřejnost vyjádřily nesouhlas s vymezením AOV16, je podnětem ke zvýšené péči při hodnocení podmínek územního opatření, není však sama o sobě důvodem pro vypuštění akcelerační oblasti, která splňuje zákonné předpoklady pro vymezení. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					negativního vlivu na letecké pozemní zařízení CVOR/DME VLM, a uzavřel, že k záměru „nelze vydat souhlas“. Pořizovatel přitom nijak nevysvětluje, jak může být celé území zatížené radarovým ochranným režimem současně považováno za strategicky prověřené území vhodné pro koncentraci větrných elektráren. Spolek současně zdůrazňuje, že ochranné režimy civilního letectví a radarové limity území představují veřejně dostupné limity obsažené v územně analytických podkladech, které měl pořizovatel povinnost zohlednit ex officio. Přesto návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu: neobsahuje odpovídající vyhodnocení radarových limitů území, nevysvětluje slučitelnost akcelerační oblasti s ochrannými režimy civilního letectví, ani nevypořádává skutečnost, že celé území AOV16 spadá do ochranného prostoru radarového systému. Takový postup představuje zásadní pochybení při zjišťování skutkového stavu a činí návrh AOV16 i v této části nepřezkoumatelným. 2. Rozpor s ochranou léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby Spolek dále namítá, že při vymezování AOV16 nebyl odpovídajícím způsobem zohledněn veřejný zájem na ochraně léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby jako zdravotnického zařízení celostátního významu. Jestliže právní úprava a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. výslovně chrání lázeňská území před režimem akceleračních oblastí, pak tím spíše musí obdobné ochrany požívat území bezprostředně související s provozem specializovaného rehabilitačního zdravotnického zařízení, jehož provoz je bezprostředně závislý na kvalitě okolního prostředí a minimalizaci rušivých vlivů. Návrh AOV16 však nijak nehodnotí: dopady na pacienty, terapeutické využívání krajiny, vizuální, světelné a akustické vlivy větrných elektráren, ani dopady na kvalitu léčebného prostředí. Z návrhu ani z jeho odůvodnění současně nevyplývá, že by pořizovatel provedl odpovídající posouzení specifické citlivosti léčebného prostředí zařízení určeného pacientům po závažných neurologických, ortopedických a traumatologických diagnózách. Takový postup je v rozporu: s § 3 správního řádu, s § 19 odst. 1 stavebního zákona, s § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, i s čl. 31 Listiny základních práv a svobod garantujícím právo na ochranu zdraví. 3. Rozpor s ochranou krajinného rázu Podblanicka a CHKO Blaník Spolek dále namítá, že návrh AOV16 představuje nepřiměřený zásah do krajinného rázu Podblanicka a širšího krajinného prostoru navazujícího na CHKO Blaník a národní geopark Kraj blanických rytířů. Spolek považuje za mimořádně závažné, že samotné odůvodnění návrhu AOV16 prakticky pomíjí existenci hory Blaník a širšího krajinného rámce Podblanicka, jako by tyto mimořádně významné krajinné, kulturní a historické hodnoty v území vůbec neexistovaly. Z návrhu ani z jeho odůvodnění nevyplývá, že by pořizovatel odpovídajícím způsobem hodnotil: pohledové vztahy k hoře Blaník, dálkové horizonty Podblanicka, krajinný rámec národního geoparku, turistický a rekreační charakter území, ani kumulativní vizuální působení koncentrace větrných elektráren. Návrh AOV16 přitom směřuje do území s mimořádně citlivou kulturní a krajinnou identitou, která představuje významnou hodnotu nejen z hlediska ochrany přírody, ale rovněž z hlediska historického, rekreačního, turistického a společenského významu celého území Podblanicka. Takový postup je v rozporu: s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 19 odst. 1 stavebního zákona, s principem proporcionality, i s účelem právní úpravy akceleračních oblastí. IV. AOV16 nesplňuje požadavek nízkého konfliktního potenciálu území Spolek namítá, že navržená akcelerační oblast AOV16 zjevně nesplňuje základní materiální předpoklad právní úpravy akceleračních oblastí, tedy požadavek, aby se jednalo o nízkokonfliktní a strategicky prověřené území. Jak vyplývá z výše uvedených skutečností, území AOV16 vykazuje mimořádně vysokou koncentraci vzájemně kolidujících veřejných zájmů a rozsáhlých odborně neuzavřených konfliktů. V rámci dosavadního projednání byly identifikovány zejména: střety s limity civilního letectví a radarovou ochranou území, zásadní otázky ochrany léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby, střety s ochranou krajinného rázu Podblanicka a širšího prostoru CHKO Blaník, významné	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pochybnosti ohledně vlivů na migraci živočichů a ekologickou prostupnost krajiny, nevyřešené kumulativní a synergické vlivy, i závažné nedostatky dosavadních odborných podkladů. Současně nebylo prokázáno, že by pořizovatel disponoval dostatečnými odbornými podklady umožňujícími učinit přezkoumatelný závěr, že území AOV16 představuje nízkokonfliktní lokalitu vhodnou pro režim akcelerační oblasti. Za situace, kdy významná část zásadních střetů zůstává odborně neuzavřena a má být teprve řešena v budoucích navazujících řízeních, nelze území AOV16 považovat za strategicky prověřené nízkokonfliktní území ve smyslu právní úpravy akceleračních oblastí. Za této situace je návrh AOV16 v přímém rozporu: s účelem právní úpravy akceleračních oblastí, s principem prevence a předběžné opatrnosti podle čl. 191 SFEU, s § 3 správního řádu, i s požadavky § 19 odst. 1 stavebního zákona. Konfliktnost území navíc potvrzuje i rozsah odporu dotčené veřejnosti. K návrhu AOV16 byly a budou uplatněny připomínky ze strany obyvatel regionu v počtu přesahujícím dva tisíce jednotlivých podání. Takto mimořádný rozsah občanské participace nelze interpretovat jako běžný nesouhlas s jednotlivým investičním záměrem, ale jako výraz zásadního společenského konfliktu týkajícího se budoucího charakteru celého území. Pokud je proti navržené akcelerační oblasti mobilizována podstatná část místních obyvatel, nelze takové území považovat za území s nízkým konfliktním potenciálem ve smyslu právní úpravy akceleračních oblastí. V. Vnitřní rozpornost návrhu AOV16 a nepřípustné přenášení zásadních konfliktů do budoucích řízení Spolek namítá, že návrh AOV16 je zatížen zásadní vnitřní rozporností spočívající v tom, že stát současně: deklaruje území jako strategicky prověřené a vhodné pro režim akcelerační oblasti, a současně prostřednictvím navazujících procesů připouští existenci zásadních odborných nedostatků, neuzavřených střetů a potřebu doplnění dalších podkladů a studií. Krajský úřad Středočeského kraje proto vrátil dokumentaci projektu „Zelená koncepce Kosina“ k přepracování a požadoval mimo jiné přepracování kumulativních vlivů, aktualizaci hodnocení krajinného rázu, doplnění vlivů na veřejné zdraví i další odborné podklady. Takový postup potvrzuje, že významná část zásadních střetů nebyla na strategické úrovni dostatečně vyhodnocena a má být fakticky ponechána až do budoucích navazujících řízení. To je však v přímém rozporu se samotným smyslem strategického posouzení SEA, jehož účelem je právě předběžné vyhodnocení širších, kumulativních a systémových dopadů koncepce, které již nelze efektivně řešit pouze v jednotlivých navazujících procesech. Pokud stát současně: připouští existenci zásadních odborných pochybností, požaduje doplnění klíčových podkladů, ponechává významnou část střetů k budoucímu posouzení, a zároveň tvrdí, že území splňuje podmínky pro režim akcelerační oblasti, pak tím fakticky připouští, že území nebylo na strategické úrovni dostatečně prověřeno. Návrh AOV16 je proto i v této části zatížen vadou nepřezkoumatelnosti, nedostatečně zjištěného skutkového stavu a rozporem s principem prevence a předběžné opatrnosti. VI. Nepřiměřený zásah do práva obcí na samosprávu a absence proporcionality zásahu Spolek namítá, že návrh AOV16 představuje nepřiměřený zásah do ústavně chráněného práva dotčených obcí na samosprávu podle čl. 8, čl. 100 odst. 1 a čl. 101 odst. 4 Ústavy České republiky. Právo obcí na samosprávu představuje jednu ze základních hodnot územního plánování a rozhodování o dlouhodobém rozvoji území. Vymezení akcelerační oblasti přitom nepředstavuje neutrální plánovací opatření. Naopak vytváří strategický rámec pro koncentraci rozsáhlých energetických staveb, zásadním způsobem ovlivňuje budoucí charakter území, významně omezuje reálný rozhodovací prostor obcí v navazujících fázích povolovacích procesů a současně vytváří silné strategické předurčení území pro budoucí koncentraci energetické infrastruktury. V případě AOV16 je tento zásah o to intenzivnější, že se týká území s mimořádnou krajinnou, kulturní, rekreační a léčebnou hodnotou, bezprostředně navázaného na krajinný prostor Podblanicka, CHKO Blaník a léčebně rehabilitační funkci Kladrub. Stát přitom může do práva obcí na samosprávu zasahovat pouze: zákonným způsobem,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					v nezbytně nutném rozsahu, při respektování principu proporcionality, a pouze tehdy, pokud je takový zásah založen na dostatečně přesvědčivých, odborně podložených a přezkoumatelných důvodech. Tyto podmínky však v případě AOV16 splněny nejsou. Pořizovatel zejména: neprokázal nezbytnost zásahu právě do tohoto území, neprokázal absenci vhodnějších a méně konfliktních alternativ, nevypořádal zásadní střety s chráněnými veřejnými zájmy, ani dostatečně neodůvodnil, proč má být právě toto území zatíženo režimem akcelerační oblasti. Z návrhu ani z jeho odůvodnění současně nevyplývá: proč nebyla upřednostněna méně konfliktní území, jak byla hodnocena vhodnost alternativních lokalit, ani proč stát zvolil právě území v bezprostřední vazbě na Podblanicko, CHKO Blaník a Rehabilitační ústav Kladruby. Právě absence řádného vyhodnocení alternativ a nedostatek přesvědčivého odůvodnění intenzivního zásahu do území obcí činí návrh AOV16 nepřiměřeným a rozporným s principem proporcionality. V případě AOV16 stát: neunesl břemeno proporcionality zásahu, neprokázal převahu veřejného zájmu na vymezení akcelerační oblasti nad ostatními chráněnými veřejnými zájmy v území, ani neprokázal, že zvolený zásah představuje nejšetrnější možné řešení. Návrh AOV16 je proto i v této části v rozporu: s čl. 8 Ústavy České republiky, s čl. 100 odst. 1 Ústavy České republiky, s čl. 101 odst. 4 Ústavy České republiky, s principem proporcionality, i s požadavky řádného odůvodnění opatření obecné povahy. VII. Neslučitelnost návrhu AOV16 s účelem právní úpravy akceleračních oblastí a principy evropského environmentálního práva Spolek namítá, že návrh vymezení akcelerační oblasti AOV16 je v přímém rozporu: s účelem právní úpravy akceleračních oblastí, s principem prevence a předběžné opatrnosti podle čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie, s požadavky strategického posuzování vlivů koncepcí, s principem proporcionality, i s účelem směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 („RED III“). Smyslem institutu akceleračních oblastí není vytvořit režim plošného zjednodušování environmentálních a povolovacích procesů bez ohledu na charakter území a intenzitu střetů s chráněnými veřejnými zájmy. Naopak samotná konstrukce akceleračních oblastí předpokládá, že režim zrychleného povolování bude využíván pouze v územích předem strategicky prověřených a bez zásadních nevyřešených střetů s významnými veřejnými zájmy. Jak vyplývá z výše uvedených skutečností, v území AOV16 existují rozsáhlé a dosud neuzavřené konflikty zejména: s limity civilního letectví a radarovou ochranou území, s ochranou léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby, s ochranou krajinného rázu Podblanicka a širšího prostoru CHKO Blaník,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					s ochranou migrační prostupnosti krajiny a zvláště chráněných druhů, i s ochranou veřejného zdraví a kvality života obyvatel dotčeného území. Současně nebylo prokázáno: že existují dostatečné odborné podklady pro strategické vymezení území, že byly odpovídajícím způsobem vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy, že byly vypořádány zásadní odborné rozpory, ani že navržené řešení obstojí z hlediska proporcionality zásahu do chráněných veřejných zájmů a práva obcí na samosprávu. Z dosavadního průběhu projednání naopak vyplývá, že významná část zásadních střetů a odborných otázek má být fakticky ponechána až do budoucích navazujících řízení. Institut akceleračních oblastí přitom představuje výjimečný režim umožňující zásadní zjednodušení a urychlení standardních procesů environmentálního a územního posuzování. Právě proto musí být podmínky jeho použití vykládány restriktivně a požadavky na kvalitu, úplnost a přesvědčivost odborných podkladů musí být mimořádně vysoké. V případě AOV16 však stát: neprokázal, že území představuje strategicky prověřené území vhodné pro režim akcelerační oblasti, neunesl důkazní břemeno ohledně existence dostatečných skutkových a odborných podkladů, neprokázal nezbytnost zásahu právě do tohoto území, neprokázal absenci vhodnějších a méně konfliktních alternativ, ani neunesl proporcionalitu zásahu do chráněných veřejných zájmů a práva obcí na samosprávu. Pořizovatel přitom nese plné důkazní břemeno ohledně prokázání, že navržené území splňuje zákonné podmínky pro režim akcelerační oblasti a že navržené řešení obstojí i z hlediska následného soudního přezkumu opatření obecné povahy. Za situace, kdy stát neprokázal existenci dostatečných odborných podkladů, nevypořádal zásadní střety s chráněnými veřejnými zájmy a současně ponechává významnou část konfliktů k budoucímu řešení v navazujících řízeních, nelze návrh AOV16 považovat za zákonný ani materiálně slučitelný s účelem právní úpravy akceleračních oblastí podle českého a evropského práva. VIII. Ignorování regionálního konsenzu a odborných stanovisek dotčeného území Spolek považuje za závažné, že návrh AOV16 byl předložen navzdory existenci mimořádně širokého nesouhlasu subjektů působících v dotčeném území. Nejedná se přitom pouze o nesouhlas jednotlivých vlastníků pozemků nebo izolované stanovisko jedné obce. Naopak, dosavadní průběh projednání potvrzuje existenci mimořádně silného regionálního konsenzu napříč samosprávou, zdravotnictvím, ochranou přírody, zemědělstvím, myslivostí i místní veřejností. Proti návrhu AOV16 se vyslovily nebo připravují připomínky mimo jiné obce Trhový Štěpánov, Tehov, Kladruby, Pavlovice, Psáře, Vlašim, Řimovice, Zdislavice, Javorník, Ctiboř, Louňovice pod Blaníkem, Chlum, Načeradec, Dolní Kralovice, Kňovice a Pravonín. S výjimkou jediné obce tak nesouhlas s návrhem vyjadřuje převážná většina dotčených samospráv regionu. Významné je přitom, že řada těchto obcí současně přijala vlastní energetické koncepce a rozvojové dokumenty, které dlouhodobě podporují ochranu krajinného rázu Podblanicka, ochranu kvality života obyvatel, ochranu zemědělské půdy a rozvoj decentralizovaných forem obnovitelných zdrojů energie. Tyto koncepce současně považují rozsáhlé větrné elektrárny za nevhodné pro místní krajinné a sídelní podmínky. Nesouhlas s návrhem dále vyjádřil Rehabilitační ústav Kladruby, specializované zdravotnické zařízení celostátního významu poskytující dlouhodobou rehabilitační péči pacientům po	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					závažných neurologických, traumatologických a dalších zdravotních komplikacích. Ústav upozorňuje zejména na rizika pro léčebné prostředí, psychickou stabilitu pacientů, kvalitu spánku a celkový rehabilitační proces. Proti návrhu se vyslovila rovněž Základní organizace Českého svazu ochránců přírody Vlašim, dlouhodobý odborný partner Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky, odborný garant péče o krajinu Podblanicka a provozovatel záchranné stanice pro volně žijící živočichy. Tato organizace přitom dlouhodobě podporuje rozvoj obnovitelných zdrojů energie, přesto však dospěla k závěru, že navržená akcelerační oblast AOV16 představuje nepřijatelný zásah do krajinných a přírodních hodnot regionu. Nesouhlasná stanoviska podaly také zemědělské subjekty dlouhodobě hospodařící v dotčeném území, zejména Zemědělské družstvo Psáře, Zemědělské družstvo Zdislavice, Zemědělské družstvo Trhový Štěpánov, Zemědělské družstvo vlastníků Veselka a společnost ZES Křivsoudov s.r.o. Tyto subjekty upozorňují na fragmentaci zemědělské krajiny, omezení hospodaření na zemědělské půdě, zásahy do půdního fondu a dlouhodobé negativní dopady na fungování zemědělské krajiny regionu. Obdobně nesouhlasná stanoviska podaly myslivecké organizace působící v dotčeném území, zejména Myslivecké sdružení Trhový Štěpánov Poštolka, Myslivecký spolek Pavlovice–Březina, Myslivecké sdružení Tehov Bučina, Myslivecký spolek Hůra Javorník a Honební společenstvo Javorník. Tyto subjekty upozorňují na nedostatečné biologické podklady, absenci dlouhodobého monitoringu, ohrožení migračních tras zvěře a zhoršení ekologické prostupnosti krajiny. Významný je rovněž rozsah občanské participace. Proti návrhu AOV16 byly nebo budou uplatněny připomínky více než dvou tisíc obyvatel regionu. Takto mimořádný rozsah občanské participace nelze považovat za běžný nesouhlas s jednotlivým investičním záměrem, ale za projev zásadního společenského konfliktu týkajícího se budoucího charakteru celého regionu. Jestliže návrh akcelerační oblasti odmítají současně orgány územní samosprávy, zdravotnické zařízení celostátního významu, odborná ekologická organizace, zemědělské subjekty, myslivecké organizace i významná část místních obyvatel, nelze takové území považovat za strategicky prověřené území s nízkým konfliktním potenciálem. Naopak, rozsah a struktura vznesených námitek potvrzují existenci hlubokého a dosud nevyřešeného konfliktu s řadou chráněných veřejných zájmů, který je s institutem akcelerační oblasti ze své podstaty neslučitelný. Závěr S ohledem na výše uvedené spolek navrhuje, aby návrh vymezení akcelerační oblasti AOV16 nebyl do Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky převzat, neboť navržené řešení: • neodpovídá zákonným podmínkám pro vymezení akcelerační oblasti, • není dostatečně odborně podloženo, • nevypořádává zásadní střety s chráněnými veřejnými zájmy, • a není způsobilé obstát z hlediska zákonnosti ani následného soudního přezkumu opatření obecné povahy, • představuje nepřiměřený zásah do práva obcí na samosprávu, • je v rozporu s dlouhodobě přijatými koncepčními dokumenty dotčených obcí, • nerespektuje téměř jednomyslně vyjádřenou vůli dotčeného regionu. B.Subsidiární návrh ochranných podmínek a regulačních omezení pro případ zachování AOV16 Spolek setrvává na stanovisku, že návrh vymezení akcelerační oblasti AOV16 je v předložené	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					podobě nezákonný, nedostatečně odborně podložený a v rozporu s účelem právní úpravy akceleračních oblastí. Subsidiárně však spolek uvádí, že pokud by pořizovatel navzdory výše uvedeným zásadním připomínkám přistoupil k zachování AOV16 v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, požaduje současně zásadní zpřísnění ochranných podmínek, regulačních limitů a odborných požadavků vztahujících se k dalšímu prověřování a využití dotčeného území. Spolek zdůrazňuje, že institut akceleračních oblastí představuje výjimečný režim umožňující významné zjednodušení a urychlení standardních procesů environmentálního a povolovacího posuzování. Právě proto musí být případné zachování akcelerační oblasti podmíněno existencí mimořádně přísných ochranných pravidel, která minimalizují riziko nepřiměřených zásahů do chráněných veřejných zájmů, krajiny, zdraví obyvatel, právo obcí na samosprávu i ekologické stability území. Navržené podmínky a omezení přitom vycházejí: z dosavadních odborných podkladů a identifikovaných konfliktů v území, z připomínek dotčených obcí, veřejnosti a odborných subjektů, z požadavků principu prevence a předběžné opatrnosti, z požadavků ochrany krajinného rázu, veřejného zdraví a ekologické stability krajiny, i z požadavku minimalizace zásahů do práv dotčených obcí a obyvatel. Spolek proto požaduje, aby v případě zachování AOV16 byly do Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, případně do navazujících regulačních a povolovacích procesů, promítnuty nejméně následující ochranné podmínky a regulační omezení. B.I Ochrana civilního letectví a radarových systémů Spolek požaduje: vyloučení všech částí AOV16 zasahujících do ochranných pásem a zájmových území civilního letectví, zejména v prostoru zařízení CVOR/DME VLM a navazujících leteckých koridorů, aby další potvrzení vhodnosti jednotlivých lokalit bylo podmíněno předchozím závazným stanoviskem Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu České republiky a Ministerstva dopravy, aby byla již na strategické úrovni jednoznačně vyhodnocena slučitelnost navržených lokalit s radarovou ochranou území a bezpečností leteckého provozu, aby byly vyloučeny lokality, u nichž existuje riziko negativního ovlivnění radarových a navigačních systémů civilního letectví. B.II Ochrana krajiny, Podblanicka a léčebného prostředí Spolek požaduje: úplné vyloučení lokalit nacházejících se v pohledové a krajinné vazbě na CHKO Blaník, Velký Blaník, Malý Blaník a národní geopark Kraj blanických rytířů, stanovení minimální ochranné vzdálenosti od hranice CHKO Blaník a od hlavních pohledových horizontů Podblanicka, povinnost zpracování samostatné studie dálkových pohledů a kumulativních vizuálních vlivů v rozsahu 360° horizontů, povinnost zpracování fotovizualizací ze všech významných vyhlídkových bodů Podblanicka a CHKO Blaník, vyloučení lokalit v pohledové vazbě na turistické, poutní a rekreační trasy Podblanicka, vyhodnocení dopadů nočního leteckého značení na krajinu a obytné prostředí. Spolek dále požaduje:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					stanovení minimální ochranné vzdálenosti nejméně 5 km od Rehabilitačního ústavu Kladruby a souvisejícího léčebného prostředí, povinnost zpracování samostatné studie vlivů na léčebné prostředí a psychickou pohodu pacientů, povinnost samostatného vyhodnocení vizuálních, akustických, infrazvukových, stroboskopických a nočních světelných vlivů na pacienty a léčebný režim, doložení stanoviska Ministerstva zdravotnictví k přijatelnosti navrženého řešení. B.III Ochrana přírody a ekologické prostupnosti krajiny Spolek požaduje: úplné vyloučení lokalit nacházejících se v migračně významných územích zvěře, vyloučení lokalit zasahujících do migračních tras ptactva a letců, vyloučení umisťování větrných elektráren v lesních komplexech a jejich bezprostředním okolí, povinnost minimálně tříletého biologického monitoringu před jakýmkoliv dalším potvrzením vhodnosti území, aby monitoring zahrnoval jarní a podzimní migraci, hnízdní období, zimování, reprodukční období a sledování behaviorálních změn, povinnost samostatného monitoringu velkých savců a lesní zvěře, povinnost celoročního radarového a vizuálního monitoringu ptactva, povinnost samostatného hodnocení kumulativních vlivů na ekologickou prostupnost krajiny, povinnost samostatného hodnocení fragmentace krajiny, povinnost pravidelného porealizačního monitoringu po celou dobu provozu větrných elektráren, povinnost automatického omezení provozu při zvýšené mortalitě ptactva nebo letců, povinnost průběžného zveřejňování monitorovacích dat veřejnosti. B.IV Ochrana obyvatel a kvality života Spolek požaduje: stanovení minimální vzdálenosti větrných elektráren od obytné zástavby nejméně 1500 m, případně alternativně stanovení pravidla minimálně desetinásobku celkové výšky stavby, povinnost samostatného hodnocení kumulativních hlukových vlivů celé AOV16, povinnost samostatného vyhodnocení nočního hluku, povinnost samostatného vyhodnocení infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku, povinnost vyhodnotit dopady na rekreační funkci území a cestovní ruch, povinnost samostatného vyhodnocení světelných a stroboskopických vlivů na obytné prostředí a kvalitu života obyvatel. B.V Infrastrukturální, bezpečnostní a provozní podmínky Spolek navrhuje: povinnost zpracování realistické dopravní studie nadrozměrných transportů, povinnost identifikovat konkrétní přepravní trasy již na strategické úrovni, zákaz zásahů do alejí, historických cest a významné krajinné zeleně, povinnost vyhodnotit zásahy do obecní infrastruktury a komunikací, povinnost finanční participace investorů na obnově obecních komunikací a infrastruktury,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					povinnost bankovní garance nebo jiného finančního zajištění demolice a sanace území, povinnost úplného odstranění betonových základů po ukončení provozu, povinnost rekultivace území po ukončení provozu, časové omezení provozu větrných elektráren na předem stanovenou dobu, povinnost pravidelného přezkumu kumulativních vlivů v pětiletých intervalech, povinnost opětovného SEA přezkumu při významné změně parametrů technologie, povinnost posoudit rizika havárií, požárů, pádu komponentů a odletu námrazy, povinnost zohlednit bezpečnostní dopady odletu ledu a námrazy na okolní území a komunikace. C. Závěr Spolek je přesvědčen, že návrh vymezení akcelerační oblasti AOV16 v předložené podobě neobstojí z hlediska zákonnosti, proporcionality ani požadavků na přezkoumatelnost opatření obecné povahy. Dosavadní průběh projednání prokázal existenci rozsáhlých a dosud neuzavřených střetů s chráněnými veřejnými zájmy, zejména: s ochranou bezpečnosti civilního letectví, s ochranou léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby, s ochranou krajinného rázu Podblanicka a CHKO Blaník, s ochranou ekologické prostupnosti krajiny a migračních tras živočichů, i s ochranou veřejného zdraví, kvality života obyvatel a právo obcí na samosprávu. Současně nebylo prokázáno, že pořizovatel disponuje dostatečnými skutkovými a odbornými podklady umožňujícími učinit přezkoumatelný závěr, že území AOV16 představuje strategicky prověřené a nízkokonfliktní území vhodné pro režim akcelerační oblasti. Současně dosavadní průběh projednání prokázal existenci mimořádně širokého nesouhlasu subjektů působících v dotčeném území. Proti návrhu AOV16 se vyslovily nebo připravují připomínky téměř všechny dotčené obce regionu Podblanicka, Rehabilitační ústav Kladruby, Základní organizace Českého svazu ochránců přírody Vlašim, zemědělské subjekty dlouhodobě hospodařící v území, myslivecké organizace i významný počet místních obyvatel. Takto široký nesouhlas napříč samosprávou, zdravotnictvím, ochranou přírody, zemědělstvím, myslivostí i občanskou společností představuje významný důkaz, že navržené území nelze považovat za strategicky prověřené území s nízkým konfliktním potenciálem, pro které je institut akceleračních oblastí určen. Spolek proto setrvává na požadavku, aby návrh vymezení akcelerační oblasti AOV16 byl ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky vypuštěn. Pokud by však pořizovatel navzdory výše uvedeným zásadním připomínkám přistoupil k zachování AOV16, požaduje spolek současně přijetí výrazně přísnějších ochranných podmínek, regulačních omezení a odborných požadavků uvedených v části B těchto připomínek. Spolek zdůrazňuje, že institut akceleračních oblastí nesmí být používán jako nástroj oslabování standardní ochrany krajiny, veřejného zdraví, bezpečnosti, ekologické stability území ani ústavně chráněného práva obcí na samosprávu. Naopak právě vzhledem k mimořádným procesním důsledkům režimu akceleračních oblastí musí být podmínky jejich vymezování vykládány restriktivně a požadavky na kvalitu odborných podkladů, strategické prověření území a ochranu veřejných zájmů musí být mimořádně vysoké. V případě AOV16 však tyto podmínky splněny nebyly. Za této situace by ponechání AOV16 v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky představovalo nepřiměřený, nedostatečně odůvodněný a soudně vysoce zpochybnitelný zásah do	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					chráněných veřejných zájmů, charakteru krajiny Podblanicka, léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby, práv dotčených obcí na samosprávu i legitimních očekávání obyvatel regionu.	
10720.	Mgr. Vladimír Černý	MMR-48668-2026-81	99czzo	AOV91	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP (AOV91) Území dotčené připomínkou: Královéhradecký kraj: Staré Buky a Trutnov Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV91 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV91. Odůvodnění uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezení AOV Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV91, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV91 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV91 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV91 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV91. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV91 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV91 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV91 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV91 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV91 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV91 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV91 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV91 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV91 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV91 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV91 převážit nad jinými zájmy v území. 5. Výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV91 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 25 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV91 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV91 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení“. Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV91 přednost před ochranou zvířat. Není jasné, jak lze kompenzovat likvidaci chráněných druhů ptáků, resp. dotyčné tvrzení považuji za mimořádně cynické. 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV91 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost“. Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatření AOV91 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					10. Vlivy na zemědělský půdní fond Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV91 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. 11. Další připomínky podatele: Větrná energetika ohrožuje stabilitu rozvodné sítě, zvyšuje riziko blackoutu a tím přímo ohrožuje zdraví, životy a majetek obyvatel České republiky. Navíc větrné elektrárny nenesou náklady na regulaci sítě, čímž dochází k diskriminaci ostatních zdrojů a obyvatel České republiky.	
10721.	Pavel Hradecký	MMR-48670-2026-81	I.1.b.2.	VTE	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu □návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) □nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) □hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) □návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) □nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny □vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) □návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel □nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí □výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) □narušení prvků ÚSES (biokoridory) □zásadní změna krajiny a její industrializace □dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti □chybí posouzení nočního osvětlení □nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima □hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, □může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny □chybí posouzení vlivu na mikroklima, □nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Zemědělská půda □zábor a znehodnocení kvalitní půdy □možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) □zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků □nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele □hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, □není dostatečně řešen stroboskopický efekt, □změna charakteru bydlení, □není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, □nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření □navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, □řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, □významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika □odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, □pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, □kontaminace půdy a vody, □šíření požáru do krajiny, □v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, □Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: □zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, □zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), □zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, □zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, □zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, □podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) □principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, □právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, □právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, □právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Technickobezpečnostní požadavky (požární bezpečnost, statická bezpečnost konstrukcí, ochrana dopravní infrastruktury) jsou předmětem regulace v rámci navazujících povolování konkrétních záměrů, nikoliv nástrojem územního plánování na celostátní úrovni.
10722.	Drahomíra Martínková	MMR-48672-2026-81	99czzi	AOV85	Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu - akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr Podávám připomínku k návrhu vymezeni akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr a zároveň nesouhlasím se zněním navržených podmínek a zmírňujících opatření pro povoleni a realizaci záměrů větrných elektráren v této lokalitě.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1) Domnívám se, že navržená lokalita v blízkosti obce Citov a hory Říp není vhodná pro realizaci takto rozsáhlého projektu větrných elektráren. jedná se o pohledově významné území s charakterem otevřené krajiny, které by bylo plánovanou výstavbou výrazně změněno. 2) Navržené umístěni až 10 větrných elektráren o možné výšce až 200 metrů podle mého názoru představuje zásadní zásah do krajinného rázu celé oblasti. V dokumentaci je zároveň uvedeno, že výhledy z hory Říp směrem k akcelerační oblasti budou záměrem dotčeny. přesto se domnívám, že tento vliv není dostatečně vyhodnocen a že navržená zmírňující opatření nejsou pro takto rozsáhlý zásah dostačující. 3) Mám rovněž obavy z dopadů na kvalitu života obyvatel okolních obci. Dokumentace sama počítá se zpracováním hlukové studie a studie stroboskopického efektu, což potvrzuje možné negativní vlivy provozu větrných elektráren na obytnou zástavbu. Oblast v současné době není výrazně zatížena hlukem a nový zdroj hluku může významně ovlivnit charakter bydlení v místě. 4) Další obavy mám z dopadů na přírodu a chráněné druhy živočichů. Dokumentace přímo uvádí výskyt několika citlivých a chráněných druhů ptáků v této lokalitě. Domnívám se, že navržená opatření nejsou schopna plně eliminovat rizika spojená s provozem větrných elektráren v území s takto významným výskytem živočichů. 5) Mám také pochybnosti o dostatečném vyhodnocení dopadů projektu na vodní režim krajiny, půdu a celkový stav území. Lokalita se nachází v oblasti ohrožené suchem a zásahy do půdy a krajiny by měly být posuzovány velmi citlivě. Nejde pouze o samotné stožáry větrných elektráren, ale také o související infrastrukturu, přístupové komunikace a technické zázemí. 6) Domnívám se rovněž, že některé části dokumentace si navzájem odporuji. Na jedné straně je lokalita popisována jako pohledově exponované území vyžadující citlivý přistup, zároveň je však navrhována realizace rozsáhlého projektu větrných elektráren s významným vizuálním dopadem. Z výše uvedených důvodů žádám o přehodnocení návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr a navržených podmínek pro realizaci záměru. Nesouhlasím s navrženým způsobem vymezováni akceleračních oblasti pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky, neboť mám za to, že dochází k upřednostňováni energetických zájmů před ochranou zdraví obyvatel, krajiny a charakteru obci.	
10723.	Alexandra Šebestianová	MMR-48673-2026-81	99czzi	AOV85	Připomínka k akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr, vymezené ve Změně č. 2 územního rozvojového plánu Podávám podle § 39 a násl. stavebního zákona připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr pro umístění větrných elektráren. S navrženým vymezením nesouhlasím a domnívám se, že návrh v současné podobě nevychází z do8tatečně zjištěného skutkového stavu, není dostatečně odůvodněný a nepřiměřeně zasahuje do práv obyvatel dotčeného území. Navržená akcelerační oblast se nachází v bezprostřední blízkosti obytné zástavby obce Cítov, kdy hranice zóny je podle dostupných podkladů vzdálena přibližně 100-150 metrů od obytných objektů. Taková vzdálenost je vzhledem k charakteru zamýšlených staveb zcela nedostatečná a podle mého názoru odporuje zásadě prevence a proporcionality.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Plánované větrné elektrárny mohou dosahovat výšky až 200 metrů a jejich provoz je spojen s hlukovou zátěží, stroboskopickým efektem, nočním překážkovým osvětlením a významným vizuálním dopadem na okolní krajinu i obyvatele. Dokumentace sama počítá s potřebou hlukových studií a dalších posouzení, což potvrzuje existenci možných negativních vlivů na okolní obytné území. Domnívám se, že návrh nedostatečně chrání právo obyvatel na příznivé životní prostředí a pokojné užívání majetku podle Čl. 11 a Čl. 35 Listiny základních práv a svobod. Za zásadní problém považuji rovněž umístění akcelerační oblasti v pohledově exponovaném území v blízkosti hory Říp, která představuje významnou kulturní a krajinnou dominantu České republiky. Dokumentace sama připouští, že výhledy z Řípu budou plánovanou výstavbou dotčeny. Umístění až 10 větrných elektráren o možné výšce až 200 metrů by podle mého názoru znamenalo nepřiměřený zásah do krajinného rázu Podřipska. Další pochybnosti mám o dostatečném vyhodnocení kumulativních vlivů celé stavby. Nejde pouze o jednotlivé stožáry větrných elektráren, ale také o související infrastrukturu, přístupové komunikace, kabelové trasy a technické zázemí, které mohou výrazně zatížit krajinu i okolní obce. Ve veřejně dostupných podkladech je zároveň uveden výskyt chráněných druhů ptáků a netopýrů v dotčeném území. Domnívám se, že bez dostatečného biologického průzkumu založeného na dlouhodobém monitoringu nelze dopady projektu odpovědně posoudit. Za nedostatečně vyhodnocenou považuji také otázku bezpečnosti leteckého provozu vzhledem k blízkosti nouzové přistávací plochy v Kostomlatech pod Řípem. Domnívám se rovněž, že návrh dostatečně nevypořádává střet veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie s ochranou práv obyvatel, krajiny a kulturních hodnot území. Veřejný zájem na rozvoji obnovitelných zdrojů energie nemůže být bez dalšího nadřazen ochraně zdraví obyvatel, krajinného rázu a kvality života v dotčeném území. Z výše uvedených důvodů žádám o přehodnocení návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr, doplněni odborných podkladů a řádné vypořádání všech připomínek a střetů veřejných zájmů. Nesouhlasím s navrženým způsobem vymezování akceleračních obla8tí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky, neboť mám za to, že dochází k upřednostňování energetických zájmů před ochranou zdraví obyvatel, krajiny a charakteru obcí.	
10724.	Pavlína Kašparová	MMR-48674-2026-81	99czzi	AOV85	Připomínka k návrhu vymezeni akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr Podávám připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr určené pro umístění větrných elektráren. S navrženým řešením nesouhlasím. Domnívám se, že plánovaná výstavba větrných elektráren v této lokalitě představuje nepřiměřený zásah do krajiny, životního prostředí i kvality života obyvatel okolních obci. Navržená akcelerační oblast se nachází v těsné blízkosti obce Cítov a dalších obytných části. Podle dostupných podkladů se hranice zóny pohybuje přibližně 100-150 metrů od obytné zástavby, což vzhledem k rozsahu plánovaného projektu nepovažuji za vhodné ani dostatečné. Plánované větrné elektrárny mohou dosahovat výšky až 200 metrů a stát se dominantním prvkem celé krajiny. jejich provoz je zároveň spojen s hlukem, nočním překážkovým osvětlením, stroboskopickým	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					efektem a dalšími vlivy, které mohou negativně ovlivnit kvalitu bydlení v okolních obcích. Dokumentace sama počítá s nutností hlukových studii a posouzení dalších vlivů na obyvatelstvo. Za velmi citlivou považuji zejména polohu navržené oblasti v blízkosti hory Říp. Jedná se o významné kulturní, historické a krajinné místo, které je symbolem české krajiny. Dokumentace zároveň pňpouští, že větrné elektrárny budou z Řípu viditelné a ovlivní panorama okolního území, Domnívám se, že tak rozsáhlý zásah by výrazně narušil charakter krajiny Podřipska, Mám také obavy z dopadů na přírodu a chráněné druhy živočichů, zejména ptáků a netopýrů, Veřejně dostupné podklady potvrzuji jejich výskyt v této oblasti, přesto podle mého názoru nebyly možné dopady dostatečně vyhodnoceny. Dalším problémem je rozsah celé plánované infrastruktury. Nejde pouze o samotné větrné elektrárny, ale také o budováni přístupových komunikaci, kabelových tras, technického zázemí a dalších stavebních zásahů do krajiny a půdy. Za nedostatečně vyhodnocenou považuji rovněž otázku bezpečnosti leteckého provozu vzhledem k blízkosti nouzové přistávací plochy v Kostomlatech pod Řípem. Z výše uvedených důvodů žádám o přehodnoceni návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr a doplněni potřebných odborných podkladů a posouzení. Nesouhlasím s navrženým způsobem vymezováni akceleračních oblasti pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky, neboť mám za to, že dochází k upřednostňováni energetických zájmů před ochranou zdraví obyvatel, krajiny a charakteru obci.	
10725.	Barbora Jahodová	MMR-48675-2026-81	99czzi	AOV85	Připomínka k návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr Podávám podle § 39 stavebního zákona připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr pro umístění větrných elektráren. S navrženým vymezením nesouhlasím. Domnívám se, že návrh dostatečně nezohledňuje dopady na obyvatele, krajinu ani infrastrukturu okolních obcí. Navržená akcelerační oblast se nachází v těsné blízkosti obytné zástavby obce Cítov a v krajině Podřipska, v blízkosti hory Říp. Umístění až 10 větrných elektráren o možné výšce až 200 metrů považuji za nepřiměřený zásah do krajinného rázu a charakteru tohoto území. Mám obavy z dopadů provozu větrných elektráren na zdraví obyvatel, zejména z dlouhodobého hluku, stroboskopického efektu a nočního překážkového osvětlení. Dokumentace sama potvrzuje potřebu dalších hlukových studií a odborných posouzení. Za problematické považuji také rozsah celé plánované infrastruktury, včetně přístupových komunikací, kabelových tras a rozsáhlých stavebních zásahů do půdy a krajiny. Domnívám se rovněž, že návrh dostatečně neprokazuje skutečný přínos projektu vzhledem k větrným podmínkám v této oblasti a možným vysokým nákladům na výstavbu, provoz a budoucí likvidaci zařízení. Podle mého názoru není návrh v této podobě dostatečně v souladu s ochranou krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ani s právem obyvatel na příznivé životní prostředí podle Čl. 35 Listiny základních práv a svobod.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Z výše uvedených důvodů žádám o přehodnocení návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr. Nesouhlasím s navrženým způsobem vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky, neboť mám za to, že dochází k upřednostňování energetických zájmů před ochranou zdraví obyvatel, krajiny a charakteru obcí.	
10726.	Miloš Vavro	MMR-48676-2026-81	99czzi	AOV85	Věc: Připomínka ke Změně č. 2 Územního rozvojového plánu akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr Podávám zásadní nesouhlas s návrhem vymezení akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr pro výstavbu větrných elektráren. Domnívám se, že návrh v současné podobě představuje nepřiměřený a necitlivý zásah do života obyvatel, krajiny Podřipska i okolního Životního prostředí. Plánovaná výstavba až 10 větrných elektráren o možné výšce až 200 metrů je podle mého názoru pro tuto oblast zcela nevhodná, Takto obři výškové stavby zásadně naruší charakter krajiny v okolí hory Říp a vytvoří dominantní průmyslovou zónu v místě, které má historickou, kulturní a krajinnou hodnotu pro celou Českou republiku. Za nepřijatelné považuji zejména skutečnost, že plánované větrné elektrárny mají být umístěny v těsné blízkosti obytné zástavby. Obyvatelé okolních obci budou dlouhodobě vystaveni hluku, stroboskopickému efektu, blikání nočního překážkového osvětleni, vibracím a nízkofrekvenčnímu zvuku včetně infrazvuku. Přesto mám za to, Že zdravotní dopady těchto vlivů na obyvatele nebyly dostatečně posouzeny. Podle nařízeni vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, Činí hygienický limit hluku v chráněném venkovním prostoru staveb zpravidla 50 dB ve dne a 40 dB v noci. Domnívám se však, Že u takto rozsáhlého projektu nelze posuzovat pouze běžně slyšitelný hluk, ale také nízkofrekvenční hluk a infrazvuk, jejichž dlouhodobé účinky na lidské zdraví nejsou dosud dostatečně objasněny. V odborném recenzovaném časopise Frontiers in Behavioral Neuroscience byla publikována studie .Infrasound exposure is linked to aversive responding, negative appraisal, and elevated salivary cortisol in humans", která upozorňuje na možné biologické reakce organismu na infrazvuk i při podprahovém vnímáni. Studie uvádí zvýšeni hladiny stresového hormonu kortizolu, psychickou nepohodu, podrážděnost a zvýšenou stresovou reakci organismu. Dokumentace sama potvrzuje potřebu dalších hlukových studií a odborných posouzení, což podle mého názoru jasně ukazuje, Že možné dopady na zdraví lidí 0 " nejsou spolehlivě vyhodnoceny, Přesto má být takto rozsáhlý projekt umístěn v bezprostřední blízkosti domů a obci. Požaduji proto doplněni nezávislých odborných studií zaměřených zejména na: · hlukovou zátěž včetně nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, · dlouhodobé zdravotní dopady na obyvatele, · vliv stroboskopického efektu a nočního osvětleni, · psychickou zátěž obyvatel, · kumulativní vlivy celé plánované akcelerační oblasti. Za velmi problematické považuji také dopady na bezpečnost leteckého provozu vzhledem k blízkosti nouzové přistávací plochy v Kostomlatech pod Řípem. Mysům si, že nebyly všechny možné bezpečnostní dopady dostatečně prověřeny.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Další zásadní problém představuje rozsah plánované infrastruktury. Nejde pouze o samotné větrné elektrárny, ale také o budováni přístupových komunikaci, kabelových tras, technického zázemí a rozsáhlých betonových základů, které výrazně zatíží krajinu i okolní prostředí. Za nepřijatelné považuji také budoucí vizuální dopady projektu. výhled z hory Říp i charakter celé krajiny Podřipska budou podle mého názoru nenávratně poškozeny. Místo historické a přírodní dominanty vznikne pohled na průmyslový komplex obřích větrných elektráren. Domnívám se, že návrh v této podobě není dostatečně v souladu s ochranou krajinného rázu podle § 12 zákona Č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ani s právem obyvatel na příznivé Životní prostředí podle ČI. 35 Listiny Základních práv a svobod. Současně mám za to, že může docházet i k nepřiměřenému zásahu do pokojného užíváni majetku podle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. Z výše uvedených důvodů Žádám o zamítnutí návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr. Nesouhlasím s navrženým způsobem vymezováni akceleračních oblasti pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky, neboť mám za to, že dochází k upřednostňováni energetických zájmů před ochranou zdraví obyvatel, krajiny a charakteru obcí.	
10727.	Věra Macková	MMR-48677-2026-81	99czzi	AOV85	Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu - akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr Podávám podle § 39 stavebního z koná pňpomínku k návrhu vymezeni akcelerační oblasti AOV85 Novy Dvůr pro umístěni větrných elektráren. S navrženým záměrem nesouhlasím. Domnívám se, že návrh v současné podobě nedostatečně chrání zdraví obyvatel, krajinu, přírodu i kvalitu života lidi žijících v okolí obce Citov a celé oblasti Podřipska. Plánované větrné elektrárny mají dosahovat výšky až 200 metrů a mají být umístěny v malé vzdálenosti od obytné zástavby. jejich provoz bude podle mého názoru nevyhnutelně spojen s hlukem, vibracemi, nízkofrekvenčním hlukem, infrazvukem, blikáním překážkového osvětleni a stroboskopickým efektem. Existuji odborné studie upozorňující na možné negativní biologické účinky infrazvuku na lidský organismus. V odborném recenzovaném časopise Frontiers in Behavioral Neuroscience byla publikována studie ‚Infrasound exposure is linked to aversive responding, negative appraisal, and elevated salivary cortisol in humans', která uvádí možné zvýšeni hladiny stresového hormonu kortizolu, psychickou zátěž, podrážděnost a další negativní reakce organismu i při podprahovém vnímáni infrazvuku. Domnívám se proto, že možné dlouhodobé dopady na zdraví obyvatel nejsou dostatečně prozkoumány a nelze je podceňovat. Návrh podle mého názoru dostatečně nerespektuje čl. 35 Listiny základních práv a svobod, podle kterého má každý právo na příznivé životní prostředí, ani ČI. 11 Listiny základních práv a svobod, který chrání pokojné užívání majetku. Požaduji proto vypracováni nových nezávislých odborných studii a posudků zaměřených zejména na: · nízkofrekvenční hluk a infrazvuk, · dlouhodobé působeni hluku na lidské zdraví, · psychickou zátěž obyvatel, · vliv stroboskopického efektu a nočního osvětlení, · dopady na děti, seniory a nemocné osoby, · kumulativní dopady celé plánované akcelerační oblasti. Další zásadní obavy mám o přírodu a chráněné druhy živočichů. Na naší zahradě se pravidelně vyskytuje sýček obecný. Tento druh je podle vyhlášky č, 395/1992 Sb, veden jako zvláště chráněný druh v kategorii silně ohrožených druhů a v Červeném seznamu ptáků České republiky je zařazen mezi kriticky ohrožené druhy. Domnívám se, že návrh nedostatečně řeší ochranu chráněných druhů a jejich přirozeného prostředí. požaduji proto podrobné biologické studie a dlouhodobý monitoring zaměřený zejména na: · sýčka	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					obecného, · chráněné druhy ptáků, · netopýry, · hmyz, · další volně žijící živočichy v dotčeném území. Podle mého názoru návrh dostatečně nerespektuje § 5 a § 50 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Mám rovněž obavy z možných havárii a požárů větrných elektráren. Oblast Podřipska je dlouhodobě zatížena suchem a v okolí plánované lokality se nachází pole, lesní porosty i zemědělská půda, V případě technické poruchy nebo zásahu bleskem může podle mého názoru dojit ke vzniku rozsáhlého požáru. Požaduji proto zpracováni: · požárně bezpečnostního posouzení, · studie dostupnosti požární techniky, · krizového plánu pro případ havárie nebo požáru, · Vyhodnocení dopadů na zemědělství, lesní porosty a okolní majetek. Není zároveň jasné, kdo ponese odpovědnost za případné škody způsobené havárií nebo požárem zařízeni. Za velmi problematický považuji také zásah do krajinného rázu Podřipska a okolí hory Říp. Takto rozsáhlé průmyslové stavby podle mého názoru zásadně poškodí charakter této historicky a kulturně významné oblasti. Návrh podle mého názoru není dostatečně v souladu ani s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, Z výše uvedených důvodů žádám o přehodnoceni a zamítnuti návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr a o doplněni všech potřebných odborných studii a posouzení. Nesouhlasím s navrženým způsobem vymezováni akceleračních oblasti pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky, neboť mám za to, že dochází k upřednostňováni energetických zájmů před ochranou zdraví obyvatel, krajiny a charakteru obci.	
10728.	Lucie Horáčková, Mgr.	MMR-48678-2026-81	99czzi	AOV85	Věc: Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu - akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr Podávám podle § 39 stavebního zákona zásadní nesouhlas s návrhem vymezeni akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr určené pro výstavbu větrných elektráren. Plánovaný projekt představuje zásadní a dlouhodobý zásah do života obyvatel, krajiny Podřipska, místní ekonomiky i historického charakteru celé oblasti. Záměr zcela podceňuje skutečnost, že Podřipsko a Mělnicko nejsou průmyslovou oblasti, ale regionem s významným turistickým ruchem, vinařskou tradici a historickou hodnotou. Lidé sem dlouhodobě jezdi kvůli hoře Říp, výhledům do krajiny, Mělnickému zámku, soutoku Labe a Vltavy i kvůli celkovému charakteru této oblasti. výstavba až deseti VTE o výšce až dvě stě metrů nenávratně poškodí panorama Podřipska a výrazně sníží atraktivitu regionu pro turisty i návštěvníky, Domnívám se, že negativní dopady nepocítí pouze obyvatelé, ale také restaurace, kavárny, vinařství, penziony a další podnikatelé, kteří jsou na turistickém ruchu existenčně závislí, Mělnicko a Podřipsko jsou historicky známé vinařské oblasti již od dob Karla IV. Přesto má být přímo v blízkosti vinic umístěn rozsáhlý průmyslový komplex větrných elektráren. V bezprostřední blízkosti plánované akcelerační oblasti se nacházejí také rozsáhlé vinice, Mám vážné obavy, že dlouhodobé působeni infrazvuku, vibraci a změn mikroprostředí může negativně ovlivnit nejen zdraví lidi a zvířat, ale také vegetaci, zemědělské plodiny, vinice, stromy a celkový stav krajiny. Existuji odborné studie upozorňující na možné biologické účinky infrazvuku na živé organismy. Studie publikovaná v odborném časopise Frontiers in Behavioral Neuroscience upozorňuje na možné zvýšeni stresové zátěže organismu a biologické reakce na dlouhodobé působení infrazvuku. Domnívám se proto, že možné dopady na zemědělství, vinice a vegetaci nejsou dostatečně vyhodnoceny. Požaduji proto doplněni nezávislých odborných studii zaměřených zejména na: · dopady projektu na turistický ruch v oblasti Podřipska a Mělnicka, · dopady na vinařství, zemědělství a místní podnikatele, · vliv infrazvuku a vibraci na vegetaci, vinice a zemědělské plodiny, · ekonomické dopady na hodnotu nemovitosti a pozemků, e · vliv projektu na chráněný krajinný ráz, · a kumulativní dopady celé plánované oblasti. Mám rovněž zásadní obavy o bezpečnost obyvatel a okolní krajiny v případě technické závady nebo požáru větrných elektráren. V okolí plánované lokality se nacházejí pole, vinice, lesní porosty i obytné domy. V této oblasti lidé chovají domácí zvířata, hospodářská zvířata i koně.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Domnívám se, že v případě požáru nebo havárie může dojit: · k rozsáhlým škodám na zemědělské půdě, · ke zničeni vinic, · k ohroženi zvířat, · k poškozeni majetku obyvatel, · i k ohroženi zdraví lidi žijících v okolí. Mám rovněž za to, že návrh není dostatečně v souladu: · s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · S§ 5a § 50 zákona č, 114/1992 Sb., · ani SCI. 11 a ČI. 35 Listiny základních práv a svobod. Současně mám pochybnosti o samotném způsobu vymezováni akceleračních oblasti podle směrnice RED lll. Podle ČI. 15C směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 mají být akcelerační oblasti vymezovány pouze v lokalitách s minimálními dopady na krajinu, zdraví obyvatel, přírodu a životní prostředí. Věřím, že Podřipsko tyto podmínky nesplňuje. Současně mám za to, že strategické posouzení SEA nedostatečně vyhodnotilo konkrétní dopady projektu na krajinu, turistický ruch, místní podnikáni, zdraví obyvatel i budoucnost celé oblasti. Z výše uvedených důvodů žádám o zamítnutí návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr. Striktně nesouhlasím s navrženým způsobem vymezováni akceleračních oblasti pro výstavbu větrných elektráren na území celé České republiky, pokud mají být podobné oblasti vymezovány bez důsledného zohledněni ochrany zdraví obyvatel, krajiny, přírody a skutečné efektivity těchto projektů.	
10729.	Václav Čech	MMR-48679-2026-81	99czzi	AOV85	Věc: Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu - akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr Tímto podávám podle § 39 stavebního zákona připomínku a zároveň zásadní nesouhlas s návrhem vymezení akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr pro výstavbu větrných elektráren. Domnívám se, že návrh v této podobě je zcela nevhodný a představuje nepřiměřený zásah do krajiny Podřipska, života místních obyvateli přírodně cenného území v okolí Řípu. Není podle mě možné považovat za normální, aby byly do historicky a krajinářsky významné oblasti umisťovány průmyslové stavby vysoké až 200 metrů, viditelné na desítky kilometrů daleko. Podle ČI. 15c a 15d směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED lll) mají být akcelerační oblasti vymezovány pouze tam, kde lze očekávat minimální dopady na životní prostředí, zdraví obyvatel, krajinu a chráněné druhy. Jsem přesvědčen, že oblast Podřipska tyto podmínky jednoznačně nesplňuje. jedná se o území s mimořádnou historickou, kulturní a přírodní hodnotou v těsné blízkosti obytné zástavby obce Cítov a dalších okolních obci. Část navržené akcelerační oblasti navíc zasahuje do ochranného pásma krajiny Podřipska a území v okolí národní kulturní památky Říp. Za absurdní považuji skutečnost, že běžní obyvatelé okolních obci musí při opravách domů a běžných stavebních úpravách dodržovat přísná pravidla ochrany krajinného rázu a požadavky památkové péče, zatímco současně mají být do stejného území umisťovány obři průmyslové stavby viditelné široko daleko. Lidé zde často nemohou bez souhlasů měnit střechy, vzhled domů nebo provádět běžné úpravy nemovitosti právě kvůli ochraně charakteru krajiny. O to nepochopitelnější je, že mají být do tohoto prostoru umístěny větrné elektrárny výšky téměř jako mrakodrap. Mám za to, že návrh dostatečně neřeší: · dopady na zdraví obyvatel, · kumulativní zatížení úze mí, ' vliv na podzemní vody a vodní režim krajiny, · dopady na chráněné druhy rostlin a živočichů, · ani dlouhodobé dopady na kvalitu života místních obyvatel. V okolí plánované akcelerační oblasti se přitom vyskytují zvláště chráněné druhy živočichů a rostlin chráněné podle § 48 a § 50 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a vyhlášky č. 395/1992 Sb. jedná se například o sýčka obecného, netopýry, rosničku zelenou, ještěrku obecnou, kavku obecnou, křepelku polní, koniklec luční český, hlaváček jarní, kavyl Ivanův nebo sněženku podsněžník. sýček obecný je veden jako silně ohrožený druh, netopýři jsou zvláště chráněnými druhy a například koniklec luční český či hlaváček jarní patří mezi zvláště chráněné druhy rostlin. Podle § 5 zákona č. 114/1992 Sb. je nutné chránit volně žijící živočichy, planě rostoucí rostliny a zachovávat jejich přirozená stanoviště. Podle § 50 téhož zákona je zakázáno zvláště chráněné druhy rušit, poškozovat jejich biotopy nebo zasahovat do jejich přirozeného vývoje. Současně § 12 zákona č. 114/1992 Sb. chrání krajinný ráz, přírodní hodnoty a historickou charakteristiku území. Domnívám se, že návrh tyto principy nerespektuje. Nebyly podle mého názoru dostatečně posouzeny migrační trasy ptáků	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a netopýrů ani skutečné dopady provozu větrných elektráren na místní ekosystém. stejně tak nebyly dostatečně vyhodnoceny možné zdravotní dopady dlouhodobého působení hluku, vibrací, Nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na obyvatele okolních obcí. V odborném časopise Frontiers in Behavioral Neuroscience byla publikována studie upozorňujÍcÍ na možné biologické reakce organismu na infrazvuk, včetně zvýšené hladiny stresového hormonu kortizolu, psychické nepohody a zvýšené stresové zátěže. Mám rovněž za to, že strategické posouzení SEA nedostatečně vyhodnotilo skutečné kumulativní dopady celé akcelerační oblasti na krajinu Podřipska, chráněné druhy, zdraví obyvatel a historický charakter území. Požaduji proto doplnění nezávislých odborných studií a posouzení zaměřených zejména na: · vliv infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku, · dopady na psychickou pohodu a kvalitu spánku obyvatel, · vliv na domácí i volně žijící živočichy, · vliv na podzemní vody a vodní režim krajiny, " kumulativní zatíženi území, · migrační trasy ptáků a netopýrů, · požární a bezpečnostní rizika, · dopady na chráněné druhy rostlin a živočichů, · vliv na krajinný ráz Podřipska a ochranné pásmo Řípu, · a skutečnou efektivitu projektu vzhledem k místním větrným podmínkám. Upozorňuji zároveň, že ČI. 194 odst. 2 Smlouvy o fungování Evropské unie ponechává členským státům právo určovat vlastní energetický mix a podmínky využíváni energetických zdrojů. Směrnici RED III proto nelze vykládat tak, že automaticky umožňuje umisťováni větrných elektráren do jakékoliv lokality bez ohledu na ochranu zdraví obyvatel, přírody a krajiny. Podle mého názoru návrh současně dostatečně nerespektuje: · § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · ani princip předběžné opatrnosti vyplývající z evropského práva. Z výše uvedených důvodů žádám o přehodnoceni a zamítnutí návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr. Současně nesouhlasím se způsobem vymezováni akceleračních oblasti pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky, pokud mají být podobné projekty prosazovány bez důsledného zohlednění ochrany zdraví obyvatel, krajiny, přírody a charakteru obci.	
10730.	Josef Najman	MMR-48681-2026-81	99czzi	AOV85	Věc: Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu - akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr Podávám podle § 39 stavebního zákona zásadní nesouhlas s návrhem vymezeni akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr určené pro výstavbu větrných elektráren. Mám vážné obavy z dopadů tohoto projektu na zdraví obyvatel, kvalitu života i celkové životní podmínky v oblasti Podřipska. Podle mého názoru nelze přehlížet, že se nejedná o běžné technické stavby, ale o rozsáhlý průmyslový zásah do území, kde žiji lidé, rodiny s dětmi, senioři i osoby se zdravotními problémy. Plánované větrné elektrárny mají dosahovat výšky až 200 metrů a jejich provoz bude dlouhodobě spojen s hlukem, vibracemi, nízkofrekvenčním hlukem, infrazvukem, blikáním překážkového osvětleni, stroboskopickým efektem i trvalým narušením okolního prostředí. Tyto vlivy budou obyvatelé okolních obci nuceni snášet nepřetržitě každý den i noc po desítky let. Za velmi problematické považuji zejména možné dopady infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku na lidské zdraví. Přestože jsou tyto vlivy stále předmětem odborných diskusi a dlouhodobého výzkumu, projekt má být umístěn v těsné blízkosti obytné zástavby. To považuji za nezodpovědné a nepřijatelné. V odborném časopise Frontiers in Behavioral Neuroscience byla publikována studie upozorňující na možné biologické reakce organismu při dlouhodobém působení infrazvuku, například zvýšenou hladinu stresového hormonu kortizolu, dlouhodobou stresovou zátěž, psychickou nepohodu, podrážděnost, únavu nebo poruchy spánku. Přesto nejsou možné zdravotní dopady projektu dostatečně vysvětleny ani odborně vyhodnoceny. Mám za to, že zdraví obyvatel musí mít přednost před podobnými experimenty s rozsáhlými průmyslovými projekty v nevhodných lokalitách. Podle ČI. 15C směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III) mají být akcelerační oblasti vymezovány pouze tam, kde lze očekávat minimální dopady na zdraví obyvatel, životní prostředí, krajinu, chráněné druhy a kvalitu života obyvatel. Podřipsko	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					podle mého názoru tyto podmínky jednoznačně nesplňuje. Jedná se o hustě osídlenou oblast s významnou historickou, kulturní a přírodní hodnotou. Současně jde o území, které je už dnes výrazně zatíženo dopravou, průmyslem, suchem i dlouhodobým tlakem na životní prostředí. V širším okolí se nachází například Elektrárna Mělník v Horních Počaplech, Spolana Neratovice, průmyslový areál Mondi Štětí a další průmyslové provozy. Současně se v regionu plánuje další průmyslová zátěž v podobě pískovny a dalších velkých stavebních zásahů. Mám rovněž za to, že strategické posouzení SEA nedostatečně vyhodnotilo dlouhodobé zdravotní dopady infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku, vliv stroboskopického efektu na obyvatele, dopady vibraci na psychickou pohodu lidi, skutečný rozsah hlukové zátěže ani kumulativní zatíženi celé oblasti. Další zásadní pochybnosti mám o samotné efektivitě projektu. Podle veřejně dostupných větrných map Ústavu fyziky atmosféry AV ČR nepatři oblast Citova a Podřipska mezi lokality s vhodnými větrnými podmínkami pro efektivní provoz velkých větrných elektráren. Přesto má dojit k rozsáhlému zásahu do krajiny, zemědělské půdy a života obyvatel. Větrné elektrárny navíc nepředstavuji stabilní zdroj energie. jejich výkon závisí na počasí a při nedostatku větru musí být nahrazován jinými zdroji energie. Česká republika přitom disponuje stabilními zdroji, zejména jadernými elektrárnami, které vyrábějí nesrovnatelně více energie na menši ploše území a bez tak rozsáhlých zásahů do krajiny. Mám zároveň vážné obavy o místní přírodu a chráněné druhy. V oblasti Podřipska se vyskytuji zvláště chráněné druhy chráněné podle § 48 a § 50 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, například sýček obecný, čáp černý, kavka obecná, a zvláště chráněné druhy netopýrů. Z chráněných rostlin se zde vyskytuji například koniklec luční český, hlaváček jarní, kavyl Ivanův a sněženka podsněžník. Podle § 50 zákona č. 114/1992 Sb. je zakázáno zvláště chráněné živočichy rušit, poškozovat jejich biotopy nebo zasahovat do jejich přirozeného vývoje a migračních tras. Přesto nejsou dostatečně vysvětleny dopady projektu na místní ekosystém, migrační trasy ptáků ani rizika kolizi s lopatkami větrných elektráren. Další vážné obavy mám o podzemní vody a vodní režim krajiny. Podřipsko je dlouhodobě zatíženo suchem a mnoho obyvatel využívá vlastni studny. Výstavba masivních betonových základů, komunikaci a technické infrastruktury může negativně ovlivnit vsakováni vody, podzemní vody i schopnost krajiny vodu přirozeně zadržovat. Podle § 5 zákona č. 254/2001 Sb., vodního zákona, je přitom povinností chránit povrchové i podzemní vody a vytvářet podmínky pro jejich zachováni. Za problematickou považuji také blízkost letiště Kostomlaty pod Řípem využívaného pro sportovní létáni a provoz ultralehkých letadel. Není dostatečně vysvětleno, jak budou téměř 200 metrů vysoké stavby ovlivňovat bezpečnost leteckého provozu a jak budou řešena bezpečnostní rizika v této oblasti. Návrh podle mého názoru není dostatečně v souladu s § 5 a § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 5 zákona č. 254/2001 Sb., vodního zákona, ani s Čl. 35 Listiny základních práv a svobod, který garantuje právo občanů na příznivé životní prostředí. Současně mám za to, že návrh nerespektuje ani princip předběžné opatrnosti vyplývající z evropského práva. V situaci, kdy nejsou zdravotní dopady dlouhodobého působeni infrazvuku, vibraci a nízkofrekvenčního hluku dostatečně odborně objasněny, nelze podle mého názoru podobný projekt v blízkosti obytných obci odpovědně schválit. Požaduji proto vypracováni nových nezávislých odborných studii zaměřených na dlouhodobé dopady infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku na zdraví obyvatel, dopady stroboskopického efektu a světelného znečištěni, vliv vibraci na psychickou pohodu a kvalitu spánku obyvatel, skutečný rozsah hlukové zátěže v okolních obcích, dopady na chráněné druhy, podzemní vody, letecký provoz a celkové kumulativní zatíženi oblasti. Z výše uvedených důvodů žádám o zamítnuti návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr. Současně nesouhlasím se způsobem vymezováni akceleračních oblasti pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky, pokud mají být podobné projekty prosazovány bez důsledného respektování ochrany zdraví obyvatel, krajiny, přírody a historicky významných území.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
10731.	Kateřina Měcháčková	MMR-48684-2026-81	99cu	AOV38	Věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU I. Úvod V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Územní opatření k AOV38. Vymezeni území dotčeného připomínkami v Jihomoravském kraji: - k.ú. 613011 Jeneč v obci Brt'ov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen "ORP", Blansko) - k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice - k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov - k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec - k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice - k.ú. 774634 Unín v obci Unín - k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov) a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: jako osoba žijící v dotčeném území jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV38. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracováni, neboť" vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušení ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					III. Nesoulad s právem Evropské unie 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojeni veřejnosti nedostatečné Vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: % > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 omezeni práva veřejnosti na informace > omezeni účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojeni) > omezeni práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešeni > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr V. Odborné nedostatky vymezeni AOV38 V.1 Kolize s bezpečnosti leteckého provozu a plochou pro SLZ Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízeni (SLZ) Brt'ov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístěni výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě · Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezeni AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádřeni klíčových instituci hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízeni letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov - Jeneč). Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištěni stavu věci bez důvodných pochybnosti. V.2 Ohroženi Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahuji do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území: > Zásah do hydrogeologie a vodního režimu: ymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (C. h. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukci VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušeni puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná flóra (např. Botrychium lunaria). Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzení těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným. > Ohroženi vzácné flóry a změna mikroklimatu: Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svídovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovniku meduňkolistého, vemeniku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a mícháni vzdušných mas	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobuji zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušováni stanovišť a degradaci vzácných fytocenóz. Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným. > Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz): Umístěni výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svídovec plní funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivněni životního cyklu dotčených populaci a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. > Narušeni krajinného rázu a integrity území: Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svídovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušeni krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenost jednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivněni zcela nedostatečná. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38. V.3 Rozpor vymezeni s ochranou dálkového migračního koridoru: Návrh textové části Opatření obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umíst'ovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezeni akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastni podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor. Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizaci paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojit k faktickému zablokováni migrační prostupnosti a znehodnoceni celého segmentu DMK. Vymezeni akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studii učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality. V.4 Ohroženi funkčnosti Obory Střela: Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloni a daňčí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populaci. Umístěni takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence Vyhodnocení vlivů na toto specifické hospodařeni v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru. V.5 Ohroženi ptactva a jeho migračních tras: Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svídovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představuji přímé ohroženi kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízděni druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představuji rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktor v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštěni hnízdišť". Celá oblast navíc slouží jako lokální tahová cesta ptactva a vznik “stěny" z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres. V předložené	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. V.6 Ohroženi povrchových vod a hydrologického režimu území: Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržováni vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutněni půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetíženi jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršeni kvality vody v níže položených obcích. Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládáni patek v citlivém vápencovém podloží může dojit k narušeni či znečištění kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PP Svídovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloží mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomnosti technologických náplní (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohroženi zdrojů podzemních vod. Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzení vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. V.7 Rozpor s prioritami umisťování OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. I 283/2021 Sb.) Navržené vymezeni oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnici RED III (2023/2413) a její probíhající transpozicí do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. “akcelerační zóny", které jsou umist'ovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístěni větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využíváni antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesněni. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudováni extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné káceni lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojit k: > Destrukci lesního mikroklimatu: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. > Fragmentaci biotopů: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. > Trvalé ztrátě biodiverzity: Odstranění vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah káceni ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný. V.8 Hraniční vzdálenost akcelerační zóny od obytné zástavby Vzdálenost vymezené akcelerační zóny od obytné zástavby v obci Rohozec (cca 550-600 m) je na samotné hranici českého zákonného minima. Tato hodnota je v rozporu s preventivními odstupy v zahraniční legislativě, například s německým předpisem TA Lárm a navazujícími směrnicemi spolkových zemí, které pro obdobně hlučné provozy vyžaduji odstup minimálně 1 000 m od obytné zástavby. Takto těsné umístěni zakládá riziko negativních dopadů na fyzické i psychické zdraví.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navržené vymezeni AO se jeví jako rozporuplné z hlediska prevence ochrany veřejného zdraví a dostatečného posouzeni všech rizik záměru. V.9 Absence výrazného větrného potenciálu a průměrná až nízká efektivita lokality Vymezeni akcelerační oblasti AOV38 postrádá odborné opodstatněni z hlediska energetické výtěžnosti. Dle oficiální mapy průměrné rychlosti větru ve výšce 100 m n. p. (vydané VÚK), která sloužila jako jeden z podkladů pro stanoveni AO, vykazuje lokalita Rohozec a okolí pouze průměrné až mírně podprůměrné hodnoty. V rámci České republiky existuje značné množství větrnějších lokalit, které by měly být prioritizovány před touto přírodně a krajinně cennou oblastí. Nižší potenciál potvrzuje i globální atlas NEWA, podle kterého je hustota větrné energie v AOV38 nižší než v jiných částech kraje i ČR. Umístěni 185 m vysokých staveb do oblasti s nižší efektivitou je v rozporu s principem přiměřenosti zásahu a hospodárného využíváni území. Plánovaná industrializace krajiny a rozsáhlé káceni lesů zde nepřináší odpovídající energetický benefit, který by vyvážil nevratné ekologické škody. VI. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešeni povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušeni horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušení ekologické konektivity > znehodnocení zemědělské půdy > zničeni migračních tras živočichů Výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad. VII. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatíženi > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VIII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: · souběžné působeni více projektů celkové zatíženi území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. IX. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. X. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezeni akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučeni standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnoceni konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vice záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. XI. Hlavní požadavek požaduji: 1) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění: · Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzeni, které vyhodnotí vliv základových konstrukci a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička. · Kvantifikace rozsahu odlesněni (v ha) a posouzeni vlivu káceni na mikroklima a stabilitu ekosystému; zároveň požaduji zdůvodněni přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umíst'ování OZE dle směrnice RED III (upřednostňováni antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy). · Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-Jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu. · Biologického posouzeni vlivu na Oboru Střela, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu. · Terénního biologického a ornitologického průzkumu (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů. · Specifického hodnoceni vlivu na populace netopýrů, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů. · Posouzeni kumulativních vlivů v širším území, které vyhodnotí souběžné působeni více projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability. · Expertízy o zachováni funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačeni zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE. · Posouzeni vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizaci z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnoceni zásahu do dálkových pohledů. · Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitosti a výkon vlastnických práv dotčených osob, včetně jasného určeni odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnoceni majetku. · Zpracováni odborné hlukové studie a posouzeni vlivu na veřejné zdraví pro konkrétní vzdálenost 500-600 m od obytné zástavby obce Rohozec. Tato studie má prokázat dodrženi hygienických limitů pro hluk a nízkofrekvenční infrazvuk u takto extrémně krátké odstupové vzdálenosti. · Posouzeni stroboskopického efektu (míhání stínů) pro nejbližší obytné objekty od vymezené AO. Vzhledem k extrémně nízké odstupové vzdálenosti (cca 500-600 m) a výšce staveb 185 m požaduji konkrétní výpočet předpokládaného počtu hodin expozice za rok a maximální délky trvání v minutách za den pro jednotlivé dotčené nemovitosti. Dokumentace by měla prokázat, jakým způsobem bude zajištěno nepřekročeni limitů stanovených v textové části Opatřeni obecné povahy. · Odůvodněni stanoveni minimální odstupové vzdálenosti, včetně vysvětleni, proč nebyl v	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rámci principu předběžné opatrnosti zvolen bezpečnější odstup od zastavěného území obce, který by eliminoval riziko ohrožení fyzického a psychického zdraví obyvatel. · Doložení srovnávací analýzy energetické výtěžnosti a větrného potenciálu, která na základě dat VÚK a atlasu NEWA objektivně prokáže efektivitu záměru v AOV38 ve srovnáni s jinými lokalitami v ČR; požaduji zdůvodněni výběru této oblasti na úkor větrnějších či méně environmentálně konfliktních území s obdobnou větrnosti. · Provedeni testu přiměřenosti zásahu, který vyhodnotí, zda předpokládaný (nízký) energetický přínos v této lokalitě skutečně vyvažuje nevratné ekologické škody v podobě káceni lesů, záborů půdy a narušeni krajinného rázu. · Doloženi analýzy alternativ, která prokáže reálné vyhledáváni a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. XII. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazeni Územního opatřeni k AOV38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešení.	
10732.	Mgr. Vladimír Černý	MMR-48685-2026-81	99czzp	AOV94	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP (AOV94) Území dotčené připomínkou: Jihomoravský kraj: Skalka, Labuty, Moravany, Vřesovice, Hýsly, Ježov Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV94 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV94. Odůvodnění uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezení AOV Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV94, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV94 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV94 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV94 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV94. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV94 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV94 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV94 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV94 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV94 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV94 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV94 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV94 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV94 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV94 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV94 převážit nad jinými zájmy v území. 5. Výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV94 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 25 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV94 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV94 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení“. Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV94 přednost před ochranou zvířat. Není jasné, jak lze kompenzovat likvidaci chráněných druhů ptáků, resp. dotyčné tvrzení považuji za mimořádně cynické.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV94 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost“. Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatření AOV94 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. 10. Vlivy na zemědělský půdní fond Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV94 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. 11. Další připomínky podatele: Větrná energetika ohrožuje stabilitu rozvodné sítě, zvyšuje riziko blackoutu a tím přímo ohrožuje zdraví, životy a majetek obyvatel České republiky. Navíc větrné elektrárny nenesou náklady na regulaci sítě, čímž dochází k diskriminaci ostatních zdrojů a obyvatel České republiky.	
10733.	Vladimír Hamerník	MMR-48687-2026-81	99czzi	AOV85	Věc: Připomínka ke Změně Č. 2 územního rozvojového plánu - akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr Podávám podle § 39 stavebního zákona připomínku a zásadní nesouhlas s návrhem vymezení akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr pro výstavbu větrných elektráren. Domnívám se, Že návrh akcelerační oblasti v této podobě představuje nepřiměřený zásah do krajiny Podřipska, života obyvatel i historicky významného území v okolí hory Říp a Mělníka. Mám za to, že vymezení této akcelerační oblasti neodpovídá podmínkám směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III), zejména ČI. 15c a 15d, podle kterých mají být akcelerační oblasti vymezovány pouze v lokalitách s nízkým environmentálním rizikem a minimálními dopady na přírodu, krajinu a obyvatele. Domnívám se, Že oblast Podřipska takovou lokalitou není. Jedná se o území: · s významnou historickou a kulturní hodnotou, · s vysokou krajinářskou hodnotou, · s výskytem chráněných druhů, · s dlouhodobými problémy se suchem, · a současně o oblast, která je již nyní výrazně zatížena průmyslem, dopravou a energetickou infrastrukturou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V širším okolí se nachází: · elektrárna ve Štětí, · energetické provozy v Počaplech, · plánované další průmyslové stavby, · těžba, · intenzivní doprava, · a další technická infrastruktura. Mám za to, Že dokumentace dostatečně neřeší kumulativní vlivy celé oblasti, tedy souběh všech těchto zátěži dohromady. Podle mého názoru nelze posuzovat větrné elektrárny izolovaně bez Vyhodnocení: · celkové hlukové zátěže, · dopravního zatíženi, · zásahů do krajiny, · vlivů na vodní režim, · ani dlouhodobého zatíženi obyvatel a životního prostředí. Domnívám se rovněž, že SEA posouzení není dostatečné a neřeší konkrétní dopady na jednotlivé obce a obyvatele. Strategické posouzení SEA podle mého názoru nemůže nahrazovat ochranu ústavně zaručených práv občanů v konkrétní lokalitě, zejména: · práva na ochranu zdraví, · práva na příznivé životní prostředí · a práva na pokojné užívání majetku. Mám rovněž za to, že dokumentace nedostatečně řeší variantní řešení projektu, včetně nulové varianty, tedy možnosti projekt vůbec nerealizovat. Za zcela zásadní problém považuji dopad projektu na krajinný ráz Podřipska. výstavba až 10 větrných elektráren o možné výšce až 200 metrů podle mého názoru nenávratně poškodí' · pohledy z hory Říp, · panorama Podřipska, · výhledy z Mělnického zámku, · i charakter celé okolní krajiny. Hora Říp přitom není pouze běžným krajinným prvkem, ale symbolem české historie, české státnosti a kulturní identity České republiky. Domnívám se, Že umístění takto vysokých průmyslových staveb do pohledově exponovaného území je zcela nevhodné a představuje Zásadní narušení krajinného rázu podle § 12 zákona Č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Mám rovněž obavy o chráněné druhy živočichů a rostlin v této oblasti. V okolí Podřipska se vyskytují například: · sýček obecný, · kavka obecná, · netopýři, · rosnička zelená, · nebo chráněné rostliny jako sněženka podsněžník. Tyto druhy jsou chráněny podle § 48 a § 50 zákona Č. 114/1992 Sb. a vyhlášky Č. 395/1992 Sb. Domnívám se, že biologické průzkumy a podklady musí být aktuální a dlouhodobé. Pokud byly použity zastaralé podklady, nelze podle mého názoru relevantně vyhodnotit skutečný dopad projektu na přírodu a ekosystém oblasti. Požaduji proto doplněni: · nového biologického průzkumu, · studie kumulativních vlivů, · krajinné a vizuální studie, · hydrogeologické studie, · studie dopadů na podzemní vody, · nezávislé hlukové studie včetně infrazvuku · a samostatného posouzení dopadů na zdraví obyvatel. Domnívám se, Že návrh není dostatečně v souladu: · s § 5, § 12, § 48 a § 50 zákona Č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · s Čl. 35 Listiny základních práv a svobod, · ani s Čl.15c a15d směrnice RED III. Z výše uvedených důvodů Žádám o zamítnutí návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr. Současně nesouhlasím s navrženým způsobem vymezování akceleračních oblasti pro výstavbu větrných elektráren na území četě České republiky, pokud mají být podobné oblasti vymezovány bez důsledného respektováni ochrany zdraví obyvatel, krajiny, přírody a historicky významných území.	
10734.	Petra Odstrčilová a Marie Piškulová	MMR-48688-2026-81	I.1.b.2.	VTE	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu	**Neakceptováno.** Připomínka je obecného charakteru a směřuje vůči celkovému přístupu k vymezování akceleračních oblastí pro větrné elektrárny v rámci Změny č. 2 ÚRP; nepoukazuje na konkrétní akcelerační oblast. Pořizovatel se s předloženými připomínkami vypořádává následovně. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u

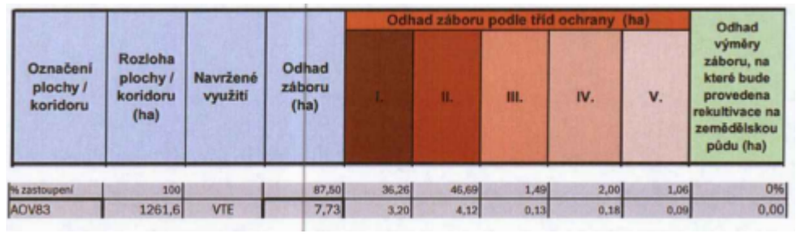
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vice záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima · hrozí narušení vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů, · může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzení vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanoveni vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření · navržená opatření pouze částečně zrn irňuji dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šířeni požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárii a odletu části konstrukci. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU	nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Upřednostnění brownfieldů je obecným cílem, avšak dostupnost a rozsah ploch na brownfieldech v ČR neumožňuje pokrýt potřebné kapacity pro výrobu elektřiny z větrné energie. Výběr konkrétních lokalit vycházel z větrného potenciálu, ochrany přírody, krajiny a dalších omezení stanovených nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Prvky územního systému ekologické stability a migrační koridory velkých šelem byly zohledněny jako vylučující kritéria při vymezování hranic akceleračních oblastí. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Technická a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren, včetně odletu ledu, požárů a havárií, jsou předmětem regulace v rámci povolování konkrétních záměrů dle stavebního zákona a příslušných technických norem; tato problematika přesahuje rámec územně plánovací dokumentace. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracováni návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	
10735.	Martin Vodička	MMR-48689-2026-81	99czzg	AOV83	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP** **<u>Text připomínky</u>** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83. **<u>Odůvodněni uplatněné připomínky</u>** **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen “AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen “Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivosti a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splněni klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splněni těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblasti, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Hodnocení vlivu na kulturně-historické hodnoty krajiny, včetně pohledových vazeb na hrady Kokořín, Houska a Bezděz i historické jádro Mšena, bylo součástí tohoto procesu. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umísťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalosti konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčísleni přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: “Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení." V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byt' chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byt' to nekvalitně zpracované Vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve Vyhodnocení územního opatření AOV83 uvádí: “Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve Vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE,	Kumulativní a synergické vlivy, včetně souběžného působení sousedních akceleračních oblastí AOV82 – Boreč, AOV83 – Chorušice a AOV84 – Doubravice, byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Zábor zemědělské půdy a jeho odůvodnění ve smyslu zákona č. 334/1992 Sb. bude posuzován v rámci povolování konkrétních záměrů dle stavebního zákona. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; ústavou zaručená samospráva obcí (čl. 8, 100, 101 Ústavy ČR) tím není dotčena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umísťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění |esa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přistup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářející obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzi, zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňuji ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru." Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umísťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Vlivy na zvířata** VTE velmi silně ovlivňuji jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV82 a AOV83 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito “vhodné technické řešení". Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. jiným opatřením má být zařízeni, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představuji VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškoditi jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč mají AOV82 a AOV83 přednost před ochranou zvířat. **9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima** Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatřeníAOV82 a AOV83 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, “protože mají prostě přednost”. Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňuji klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušováni lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z Vyhodnocení územního opatření AOV82 a AOV83 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodněni není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. **10. Vlivy na zemědělský půdní fond** Ve Vyhodnocení územního opatření se uvádí: “Přítomnost ZPF převažuje v I. a II. třídě ochrany nepatrné zábory také v III. až V. třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištěni bezpečnosti hodnocen/považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy Zábor půdy je s ohledem na relativně malou výměru a na rozlohu zemědělské půdy v AO a jejím okolí považován za mírně negativní vliv." Rozsah záborů je přitom následující:  | Označení plochy / koridoru	Rozloha plochy / koridoru (ha)	Navržené využití	Odhad záboru (ha)	Odhad záboru podle tříd ochrany (ha) I.	II.	III.	IV.	V.	Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
% zastoupení	100		87,50	36,26	46,69	1,49	2,00	1,06	0%
AOV83	1261,6	VTE	7,73	3,20	4,12	0,13	0,18	0,09	0,00	 Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení téměř 19,1 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a		. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV83 a jejich odůvodněni nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných části ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. **<u>11. Další připomínky podatele:</u>**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
10736.	Vodičková Veronika	MMR-48690-2026-81	99czzg	AOV83	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP** **<u>Text připomínky</u>** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83. **<u>Odůvodněni uplatněné připomínky</u>** **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen “AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen “Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivosti a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblasti, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umísťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalosti konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV83. V souladu s těmito obecnými	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Hodnocení pohledových vazeb na krajinu Kokořínska a oblast Bezdězu bylo součástí tohoto procesu. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Kumulativní a synergické vlivy, včetně souběžného působení sousedních akceleračních oblastí AOV82 – Boreč a AOV84 – Doubravice, byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření

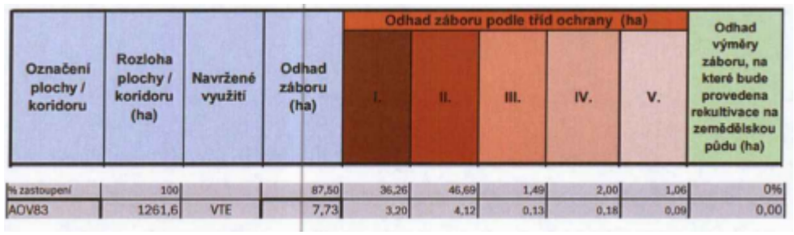
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčísleni přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: “Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení." V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byt' chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byt' to nekvalitně zpracované Vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve Vyhodnocení územního opatření AOV83 uvádí: “Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve Vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splněni cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umísťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splněni cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt**	stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; ústavou zaručená samospráva obcí (čl. 8, 100, 101 Ústavy ČR) tím není dotčena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění |esa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářející obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzi, zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňuji ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru." Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umísťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Vlivy na zvířata** VTE velmi silně ovlivňuji jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV82 a AOV83 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito “vhodné technické řešení". Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. jiným opatřením má být zařízeni, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představuji VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškoditi jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč mají AOV82 a AOV83 přednost před ochranou zvířat. **9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima** Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatřeníAOV82 a AOV83 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, “protože mají prostě přednost”. Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňuji klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušováni lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z Vyhodnocení územního opatření AOV82 a AOV83 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodněni není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. **10. Vlivy na zemědělský půdní fond** Ve Vyhodnocení územního opatření se uvádí: “Přítomnost ZPF převažuje v I. a II. třídě ochrany nepatrné zábory také v III. až V. třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištěni bezpečnosti hodnocen/považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na	

<table>
<tr><th>Poř. č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>ekologické funkce půdy Zábor půdy je s ohledem na relativně malou výměru a na rozlohu zemědělské půdy v AO a jejím okolí považován za mírně negativní vliv."

Rozsah záborů je přitom následující:

Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení téměř 19,1 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a ||. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.

Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV83 a jejich odůvodněni nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných části ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny.

11. Další připomínky podatele:</td><td></td></tr>
<tr><td>10737.</td><td>Vodičková Veronika</td><td>MMR-48691-2026-81</td><td>99czzf
99czzh</td><td>AOV82
AOV84</td><td>VĚC: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU
– Vymezeni akceleračních oblastí AOV82 (Boreč) a AOV84 (Doubravice)

Jako občan České republiky tímto v zákonné lhůtě podávám připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP), konkrétně k vymezení akceleračních oblastí pro větrnou energii s označením AOV82 (Boreč) a AOV84 (Doubravice).

Ačkoliv v dotčených lokalitách nevlastním nemovitý majetek, jako občan uplatňuji své právo vyjádřit se k celostátní koncepci, která má zásadní a nevratný dopad na krajinný ráz, ochranu přírody a životní podmínky obyvatel dotčených regionů.

Po prostudování zveřejněné dokumentace žádám o úplné vyjmutí těchto dvou oblasti z Územního rozvojového plánu z následujících důvodů:

1. Zásah do ochrany přírody a krajinného rázu (CHKO Kokořínsko – Máchův kraj)</td><td>Akceptováno částečně.

Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna.

Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.

Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů.</td></tr>
</table>

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obě navržené oblasti, AOV82 i AOV84, se nacházejí v bezprostřední blízkosti nebo přímé vazbě na CHKO Kokořínsko – Máchův kraj. Výstavba větrných elektráren (VTE) o celkovém odhadovaném výkonu 115,5 MW (pro AOV82) a 77,0 MW (pro AOV84) představuje extrémní technický zásah do krajiny. Dominanty obřích větrných stožárů budou zásadním způsobem narušovat krajinný ráz této vysoce ceněné a chráněné oblasti. 2. Ohrožení kriticky a zvláště chráněných druhů fauny · Vztah k AOV82 (Boreč): Zpracovate|é sami přiznávají negativní vliv na ptactvo, konkrétně na druhy jako je luňák červený, moták pilich, volavka popelavá či poštolka obecná. · Vztah k AOV84 (Doubravice): V této oblasti dochází k dotčeni jádrového území biotopu vybraných druhů zvláště chráněných velkých savců a významných ptačích druhů, včetně výra velkého, jestřába lesního či luňáka červeného. výstavba VTE a doprovodné infrastruktury může nevratně narušit jejich přirozené migrační koridory a hnízdiště. 3. Pohledové narušení národních kulturních památek V těsné blízkosti zóny AOV84 se nacházejí klíčové národní kulturní památky – hrad Bezděz (vzdálený jen cca 7,3 km) a hrad Kokořín (vzdálený cca 6,5 km). Přestože textová část uvádí, že charakteristické pohledy směřuji mimo vymezené území, umístění takto rozsáhlých průmyslových staveb do širšího okolí těchto historických dominant degraduje jejich kulturní a turistickou hodnotu. 4. Nepřiměřená blízkost obytné zástavby Vymezení obou zón proběhlo s dodržením minimální vzdálenosti pouhých 0,5 km od obytné zástavby celé řady sídel (např. Boreč, Doubravice, Vrátno, Sudoměř, Lobeč, Nosálov, Kluky, Valovice a další). považuji limit 500 metrů za zcela nedostatečný pro eliminaci negativních vlivů na zdraví občanů, zejména s ohledem na hlukovou zátěž, infrazvuk a stroboskopický efekt rotujících lopatek. Závěr a návrh: Z výše uvedených důvodů navrhuji, aby byly akcelerační oblasti AOV82 a AOV84 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu zcela vyjmuty. Žádám o vyrozuměni o způsobu věcného vypořádáni této připomínky.	Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Hodnocení pohledových vazeb na hrady Bezděz a Kokořín bylo součástí tohoto posouzení. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Akcelerační oblasti v souladu se ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno jako součást VVURÚ v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb.
10738.	Vodička Martin	MMR-48692-2026-81	99czzf 99czzh	AOV82 AOV84	VĚC: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU – Vymezeni akceleračních oblastí AOV82 (Boreč) a AOV84 (Doubravice) Jako občan České republiky tímto v zákonné lhůtě podávám připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP), konkrétně k vymezení akceleračních oblastí pro větrnou energii s označením AOV82 (Boreč) a AOV84 (Doubravice). Ačkoliv v dotčených lokalitách nevlastním nemovitý majetek, jako občan uplatňuji své právo vyjádřit se k celostátní koncepci, která má zásadní a nevratný dopad na krajinný ráz, ochranu přírody a životní podmínky obyvatel dotčených regionů. Po prostudování zveřejněné dokumentace žádám o úplné vyjmutí těchto dvou oblasti z Územního rozvojového plánu z následujících důvodů: 1. Zásah do ochrany přírody a krajinného rázu (CHKO Kokořínsko – Máchův kraj)	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obě navržené oblasti, AOV82 i AOV84, se nacházejí v bezprostřední blízkosti nebo přímé vazbě na CHKO Kokořínsko – Máchův kraj. Výstavba větrných elektráren (VTE) o celkovém odhadovaném výkonu 115,5 MW (pro AOV82) a 77,0 MW (pro AOV84) představuje extrémní technický zásah do krajiny. Dominanty obřích větrných stožárů budou zásadním způsobem narušovat krajinný ráz této vysoce ceněné a chráněné oblasti. 2. Ohrožení kriticky a zvláště chráněných druhů fauny · Vztah k AOV82 (Boreč): Zpracovate|é sami přiznávají negativní vliv na ptactvo, konkrétně na druhy jako je luňák červený, moták pilich, volavka popelavá či poštolka obecná. · Vztah k AOV84 (Doubravice): V této oblasti dochází k dotčeni jádrového území biotopu vybraných druhů zvláště chráněných velkých savců a významných ptačích druhů, včetně výra velkého, jestřába lesního či luňáka červeného. výstavba VTE a doprovodné infrastruktury může nevratně narušit jejich přirozené migrační koridory a hnízdiště. 3. Pohledové narušení národních kulturních památek V těsné blízkosti zóny AOV84 se nacházejí klíčové národní kulturní památky – hrad Bezděz (vzdálený jen cca 7,3 km) a hrad Kokořín (vzdálený cca 6,5 km). Přestože textová část uvádí, že charakteristické pohledy směřuji mimo vymezené území, umístění takto rozsáhlých průmyslových staveb do širšího okolí těchto historických dominant degraduje jejich kulturní a turistickou hodnotu. 4. Nepřiměřená blízkost obytné zástavby Vymezení obou zón proběhlo s dodržením minimální vzdálenosti pouhých 0,5 km od obytné zástavby celé řady sídel (např. Boreč, Doubravice, Vrátno, Sudoměř, Lobeč, Nosálov, Kluky, Valovice a další). považuji limit 500 metrů za zcela nedostatečný pro eliminaci negativních vlivů na zdraví občanů, zejména s ohledem na hlukovou zátěž, infrazvuk a stroboskopický efekt rotujících lopatek. Závěr a návrh: Z výše uvedených důvodů navrhuji, aby byly akcelerační oblasti AOV82 a AOV84 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu zcela vyjmuty. Žádám o vyrozuměni o způsobu věcného vypořádáni této připomínky.	úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Hodnocení pohledových vazeb na hrady Bezděz a Kokořín bylo součástí tohoto posouzení. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Akcelerační oblasti v souladu se ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno jako součást VVURÚ v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb.
10739.	Demel Manuel	MMR-48694-2026-81	99ck	AOV27	Uplatnění připomínek k návrhu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu a územním všem opatřením pro akcelerační oblasti, které tvoří přílohu shora označené změny Č. 2 ÚRP I. Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor územního plánováni, jako orgán územního plánování podle § 19 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, a pořizovatel územního rozvojového plánu podle § 21 odst. 2 písm. d) stavebního zákona a souvisejících územních opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních (dále jen ‚územní opatření") podle § 9 odst. 1 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využíváni některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychleni využíváni obnovitelných zdrojů energie), oznamuje v souladu s § 93 a § 96 stavebního	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zákona, § 12 zákona o urychleni využívání obnovitelných zdrojů energie a § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů KONÁNÍ VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ A ZVEŘEJNĚNÍ · NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU · VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ · NÁVRHŮ JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen "ÚRP"), Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a návrhy jednotlivých územních opatření byly zpracovány na základě usnesení vlády ČR ze dne 22. října 2025 č. 811, kterým byl schválen návrh na pořízení Změny č. 2 ÚRP a zadání Změny č. 2 ÚRP. Zpracovatelem územně plánovací dokumentace a územních opatření je Ústav územního rozvoje, Jakubské nám. 644/3, 602 00 Brno-střed, prostřednictvím hlavního projektanta a dalších autorizovaných osob. Zpracovatelem Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území je ASITIS, s.r.o., prostřednictvím autorizovaných osob. Důkaz: a) Veřejná vyhláška Ministerstva pro místní rozvoj č. j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.04.2026 Osoba podávající připomínky se seznámila s obsahem publikovaného návrhu Změny č. 2 ÚRP včetně všech jeho příloh, které jsou publikovány https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni-rozvojovy- plan/zmena-c-2-uzemniho-rozvojoveho-planu-a-souvisejici. Po seznámení s obsahem publikovaných informací osoba podávající připomínky, má zásadních připomínek k obsahu a rozsahu činnosti správních orgánů a jednotlivých úředních a neúředních osob podílejících se na tvorbě tohoto dokumentu, a to v níže uvedeném rozsahu: A) Ústavně právní připomínky vztahující se k odcizeni základních lidských práv občanů České republiky a jejich prodej investorům do obnovitelných zdrojů energie v návrhu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu 1) Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP a Vláda České republiky je si vědoma toho, že obnovitelní zdroje pro něž má býti vymezeny akceleračními oblasti návrhu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu, že uvedené zdroje není třeba stavět. Protože, mají k dispozici informace o životním prostředí, které nevyžaduji preferenci shora označeného řešení v oblasti udržitelného rozvoje společnosti s ohledem na zachování základních lidských práv. 2) Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP a Vláda České republiky porušila práva občanů České republiky na to, aby dostali úplné a pravdivé informace o stavu životního prostředí před tím, než se učiní strategické rozhodnutí, které zásadním způsobem ohrozí a v řádě případů i poruší základní lidská práva. 3) Konkrétně občané České republiky mají právo na to, aby bylo zachováno příznivé zdravotní prostředí a nebyly ohrožovány na životě a zdraví provozem zařízeni, které se tváři jako obnovitelní zdroje energie mající chránit životní prostředí v globálním smyslu na vymezeném území, kde mají být instalovány. 4) Tyto zdroje sice neprodukuji emise oxidu uhličitého a dalších prvků vznikající v důsledku spalování fosilních paliv. Ale produkují jiné imise, které nejsou předmětem zájmu Pořizovatele návrhu Změny č. 2 ÚRP a Vlády České republiky. Neboť, Vláda České republiky tyto emise záření (hluk, magnetické pole, vibrace, teplotními ostrovy apod.) a vlivu na počasí nemůže zahrnout do platné legislativy. Důvodem pro nezahrnutí emisí z obnovitelných zdrojů do legislativy LLeské republiky je to, že se Vláda české republiky obává žaloby ze strany Evropská komise, a to za neplnění požadavků Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízeni (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652 případně ostatních legislativních aktů, které v této oblasti jsou povinné pro členský stát Evropské unie. 5) Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízeni (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652, je však v rozporu s čl.53 LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV EVROPSKÉ UNIE. .	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6) Evropská komise, Evropský parlament a Evropská rada při procesu přijeti Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652, porušili ČI. 52 odst. 2 LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV EVROPSKÉ UNIE. 7) Pokud se podíváme do ČI. 171 SFEU na Politiku Unie v oblasti životního prostředí, tak toto by měla přispívat k sledování náMedujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, - ochrana lidského zdraví, - uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, - podpora opatření na mezinárodní úrovni určených k řešeni regionálních a celosvětových problémů životního prostředí, a zejména boj proti změně klimatu 8) Je třeba si položit otázku, zda devastaci životního prostředí rozmístěním tisíců panelů FVE a stovek VTE lze dojít k zachování životního prostředí, tak aby občané české republiky neměli na dohled FVE a VTE. Životní prostředí nejsou jen jednotlivé prvky, ale celek ve kterém žijí lidé. Jak se žije lidem v krajině napěchované FVE a VTE, se může Vláda České republiky informovat v Německu, Dánsku, Francii. Kde tyto země již dost pokročili v proměně krajiny na průmyslovou výrobu energie z OZE v životním prostředí, které jejich občany vystavuje rizikům, které se nesměji sdělovat, aby nebyly postihovány pro své nezbytné potřeby žít v prostředí, které je pro ně vhodné a příjemné. 9) Je třeba si položit otázku, zda ochranou ovzduší proti imisím ze spalování nedosáhneme toho, že emise respektive imise záření nemají větší vliv na životní prostředí člověka a ostatních prvků ekosystému. 10) Je třeba si položit otázku, zda je uvážlivé využívání přírodních zdrojů zejména půdy to, že ji zastavíme tisíci FVE a VTE. Pokud Česká republika přijde o půdu, tak nebude třeba již žádné ochrany životního prostředí, protože půdu nelze ničím nahraditú8 11) Konkrétně občané České republiky mají právo na to, aby jim nebylo zamlčováno to, že obnovitelé zdroje (fotovoltaické elektrárny a větrné elektrárny) mají zásadní vliv na životní prostředí a to především na rozbití ekosystému životního prostředí a vedou ke konci ekologické stability na území, kde jsou vystavěny v počtu, kde to překročí únosnou mez. 12) Konkrétně občané České republiky mají právo na to, aby jim nebylo zamlčováno to, že obnovitelé zdroje (fotovoltaické elektrárny a větrné elektrárny) poškozuji životní prostředí (ovzduší). A to, v nepřímém účinku s ohledem na to, že vyžadují záložní zdroje k tomu, aby vykrývaly nestabilitu rozvodné sítě tím, že budou buď dodávat do rozvodné sítě chybějící energii v důsledku přírodních podmínek. Naopak budou potřeba jiné zdroje, aby přebytek této energie ze sítě odebíraly (tzv. mařit na prázdno). Bateriová úložiště nejsou schopny velké výkyvy z přenosové sítě odebírat. 13) Proto přínos obnovitelných zdrojů (fotovoltaické elektrárny a větrné elektrárny) pro životní prostředí je v tomto případě záporný. A to zejména z důvodu nezbytnosti dalších zdrojů nezbytných pro stabilizaci sítě a náklady, které budou muset občané uhradit za systémové služby, které by jim zcela jistě nevznikly. 14) Vymezením akceleračních oblasti dochází k ohroženi bezpečnosti České republiky z pohledu znemožněni řádné činnosti integrovaného záchranného systému (LZS) a obrany území Armádou České republiky, neboť zvukové záření (infrazvuk) a proudění větru o lopatek turbín ohrožuje bezpečnost vzdušného prostoru a letecké trasy civilního i vojenského letectva ve výšce od cca 100 m na úroveň úvratě instalovaných větrných turbín. 15) Blíže lze odkázat na prohlášení Českého svazu letectví (ČsSL) jakožto nezávislé a dobrovolné profesní organizace, která hájí zájmy profesionálního, sportovního a rekreačního létání v České republice, obrací se na odbornou i širokou veřejnost se svým stanoviskem k problematice výstavby větrných elektráren (VE) a jejich dopadu na bezpečnost letového provozu, zejména v neřízeném vzdušném prostoru třídy G, kde se pohybuje velké množství letadel všeobecného letectví, vojenských letadel, vrtulníků záchranné zdravotní služby, ultralehkých letadel (SLZ), závěsných a padákových kluzáků, ultralehkých vrtulníků a vírníků, balónů a v poslední době značně narůstající počet bezpilotních letadel, pro která je tento prostor primárně určen. 16) Naše obavy se týkají především: Bezpečnosti letového provozu v neřízeném prostoru třídy G: Tento vzdušný prostor je určen pro lety za vizuálních meteorologických podmínek (VMC), kde piloti spoléhají	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					na vizuální orientaci a vyhýbání se překážkám. VE, s jejich výškou a umístěním, mohou představovat významnou překážku, kterou je obtížnější vizuálně identifikovat, zejména za zhoršené viditelnosti (mlha, šero, tma) nebo v náročném terénu. 17) Interference s radarem a komunikací: VE mohou rušit radarové systémy a komunikační sítě, což může mít dopad na letectví a další služby. 18) Vlivu na uživatele SLZ: Uživatelé sportovních létajících zařízení (SLZ), jako jsou motorová UL letadla, kluzáky, balóny a další letecká zařízeni, často využívají vzdušný prostor třídy G pro své lety. Výstavba ve v jejich blízkosti může omezit možnosti létáni, zvýšit riziko kolize a narušit jejich sportovní a rekreační aktivity. Ze studií, které jsou k větrným elektrárnám vypracovány, vyplývá, že dosah turbulence, která se za VE tvoří, může být až devítinásobek průměru jejího rotoru. 19) Pro výše uvedené bude ohrožena bezpečnost České republiky na úseku vnější obrany státu a dále i na úseku vnitřní bezpečnosti a funkčnosti IZS České republiky. 20) Budou zásadním způsobem odňata práva občanům na bezpečnost, ochranu zdraví a života dle ČI. 6 LZPS a vnikne stav ohroženi státu případně nouzový stav, který předpokládá Ústavní zákon č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky. B) Procesní připomínky 21) Publikované informace Ministerstvem pro místní rozvoj návrhu Změny č. 2 ÚRP včetně všech jeho příloh, nejsou všechny, které soustředil zpracovatel návrhu, kterým je stav územního rozvoje se sídlem v Brně. 22) Z předložené informace Ústavem územního rozvoje jako zpracovatele návrhu Změny č. 2 ÚRP, je zřejmé, že neexistují dokumenty o pověření úředních osob k činnostem na přípravě návrh Změny č. 2 ÚRP. Nelze tudíž vyloučit, že návrh Změny č. 2 ÚRP vypracovali neúřední osoby které k tomu neměli oprávnění a vyjmenované úřední osoby jen formálně pokryty (svými úředními podpisy) práci jiných soukromých osob. 23) Chybí zejména zadání ke zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP podle, které byl tento dokument připravován. Zpracovatel nepostupoval podle zadaní Vlády ČR, které toto učinila prostřednictví usnesení č. 811 ze dne 22.10.2025. 24) Jsou nepravdivá tvrzení o tom, že zpracovatel návrhu postupoval s ohledem na plnění cílů a závazků vyplývajících ze směrnice RED III ve vazbě na zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využíváni některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (dále jen ‚ZOZE"), a pro splnění cíle č. 346 dle CID verze 2025 Národního plánu obnovy. 25) Osoba podávající připomínky žádá, aby Ministerstvo pro místní rozvoj zveřejnilo skutečné zadání podle něhož byla zpracován návrh Změny č. 2 ÚRP. Toto zadáni by mělo odpovídat výsledku návrhu Změny č. 2 ÚRP v textové části, části odůvodnění a dále všech příloh, jejich zveřejněni bylo oznámeno prostřednictví publikace Veřejné vyhlášky Ministerstva pro místní rozvoj č. j- MMR-25750/2026-81 ze dne 14.04.2026. 26) Osoba podávající pňpomínky namítá podjatost osob podílející se na tvorbě Změny Č.2 Územního a rozvojového plánu, a to na Ústavu územního rozvoje. 27) Konkrétně namítá osoba podávající připomínky podjatost Ing. Jakuba Kotrla, ředitele Ústavu územního rozvoje, který zásadním způsobem zneužil pravomoc úřední osoby. 28) Tohoto jednání (v němž lze spatřovat podjatost) se dopustila tato úřední osoba tím, že úmyslně nekoordinovala činnost dle platné legislativy pň tvorbě Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a zmírňujících opatření pro akcelerační oblasti. 29) Konkrétně tato úřední osoba nedohlížela na plnění povinnosti zaměstnance Ing. arch. Martina Kabelková, autorizovaný architekt, typ autorizace: Územní plánováni (A.2) působící jako hlavni projektant Změny č. 2 ÚRP. Tedy, aby tato osoba plnila své povinnosti dle své platné autorizace a nestranně přistoupila k činnosti, která byla ji svěřena ke zpracováni Změny č. 2 ÚRP. 30) Konkrétně tato úřední osoba byla s velkou mírou pravděpodobnosti ovlivněna tlakem úředních a neúředních osob, aby připustila vyhotoveni návrhu Změny č. 2 ÚRP s obsahem, který bude nahrávat	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					investorům plánujícím postavit OZE v akceleračních oblastech vytýčených a nebude respektovat základní lidská práva obyvatel dotčených konkrétními akceleračními oblastmi. 31) K uvedenému navrhuje osoba podávající připomínky to, aby byla zveřejněna komunikace Ing. Jakuba Kotrly, ředitele Ústavu územního rozvoje s členy Vlády ČR a ústředními právními orgány od 01.05.2025 do 14.04.2026. 32) Namítá podjatost úředních osob, které se podíleli na přípravě Územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatření podle zákona o urychleni využíváni obnovitelných zdrojů energie (Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV27 Mikuleč). Neboť tyto osoby zpracovali shora označené rozhodnutí na základě tlaku pravděpodobně nadřízených osob, které jim za to slíbili, že se nikdo nedozví o jejich účasti na protiprávní jednání, které porušuje právní předpisy. C) Hmotněprávní připomínky 33) Při pořízení návrhu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu nebylo respektováno právo na pohodu bydlení osob, které se nacházejí v blízkosti akceleračních oblastí. 34) Při posuzování vytýčení akcelerační oblasti AOV27 Mikuleč byla zásadním způsobem porušena pravidla posuzování vlivu větrných elektráren na životní prostředí, zdraví obyvatelstva, půdu, lesy, živočichy a rostliny. 35) Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu, na udržitelný rozvoj území - Část 1 uvádí na straně 91 to, že Veřejné zdraví je ovlivněno faktory životního a pracovního prostředí ovlivňuji zdraví cca z 15%. Uvedené však není pravdou neboť Státní zdravotní ústav uvádí ovlivnění veřejného zdraví faktory životního prostředí a pracovního prostředí ve výši cca 20%. 36) Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu, na udržitelný rozvoj území - Část 1, neuvádí, zda se akcelerační oblasti AOV27 Mikuleč vycházelo z toho, že v místě je již přirozený komunální hluk. 37) Pokud Potenciální vlivy uplatněni Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu na jednotlivé složky životního prostředí v části - Sídla - obyvatelstvo, hluk a veřejné zdraví uvádí, že předpokládaný zdroj hluku max. 106 dB pro jednu VTE, požadavek na vzdálenost od obytné zástavby min 500 m (předpokládaná hluková zátěž v takové vzdálenosti cca 37 dB). 38) Tady je však připomínka zcela zásadní v tom smyslu, že v akcelerační oblasti nebude stát pouze 1 VTE ale pravděpodobně cca 10 VTE. Musí tedy dojít k součtu předpokládaného zdroje hluku v dB, což se v potenciálu vlivu uplatnění nenachází. 39) Zdravotní hodnocení hluku má tři základní hlediska: hladinu, projevující se jako hlasitost zvuku, frekvenci, projevující se jako výška zvuku, · časový průběh hlukové události a její trvání. S ničím takovým potencionální vlivy uplatnění Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu na jednotlivé složky životního prostředí v části - Sídla - obyvatelstvo, hluk a veřejné zdraví. Zvláště za situace, kdy shora označená	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akcelerační oblast se nachází z jedné části v blízkosti silnice dálnice D35, která je samotná svým provozem značným zdrojem hluku, a to dle Hlukové mapy 2022 vypracované ze strany Ministerstva zdravotnictví. 40) Pokud odůvodnění opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV27 Mikuleč pod bodem 3.1 písm. k) odůvodňuje podmínku z důvodu ochrany zdravých životních podmínek v obytné zástavbě sídel, v jejichž sousedství se akcelerační oblast rozkládá, zejména na nepřekračování stanovených limitů hluku. 41) Potom by bylo vhodné, aby se v Potenciálních vlivech uplatnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na jednotlivé složky životního prostředí uváděl i hluk neslyšitelný lidských uchem, ale slyšitelný živočichy a vnímaný ostatními složkami životního prostředí, zejména rostlinami a lesními stromy. 42) Jedná se o zvuk v rozmezí 1-20 Hz, který se jmenuje infrazvuk. Legislativa se zaměřuje na slyšitelný hluk (měřený v dB(A)), přičemž se předpokládá, že pokud jsou dodrženy limity pro hluk, jsou hladiny infrazvuku z běžných zdrojů (např. větrné elektrárny) pod prahem vnímáni a škodlivosti. 43) Šířeni infrazvuku z větrných turbín se nepovažuje za čistě všesměrové, ale vykazuje určitou prostorovou orientaci, která je ovlivněna konstrukcí turbíny a zejména směrem větru. Charakteristika šíření infrazvuku · Vliv směru větru: Nejsilnější emise a šíření jsou obvykle detekovány ve směru po větru (downwind). Naopak ve směru proti větru nebo v bočním směru bývají hladiny akustického tlaku o něco nižší (často o 3 dB i více). " Aerodynamický původ: Infrazvuk vzniká především při průchodu lopatek rotoru kolem věže (tzv. blade-tower interaction), což vytváří pulzace tlaku s konkrétní směrovou charakteristikou orientovanou podle osy rotoru. · Asymetrie: Moderní turbíny mají asymetrický vzorec vyzařování; většina hluku (šířeného směrem k zemi) vzniká během sestupného pohybu lopatek, což způsobuje, že akustické pole není dokonale symetrické kolem věže. · Atmosférické efekty: Na velké vzdálenosti (stovky metrů až kilometry) hraje klíčovou roli atmosférická refrakce (ohyb vln). Teplotní a větrné gradienty mohou zvukové vlny ohýbat zpět k zemi, čímž vznikají zóny se zvýšenou intenzitou hluku i ve velkých vzdálenostech po větru. 44) V České republice jsou hygienické limity pro hluk stanoveny zákonem č. 258/2000 Sb. a prováděcí vyhláškou (např. aktuální vyhláška 43/2025 Sb. o hygienických limitech). 1. Slyšitelný hluk: Limity jsou přísně definovány (obvykle 50 dB ve dne a 40 dB v noci pro chráněný venkovní prostor). 2. Infrazvuk a nízkofrekvenční hluk (NFH): Pro infrazvuk neexistuje v běžném venkovním prostředí (u obytné zástavby) samostatný limit v dB(A), protože se	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					předpokládá, že pokud jsou dodrženy limity pro slyšitelný hluk, hladiny infrazvuku z moderních turbín jsou hluboko pod prahem vnímáni člověka. 23) Větrné turbíny produkuji pulzní infrazvuk, což jest superponováni amplitudy na nosnou infrazvukovou vlnu. Toto je klíčový technický detail, který odlišuje infrazvuk z větrných turbín od běžného hluku pozadí (např. větru v lese). Nejde o spojitý tón, ale o amplitudovou modulaci. 24) Fyzikální podstata tohoto jevu je: 1. Vznik pulzů: Každý průchod lopatky kolem věže způsobí náhlou změnu tlaku vzduchu. Pokud má turbína 3 lopatky a točí se rychlostí 10-15 otáček za minutu, vznikají pulzy s frekvenci kolem 0,5 až 0,8 Hz. 2. Nosná vlna vs. obálka: Samotný aerodynamický hluk listů (šumění) slouží jako „nosná“, na kterou je "nabalena" (superponována) tato nízkofrekvenční pulzace. 3. Impulsivita: Právě tato pulzní povaha (střídáni tlaku a podtlaku v rytmu otáčení) je to, co lidské tělo může vnímat citlivěji než ustálený hluk, i když je energeticky slabší. 25) V rámci EIA a moderní akustiky se pro tento jev používá termín S\N\N (Swaying/Swishing) nebo amplitudová modulace (AM). Modely jako Nord2000 se snaží tuto proměnlivost zohlednit, protože pulzní charakter zvuku zvyšuje míru tzv. obtěžování (annoyance) u obyvatel. V hlukových studiích se na pulzní charakter infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku (tzv. amplitudovou modulaci) pohlíží jako na faktor, který zvyšuje míru obtěžování, a proto se k výsledným hodnotám pňčítají. 26) Podle české legislativy (Nařízení vlády o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku) a metodik SZÚ se k naměřené nebo vypočtené ekvivalentní hladině hluku přičítají tyto standardní penalizace: i) Tónová složka: Pokud hluk obsahuje výrazné tóny (pískáni, hučení na jedné frekvenci), přičítá se k výsledku "5 dB. ii) Impulsní charakter: Pokud má hluk pulzní charakter (nárazy, rány), aplikuje se korekce +5 dB. U větrných turbín se však častěji řeší právě amplitudová modulace (periodické kolísání hlasitosti). 27) Účinky hluku a infrazvuku z větrných elektráren na zdraví - Pulzní infrazvuk a jeho interference se srdeční činností a cirkulací krve - Interakce infrazvukových pulzů o frekvenci kolem 1 Hz s lidským oběhovým systémem je předmětem intenzivního výzkumu, protože tato frekvence (60 tepů za	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					minutu) přímo odpovídá běžnému klidovému srdečnímu rytmu. 28) Zde jsou hlavní mechanismy, jakými může tato interference probíhat: - Rezonance a mechanické působení - Při vysokých intenzitách (akustickém tlaku) může infrazvuk vyvolat mechanické chvění měkkých tkání a tekutin v těle. - Vliv na hrudní koš: Hrudník má vlastni rezonanční frekvenci (kolem 7 Hz), ale pulzy o 1 Hz mohou ovlivňovat pružnost cév a plnění srdečních síní, pokud je jejich intenzita dostatečně vysoká (obvykle nad 100-110 dB). - Změna krevního tlaku: Některé studie naznačuji, že dlouhodobé vystavení silnému infrazvuku může vést k mírnému stažení cév (vazokonstrikci) a následnému zvýšení krevního tlaku jako stresové reakci organismu. 29) U větrných turbín jsou hladiny infrazvuku u obydlí obvykle nízké (hluboko pod prahem hmatu), přesto dochází k ovlivnění srdce nepřímo: · Aktivace autonomního nervového systému: I když infrazvuk vědomě neslyšíte, mozek může pulzující signál vyhodnotit jako rušivý element. To aktivuje sympatikus (systém "bojuj nebo uteč"), což vede k uvolnění kortizolu a adrenalinu. · Variabilita srdečního rytmu (HRV): Výzkumy ukazují, že pulzní infrazvuk může snižovat HRV, což je indikátor fyziologického stresu. Srdce pak bije "strnuleji" a hůře se přizpůsobuje zátěži. 30) Pokud by se do hodnocení rizik zahrnula amplitudová modulace a mimo sluchové efekty v nízkých hladinách: - Minimální vzdálenost od obydlí by se pravděpodobně musela zdvojnásobit (např. na 2 km). - Tento údaj je diskutabilní, neboť dosah směrového infrazvuku je odhadován nejméně na 10 km, což znamená, že perimetr kolem větrné turbíny je 20 km. 31) Dopady infrazvuku na zvířata Vliv pulzního infrazvuku na zvířata je v biologii a ekologii sledován s velkou pozorností, protože zvířata mají často mnohem citlivější mechanoreceptory a širší rozsah vnímání vibraci než lidé. Hustota populaci a chování se liší podle typu zvířat: Volně žijící zvířata (Wildlife) u divokých zvířat dochází k jevu zvanému habitat displacement (vytěsnění z biotopu). " Velcí savci (srnčí, jeleni): Studie (např. z Polska a Skandinávie) ukazují, že v bezprostřední blízkosti turbín (do 500 m) klesá hustota populaci krátce po výstavbě. Zvířata jsou citlivá na půdní vibrace a pulzace, které vnímají jako	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					neustálý signál nebezpečí. Časem však dochází k určité habituaci (návyku). · Dravci a ptáci: Zde je hlavním problémem kolize, ale infrazvuk ovlivňuje jejich orientaci. Některé druhy se oblastem s turbínami vyhýbají, což vede k fragmentaci jejich loveckých teritorii. · Drobní savci (hlodavci): jsou k infrazvuku velmi citliví (využívají ho k varování před predátory). Výzkumy naznačují, že v blízkosti turbín vykazují vyšší hladiny stresových hormonů (kortikosteronu), což může vést k nižší reprodukční úspěšnosti. Hospodářská zvířata (zemědělské chovy) u hospodářských zvířat je situace specifická, protože jsou v ohradách a nemohou se zdroji infrazvuku vyhnout. · Skot (krávy): Existují záznamy o snížení dojivosti a změnách v chování (neklid při dojení) v chovech do 1 km od velkých parků. Pulzace o 1 Hz může interferovat s jejich klidovým režimem přežvykováni. · Koně: Jsou extrémně citliví na vibrace přenášené zemí. U koní v blízkosti turbín byly pozorovány případy abnormálního chování a zvýšené lekavosti, což se připisuje právě neustálému "šumu" v jejich vestibulárním systému. · Drůbež: Studie na farmách v blízkosti turbín někdy uvádějí vyšší úmrtnost mláďat nebo nižší kvalitu skořápek, což je přisuzováno chronickému fyziologickému stresu z vibrací. zájmové chovy (psi a kočky) - Domácí zvířata v blízkosti turbin vykazují podobné symptomy jako citliví lidé: · Psi: Mohou projevovat bezdůvodnou úzkost, vytí nebo bázlivost a snahu schovávat se v uzavřených prostorách, kde je vliv infrazvuku (díky rezonancím budovy) paradoxně někdy silnější. · Kočky: jako predátoři citliví na vibrace mohou být infrazvukem dezorientované, což vede k apatii nebo naopak k agresivitě. 32) Dopady na hmyz Vliv větrných turbín na včely a hmyz je v posledních letech (2024-2026) jedním z nejsledovanějších témat v ekologii, protože hmyz je na vibrace a elektromagnetická pole citlivější než jakákoliv jiná skupina živočichů. 33) Zde jsou tři hlavní roviny, jak pulzní infrazvuk a provoz turbín zasahují do jejich života hmyzu: i) Narušeni vibrační komunikace Včely a mnozí další zástupci hmyzu se nespoléhají jen na zrak, ale na extrémně	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					citlivé mechanoreceptory (např. Johnstonův orgán u včel). · Vibrační tance: Včely komunikují o zdrojích potravy pomoci ‚vrtivého tance" na plástech. Pulzace z turbín přenášené vzduchem i konstrukci úlu mohou tento jemný komunikační kanál ‚překřičet“ (maskovat). · Dezorientace: Pokud včela vnímá neustálý nízkofrekvenční pulz (kolem 1 Hz), může to vést k narušeni její schopnosti přesné navigace zpět do úlu, což oslabuje celé včelstvo. ii). Vliv elektromagnetických polí (EMF) Kromě infrazvuku generuji turbíny a jejich podzemní kabely elektromagnetická pole. · Magnetorecepce: Včely mají v zadečku krystalky magnetitu, které používají jako kompas. Silná pole v blízkosti základů turbín a kabelových tras mohou tento vnitřní kompas ‚zastínit". · Stresová reakce: Studie (např. z roku 2023/2024) prokázaly, že včely vystavené EMF v blízkosti energetických zařízeni vykazují vyšší agresivitu a nižší efektivitu při sběru nektaru. 34). 'Vysáváni" hmyzu z krajiny (Ekosystémový dopad) Německý výzkum (DLR) přišel s alarmujícím zjištěním o tzv. biomase hmyzu v rotorech: · Vysoká koncentrace hmyzu v letových hladinách rotorů vede k tomu, že bilióny jedinců jsou ročně usmrceny přímo listy turbín. · To má kaskádový efekt: úbytek hmyzu znamená méně potravy pro ptáky a netopýry a horší opylování zemědělských plodin v okolí větrných farem. 35) Neviditelný spad škodlivých mikročástic Rychlost špiček listů je vyšší než 300 km/h, jde o násobky povoleného limitu na silnicích. V této rychlosti déšť, prach sněhové krystaly a kroupy fungují jako fréza a způsobuji postupnou abrazi materiálu. Je to postupné obrušováni a spad toxického materiálu z lopatek vrtuli. Říká se tomu také neviditelný spad nebo v anglické literatuře eroze náběžné hrany (Leading Edge erosion - LEE). 36) Nejde a žádné zanedbatelné ‚špetky" prášku, hmotnostní úbytek materiálu je podle počasí 0,5-4 kg z každého listu ročně, a to celé končí ve vzduchu, který dýcháme a v okolní půdě. Pokud jde o chemické složení, jsou to epoxidové pryskyřice, skelná/uhlíková vlákna a vysoce toxické PFAS (teflon, fluoropolymery). Paradoxem je u PFAS, že v lyžařských voscích jsou zakázány, u turbín nad ornou půdou jsou ignorovány. jde o velkou skupinu umělých chemikálií, které obsahují velmi silnou vazbu mezi uhlíkem a fluorem, jsou extrémně odolné vůči rozkladu a někdy se jim	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					říká ‚věčné chemikálie". V prostředí desítky let, tedy spolehlivě i pro vnuky stavitelů současných větrných elektráren. PFASy se hromadí v přírodě (voda, půda), ukládají se v lidském těle, téměř se nerozkládají. 37) Z jedné větrné elektrárny uvolní několik kilogramů toxického mikroskopického prášku, který je jedovatý? Ten spadne do půdy, když vítr fouká tím správným směrem, tak až na vaši zahradu, louku, sad a pole. Za dvacet let to může být až čtvrt tuny z jedné větrné turbíny. 38) Tyto cizorodé částice ve formě mikro - a nanočástic nelze žádným způsobem z kontaminované půdy odstranit, půda je nevratně kontaminována a znehodnocena. Na produkci biopotravin a zdravotně nezávadných potravin můžeme v dosahu větrných turbín zapomenout. Tyto toxické mikročástice a nanočástice se dostanou do rostlin a půdních organismů, a tak do potravního řetězce. Dostanou se do vesnických malochovů králíků a slepic a lidé v okolí větrného parku budou mít tyto toxické látky v neděli k obědu. Podobně když se budou pod větrnými parky pást hospodářská zvířata anebo lesní zvěř při honitbě, pokud tam ještě vlivem infrazvuku nějaká zůstane. Toxické částice zůstanou v těle a jejich účinným způsobem likvidace není ani kremace. Stejně tak jsou kontaminovány povrchové vody v rybnících, přehradách a řekách. 39) Vliv PFAS na lidské zdraví Možné zdravotní dopady se projevují poruchami imunity, hormonálními změnami, zvýšeným rizikem některých nádorů, problémy s plodností a dalšími obtížemi. V současnosti v těchto oblastech probíhají výzkumy. Neznáme tedy ještě přesné mechanismy a míru poškození lidského organismu, ale vědci už dnes mají nezpochybnitelné důkazy o jejich škodlivosti. Studie jsou zaměřeny na jejich ukládáni v těle a vliv na činnost jednotlivých orgánů, hormonální rovnováhu v organismu a toxické projevy vzhledem k expozici a kumulaci těchto nano - a mikročástic v těle. Samostatnou kapitolou je imunotoxické působení těchto látek, což vede k nižší odolnosti k infekcím a náchylnosti k zánětlivým onemocněním, neurodegenerativním onemocněním a nádorům. 40) Synergie stresových faktorů infrazvuku a toxických látek (Bio-fyzikální útok) · Osa HPA (Hypothalamus-Hypofýza-Nadledvinky): Pulzní infrazvuk chronicky aktivuje stresovou osu - trvale zvýšený kortizol -důsledkem je suprese imunitního systému. · Imunotoxicita: Nanočástice a PFAS z eroze vstupují do potravního řetězce (půda, plodiny, člověk).	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· Synergický efekt Chronický stres (hormonální) " chemická zátěž (imunologická) = drastické snížení rezistence k infekcím a buněčné opotřebeni. 41) Možné zdravotní dopady se projevuji poruchami imunity, hormonálními změnami, zvýšeným rizikem některých nádorů, problémy s plodností a dalšími obtížemi. V současnosti v těchto oblastech probíhají výzkumy. Neznáme tedy ještě přesné mechanismy a míru poškozeni lidského organismu, ale vědci už dnes mají nezpochybnitelné důkazy o jejich škodlivosti. Studie jsou zaměřeny na jejich ukládáni v těle a vliv na činnost jednotlivých orgánů, hormonální rovnováhu v organismu a toxické projevy vzhledem k expozici a kumulaci těchto nano - a mikročástic v těle. Samostatnou kapitolou je imunotoxické působení těchto látek, což vede k nižší odolnosti k infekcím a náchylnosti k zánětlivým onemocněním, neurodegenerativnim onemocněním a nádorům. 42) Další škodlivé vlivy (varia) · Kombinovaný dopad infrazvuku a toxických částic z lopatek má vliv na výnosy zemědělských chovů zvířat a na opylování rostlin včelami a čmeláky, protože infrazvuk narušuje jejich orientaci v krajině a komunikaci uvnitř úlu. · U opotřebovaných převodovek turbín dochází také k úniku oleje, který je lopatkami turbíny rozprašován do vzduchu. 43) Znehodnocení zemědělské půdy. Pod větrnou elektrárnou a v jejím okolí dochází k mechanické likvidaci půdy. Mezinárodní energetické organizace to nazývají ‚konverzí půdy nebo i celé krajiny" a varují před tím jako před rizikem srovnatelným se skleníkovými plyny. 44) V půdě vzniká zhutněni a hydrogeologický rozvrat. Dochází ke statickému a dynamickému zatížení. Základová patka z železobetonu váži 2 500—4 000 tun a v důsledku rotace lopatek jsou do podloží vysílány neustále vibrace. je to podobné, jako zhutňovač zeminy na stavbě, ale ten váži kolem 100 kg. 45) Představte si něco takového deset tisíckrát těžší po dobu dvaceti let, zůstane pod tím měsíční planeta i v okolí. Uvnitř té půdy nastává katastrofa pro všechen život: Tlak vytlačuje vzduch a uzavírá póry v půdě, omezuje se tok vody v půdě. Umírá život půdního edafonu (žížaly, mikroorganismy) v okruhu desítek metrů. Půda v okolí větrných parků odumírá a degraduje. 46) Tento jev má negativní zřetězený vliv na spodní vody. Vzniká hydrogeologický špunt. Betonový monolit s průměrem až 30 metrů a hloubkou až 5 m přetíná kapilaritu a přirozené podzemní cesty vody. Mrtvá zóna, tedy vznik nepropustné ‚podorniční pánve", nevznikne jenom v okolí větrné elektrárny, ale i na přístupových	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					cestách pod tlakem náprav těžké techniky. je třeba přemístit a dovést tisíce tun materiálu včetně komponent turbín a jeřábů pro jejich postavení. Cesty podzemní vody jsou přetnutý také kabelážemi, vznikají podzemní kanály, kterými může spodní voda odtéci z krajiny a způsobit trvalé sucho. 47) Recyklace odpadu jako další environmentální riziko Možnost rekultivace takto zničené krajiny je pouze ideologický mýtus. Jenom odstraněni statisíců tun železobetonu po 20 letech provozu elektrárny je ekonomicky nereálné - v krajině se zničenou půdou zůstávají věčné betonové jizvy. Recyklace lopatek vrtuli nikdo neřeší, takže je riziko, že se nám budou válet na betonovém prostranství pod bývalou .ekologickou" elektrárnou. Je to doposud nevyřešený nerudovský problém, kam s tisíci opotřebovaných lopatek o délce 70-120 m. 48) Kromě toho, že účinná likvidace takového odpadu zatím neexistuje, vyvdává zde logická otázka udržitelného rozvoje pro příští generaci, kdo a z jakých prostředků zajisti po 20 letech ekologickou likvidaci nerecyklovatelných lopatek (sklolaminát/epoxid), pokud investorská firma mezitím zanikne nebo bude prodána?" 49) Vliv větrných elektráren na energetickou situaci ČR po posouzeni odbornými osobami z oblasti biologie a energetiky dospěly k následujícím závěrům: i) Nejde o stabilní zdroj energie. Je závislý na počasí a v době bezvětří v sousedních státech není možno takové zdroje ani sdílet. jedinou možnosti jsou fosilní zdroje, tedy uhelná a plynová elektráren nebo diesel. ii) Nejde o levný zdroj energie, elektřina ze současných elektráren je vice jak desetkrát levnější a z nových jaderných zdrojů pětkrát po odečtení investice. lil) Nestabilní o ‚občasné" (intermitentní) zdroje elektřiny způsobuji vysoké náklady na investice a provoz energetických síti. iv) Tyto zdroje nemohou nahradit stávající fosilní zdroje, to je možné pouze zdroji jadernými nebo ztrátou energetické soběstačnosti ČR. – 50) Dopady na zdraví (Dlouhodobé studie) · Dánsko (2018-2024): Rozsáhlý výzkum na tisících obyvatel ukázal korelaci mezi nízkofrekvenčním hlukem v noci a zvýšeným užíváním léků na spaní a antidepresiv. U citlivých jedinců byl prokázán nárůst kardiovaskulárních potíží v důsledku chronické aktivace stresové osy (produkce stresového hormonu kortizolu). · Kanada (University of Waterloo): Studie potvrdily, že pulzní charakter zvuku	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(amplitudová modulace) způsobuje mnohem vyšší míru "annoyance" (obtěžování) než doprava, což vede k rozvoji chronické únavy a poruchám soustředěni. 51) Dopady na ekosystémy a hmyz · Německo (Studie DLR): výpočty ukázaly, že větrné turbíny v Německu mohou ročně zlikvidovat až 1 200 miliard kusů hmyzu. To vede k drastickému úbytku biomasy, která chybí v potravním řetězci ptactva a způsobuje výpadky v opylování zemědělských plodin. · Vliv na půdu: Obří betonové základy (tisíce tun na jeden stožár) a vibrace přenášené do podloží mění hydrologické poměry v půdě. Dochází k lokálnímu vysušování a "udusávání" podloží, což ničí mikroflóru a ovlivňuje spodní vody. 52) Šířeni vibraci v prostředí s dopadem na organismy v půdě a vnímání vibraci v obydlí - Zahraniční měřeni potvrzuji, že tyto mechanické impulsy jsou detekovatelné seismografy na vzdálenost desítek kilometrů. Tyto vlny mohou být zesilovány a rezonovat v obytných budovách a průmyslových stavbách (např. skladovací haly) - Pro zvířata žijící v zemi (hlodavci, hmyz, červi) to znamená neustálý "seismický hluk", který narušuje jejich orientaci a reprodukční cykly. 53) Pořizovatel návrhu Zrněny č. 2 ÚRP se mé zaobírat při posuzování vlivu výstavby větrných elektráren na obyvatelstvo a veřejné zdraví a vlivy na životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny, ekosystémy, biologickou rozmanitost, půdu, vodu, ovzduší, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní dědictví, vymezené zvláštními právními předpis a na jejich vzájemné působeni a souvislosti. Vlivy na biologickou rozmanitost se posuzují se zvláštním zřetelem na evropsky významné druhy, ptáky a evropská stanoviště. 54) Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP se řádně nezaobíral vlivy na životní prostředí, neboť": i) Se nezaobíral životním prostředím jako celkem, tak jej definuje § 2 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, a to: ,,Životním prostředím je vše, co vytváří přirozené podmínky existence organismů včetně člověka a je předpokladem jejich dalšího vývoje. Jeho složkami jsou zejména ovzduší, voda, horniny, půda, organismy, ekosystémy a energie. ii) Konkrétně se pořizovatel nezaobíral tím, zda větrný park a jeho jednotlivé zařízeni vytváří přirozené podmínky existence organismů a člověka, lil) Konkrétně se pořizovatel nezaobíral tím, že zda větrný park a jeho jednotlivé zařízeni jsou předpokladem, respektive podmínkou pro další vývoj organismů a člověka. 55) Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP se řádně nezaobíral ekosystémy, které tvoří životní	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					prostředí, neboť": i) Se nezaobíral ekosystémy v místě akcelerační oblasti bude i po realizaci VTE funkční soustavou živých a neživých složek životního prostředí, jež budou navzájem spojeny výměnou látek, tokem energie a předáváním informaci a které se mohou vzájemně ovlivňovat a vyvíjejí v určitém prostoru a čase. ii) Větrné elektrárny zamezí výměnou látek, tokem energie a předáváním informací, a tím zamezí řádnému fungování ekosystému. 56) Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP se řádně nezaobíral ekologickou stabilitou ekosystému v místě vymezených akceleračních oblastí, neboť: i) Nebyla vůbec posouzena schopnost ekosystému životního prostředí vyrovnávat změny způsobené vnějšími činiteli (instalovanými větrnými elektrárnami, příjezdovými komunikacemi, rozvody a připojením k energetické síti) a zachovávat své přirozené vlastnosti a funkce, pak právě v souvislosti. ii) Konkrétně v posouzeni potencionálních vlivů chybí to, zda tento zásah do krajiny (instalace větrných elektráren) nevyvolá kolaps stability ekosystému životního prostředí. Součet účinků pro jednotlivé složky posouzených vlivů by zcela jistě napověděl, zda účinek bude negativní, mírně negativní, mírně pozitivní. Tak to není možné ověřit celkový výsledek pro jakoukoli vymezenou akcelerační oblast, 57) Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP se řádně neosvědčil to, že nebude překročeno Únosné zatíženi území lidskou činností, neboť": i) Nelze prokázat, že nedochází k poškozování životního prostředí, zejména jeho složek, funkci ekosystémů nebo ekologické stability. Právě přidáním možnosti vystavět větrné elektráren do stávající situace, ve které se nachází životní prostředí, ekosystému životního prostředí a stabilita životního prostředí. ii) Konkrétně nebylo osvědčeno z jakéhokoli dokumentu, který předložil pořizovatel to, že nedojde k nevratnému poškození životního prostředí v důsledku zhrouceni ekosystému v důsledky jeho nestability, které zaviní výstavba větrných elektráren v konkrétní akcelerační oblasti. V 58) Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP se řádně neosvědčil to, že bude zachován trvale udržitelný rozvoj společnosti, neboť: i) Nelze garantovat prostřednictvím zásadního zásahu do základních lidských práv (potřeb) současných i budoucím generacím zachováni možnost uspokojovat jejich základní životní potřeby a přitom nesnižovat rozmanitost přírody a zachovává přirozené funkce ekosystémů.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ii) Kdy, tyto práva (potřeby) jsou degradovány prostřednictvím výstavby průmyslových zařízení na výrobu elektřiny v přirozeném nezdevastovaném životním prostředí, které promění v nehostinnou krajinu s řadou nežádoucích dopadů na všechny složky ekosystému životního prostředí a dále i na člověka. 59) Územní opatřeni o podmínkách a zmírňujících opatření podle zákona o urychleni využíváni obnovitelných zdrojů energie (Opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblasti) jsou nicotné. 60) Důvodem nicotnosti je to, že správní orgán (Vláda České republiky) tento návrh Územní opatřeni neschválila ani nevydala. Učinil tak Ústav územního rozvoje prostřednictví Ing. arch Martiny Kabelkové, která tento dokument podepsala elektronický podpisem dne 13.04.2026. 61) Územní opatření o podmínkách a zmirňujících opatřeni podle zákona o urychleni využíváni obnovitelných zdrojů energie (Opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti), bylo vydáno věcně nepříslušným správním orgánem. 62) Územní opatřeni o podmínkách a zmírňujících opatřeni podle zákona o urychleni využíváni obnovitelných zdrojů energie (Opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti) bylo vydáno na základě nedostatku právního podkladu. Respektive právní podklad není řádným zjištěným skutkového stavu věci, na základě něhož by bylo možné učit správní úkon tak, aby byl v souladu s ustanovením § 2 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. 63) Návrh Změny č. 2 územního a rozvojového plánu je založen na neúplných a nepravdivých podkladech, které činní postup správního orgánu, který jej vyhotovil v rozporu se zásadami činnosti správních orgánů a ústavním pořádkem vůbec. 64) Zejména se jedná o protiprávní postup správního orgánu, který zakládá rozpor s ustanovením § 2 odst. 1, odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. 65) Neboť, je zde zřejmý rozpor se zákonem č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzováni vlivů na životní prostředí) s Čl. 6 odst. 2, Čl. 35 odst. 1, odst. 2 Listiny základních práv a svobod. 66) Neboť, je zde zřejmý rozpor s Ústavním zákonem č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky. Ohrožení ochrany území ze strany Armády České republiky a dále ohroženi fungováni činnosti Integrovaného záchranného systému využívající leteckou techniku a dále nepilotované prostředky k ochraně a záchraně hodnot a občanů na území státu. Sumarizace připomínek proti návrhu Změny č. 2 ÚRP a jeho příloh je níže rozvedena:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					67) Shora uvedené připomínky se vztahuji ke všem akceleračním oblastem vymezených v návrhu Změny č. 2 ÚRP a dále i celému procesu pořizování Změny č. 2 ÚRP 68) Návrh změny č. 2 ÚRP nerespektuje Politiku Evropské unie (EU) v oblasti životního prostředí, založenou na článku 191 Smlouvy o fungováni Evropské unie. Kde si Evropská unie klade za cil zachovat, chránit a zlepšovat kvalitu životního prostředí a chránit lidské zdraví. 69) Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízeni (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652, je v rozporu s článkem 191 Smlouvy o fungování Evropské unie a dále Úmluvou o ochraně lidských práv a základních svobod na něž odkazuje či. 52 odst. 2 LISTINA ZÁKLADNÍCH PRÁV EVROPSKÉ UNIE. 70) Zákon č. 249/2025 Sb., o urychleni využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychleni využíváni obnovitelných zdrojů energie), je v rozporu s článkem 191 Smlouvy o fungování Evropské unie a dále Úmluvou o ochraně lidských práv a základních svobod. 71) Podle Čl. 10 zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, je aplikační přednost Smlouvy o fungováni Evropské unie před zákonem, pokud mezinárodní smlouva stanoví něčeho jiného. 72) Proto je ustanovení § 4 až § 9 Zákon Č. 249/2025 Sb., o urychleni využíváni některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychleni využívání obnovitelných zdrojů energie) v rozporu s článkem 191 Smlouvy o fungováni Evropské unie. Uvedené značí, že postup Vlády České republiky a dále ani orgánu zpracovávající a pořizující návrh Změny č. 2 'Územního a rozvojového plánu není podle zákona, protože shora označená ustanoveni zákona č. 249/2025 Sb., nelze použít v důsledku faktické derogace Čl. 191 SFEU. 73) Činnost v oblastech environmentální politiky, jako je znečištění ovzduší a vody, ochrana a obnova přírody, nakládání s odpady a změna klimatu, spadá do jurisdikce EU. Princip subsidiarity však omezuje rozsah činnosti EU, pokud jde o daňové záležitosti, územní plánováni a využívání půdy, spolu s kvantitativním hospodařením s vodními zdroji. 74) Politiky EU v oblasti životního prostředí jsou navrženy tak, aby urychlily přechod k udržitelnému, inovativnímu a oběhovému hospodářství, kde je biodiverzita chráněna, oceňována a obnovována a zdravotní rizika související s životním	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					prostředím jsou minimalizována. jejich cílem je posílit odolnost EU a oddělit růst od využíváni zdrojů. 75) Biodiverzita hraje zásadní roli v ekosystémových službách, což jsou služby, které poskytuje příroda. Patří mezi ně opylování, regulace klimatu, ochrana před povodněmi, úrodnost půdy a dodávky potravin, paliv, vlákniny a léčiv. 76) Uvědomuje si Vláda České republiky, že prostřednictvím tisíců panelů FVE a stovek větrných elektráren zabije stovky miliónů opylovačů a zničí úrodnost půdy. 77) Uvědomuje si Vláda České republiky, že opylování nelze vypěstovat dostatek potravin a vychovat dost hospodářských zvířat k tomu, aby bylo zabezpečeno zásobování obyvatelstva potravinami!!!! 78) Uvědomuje si Vláda České republiky, že oslabuje odolnost České republiky a fungování společnosti tím, že ohrožuje veřejné zdraví, obranyschopnost státu, vnitřní bezpečnost, schopnost pěstování a chovu hospodářských zvířat. 79) Uvědomuje si Vláda České republiky, že zásadním způsobem umožní zničit biodiverzitu přírody v České republice (hmyz, ptáci, letouni, rostliny, dřeviny atd). 80) Uvědomuje si Vláda České republiky, že zásadním způsobem znemožni přesun pracovní síly z jednoho regionu do druhého. Neboť, tam kde budou OZE tvořit masivní parky nikdo nebude chtít bydlet a dojde k ohrožení přesunu pracovních sil v rámci státu. 81) Občané budou mít zejména zásadním způsobem omezeno práva na život. Podle Čl. 6 odst. 1, věty první Mezinárodního paktu o občanských a politických právech platí, že ‚Každá lidská bytost má právo na život. 82) Stát umožní prostřednictví instalace fotovoltaických elektráren vytváření řady teplotních zdrojů, které ohrožuji ekosystém v místě instalace a znemožní přirozenou funkci ekosystému s ohledem na průmyslové zařízení k výrobě elektřiny na hektarových plochách v blízkosti sídel občanů. 83) Stát umožní prostřednictví instalace větrných elektráren vytvářeni řady míst s nestabilitou proudění vzduchu a ohrožení fungování ekosystému v důsledku přenosu energie mezi živými a neživými prvky životního prostředí. 84) Stát umožní prostřednictví instalace větrných elektráren vytváření řady míst s nestabilitou proudění vzduchu, kde bude v případě požáru či ekologického znečištění ovzduší obtížné ochránit obyvatelstvo proti imisím z hoření případně chemických látek vzniklých na základě chemických procesů, a to v případě havárie při přepravě nebo při výrobě v místě, kde se nacházejí VTE. Tedy, dojde k zvýšení rizika vyšších škod na krajině, obydlích a životech a zdraví obyvatelstva.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					85) Stát umožní prostřednictví instalace větrných elektráren vytvářeni řady míst, kde budou ohroženy životy obyvatel pádem letadel, vrtulníků a bezpilotních prostředků v důsledku vzdušných vírů a ovlivněni palubních přístrojů zářením z provozovaných VTE. 86) Pň současném zatížení znečištěním prostředí a obecně ,,bojem člověka proti přírodě", domnívám se, že právo na příznivé životní prostředí by mělo být výrazně předsunuto právům ostatním - žít trvale v nepříznivém životním prostředí totiž znamená nežít vůbec, resp. jen živořit. 87) Při posouzeni povahy ochrany životního prostředí z hlediska uvedeného rozlišování nutno trvat na tom, že životní prostředí je veřejným statkem (hodnotou) ve smyslu preambule Ústavy a Listiny a ČI. 7 Ústavy, nevylučuje existenci subjektivního práva na příznivé životní prostředí (ČI. 35 odst. 1 Listiny), jakož i práva v zákonem stanoveném rozsahu se jej domáhat (ČI. 41 Listiny). 88) Osoba podávající připomínky namítá nefunkčnost funkční soustavou živých a neživých složek životního prostředí, a to v důsledku výstavby a provozu větrných elektráren a fotovoltaických elektráren. 89) Osoba podávající připomínky namítá překročení Únosné zatíženi území lidskou činností životního prostředí, a to v důsledku výstavby a provozu větrných elektráren a fotovoltaických elektráren. 90) Jedná se u větrných elektráren a fotovoltaických elektráren o průmyslové zdroje znečištění s tím, že by měli mít všechny integrované povolení. Zákon č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a o omezováni znečištěni, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci) neobsahuje úmyslně vymezeni VTE a FVE jako průmyslových zdrojů znečištěni, a to v rozporu s ČI. 191 SFEU. Neboť, Evropská komise úmyslně odmítá petici občanů Evropské unie k zásadním důsledkům na životní prostředí a zdraví obyvatelstva. . 91) Protože, pokud by došlo ze strany Evropské komise k zařazení VTE a FVE jako průmyslových zdrojů znečištění, potom by nemohla býti uplatňována Zelená dohoda pro Evropu, obsahující plán pro řešení změny klimatu a zhoršováni životního prostředí. 92) Pro shora uvedené by si Vláda České republiky měla uvědomit, že vlastně nevymezuje akcelerační oblasti pro podporu obnovitelných zdrojů energie (VTE a FVE), ale oblasti pro stavbu průmyslových zdrojů znečištěni, které mají mít integrované povoleni k činnosti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					93) Pro posouzeni není důležité, zda VTE a FVE jsou uvedeny v zákoně či směrnici jako zdroje průmyslové zdroje znečistění, na než se uplatňuje integrovaná prevence a omezování znečištění vznikající jejich činnosti. 94) Důležité by mělo být pro Vládu České republiky jako vrcholný orgán státní a veřejné správy to, zda existují faktory, činitele a rizika, která odpovídají průmyslovému znečištění životního prostředí v rozsahu, který ohrožuje funkčnost životního prostředí a ohrožuje veřejné zdraví. 95) Pokud Vláda České republiky' nemá úplné a pravdivé informace o rozsahu Znečištění produkovaného FVE a VTE, tak by měla předložit otázku Soudnímu dvoru Evropské unie v rozsahu. Zda lze FVE a VTE v rozsahu nad 1 MW instalovaného výkonu považovat za průmyslové zdroje znečištění dle Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652. 96) Integrované povoleni (IPPC) je klíčové rozhodnutí pro provoz průmyslových a zemědělských zařízení, které nahrazuje řadu dílčích povolení v oblasti ochrany životního prostředí. Vydává jej zpravidla krajský úřad podle zákona č. 76/2002 Sb., přičemž stanovuje závazné podmínky provozu na základě nejlepších dostupných technik (BAT) pro snížení znečištěni. Mlčení zákonodárce neznamená, že by správní orgán nemohl vyhodnotit situaci podle právních norem vyšší právní síly, Zde zejména podle ČI. 191 Smlouvy o fungování evropské unie. 97) Osoba podávající připomínky namítá kolaps stability ekosystému životního prostředí, a to v důsledku výstavby a provozu větrných elektráren. 98) Osoba podávající připomínky namítá ohroženi veřejného zdraví, a to v důsledku výstavby a provozu větrných elektráren. 99) Osoba podávají připomínky se tímto domáhá svého práva na příznivé životní prostředí všech vymezených akceleračních oblastí, kde se jej toto zásadně dotýká, neboť" chce jako občan užívat celé území státu v rámci volného pohybu osob a využívat životního prostředí celého státu. 100) Osoba podávají připomínky tímto namítá nesprávný úřední postup při zpracováni návrhu Změny Územního a rozvojového plánu, neboť se na něm podíleli vyloučené úřední osoby, které prosazuji soukromé zájmy pod pláštíkem ochrany životního prostředí. O které v této věci vůbec nejde, neboť" výstavba, provoz a	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					likvidace OZE značně převýší přínosy které ovšem nejsou poníženy o negativa. 101) Osoba podávající připomínky doplní seznam osob, které se připojí k těmto přpomínkám, neboť jsou zásadním způsobem vystaveny ze strany pořizovatele Změny č. 2 ÚRP právní nejistotě spočívající v krádeži základních lidských práv. 102) Osoba podávající připomínky je dotčena navrhovanou Změnou č. 2 Územního rozvojového plánu, protože chtěla využívat celého území státu k nerušenému odpočinku a poznávání krás přírody a své vlasti. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu zásadním způsobem ohrožuje jeho právo vybrat si možnost bydlet kdekoli, protože FVE a VTE naruší přírodní prostředí takovým způsobem, že nebude řádně obyvatelné pro ztrátu stability ekosystému a rozbiti biodiverzity v okolí těchto průmyslových zařízení pro výrobu elektrické energie. 103) Stát, základní lidská práva občanů prodá prostřednictvím strategického dokumentu na úseku územní plánovací dokumentace (návrh Změny č. 2 ÚRP) investorům do OZE a ještě zatíží občany a další odběratele nedaňovými náklady, které zaplatí v předražených systémových službách vztahující se k dodávce elektrické energie. 104) Uvědomuje si Vláda České republiky, že vyhodnoceni vlivů akceleračních oblastí neobsahuje posouzeni stavu životního prostředí v každé akcelerační oblasti v současné době. Pokud chci přidat prvky ohrožující životní prostředí, a lidské zdraví, pak bych měl asi přičítat k úrovni zatíženi současného a nikoli hodnotit vliv bez zhodnocení stavu v okamžiku, kdy chci přidávat zatíženi do životního prostředí a do veřejného zdraví. 105) Může totiž dojit k vyčerpáni (či degradace) životního prostředí, kdy lidská činnost dlouhodobě překročí schopnost přírody regenerovat se. Způsobí to úbytek přírodních zdrojů, jako jsou voda, úrodná půda, lesy, živočichové a naruší ekosystémy. 106) Vláda České republiky by se měla zajímat před tím, než bude schvalovat jakýkoli strategický dokument pro celý stát tím, zda v jednotlivých oblastech hrozí vyčerpání (či degradace) životního prostředí. Tedy, nevytvářet další možnosti k tomu, aby mohlo dojít k vyčerpáni (či degradaci) životního prostředí. 107) Uvědomuje si Vláda České republiky, že vyčerpáním (či degradací) životního prostředí může ohrozit samotnou lidskou populaci na vymezeném území. Méně obyvatel znamená pro vládu méně dani a nebude možné zajistit základní funkce státu. 108) Je třeba upozornit Vládu České republiky na to, že existuje reálná možnost toho, že občané mohou vyhodnotit situaci (vymezení akceleračních oblastí) tak, že je Vláda České republiky připraví o jejich základní lidská práva.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					109) Nelze tudíž vyloučit, že se mohou občané státu postavit na odpor proti každému (tedy i Vládě České republiky), kdo bude odstraňovat demokratický řád lidských práv a základních svobod, založený Listinou, jestliže činnost ústavních orgánů a účinné použiti zákonných prostředků budou znemožněny. IV. Osoba podávající přpomínky navrhuje poňzovateli Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu toto: I. Akcelerační oblasti ve Změně č. 2 Územního a rozvojového plánu se nevymezují. II. Územní opatření o podmínkách a zmirňujících opatření podle zákona o urychleni využíváni obnovitelných zdrojů energie (Opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti které tvoří přílohu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu se ruší a nebudou vydány. III. Vláda České republiky se zavazuje pravdivě informovat občany o tom, proč došlo ke zneužiti úřední moci k tomu, aby byla připravena Změna č. 2 Územního a rozvojového plánu tak, aby odňala základní liská práva občanům České republiky.	
10740.	Demel Nikola	MMR-48695-2026-81	99ck	AOV27	Uplatnění připomínek k návrhu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu a územním všem opatřením pro akcelerační oblasti, které tvoří přílohu shora označené změny Č. 2 ÚRP I. Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor územního plánováni, jako orgán územního plánování podle § 19 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, a pořizovatel územního rozvojového plánu podle § 21 odst. 2 písm. d) stavebního zákona a souvisejících územních opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních (dále jen ‚územní opatření") podle § 9 odst. 1 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využíváni některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychleni využíváni obnovitelných zdrojů energie), oznamuje v souladu s § 93 a § 96 stavebního zákona, § 12 zákona o urychleni využívání obnovitelných zdrojů energie a § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů KONÁNÍ VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ A ZVEŘEJNĚNÍ · NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU · VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ · NÁVRHŮ JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen "ÚRP"), Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a návrhy jednotlivých územních opatření byly zpracovány na základě usnesení vlády ČR ze dne 22. října 2025 č. 811, kterým byl schválen návrh na pořízení Změny č. 2 ÚRP a zadání Změny č. 2 ÚRP. Zpracovatelem územně plánovací dokumentace a územních opatření je Ústav územního rozvoje, Jakubské nám. 644/3, 602 00 Brno-střed, prostřednictvím hlavního projektanta a dalších autorizovaných osob. Zpracovatelem Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území je ASITIS, s.r.o., prostřednictvím autorizovaných osob. Důkaz:	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a) Veřejná vyhláška Ministerstva pro místní rozvoj č. j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.04.2026 Osoba podávající připomínky se seznámila s obsahem publikovaného návrhu Změny č. 2 ÚRP včetně všech jeho příloh, které jsou publikovány https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni-rozvojovy- plan/zmena-c-2-uzemniho-rozvojoveho-planu-a-souvisejici. Po seznámení s obsahem publikovaných informací osoba podávající připomínky, má zásadních připomínek k obsahu a rozsahu činnosti správních orgánů a jednotlivých úředních a neúředních osob podílejících se na tvorbě tohoto dokumentu, a to v níže uvedeném rozsahu: A) Ústavně právní připomínky vztahující se k odcizeni základních lidských práv občanů České republiky a jejich prodej investorům do obnovitelných zdrojů energie v návrhu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu 1) Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP a Vláda České republiky je si vědoma toho, že obnovitelní zdroje pro něž má býti vymezeny akceleračními oblasti návrhu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu, že uvedené zdroje není třeba stavět. Protože, mají k dispozici informace o životním prostředí, které nevyžaduji preferenci shora označeného řešení v oblasti udržitelného rozvoje společnosti s ohledem na zachování základních lidských práv. 2) Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP a Vláda České republiky porušila práva občanů České republiky na to, aby dostali úplné a pravdivé informace o stavu životního prostředí před tím, než se učiní strategické rozhodnutí, které zásadním způsobem ohrozí a v řádě případů i poruší základní lidská práva. 3) Konkrétně občané České republiky mají právo na to, aby bylo zachováno příznivé zdravotní prostředí a nebyly ohrožovány na životě a zdraví provozem zařízeni, které se tváři jako obnovitelní zdroje energie mající chránit životní prostředí v globálním smyslu na vymezeném území, kde mají být instalovány. 4) Tyto zdroje sice neprodukuji emise oxidu uhličitého a dalších prvků vznikající v důsledku spalování fosilních paliv. Ale produkují jiné imise, které nejsou předmětem zájmu Pořizovatele návrhu Změny č. 2 ÚRP a Vlády České republiky. Neboť, Vláda České republiky tyto emise záření (hluk, magnetické pole, vibrace, teplotními ostrovy apod.) a vlivu na počasí nemůže zahrnout do platné legislativy. Důvodem pro nezahrnutí emisí z obnovitelných zdrojů do legislativy LLeské republiky je to, že se Vláda české republiky obává žaloby ze strany Evropská komise, a to za neplnění požadavků Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízeni (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652 případně ostatních legislativních aktů, které v této oblasti jsou povinné pro členský stát Evropské unie. 5) Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízeni (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652, je však v rozporu s čl.53 LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV EVROPSKÉ UNIE. . 6) Evropská komise, Evropský parlament a Evropská rada při procesu přijeti Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652, porušili ČI. 52 odst. 2 LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV EVROPSKÉ UNIE. 7) Pokud se podíváme do ČI. 171 SFEU na Politiku Unie v oblasti životního prostředí, tak toto by měla pňspívat k sledování náMedujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, - ochrana lidského zdraví, - uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- podpora opatření na mezinárodní úrovni určených k řešeni regionálních a celosvětových problémů životního prostředí, a zejména boj proti změně klimatu 8) Je třeba si položit otázku, zda devastaci životního prostředí rozmístěním tisíců panelů FVE a stovek VTE lze dojít k zachování životního prostředí, tak aby občané české republiky neměli na dohled FVE a VTE. Životní prostředí nejsou jen jednotlivé prvky, ale celek ve kterém žijí lidé. Jak se žije lidem v krajině napěchované FVE a VTE, se může Vláda České republiky informovat v Německu, Dánsku, Francii. Kde tyto země již dost pokročili v proměně krajiny na průmyslovou výrobu energie z OZE v životním prostředí, které jejich občany vystavuje rizikům, které se nesměji sdělovat, aby nebyly postihovány pro své nezbytné potřeby žít v prostředí, které je pro ně vhodné a příjemné. 9) Je třeba si položit otázku, zda ochranou ovzduší proti imisím ze spalování nedosáhneme toho, že emise respektive imise záření nemají větší vliv na životní prostředí člověka a ostatních prvků ekosystému. 10) Je třeba si položit otázku, zda je uvážlivé využívání přírodních zdrojů zejména půdy to, že ji zastavíme tisíci FVE a VTE. Pokud Česká republika přijde o půdu, tak nebude třeba již žádné ochrany životního prostředí, protože půdu nelze ničím nahraditú8 11) Konkrétně občané České republiky mají právo na to, aby jim nebylo zamlčováno to, že obnovitelé zdroje (fotovoltaické elektrárny a větrné elektrárny) mají zásadní vliv na životní prostředí a to především na rozbití ekosystému životního prostředí a vedou ke konci ekologické stability na území, kde jsou vystavěny v počtu, kde to překročí únosnou mez. 12) Konkrétně občané České republiky mají právo na to, aby jim nebylo zamlčováno to, že obnovitelé zdroje (fotovoltaické elektrárny a větrné elektrárny) poškozuji životní prostředí (ovzduší). A to, v nepřímém účinku s ohledem na to, že vyžadují záložní zdroje k tomu, aby vykrývaly nestabilitu rozvodné sítě tím, že budou buď dodávat do rozvodné sítě chybějící energii v důsledku přírodních podmínek. Naopak budou potřeba jiné zdroje, aby přebytek této energie ze sítě odebíraly (tzv. mařit na prázdno). Bateriová úložiště nejsou schopny velké výkyvy z přenosové sítě odebírat. 13) Proto přínos obnovitelných zdrojů (fotovoltaické elektrárny a větrné elektrárny) pro životní prostředí je v tomto případě záporný. A to zejména z důvodu nezbytnosti dalších zdrojů nezbytných pro stabilizaci sítě a náklady, které budou muset občané uhradit za systémové služby, které by jim zcela jistě nevznikly. 14) Vymezením akceleračních oblasti dochází k ohroženi bezpečnosti České republiky z pohledu znemožněni řádné činnosti integrovaného záchranného systému (LZS) a obrany území Armádou České republiky, neboť zvukové záření (infrazvuk) a proudění větru o lopatek turbín ohrožuje bezpečnost vzdušného prostoru a letecké trasy civilního i vojenského letectva ve výšce od cca 100 m na úroveň úvratě instalovaných větrných turbín. 15) Blíže lze odkázat na prohlášení Českého svazu letectví (ČsSL) jakožto nezávislé a dobrovolné profesní organizace, která hájí zájmy profesionálního, sportovního a rekreačního létání v České republice, obrací se na odbornou i širokou veřejnost se svým stanoviskem k problematice výstavby větrných elektráren (VE) a jejich dopadu na bezpečnost letového provozu, zejména v neřízeném vzdušném prostoru třídy G, kde se pohybuje velké množství letadel všeobecného letectví, vojenských letadel, vrtulníků záchranné zdravotní služby, ultralehkých letadel (SLZ), závěsných a padákových kluzáků, ultralehkých vrtulníků a vírníků, balónů a v poslední době značně narůstající počet bezpilotních letadel, pro která je tento prostor primárně určen. 16) Naše obavy se týkají především: Bezpečnosti letového provozu v neřízeném prostoru třídy G: Tento vzdušný prostor je určen pro lety za vizuálních meteorologických podmínek (VMC), kde piloti spoléhají na vizuální orientaci a vyhýbání se překážkám. VE, s jejich výškou a umístěním, mohou představovat významnou překážku, kterou je obtížnější vizuálně identifikovat, zejména za zhoršené viditelnosti (mlha, šero, tma) nebo v náročném terénu. 17) Interference s radarem a komunikací: VE mohou rušit radarové systémy a komunikační sítě, což může mít dopad na letectví a další služby.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					18) Vlivu na uživatele SLZ: Uživatelé sportovních létajících zařízení (SLZ), jako jsou motorová UL letadla, kluzáky, balóny a další letecká zařízeni, často využívají vzdušný prostor třídy G pro své lety. Výstavba ve v jejich blízkosti může omezit možnosti létáni, zvýšit riziko kolize a narušit jejich sportovní a rekreační aktivity. Ze studií, které jsou k větrným elektrárnám vypracovány, vyplývá, že dosah turbulence, která se za VE tvoří, může být až devítinásobek průměru jejího rotoru. 19) Pro výše uvedené bude ohrožena bezpečnost České republiky na úseku vnější obrany státu a dále i na úseku vnitřní bezpečnosti a funkčnosti IZS České republiky. 20) Budou zásadním způsobem odňata práva občanům na bezpečnost, ochranu zdraví a života dle Čl. 6 LZPS a vnikne stav ohroženi státu případně nouzový stav, který předpokládá Ústavní zákon č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky. B) Procesní připomínky 21) Publikované informace Ministerstvem pro místní rozvoj návrhu Změny č. 2 ÚRP včetně všech jeho příloh, nejsou všechny, které soustředil zpracovatel návrhu, kterým je stav územního rozvoje se sídlem v Brně. 22) Z předložené informace Ústavem územního rozvoje jako zpracovatele návrhu Změny č. 2 ÚRP, je zřejmé, že neexistují dokumenty o pověření úředních osob k činnostem na přípravě návrh Změny č. 2 ÚRP. Nelze tudíž vyloučit, že návrh Změny č. 2 ÚRP vypracovali neúřední osoby které k tomu neměli oprávnění a vyjmenované úřední osoby jen formálně pokryty (svými úředními podpisy) práci jiných soukromých osob. 23) Chybí zejména zadání ke zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP podle, které byl tento dokument připravován. Zpracovatel nepostupoval podle zadaní Vlády ČR, které toto učinila prostřednictví usnesení č. 811 ze dne 22.10.2025. 24) Jsou nepravdivá tvrzení o tom, že zpracovatel návrhu postupoval s ohledem na plnění cílů a závazků vyplývajících ze směrnice RED III ve vazbě na zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využíváni některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (dále jen “ZOZE"), a pro splnění cíle č. 346 dle CID verze 2025 Národního plánu obnovy. 25) Osoba podávající připomínky žádá, aby Ministerstvo pro místní rozvoj zveřejnilo skutečné zadání podle něhož byla zpracován návrh Změny č. 2 ÚRP. Toto zadáni by mělo odpovídat výsledku návrhu Změny č. 2 ÚRP v textové části, části odůvodnění a dále všech příloh, jejich zveřejněni bylo oznámeno prostřednictví publikace Veřejné vyhlášky Ministerstva pro místní rozvoj č. j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.04.2026. 26) Osoba podávající připomínky namítá podjatost osob podílející se na tvorbě Změny Č.2 Územního a rozvojového plánu, a to na Ústavu územního rozvoje. 27) Konkrétně namítá osoba podávající připomínky podjatost Ing. Jakuba Kotrla, ředitele Ústavu územního rozvoje, který zásadním způsobem zneužil pravomoc úřední osoby. 28) Tohoto jednání (v němž lze spatřovat podjatost) se dopustila tato úřední osoba tím, že úmyslně nekoordinovala činnost dle platné legislativy při tvorbě Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a zmírňujících opatření pro akcelerační oblasti. 29) Konkrétně tato úřední osoba nedohlížela na plnění povinnosti zaměstnance Ing. arch. Martina Kabelková, autorizovaný architekt, typ autorizace: Územní plánováni (A.2) působící jako hlavni projektant Změny č. 2 ÚRP. Tedy, aby tato osoba plnila své povinnosti dle své platné autorizace a nestranně přistoupila k činnosti, která byla ji svěřena ke zpracováni Změny č. 2 ÚRP.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					30) Konkrétně tato úřední osoba byla s velkou mírou pravděpodobnosti ovlivněna tlakem úředních a neúředních osob, aby připustila vyhotoveni návrhu Změny č. 2 ÚRP s obsahem, který bude nahrávat investorům plánujícím postavit OZE v akceleračních oblastech vytýčených a nebude respektovat základní lidská práva obyvatel dotčených konkrétními akceleračními oblastmi. 31) K uvedenému navrhuje osoba podávající připomínky to, aby byla zveřejněna komunikace Ing. Jakuba Kotrly, ředitele Ústavu územního rozvoje s členy Vlády ČR a ústředními právními orgány od 01.05.2025 do 14.04.2026. 32) Namítá podjatost úředních osob, které se podíleli na přípravě Územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatření podle zákona o urychleni využíváni obnovitelných zdrojů energie (Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV27 Mikuleč). Neboť tyto osoby zpracovali shora označené rozhodnutí na základě tlaku pravděpodobně nadřízených osob, které jim za to slíbili, že se nikdo nedozví o jejich účasti na protiprávní jednání, které porušuje právní předpisy. C) Hmotněprávní připomínky 33) Při pořízení návrhu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu nebylo respektováno právo na pohodu bydlení osob, které se nacházejí v blízkosti akceleračních oblastí. 34) Při posuzování vytýčení akcelerační oblasti AOV27 Mikuleč byla zásadním způsobem porušena pravidla posuzování vlivu větrných elektráren na životní prostředí, zdraví obyvatelstva, půdu, lesy, živočichy a rostliny. 35) Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu, na udržitelný rozvoj území - Část 1 uvádí na straně 91 to, že Veřejné zdraví je ovlivněno faktory životního a pracovního prostředí ovlivňuji zdraví cca z 15%. Uvedené však není pravdou neboť Státní zdravotní ústav uvádí ovlivnění veřejného zdraví faktory životního prostředí a pracovního prostředí ve výši cca 20%. 36) Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu, na udržitelný rozvoj území - Část 1, neuvádí, zda se akcelerační oblasti AOV27 Mikuleč vycházelo z toho, že v místě je již přirozený komunální hluk. 37) Pokud Potenciální vlivy uplatněni Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu na jednotlivé složky životního prostředí v části - Sídla - obyvatelstvo, hluk a veřejné zdraví uvádí, že předpokládaný zdroj hluku max. 106 dB pro jednu VTE, požadavek na vzdálenost od obytné zástavby min 500 m (předpokládaná hluková zátěž v takové vzdálenosti cca 37 dB). 38) Tady je však připomínka zcela zásadní v tom smyslu, že v akcelerační oblasti nebude stát pouze 1 VTE ale pravděpodobně cca 10 VTE. Musí tedy dojít k součtu předpokládaného zdroje hluku v dB, což se v potenciálu vlivu uplatnění nenachází. 39) Zdravotní hodnocení hluku má tři základní hlediska: hladinu, projevující se jako hlasitost zvuku, frekvenci, projevující se jako výška zvuku, · časový průběh hlukové	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					události a její trvání. S ničím takovým potencionální vlivy uplatnění Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu na jednotlivé složky životního prostředí v části – Sídla - obyvatelstvo, hluk a veřejné zdraví. Zvláště za situace, kdy shora označená akcelerační oblast se nachází z jedné části v blízkosti silnice dálnice D35, která je samotná svým provozem značným zdrojem hluku, a to dle Hlukové mapy 2022 vypracované ze strany Ministerstva zdravotnictví. 40) Pokud odůvodnění opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV27 Mikuleč pod bodem 3.1 písm. k) odůvodňuje podmínku z důvodu ochrany zdravých životních podmínek v obytné zástavbě sídel, v jejichž sousedství se akcelerační oblast rozkládá, zejména na nepřekračování stanovených limitů hluku. 41) Potom by bylo vhodné, aby se v Potenciálních vlivech uplatnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na jednotlivé složky životního prostředí uváděl i hluk neslyšitelný lidských uchem, ale slyšitelný živočichy a vnímaný ostatními složkami životního prostředí, zejména rostlinami a lesními stromy. 42) Jedná se o zvuk v rozmezí 1-20 Hz, který se jmenuje infrazvuk. Legislativa se zaměřuje na slyšitelný hluk (měřený v dB(A)), přičemž se předpokládá, že pokud jsou dodrženy limity pro hluk, jsou hladiny infrazvuku z běžných zdrojů (např. větrné elektrárny) pod prahem vnímáni a škodlivosti. 43) Šířeni infrazvuku z větrných turbín se nepovažuje za čistě všesměrové, ale vykazuje určitou prostorovou orientaci, která je ovlivněna konstrukcí turbíny a zejména směrem větru. Charakteristika šíření infrazvuku · Vliv směru větru: Nejsilnější emise a šíření jsou obvykle detekovány ve směru po větru (downwind). Naopak ve směru proti větru nebo v bočním směru bývají hladiny akustického tlaku o něco nižší (často o 3 dB i více). " Aerodynamický původ: Infrazvuk vzniká především při průchodu lopatek rotoru kolem věže (tzv. blade-tower interaction), což vytváří pulzace tlaku s konkrétní směrovou charakteristikou orientovanou podle osy rotoru. · Asymetrie: Moderní turbíny mají asymetrický vzorec vyzařování; většina hluku (šířeného směrem k zemi) vzniká během sestupného pohybu lopatek, což způsobuje, že akustické pole není dokonale symetrické kolem věže. · Atmosférické efekty: Na velké vzdálenosti (stovky metrů až kilometry) hraje klíčovou roli atmosférická refrakce (ohyb vln). Teplotní a větrné gradienty mohou zvukové vlny ohýbat zpět k zemi, čímž vznikají zóny se zvýšenou intenzitou hluku i ve velkých vzdálenostech po větru. 44) V České republice jsou hygienické limity pro hluk stanoveny zákonem č. 258/2000 Sb. a prováděcí vyhláškou (např. aktuální vyhláška 43/2025 Sb. o hygienických limitech). 1. Slyšitelný hluk: Limity jsou přísně definovány (obvykle 50 dB ve dne a 40 dB v noci	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pro chráněný venkovní prostor). 2. Infrazvuk a nízkofrekvenční hluk (NFH): Pro infrazvuk neexistuje v běžném venkovním prostředí (u obytné zástavby) samostatný limit v dB(A), protože se předpokládá, že pokud jsou dodrženy limity pro slyšitelný hluk, hladiny infrazvuku z moderních turbín jsou hluboko pod prahem vnímáni člověka. 23) Větrné turbíny produkuji pulzní infrazvuk, což jest superponováni amplitudy na nosnou infrazvukovou vlnu. Toto je klíčový technický detail, který odlišuje infrazvuk z větrných turbín od běžného hluku pozadí (např. větru v lese). Nejde o spojitý tón, ale o amplitudovou modulaci. 24) Fyzikální podstata tohoto jevu je: 1. Vznik pulzů: Každý průchod lopatky kolem věže způsobí náhlou změnu tlaku vzduchu. Pokud má turbína 3 lopatky a točí se rychlostí 10-15 otáček za minutu, vznikají pulzy s frekvenci kolem 0,5 až 0,8 Hz. 2. Nosná vlna vs. obálka: Samotný aerodynamický hluk listů (šumění) slouží jako „nosná“, na kterou je "nabalena" (superponována) tato nízkofrekvenční pulzace. 3. Impulsivita: Právě tato pulzní povaha (střídáni tlaku a podtlaku v rytmu otáčení) je to, co lidské tělo může vnímat citlivěji než ustálený hluk, i když je energeticky slabší. 25) V rámci EIA a moderní akustiky se pro tento jev používá termín S\N\N (Swaying/Swishing) nebo amplitudová modulace (AM). Modely jako Nord2000 se snaží tuto proměnlivost zohlednit, protože pulzní charakter zvuku zvyšuje míru tzv. obtěžování (annoyance) u obyvatel. V hlukových studiích se na pulzní charakter infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku (tzv. amplitudovou modulaci) pohlíží jako na faktor, který zvyšuje míru obtěžování, a proto se k výsledným hodnotám pňčítají. 26) Podle české legislativy (Nařízení vlády o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku) a metodik SZÚ se k naměřené nebo vypočtené ekvivalentní hladině hluku přičítají tyto standardní penalizace: i) Tónová složka: Pokud hluk obsahuje výrazné tóny (pískáni, hučení na jedné frekvenci), přičítá se k výsledku "5 dB. ii) Impulsní charakter: Pokud má hluk pulzní charakter (nárazy, rány), aplikuje se korekce +5 dB. U větrných turbín se však častěji řeší právě amplitudová modulace (periodické kolísání hlasitosti). 27) Účinky hluku a infrazvuku z větrných elektráren na zdraví	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- Pulzní infrazvuk a jeho interference se srdeční činností a cirkulací krve - Interakce infrazvukových pulzů o frekvenci kolem 1 Hz s lidským oběhovým systémem je předmětem intenzivního výzkumu, protože tato frekvence (60 tepů za minutu) přímo odpovídá běžnému klidovému srdečnímu rytmu. 28) Zde jsou hlavní mechanismy, jakými může tato interference probíhat: - Rezonance a mechanické působení - Při vysokých intenzitách (akustickém tlaku) může infrazvuk vyvolat mechanické chvění měkkých tkání a tekutin v těle. - Vliv na hrudní koš: Hrudník má vlastni rezonanční frekvenci (kolem 7 Hz), ale pulzy o 1 Hz mohou ovlivňovat pružnost cév a plnění srdečních síní, pokud je jejich intenzita dostatečně vysoká (obvykle nad 100-110 dB). - Změna krevního tlaku: Některé studie naznačuji, že dlouhodobé vystavení silnému infrazvuku může vést k mírnému stažení cév (vazokonstrikci) a následnému zvýšení krevního tlaku jako stresové reakci organismu. 29) U větrných turbín jsou hladiny infrazvuku u obydlí obvykle nízké (hluboko pod prahem hmatu), přesto dochází k ovlivnění srdce nepřímo: · Aktivace autonomního nervového systému: I když infrazvuk vědomě neslyšíte, mozek může pulzující signál vyhodnotit jako rušivý element. To aktivuje sympatikus (systém "bojuj nebo uteč"), což vede k uvolnění kortizolu a adrenalinu. · Variabilita srdečního rytmu (HRV): Výzkumy ukazují, že pulzní infrazvuk může snižovat HRV, což je indikátor fyziologického stresu. Srdce pak bije "strnuleji" a hůře se přizpůsobuje zátěži. 30) Pokud by se do hodnocení rizik zahrnula amplitudová modulace a mimo sluchové efekty v nízkých hladinách: - Minimální vzdálenost od obydlí by se pravděpodobně musela zdvojnásobit (např. na 2 km). - Tento údaj je diskutabilní, neboť dosah směrového infrazvuku je odhadován nejméně na 10 km, což znamená, že perimetr kolem větrné turbíny je 20 km. 31) Dopady infrazvuku na zvířata Vliv pulzního infrazvuku na zvířata je v biologii a ekologii sledován s velkou pozorností, protože zvířata mají často mnohem citlivější mechanoreceptory a širší rozsah vnímání vibraci než lidé. Hustota populaci a chování se liší podle typu zvířat: Volně žijící zvířata (Wildlife) u divokých zvířat dochází k jevu zvanému habitat displacement (vytěsnění z biotopu). "	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Velcí savci (srnčí, jeleni): Studie (např. z Polska a Skandinávie) ukazují, že v bezprostřední blízkosti turbín (do 500 m) klesá hustota populaci krátce po výstavbě. Zvířata jsou citlivá na půdní vibrace a pulzace, které vnímají jako neustálý signál nebezpečí. Časem však dochází k určité habituaci (návyku). · Dravci a ptáci: Zde je hlavním problémem kolize, ale infrazvuk ovlivňuje jejich orientaci. Některé druhy se oblastem s turbínami vyhýbají, což vede k fragmentaci jejich loveckých teritorii. · Drobní savci (hlodavci): jsou k infrazvuku velmi citliví (využívají ho k varování před predátory). Výzkumy naznačují, že v blízkosti turbín vykazují vyšší hladiny stresových hormonů (kortikosteronu), což může vést k nižší reprodukční úspěšnosti. Hospodářská zvířata (zemědělské chovy) u hospodářských zvířat je situace specifická, protože jsou v ohradách a nemohou se zdroji infrazvuku vyhnout. · Skot (krávy): Existují záznamy o snížení dojivosti a změnách v chování (neklid při dojení) v chovech do 1 km od velkých parků. Pulzace o 1 Hz může interferovat s jejich klidovým režimem přežvykováni. · Koně: Jsou extrémně citliví na vibrace přenášené zemí. U koní v blízkosti turbín byly pozorovány případy abnormálního chování a zvýšené lekavosti, což se připisuje právě neustálému "šumu" v jejich vestibulárním systému. · Drůbež: Studie na farmách v blízkosti turbín někdy uvádějí vyšší úmrtnost mláďat nebo nižší kvalitu skořápek, což je přisuzováno chronickému fyziologickému stresu z vibrací. zájmové chovy (psi a kočky) - Domácí zvířata v blízkosti turbin vykazují podobné symptomy jako citliví lidé: · Psi: Mohou projevovat bezdůvodnou úzkost, vytí nebo bázlivost a snahu schovávat se v uzavřených prostorách, kde je vliv infrazvuku (díky rezonancím budovy) paradoxně někdy silnější. · Kočky: jako predátoři citliví na vibrace mohou být infrazvukem dezorientované, což vede k apatii nebo naopak k agresivitě. 32) Dopady na hmyz Vliv větrných turbín na včely a hmyz je v posledních letech (2024-2026) jedním z nejsledovanějších témat v ekologii, protože hmyz je na vibrace a elektromagnetická pole citlivější než jakákoliv jiná skupina živočichů. 33) Zde jsou tři hlavní roviny, jak pulzní infrazvuk a provoz turbín zasahují do jejich	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					života hmyzu: i) Narušeni vibrační komunikace Včely a mnozí další zástupci hmyzu se nespoléhají jen na zrak, ale na extrémně citlivé mechanoreceptory (např. Johnstonův orgán u včel). · Vibrační tance: Včely komunikují o zdrojích potravy pomoci “vrtivého tance" na plástech. Pulzace z turbín přenášené vzduchem i konstrukci úlu mohou tento jemný komunikační kanál “překřičet“ (maskovat). · Dezorientace: Pokud včela vnímá neustálý nízkofrekvenční pulz (kolem 1 Hz), může to vést k narušeni její schopnosti přesné navigace zpět do úlu, což oslabuje celé včelstvo. ii). Vliv elektromagnetických polí (EMF) Kromě infrazvuku generuji turbíny a jejich podzemní kabely elektromagnetická pole. · Magnetorecepce: Včely mají v zadečku krystalky magnetitu, které používají jako kompas. Silná pole v blízkosti základů turbín a kabelových tras mohou tento vnitřní kompas “zastínit". · Stresová reakce: Studie (např. z roku 2023/2024) prokázaly, že včely vystavené EMF v blízkosti energetických zařízeni vykazují vyšší agresivitu a nižší efektivitu při sběru nektaru. 34). 'Vysáváni" hmyzu z krajiny (Ekosystémový dopad) Německý výzkum (DLR) přišel s alarmujícím zjištěním o tzv. biomase hmyzu v rotorech: · Vysoká koncentrace hmyzu v letových hladinách rotorů vede k tomu, že bilióny jedinců jsou ročně usmrceny přímo listy turbín. · To má kaskádový efekt: úbytek hmyzu znamená méně potravy pro ptáky a netopýry a horší opylování zemědělských plodin v okolí větrných farem. 35) Neviditelný spad škodlivých mikročástic Rychlost špiček listů je vyšší než 300 km/h, jde o násobky povoleného limitu na silnicích. V této rychlosti déšť, prach sněhové krystaly a kroupy fungují jako fréza a způsobuji postupnou abrazi materiálu. Je to postupné obrušováni a spad toxického materiálu z lopatek vrtuli. Říká se tomu také neviditelný spad nebo v anglické literatuře eroze náběžné hrany (Leading Edge erosion - LEE). 36) Nejde a žádné zanedbatelné “špetky" prášku, hmotnostní úbytek materiálu je podle počasí 0,5-4 kg z každého listu ročně, a to celé končí ve vzduchu, který dýcháme a v okolní půdě. Pokud jde o chemické složení, jsou to epoxidové pryskyřice, skelná/uhlíková vlákna a vysoce toxické PFAS (teflon, fluoropolymery). Paradoxem	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					je u PFAS, že v lyžařských voscích jsou zakázány, u turbín nad ornou půdou jsou ignorovány. jde o velkou skupinu umělých chemikálií, které obsahují velmi silnou vazbu mezi uhlíkem a fluorem, jsou extrémně odolné vůči rozkladu a někdy se jim říká “věčné chemikálie". V prostředí desítky let, tedy spolehlivě i pro vnuky stavitelů současných větrných elektráren. PFASy se hromadí v přírodě (voda, půda), ukládají se v lidském těle, téměř se nerozkládají. 37) Z jedné větrné elektrárny uvolní několik kilogramů toxického mikroskopického prášku, který je jedovatý? Ten spadne do půdy, když vítr fouká tím správným směrem, tak až na vaši zahradu, louku, sad a pole. Za dvacet let to může být až čtvrt tuny z jedné větrné turbíny. 38) Tyto cizorodé částice ve formě mikro – a nanočástic nelze žádným způsobem z kontaminované půdy odstranit, půda je nevratně kontaminována a znehodnocena. Na produkci biopotravin a zdravotně nezávadných potravin můžeme v dosahu větrných turbín zapomenout. Tyto toxické mikročástice a nanočástice se dostanou do rostlin a půdních organismů, a tak do potravního řetězce. Dostanou se do vesnických malochovů králíků a slepic a lidé v okolí větrného parku budou mít tyto toxické látky v neděli k obědu. Podobně když se budou pod větrnými parky pást hospodářská zvířata anebo lesní zvěř při honitbě, pokud tam ještě vlivem infrazvuku nějaká zůstane. Toxické částice zůstanou v těle a jejich účinným způsobem likvidace není ani kremace. Stejně tak jsou kontaminovány povrchové vody v rybnících, přehradách a řekách. 39) Vliv PFAS na lidské zdraví Možné zdravotní dopady se projevují poruchami imunity, hormonálními změnami, zvýšeným rizikem některých nádorů, problémy s plodností a dalšími obtížemi. V současnosti v těchto oblastech probíhají výzkumy. Neznáme tedy ještě přesné mechanismy a míru poškození lidského organismu, ale vědci už dnes mají nezpochybnitelné důkazy o jejich škodlivosti. Studie jsou zaměřeny na jejich ukládáni v těle a vliv na činnost jednotlivých orgánů, hormonální rovnováhu v organismu a toxické projevy vzhledem k expozici a kumulaci těchto nano - a mikročástic v těle. Samostatnou kapitolou je imunotoxické působení těchto látek, což vede k nižší odolnosti k infekcím a náchylnosti k zánětlivým onemocněním, neurodegenerativním onemocněním a nádorům. 40) Synergie stresových faktorů infrazvuku a toxických látek (Bio-fyzikální útok) · Osa HPA (Hypothalamus-Hypofýza-Nadledvinky): Pulzní infrazvuk chronicky aktivuje stresovou osu - trvale zvýšený kortizol -důsledkem je suprese	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					imunitního systému. · Imunotoxicita: Nanočástice a PFAS z eroze vstupují do potravního řetězce (půda, plodiny, člověk). · Synergický efekt Chronický stres (hormonální) " chemická zátěž (imunologická) = drastické snížení rezistence k infekcím a buněčné opotřebeni. 41) Možné zdravotní dopady se projevuji poruchami imunity, hormonálními změnami, zvýšeným rizikem některých nádorů, problémy s plodností a dalšími obtížemi. V současnosti v těchto oblastech probíhají výzkumy. Neznáme tedy ještě přesné mechanismy a míru poškozeni lidského organismu, ale vědci už dnes mají nezpochybnitelné důkazy o jejich škodlivosti. Studie jsou zaměřeny na jejich ukládáni v těle a vliv na činnost jednotlivých orgánů, hormonální rovnováhu v organismu a toxické projevy vzhledem k expozici a kumulaci těchto nano - a mikročástic v těle. Samostatnou kapitolou je imunotoxické působení těchto látek, což vede k nižší odolnosti k infekcím a náchylnosti k zánětlivým onemocněním, neurodegenerativnim onemocněním a nádorům. 42) Další škodlivé vlivy (varia) · Kombinovaný dopad infrazvuku a toxických částic z lopatek má vliv na výnosy zemědělských chovů zvířat a na opylování rostlin včelami a čmeláky, protože infrazvuk narušuje jejich orientaci v krajině a komunikaci uvnitř úlu. · U opotřebovaných převodovek turbín dochází také k úniku oleje, který je lopatkami turbíny rozprašován do vzduchu. 43) Znehodnocení zemědělské půdy. Pod větrnou elektrárnou a v jejím okolí dochází k mechanické likvidaci půdy. Mezinárodní energetické organizace to nazývají ‚konverzí půdy nebo i celé krajiny" a varují před tím jako před rizikem srovnatelným se skleníkovými plyny. 44) V půdě vzniká zhutněni a hydrogeologický rozvrat. Dochází ke statickému a dynamickému zatížení. Základová patka z železobetonu váži 2 500—4 000 tun a v důsledku rotace lopatek jsou do podloží vysílány neustále vibrace. je to podobné, jako zhutňovač zeminy na stavbě, ale ten váži kolem 100 kg. 45) Představte si něco takového deset tisíckrát těžší po dobu dvaceti let, zůstane pod tím měsíční planeta i v okolí. Uvnitř té půdy nastává katastrofa pro všechen život: Tlak vytlačuje vzduch a uzavírá póry v půdě, omezuje se tok vody v půdě. Umírá život půdního edafonu (žížaly, mikroorganismy) v okruhu desítek metrů. Půda v okolí větrných parků odumírá a degraduje. 46) Tento jev má negativní zřetězený vliv na spodní vody. Vzniká hydrogeologický špunt.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Betonový monolit s průměrem až 30 metrů a hloubkou až 5 m přetíná kapilaritu a přirozené podzemní cesty vody. Mrtvá zóna, tedy vznik nepropustné “podorniční pánve", nevznikne jenom v okolí větrné elektrárny, ale i na přístupových cestách pod tlakem náprav těžké techniky. je třeba přemístit a dovést tisíce tun materiálu včetně komponent turbín a jeřábů pro jejich postavení. Cesty podzemní vody jsou přetnutý také kabelážemi, vznikají podzemní kanály, kterými může spodní voda odtéci z krajiny a způsobit trvalé sucho. 47) Recyklace odpadu jako další environmentální riziko Možnost rekultivace takto zničené krajiny je pouze ideologický mýtus. Jenom odstraněni statisíců tun železobetonu po 20 letech provozu elektrárny je ekonomicky nereálné - v krajině se zničenou půdou zůstávají věčné betonové jizvy. Recyklace lopatek vrtuli nikdo neřeší, takže je riziko, že se nám budou válet na betonovém prostranství pod bývalou “ekologickou" elektrárnou. Je to doposud nevyřešený nerudovský problém, kam s tisíci opotřebovaných lopatek o délce 70-120 m. 48) Kromě toho, že účinná likvidace takového odpadu zatím neexistuje, vyvdává zde logická otázka udržitelného rozvoje pro příští generaci, kdo a z jakých prostředků zajisti po 20 letech ekologickou likvidaci nerecyklovatelných lopatek (sklolaminát/epoxid), pokud investorská firma mezitím zanikne nebo bude prodána?" 49) Vliv větrných elektráren na energetickou situaci ČR po posouzeni odbornými osobami z oblasti biologie a energetiky dospěly k následujícím závěrům: i) Nejde o stabilní zdroj energie. Je závislý na počasí a v době bezvětří v sousedních státech není možno takové zdroje ani sdílet. jedinou možnosti jsou fosilní zdroje, tedy uhelná a plynová elektráren nebo diesel. ii) Nejde o levný zdroj energie, elektřina ze současných elektráren je vice jak desetkrát levnější a z nových jaderných zdrojů pětkrát po odečtení investice. lil) Nestabilní o “občasné" (intermitentní) zdroje elektřiny způsobuji vysoké náklady na investice a provoz energetických síti. iv) Tyto zdroje nemohou nahradit stávající fosilní zdroje, to je možné pouze zdroji jadernými nebo ztrátou energetické soběstačnosti ČR. – 50) Dopady na zdraví (Dlouhodobé studie) · Dánsko (2018-2024): Rozsáhlý výzkum na tisících obyvatel ukázal korelaci mezi nízkofrekvenčním hlukem v noci a zvýšeným užíváním léků na spaní a antidepresiv. U citlivých jedinců byl prokázán nárůst kardiovaskulárních potíží v	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					důsledku chronické aktivace stresové osy (produkce stresového hormonu kortizolu). · Kanada (University of Waterloo): Studie potvrdily, že pulzní charakter zvuku (amplitudová modulace) způsobuje mnohem vyšší míru "annoyance" (obtěžování) než doprava, což vede k rozvoji chronické únavy a poruchám soustředěni. 51) Dopady na ekosystémy a hmyz · Německo (Studie DLR): výpočty ukázaly, že větrné turbíny v Německu mohou ročně zlikvidovat až 1 200 miliard kusů hmyzu. To vede k drastickému úbytku biomasy, která chybí v potravním řetězci ptactva a způsobuje výpadky v opylování zemědělských plodin. · Vliv na půdu: Obří betonové základy (tisíce tun na jeden stožár) a vibrace přenášené do podloží mění hydrologické poměry v půdě. Dochází k lokálnímu vysušování a "udusávání" podloží, což ničí mikroflóru a ovlivňuje spodní vody. 52) Šířeni vibraci v prostředí s dopadem na organismy v půdě a vnímání vibraci v obydlí - Zahraniční měřeni potvrzuji, že tyto mechanické impulsy jsou detekovatelné seismografy na vzdálenost desítek kilometrů. Tyto vlny mohou být zesilovány a rezonovat v obytných budovách a průmyslových stavbách (např. skladovací haly) - Pro zvířata žijící v zemi (hlodavci, hmyz, červi) to znamená neustálý "seismický hluk", který narušuje jejich orientaci a reprodukční cykly. 53) Pořizovatel návrhu Zrněny č. 2 ÚRP se mé zaobírat při posuzování vlivu výstavby větrných elektráren na obyvatelstvo a veřejné zdraví a vlivy na životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny, ekosystémy, biologickou rozmanitost, půdu, vodu, ovzduší, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní dědictví, vymezené zvláštními právními předpis a na jejich vzájemné působeni a souvislosti. Vlivy na biologickou rozmanitost se posuzují se zvláštním zřetelem na evropsky významné druhy, ptáky a evropská stanoviště. 54) Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP se řádně nezaobíral vlivy na životní prostředí, neboť": i) Se nezaobíral životním prostředím jako celkem, tak jej definuje § 2 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, a to: ,,Životním prostředím je vše, co vytváří přirozené podmínky existence organismů včetně člověka a je předpokladem jejich dalšího vývoje. Jeho složkami jsou zejména ovzduší, voda, horniny, půda, organismy, ekosystémy a energie. ii) Konkrétně se pořizovatel nezaobíral tím, zda větrný park a jeho jednotlivé zařízeni vytváří přirozené podmínky existence organismů a člověka, lil) Konkrétně se pořizovatel nezaobíral tím, že zda větrný park a jeho jednotlivé	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zařízeni jsou předpokladem, respektive podmínkou pro další vývoj organismů a člověka. 55) Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP se řádně nezaobíral ekosystémy, které tvoří životní prostředí, neboť": i) Se nezaobíral ekosystémy v místě akcelerační oblasti bude i po realizaci VTE funkční soustavou živých a neživých složek životního prostředí, jež budou navzájem spojeny výměnou látek, tokem energie a předáváním informaci a které se mohou vzájemně ovlivňovat a vyvíjejí v určitém prostoru a čase. ii) Větrné elektrárny zamezí výměnou látek, tokem energie a předáváním informací, a tím zamezí řádnému fungování ekosystému. 56) Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP se řádně nezaobíral ekologickou stabilitou ekosystému v místě vymezených akceleračních oblastí, neboť: i) Nebyla vůbec posouzena schopnost ekosystému životního prostředí vyrovnávat změny způsobené vnějšími činiteli (instalovanými větrnými elektrárnami, příjezdovými komunikacemi, rozvody a připojením k energetické síti) a zachovávat své přirozené vlastnosti a funkce, pak právě v souvislosti. ii) Konkrétně v posouzeni potencionálních vlivů chybí to, zda tento zásah do krajiny (instalace větrných elektráren) nevyvolá kolaps stability ekosystému životního prostředí. Součet účinků pro jednotlivé složky posouzených vlivů by zcela jistě napověděl, zda účinek bude negativní, mírně negativní, mírně pozitivní. Tak to není možné ověřit celkový výsledek pro jakoukoli vymezenou akcelerační oblast, 57) Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP se řádně neosvědčil to, že nebude překročeno Únosné zatíženi území lidskou činností, neboť": i) Nelze prokázat, že nedochází k poškozování životního prostředí, zejména jeho složek, funkci ekosystémů nebo ekologické stability. Právě přidáním možnosti vystavět větrné elektráren do stávající situace, ve které se nachází životní prostředí, ekosystému životního prostředí a stabilita životního prostředí. ii) Konkrétně nebylo osvědčeno z jakéhokoli dokumentu, který předložil pořizovatel to, že nedojde k nevratnému poškození životního prostředí v důsledku zhrouceni ekosystému v důsledky jeho nestability, které zaviní výstavba větrných elektráren v konkrétní akcelerační oblasti. V 58) Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP se řádně neosvědčil to, že bude zachován trvale udržitelný rozvoj společnosti, neboť: i) Nelze garantovat prostřednictvím zásadního zásahu do základních lidských práv	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(potřeb) současných i budoucím generacím zachováni možnost uspokojovat jejich základní životní potřeby a přitom nesnižovat rozmanitost přírody a zachovává přirozené funkce ekosystémů. ii) Kdy, tyto práva (potřeby) jsou degradovány prostřednictvím výstavby průmyslových zařízení na výrobu elektřiny v přirozeném nezdevastovaném životním prostředí, které promění v nehostinnou krajinu s řadou nežádoucích dopadů na všechny složky ekosystému životního prostředí a dále i na člověka. 59) Územní opatřeni o podmínkách a zmírňujících opatření podle zákona o urychleni využíváni obnovitelných zdrojů energie (Opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblasti) jsou nicotné. 60) Důvodem nicotnosti je to, že správní orgán (Vláda České republiky) tento návrh Územní opatřeni neschválila ani nevydala. Učinil tak Ústav územního rozvoje prostřednictví Ing. arch Martiny Kabelkové, která tento dokument podepsala elektronický podpisem dne 13.04.2026. 61) Územní opatření o podmínkách a zmirňujících opatřeni podle zákona o urychleni využíváni obnovitelných zdrojů energie (Opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti), bylo vydáno věcně nepříslušným správním orgánem. 62) Územní opatřeni o podmínkách a zmírňujících opatřeni podle zákona o urychleni využíváni obnovitelných zdrojů energie (Opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti) bylo vydáno na základě nedostatku právního podkladu. Respektive právní podklad není řádným zjištěným skutkového stavu věci, na základě něhož by bylo možné učit správní úkon tak, aby byl v souladu s ustanovením § 2 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. 63) Návrh Změny č. 2 územního a rozvojového plánu je založen na neúplných a nepravdivých podkladech, které činní postup správního orgánu, který jej vyhotovil v rozporu se zásadami činnosti správních orgánů a ústavním pořádkem vůbec. 64) Zejména se jedná o protiprávní postup správního orgánu, který zakládá rozpor s ustanovením § 2 odst. 1, odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. 65) Neboť, je zde zřejmý rozpor se zákonem č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzováni vlivů na životní prostředí) s Čl. 6 odst. 2, Čl. 35 odst. 1, odst. 2 Listiny základních práv a svobod. 66) Neboť, je zde zřejmý rozpor s Ústavním zákonem č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky. Ohrožení ochrany území ze strany Armády České republiky a dále ohroženi fungováni činnosti Integrovaného záchranného systému využívající	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					leteckou techniku a dále nepilotované prostředky k ochraně a záchraně hodnot a občanů na území státu. Sumarizace připomínek proti návrhu Změny č. 2 ÚRP a jeho příloh je níže rozvedena: 67) Shora uvedené připomínky se vztahuji ke všem akceleračním oblastem vymezených v návrhu Změny č. 2 ÚRP a dále i celému procesu pořizování Změny č. 2 ÚRP 68) Návrh změny č. 2 ÚRP nerespektuje Politiku Evropské unie (EU) v oblasti životního prostředí, založenou na článku 191 Smlouvy o fungováni Evropské unie. Kde si Evropská unie klade za cil zachovat, chránit a zlepšovat kvalitu životního prostředí a chránit lidské zdraví. 69) Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízeni (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652, je v rozporu s článkem 191 Smlouvy o fungování Evropské unie a dále Úmluvou o ochraně lidských práv a základních svobod na něž odkazuje či. 52 odst. 2 LISTINA ZÁKLADNÍCH PRÁV EVROPSKÉ UNIE. 70) Zákon č. 249/2025 Sb., o urychleni využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychleni využíváni obnovitelných zdrojů energie), je v rozporu s článkem 191 Smlouvy o fungování Evropské unie a dále Úmluvou o ochraně lidských práv a základních svobod. 71) Podle Čl. 10 zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, je aplikační přednost Smlouvy o fungováni Evropské unie před zákonem, pokud mezinárodní smlouva stanoví něčeho jiného. 72) Proto je ustanovení § 4 až § 9 Zákon Č. 249/2025 Sb., o urychleni využíváni některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychleni využívání obnovitelných zdrojů energie) v rozporu s článkem 191 Smlouvy o fungováni Evropské unie. Uvedené značí, že postup Vlády České republiky a dále ani orgánu zpracovávající a pořizující návrh Změny č. 2 'Územního a rozvojového plánu není podle zákona, protože shora označená ustanoveni zákona č. 249/2025 Sb., nelze použít v důsledku faktické derogace Čl. 191 SFEU. 73) Činnost v oblastech environmentální politiky, jako je znečištění ovzduší a vody, ochrana a obnova přírody, nakládání s odpady a změna klimatu, spadá do jurisdikce EU. Princip subsidiarity však omezuje rozsah činnosti EU, pokud jde o daňové záležitosti, územní plánováni a využívání půdy, spolu s kvantitativním hospodařením s vodními zdroji.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					74) Politiky EU v oblasti životního prostředí jsou navrženy tak, aby urychlily přechod k udržitelnému, inovativnímu a oběhovému hospodářství, kde je biodiverzita chráněna, oceňována a obnovována a zdravotní rizika související s životním prostředím jsou minimalizována. jejich cílem je posílit odolnost EU a oddělit růst od využíváni zdrojů. 75) Biodiverzita hraje zásadní roli v ekosystémových službách, což jsou služby, které poskytuje příroda. Patří mezi ně opylování, regulace klimatu, ochrana před povodněmi, úrodnost půdy a dodávky potravin, paliv, vlákniny a léčiv. 76) Uvědomuje si Vláda České republiky, že prostřednictvím tisíců panelů FVE a stovek větrných elektráren zabije stovky miliónů opylovačů a zničí úrodnost půdy. 77) Uvědomuje si Vláda České republiky, že opylování nelze vypěstovat dostatek potravin a vychovat dost hospodářských zvířat k tomu, aby bylo zabezpečeno zásobování obyvatelstva potravinami!!!! 78) Uvědomuje si Vláda České republiky, že oslabuje odolnost České republiky a fungování společnosti tím, že ohrožuje veřejné zdraví, obranyschopnost státu, vnitřní bezpečnost, schopnost pěstování a chovu hospodářských zvířat. 79) Uvědomuje si Vláda České republiky, že zásadním způsobem umožní zničit biodiverzitu přírody v České republice (hmyz, ptáci, letouni, rostliny, dřeviny atd). 80) Uvědomuje si Vláda České republiky, že zásadním způsobem znemožni přesun pracovní síly z jednoho regionu do druhého. Neboť, tam kde budou OZE tvořit masivní parky nikdo nebude chtít bydlet a dojde k ohrožení přesunu pracovních sil v rámci státu. 81) Občané budou mít zejména zásadním způsobem omezeno práva na život. Podle Čl. 6 odst. 1, věty první Mezinárodního paktu o občanských a politických právech platí, že ‚Každá lidská bytost má právo na život. 82) Stát umožní prostřednictví instalace fotovoltaických elektráren vytváření řady teplotních zdrojů, které ohrožuji ekosystém v místě instalace a znemožní přirozenou funkci ekosystému s ohledem na průmyslové zařízení k výrobě elektřiny na hektarových plochách v blízkosti sídel občanů. 83) Stát umožní prostřednictví instalace větrných elektráren vytvářeni řady míst s nestabilitou proudění vzduchu a ohrožení fungování ekosystému v důsledku přenosu energie mezi živými a neživými prvky životního prostředí. 84) Stát umožní prostřednictví instalace větrných elektráren vytváření řady míst s nestabilitou proudění vzduchu, kde bude v případě požáru či ekologického znečištění ovzduší obtížné ochránit obyvatelstvo proti imisím z hoření případně	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					chemických látek vzniklých na základě chemických procesů, a to v případě havárie při přepravě nebo při výrobě v místě, kde se nacházejí VTE. Tedy, dojde k zvýšení rizika vyšších škod na krajině, obydlích a životech a zdraví obyvatelstva. 85) Stát umožní prostřednictví instalace větrných elektráren vytvářeni řady míst, kde budou ohroženy životy obyvatel pádem letadel, vrtulníků a bezpilotních prostředků v důsledku vzdušných vírů a ovlivněni palubních přístrojů zářením z provozovaných VTE. 86) Pň současném zatížení znečištěním prostředí a obecně “bojem člověka proti přírodě", domnívám se, že právo na příznivé životní prostředí by mělo být výrazně předsunuto právům ostatním – žít trvale v nepříznivém životním prostředí totiž znamená nežít vůbec, resp. jen živořit. 87) Při posouzeni povahy ochrany životního prostředí z hlediska uvedeného rozlišování nutno trvat na tom, že životní prostředí je veřejným statkem (hodnotou) ve smyslu preambule Ústavy a Listiny a ČI. 7 Ústavy, nevylučuje existenci subjektivního práva na příznivé životní prostředí (ČI. 35 odst. 1 Listiny), jakož i práva v zákonem stanoveném rozsahu se jej domáhat (ČI. 41 Listiny). 88) Osoba podávající připomínky namítá nefunkčnost funkční soustavou živých a neživých složek životního prostředí, a to v důsledku výstavby a provozu větrných elektráren a fotovoltaických elektráren. 89) Osoba podávající připomínky namítá překročení Únosné zatíženi území lidskou činností životního prostředí, a to v důsledku výstavby a provozu větrných elektráren a fotovoltaických elektráren. 90) Jedná se u větrných elektráren a fotovoltaických elektráren o průmyslové zdroje znečištění s tím, že by měli mít všechny integrované povolení. Zákon č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a o omezováni znečištěni, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci) neobsahuje úmyslně vymezeni VTE a FVE jako průmyslových zdrojů znečištěni, a to v rozporu s ČI. 191 SFEU. Neboť, Evropská komise úmyslně odmítá petici občanů Evropské unie k zásadním důsledkům na životní prostředí a zdraví obyvatelstva. 91) Protože, pokud by došlo ze strany Evropské komise k zařazení VTE a FVE jako průmyslových zdrojů znečištění, potom by nemohla býti uplatňována Zelená dohoda pro Evropu, obsahující plán pro řešení změny klimatu a zhoršováni životního prostředí. 92) Pro shora uvedené by si Vláda České republiky měla uvědomit, že vlastně nevymezuje akcelerační oblasti pro podporu obnovitelných zdrojů energie (VTE a FVE), ale oblasti pro stavbu průmyslových zdrojů znečištěni, které	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					mají mít integrované povoleni k činnosti. 93) Pro posouzeni není důležité, zda VTE a FVE jsou uvedeny v zákoně či směrnici jako zdroje průmyslové zdroje znečistění, na než se uplatňuje integrovaná prevence a omezování znečištění vznikající jejich činnosti. 94) Důležité by mělo být pro Vládu České republiky jako vrcholný orgán státní a veřejné správy to, zda existují faktory, činitele a rizika, která odpovídají průmyslovému znečištění životního prostředí v rozsahu, který ohrožuje funkčnost životního prostředí a ohrožuje veřejné zdraví. 95) Pokud Vláda České republiky' nemá úplné a pravdivé informace o rozsahu Znečištění produkovaného FVE a VTE, tak by měla předložit otázku Soudnímu dvoru Evropské unie v rozsahu. Zda lze FVE a VTE v rozsahu nad 1 MW instalovaného výkonu považovat za průmyslové zdroje znečištění dle Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652. 96) Integrované povoleni (IPPC) je klíčové rozhodnutí pro provoz průmyslových a zemědělských zařízení, které nahrazuje řadu dílčích povolení v oblasti ochrany životního prostředí. Vydává jej zpravidla krajský úřad podle zákona č. 76/2002 Sb., přičemž stanovuje závazné podmínky provozu na základě nejlepších dostupných technik (BAT) pro snížení znečištěni. Mlčení zákonodárce neznamená, že by správní orgán nemohl vyhodnotit situaci podle právních norem vyšší právní síly, Zde zejména podle ČI. 191 Smlouvy o fungování evropské unie. 97) Osoba podávající připomínky namítá kolaps stability ekosystému životního prostředí, a to v důsledku výstavby a provozu větrných elektráren. 98) Osoba podávající připomínky namítá ohroženi veřejného zdraví, a to v důsledku výstavby a provozu větrných elektráren. 99) Osoba podávají připomínky se tímto domáhá svého práva na příznivé životní prostředí všech vymezených akceleračních oblastí, kde se jej toto zásadně dotýká, neboť" chce jako občan užívat celé území státu v rámci volného pohybu osob a využívat životního prostředí celého státu. 100) Osoba podávají připomínky tímto namítá nesprávný úřední postup při zpracováni návrhu Změny Územního a rozvojového plánu, neboť se na něm podíleli vyloučené úřední osoby, které prosazuji soukromé zájmy pod pláštíkem ochrany	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					životního prostředí. O které v této věci vůbec nejde, neboť výstavba, provoz a likvidace OZE značně převýší přínosy které ovšem nejsou poníženy o negativa. 101) Osoba podávající připomínky doplní seznam osob, které se připojí k těmto přpomínkám, neboť jsou zásadním způsobem vystaveny ze strany pořizovatele Změny č. 2 ÚRP právní nejistotě spočívající v krádeži základních lidských práv. 102) Osoba podávající připomínky je dotčena navrhovanou Změnou č. 2 Územního rozvojového plánu, protože chtěla využívat celého území státu k nerušenému odpočinku a poznávání krás přírody a své vlasti. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu zásadním způsobem ohrožuje jeho právo vybrat si možnost bydlet kdekoli, protože FVE a VTE naruší přírodní prostředí takovým způsobem, že nebude řádně obyvatelné pro ztrátu stability ekosystému a rozbiti biodiverzity v okolí těchto průmyslových zařízení pro výrobu elektrické energie. 103) Stát, základní lidská práva občanů prodá prostřednictvím strategického dokumentu na úseku územní plánovací dokumentace (návrh Změny č. 2 ÚRP) investorům do OZE a ještě zatíží občany a další odběratele nedaňovými náklady, které zaplatí v předražených systémových službách vztahující se k dodávce elektrické energie. 104) Uvědomuje si Vláda České republiky, že vyhodnoceni vlivů akceleračních oblastí neobsahuje posouzeni stavu životního prostředí v každé akcelerační oblasti v současné době. Pokud chci přidat prvky ohrožující životní prostředí, a lidské zdraví, pak bych měl asi přičítat k úrovni zatíženi současného a nikoli hodnotit vliv bez zhodnocení stavu v okamžiku, kdy chci přidávat zatíženi do životního prostředí a do veřejného zdraví. 105) Může totiž dojit k vyčerpáni (či degradace) životního prostředí, kdy lidská činnost dlouhodobě překročí schopnost přírody regenerovat se. Způsobí to úbytek přírodních zdrojů, jako jsou voda, úrodná půda, lesy, živočichové a naruší ekosystémy. 106) Vláda České republiky by se měla zajímat před tím, než bude schvalovat jakýkoli strategický dokument pro celý stát tím, zda v jednotlivých oblastech hrozí vyčerpání (či degradace) životního prostředí. Tedy, nevytvářet další možnosti k tomu, aby mohlo dojít k vyčerpáni (či degradaci) životního prostředí. 107) Uvědomuje si Vláda České republiky, že vyčerpáním (či degradací) životního prostředí může ohrozit samotnou lidskou populaci na vymezeném území. Méně obyvatel znamená pro vládu méně dani a nebude možné zajistit základní funkce státu. 108) Je třeba upozornit Vládu České republiky na to, že existuje reálná možnost toho, že občané mohou vyhodnotit situaci (vymezení akceleračních oblastí) tak, že je Vláda České republiky připraví o jejich základní lidská práva.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					109) Nelze tudíž vyloučit, že se mohou občané státu postavit na odpor proti každému (tedy i Vládě České republiky), kdo bude odstraňovat demokratický řád lidských práv a základních svobod, založený Listinou, jestliže činnost ústavních orgánů a účinné použiti zákonných prostředků budou znemožněny. IV. Osoba podávající přpomínky navrhuje poňzovateli Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu toto: I. Akcelerační oblasti ve Změně č. 2 Územního a rozvojového plánu se nevymezují. II. Územní opatření o podmínkách a zmirňujících opatření podle zákona o urychleni využíváni obnovitelných zdrojů energie (Opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti které tvoří přílohu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu se ruší a nebudou vydány. III. Vláda České republiky se zavazuje pravdivě informovat občany o tom, proč došlo ke zneužiti úřední moci k tomu, aby byla připravena Změna č. 2 Územního a rozvojového plánu tak, aby odňala základní liská práva občanům České republiky.	
10741.	Měcháček Josef	MMR-48697-2026-81	99cu	AOV38	Věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU I. Úvod V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Územní opatření k AOV38. Vymezeni území dotčeného připomínkami v Jihomoravském kraji: - k.ú. 613011 Jeneč v obci Brt'ov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen "ORP", Blansko) - k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice - k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov - k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec - k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice - k.ú. 774634 Unín v obci Unín - k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov)	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: jako osoba žijící v dotčeném území jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV38. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracováni, neboť" vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušení ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni. III. Nesoulad s právem Evropské unie 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojeni veřejnosti nedostatečné Vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: % > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 omezeni práva veřejnosti na informace > omezeni účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojeni) > omezeni práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešeni > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr V. Odborné nedostatky vymezeni AOV38 V.1 Kolize s bezpečnosti leteckého provozu a plochou pro SLZ Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízeni (SLZ) Brt'ov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístěni výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě · Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezeni AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádřeni klíčových instituci hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízeni letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov - Jeneč). Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištěni stavu věci bez důvodných pochybnosti. V.2 Ohroženi Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahuji do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území: > Zásah do hydrogeologie a vodního režimu: ymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (C. h. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukci VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušeni puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná flóra (např. Botrychium lunaria). Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzení těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným. > Ohroženi vzácné flóry a změna mikroklimatu: Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svídovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovniku meduňkolistého, vemeniku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a mícháni vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobuji zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušováni stanovišť a degradaci vzácných fytocenóz. Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným. > Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz): Umístěni výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svídovec plní funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					důvodně předpokládat negativní ovlivněni životního cyklu dotčených populaci a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. > Narušeni krajinného rázu a integrity území: Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svídovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušeni krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenost jednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivněni zcela nedostatečná. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38. V.3 Rozpor vymezeni s ochranou dálkového migračního koridoru: Návrh textové části Opatření obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umíst'ovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezeni akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastni podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor. Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizaci paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojit k faktickému zablokováni migrační prostupnosti a znehodnoceni celého segmentu DMK. Vymezeni akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studii učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality. V.4 Ohroženi funkčnosti Obory Střela: Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloni a daňčí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populaci. Umístěni takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence Vyhodnocení vlivů na toto specifické hospodařeni v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru. V.5 Ohroženi ptactva a jeho migračních tras: Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svídovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představuji přímé ohroženi kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízděni druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představuji rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktor v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštěni hnízdišť". Celá oblast navíc slouží jako lokální tahová cesta ptactva a vznik “stěny" z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres. V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V.6 Ohroženi povrchových vod a hydrologického režimu území: Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržováni vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutněni půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetíženi jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršeni kvality vody v níže položených obcích. Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládáni patek v citlivém vápencovém podloží může dojit k narušeni či znečištění kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PP Svídovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloží mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomnosti technologických náplní (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohroženi zdrojů podzemních vod. Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzení vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. V.7 Rozpor s prioritami umisťování OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. I 283/2021 Sb.) Navržené vymezeni oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnici RED III (2023/2413) a její probíhající transpozicí do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. “akcelerační zóny", které jsou umist'ovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístěni větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využíváni antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesněni. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudováni extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné káceni lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojit k: > Destrukci lesního mikroklimatu: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. > Fragmentaci biotopů: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. > Trvalé ztrátě biodiverzity: Odstranění vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah káceni ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný. V.8 Hraniční vzdálenost akcelerační zóny od obytné zástavby Vzdálenost vymezené akcelerační zóny od obytné zástavby v obci Rohozec (cca 550-600 m) je na samotné hranici českého zákonného minima. Tato hodnota je v rozporu s preventivními odstupy v zahraniční legislativě, například s německým předpisem TA Lárm a navazujícími směrnicemi spolkových zemi, které pro obdobně hlučné provozy vyžaduji odstup minimálně 1 000 m od obytné	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zástavby. Takto těsné umístěni zakládá riziko negativních dopadů na fyzické i psychické zdraví. Navržené vymezeni AO se jeví jako rozporuplné z hlediska prevence ochrany veřejného zdraví a dostatečného posouzeni všech rizik záměru. V.9 Absence výrazného větrného potenciálu a průměrná až nízká efektivita lokality Vymezeni akcelerační oblasti AOV38 postrádá odborné opodstatněni z hlediska energetické výtěžnosti. Dle oficiální mapy průměrné rychlosti větru ve výšce 100 m n. p. (vydané VÚK), která sloužila jako jeden z podkladů pro stanoveni AO, vykazuje lokalita Rohozec a okolí pouze průměrné až mírně podprůměrné hodnoty. V rámci České republiky existuje značné množství větrnějších lokalit, které by měly být prioritizovány před touto přírodně a krajinně cennou oblasti. Nižší potenciál potvrzuje i globální atlas NEWA, podle kterého je hustota větrné energie v AOV38 nižší než v jiných částech kraje i ČR. Umístěni 185 m vysokých staveb do oblasti s nižší efektivitou je v rozporu s principem přiměřenosti zásahu a hospodárného využíváni území. Plánovaná industrializace krajiny a rozsáhlé káceni lesů zde nepřináší odpovídající energetický benefit, který by vyvážil nevratné ekologické škody. VI. Narušeni krajiny a životního prostředí Navržené řešeni povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušeni horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušení ekologické konektivity > znehodnocení zemědělské půdy > zničeni migračních tras živočichů Výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad. VII. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatíženi > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VIII. Kumulativní a systémové dopady	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není řešeno: · souběžné působeni více projektů celkové zatíženi území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. IX. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. X. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezeni akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučeni standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnoceni konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vice záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. XI. Hlavní požadavek požaduji: 1) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění: · Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzeni, které vyhodnotí vliv základových konstrukci a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· Kvantifikace rozsahu odlesněni (v ha) a posouzeni vlivu káceni na mikroklima a stabilitu ekosystému; zároveň požaduji zdůvodněni přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umíst'ování OZE dle směrnice RED III (upřednostňováni antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy). · Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-Jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu. · Biologického posouzeni vlivu na Oboru Střela, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu. · Terénního biologického a ornitologického průzkumu (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů. · Specifického hodnoceni vlivu na populace netopýrů, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů. · Posouzeni kumulativních vlivů v širším území, které vyhodnotí souběžné působeni více projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability. · Expertízy o zachováni funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačeni zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE. · Posouzeni vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizaci z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnoceni zásahu do dálkových pohledů. · Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitosti a výkon vlastnických práv dotčených osob, včetně jasného určeni odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnoceni majetku. · Zpracováni odborné hlukové studie a posouzeni vlivu na veřejné zdraví pro konkrétní vzdálenost 500-600 m od obytné zástavby obce Rohozec. Tato studie má prokázat dodrženi hygienických limitů pro hluk a nízkofrekvenční infrazvuk u takto extrémně krátké odstupové vzdálenosti. · Posouzeni stroboskopického efektu (míhání stínů) pro nejbližší obytné objekty od vymezené AO. Vzhledem k extrémně nízké odstupové vzdálenosti (cca 500-600 m) a výšce staveb 185 m požaduji konkrétní výpočet předpokládaného počtu hodin expozice za rok a maximální délky trvání v minutách za den pro jednotlivé dotčené nemovitosti. Dokumentace by měla prokázat, jakým způsobem bude zajištěno nepřekročeni limitů stanovených v textové části Opatřeni obecné povahy. · Odůvodněni stanoveni minimální odstupové vzdálenosti, včetně vysvětleni, proč nebyl v rámci principu předběžné opatrnosti zvolen bezpečnější odstup od zastavěného území obce,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					který by eliminoval riziko ohrožení fyzického a psychického zdraví obyvatel. · Doložení srovnávací analýzy energetické výtěžnosti a větrného potenciálu, která na základě dat VÚK a atlasu NEWA objektivně prokáže efektivitu záměru v AOV38 ve srovnáni s jinými lokalitami v ČR; požaduji zdůvodněni výběru této oblasti na úkor větrnějších či méně environmentálně konfliktních území s obdobnou větrnosti. · Provedeni testu přiměřenosti zásahu, který vyhodnotí, zda předpokládaný (nízký) energetický přínos v této lokalitě skutečně vyvažuje nevratné ekologické škody v podobě káceni lesů, záborů půdy a narušeni krajinného rázu. · Doloženi analýzy alternativ, která prokáže reálné vyhledáváni a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. XII. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazeni Územního opatřeni k AOV38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešení.	
10742.	Vašík Libor	MMR-48698-2026-81	99cu	AOV38	I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) II. PŘIPQMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJQVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ III. PŘIPQMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU I. Úvod Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Rohozec katastrální území Rohozec u Tišnova (okres Brno-venkov);740454 Územní opatření k AOV38 Rohozec a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: 1) jako osoba žijící v dotčeném území 2) jako vlastník nemovitosti v dotčeném území 3) jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) 4) vlastník lesních pozemků Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že bude v oblasti lesních pozemků vzdálenost AO méně než 500m a tím dojde k nevratnému poškození krajiny, rovnováhy živočichů a dlouhodobě zatížena ekologicky celá oblast nejen výstavbou, ale i provozem údržbou a vlivem akustickým a v . P neposlední řadě je tímto zámerem narušena funkce lesa - zejména jeho pozitivní vliv na lidský organismus, regeneraci buněk a další nenahraditelné hodnoty souvisej/ci s pobytem člověka v přírodě. Současně je moje osoba i rodina návrhem ovlivněna v obytné zóně nedaleké obce Jamné - Tišnov. Vliv infrazvuku, slyšitelného hluku - S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV38 Rohozec. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracováni, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. ll. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajin'y) > ohroženi krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni. III. Nesou|ad s právem Evropské unie 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné Vyhodnocení vlivu 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využiti: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni následujicích cílů: > > zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí, > > ochrana lidského zdraví, > > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezeni práva veřejnosti na informace > omezeni účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojeni) > omezeni práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešeni > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádřeni č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzováni vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětleni). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet části stavby. Tyto skutečnosti potvrzuji, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňuji kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. V. Narušeni krajiny a životního prostředí Navržené řešeni povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušeni horizontů a dálkových pohledu > vzniku bariér v krajině > narušeni ekologické konektivity > znehodnoceni zemědělské pudy , zničeni migračních tras živočichů výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatíženi > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: > souběžné působeni více projektu > celkové zatíženi území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešeni Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnoceni dopadů. IX. Vyloučeni EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezeni akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť" v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a Vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť" územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné Vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra - generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vyjádřeni ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezeni akcelerační oblasti. X. Hlavni požadavek Navrhuji: 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplněni: · posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle či. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnoceni vlivu na populace netopýrů · posouzení kumulativních vlivů v širším území · hodnoceni dopadů na krajinný ráz · hodnoceni dopadů na využiti nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodněni nevyužiti brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů · metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně Vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik · podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanoveni minimálních odstupových vzdálenosti od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a Vyhodnocení zásahových možnosti jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazeni Územního opatření k AOV38 Rohozec z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
10743.	Šáchová Božena	MMR-48699-2026-81	I.1.b.2.	VTE	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vice záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima · hrozí narušení vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů, · může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzení vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanoveni vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření · navržená opatření pouze částečně zrn irňuji dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Vlivy na ÚSES, biokoridory, chráněné druhy ptáků, netopýrů a velkých šelem byly posuzovány v rámci biologického posouzení a VVURÚ. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Bezpečnostní rizika spojená s provozem větrných elektráren (odlet ledu, požáry, pád součástí konstrukce, únik provozních kapalin) jsou předmětem regulace v navazujících řízeních dle stavebního zákona a příslušných technických a právních předpisů; podmínky územních opatření stanoví povinnosti provozovatele v oblasti prevence a bezpečnosti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šířeni požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárii a odletu části konstrukci. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracováni návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.
10744.	Kotouček Ladislav	MMR-48702-2026-81	99cu	AOV38	Věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU I. Úvod V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Územní opatření k AOV38. Vymezeni území dotčeného připomínkami v Jihomoravském kraji: - k.ú. 613011 Jeneč v obci Brt'ov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen "ORP", Blansko) - k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice - k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov - k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec - k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice - k.ú. 774634 Unín v obci Unín - k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov) a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že:..... *(doplňte dle vlastního uvážení nebo popřípadě tento odstavec smažte)* zhoršuje mé životní podmínky. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV38. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracováni, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušení ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					III. Nesoulad s právem Evropské unie 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojeni veřejnosti nedostatečné Vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: % > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 omezeni práva veřejnosti na informace > omezeni účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojeni) > omezeni práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešeni > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr V. Odborné nedostatky vymezeni AOV38 V.1 Kolize s bezpečnosti leteckého provozu a plochou pro SLZ Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízeni (SLZ) Brt'ov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístěni výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě · Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezeni AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádřeni klíčových instituci hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízeni letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov - Jeneč). Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištěni stavu věci bez důvodných pochybnosti. V.2 Ohroženi Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					synergických vlivů, které zasahuji do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území: > Zásah do hydrogeologie a vodního režimu: ymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (C. h. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukci VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušeni puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná flóra (např. Botrychium lunaria). Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzení těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným. > Ohroženi vzácné flóry a změna mikroklimatu: Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svídovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovniku meduňkolistého, vemeniku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a mícháni vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobuji zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušováni stanovišť a degradaci vzácných fytocenóz. Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným. > Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz): Umístěni výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svídovec plní funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivněni životního cyklu dotčených populaci a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. > Narušeni krajinného rázu a integrity území: Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svídovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušeni krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenost jednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivněni zcela nedostatečná. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38. V.3 Rozpor vymezeni s ochranou dálkového migračního koridoru: Návrh textové části Opatření obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umíst'ovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezeni akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastni podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor. Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizaci paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojit k faktickému zablokováni migrační prostupnosti a znehodnoceni celého segmentu DMK. Vymezeni akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studii učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality. V.4 Ohroženi funkčnosti Obory Střela: Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloni a daňčí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populaci. Umístěni takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vyhodnocení vlivů na toto specifické hospodařeni v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru. V.5 Ohroženi ptactva a jeho migračních tras: Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svídovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představuji přímé ohroženi kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízděni druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představuji rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktor v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštěni hnízdišť". Celá oblast navíc slouží jako lokální tahová cesta ptactva a vznik “stěny" z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres. V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. V.6 Ohroženi povrchových vod a hydrologického režimu území: Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržováni vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutněni půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetíženi jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršeni kvality vody v níže položených obcích. Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládáni patek v citlivém vápencovém podloží může dojit k narušeni či znečištění kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PP Svídovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloží mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomnosti technologických náplní (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohroženi zdrojů podzemních vod. Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzení vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. V.7 Rozpor s prioritami umisťování OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. I 283/2021 Sb.) Navržené vymezeni oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnici RED III (2023/2413) a její probíhající transpozicí do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. “akcelerační zóny", které jsou umist'ovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístěni větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využíváni antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesněni. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudováni extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné káceni lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Konkrétně může dojit k: > Destrukci lesního mikroklimatu: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. > Fragmentaci biotopů: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. > Trvalé ztrátě biodiverzity: Odstranění vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah káceni ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný. VI. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešeni povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušeni horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušení ekologické konektivity > znehodnocení zemědělské půdy > zničeni migračních tras živočichů Výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad. VII. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatíženi > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VIII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: · souběžné působeni více projektů celkové zatíženi území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					IX. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. X. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezeni akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučeni standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnoceni konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vice záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. XI. Hlavní požadavek požaduji: 1) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění: · Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzeni, které vyhodnotí vliv základových konstrukci a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička. · Kvantifikace rozsahu odlesněni (v ha) a posouzeni vlivu káceni na mikroklima a stabilitu ekosystému; zároveň požaduji zdůvodněni přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umíst'ování OZE dle směrnice RED III (upřednostňováni antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy).	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-Jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu. · Biologického posouzeni vlivu na Oboru Střela, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu. · Terénního biologického a ornitologického průzkumu (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů. · Specifického hodnocení vlivu na populace netopýrů, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů. · Posouzeni kumulativních vlivů v širším území, které vyhodnotí souběžné působeni více projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability. · Expertízy o zachováni funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačeni zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE. · Posouzení vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizaci z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnoceni zásahu do dálkových pohledů. · Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitosti a výkon vlastnických práv dotčených osob, včetně jasného určeni odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnoceni majetku. · Doloženi analýzy alternativ, která prokáže reálné vyhledáváni a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. XII. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazeni Územního opatřeni k AOV38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešení.	
10745.	Kopřivová Lucie	MMR-48703-2026-81	99cu	AOV38	Věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU I. Úvod V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Územní opatření k AOV38. Vymezeni území dotčeného připomínkami v Jihomoravském kraji: - k.ú. 613011 Jeneč v obci Brt'ov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen "ORP", Blansko) - k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice - k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov - k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec - k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice - k.ú. 774634 Unín v obci Unín - k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov) a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: jako osoba žijící v dotčeném území jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že hraniční vzdálenost akcelerační oblasti AOV38 se nachází cca 550-600m od obytné zástavby obce. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV38. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracováni, neboť" vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušení ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni. III. Nesoulad s právem Evropské unie 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojeni veřejnosti nedostatečné Vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: % > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 omezeni práva veřejnosti na informace > omezeni účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojeni) > omezeni práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešeni > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr V. Odborné nedostatky vymezení AOV38 V.1 Kolize s bezpečnosti leteckého provozu a plochou pro SLZ Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízeni (SLZ) Brt'ov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístěni výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě · Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezeni AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádřeni klíčových instituci hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízeni letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov - Jeneč). Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištěni stavu věci bez důvodných pochybnosti. V.2 Ohroženi Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahuji do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území: > Zásah do hydrogeologie a vodního režimu: ymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (C. h. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukci VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušeni puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná flóra (např. Botrychium lunaria). Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzení těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným. > Ohroženi vzácné flóry a změna mikroklimatu: Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svídovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovniku meduňkolistého, vemeniku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a mícháni vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobuji zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušováni stanovišť" a degradaci vzácných fytocenóz. Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným. > Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz): Umístěni výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svídovec plní funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivněni životního cyklu dotčených populaci a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. > Narušeni	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					krajinného rázu a integrity území: Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svídovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušeni krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenost jednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivněni zcela nedostatečná. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38. V.3 Rozpor vymezeni s ochranou dálkového migračního koridoru: Návrh textové části Opatření obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umísťovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezeni akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastni podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor. Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizaci paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojit k faktickému zablokováni migrační prostupnosti a znehodnoceni celého segmentu DMK. Vymezeni akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studii učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality. V.4 Ohroženi funkčnosti Obory Střela: Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloni a daňčí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populaci. Umístěni takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence Vyhodnocení vlivů na toto specifické hospodařeni v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru. V.5 Ohrožení ptactva a jeho migračních tras: Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svídovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představuji přímé ohroženi kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízděni druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představuji rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktor v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštěni hnízdišť". Celá oblast navíc slouží jako lokální tahová cesta ptactva a vznik “stěny" z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres. V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. V.6 Ohrožení povrchových vod a hydrologického režimu území: Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržováni vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutněni půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetíženi jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršeni kvality vody v níže položených obcích. Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládáni patek v citlivém vápencovém podloží může dojit k narušeni či znečištění kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PP Svídovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloží mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomnosti technologických náplní (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohroženi zdrojů podzemních vod. Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzení vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. V.7 Rozpor s prioritami umisťování OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. / 283/2021 Sb.) Navržené vymezeni oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnici RED III (2023/2413) a její probíhající transpozicí do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. “akcelerační zóny", které jsou umist'ovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístěni větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využíváni antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesněni. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudováni extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné káceni lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojit k: > Destrukci lesního mikroklimatu: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. > Fragmentaci biotopů: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. > Trvalé ztrátě biodiverzity: Odstranění vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah káceni ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný. V.8 Hraniční vzdálenost akcelerační zóny od obytné zástavby	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vzdálenost vymezené akcelerační zóny od obytné zástavby v obci Rohozec (cca 550-600 m) je na samotné hranici českého zákonného minima. Tato hodnota je v rozporu s preventivními odstupy v zahraniční legislativě, například s německým předpisem TA Lárm a navazujícími směrnicemi spolkových zemí, které pro obdobně hlučné provozy vyžaduji odstup minimálně 1 000 m od obytné zástavby. Takto těsné umístěni zakládá riziko negativních dopadů na fyzické i psychické zdraví. Navržené vymezeni AO se jeví jako rozporuplné z hlediska prevence ochrany veřejného zdraví a dostatečného posouzeni všech rizik záměru. V.9 Absence výrazného větrného potenciálu a průměrná až nízká efektivita lokality Vymezeni akcelerační oblasti AOV38 postrádá odborné opodstatněni z hlediska energetické výtěžnosti. Dle oficiální mapy průměrné rychlosti větru ve výšce 100 m n. p. (vydané VÚK), která sloužila jako jeden z podkladů pro stanoveni AO, vykazuje lokalita Rohozec a okolí pouze průměrné až mírně podprůměrné hodnoty. V rámci České republiky existuje značné množství větrnějších lokalit, které by měly být prioritizovány před touto přírodně a krajinně cennou oblastí. Nižší potenciál potvrzuje i globální atlas NEWA, podle kterého je hustota větrné energie v AOV38 nižší než v jiných částech kraje i ČR. Umístěni 185 m vysokých staveb do oblasti s nižší efektivitou je v rozporu s principem přiměřenosti zásahu a hospodárného využíváni území. Plánovaná industrializace krajiny a rozsáhlé káceni lesů zde nepřináší odpovídající energetický benefit, který by vyvážil nevratné ekologické škody. VI. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešeni povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušeni horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušení ekologické konektivity > znehodnocení zemědělské půdy > zničeni migračních tras živočichů Výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad. VII. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatíženi > kvalitu bydlení	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VIII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: · souběžné působeni více projektů celkové zatíženi území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. IX. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. X. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezeni akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučeni standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnoceni konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vice záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. XI. Hlavní požadavek požaduji: 1) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění: · Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzeni, které vyhodnotí vliv základových konstrukci a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička. · Kvantifikace rozsahu odlesněni (v ha) a posouzeni vlivu káceni na mikroklima a stabilitu ekosystému; zároveň požaduji zdůvodněni přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umíst'ování OZE dle směrnice RED III (upřednostňováni antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy). · Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-Jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu. · Biologického posouzeni vlivu na Oboru Střela, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu. · Terénního biologického a ornitologického průzkumu (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů. · Specifického hodnoceni vlivu na populace netopýrů, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů. · Posouzeni kumulativních vlivů v širším území, které vyhodnotí souběžné působeni více projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability. · Expertízy o zachováni funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačeni zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE. · Posouzeni vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizaci z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnoceni zásahu do dálkových pohledů. · Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitosti a výkon vlastnických práv dotčených osob, včetně jasného určeni odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnoceni majetku. · Zpracováni odborné hlukové studie a posouzeni vlivu na veřejné zdraví pro konkrétní vzdálenost 500-600 m od obytné zástavby obce Rohozec. Tato studie má prokázat dodrženi hygienických limitů pro hluk a nízkofrekvenční infrazvuk u takto extrémně krátké odstupové vzdálenosti. · Posouzeni stroboskopického efektu (míhání stínů) pro nejbližší obytné objekty od vymezené AO. Vzhledem k extrémně nízké odstupové vzdálenosti (cca 500-600 m) a výšce	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					staveb 185 m požaduji konkrétní výpočet předpokládaného počtu hodin expozice za rok a maximální délky trvání v minutách za den pro jednotlivé dotčené nemovitosti. Dokumentace by měla prokázat, jakým způsobem bude zajištěno nepřekročeni limitů stanovených v textové části Opatřeni obecné povahy. · Odůvodněni stanoveni minimální odstupové vzdálenosti, včetně vysvětleni, proč nebyl v rámci principu předběžné opatrnosti zvolen bezpečnější odstup od zastavěného území obce, který by eliminoval riziko ohrožení fyzického a psychického zdraví obyvatel. · Doložení srovnávací analýzy energetické výtěžnosti a větrného potenciálu, která na základě dat VÚK a atlasu NEWA objektivně prokáže efektivitu záměru v AOV38 ve srovnáni s jinými lokalitami v ČR; požaduji zdůvodněni výběru této oblasti na úkor větrnějších či méně environmentálně konfliktních území s obdobnou větrnosti. · Provedeni testu přiměřenosti zásahu, který vyhodnotí, zda předpokládaný (nízký) energetický přínos v této lokalitě skutečně vyvažuje nevratné ekologické škody v podobě káceni lesů, záborů půdy a narušeni krajinného rázu. · Doloženi analýzy alternativ, která prokáže reálné vyhledáváni a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. XII. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazeni Územního opatřeni k AOV38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešení.	
10746.	Čechová Andrea	MMR-48705-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16 Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16	**Neakceptováno.**

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: ○ dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, ○ posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, ○ posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, ○ i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští. že: ○ budou potřeba další studie, ○ další monitoring, ○ a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: ○ dopadů na krajinný ráz, ○ dálkových pohledů, ○ turistického a rekreačního významu území, ○ i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: ○ léčebné prostředí, ○ psychickou pohodu pacientů, ○ kvalitu života, ○ i charakter okolní krajiny.	Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Posouzení zahrnuje i hodnocení dálkových pohledů a vizuálního působení záměrů v krajině, a to včetně kontextu hodnotné krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. Specifické dopady na léčebné a terapeutické prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby jsou otázkou, která bude řešena v rámci povolování konkrétních záměrů; na úrovni územního plánování bylo posouzeno širší krajinné a prostorové působení akcelerační oblasti. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Otázky dopadů na biodiverzitu, zdraví obyvatel a přírodu budou předmětem hodnocení v rámci povolování konkrétních záměrů, přičemž podmínky územního opatření k AOV16 stanovují rámec pro jejich posouzení.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Žádám proto, aby byla AOVI6 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	
10747.	Kopřiva Marek	MMR-48707-2026-81	99cu	AOV38	Věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU I. Úvod V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Územní opatření k AOV38. Vymezeni území dotčeného připomínkami v Jihomoravském kraji: - k.ú. 613011 Jeneč v obci Brt'ov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen "ORP", Blansko) - k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice - k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov - k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec - k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice - k.ú. 774634 Unín v obci Unín - k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov) a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: jako osoba žijící v dotčeném území jako vlastník nemovitosti v dotčeném území jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že hraniční vzdálenost akcelerační oblasti AOV38 se nachází cca. 550-600m od obytné zástavby obce. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV38. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracováni, neboť" vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušení ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni. III. Nesoulad s právem Evropské unie 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojeni veřejnosti nedostatečné Vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: % > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 omezeni práva veřejnosti na informace > omezeni účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojeni) > omezeni práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešeni > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr V. Odborné nedostatky vymezeni AOV38 V.1 Kolize s bezpečnosti leteckého provozu a plochou pro SLZ Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízeni (SLZ) Brt'ov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístěni výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě · Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezeni AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádřeni klíčových instituci hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízeni letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov - Jeneč). Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištěni stavu věci bez důvodných pochybnosti. V.2 Ohroženi Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahuji do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území: > Zásah do hydrogeologie a vodního režimu: ymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (C. h. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukci VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušeni puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná flóra (např. Botrychium lunaria). Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzení těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným. > Ohroženi vzácné flóry a změna mikroklimatu: Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svídovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovniku meduňkolistého, vemeniku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a mícháni vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobuji zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušováni stanovišť a degradaci vzácných fytocenóz. Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným. > Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz): Umístěni výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svídovec plní funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivněni životního cyklu dotčených populaci a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. > Narušeni krajinného rázu a integrity území: Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svídovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					parametru staveb dochází k narušeni krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenost jednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivněni zcela nedostatečná. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38. V.3 Rozpor vymezeni s ochranou dálkového migračního koridoru: Návrh textové části Opatření obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umíst'ovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezeni akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastni podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor. Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizaci paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojit k faktickému zablokováni migrační prostupnosti a znehodnoceni celého segmentu DMK. Vymezeni akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studii učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality. V.4 Ohroženi funkčnosti Obory Střela: Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloni a daňčí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populaci. Umístěni takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence Vyhodnocení vlivů na toto specifické hospodařeni v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru. V.5 Ohroženi ptactva a jeho migračních tras: Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svídovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představuji přímé ohroženi kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízděni druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představuji rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktor v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštěni hnízdišť". Celá oblast navíc slouží jako lokální tahová cesta ptactva a vznik “stěny" z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres. V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. V.6 Ohroženi povrchových vod a hydrologického režimu území: Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržováni vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutněni půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetíženi jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršeni kvality vody v níže položených obcích. Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládáni patek v citlivém vápencovém podloží může dojit k narušeni či znečištění kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PP Svídovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloží mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomnosti technologických náplní (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohroženi zdrojů podzemních vod. Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzení vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. V.7 Rozpor s prioritami umisťování OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. I 283/2021 Sb.) Navržené vymezeni oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnici RED III (2023/2413) a její probíhající transpozicí do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. “akceleračni zóny", které jsou umist'ovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístěni větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využíváni antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesněni. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudováni extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné káceni lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojit k: > Destrukci lesního mikroklimatu: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. > Fragmentaci biotopů: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. > Trvalé ztrátě biodiverzity: Odstranění vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah káceni ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný. V.8 Hraniční vzdálenost akcelerační zóny od obytné zástavby Vzdálenost vymezené akcelerační zóny od obytné zástavby v obci Rohozec (cca 550-600 m) je na samotné hranici českého zákonného minima. Tato hodnota je v rozporu s preventivními odstupy v zahraniční legislativě, například s německým předpisem TA Lárm a navazujícími směrnicemi spolkových zemí, které pro obdobně hlučné provozy vyžaduji odstup minimálně 1 000 m od obytné zástavby. Takto těsné umístěni zakládá riziko negativních dopadů na fyzické i psychické zdraví. Navržené vymezeni AO se jeví jako rozporuplné z hlediska prevence ochrany veřejného zdraví a dostatečného posouzeni všech rizik záměru. V.9 Absence výrazného větrného potenciálu a průměrná až nízká efektivita lokality	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezeni akcelerační oblasti AOV38 postrádá odborné opodstatněni z hlediska energetické výtěžnosti. Dle oficiální mapy průměrné rychlosti větru ve výšce 100 m n. p. (vydané VÚK), která sloužila jako jeden z podkladů pro stanoveni AO, vykazuje lokalita Rohozec a okolí pouze průměrné až mírně podprůměrné hodnoty. V rámci České republiky existuje značné množství větrnějších lokalit, které by měly být prioritizovány před touto přírodně a krajinně cennou oblastí. Nižší potenciál potvrzuje i globální atlas NEWA, podle kterého je hustota větrné energie v AOV38 nižší než v jiných částech kraje i ČR. Umístěni 185 m vysokých staveb do oblasti s nižší efektivitou je v rozporu s principem přiměřenosti zásahu a hospodárného využíváni území. Plánovaná industrializace krajiny a rozsáhlé káceni lesů zde nepřináší odpovídající energetický benefit, který by vyvážil nevratné ekologické škody. VI. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešeni povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušeni horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušení ekologické konektivity > znehodnocení zemědělské půdy > zničeni migračních tras živočichů Výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad. VII. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatíženi > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VIII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: · souběžné působeni více projektů celkové zatíženi území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					IX. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. X. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezeni akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučeni standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnoceni konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vice záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. XI. Hlavní požadavek požaduji: 1) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění: · Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzeni, které vyhodnotí vliv základových konstrukci a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička. · Kvantifikace rozsahu odlesněni (v ha) a posouzeni vlivu káceni na mikroklima a stabilitu ekosystému; zároveň požaduji zdůvodněni přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umíst'ování OZE dle směrnice RED III (upřednostňováni antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy). · Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP, které prověří přímou kolizi s	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					letištěm Brťov-Jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu. · Biologického posouzeni vlivu na Oboru Střela, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu. · Terénního biologického a ornitologického průzkumu (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů. · Specifického hodnoceni vlivu na populace netopýrů, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů. · Posouzeni kumulativních vlivů v širším území, které vyhodnotí souběžné působeni více projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability. · Expertízy o zachováni funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačeni zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE. · Posouzeni vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizaci z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnoceni zásahu do dálkových pohledů. · Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitosti a výkon vlastnických práv dotčených osob, včetně jasného určeni odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnoceni majetku. · Zpracováni odborné hlukové studie a posouzeni vlivu na veřejné zdraví pro konkrétní vzdálenost 500-600 m od obytné zástavby obce Rohozec. Tato studie má prokázat dodrženi hygienických limitů pro hluk a nízkofrekvenční infrazvuk u takto extrémně krátké odstupové vzdálenosti. · Posouzeni stroboskopického efektu (míhání stínů) pro nejbližší obytné objekty od vymezené AO. Vzhledem k extrémně nízké odstupové vzdálenosti (cca 500-600 m) a výšce staveb 185 m požaduji konkrétní výpočet předpokládaného počtu hodin expozice za rok a maximální délky trvání v minutách za den pro jednotlivé dotčené nemovitosti. Dokumentace by měla prokázat, jakým způsobem bude zajištěno nepřekročeni limitů stanovených v textové části Opatřeni obecné povahy. · Odůvodněni stanoveni minimální odstupové vzdálenosti, včetně vysvětleni, proč nebyl v rámci principu předběžné opatrnosti zvolen bezpečnější odstup od zastavěného území obce, který by eliminoval riziko ohrožení fyzického a psychického zdraví obyvatel. · Doložení srovnávací analýzy energetické výtěžnosti a větrného potenciálu, která na základě dat VÚK a atlasu NEWA objektivně prokáže efektivitu záměru v AOV38 ve srovnáni s jinými lokalitami v ČR; požaduji zdůvodněni výběru této oblasti na úkor větrnějších či méně environmentálně konfliktních území s obdobnou větrnosti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· Provedeni testu přiměřenosti zásahu, který vyhodnotí, zda předpokládaný (nízký) energetický přínos v této lokalitě skutečně vyvažuje nevratné ekologické škody v podobě káceni lesů, záborů půdy a narušeni krajinného rázu. · Doloženi analýzy alternativ, která prokáže reálné vyhledáváni a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. XII. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazeni Územního opatřeni k AOV38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešení. Přílohy: 1. Provádění severních a jižních okruhů LK Brťov 2. AOV38 na Mapě VÚK_Prům. rychlost větru 100m n. p._srovnání ČR 3. Mapa hustoty větrné energie_100m Rohozec 4. Mapa hustoty větrné energie_200m_Rohozec 5. Mapa rychlosti větru VÚK_zakreslená AOV38 6. Orientační značni AOV38 na Mapě VÚK_Prům. rychlost větru 100m n. p. 7. Opatření obecné povahy pro AOV38 Rohozec 8. UO38 Rohozec	
10748.	Pánek František	MMR-48710-2026-81	99cu	AOV38	Věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU I. Úvod V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Územní opatření k AOV38. Vymezeni území dotčeného připomínkami v Jihomoravském kraji: - k.ú. 613011 Jeneč v obci Brt'ov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen "ORP", Blansko) - k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice - k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov - k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec - k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice - k.ú. 774634 Unín v obci Unín - k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov) a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: jako osoba, žijící v dotčeném území Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV38. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracováni, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušení ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni. III. Nesoulad s právem Evropské unie 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojeni veřejnosti nedostatečné Vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: % > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 omezeni práva veřejnosti na informace > omezeni účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojeni) > omezeni práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešeni > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr V. Odborné nedostatky vymezeni AOV38	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V.1 Kolize s bezpečnosti leteckého provozu a plochou pro SLZ Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízeni (SLZ) Brt'ov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístěni výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě · Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezeni AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádřeni klíčových instituci hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízeni letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov - Jeneč). Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištěni stavu věci bez důvodných pochybnosti. V.2 Ohroženi Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahuji do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území: > Zásah do hydrogeologie a vodního režimu: ymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (C. h. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukci VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušeni puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná flóra (např. Botrychium lunaria). Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzení těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným. > Ohroženi vzácné flóry a změna mikroklimatu: Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svídovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovniku meduňkolistého, vemeniku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a mícháni vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobuji zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušováni stanovišť a degradaci vzácných fytocenóz. Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným. > Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz): Umístěni výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svídovec plní funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivněni životního cyklu dotčených populaci a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. > Narušeni krajinného rázu a integrity území: Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svídovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušeni krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenost jednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivněni zcela nedostatečná. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V.3 Rozpor vymezeni s ochranou dálkového migračního koridoru: Návrh textové části Opatření obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umísťovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezeni akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastni podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor. Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizaci paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojit k faktickému zablokováni migrační prostupnosti a znehodnoceni celého segmentu DMK. Vymezeni akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studii učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality. V.4 Ohroženi funkčnosti Obory Střela: Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloni a daňčí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populaci. Umístěni takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence Vyhodnocení vlivů na toto specifické hospodařeni v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru. V.5 Ohroženi ptactva a jeho migračních tras: Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svídovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představuji přímé ohroženi kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízděni druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představuji rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktor v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštěni hnízdišť". Celá oblast navíc slouží jako lokální tahová cesta ptactva a vznik “stěny" z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres. V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. V.6 Ohroženi povrchových vod a hydrologického režimu území: Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržováni vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutněni půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetíženi jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršeni kvality vody v níže položených obcích. Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládáni patek v citlivém vápencovém podloží může dojit k narušeni či znečištění kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PP Svídovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloží mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomnosti technologických náplní (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické havárie či požáru,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					které by v této lokalitě mohly vést k ohroženi zdrojů podzemních vod. Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzení vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. V.7 Rozpor s prioritami umisťování OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. I 283/2021 Sb.) Navržené vymezeni oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnici RED III (2023/2413) a její probíhající transpozicí do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. “akcelerační zóny", které jsou umist'ovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístěni větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využíváni antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesněni. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudováni extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné káceni lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojit k: > Destrukci lesního mikroklimatu: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. > Fragmentaci biotopů: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. > Trvalé ztrátě biodiverzity: Odstranění vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah káceni ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný. VI. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešeni povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušeni horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušení ekologické konektivity > znehodnocení zemědělské půdy > zničeni migračních tras živočichů Výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad. VII. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> stroboskopický efekt > světelné zatíženi > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VIII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: · souběžné působeni více projektů celkové zatíženi území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. IX. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. X. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezeni akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučeni standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnoceni konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vice záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. XI. Hlavní požadavek požaduji: 1) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění: · Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzeni, které vyhodnotí vliv základových konstrukci a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička. · Kvantifikace rozsahu odlesněni (v ha) a posouzeni vlivu káceni na mikroklima a stabilitu ekosystému; zároveň požaduji zdůvodněni přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umíst'ování OZE dle směrnice RED III (upřednostňováni antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy). · Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-Jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu. · Biologického posouzeni vlivu na Oboru Střela, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu. · Terénního biologického a ornitologického průzkumu (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů. · Specifického hodnocení vlivu na populace netopýrů, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů. · Posouzeni kumulativních vlivů v širším území, které vyhodnotí souběžné působeni více projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability. · Expertízy o zachováni funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačeni zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE. · Posouzení vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizaci z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnoceni zásahu do dálkových pohledů. · Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitosti a výkon vlastnických práv dotčených osob, včetně jasného určeni odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnoceni majetku. · Doloženi analýzy alternativ, která prokáže reálné vyhledáváni a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. XII. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazeni Územního opatřeni k AOV38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešení.	
10749.	Michálek Jaroslav	MMR-48711-2026-81	I.1.b.2.	VTE	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem zrněny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vice záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Migrace velkých šelem (vlk, rys) byla zohledněna jako součást celkového hodnocení biodiverzity v rámci VVURÚ.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima · hrozí narušení vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů, · může dojít ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzení vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · zrněna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření · navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plněni, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízeni. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šířeni požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárii a odletu části konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmirňovány.	Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Technická a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu, požár, pád konstrukce, úniky provozních kapalin) jsou předmětem technických norem, provozních předpisů a podmínek povolení konkrétních staveb; jejich posouzení probíhá v rámci stavebního řízení, nikoliv na úrovni územně plánovací dokumentace. Podmínky územních opatření stanovují minimální požadavky, které musí konkrétní záměry splňovat. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracováni návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	
10750.	Ermisová Alena	MMR-48712-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16 Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV 16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: o dostatečné vyhodnocení vlivu na krajinu, o posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, o posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, o i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští. že: · budou potřeba další studie, · další monitoring, · a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to. že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: · dopadů na krajinný ráz, · dálkových pohledů, · turistického a rekreačního významu území. · i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: · léčebné prostředí, · psychickou pohodu pacientů, · kvalitu života · i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	**Neakceptováno.** Vymezení akcelerační oblasti AOV16 Trhový Štěpánov proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Vlivy na krajinný ráz oblasti Podblanicka a okolí Blaníku byly v rámci VVURÚ zohledněny; AOV16 – Trhový Štěpánov se nachází mimo chráněnou krajinnou oblast Blaník a vymezení oblasti respektuje podmínky ochrany krajinného rázu stanovené obecně závaznými právními předpisy. Dopady na zdraví obyvatel a pohodu bydlení jsou zohledněny podmínkami územního opatření. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Případné dopady na léčebné a rehabilitační zařízení budou posuzovány v rámci řízení o povolení konkrétních záměrů, v němž budou stanoveny závazné podmínky ochrany. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Posouzení dopadů na cestovní ruch a rekreaci v území proběhne v rámci povolování konkrétních záměrů.
10751.	Michálková Zdeňka	MMR-48714-2026-81	I.1.b.2.	VTE	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem zrněny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vice záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima · hrozí narušení vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů, · může dojít ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzení vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · zrněna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Vzdálenost 500 m od obytné zástavby představuje zákonné minimum stanovené ZOZE; konkrétní podmínky ochrany zdraví a pohody obyvatel se stanoví v rámci povolování jednotlivých záměrů na základě výsledků hlukových studií zpracovaných pro konkrétní záměr. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Akcelerační oblasti v souladu se ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno jako součást VVURÚ v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření · navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plněni, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízeni. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šířeni požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárii a odletu části konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracováni návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Technická a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu, požáry, pád konstrukce, úniky provozních kapalin) jsou regulována obecně závaznými právními předpisy, technickými normami a podmínkami povolení konkrétních záměrů; jejich posouzení přesahuje rámec územně plánovací dokumentace.
10752.	Kolmáčková Jitka	MMR-48716-2026-81	99cu	AOV38	PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU I. Úvod V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Územní opatření k AOV38. Vymezení území dotčeného připomínkami v Jihomoravském kraji: - k.ú. 613011 Jeneč v obci Brt'ov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen "ORP", Blansko) - k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice - k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov - k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice - k.ú. 774634 Unín v obci Unín - k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov) a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: (zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat/případně upravit) - jako osoba žijící v dotčeném území - jako vlastník nemovitosti v dotčeném území - jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např, z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV38. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadu na obyvatele v dané oblasti. ||. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešení > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušení ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. III. Nesoulad s právem Evropské unie 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využiti: 2) Směrnice EIA (2011/92IEU)	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> nedostatečné zapojení veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezeni práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. V. Odborné nedostatky vymezení AOV38 V.1 Kolize s bezpečností leteckého provozu a plochou pro SLZ Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízení (SLZ) Brt'ov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního Absence těchto podkladu činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištěni stavu věci bez důvodných pochybnosti. V.2 Ohroženi Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivu, které zasahuji do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území. > Zásah do hydrogeologie a vodního režimu: ymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (č. h. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukci VTE (stovky tun betonu a oceli	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušeni puklinových systému podzemních vod. Tato změna muže vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná flóra (např. Botrychium lunaria). Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzení těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným. > Ohroženi vzácné flóry a změna mikroklimatu: Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svídovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovníku meduňkolistého, vemeníku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a mícháni vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobuji zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušování stanovišť a degradaci vzácných fytocenóz. Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným, > Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz): Umístění výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svídovec plni funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivněni životního cyklu dotčených populaci a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. > Narušení krajinného rázu a integrity území: Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svídovec. Vztyčeni průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušeni krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenost jednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivněni zcela nedostatečná. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38. V.3 Rozpor vymezeni s ochranou dálkového migračního koridoru: Návrh textové části Opatření obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezeni akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastni podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor. Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizaci paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokováni migrační prostupnosti a znehodnoceni celého segmentu DMK. Vymezeni akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studii učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V.4 Ohrožení funkčnosti Obory Střela: Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloní a daňčí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populaci. Umístěni takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence Vyhodnocení vlivů na toto specifické hospodaření v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru. V.5 Ohrožení ptactva a jeho migračních tras: Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svídovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představuji přímé ohroženi kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představuji rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis), Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktor v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštěni hnízdišť". Celá oblast navíc slouží jako lokální tahová cesta ptactva a vznik "stěny" z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres. V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. V.6 Ohrožení povrchových vod a hydrologického režimu území: Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržováni vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládání patek v citlivém vápencovém podloží může dojit k narušeni či znečištěni kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PP Svídovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloží mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomnosti technologických náplni (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohroženi zdrojů podzemních vod. Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzení vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. V.7 Rozpor s prioritami umisťováni OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. l 283/2021 Sb.) Navržené vymezeni oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnici RED III (2023/2413) a její probíhající transpozici do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. "akcelerační zóny", které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístěni větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využíváni antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesněni. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudováni extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ploch. Plošné káceni lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojit k: > Destrukci lesního mikroklimatu: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. > Fragmentaci biotopů: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. > Trvalé ztrátě biodiverzity: Odstraněni vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystému, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný. VI. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušení horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušeni ekologické konektivity > znehodnocení zemědělské půdy > zničeni migračních tras živočichů > narušení horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušení ekologické konektivity > znehodnocení zemědělské půdy > zničeni migračních tras živočichů v Výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad. VII. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatížení > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VIII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: > souběžné působení více projektů > celkové zatížení území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					IX. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. X. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezeni akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnoceni konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. XI. Hlavni požadavek Požaduji: 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: ○ Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzeni, které vyhodnotí vliv základových konstrukci a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toku Lubě a Lomnička. ○ Kvantifikace rozsahu odlesněni (v ha) a posouzeni vlivu kácení na mikroklima a stabilitu ekosystému: zároveň požaduji zdůvodněni přípustnosti zásahu do lesních celku, který je v přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED III (upřednostňováni antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy). ○ Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP, které prověří přímou kolizi s letištěm Brt'ov-Jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu. ○ Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu. ○ Terénního biologického a ornitologického průzkumu (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svidovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhu. ○ Specifického hodnocení vlivu na populace netopýrů, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušeni potravních biotopů ○ Posouzení kumulativních vlivů v širším území, které vyhodnotí souběžné působeni více projektu a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability. ○ Expertizy o zachováni funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačeni zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE. ○ Posouzení vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizací z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnoceni zásahu do dálkových pohledů. ○ Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitosti a výkon vlastnických práv dotčených osob, včetně jasného určeni odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnoceni majetku. ○ Doložení analýzy alternativ, která prokáže reálné vyhledáváni a upřednostněni ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Do doby doplněni těchto podkladu nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni. XII. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazeni Územního opatřeni k AOV38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
10753.	Matoušková Andrea	MMR-48717-2026-81	99cu	AOV38	PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU I. Úvod V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Územní opatření k AOV38. Vymezení území dotčeného připomínkami v Jihomoravském kraji: - k.ú. 613011 Jeneč v obci Brt'ov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen "ORP", Blansko) - k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice - k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov - k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec - k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice - k.ú. 774634 Unín v obci Unín - k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov) a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: (zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat/případně upravit) - jako osoba žijící v dotčeném území	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- jako vlastník nemovitosti v dotčeném území - jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např, z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života) - hospodařím na půdě Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV38. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadu na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešení > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušení ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. III. Nesoulad s právem Evropské unie 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92IEU) > nedostatečné zapojení veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezeni práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. V. Odborné nedostatky vymezení AOV38 V.1 Kolize s bezpečností leteckého provozu a plochou pro SLZ Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízení (SLZ) Brt'ov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru prováděni jižního letištního okruhu. Umístěni výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě > Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezeni AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádřeni klíčových instituci hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov- Jeneč). Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištění stavu věci bez důvodných pochybností. V.2 Ohrožení Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivu, které zasahuji do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území: > Zásah do hydrogeologie a vodního režimu: ymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (č. h. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukci VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušeni puklinových systému podzemních vod. Tato změna muže vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná flóra (např. Botrychium lunaria). Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzení těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným. > Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu: Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svídovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovníku meduňkolistého, vemeníku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a mícháni vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobuji zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušování stanovišť" a degradaci vzácných fytocenóz. Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz): Umístění výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svídovec plni funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivněni životního cyklu dotčených populaci a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. > Narušení krajinného rázu a integrity území: Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svídovec. Vztyčeni průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušeni krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenost jednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivněni zcela nedostatečná. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38. V.3 Rozpor vymezení s ochranou dálkového migračního koridoru: Návrh textové části Opatření obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezeni akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastni podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor. Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizaci paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokováni migrační prostupnosti a znehodnoceni celého segmentu DMK. Vymezení akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studii učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality. V.4 Ohrožení funkčnosti Obory Střela: Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloní a daňčí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populaci. Umístěni takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence Vyhodnocení vlivů na toto specifické hospodaření v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V.5 Ohrožení ptactva a jeho migračních tras: Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svídovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představuji přímé ohroženi kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představuji rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis), Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktor v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštěni hnízdišť". Celá oblast navíc slouží jako lokální tahová cesta ptactva a vznik "stěny" z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres. V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. V.6 Ohrožení povrchových vod a hydrologického režimu území: Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržováni vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutněni půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku, Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetíženi jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršení kvality vody v níže položených obcích. Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládání patek v citlivém vápencovém podloží může dojit k narušeni či znečištění kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PP Svldovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloží mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomnosti technologických náplní (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohroženi zdrojů podzemních vod. Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzeni vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. V.7 Rozpor s prioritami umisťováni OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. l 283/2021 Sb.) Navržené vymezeni oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnici RED III (2023/2413) a její probíhající transpozici do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. "akcelerační zóny", které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístěni větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využíváni antropogenně ovlivněných ploch.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesněni. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudováni extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné káceni lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojit k: > Destrukci lesního mikroklimatu: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. > Fragmentaci biotopů: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. > Trvalé ztrátě biodiverzity: Odstraněni vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystému, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný. V.8 Hraniční vzdálenost akcelerační zóny od obytné zástavby Vzdálenost vymezené akcelerační zóny od obytné zástavby v obci Rohozec (cca 550-600 m) je na samotné hranici českého zákonného minima. Tato hodnota je v rozporu s preventivními odstupy v zahraniční legislativě, například s německým předpisem TA Lärm a navazujícími směrnicemi spolkových zemi, které pro obdobně hlučné provozy vyžaduji odstup minimálně 1 000 m od obytné zástavby. Takto těsné umístěni zakládá riziko negativních dopadů na fyzické i psychické zdraví. Navržené vymezeni AO se jeví jako rozporuplné z hlediska prevence ochrany veřejného zdraví a dostatečného posouzeni všech rizik záměru. V.9 Absence výrazného větrného potenciálu a průměrná až nízká efektivita lokality Vymezeni akcelerační oblasti AOV38 postrádá odborné opodstatněni z hlediska energetické výtěžnosti, Dle oficiální mapy průměrné rychlosti větru ve výšce 100 m n. p. (vydané VÚK), která sloužila jako jeden z podkladů pro stanovení AO, vykazuje lokalita Rohozec a okolí pouze průměrné až mírně podprůměrné hodnoty. V rámci České republiky existuje značné množství větrnějších lokalit, které by měly být prioritizovány před touto přírodně a krajinně cennou oblasti. Nižší potenciál potvrzuje i globální atlas NEWA, podle kterého je hustota větrné energie v AOV38 nižší než v jiných částech kraje i ČR. Umístěni 185 m vysokých staveb do oblasti s nižší efektivitou je v rozporu s principem přiměřenosti zásahu a hospodárného využívání území, Plánovaná industrializace krajiny a rozsáhlé káceni lesů při výstavbě VTE zde nepřináší odpovídající energetický benefit, který by vyvážil nevratné ekologické škody. VI. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušení horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušeni ekologické konektivity	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> znehodnocení zemědělské půdy > zničeni migračních tras živočichů Výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad. VII. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatížení > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VIII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: > souběžné působení více projektů > celkové zatížení území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. IX. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. X. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezeni akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnoceni konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. XI. Hlavni požadavek	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji: 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: o Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzeni, které vyhodnotí vliv základových konstrukci a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toku Lubě a Lomnička. o Kvantifikace rozsahu odlesněni (v ha) a posouzeni vlivu kácení na mikroklima a stabilitu ekosystému: zároveň požaduji zdůvodněni přípustnosti zásahu do lesních celku, který je v přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED III (upřednostňováni antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy). o Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP, které prověří přímou kolizi s letištěm Brt'ov-Jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu. o Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu. o Terénního biologického a ornitologického průzkumu (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svidovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů. o Specifického hodnocení vlivu na populace netopýrů, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušeni potravních biotopů. o Posouzení kumulativních vlivů v širším území, které vyhodnotí souběžné působeni více projektu a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability. o Expertizy o zachováni funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačeni zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE. o Posouzení vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizací z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnoceni zásahu do dálkových pohledů. o Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitosti a výkon vlastnických práv dotčených osob, včetně jasného určeni odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnoceni majetku. o Zpracování odborné hlukové studie a posouzeni vlivu na veřejné zdraví pro konkrétní vzdálenost od obytné zástavby obce Rohozec a Unín. Tato studie má prokázat dodržení hygienických limitů pro hluk a nízkofrekvenční infrazvuk u takto extrémně krátké odstupové vzdálenosti. o Posouzení stroboskopického efektu (míhání stínů) pro nejbližší obytné objekty od vymezené AO. Vzhledem k nízké odstupové vzdálenosti a výšce staveb TFV 185 m požaduji konkrétní výpočet předpokládaného počtu hodin expozice za rok a maximální délky trvání v minutách za den pro jednotlivé dotčené nemovitosti Dokumentace by měla prokázat, jakým způsobem bude zajištěno nepřekročení limitů stanovených v textové části Opatření obecné povahy. o Odůvodněni stanovení minimální odstupové vzdálenosti, včetně vysvětleni, proč nebyl v rámci principu předběžné opatrnosti zvolen bezpečnější odstup od zastavěného území obce, který by eliminoval riziko ohroženi fyzického a psychického zdraví obyvatel. o Doložení srovnávací analýzy energetické výtěžnosti a větrného potenciálu, která na základě dat VÚK a atlasu NEWA objektivně prokáže efektivitu záměru v AOV38 ve srovnáni s jinými lokalitami v ČR: požaduji zdůvodněni výběru této oblasti na úkor větrnějších či méně environmentálně konfliktních území s obdobnou větrnosti. o Provedení testu přiměřenosti zásahu, který vyhodnotí, zda předpokládaný (nízký) energetický přínos v této lokalitě skutečně vyvažuje nevratné ekologické škody v podobě kácení lesů, záborů půdy a narušení krajinného rázu. o Doložení analýzy alternativ, která prokáže reálné vyhledáváni a upřednostněni ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplněni těchto podkladu nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni. XII. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazeni Územního opatřeni k AOV38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
10754.	Marie Havlíková	MMR-48718-2026-81	99cx 99cy	AOV44 AOV45	Připomínky ProtizařazeníoblastiRačí – Milejovice – Litochovice – Bušanovice meziakceleračníoblasti pro výstavbuvelkýchvětrnýchelektráren 1. Úvodníshrnutí Tentodokumentobsahujekomplexnísouborodborných, právních, ekologických a krajinářskýchnámitekprotizařazeníoblastiRačí – Milejovice – Litochovice –Bušanovice Do tzv. akceleračníoblasti. Námitky se opírají o: ochranukrajinnéhorázu, hydrologii a vodnírežim, mokřady a prameniště, faunu (ptáci, netopýři, savci, ryby, obojživelníci), flóru (včetněhostitelskýchrostlinmodrásků), entomofaunu (včetněkritickyohrožených modrásků Phengaris), právnírámec ČR a EU, judikaturuNejvyššíhosprávníhosoudu. 2. Krajinnýráz a neopakovatelnostkrajiny 2.1 Právnírámec § 12 zákona č. 114/1992 Sb. – ochranakrajinnéhorázu Metodika MŽP 2016 – posuzovánívlivůnakrajinnýráz Judikatura NSS: o 1 As 13/2008 – krajinnýráz je veřejnýzájem o 7 As 2/2012 – větrnéelektrárnyjsouzásadnízásah o 6 As 26/2010 – ochranapanoramat 2.2 Negativnídopady dominance turbínnadhorizontem ztrátaměřítkakrajiny zničenípanoramatickýchvýhledů trvaláindustrializacevenkova nevratnáztrátaestetickéhodnoty 3. Hydrologie, vodnírežim a mokřady 3.1 Právnírámec Vodnízákon č. 254/2001 Sb. § 4 zákona č. 114/1992 Sb. – ochranabiotopů Směrnice 92/43/EHS – prioritníbiotopy 3.2 Dopadyvětrnéhoparku	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Obavy z bezpečnostních rizik spojených s bateriovými úložišti (BESS), zejména riziko thermal runaway a produkce toxického fluorovodíku (HF), jsou předmětem navazujícího povolování: konkrétní záměry musí splnit požadavky příslušných bezpečnostních a technických předpisů v rámci stavebního a provozního řízení dle stavebního zákona. Vymezení akcelerační oblasti jako takové bezpečnostní standardy pro BESS nestanoví. Ochrana zemědělského půdního fondu se řídí zákonem č. 334/1992 Sb. v plném rozsahu; vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vlivy na biokoridory a prvky ÚSES v oblasti Račí, Litochovic a Bušanovic byly posouzeny v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), které představuje hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů. Vlivy na chráněné druhy a území soustavy Natura 2000 budou posuzovány dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. v navazujících řízeních. Krajinný ráz, včetně vlivu na vizuální integritu Helfenburku u Bavorova, byl posuzován v rámci VVURÚ. Dopady na zemědělskou produkci, včetně vlivu na opylovače a výnosy, jsou rovněž předmětem navazujícího povolování, při němž musí být respektovány příslušné právní předpisy.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					□ zvýšenýpovrchovýodtok □ zhutněnípůdy □ vysycháníprameniště □ zánikmokřadů □ rizikopovodňovýchepizod □ změnamaléhovodníhocyklu □□ 4. Ryby (ichtyofauna) 4.1 Druhy v lokalitě □ Pstruhobecný □ Vranka obecná (Natura 2000) □ Střevlepotoční □ Hrouzekobecný □ Mřenkamramorovaná □ Okounříční 4.2 Ohrožení □ sedimentace □ znečištění □ změnahydrologickéhorežimu □ zániktůní a mokřadů □ zvýšeníteplotyvody □□ 5. Entomofauna – hmyzjakocelek 5.1 Motýli □ Phengaris teleius – kritickyohrožený □ Phengaris nausithous – silněohrožený □ Parnassiusmnemosyne – evropskychráněný □ Zygaena loti – ohrožená 5.2 Brouci □ Lucanus cervus □ Osmodermabarnabita □ Cerambyxcerdo □ Rosalia alpina 5.3 Vážky □ Leucorrhinia pectoralis □ Coenagrionornatum 5.4 Blanokřídlí □ Bombus ruderarius □ Bombus hortorum □ Andrena vaga 5.5 Orthoptera □ Saga pedo □ Oedipoda caerulescens □□ 6. ModrásciroduPhengaris – kritickyohroženédruhy 6.1 Právnírámec □ Zákon č. 114/1992 Sb. – zvláštěchráněnédruhy □ Směrnice 92/43/EHS – přílohy II a IV □ Judikatura NSS – ochranabiotopůi bez mapování 6.2 Ekologie □ závislostnahostitelskýchrostlinách □ závislostnamravencíchMyrmica □ extrémnícitlivostnamikroklima □□ 7. MravenciroduMyrmica	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					7.1 Druhy v oblasti □ Myrmica rubra □ Myrmica scabrinodis □ Myrmica ruginodis 7.2 Ohrožení □ vibraceturbín □ zhutněnípůdy □ změnavlhkosti □ fragmentaceluk □□ 8. Hostitelskérostlinymodrásků 8.1 Klíčovédruhy □ Krvavectoten (Sanguisorba officinalis)** □ Štírovníkrůžkatý (Lotus corniculatus)** 8.2 Ohrožení □ vysycháníluk □ zhutněnípůdy □ změnahydrologie □ odstraněnívegetace □□ 9. Mapy biotopů, hydrologie a migračníchkoridorů Nížejsouvizuálnímapy, kteréilustrují: □ hydrologickycitlivámísta □ mokřady a prameniště □ biotopymodrásků □ výskythostitelskýchrostlin □ migračníkoridoryhmyzu □□ 10. Závěrpřipomínek Na základě: □ právníchpovinností, □ ekologickýchhodnotúzemí, □ přítomnostikritickyohrožených druhů, □ hydrologickýchrizik, □ nevratnýchdopadůnakrajinu, □ judikatury NSS, žádám, aby územíRačí – Milejovice – Litochovice –Bušanovice nebylozařazenomeziakceleračníoblasti. Jako fyzická osoba uplatňuji připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro obnovitelné zdroje energie v lokalitách AOV 044 Litochovice a AOV 045 Bušanovice, které umožňují budoucí umístění rozsáhlých větrných elektráren. S navrženým vymezením nesouhlasím z následujících důvodů. FORMÁLNÍ NÁMITKA – BATERIOVÉ ÚLOŽIŠTĚ (BESS) (samostatný dokument k připomínkování) Věc: Námitka proti umístění velkokapacitního bateriového úložiště (BESS) v rámci plánovaného větrného parku v oblasti Račí – Čestice – Nišovice – Litochovice – Milejovice Vážení, tímto podávám samostatnou námitku proti záměru vybudovat velkokapacitní bateriové úložiště (BESS) jako součást plánovaného větrného parku v okolí obcí Račí, Čestice, Nišovice, Litochovice a Milejovice. BESS představuje vysoce rizikový průmyslový objekt, jehož umístění v citlivé jihočeské krajině a v těsné blízkosti malých obcí je z environmentálního, bezpečnostního i zdravotního hlediska nepřijatelné. Níže uvádím hlavní důvody. 1. Významné riziko požáru a toxického kouře Velkokapacitní bateriová úložiště jsou spojena s rizikem tzv. thermal runaway – nekontrolovatelného přehřátí bateriových článků, které může vést k požáru nebo výbuchu. Takové požáry:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- nelze hasit vodou, - produkují vysoce toxické plyny (fluorovodík, těkavé organické látky, těžké kovy), - mohou trvat hodiny až dny, - vyžadují evakuaci obyvatel v širokém okolí, - představují extrémní zátěž pro místní hasičské jednotky. Vzhledem k blízkosti obcí Račí, Milejovice a Nišovice by případný požár představoval bezprostřední ohrožení zdraví obyvatel. 2. Riziko kontaminace půdy, povrchové a podzemní vody BESS obsahuje velké množství chemických látek, včetně: - lithia, - niklu, - manganu, - kobaltu, - organických rozpouštědel. Únik těchto látek může způsobit: - kontaminaci půdy, - znečištění podzemních vod, - ohrožení studní a pramenů, na nichž jsou místní obyvatelé závislí, - dlouhodobé ekologické škody. V případě požáru je navíc odtok hasicích látek vysoce toxický a může pronikat do vodních toků a zemědělské půdy. 3. Negativní dopad na vodní režim a zhoršení sucha Výstavba BESS vyžaduje: - rozsáhlé zpevněné plochy, - betonové základy, - štěrkové povrchy, - oplocené areály bez vegetace. Tyto zásahy: - snižují vsakovací schopnost půdy, - zvyšují povrchový odtok, - omezují doplnění podzemních vod, - přispívají k lokálnímu vysychání krajiny. V oblasti, která již nyní trpí nedostatkem vody, je toto riziko zásadní. 4. Zhoršení mikroklimatu a zvýšení teplot Bateriová úložiště generují trvalé teplo, které je odváděno pomocí chladicích systémů. Tyto systémy: - zvyšují lokální teplotu vzduchu, - snižují vlhkost, - omezují tvorbu rosy, - přispívají k dalšímu vysychání půdy a vegetace. V kombinaci s větrným parkem dochází k narušení malého vodního cyklu a zhoršení mikroklimatu v celém údolí. 5. Trvalá hluková zátěž BESS produkuje: - nízkofrekvenční hluk, - vibrace,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- hluk chladicích jednotek, - hluk transformátorů. Na rozdíl od větrných turbín je tato zátěž nepřetržitá 24/7. V tichém venkovském prostředí je to výrazné narušení kvality života. 6. Vizuální a krajinářská zátěž Areál BESS zahrnuje: - kontejnery o velikosti lodních kontejnerů, - oplocení, - průmyslové osvětlení, - trafostanice, - kabelové rozvody. Jedná se o průmyslový objekt, který je v přímém rozporu s charakterem jihočeské krajiny. 7. Dopad na hodnotu nemovitostí Přítomnost BESS způsobuje: - pokles hodnoty nemovitostí o 5–15 % v okruhu 1–2 km, - zvýšené náklady na pojištění, - sníženou poptávku po bydlení v okolí, - obavy z požárů a chemických úniků. V kombinaci s větrným parkem může celkový pokles hodnoty dosáhnout 15–30 %. 8. Nedostatečná regulace a bezpečnostní standardy V České republice dosud neexistují: - jasné bezpečnostní standardy pro velká BESS, - jednotné požární předpisy, - povinné havarijní plány, - minimální odstupové vzdálenosti od obydlí. Umístění takového zařízení v blízkosti malých obcí je proto nepřiměřeně rizikové. Závěr S ohledem na výše uvedené skutečnosti – požární rizika, toxické emise, možnou kontaminaci vody, zhoršení sucha, negativní dopady na mikroklima, hlukovou zátěž, krajinářské narušení a pokles hodnoty nemovitostí – žádám, aby velkokapacitní bateriové úložiště nebylo umístěno v oblasti Račí, Čestic, Nišovic, Litochovic a Milejovic. Umístění takového zařízení je v rozporu s principem ochrany zdraví obyvatel, krajiny a vodních zdrojů a představuje nepřijatelnou míru rizika pro místní komunitu. S úctou, (jméno a kontakt) Ministerstvo pro místní rozvoj ČR Odbor územního plánování Staroměstské náměstí 6 110 15 Praha 1 jméno a příjmení: Marie Havlíková datum narození: 24.11.1960 bydliště: Račí č.5 38701 Volyně, okres Strakonice kontakt: +420 720 645 574 e-mail: marie.havlikova2011@seznam.cz datová schránka: szo 77y Připomínka fyzické osoby k návrhu vymezení AOV 044 Litochovice a AOV 045 Bušanovice. Jako fyzická osoba uplatňuji připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro obnovitelné zdroje energie v lokalitách AOV 044 Litochovice a AOV 045 Bušanovice, které umožňují budoucí umístění rozsáhlých větrných elektráren. S navrženým vymezením nesouhlasím z následujících důvodů. PŘIPOMÍNKA – BIOKORIDORY A AKCELERAČNÍ ZÓNY (RAČÍ – LITOCHOVICE – BUŠANOVICE) 1. Úvod – ÚSES jako závazný prvek územního plánování Územní systém ekologické stability (ÚSES) je podle zákona č. 114/1992 Sb.: - závazný prvek územního plánování, - nástroj k ochraně ekologické stability krajiny, - povinný k respektování ve všech územních a strategických dokumentech, - nepřerušitelný bez náhrady,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- chránící migrační trasy, biotopy a ekologické vazby. Akcelerační zóny nemohou obejít povinnost chránit ÚSES. 2. Biokoridory v oblasti Račí u Volyně V okolí Račí se nachází lokální biokoridor (LBK), který: - sleduje údolí drobného potoka, - propojuje lesní porosty severně od Račí s lesy směrem k Šumavě zahrnuje mokřadní a luční biotopy, - slouží jako migrační trasa pro: - obojživelníky, - drobné savce, - hmyz, - ptáky vázané na liniové prvky. Tento biokoridor je páteřní ekologickou spojnicí mezi dvěma většími lesními celky. 3. Biokoridor v oblasti Litochovic U Litochovic se nachází výrazný lokální biokoridor, který: - vede podél vodoteče, - propojuje lesní biocentra východně a západně od obce, - zahrnuje mezofilní louky, remízky a mokřady, - je klíčový pro: - netopýry, - ptáky zemědělské krajiny, - hmyz (včetně chráněných druhů), - drobné savce. Tento biokoridor je hlavní ekologickou osou celé oblasti Litochovic. 4. Biokoridor v oblasti Bušanovic V Bušanovicích se nachází: - lokální biokoridor propojující lesní okraje a mokřadní biotopy, - interakční prvky (remízky, meze, aleje), - biocentrum tvořené lesním komplexem jižně od obce. Tento biokoridor je důležitý pro: - hmyz (včetně opylovačů), - ptáky, - drobné savce, - ekologickou konektivitu směrem k Volyni a Česticím. 5. Ekologická funkce biokoridorů Biokoridory: - propojují lesy, louky a mokřady, - umožňují migraci živočichů, - stabilizují mikroklima, - zadržují vodu v krajině, - snižují teplotní extrémy, - podporují biodiverzitu, - chrání prameniště a vodní režim. Jsou nezastupitelné a nelze je nahradit technickými opatřeními. 6. Ohrožení biokoridorů akceleračními zónami Větrné farmy - narušují proudění vzduchu,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- zvyšují turbulenci, - ohrožují ptáky kolizemi, - fragmentují krajinu, - vytvářejí bariéry pro migraci. Solární parky - blokují migraci živočichů, - mění mikroklima, - zvyšují teplotu okolí, - narušují vodní režim, - vytvářejí rozsáhlé neprostupné plochy. BESS - velkokapacitní bateriové úložiště - vyžadují odlesnění a zpevnění ploch, - vytvářejí tepelné ostrovy, - mohou způsobit toxickou kontaminaci při požáru, - narušují hydrologické poměry. Výsledek: Biokoridory mohou být přerušeny, zúženy nebo znehodnoceny, což je v přímém rozporu se zákonem. 7. Právní rámec – proč nelze biokoridory poškodit Podle zákona č. 114/1992 Sb.: - ÚSES je závazný prvek územního plánování, - biokoridory nelze přerušit, - zásahy do ÚSES vyžadují kompenzační opatření, - zásahy nesmí snížit ekologickou stabilitu území, - orgán ochrany přírody musí vydat souhlas, který nelze obejít. Akcelerační zóny nepřebíjejí ochranu ÚSES. 8. Chybějící posouzení v dokumentaci Dokumentace zcela postrádá: - mapové vymezení biokoridorů, - posouzení vlivů na ÚSES, - posouzení fragmentace krajiny, - posouzení migračních tras, - posouzení kumulativních dopadů, - posouzení dopadů na biocentra, - posouzení dopadů na mikroklima a vodní režim. Bez těchto podkladů je dokumentace neúplná a nevyhovující. 9. Závěr připomínky V oblasti Rači, Litochovic a Bušanovic se nachází několik klíčových biokoridorů a biocenter, které jsou závaznými prvky ÚSES. Akcelerační zóny pro větrné farmy, solární parky a BESS mohou tyto biokoridory přerušit, znehodnotit nebo narušit jejich ekologické funkce, což je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. Dokumentace neobsahuje žádné posouzení vlivů na ÚSES ani kumulativních dopadů. Požaduji, aby záměr nebyl schválen bez úplného posouzení vlivů akceleračních zón na biokoridory a ekologickou stabilitu území. datum: 31.05.2026 v Rači Ministerstvo pro místní rozvoj ČR Odbor územního plánování Staroměstské náměstí 6 110 15 Praha 1 jméno a příjmení: Marie Havlíková datum narození: 24.11.1960 bydliště: Rači č.5 38701 Volyně, okres Strakonice kontakt: +420 720 645 574 e-mail: marie.havlikova2011@seznam.cz datová schránka: szo 77y Připomínka fyzické osoby k návrhu vymezení AOV 044 Litochovice a AOV 045 Bušanovice. Jako	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					fyzická osoba uplatňuji připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro obnovitelné zdroje energie v lokalitách AOV 044 Litochovice a AOV 045 Bušanovice, které umožňují budoucí umístění rozsáhlých větrných elektráren. S navrženým vymezením nesouhlasím z následujících důvodů. PŘIPOMÍNKA – HELFENBURK A KRAJINNÝ RÁZ V SOUVISLOSTI S AKCELERAČNÍMI ZÓNAMI 1. Helfenburk je klíčový krajinný a kulturní bod regionu Helfenburk u Bavorova je: - významná kulturní památka, - dominanta krajiny Strakonicka, - jeden z největších hradních komplexů svého druhu, - významný vyhlídkový bod s panoramaty na Volyňsko, Bavorovsko, Litochovice, Bušanovice, Rači a Šumavu. Jeho hodnota spočívá nejen v samotné architektuře, ale především v krajině, kterou rámuje a kterou návštěvník vnímá z hradeb a věže. Helfenburk je kulturní symbol regionu. 2. Krajinný ráz v okolí Helfenburku je chráněnou hodnotou Podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. je chráněn: - krajinný ráz, - estetická a kulturní hodnota krajiny, - významné vyhlídkové body, - harmonie přírodních a civilizačních prvků, - panoramatické horizonty. Helfenburk splňuje všechny tyto charakteristiky. Krajina mezi Volyní, Rači, Litochovicemi a Bušanovicemi tvoří přirozené předpolí hradu, které je součástí jeho hodnoty. 3. Akcelerační zóny by byly z Helfenburku jasně viditelné a narušily by panoramata 3.1 Větrné turbíny Větrné elektrárny o výšce 200–250 m by: - dominovaly horizontu, - byly viditelné z hradeb i věže, - narušily panoramatický výhled směrem k Volyni a Šumavě, - vytvořily rotující rušivý prvek, - změnily charakter krajiny z historické na průmyslovou. 3.2 Solární parky Solární parky by: - vytvářely rozsáhlé lesklé plochy, - narušily přirozený reliéf, - působily jako technické areály, - byly viditelné jako umělé odlesky v krajině. 3.3 BESS a technická infrastruktura BESS a trafostanice by: - působily jako průmyslové objekty, - narušily klidový charakter krajiny, - znehodnotily předpolí památky. 4. Dopad na turistiku a rekreační hodnotu Helfenburku Helfenburk je: - jeden z nejnavštěvovanějších turistických cílů regionu, - místo kulturních akcí, - vyhledávaný fotografy, rodinami, školami, cyklisty. Vizuální znehodnocení krajiny by: - snížilo atraktivitu památky, - poškodilo turistický ruch,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- snížilo příjmy místních podniků, - znehodnotilo kulturní krajinu, - poškodilo image regionu. Turisté sem nejezdí kvůli průmyslovým stavbám, ale kvůli historii, přírodě a panoramatům. 5. Dopad na identitu regionu – ztráta „Brány do Šumavy“ Volyně a její okolí jsou tradičně vnímány jako Brána do Šumavy. Helfenburk je vizuálním symbolem této identity. Akcelerační zóny by: - narušily historickou kontinuitu krajiny, - poškodily kulturní identitu regionu, - znehodnotily přirozené předpolí hradu, - změnily charakter krajiny z venkovské na energetickoprůmyslovou. To je v přímém rozporu s veřejným zájmem na ochraně kulturní krajiny. 6. Právní rámec – zásah je nepřípustný Podle zákona č. 114/1992 Sb.: - krajinný ráz je chráněn, - významné vyhlídkové body mají zvýšenou ochranu, - zásahy nesmí narušit estetické a kulturní hodnoty krajiny, - orgán ochrany přírody musí posoudit dopady na krajinný ráz. Podle metodiky MŢP: - větrné elektrárny jsou silně rušivým prvkem, - v blízkosti kulturních památek jsou nevhodné, - zásah do panoramat je zásadní negativní vliv. 7. Chybějící posouzení v dokumentaci Dokumentace zcela postrádá: - analýzu viditelnosti z Helfenburku, - posouzení dopadů na panoramata, - posouzení dopadů na krajinný ráz, - posouzení dopadů na kulturní krajinu, - posouzení dopadů na turistiku, - posouzení kumulativních dopadů. Bez těchto podkladů je dokumentace neúplná a nevyhovující. 8. Závěr připomínky Helfenburk u Bavorova je klíčovou kulturní památkou a významným vyhlídkovým bodem regionu. Akcelerační zóny pro větrné farmy, solární parky a BESS by zásadně narušily krajinný ráz, panoramatické výhledy a kulturní identitu regionu Volyně jako „Brány do Šumavy“. Dokumentace neobsahuje žádné posouzení dopadů na krajinný ráz ani na kulturní krajinu. Požaduji, aby záměr nebyl schválen bez úplného posouzení vlivů akceleračních zón na krajinný ráz včetně dopadů na Helfenburk. datum: 31.05.2026 v Račí Ministerstvo pro místní rozvoj ČR Odbor územního plánování Staroměstské náměstí 6 110 15 Praha 1 jméno a příjmení: Marie Havlíková datum narození: 24.11.1960 bydliště: Račí č.5 38701 Volyně, okres Strakonice kontakt: +420 720 645 574 e-mail: marie.havlikova2011@seznam.cz datová schránka: szo 77y Připomínka fyzické osoby k návrhu vymezení AOV 044 Litochovice a AOV 045 Bušanovice. Jako fyzická osoba uplatňuji připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro obnovitelné zdroje energie v lokalitách AOV 044 Litochovice a AOV 045 Bušanovice, které umožňují budoucí umístění rozsáhlých větrných elektráren. S navrženým vymezením nesouhlasím z následujících důvodů. [... text zkrácen ...]	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
10755.	Havránek Ondřej	MMR-48720-2026-81	99cu	AOV38	Připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen "ÚRP") k návrhu územního opatření k akcelerační oblasti AOV38 Rohozec vymezené v ÚRP (dále jen "ÚO") k Vyhodnocení vlivů ÚRP na udržitelný rozvoj území (dále jen "Vyhodnocení vlivů") (dále společně též jako ‚Návrhy") Ministerstvo pro místní rozvoj zveřejnilo dne 14. 4. 2026 veřejnou vyhlášku o konáni veřejného projednáni a zveřejněni Návrhů, které navrhuji vymezeni akcelerační oblasti AOV38 Rohozec (dále jen "AOV38"), která usnadňuje a urychluje umisťování a povolováni větrných elektráren (VTE) v území, které zasahuje do k. ú. 613011 Jeneč v obci Brt'ov-Jeneč, 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice, 739511 Rašov ve stejnojmenné obci, 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec, 762377 Šerkovice ve stejnojmenné obci, 774634 Unín ve stejnojmenné obci a 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (dále jen "Dotčené území"). Podatel nesouhlasí s vymezením AOV38, považuje Návrhy za nezákonné, nepřiměřené a nedostatečně odůvodněné. a proto v otevřené lhůtě podává tyto připomínky podle § 97 odst. 1 z. č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve spojeni s § 12 odst. 2 z. č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, které odůvodňuje níže. Podatel je vymezením akcelerační oblasti dotčen zejména z důvodu, že v Dotčeném území: - vlastní nemovitosti (dále jen "Nemovitost"): p. č. XX k.ú. Rohozec u Tišnova - 1/8 vlastník, p. č. XX k.ú. Rohozec u Tišnova - 1/8 vlastník I. VYMEZENÍ AOV38 NEZOHLEDŇUJE V POTŘEBNÉ MÍŘE MÍSTNÍ SPECIFIKA, NENÍ DOSTATEČNĚ PODLOŽENÉ A ODUVODNĚNÉ 1. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP má přímé normativní účinky do nižších stupňů územního plánováni, které jsou povinny toto vymezeni převzít (bez záruky, že by bylo v nižších stupních možné AOV38 dále zpřesnit), čímž dochází k faktickému předurčeni využiti území AOV38, Současně bude Dotčené území blokovány právě pro VTE, na úkor jiných vhodnějších způsobu využití a rozvoje. 2. Dochází tak k předběžnému omezení práv dotčených vlastníků i samospráv, aniž by byly individuální dopady dostatečně posouzeny. Pokud zákonodárce formálně nastavil legislativní prostředí tak, že vymezením akcelerační zóny dochází k takto přímému zásahu do Dotčeného území, bylo na pořizovateli, aby adekvátně tomu vhodnost Dotčené území i prověřil a odůvodnil. 3. Ačkoliv má umístění oblastí ve svém důsledku přímý dopad do mých vlastnických práv, Návrhy dostatečně nevysvětluji, proč byla stanovena právě lokalita AOV38 a právě v této podobě, jako dotčený vlastník tak nemám možnost seznámeni s relevantními podklady a odbornými posouzeními. 4. Návrhy zejména neprokazuji, že: o Došlo k řádnému prověření, že oblast AOV38 je nejvhodnější z hlediska veřejného zájmu, a tedy že neexistuji alternativy oblasti AOV38 s menšími dopady, které umožnily dosaženi téhož cíle; o jsou splněny základní podmínky realizovatelnosti (dopravní obslužnost území pro navrhované využiti, technická proveditelnost, absence kolizi s jinými ochrannými pásmy a lokalitami). 5. Dále není odůvodněno: o proč byla stanovena výše VTE na 185 m, z jakých podkladů pořizovatel vycházel, jak výšku vyhodnotil z hlediska narušeni krajinného rázu Dotčeného území, kolizi s letovými koridory blízké plochy pro Sportovní Létající Zařízení Brťov či dopadů na obytnou zástavbu a obyvatele; o jak se pořizovatel vypořádal s kumulativními vlivy VTE na lidské zdraví ve vztahu ke konkrétními Dotčenému území. ač totiž Návrhy stanoví podmínky vypracování studii hluku a	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					stroboskopického efektu, neodůvodnil přípustnost vymezeni oblasti s ohledem na souhrnný vliv hluku, shadow flicker efektu, vibraci, oděru materiálu z listu rotoru apod. Takový postup je nezákonných a rozporný s požadavkem na řádné odůvodnění opatření obecné povahy. II. ZÁSAH DO VLASTNICKÉHO PRÁVA A TEST PROPORCIONALITY 1. Vymezení AOV38 Rohozec představuje zásah do práva vlastnit majetek dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Podle judikatury NSS musí každý takový zásah obstát v testu proporcionality, který posuzuje tato kritéria navrženého řešení: a) Vhodnost Hlavním argumentem Návrhů je, že opatření může napomáhat rozvoji obnovitelných zdrojů. b) Potřebnost (subsidiarita) Návrhy dostatečně nezohledňuji ani neprokazuji, že: o stejného cíle nelze dosáhnout jinde, o nelze zvolit méně zatěžující variantu, o nebylo možné oblast zmenšit nebo posunout tak aby nezasáhla do migračního koridoru biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, ochranného pásma elektrického vedeni, blízkosti EVL Dlouhá Lhota, blízkosti plochy pro Sportovní Létající Zařízení Brťov a blízkosti zastavěného a zastavitelného území. c) Minimalizace zásahů Návrhy se nijak nezabývají ani snahou snížit dopady do práv Podatele, zejména: · neřeší vzdálenosti od obytných oblasti ani vymezeni zastavěného území dotčených obcí, · neodůvodňuji rozsah vymezeni oblasti AOV38, · neprokazuji minimalizaci dopadu na vlastníky. d) Proporcionalita v užším smyslu Deklarovanému veřejnému zájmu jsou neúměrné negativní dopady Návrhů: · dlouhodobé snížení hodnoty nemovitosti, · omezeni užíváni a rozvoje Dotčeného území, · zhoršeni kvality života, 2. Návrhy tak nesplňuji požadavky judikatury NSS (např. 6 As 319/2021, 1 Ao 1/2005) na přiměřenost zásahu do mých práv vzhledem ke sledovanému cíli. Dochází tak k nepřípustnému přeneseni veřejného břemene na úzký okruh vlastníků, bez adekvátní kompenzace či odůvodněni. III. NEDOSTATEČNÉ POSOUZENÍ REALIZOVATELNOSTI VTE V OBLASTI AOV38 1. Pokud územně plánovací dokumentace předpokládá konkrétní typ záměrů, tj. VTE (a navíc právní úprava nezaručuje, že v nižších stupních územně plánovací dokumentace bude možné dostatečně zpřesnit či i zcela vypustit) musí být prokázána reálná proveditelnost VTE v celé oblasti AOV38. 2. Návrhy však neřeší, a tedy ani neprokazuji zejména: o technickou realizovatelnost a absenci zásadních kolizi v území, a to i s ohledem na zájmová území Ministerstva obrany a blízkost plochy pro Sportovní Létající Zařízeni Brťov, které nejsou v Návrzích zohledněny, o dopravní a síťovou přístupnost a vhodnost pro výstavbu a provoz, kterou je nutné v případě předurčeni území pro konkrétní záměr prověřit, 3. Tento nedostatek je v rozporu s judikaturou NSS, která požaduje prověřeni realizovatelnosti již na úrovni územního plánováni, které je Návrhy prakticky předurčeno.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Jelikož mají Návrhy vést ke zjednodušeni a zrychleni povolovacího procesu a záměr nebude posuzován v procesu EIA, je tím spíše nezbytné zkoumat a řádně prokázat realizovatelnost záměru již v územně plánovací dokumentace, a to mj. velmi podrobným a pečlivým provedením SEA. K tomu však nedošlo. IV. ZÁSAH DO POHODY BYDLENÍ 1. Pohoda bydlení je chráněnou hodnotou uznávanou judikaturou NSS. Vymezeni AOV38 povede k zásahům do pohody bydlení ve formě: · hluku a nízkofrekvenčních vibraci, stroboskopického efektu, · vizuální dominance staveb a trvalé změny krajinného rázu. Tyto vlivy mají kumulativní účinek, který není dostatečně vyhodnocen. 2. Návrhy dále nedostatečně zohledňují: · psychologické dopady, · narušeni klidového charakteru území, · dopady na rekreační a obytné využití. 3. Návrhy jsou tak v rozporu s požadavkem chránit kvalitu bydlení v územním plánováni a negativně, bez odpovídajícího Vyhodnocení a odůvodněni, zasahuji do ústavně garantovaného práva na příznivé životní prostředí. V. NEDOSTATKY V POSOUZENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ 1. Vyhodnocení vlivu potvrzuje existenci negativních dopadů na: o citlivé druhy ptáků (čáp černý, čáp bílý, jestřáb lesní, krahujec obecný, krkavec velký, včelojed lesní a křepelka polní) potenciálními kolizemi, o citlivé druhů netopýrů (netopýr velký, netopýr hvízdavý, netopýr nejmenší) a kriticky ohroženého vrápence malého potenciálními kolizemi, o migrační trasy velkých savců (los evropský, vlk obecný, rys ostrovid, medvěd hnědý), když umístěním VTE a infrastruktury může dojit ke sníženi průchodnosti migračního koridoru a fragmentaci území, o lokality Natura 2000. 2. Přesto je oblast AOV38 navržena bez jednoznačného závěru o její vhodnosti. Resp. je navržena v přímém rozporu s tím. že bylo jasně konstatováno, že záměr bude mít negativní vliv na životní prostředí. 3. Návrhy se opírají o hypotetická budoucí zmírňující opatření, místo aby zakotvily konkrétní opatření, která by zajistila, že k zásahu nedojde. Tím dochází k porušení principu předběžné opatrnosti, prevence A minimalizace zásahů do přírody. 4. Kumulativní vlivy na ekosystémy a krajinu nejsou dostatečně vyhodnoceny či zcela absentuji a pořizovatel záměrně ignoruje a zlehčuje jasně identifikované negativní dopady vymezené akcelerační oblasti. 5. výše uvedené je v přímém rozporu jak s požadavky kladenými na vymezováni akceleračních oblasti nejen právním řádem ČR, ale též právem Evropské unie. Pro vymezeni akceleračních oblastí se mají primárně využívat takové lokality, kde lze očekávat, že projekty nebudou mít významné negativní dopady na životní prostředí. Lokalita AOV38 však pokrývá hned několik významných složek životního prostředí, do kterých bude negativně zasaženo a lze tedy uzavřít, že hrozí významné negativní vlivy na životní prostředí. VI. PROCESNÍ VADY A VADY ODUVODNĚNÍ NÁVRHŮ	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. Návrhy neobsahuji dostatečné odůvodněni výběru lokality, rozsahu oblasti, Vyhodnocení alternativ. 2. Vyhodnocení vlivů není dostatečně konkrétní a neumožňuje přezkoumat dopady na jednotlivé vlastníky. Tím dochází k porušeni požadavků na transparentnost, přezkoumatelnost a ochranu práv dotčených osob. 3. Jedná se o zcela zásadní vady opatření obecné povahy, které mají dopad na jeho zákonnost a jsou v přímém rozporu s požadavky kladenými ustálenou rozhodovací praxi správních soudů. VII. NÁVRH PODATEL S OHLEDEM NA SHORA UVEDNÉ NAVRHUJE: o zcela vypustit AOV38 Rohozec z návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu NEBO I POPŘÍPADĚ ALESPOŇ o zásadně přepracovat návrh změny Č. 2 Územního rozvojového plánu a návrh Územního opatření k akcelerační oblasti AOV38 Rohozec vymezené v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu, zejména: o zmenšit rozsah oblasti AOV38, o posunout oblast mimo obytná území, o doplnit řádně vyhodnocení vlivů návrhu č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, o vyhodnotit variantní řešení, o prověřit a doložit skutečnou realizovatelnost budoucích záměrů.	
10756.	Kojecký Jaroslav	MMR-48721-2026-81	99czzp	AOV94	I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU I. Úvod Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV) AOV94 Moštěnice. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezeni území dotčeného připomínkami: Katastrální území Čeložnice a katastrální území obci Skalka, Labuty, Moravany, Vřesovice, Hýsly, Ježov. Katastrální území obce Čeložnice bezprostředně sousedi s katastrálním územím obci, na nichž je akcelerační zóna navrhována. Územní opatření k AOV94 Moštěnice a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: - jako osoba žijící v dotčeném území - jako vlastník nemovitosti v dotčeném území - jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Navrhovaná akcelerační oblast se nachází v bezprostřední blízkosti přírodního parku Chřiby, který byl zřízen a účelem ochrany krajinného rázu území s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami. Většinu území parku tvoří lesy s převahou dřevin přirozené dřevinné skladby (dubovo-bukové a bukové porosty). Přírodní park představuje ostrov karpatské květeny v oblasti teplomilné panonské flóry. Nejvýznamnější druhy patři do čeledi vstavačovitých. Vyvážené ekologické podmínky stoji za výskytem vysokého počtu vzácných živočišných druhů, za zmínku stoji výskyt kudlanky nábožné. Park je také velmi bohatý na kulturní památky – hrady, zříceniny, poutní místa, slovanská sídliště apod. jihozápadní část masivu Chřibů (KÚ obcí Kyjov, Čeložnice, Moravany, Vřesovice) již sice není přímo součástí chráněného území, ale tvoří s ním jeden celek a i jako takový je potřeba jeho hodnoty především chránit. Dopad plánovaných větrníků na mou osobu a na mou rodinu spatřuji v negativním vlivu na životní prostředí a celkový ráz krajiny, sníženi kvality bydlení a tím pádem i na hodnotu majetku občanů - vlastníků nemovitosti ve vymezeném území a v jeho bezprostředním okolí. Z mého osobního pohledu jde o budoucnost prostředí, ve kterém žijeme my - konkrétní lidé a všichni ostatní živi tvorové, v jejichž prostředí my lidé žijeme a přitom se chováme tak, jako by toto prostředí patřilo pouze nám. Krajina, příroda, zdraví nejen lidi samotných, ale i té přírody okolo nás by měly mít vždy přednost před zájmy ekonomickými či zájmy mocenskými. Ministerstvo pro místní rozvoj ČR by si mělo být těchto zásadních hodnot vědomo a nedopustit, aby o takto důležitých otázkách života konkrétních lidi bylo rozhodováno proti jejich vůli. Doufám, že si všichni sdílíme stejný názor, že státní aparát je tu v první řadě pro lidi, v tomto případě konkrétní občany v konkrétních dotčených obcích a jejich názor je třeba s dostatečnou vážnosti respektovat. S návrhem týkající se Územního opatření k AOV94 Moštěnice nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešení > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. III. Nesoulad s právem Evropské unie	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezeni práva veřejnosti na informace > omezeni účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojeni) > omezeni práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádřeni č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzováni vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětleni). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet části stavby. Tyto skutečnosti potvrzuji, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňuji kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: > vzniku bariér v krajině zásadní změně krajinného rázu > narušení horizontů a dálkových pohledů	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> narušeni ekologické konektivity > znehodnocení zemědělské půdy > zničeni migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatížení > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: > souběžné působeni více projektů > celkové zatížení území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezení akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučeni standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné Vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vice záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádřeni ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezeni akcelerační oblasti. X. Hlavni požadavek Navrhuji 1) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění: o posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle Čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS o dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích o hodnocení vlivu na populace netopýrů o posouzení kumulativních vlivů v širším území o hodnocení dopadů na krajinný ráz o hodnocení dopadů na využití nemovitosti vlastníků ve vzdálenosti od obytné zástavby (S dostatečnou rezervou pro připadnou neurčitost výsledků či možné subjektivní posuzováni kritérii) a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území o zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů o metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně Vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik o podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanoveni minimálních odstupových vzdálenosti od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a Vyhodnocení zásahových možnosti jednotek požární ochrany Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazeni Územního opatření k AOV94 Moštěnice z návrhu Zrněny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešení.	
10757.	Miroslav Kouba	MMR-48722-2026-81	99cy	AOV45	PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČESKÉ REPUBLIKY II. Právní základ uplatnění připomínky Tuto připomínku uplatňuji jako dotčený vlastník pozemků v souladu s § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, v rámci projednáváni návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, který je opatřením obecné povahy. III. Vymezení předmětu připomínky Tato připomínka směřuje proti vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV45 Bušanovice v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, které zasahuje do pozemku v mém vlastnictví. IV. Identifikace dotčených pozemků Vymezením akcelerační oblasti jsou dotčeny zejména tyto pozemky v mém vlastnictví:	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· parč. č. XX, katastrální území 616273 Bušanovice · parc. č. XX, katastrální území 734497 Všechlapy u Volyně · parč. č. XX, katastrální území 734497 Všechlapy u Volyně · parč. č. XX, katastrální území 734497 Všechlapy u Volyně · parč. č. XX, katastrální území 734497 Všechlapy u Volyně (dále jen "dotčené pozemky") V. Odůvodnění připomínky 1. Změna právního a funkčního režimu dotčených pozemků a zásah do legitimních očekáváni vlastníka Vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny na dotčených pozemcích představuje zásadní změnu jejich právního a funkčního režimu, a to i přesto, že samo o sobě formálně nezakládá povinnost výstavby ani povinnost převodu pozemků na jiného vlastníka. Dotčené pozemky jsou dlouhodobě využívány k zemědělské činnosti a tomuto využiti odpovídá i jejich vymezeni v platné územně plánovací dokumentaci. Vlastník má proto legitimní očekáváni, že za stabilního regulačního rámce bude moci pokračovat v dosavadním zemědělském obhospodařováni pozemků, plánovat hospodařeni a činit s tím související rozhodnutí a investice. Zařazením pozemků do akcelerační oblasti je však předjímáno jejich preferované energetické využiti, čímž dochází k oslabeni dosavadní zemědělské funkce území a ke změně právního rámce, ve kterém vlastník své pozemky užívá. Tato změna se projevuje zejména: · snížením regulační stability území, · oslabením legitimního očekáváni kontinuity zemědělského využiti · změnou postaveni vlastníka vůči veřejné moci a dalším subjektům působícím v území. Plošné vymezeni akcelerační oblasti bez individualizovaného posouzení dopadů na konkrétní pozemky představuje materiální zásah do výkonu vlastnického práva, nebot" narušuje legitimní očekáváni vlastníka na zachováni dosavadního způsobu využiti území, aniž by bylo přesvědčivě odůvodněno, proč má být právě toto využiti oslabeno ve prospěch jiného veřejného záměru. Toto pochybeni je o to výraznější, že návrh Zrněny č. 2 územního rozvojového plánu obsahuje územní opatření zpracované v měřítku 1 : 10 000, přičemž tato opatření postrádají skutečné věcné posouzení konkrétních dopadů na jednotlivé pozemky a mají převážně pouze formální charakter, bez vazby na individuální podmínky dotčeného území. 2. Negativní dopady staveb realizovaných na jiných pozemcích ("stínový efekt') Dalším podstatným důvodem nesouhlasu je skutečnost, že vymezeni akcelerační oblasti vystavuje dotčené pozemky negativním vlivům staveb větrných elektráren realizovaných na jiných, sousedních či blízkých pozemcích, aniž by se tyto pozemky samy staly místem realizace stavby nebo z ní měly přímý užitek. Vymezení akcelerační oblasti zakládá územní předpoklad pro vznik staveb, jejichž účinky se šiří do Širšího okolí, a to zejména ve formě: · hlukového zatíženi, · zásahů do krajinného rázu a vizuálního charakteru území, · vzniku ochranných pásem a dalších prostorových limitů, · omezeni možnosti dalšího využití okolních pozemků. V důsledku toho dochází ke vzniku tzv. “stínového efektu", kdy dotčené pozemky nesou negativní externality výstavby realizované na jiných pozemcích, aniž by bylo individualizovaně posouzeno, zda je takové zatíženi přiměřené a nezbytné. Tento efekt se přímo promítá do využitelnosti pozemků a fakticky omezuje pokračováni dosavadního zemědělského hospodařeni. Navrhované vymezeni akcelerační oblasti přitom neobsahuje konkrétní a přezkoumatelné Vyhodnocení těchto dopadů ve vztahu k jednotlivým dotčeným pozemkům, ani odůvodněni, proč mají negativní důsledky veřejného záměru nést právě tyto pozemky. 3. Nesoulad se zákonem č. 249/2025 Sb., o urychleni využíváni obnovitelných zdrojů energie	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Akcelerační oblasti (dále jen "AO") jsou na celostátní úrovni vymezovány za účelem zjednodušeného povolováni obnovitelných zdrojů energie (NE, VTE) a s nimi související infrastruktury (technická a dopravní infrastruktura nezbytná pro provoz - např. připojení k el. soustavě, bateriová úložiště), kdy budoucí investoři budou muset splnit podmínky stanovené v průběhu vymezení AO, a k nim se vztahující zmírňující opatření, a nedojde-li v čase k významným změnám v území, nebude pro záměry v AO zpravidla nutné provést posouzení vlivů na životní prostředí (EIA) a bude pro ně vydáno zjednodušené jednotné enviromentální stanovisko. Vymezením akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice dojde k výraznému, trvalému a neodstranitelnému zásahu a rušeni mého vlastnického práva k pozemkům, kdy se tímto podáním i ve smyslu § 1042 zákona č. 89/2012 Sb., Občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů domáhám ochrany proti každému, kdo neprávem do mého vlastnického práva zasahuje nebo jej omezuje. Uplatňuji připomínku, že v případě vymezeni akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu s § 4 odst 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychleni využíváni obnovitelných zdrojů energie, kdy se akcelerační oblast vymezuje tak, aby záměry pro využiti obnovitelného zdroje energie, pro který je tato oblast vymezována, neměly s ohledem na limity využiti území významný dopad zejména na životní prostředí. Podle ustanovení § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychleni využíváni obnovitelných zdrojů energie, kdy se při vymezováni akcelerační oblasti se upřednostňuji umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. Území ve vymezené AOV45 Bušanovice je historicky využíváno zejména pro zemědělskou výrobu a hospodařeni v lesích, kdy tuto skutečnost lze deklarovat např. informacemi o druhu pozemku uvedenými v Informacích o parcelách, kdy je ve vymezené AOV45 Bušanovice pro Okres CZ0315 Prachatice, obec 550159 Bušanovice, katastrální území 616273 Bušanovice evidováno 643 621 m2 orné půdy, 649 083 m2 lesních pozemků, 485 945 m2 trvalého travního porostu, 22 353 m2 vodní plochy a pouze 71 453 m2 ostatní plochy. Na pozemcích zahrnutých do AOV45 Bušanovice umístěných v dalších katastrálních územích Tvrzice, Předslavice a Bohunice Všechlapy u Volyně je situace obdobná, kdy cca 40% plochy na vymezeném území je zahrnuto do I. třídy ochrany zemědělského půdního fondu. Na území schválené AOV45 Bušanovice se nachází menši přírodní biotopy na malé luční enklávě v jihovýchodním cípu akcelerační oblasti, kde se vyskytují zejména střídavě vlhké bezkolencově louky (biotop T1.9) a podhorské smilkové trávníky (biotop T2.3B), kdy se současně jedná o biotop zvláště chráněných druhů rostlin. Podél jihozápadního okraje lesního celku Bičoňovec jsou umístěny zachovalé luční enklávy a křovinaté lemy, kde jsou zastoupeny zejména mezofilní ovsíkové louky (biotop T1.1) a vysoké mezofilní křoviny (biotop K3). Lze tedy shrnout, že při vymezování AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu s § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využíváni obnovitelných zdrojů, uplatňuji tedy připomínku, že nebyly při vymezování akceleračních oblasti upřednostněny umělé a zastavěné plochy a znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství, naopak v rozporu s výše citovaným zákonem bylo v případě AOV45 Bušanovice vybráno území vesnického rázu, historicky využívané pro zemědělskou výrobu a hospodařeni v lesích. 4. Nesoulad se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů Podle § 5 odst. 1 zákona Č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o ochraně přírody") je jsou všechny druhy rostlin a živočichů chráněny před zničením, poškozováním, sběrem či odchytem, který vede nebo by mohl vést k ohroženi těchto druhů na bytí nebo k jejich degeneraci, k narušeni rozmnožovacích schopnosti druhů, zániku populace druhů nebo zničení ekosystému, jehož jsou součástí. Jak je již uvedeno výše, na území AOV45 Bušanovice se nachází menši přírodní biotopy na malé luční enklávě v jihovýchodním cípu akcelerační oblasti, kde se vyskytuji zejména střídavě vlhké bezkolencově louky (biotop T1.9) a podhorské smilkové trávníky (biotop T2.3B), kdy se současně jedná o biotop zvláště	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					chráněných druhů rostlin. Podél jihozápadního okraje lesního celku Bičoňovec jsou umístěny zachovalé luční enklávy a křovinaté lemy, kde jsou zastoupeny zejména mezofilní ovsíkové louky (biotop T1.1) a vysoké mezofilní křoviny (biotop K3), které tvoří lokální biocentrum. Na vymezovaném území prameni nejméně šest drobných vodních přítoků Černého potoka, kdy budoucí výstavba vte by mohla narušit prameny vod. V podmínkách a zmírňujících opatřeních je uvedeno v bodu 3_1. písm. i), že záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability (dále jen "ÚSES") a mimo regionální a nadregionální biokoridory, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Vznáším připomínku, že nebylo postupováno v souladu s § 5 odst. 1 zákona o ochraně přírody tím, že v Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice není stanovena minimální hranice budoucí výstavby od pramenů vod a ploch a koridorů územního systému ekologické stability, kdy by v důsledku budoucí výstavby v těsné blízkosti mohlo dojit k narušeni či zničení místního ekosystému a pramenů vod. V rámci vymezováni akceleračních oblasti dle informace uvedené na veřejném zasedání konaném dne 15.05.2026 v Praze proběhlo v rámci posouzení vlivů na životní prostředí v každé posuzované lokalitě šetřeni, o kterém místní samospráva nebyla žádným způsobem informována. Další skutečnosti je stav, kdy toto šetřeni proběhlo po celé České republice pouze v rozmezí srpna až října 2025, tedy v době vegetačního klidu, kdy je fauna a flóra utlumena. Nemohly být tedy logicky dostatečně úplně podchyceny všechny roční fáze v místních biotopech nebo chováni netopýrů a místního ptactva (hnízdiště, migrační trasy) v lokálním terénu ve všech fázích roku (např. tažní práci jako je moták pochop, čáp bílý nebo čáp černý odlétá nejčastěji v období srpna do teplých krajin). V rámci zhodnocení vlivů na ptactvo bylo tedy postupováno pouze podle dostupných map, nikdo neřešil migrační trasy ptactva a jejich shromaždiště v konkrétní krajině, nemohlo tedy být dostatečně průkazně vyloučena kolize vymezované akcelerační oblasti s hnízdišti ptáků, migračními trasami migrujících ptáků a tím pádem nemohl být zcela komplexně posouzen vliv na jejich populaci v dané lokalitě. Dle odborné Metodiky posuzováni vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry (Česká společnost pro ochranu netopýrů 2012) sledováni letové aktivity netopýrů v blízkosti navrhované VTE musí být nedílnou součásti biologického posouzení vlivu záměru. Vzhledem k tomu, že v Jihočeském kraji je významnější koncentrace zimovišť, letních kolonii a migračních tras netopýrů, až dosud závazná stanoviska orgánů ochrany přírody obsahuji i požadavek na celoroční monitoring netopý'ů před výstavbou VTE, kdy dle platné metodiky dobu terénního monitoringu omezenou na jednu vegetační sezónu před rozhodováním o povoleni výstavby ve považuje Česká společnost pro ochranu netopýrů za minimální, (monitoring doporučuji s jednoměsíční periodou od dubna do konce září až poloviny října). Taktéž zhodnoceni, že významnější nálezy netopýrů se nacházejí ve zřícenině hradu Helfenburk, který je vzdálen vzdušnou čarou cca3,4 Km a minimální ochranná zóna dle aktuálního metodického postupu Činí 3 km, čímž je podmínka ochrany splněna, je nedostatečné. Netopýr rezavý létá za potravou až kolem 20 km od úkrytu, netopýr hvízdavý až 15 km od úkrytu. Zřícenina Helfenburg je považována za významné zimoviště netopýrů, kdy metodika ČESOB doporučuje ochranné pásmo v okruhu 5 km od významných zimovišť" netopýrů, proto považuji formulaci “Podmínka je splněna." za nepravdivou. V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblastAOV45 Bušanovice je stanovena podmínka a zmírňující opatření pro provoz záměrů OZE, kdy je způsob ochrany netopýrů nastaven až po monitoringu letové aktivity netopýrů, který bude muset provozovatel VTE zajistit po dobu 2 let od uvedeni VTE do provozu. Vzhledem k tomu, že v důsledku vymezeni AOV45 Bušanovice bude probíhat stavební řízeni ve zkráceném rozsahu, kdy již nebude (v reálném čase zamýšlené realizace projektu) nutné provést posouzení vlivů na životní prostředí (EIA), považuji takto zpracovanou problematiku ochrany netopýrů za zcela nedostatečnou. Z výše uvedených důvodů tedy nedošlo a ani nemohlo dojit k řádnému a dostatečně úplnému Vyhodnocení vlivů na životní prostředí, kdy přesto bylo vydáno závěrečné stanovisko a podmínky a zmírňující opatření s nedostatečnou mírou ochrany životního prostředí. Vznáším připomínku, že vlivy na životní prostředí v OAV45 Bušanovice nebyly zjištěny, posouzeny a vyhodnoceny dostatečně řádně a úplně.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Území AOV45 Bušanovice je historicky zemědělskou krajinou s lesními a křovinatými prvky, kde lze nalézt pouze dva ojedinělé technicistní prvky, a to vysílač na vrchu Bičoňovec a vzdušné vedeni vysokého napětí, které svoji výškou konstrukce nad zemi cca 30-40 metrů (konstrukce vzdušná s průhledy, kovová) narušuji krajinný horizont zemědělské krajiny v minimálním rozsahu. Přestože veřejnosti nebyly představeny (a dle mého názoru nebyly ani zpracovány) vizuální modely dopadů budoucí výstavby na okolní krajinu, díky znalosti nadmořské výšky vymezovaného území a jeho okolí, kdy ○ nadmořská výška nejbližších vrcholů v okolí AO: Bičoňovec 596 m n.m., Za Horou 613 m n.m., Na kloboučku 601 m n.m., vyšohaj 750 m n.m., Na vršku 572 m n.m., Štitovina 603 m n.m., Pálenina 654 m n.m., Dolejši Hora 577 m n.m., (rozdíl mezi nadmořskou výškou nejníže a nejvýše položeného vrcholu je tedy 178 m). ○ nadmořská výška nejbližších obci v okolí AO: Bušasnovice 540 m n.m., Želibořice 534 m n.m., Beneda 593 m n.m., Dolní Nakvasovice 595 m n.m., Horní Nakvasovice 670 m n.m., Tvrzice 509 m n.m., Předslavice 528 m n.m., Újezdec 532 m n.m. (rozdíl mezi nadmořskou výškou nejníže a nejvýše položené obce je tedy 142 m), lze zcela jistě dovodit skutečnost, že vymezením AOV45 Bušanovice umožňující výstavbu osmi VTE s plánovanou výškou 250 m zhotovených z ocelového neprůhledného tubusu, kdy je plánována výška horní úvratě rotoru maximálně 800-850 m n. m., tedy převyšuje svoji výškou i nejvyšší vrchol v okolí AOV45 Bušanovice Vyšohaj (750 m n.m.), lze předpokládat narušeni krajinných hodnot území. Podle § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody je krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, chráněn před činnosti snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Z tohoto důvodu uplatňuji připomínku ve vztahu k § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody, kdy schváleni AOV45 Bušanovice a následně plánované výstavby osmi VTE s plánovanou výškou 250 m činí zásadní a nevratný zásah do krajinného rázu typické venkovské krajiny (dosud dotčenou zásahy člověka jen v minimální míře) s významnou krajinářskou, ekologickou a rekreační hodnotou. 5. Nesoulad se zákonem č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů Podle článku 35 odst. 1 ústavního zákona č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod má každý právo na příznivé životní prostředí. Zároveň podle článku 35 odst. 3 citovaného zákona nikdo nesmí při výkonu svých práv ohrožovat ani poškozovat životní prostředí, přírodní zdroje, druhové bohatství přírody a kulturní památky nad míru stanovenou zákonem. Podle § 2 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen “zákon o životním prostředí") je životním prostředím vše, co vytváří přirozené podmínky existence organismů včetně člověka a předpokladem jejich dalšího vývoje. Jeho složkami jsou zejména ovzduší, voda, horniny, půda, organismy, ekosystémy a energie. Dle § 6 citovaného zákona je trvale udržitelný rozvoj společnosti takový rozvoj, který současným i budoucím generacím zachovává možnost uspokojovat jejich základní životní potřeby, a přitom nesnižuje rozmanitost přírody a zachovává přirozené funkce ekosystémů. Působením vlivů prostředí a vysokému aerodynamickému namáháni dochází u VTE k postupnému mechanickému poškozováni povrchu listů rotorů větrných lopatek. Eroze kompozitních materiálů (GFRP/CFRP), ze kterých jsou vyrobeny listů rotorů, vede k uvolňováni mikroplastů, toxických vláken (obsahují karcinogenní bisfenol A), které trvale kontaminuji okolní zemědělskou půdu. Kontaminace okolí VTE respiračními mikročásticemi ze skelných vláken/plastů, ze kterých jsou vyrobeny listy rotorů VTE, v důsledku erodujicích kompozitních materiálů. Jedná se o velmi malé částice nesoucí toxické látky, které mohou proniknout hluboko do plicních sklípků člověka (zvířat) U VTE hrozí zvýšené riziko požáru, kdy jej nelze z technických a bezpečnostních důvodů prakticky hasit, oblast je uzavřena v okruhu desítek a stovek metrů z důvodu zabránění zraněni osob padajícími hořícími částmi VTE. Z tohoto důvodu je zároveň zvýšené riziko požáru bateriových úložišť", kdy dochází ke vzniku toxických zplodin a úniku elektrolytu, který kontaminuje půdu, povrchové (jedná se o pramennou oblast, kdy na vymezovaném území prameni nejméně šest drobných vodních toků) a podzemní vody (podrobněji	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					bod 12. Bateriová úložiště). Přitom okolní obce jsou zcela závislé na množství a kvalitě podzemních vod, protože je to jejich jediný zdroj pitné vody pro obyvatele (obecní vrty). Na základě vymezeni AOV45 Bušanovice, kde je předpokládána výstavba a následný provoz osmi VTE, došlo k ohroženi životního prostředí a přírodních zdrojů. Současně lze vyslovit důvodný předpoklad, že výstavba a následný provoz osmi VTE povede k poškozeni životního prostředí v oblasti, která až dosud nebyla ovlivněna průmyslovými emisemi, dojde ke znehodnoceni a kontaminaci zemědělského půdního fondu, ohroženi živých organismů respiračními mikročásticemi s toxickými látkami, které se jinak v současné době na vymezovaném území nenacházejí. Podle § 17 odst. 1 zákona o životním prostředí je každý povinen, především opatřeními přímo u zdroje, předcházet znečišťování nebo poškozováni životního prostředí a minimalizovat nepříznivé důsledky své činnosti na životní prostředí, Na základě výše uvedeného uplatňuji připomínku, že v rámci vymezeni AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu § 17 odst. 1 zákona o životním prostředí, tím, že v souvislosti s vymezením AOV Bušanovice nebylo v dostatečné míře předcházeno znečišťováni nebo poškozováni životního prostředí, zejména půdy, vody a ekosystémů. 6. zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu Podle ustanoveni § 1 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu je zemědělský půdní fond nenahraditelným omezeným přírodním zdrojem umožňujícím zemědělskou výrobu. Na území AOV45 Bušanovice se nachází zemědělská půda ve všech třídách ochrany, kdy dojde v případě budoucí výstavby rotorů VTE, areálů pro skladováni elektřiny a ostatních doprovodných staveb k trvalému, nevratnému záboru 8,9 ha orné půdy s mírou ochrany I, 5,13 ha orné půdy s mírou ochrany II, 39,89 ha orné půdy s mírou ochrany III, 0,53 ha orné půdy s mírou ochrany IV, a 22,40 ha orné půdy s mírou ochrany V, což představuje negativní zásah do zemědělského půdního fondu. Přestože neexistuje evropská studie, která by prokázala významné vysušováni půdy kolem VTE v podmínkách Evropy, studie v Číně, Skotsku a Texasu prokazuji, že v okolí VTE dochází k rychlejšímu odpařování vody, zvýšenému ohříváni povrchu půdy v noci a k poklesu půdní vlhkosti. Taktéž studie Impact of Wind Turbines on Near-Surface Microc/imate and Soli Moisture provedená \Neerappulli, Wanner, Mauder Technische Universität Dresden dokládá, že v ohřev povrchu půdy v noci a měřitelný efekt poklesu půdní vlhkosti v bezprostřední blízkosti turbiny. Současně je okolí VTE ohroženo vysycháním půdy a zhoršeným vsakováním vody kvůli existenci zpevněných ploch okolo turbin, úložišť el. energie a doprovodných staveb a v důsledku zhutněni půdy v průběhu výstavby. Obecně lze konstatovat, že čÍm nižší je vlhkost půdy, tím větší je její náchylnost k větrné erozi (zdroj: Ministerstvo zemědělství: https://mze.gov.cz/pub|ic/portal/mze/puda/ochrana-pudy-a- kraiiny/degradace-pud/vetrna-eroze-pudy). Větrná eroze patři mezi vážné degradační činitele, její závažnost spočívá ve ztrátě omice, zhoršováni fyzikálních i chemických vlastností půdy, snižováni hektarových výnosů a zvyšováni prašnosti prostředí. V Opatřeni obecné povahy pro akceleračni oblast AOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zmírňující opatřeni pro povoleni a provedeni záměrů OZE je uvedeno, že záměry OZE budou umisťovány do území tak, aby nebyla narušena funkce stávajících melioraci a tak, aby nebyla poškozena protierozní opatřeni realizovaná v souladu s rozhodnutími podle jiných právních předpisů. Protože vymezením AOV45 Bušanovice a následnou realizaci VTE, kdy lze na základě výše uvedených nezávislých studii uskutečněných na kontinentech Asie, Evropy a Severní Ameriky (všichni dospěli ke stejnému závěru, že v okolí VTE dochází k vysušováni půdy) důvodně předpokládat sníženi vlhkosti půdy v okolí VTE, není tato problematika řešena a nejsou vymezeny Podmínky a zmírňující opatřeni pro povoleni a provedeni záměrů OZE, které by předcházely vysušování půdy (např. monitoring půdní vlhkosti, práce s půdou při výstavbě, minimalizace zpevněných ploch, používáni štěrkového materiálu, tvorba krajinných prvků jako remízků, větrolamů mezi po dokončeni stavby apod.) Umístěni AOV45 Bušanovice do volné krajiny, která obsahuje kvalitní zemědělskou půdu, představuje zásadní zásah do zemědělského půdního fondu a snižuje schopnost území plnit ekologické a produkční	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					funkce, proto vznáším připomínku, že nebylo řádně posouzeno riziko vysoušeni půdy a následné větrné eroze půdy, kdy nebyly dostatečně vymezeny podmínky pro ochranu půdního fondu. VAOV45 Bušanovice dojde dle předloženého odhadu k záboru zemědělské půdy 1,73 (ha), kdy je plánována výstavba 8 VTE s výškou 250 m (včetně bateriových úložišť" a ostatních vedlejších staveb), které mají povahu dočasné stavby (u VTE předpokládá životnost cca 25 let). Dle obecných informaci základy VTE s výškou 250 m zasahuji 3-5 m pod terén (u měkkého podloží i 6-7m) a plocha výkopu může být 30-40 m v průměru, to předpokládá 1 500- 3 000 m' objemu betonu a výztuž tvoří 120-250 tun oceli. Tak masivní základy mají negativní vliv na půdní profil, vodní režim v půdě, kdy se stávají nepropustnou bariérou. V rámci posouzeni vlivů na životní prostředí (EIA), při zpracováni návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky V Opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v územním opatřeni a podmínkách a zmírňujících opatřeni není posouzeno ani nijak řešeno uvedeni území do původního stavu. Zcela v souladu se zákonem může územní plán akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice obsahovat mimo podmínek pro umístěni, povoleni, provedeni a provoz záměrů OZE i podmínky pro dočasné stavby, kdy území musí být uvedeno do původního stavu včetně odstraněni celého základu (kdy nesmí zůstat v zemi žádné stavební prvky - masivní železobetonové bloky základů), odvoz materiálu a následnou rekultivaci terénu. Proto vznáším připomínku, aby do Opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice bylo zahrnuto, že po ukončeni využíváni dočasné stavby VTE musí být z území odstraněny veškeré stavební konstrukce, včetně základových prvků, což povede k rychlejší obnově přirozených půdních funkci a následně k možnosti využit pozemek plnohodnotně k zemědělské činnosti. 7. Článek 3 odst. 1 a článek 4 odst. 3 ústavního zákona č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod Dle Čl. 4 odst. 3 listiny základních práv a svobod zákonná omezeni základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňuji stanovené podmínky. jako vlastník pozemku nacházejícího se ve vymezované AOV45 Bušanovice vznáším připomínku diskriminace, proč právě můj pozemek byl zahrnut do AOV45 Bušanovice pro zrychlené zaváděni obnovitelných zdrojů energie a proč právě u mé osoby v postaveni vlastníka dochází k omezeni mého vlastnického práva. V současné době nemá Česká republika vymezeny Žádné akcelerační oblasti, přesto k výstavbě VTE dochází, tudíž je tady důvodný předpoklad, že i bez vymezeni akceleračních oblastí na úrovni státu bude nadále docházet k výstavbě VTE v oblastech pro to vhodných, i když budoucí investoři nebudou zvýhodněni zjednodušeným stavebním řízením. V Odůvodněni změny Č.2 územního rozvojového plánu, textová část, bod II.1.b. (7) písm. k) je uvedeno, že nebylo účelné vymezit akcelerační oblasti jako veřejně prospěšné stavby ani veřejně prospěšná opatření. Vymezením akcelerační oblasti dochází k narušeni mého legitimního očekávání vlastníka na zachování dosavadního způsobu využiti území a předpokládaná realizace výstavby VTE povede objektivně a prokazatelně negativně k nežádoucím zásahům do území, tj. u pozemků charakteru orné pudy, lesního porostu, trvalého travního porostu může v budoucnu dojit např. ke stanoveni ochranného pásma, vzniku věcného břemene, které nevratně a trvale sníží hodnotu pozemků v mém vlastnictví. Na základě výše uvedeného uplatňuji připomínku, že v rámci schvalováni AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu s článkem 4 odst. 3 listiny základních práv a svobod, kdy zákonná omezeni základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňuji stanovené podmínky. Odůvodněni změny č. 2 Územního rozvojového plánu bodu II.1.i. Komplexní zdůvodnění přijatého řešeni včetně vybrané varianty odst. 35 vyplývá, že při vymezováni akcelerační zóny s primárním požadavkem na rozlohu území 2,5 km2 a umístěni zdrojů energie o požadovaném výkonu 3 000 MW bylo postupováno pouze na základě mapových podkladů, ve vymezované oblasti AOV45 Bušanovice neproběhlo dlouhodobé měřeni sily větru a jeho vyhodnoceni nezávislým akreditovaným odborníkem (tedy alespoň takováto studie není součásti přiložených materiálů). Dle veřejně dostupné mapy Větrné podmínky ve výšce 100 m, podmínky pro standardní větrné elektrárny - ve výstavbě vymezená AOV45 Bušanovice disponuje zhruba polovinu maximálně dosahované rychlosti větru v mls v České Republice (barevná	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					škála od 3 do 10) - např. obec Bušanovice 5,51 mls, Tvrzice 5,23 mls, Bohunice 5,16 mls, Předslavice 5,47 mls. Totožné parametry na rozlohu území 2,5 km' a umístěni zdrojů energie o požadovaném výkonu 3 000 MW jistě splňuje mnoho lokalit na území České republiky. Současně i podle dostupné mapy Větrné podmínky ve výšce 100 m, podmínky pro standardní větrné elektrárny - ve výstavbě jsou i na jiných územích měřeny totožné nebo vyšší hodnoty rychlosti větru, přesto v těchto lokalitách nejsou vymezeny akcelerační oblasti, nedochází tak k omezeni vlastnických práv vlastníků ve všech podobných lokalitách nacházejících se na území České republiky, ale jen ve vymezovaných akceleračních oblastech. Vzhledem ke skutečnosti, že ve vymezované oblasti AOV45 Bušanovice neproběhlo dlouhodobé měřeni síly větru a jeho vyhodnoceni nezávislým akreditovaným odborníkem, uplatňuji připomínku, zda byla dostatečně úplně zjištěna, posouzena a následně vyhodnocena dlouhodobá rychlost větru v místě vymezované AOV45 Bušanovice, zda existuji dostatečně úplná data potvrzující vhodnosti území vymezované akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice z hlediska větrné energetiky a současně dostatečné záruky udržitelné ekonomiky budoucího plánovaného projektu výstavby osmi VTE- na základě uvedeného vyvstávají otázky, nakolik bude provoz budoucí VTE ve vymezené AOV Bušanovice rentabilní, zda a v jakém horizontu se vrátí náklady spojené s výstavbou, provozem a údržbou VTE a zda hodnota vyrobené el. energie v průběhu životnosti VTE přinese větší přínos pro Českou Republiku, než jaké budou negativní dopady spojené s narušením krajinného rázu, kdy dojde k přeměně přírodního území na průmyslovou energetickou plochu, k narušení ekologické stability krajiny a negativnímu vlivu na obyvatele území a jejich zdraví. Současně v souvislosti s výše uvedeným vznáším připomínku, že nebylo postupováno v souladu s článkem 3 odst. 1 listiny základních práv a svobod, dle kterého jsou základní práva a svobody zaručeny všem bez rozdílu, protože vymezením akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice dochází k nedůvodnému zvýhodnění budoucích investorů v postaveni účastníků stavebního řízeni, kdy v důsledku vymezení akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice bude probíhat stavební řízeni ve zjednodušeném režimu, kdy nebude pro záměry v akcelerační oblasti zpravidla nutné provést posouzeni vlivů na životní prostředí (EIA). Jako vlastník pozemku, tedy i možný účastník budoucího stavebního řízeni, nepovažuji za správné, že budoucí investoři budou muset splnit pouze podmínky stanovené v průběhu vymezení akcelerační oblasti, a k nim se vztahující zmírňující opatřeni, nedojde-li v čase k významným změnám v území. Odhlédneme-li od skutečnosti, že podmínky a zmírňující opatření stanovené v průběhu vymezení akcelerační oblasti jsou neúplné a nedostatečné, lze zcela s jistotou konstatovat, že v současné době ve zpracovaném návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není definováno, co se považuje za významnou změnu v území, není definováno v “jakém čase", není definováno, kdo bude posuzovat, že k významné změně území došlo a na základě jakých podkladů. Vzhledem k nezvratnosti zahrnutí akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice po odsouhlaseni změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky do jednotlivých územních plánů obci Bušanovice, Předslavice, Tvrzice a Bohunice uplatňuji připomínku ke stanoveni závazného postupu pro definováni a následné řešeni významných změn v území pro následnou praxi. 8. Snížení ceny pozemků a nemovitosti Přestože z výsledků analýzy zpracované v 06/2025 vyplývá, že přítomnost větrných elektráren nemá statisticky významný negativní dopad na ceny nemovitosti v okolních obcích (SLAVATA, David, aj. Vliv větrných elektráren na ceny nemovitosti v Česku, Praha: Komora obnovitelných zdrojů energie, Česká společnost pro větrnou energii, 2025-06), je nutné konstatovat, že v rámci studie bylo porovnáváno pouze 6 dvojic obci České republik, kdy nejvyšší výška VTE (rotor/náboj) činila 110/125 m. V AOV45 Bušanovice je stanovena výška budoucích VTE 250 m, kdy tato hodnota 250 m nebyla v předmětné studii žádným způsobem hodnocena. Studie autorů Carsten Andersen a Timo Hener působících na Katedře ekonomie a podnikové ekonomiky, Aarhusská univerzita, Fuglesangs Aile 4, 8210, Aahus, Dánsko a v Centru pro výzkum v energetice založená na 2,4 milionech transakci s nemovitostmi a 6 878 VTE ukazuje silné negativní dopady na ceny nemovitosti. U turbín vysokých nad 120 m byl zjištěn pokles hodnoty nemovitostí až o 12% ve vzdálenosti 1 km a přibližně 10% ve vzdálenosti 2 km. Shadow flicker efekt (blikání stínu lopatek přes okna a obytný	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					prostor), který VTE způsobuji až do okolí 2 km vede k dodatečnému poklesu hodnoty nemovitosti o přibližně 7,7-8,1%. Současně uvádím, že v Odůvodněni změny Č.2 územního rozvojového plánu textové části bodu II.1.b. (7) g) je konstatováno: ‚podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu- řešeni těchto úkolů nebylo zadáno v rámci Změny č. 2 ÚRŘ vymezeni akceleračních oblastí respektuje zejména plochy pro bydlení v rámci sídel, kterých se vymezení týká." z uvedeného vyplývá, že v rámci schvalováni AOV45 Bušanovice nebyly posouzeny kritéria vlivu AOV 45 Bušanovice na sídelní strukturu okolních obci, jejich rozvoj a kvalitní bydlení. Nebylo dostatečně posouzeno, zda v důsledku vymezeni akcelerační oblasti (kdy dojde k narušeni krajinného rázu venkovské krajiny) dojde ke zhoršeni kvality života v přilehlých obcích (hluk, stroboskopický efekt, vibrace), Nebylo vyhodnoceno, zda v důsledku vymezeni AOV45 Bušanovice nebude ubývat zájem o trvalé bydlení v přilehlých obcích, které se již tak potýkají s nepříznivým demografický vývojem a s nezájmem mladých lidi zůstávat na vesnici z důvodu ztíženého pracovního uplatněni. Současně není řešeno, zda vymezením AOV45 Bušanovice v okolních obcích nebude ubývat zájem o rekreaci (chalupy, agroturistika). Pokud dojde vlivem vymezeni AOV45 Bušanovice k odlivu obyvatel z přilehlých obci, bude ubývat i základní občanská vybavenost obci (obchod, školka, doprava), čímž se ještě více zhorši podmínky života obyvatel obci v okolí vymezené AOV45 Bušanovice. Na základě porovnáni výše uvedených studii a vzhledem k tomu, že při vymezováni akcelerační oblasti nebyly posuzovány podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace, mám jako vlastník pozemku důvodnou pochybnost o tom, zda nedojde v důsledku vymezeni AOV 45 Bušanovice, kde je povoleno realizovat VTE s výškou 250 m, k negativnímu dopadu na cenu mé nemovitosti Proto jako vlastník pozemku nacházejícího se v AOV45 Bušanovice vznáším připomínku, že mé vlastnické právo je dotčeno negativním dopadem na cenu nemovitosti v důsledku vymezeni akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice. 9. Nesoulad se zákonem č. 258/2000O Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů Dle § 2 zákona č. 258/2000o Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen “zákon o ochraně veřejného zdraví") je ochrana a podpora veřejného zdraví veřejným zájmem, kdy je povinnosti státu a orgánů ochrany veřejného chránit obyvatelstvo před riziky prostředí. a) Hluk z provozu turbín ○ Uvedeno: “Předpokládaný zdroj hluku max. 106 dB na jednu VTE, požadavek na vzdálenost od obytné zástavby min. 500 m (předpokládaná hluková zátěž v takové vzdálenosti cca 37 dB). Není předpoklad překračování hlukových limitů, možnost obtěžováni v okrajových částech zástavby v noční době. Vlivy na veřejné zdraví zanedbatelné. "Jde o prosté konstatováni předpokladu. VTE s výškou 250 m, výkonem 5,0 MW může být zdrojem hluku 106 dB až 110 dB. Hlukové limity řeší nařízeni vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibraci ○ Chráněný venkovní prostor (6:00-22:00) cca 50-55 dB ○ Chráněný venkovní prostor (22:00-6:00) cca 40-45 dB ○ Chráněný vnitřní prostor (6:00-22:00) cca 40 dB ○ Chráněný vnitřní prostor (22:00-6:00) cca 30 dB	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tabulka: hladina hluku 500 m od VTE LwA větrné turbíny | Vzdálenost ke zdroji | Hladina venku Lp | Komentář k limitu venku 106 dB | 500 m | ~41 dB | těsně nad nočním limitem 40 dB 108 dB | 500 m | ~43 dB | nad nočním limitem, pod denním 50 dB 110 dB | 500 m | ~45 dB | výrazně nad nočním, pod denním 50 dB Není brána v potaz tónová složka (může vzniknout při určitých otáčkách, při rezonanci, opotřebením převodovky, poruchou ložiska) Tabulka: hladina hluku 500 m od VTE + tónová složka Akustický výkon LwA | Lp v 500 m (bez tónu) | Lp + tónová složka | Komentář 106 dB | 41 dB | 46 dB | nad nočním limitem 40 dB 108 dB | 43 dB | 48 dB | výrazně nad nočním limitem 110 dB | 45 dB | 50 dB | už i blízko denního limitu 50 dB Na základě výše uvedeného vznáším připomínku, že v rámci návrhu zrněny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky byly podhodnoceny předpokládané zvukové limity pro chráněný venkovní prostor v nočních hodinách (22:00-6:00) a vyjádření “Vlivy na veřejné zdraví zanedbatelné. " považuji za nepravdivé a nedostatečně prokázané. b) Kontaminace okolí VTE respiračními mikročásticemi o Kontaminace okolí VTE respiračními mikročásticemi ze skelných vláken/plastů, ze kterých jsou vyrobeny listy rotorů VTE, v důsledku erodujicich kompozitních materiálů. jedná se o velmi malé částice nesoucí toxické látky, které mohou proniknout hluboko do plicních sk|ieků člověka (zvířat) vznáším připomínku, že nebylo v rámci návrhu změny č. 2 Uzemniho rozvojového plánu České republiky žádným způsobem řešeno. C) Osvětlení o V rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky řešeno je Osvětleni V Opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice je osvětleni řešeno pouze s odkazem na ptáky a hmyz, jako by neexistoval dopad na ostatní živé bytosti včetně člověka. V území AOV45 Bušanovice vzroste míra světelného smogu (umělého osvětleni, které narušuje přirozenou trnu), což může v důsledku ovlivnit biorytmy živých organismů (tedy i člověka). K tomuto dojde v území, kde dosud nebylo osvětleni potřeba, tedy v území dosud světelným smogem nezasaženém (les, louka, pole bez elektrifikace). Vznáším připomínku, že nebyl dostatečně posouzen vliv světelného smogu. d) Stroboskopický efekt	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ V rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky řešeno je Osvětleni V Opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice je stroboskopický efekt řešen pouze požadavkem na zpracováni studie působeni stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutno dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin za rok. Již toto konstatováni je důkazem, že shadow flicker efekt, který má nepříznivé účinky na zdraví a psychiku člověka vznikne, pouze bude omezen na dobu 30 hodin za rok. Není uvedeno kdo, jakým způsobem a či na čí pokyn se bude omezovat provoz turbiny. Vznáším připomínku, že zhotoveni studie a vymezeni VTE, u nichž je nutno dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin za rok po výstavbě vte, není dostatečné řešeni vlivu shadow flicker efektu na obyvatele okolních obci. e) Nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a vibrace ○ Vznáším připomínku, že nebyl v rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky řešen dopad nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na zdraví obyvatel okolních obci (respektive i ostatních živých bytosti). Provoz VTE může negativně ovlivnit spánek (hluboké fáze REM), což vede k pocitu únavy, podrážděnosti, stresu a úzkosti. V důsledku poruch spánku mohou vznikat psychické problémy. Nezávislé lékařské studie ukazuji negativní vliv VTE na vnitřní ucho, kardiovaskulární systém. Na základě výše uvedeného vznáším připomínku, že v rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky nebyla řádně vyhodnocena zdravotní rizika pro obyvatele obci v okolí vymezované AOV45 Bušanovice tak, jak je vymezeno zákonem č. 258/2000o Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. 10.Riziko pádu úlomků lopatek VTE Vzhledem k plánované výšce rotorů VTE 250 m lze důvodně předpokládat zvýšenou pravděpodobnost zásahu bleskem (výškou převyšuji okolní krajinu, konstrukce umožňuje vznik výboje). Odhlédneme-li od skutečnosti, že v důsledku úderu blesku může dojit k požáru VTE (požár je prakticky nehasitelný), může v důsledku požáru nebo v důsledku havárie zapříčiněné erozi listů lopatek (praskliny) docházet k odletu úlomků lopatek VTE do okolí. Katedrou strojního inženýrství, University of the Paciňc, Stockton, Kalifornie, USA a Národním centrem větrných technologii, národní laboratoři pro obnovitelné zdroje energie, Golden, Colorado, USA byla provedena a následně publikována (22.02.2018) analýza za účelem stanoveni rizika, které představuji úlomky větrných turbin pro silnice a budovy. Výsledky analýzy ukázaly, že odstup od hranice pozemku ve výši dvojnásobku celkové výšky turbiny je přijatelný, odstup od obytných budov by však měl být zvýšen na 3,5násobek celkové výšky turbiny, aby bylo dosaženo přijatelného rizika. V návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR je stanovena hranice vymezovanéAOV Bušanovice ve vzdálenosti 500 m od obytných budov. Vzhledem k plánované výšce rotorů VTE 250 m činí 3,5 násobek plánované výšky turbiny 875 m. (250x3,5). Při zpracováni návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není posouzena a dostatečně vymezena vzdálenosti jednotlivých rotorů VTE od okolních obytných budov a místních komunikaci Předslavice-Újezdec, Předslavice-Všechlapy, Předslavice-Tvrzice, Předslavice-Bušanovice a příjezdovou komunikaci ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 (Předslavice- Újezdec) pod vrcholem Bičoňovec z hlediska možného dopadu úlomků lopatek VTE v případě havárie VTE. V Opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zmírňující opatřeni pro povoleni a provedeni záměrů OZE není pro navazující stavební řízeni řešena bezpečná vzdálenost rotorů VTE od obytných budov a komunikaci. Na základě výše uvedeného uplatňuji připomínku, že nebyla dostatečně posouzena podmínka bezpečné vzdálenosti jednotlivých rotorů VTE od obytných budov a místních komunikaci z důvodu rizika pádu úlomky rotorů větrných turbín v případě havárie na budovy okolní obytné zástavby a místní komunikace a že nebyla v souvislosti s možným ohrožením padajícími částmi rotoru vymezena bezpečná hranice (875 m) rotoru VTE od obytných budov. 11.Riziko odhozu ledu z větrných turbín	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Studie provedená Sumita Biswas, Peter Taylor a jim Salmon působící v Země a vesmírné vědy a inženýrství, York University, Toronto, Kanada a Zephyr North Canada, Burlington, Ontario, Canada publikovaná 17.11.2011 uvádí, že námraza vzniká na větrných turbinách v nadmořských výškách nad 600 m n. m. Výsledkem studie bylo zjištěni, že kompaktní úlomek ledu o hmotnosti 1 kg mohou doletět až 350 m od základy turbiny VTE. V akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice je plánována výška horní úvratě rotoru maximálně 800-850 m n. m., proto je zde důvodný předpoklad vzniku ledové námrazy. Při zpracováni návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není dostatečně posouzen vliv nadmořské výšky na vznik námrazy na rotorech VTE (odhoz ledu z vte) a jejího vlivu na okolní místní komunikace přěds|avice-újezdec, Předslavice Všechlapy, Předslavice-Tvrzice, Předslavice-Bušanovice a příjezdovou komunikaci ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 (Předslavice- Újezdec) pod vrcholem Bičoňovec. V Opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zmírňující opatřeni pro povoleni a provedeni záměrů OZE není pro navazující stavební řízeni řešena vzdálenost rotorů VTE od místních komunikaci ani žádná další opatřeni pro VTE v případě vzniku námrazy. Zejména posouzeni vlivu vzdálenosti rotoru VTE na příjezdovou komunikaci ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 (Předslavice- Újezdec), kdy tato komunikace zajišťuje v zimních měsících jedinou příjezdovou komunikaci ve směru od Strakonic, protože v zimních měsících je díky nepříznivým klimatickým podmínkám, vysokému sklonu kopce a sněhovým jazykům nesjízdná komunikace Bušanovice-Předslavice (silnice č. 1446). Není tudíž v Podmínkách a zmírňujících opatřeni pro povolení a provedeni záměrů OZE vyloučeno, že nebude ohrožena kvalita života osob v obci Bušanovice tím, že nebude možno komunikaci ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 v zimních měsících používat v důsledku provozu namrzlého rotoru VTE umístěné v její blízkosti, kdy vlivem výšky vte 250 m, rotujících lopatek mohou ocHétajici kusy ledu z lopatek rotoru VTE ohrožovat projíždějící vozidla. Na základě výše uvedeného uplatňuji připomínku, že nebyla posouzena a dostatečně vymezena podmínka vzdálenosti jednotlivých rotorů VTE od místních komunikaci z důvodu rizika, které představuji úlomky ledu z lopatek větrných turbin v období vzniku námrazy pro místní komunikace, ani nebyla pro budoucí stavební řízeni vymezena jiná adekvátní podmínka řešící námrazu lopatek rotorů. 12. Bateriová úložiště U VTE hrozí zvýšené riziko požáru, kdy jej nelze z technických a bezpečnostních důvodů prakticky hasit a hrozí pád hořící části turbiny VTE (viz. bod 10 Riziko pádu úlomků lopatek VTE). V důsledku poškození bateriového úložiště z důvodu pádu hořící části turbiny VTE může dojit k poškození bezpečnostních prvků bateriového úložiště (záchytných systémů proti úniku nebezpečných látek, protipožárních kontejnerů apod.), které zabraňuji v případě havárie úniku nebezpečných látek (např. elektrolytu) do okolní půdy a vod. Při zpracováni návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není dostatečně posouzena vzdálenost VTE a bateriového úložiště z hlediska provozní a požární bezpečnosti. V Opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblastAOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zmirňujicí opatřeni pro povoleni a provedeni záměrů OZE není pro navazující stavební řízeni řešena vzdálenost VTE a bateriového úložiště z bezpečnostního hlediska a z hlediska požární bezpečnosti. Na základě výše uvedeného uplatňuji připomínku, že nebyla posouzena a dostatečně vymezena podmínka vzdálenosti jednotlivých rotorů VTE od bateriového úložiště z důvodu bezpečnostního hlediska (přistup osob, techniky v) a z důvodu hlediska požární bezpečnosti. VI. Návrh řešeni S ohledem na výše uvedené skutečnosti navrhuji, aby: pozemek parč. č. 1293/4, katastrální území 616273 Bušanovice, parč. č. 56/2, katastrální území 734497 Všechlapy u Volyně, parč. č. 31/4, katastrální území 734497 Všechlapy u Volyně, parč. č. 40/3, katastrální území 734497 Všechlapy u Volyně, parč. č. 47, katastrální území 734497 Všechlapy u Volyně byly vypuštěny z vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny, včetně dalších okolních pozemků [parč. č. 1350/21, parč. č. 1293/3, parč. č. 1350/3, parc. č. 1350/22, parc. č. 1293/5, parc. č. 1293/8, katastrální území 616273 Bušanovice, parč.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					č. 35/2, parč. č. 35/1, parč. Č. 31/9, parč. Č. 31/10, parč. Č. 40/3, parč. Č. 31/8, parč. Č. 51, parč. Č. 31/7, parč. Č. 31/3, , parč- č. 56/1, , parc. č. 20/1,katastrální území 734497 Všechlapy u Volyně], které tvoří s pozemky v mém vlastnictví jeden územně funkční celek nebo aby bylo vymezení akcelerační oblasti upraveno tak, aby se na tyto pozemky nevztahovalo, a to ani žádnými druhotnými důsledky. VII. Závěr Žádám, aby byla tato připomínka řádně posouzena a přezkoumatelně vypořádána, a to s ohledem na ochranu vlastnických práv a legitimních očekáváni dotčeného vlastníka.	
10758.	Lucie Maňáková	MMR-48723-2026-81	99czzi	AOV85	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (AOV) Vymezení území dotčeného připomínkou: Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr pro větrné elektrárny, vymezená v návrhu Změny č 2 Územního rozvojového plánu, zejména v území obci Cítov, Dolní Beřkovice, Horní Počaply, Kostomlaty pod Řípem a Libkovice pod Řípem, a její širší krajinné souvislosti v údolí Labe, v okolí Liběchova, Mělníka a hory Říp. Text připomínky: Nesouhlasím s vymezením akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr pro větrné elektrárny v předložené podobě. Žádám, aby akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr nebyla v navržené podobě schválena, případně aby byla z návrhu vypuštěna, zásadně přepracována a znovu projednána s dotčenými obcemi, vlastníky a veřejnosti. Připomínka směřuje zejména proti nedostatečnému vypořádáni dopadů na krajinný ráz, kulturně-historické hodnoty území, vizuální vazby na horu Říp, údolí Labe, Liběchov a Mělník, dále proti nedostatečnému posouzení dopadů na ptáky, netopýry, zemědělskou krajinu, ÚSES, zeleň mimo les, hluk, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy. Odůvodněni uplatněné připomínky: Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr považuji za nevhodně vymezenou zejména z důvodu mimořádného krajinného, kulturně-historického a symbolického významu dotčeného území. Samotná dokumentace SEA uvádí, že hodnocené území se vyznačuje výrazným krajinným a kulturně - historickým významem v rámci údolí Labe a jeho širšího okolí. V širším území do 15 km jsou zmiňovány mimořádně významné dominanty, zejména hora Říp s rotundou sv. Jiří, areály klášterů, historická zástavba Mělníka a Liběchova a vodohospodářské stavby na Labi. Dokumentace současně označuje za zásadní hodnotu území jedinečný prostor Labe s komponovanou krajinou u Liběchova a vizuální vazby na Říp jako jednu z nejvýznamnějších krajinných dominant v České republice. Právě tato skutečnost podle mého názoru vylučuje, aby bylo území označeno za vhodné pro zrychlené povolováni větrných elektráren. Hora Říp není běžnou krajinnou dominantou, ale místem mimořádného kulturního, historického a symbolického významu. jakýkoli zásah vysokými technickými stavbami do jejího pohledového okolí musí být posuzován mimořádně přísně, nikoli usnadněn zařazením do akcelerační oblasti. Dokumentace SEA sama uvádí, že větrné elektrárny by zde mohly narušit krajinnou scenérii, zejména ve vztahu k zámeckému areálu v Liběchově a k panoramatům údolí Labe, Takové konstatováni považuji za zásadní. Pokud již samotná dokumentace připouští možnost narušeni krajinné scenérie, nemělo by být území předem zařazeno do režimu zrychleného povolování. Za nedostatečné považuji také to, že navržená zmírňující opatření jsou v dokumentaci označena jako dostačující, aniž by bylo přesvědčivě doloženo, že vysoké větrné elektrárny v krajině s vazbou na Říp, Liběchov, Mělník a údolí Labe nepoškodí dlouhodobě krajinný obraz území. Omezeni výšky větrných	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna.

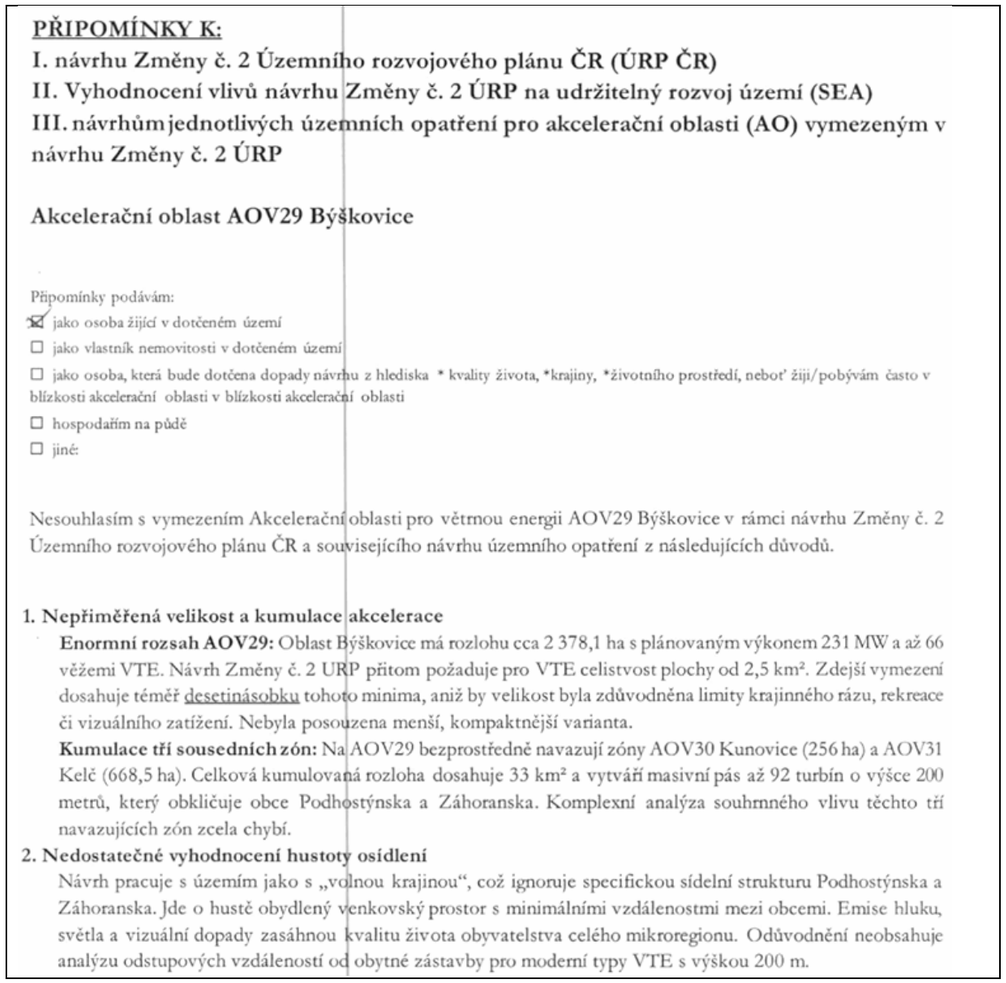
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					elektráren na 200 m podle mého názoru samo o sobě neřeší podstatu problému. I stavba této výšky představuje v otevřené krajině výraznou technickou dominantu, která se může uplatnit v dálkových pohledech a změnit charakter území na desítky let Upozorňuji také na dopady na přírodu a biologickou rozmanitost, Dokumentace SEA uvádí, že v území a jeho okolí se nacházejí druhy citlivé na větrné elektrárny, včetně ptáků a netopýrů. Záměry větrných elektráren mohou být spojeny s rušením, bariérovým efektem při přeletech, ztrátou vhodných biotopů a rizikem kolizi s lopatkami. Skutečnost, že dokumentace navrhuje zmírňující opatření, podle mého názoru neznamená, že je území vhodné pro přednostní a zrychlený režim povolováni. Dále upozorňuji na možné dopady na hluk a stroboskopický efekt. Dokumentace připouští potřebu hlukové studie a studie stroboskopického efektu pro obytnou zástavbu. To potvrzuje, že tyto vlivy nejsou bezvýznamné a že se jimi bude nutné zabývat v navazujících řízeních. Právě proto považuji za nevhodné, aby bylo území již nyní označeno za akcelerační oblast. Za problematické považuji také související infrastrukturu. Větrné elektrárny nelze posuzovat pouze jako jednotlivé stožáry. Každý takový záměr vyvolává potřebu přístupových komunikací, manipulačních a montážních ploch, kabelových tras, zařízení pro ukládáni elektřiny a dalšího technického zázemí. Tyto zásahy mohou dále členit krajinu, ovlivnit zemědělské hospodařeni, zeleň mimo les, prostupnost krajiny, vodní režim a celkový charakter území. Nesouhlasím s tím, aby byly tyto dopady řešeny až v navazujících řízeních v situaci, kdy už bude území předem zařazeno do akcelerační oblasti. Rozhodnuti o vymezeni akcelerační oblasti je samo o sobě zásadním územně plánovacím krokem, který může významně ovlivnit budoucí rozhodováni v území. Proto musí být už v této fázi jasně, úplně a srozumitelně vypořádáno, zda je dané území pro takový režim skutečně vhodné. Zvlášť" žádám o vypořádání těchto otázek: o zda je vymezeni AOV85 Nový Dvůr slučitelné s ochranou krajinného rázu údolí Labe, Liběchova, Mělníka a pohledových vazeb na horu Říp, o zda bylo dostatečně posouzeno, jak se větrné elektrárny projeví v dálkových pohledech na Říp a z Řípu, o zda byly dostatečně posouzeny dopady na kulturně-historické dominanty v širším území, o zda lze vysoké technické stavby považovat za přijatelné v území, jehož zásadní hodnotou je podle samotné dokumentace komponovaná krajina u Liběchova a vizuální vazby na Říp, o zda byly dostatečně posouzeny dopady na ptáky, netopýry, ÚSES, zeleň mimo les a biologickou rozmanitost, o zda byly dostatečně posouzeny hlukové dopady a stroboskopický efekt na obytnou zástavbu, o zda byly posouzeny dopady související infrastruktury, zejména přístupových komunikaci, manipulačních ploch, kabelových tras a zařízení pro ukládání elektřiny, o a zda byly zvažovány méně citlivé lokality, zejména již zatížená území, průmyslové areály, brownfieldy nebo jiné plochy bez tak významných krajinných a kulturně-historických vazeb. Z uvedených důvodů žádám, aby Ministerstvo pro místní rozvoj tuto připomínku řádně vypořádalo a aby akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr nebyla v navržené podobě schválena. Navrhuji, aby byla oblast z návrhu vypuštěna, případně zásadně přepracována, zmenšena a znovu projednána s dotčenými obcemi, vlastníky a veřejností až po doplněni podrobného posouzení dopadů na krajinný ráz, kulturní hodnoty, přírodu, obyvatele a související infrastrukturu.	
10759.	RWC VTE 08 s.r.o. (jednatel Ing. Petr Polívka)	MMR-48724-2026-81	99cv	AOV40	Věc: Žádost o navýšení výškového limitu pro VTE v akcelerační zóně AOV40 v obcích Ryžoviště a Lomnice, případně vyjmutí těchto obcí z akcelerační zóny Vážení, obracím se na Vás jménem společnosti RWC VTE 08 s.r.o. v návaznosti na probíhající proces přípravy a vymezování akceleračních zón pro rozvoj obnovitelných zdrojů energie, konkrétně zóny AOV40 (dále jen „AZ“). Naše společnost v této lokalitě dlouhodobě a v úzké koordinaci na základě platných smluv s	**Neakceptováno.** Výškový limit pro větrné elektrárny stanovený v územním opatření pro AOV40 Lomnice vychází z výsledků biologického posouzení a vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP). Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					obcemi Ryžoviště a Lomnice a vlastníky dotčených pozemků připravuje projekt výstavby větrných elektráren. Na základě nových informací ohledně právního a procesního nastavení akceleračních zón jsme však nuceni reagovat na aktuální podobu návrhu této zóny. Dle těchto informací je výškový limit stanovený v rámci akcelerační zóny absolutní a nadřazený jiným zákonným povolením či navazujícím rozhodnutím v rámci celého povolovacího procesu. Tato situace bohužel vytváří pro námi připravovaný projekt překážku, která zásadně ohrožuje jeho další pokračování. Z tohoto důvodu si Vás dovolujeme požádat o jednu z následujících úprav: A) Navýšení výškového limitu pro VTE v rámci akcelerační zóny AZ na 200 metrů. Současný stanovený limit v hodnotě 185 metrů staví připravovaný záměr do kritické situace. Moderní a efektivní technologie VTE, které jsou optimální pro větrný potenciál v této lokalitě a které v projektech uvažujeme, tento limit z technologických důvodů přesahují. Stávající podoba zóny by tak paradoxně vedla k faktickému zmaření celého záměru, přestože je rozvoj větrné energetiky v dotčených obcích ze strany obcí i veřejnosti podporován. V této konkrétní lokalitě máme již zpracované hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb. a odborný posudek vlivu záměru na krajinný ráz na celkovou výšku 200 m nad terénem – oboje s kladným výsledkem. B) Vyjmutí obcí Ryžoviště a Lomnice z akcelerační zóny Pokud by navýšení limitu v rámci zóny AZ nebylo možné, žádáme jako alternativu o úplné vyjmutí území obce z této zóny. V takovém případě bude projekt posuzován standardní schvalovací cestou, kde výškové parametry projdou individuálním posouzením, a existence akcelerační zóny nebude pro projekt představovat překážku. Věříme, že schválení jedné z těchto variant pomůže zabránit zbytečnému zablokování připravovaného záměru a umožní úspěšné dokončení projektu, který přinese dlouhodobý užitek jak samotným obcím a jejich občanům, tak i cílům České republiky v oblasti OZE. Předem Vám děkujeme za ochotu zabývat se našimi podněty a jsme připravení s Vámi spolupracovat při případných úpravách AZ.	výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Výškové limity v územních opatřeních jsou součástí podmínek vymezení akceleračních oblastí a představují výsledek komplexního posouzení vlivů na životní prostředí, krajinný ráz a ochranu chráněných druhů pro konkrétní lokalitu. Navýšení výškového limitu z 185 m na 200 m v AOV40 by vyžadovalo opakování biologického posouzení a případně i změnu vyhodnocení vlivů na životní prostředí; nelze jej provést pouze na základě žádosti investora, byť doprovázenou odbornými posudky vztahujícími se k větrným podmínkám a technické efektivitě záměru. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření, včetně stanoveného výškového limitu. Požadavek na vyjmutí obcí Ryžoviště a Lomnice z akcelerační oblasti za účelem postupu standardní schvalovací cestou s individuálním posouzením výškových parametrů není důvodem pro změnu vymezení AOV40. Akcelerační oblasti jsou nástrojem územního plánování na celostátní úrovni, jehož cílem je vytvoření předvídatelného a zrychleného prostředí pro povolování OZE; vyjmutí konkrétní části území ve prospěch jednoho investorského záměru by bylo v rozporu s účelem tohoto nástroje. Podmínky územního opatření, včetně výškového limitu, platí pro území akcelerační oblasti jako celek a jsou závazné pro všechny záměry v ní umístěné.
10760.	Hana Kuželková	MMR-48725-2026-81	99ci 99czi	AOV25 AOV55	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu – nesouhlas se zařazením akceleračních zón AOV25 Zahrádka a AOV55 Líšťany. Jako dotčená veřejnost / obyvatelka dotčeného území / zástupkyně samosprávy tímto ve stanovené lhůtě podávám zásadní připomínku proti zařazení a akceleračních zón AOV25 Zahrádka a AOV55 do návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky (ÚRP). Požaduji úplné vyřazení obou akceleračních zón z návrhu Změny č. 2 ÚRP z důvodu jejich závažných negativních dopadů na přírodu, krajinu, chráněné druhy živočichů, vodní režim území, krajinný ráz, kvalitu života obyvateli práva územních samospráv a dotčené veřejnosti. 1. Zásadní střet s ochranou evropsky významných lokalit Natura 2000 Předložené posouzení vlivů na lokality Nátura 2000 nedostatečně a nesprávně vyhodnotilo možné dopady zóny AOV25 na evropsky významnou lokalitu Hůrky (CZ0325002). Výstavba průmyslových větrných elektráren o výšce až 250 metrů vyžaduje masivní hlubinné betonové zakládání stožárů a rozsáhlé terénní zásahy. Tyto zásahy představují reálné riziko narušení podzemního hydrologického režimu a pramenišť, která napájejí přechodová rašeliniště a slatiniště v EVL Hůrky.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Akcelerační oblasti v souladu se ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno jako součást VVURÚ v souladu s § 45i zákona č.

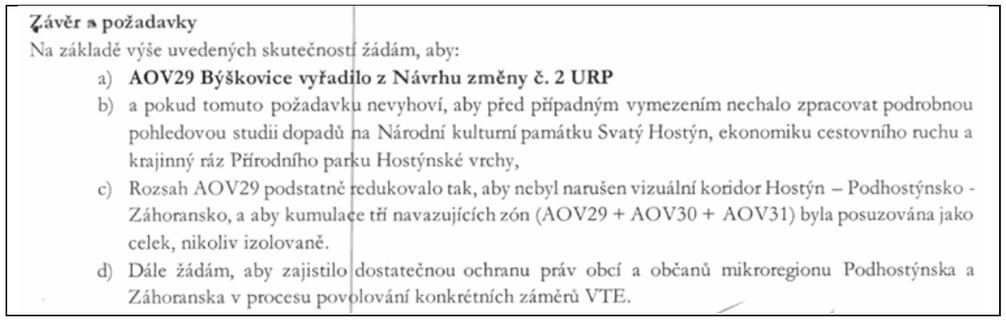
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tím je přímo ohrožen předmět ochrany této evropsky významné lokality, konkrétně kriticky ohrožený mech srpnatka ferméžová (Hamatocaulis vernicosus), ale i další citlivé druhy ostřic, suchopýrů, rašelinišť, chráněné masožravé rostliny rosnatky okrouhlolisté, skokanů, čolků, vážek a mokřadních motýlů. Stanovisko SEA, které tento vliv bez dalšího vylučuje, považuji za věcně nedostatečné a nepřesvědčivé, neboť postrádá podrobné hydrogeologické posouzení a dostatečné vyhodnocení rizik dlouhodobého ovlivnění vodního režimu. Největší hrozbou je odvodňování, změna vodního režimu a nevhodné hospodaření. 2. Ohroženi evropsky chráněných druhů - netopýrů Oficiální dokumentace k zónqAOV25 sama připouští negativní vliv a riziko kolizi pro EVL Natura 2000 Všeruby - kostel (CZ0323647), jejímž předmětem ochrany je netopýr velký. Zóna AOV25 se nachází v primárním lovišti a přeletovém koridoru tohoto zvláště chráněného druhu. Vymezení akcelerační zóny v území s prokazatelným negativním vlivem na populaci evropsky chráněného savce s cca 1000 jedinci je v přímém rozporu s cíli směrnice Rady 92/43/EHS o stanovištích a s principem prevence v ochraně přírody. Oficiální naturové posouzení ÁOV25 výslovně varuje, že může docházet ke kolizi jedinců s rotujícími listy VTE. 3. Ignorování výskytu kriticky ohrožených druhů ptáků V dotčeném území a jeho bezprostředním okolí prokazatelně hnízdi a loví luňák červený (Milvus milvus - kriticky ohrožený druh) a luňák hnědý (Milvus migrans - ohrožený druh), čáp černý. Luňák červený vykazuje specifické lovecké chování, při kterém sleduje terén pod sebou a nevnímá pohyb rotujících listů větrných elektráren. Severní Plzeňsko přitom patří mezi významné oblasti jeho výskytu a hnízdění v České republice. Lokalita vykazuje mimořádnou citlivost vůči rozvoji větrné energetiky, a to i podle metodických doporučení České společnosti ornitologické. Umístění akceleračních zón AOV25 a AOV55 by mohlo vést k významnému a nevratnému ohrožení místní hnízdní populace těchto zvláště chráněných druhů. 4. Nedostatečné posouzení kumulativních a synergických vlivů zón AOV25 a AOV55 Akcelerační zóny AOV25 a AOV55 tvoří geograficky i funkčně propojené území. jejich vzájemná blízkost znamená, že dopady plánovaných průmyslových větrných elektráren nelze posuzovat odděleně. Předložená dokumentace však nedostatečně hodnotí kumulativní a synergické vlivy obou zón, zejména ve vztahu k: · migračním trasám ptáků a netopýrů, · fragmentaci krajiny, · světelnému smogu, · hlukové zátěži, · narušení krajinného rázu, · zásahům do hydrologických poměrů území, · a celkovému zatížení ekosystémů severního Plzeňska. Současné působení více soustav větrných elektráren v sousedících lokalitách může vést k násobení negativních vlivů, které nebyly dostatečně odborně a komplexně vyhodnoceny. Takový postup je v rozporu s požadavky směrnice SEA, principem předběžné opatrnosti i ustálenou judikaturou správních soudů, podle níž musí být kumulativní vlivy záměrů posouzeny komplexně a nikoliv izolovaně. 5. Narušení krajinného rázu, světelné znečištění a ohrožení biodiverzity Plánovaná výstavba větrných elektráren o výšce až 250 metrů představuje mimořádně závažný zásah do krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a to zejména s ohledem na blízkost Přírodního parku Horní Střela a zachovalý charakter krajiny severního Plzeňska.	114/1992 Sb. Vlivy na EVL Hůrky (CZ0325002), včetně potenciálního ovlivnění hydrologického režimu pramenišť, rašelinišť a slatinišť a s nimi vázaných zvláště chráněných druhů, byly předmětem biologického posouzení a VVURÚ. Oblasti AOV25 Zahrádka a AOV55 Líšťany byly vymezeny s ohledem na výsledky těchto hodnocení; konkrétní podmínky ochrany jsou zahrnuty v územních opatřeních. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Kolizní riziko pro netopýra velkého a výskyt luňáka červeného a dalších ohrožených druhů ptáků byly v rámci biologického posouzení a VVURÚ zohledněny. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Hodnocení zahrnuje také vzájemné vazby sousedních akceleračních oblastí, včetně AOV25 a AOV55, a jejich společné vlivy na migrační trasy, krajinný ráz, hluk a vodní režim. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; ústavou zaručená samospráva obcí (čl. 8, 100, 101 Ústavy ČR) tím není dotčena. Výsledky místního referenda jsou relevantním vyjádřením vůle obyvatel obce; rozhodnutí o vymezení akceleračních oblastí v ÚRP je však výkonem státní správy na celostátní úrovni a nepodléhá schválení v místním referendu. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Rozměry plánovaných turbín budou mít dominantní a trvale rušivý vliv na charakter otevřené krajiny, přírodní horizonty i estetické hodnoty území. Takto rozsáhlý industriální zásah je neslučitelný s charakterem dosud relativně nenarušené krajiny severního Plzeňska. Významným negativním faktorem je rovněž plánované noční zábleskové značení turbín, které vytvoří trvalý zdroj světelného smogu v území s dosud nízkou úrovní umělého osvětlení. Tento světelný smog může významně negativně ovlivnit populace nočního hmyzu, včetně evropsky chráněného přástevníka kostivalového (Eupiagia quadripunctaria), jehož výskyt je citlivý na změny světelných podmínek a narušeni přirozeného prostředí. Současně nebyly dostatečně posouzeny kumulativní vlivy plánovaných větrných elektráren na krajinný ráz, biodiverzitu a ekoloqickou stabilitu území. 6. Nedostatečné posouzení dopadů na lidské zdraví a kvalitu života obyvatel Předložená dokumentace nedostatečně vyhodnocuje možné dlouhodobé dopady průmyslových větrných elektráren na lidské zdraví a kvalitu života obyvatel dotčeného území. Na veřejném projednávání byly možné zdravotní dopady označeny pouze jako "mírně negativní", aniž by bylo dostatečně reflektováno množství dlouhodobých zkušeností obyvatel žijících v blízkosti větrných elektráren v zahraničí. V různých státech světa jsou opakovaně popisovány obdobné potíže osob dlouhodobě vystavených provozu větrných elektráren, zejména: · poruchy spánku a nespavost, · bolesti hlavy, · chronická únava, · zvýšená psychická zátěž, · stresové a úzkostné stavy, · zhoršení kvality života a užívání bydlení. Závažným problémem je rovněž skutečnost, že hlukové normy a metodiky používané v ČR pro posuzování větrných elektráren byly vytvářeny v době podstatně nižších staveb, zpravidla do výšky přibližně 100-120 metrů a s výrazně nižším výkonem než mají současné průmyslové větrné elektrárny plánované v akceleračních zónách AOV25 a AOV55. Není dostatečně doloženo, že stávající metodiky spolehlivě postihují specifické účinky nizkofrekvenčního hluku a infrazvuku generovaného moderními vysokovýkonnými turbínami o výšce až 250 metrů. Současně upozorňuji, že skutečné hodnoty hluku, vibrací a infrazvuku lze objektivně měřit až po realizaci a uvedeni elektráren (do provozu. Dokumentace však nijak neřeší situaci obyvatel v případě následného prokázání nadměrné hlukové nebo zdravotní zátěže ani neuvádí, jakým způsobem bude stát chránit práva občanů, jejich zdraví a majetek v případě negativních dopadů. V této souvislosti považuji za zásadní uplatnění principu předběžné opatrnosti, který je jedním ze základních principů ochrany Životního prostředí a veřejného zdraví. 7. Negativní sociální a ekonomické dopady na obyvatele území Předložená dokumentace rovněž nedostatečně hodnotí sociální a ekonomické dopady plánovaných větrných elektráren na místní obyvatele. V řadě evropských států i dalších zemi s dlouhodobou zkušenosti s výstavbou průmyslových větrných elektráren jsou opakovaně dokumentovány poklesy hodnot nemovitostí v jejich blízkosti, zhoršená prodejnost stavebních pozemků a omezený zájem o bydlení v dotčených lokalitách, což bylo hrubě popřeno 15.5.2026 při veřejném projednávání Návrhu Č.2 o změně ÚRP. Současně existují případy, kdy finanční instituce nebo realitní subjekty přistupují k financováni nemovitostí v blízkosti rozsáhlých větrných parků výrazně obezřetněji. Tyto dopady mohou mít závažné důsledky pro obyvatele dotčeného území, kteří zde dlouhodobě žijí, investovali do svých domovů a jejichž majetkové hodnoty i kvalita života mohou být významně negativně ovlivněny. Tyto skutečnosti nebyly v dokumentaci dostatečně a objektivně vyhodnoceny.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					8. Nerespektování výsledků místního referenda a principů samosprávy Ministerstvo pro místní rozvoj při vymezováni akcelerační zóny AOV25 nezohlednilo výsledek místního referenda konaného v roce 2023, ve kterém se obyvatelé dotčeného území vyslovili proti výstavbě průmyslových větrných elektráren v dané lokalitě. Přesto byly tyto lokality bez odpovjdajícího vypořádání veřejného nesouhlasu zahrnuty do Návrhu změny č. 2 ÚRP. Hlas obyvatel dotčeného územía princip demokratické participace veřejnosti na rozhodování o území tak byly fakticky opomenuty. Takový postup považuji za rozporný s principy ochrany územní samosprávy podle čl. 8 Ústavy České republiky, se smyslem participace veřejnosti zakotvené v Aarhuské úmluvě i s požadavkem legitimního a transparentního rozhodování veřejné správy. 9. Nepřiměřené zvýhodnění investorů větrných elektráren Režim akceleračních zón současně vytváří nepřiměřené zvýhodněni investorů průmyslových větrných elektráren oproti ostatním stavebníkům a omezuje procesní práva obcí, účastníků správních řízení i přímo dotčených občanů. Dochází tím k oslabování standardních mechanismů ochrany veřejných zájmů, ochrany přírody, krajiny a práv dotčených osob. Tento postup vyvolává vážné pochybnosti o souladu navržené právní úpravy s principem rovnosti podle čl. 1 a čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, neboť určitý typ soukromých stavebních záměrů získává mimořádně privilegované postaveni bez dostatečného odůvodněni převažujícího veřejného zájmu. Závěr Vymezení akceleračních zón AOV25 Zahrádka a AOV55 vykazuje závažné a neakceptovatelné konflikty s ochranou přírody, krajiny, biodiverzity, zdraví obyvatel, práv obcí i práv obyvatel dotčeného území. Tyto konflikty nelze dostatečně zmírnit ani kompenzovat. Realizace průmyslových větrných elektráren v dané lokalitě by vedla k nevratnému poškození unikátního krajinného a ekologického charakteru severního Plzeňska a k významnému zhoršení kvality života místních obyvatel. Z těchto důvodů žádám o úplné vyřazení akceleračních zón AOV25 Zahrádka a AOV55 z finálního návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Současně žádám, aby tato připomínka byla vypořádána jednotlivě, věcně a konkrétně, nikoliv pouze obecným odkazem na stanovisko SEA.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
10761.	Darina Zábranská	MMR-48726-2026-81	99cm	AOV29		**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Hodnocení zahrnuje také vzájemné prostorové a funkční vazby sousedních akceleračních oblastí AOV29, AOV30 a AOV31, jejich společné vlivy na krajinu, osídlení, ekosystémy a chráněné hodnoty území. Na základě výsledků tohoto hodnocení byla AOV31 Kelč plošně redukována. Akcelerační oblasti v souladu se ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno jako součást VVURÚ v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Vlivy na EVL Hostýnské vrchy a Ptačí oblast Hostýnské vrchy byly posouzeny v rámci biologického posouzení a VVURÚ. Akcelerační oblasti AOV29 (potažmo AOV30 a AOV31) byly vymezeny tak, aby nedocházelo k přímému zásahu do těchto lokalit. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Vlivy na vizuální charakter krajiny v okolí Národní kulturní památky Svatý Hostýn byly zohledněny v rámci VVURÚ; podrobné pohledové analýzy konkrétních záměrů jsou

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Krajinný ráz Hostýnských vrchů a pohledové vazby **Přírodní park Hostýnské vrchy:** Lokalita velmi těsně sousedí s Přírodním parkem Hostýnské vrchy (přes 20 000 ha), zřízeným k ochraně harmonického měřítka a hodnot krajiny. Ministerstvo životního prostředí ve své metodice řadí přírodní parky mezi území nevhodná pro VTE. Vymezení gigantické zóny AOV29 těsně za jeho hranicí toto doporučení obchází a porušuje podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. **Absence pohledové studie:** Vrcholy Hostýn a Kelčský Javorník jsou dominantami s dalekými výhledy. AOV29 leží v jejich přímém severním předpolí, tedy v zóně podstatně bližší, než je hranice běžné viditelnosti VTE (10–12 km). K podkladům nebyla přiložena pohledová studie posuzující dopad průmyslového „lesa větrníků" na panorama. Stávající solitérní elektrárna na Hostýně slouží lokálně a nemůže obhajovat masivní výstavbu v podhůří. **4. Poutní a turistický význam Svatého Hostýna** **Národní kulturní památka:** Svatý Hostýn je nejnavštěvovanějším poutním místem na Moravě (250 000 – 500 000 návštěvníků ročně, při výročích až 100 000 lidí za víkend), což se vyrovnává a překonává i nejpopulárnější státní zámky jako Hluboká či Český Krumlov. Průmyslový park desítek věží v hlavním pohledovém směru **nenávratně zničí** duchovní atmosféru a panoramatické výhledy, bude dobře vidigtelný díky rovinaté Hané už zdaleka. Z rozhledny i od baziliky se otevírá výhled přímo na plochu AOV29; blikající větrné elektrárny by dominovaly v panoramatu ze Sv. Hostýna. Odůvodnění návrhu žádný dopad na ekonomiku cestovního ruchu ani na toto citlivé poutní místo nehodnotí a nezohledňuje. **5. Přírodní hodnoty, biodiverzita a geologie** **Chráněná území a migrace:** Oblast je ekologickým zázemím Hostýnských vrchů bohatých na rezervace a ptačí migrační koridory. V lokalitě Hostýnských vrchů jsou dva typy chráněných území soustavy Natura 2000 – EVL Hostýnské vrchy a Ptačí oblast – Hostýnské vrchy., jde o území s nejvyššími stupni ochrany přírody. Návrh zcela ignoruje lokalizovaná ornitologická data a mapu citlivosti ptáků z roku 2025. Hrozí akutní riziko úhynu chráněných stěhovavých netopýrů (např. netopýr rezavý, netopýr pestrý), pro které je území průletovou zónou. Zákon o ochraně přírody (§ 45h zák. č. 114/1992 Sb.) ukládá hodnocení vlivů i pro záměry **v blízkosti** lokalit Natura 2000, které by mohly samostatně nebo ve spojení s jinými záměry či koncepcemi významně ovlivnit stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL nebo ptačí oblasti. Nestačí, aby záměr ležel formálně mimo hranici – musí být posouzeny i přeshraniční (funkční) vlivy. Návrh Změny č. 2 ÚRP nevypořádává dostatečně vztah mezi vymezením AOV a závazným prvkem nadregionálního ÚSES (biokoridorem NRBK 137, 109), trasa prochází či je v bezprostřední blizkosti katastrálních území, která jsou součástí AOV29. Tím je porušen § 5 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. **Geologická specifika:** AOV29 leží ve flyšovém pásmu vnějších Západních Karpat s výskytem podzemních hydrologických struktur, pramenišť a svahových nestabilit. Masivní betonové základy turbín (průměr 15–20 m, hloubka 3–5 m) tyto struktury nevratně naruší. Riziko nebylo posouzeno, nelze je přesouvat do navazujících řízení. **Ochrana zemědělského půdního fondu:** oblast tvoří vysoce hodnotná, intenzivní využívanou zemědělskou krajinu. Vymezení povede k rozsáhlým záborům půdy nejen pro stožáry, ale i i zpevněné přístupové komunikace. Stát by měl primárně využívat degradované plochy, nikoli úrodnou krajinu, která plní funkci zadržování vody v půdě a zajišťuje obživu místním zemědělcům. **6. Nedostatečné kumulativní posouzení** Zcela chybí samostatná kumulativní analýza, která by sečetla vlivy celého pásu zón AOV29, AOV30 a AOV31. Deklarované tvrzení, že vymezení proběhlo šetrně k životnímu prostředí a kulturním hodnotám, není podloženo žádnými konkrétními výpočty, studiemi ani pohledovými analýzami pro oblast, nelze je přesouvat do navazujících řízení. Schválení v této podobě trvale znehodnotí charakter regionu.	předmětem povolovacích řízení dle stavebního zákona, nikoliv územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni. Vymezení akceleračních oblastí zohledňuje prvky územního systému ekologické stability; lokality, u nichž by docházelo k nepřijatelné kolizi s nadregionálními biokoridory, nebyly do návrhu Z2 ÚRP zahrnuty nebo byly plošně redukovány. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření, přičemž v rámci těchto řízení budou rovněž posuzovány geologické a hydrogeologické podmínky konkrétní lokality.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 **Závěr a požadavky** Na základě výše uvedených skutečností žádám, aby: a) **AOV29 Býškovice vyřadilo z Návrhu změny č. 2 URP** b) a pokud tomuto požadavku nevyhoví, aby před případným vymezením nechalo zpracovat podrobnou pohledovou studii dopadů na Národní kulturní památku Svatý Hostýn, ekonomiku cestovního ruchu a krajinný ráz Přírodního parku Hostýnské vrchy, c) Rozsah AOV29 podstatně redukovalo tak, aby nebyl narušen vizuální koridor Hostýn – Podhostýnsko - Záhoransko, a aby kumulace tří navazujících zón (AOV29 + AOV30 + AOV31) byla posuzována jako celek, nikoliv izolovaně. d) Dále žádám, aby zajistilo dostatečnou ochranu práv obcí a občanů mikroregionu Podhostýnska a Záhoranska v procesu povolování konkrétních záměrů VTE.	
10762.	Milan Kuželka	MMR-48727-2026-81	99ci 99czi	AOV25 AOV55	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu – nesouhlas se zařazením akceleračních zón AOV25 Zahrádka a AOV55 Líšťany. Jako dotčená veřejnost / obyvatelka dotčeného území / zástupkyně samosprávy tímto ve stanovené lhůtě podávám zásadní připomínku proti zařazení a akceleračních zón AOV25 Zahrádka a AOV55 do návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky (ÚRP). Požaduji úplné vyřazení obou akceleračních zón z návrhu Změny č. 2 ÚRP z důvodu jejich závažných negativních dopadů na přírodu, krajinu, chráněné druhy živočichů, vodní režim území, krajinný ráz, kvalitu života obyvateli práva územních samospráv a dotčené veřejnosti. 1. Zásadní střet s ochranou evropsky významných lokalit Natura 2000 Předložené posouzení vlivů na lokality Nátura 2000 nedostatečně a nesprávně vyhodnotilo možné dopady zóny AOV25 na evropsky významnou lokalitu Hůrky (CZ0325002). Výstavba průmyslových větrných elektráren o výšce až 250 metrů vyžaduje masivní hlubinné betonové zakládání stožárů a rozsáhlé terénní zásahy. Tyto zásahy představují reálné riziko narušení podzemního hydrologického režimu a pramenišť, která napájejí přechodová rašeliniště a slatiniště v EVL Hůrky. Tím je přímo ohrožen předmět ochrany této evropsky významné lokality, konkrétně kriticky ohrožený mech srpnatka ferméžová (Hamatocaulis vernicosus), ale i další citlivé druhy ostřic, suchopýrů, rašelinišť, chráněné masožravé rostliny rosnatky okrouhlolisté, skokanů, čolků, vážek a mokřadních motýlů. Stanovisko SEA, které tento vliv bez dalšího vylučuje, považuji za věcně nedostatečné a nepřesvědčivé, neboť postrádá podrobné hydrogeologické posouzení a dostatečné vyhodnocení rizik dlouhodobého ovlivnění vodního režimu. Největší hrozbou je odvodňování, změna vodního režimu a nevhodné hospodaření. 2. Ohroženi evropsky chráněných druhů - netopýrů Oficiální dokumentace k zónqAOV25 sama připouští negativní vliv a riziko kolizi pro EVL Natura 2000 Všeruby - kostel (CZ0323647), jejímž předmětem ochrany je netopýr velký. Zóna AOV25 se nachází v primárním lovišti a přeletovém koridoru tohoto zvláště chráněného druhu. Vymezení akcelerační zóny v území s prokazatelným negativním vlivem na populaci evropsky chráněného savce s cca 1000 jedinci je v přímém rozporu s cíli směrnice Rady 92/43/EHS o stanovištích a s principem prevence v ochraně přírody. Oficiální naturové posouzení ÁOV25 výslovně varuje, že může docházet ke kolizi jedinců s rotujícími listy VTE. 3. Ignorování výskytu kriticky ohrožených druhů ptáků V dotčeném území a jeho bezprostředním okolí prokazatelně hnízdi a loví luňák červený (Milvus milvus - kriticky ohrožený druh) a luňák hnědý (Milvus migrans - ohrožený druh), čáp černý. Luňák červený vykazuje specifické lovecké chování, při kterém sleduje terén pod sebou a nevnímá pohyb rotujících listů větrných elektráren. Severní Plzeňsko přitom patří mezi významné oblasti jeho výskytu a hnízdění v České republice.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Akcelerační oblasti v souladu se ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno jako součást VVURÚ v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Vlivy na EVL Hůrky (CZ0325002), včetně potenciálního ovlivnění hydrologického režimu pramenišť, rašelinišť a slatinišť a s nimi vázané kriticky ohrožené srpnatky ferméžové, byly předmětem biologického posouzení a VVURÚ. Oblasti AOV25 Zahrádka a AOV55 Líšťany byly vymezeny s ohledem na výsledky těchto hodnocení; konkrétní podmínky ochrany jsou zahrnuty v územních opatřeních. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Kolizní riziko pro netopýra velkého v EVL Všeruby-kostel a výskyt luňáka červeného a dalších ohrožených druhů ptáků byly v rámci biologického posouzení a VVURÚ zohledněny. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Lokalita vykazuje mimořádnou citlivost vůči rozvoji větrné energetiky, a to i podle metodických doporučení České společnosti ornitologické. Umístění akceleračních zón AOV25 a AOV55 by mohlo vést k významnému a nevratnému ohrožení místní hnízdní populace těchto zvláště chráněných druhů. 4. Nedostatečné posouzení kumulativních a synergických vlivů zón AOV25 a AOV55 Akcelerační zóny AOV25 a AOV55 tvoří geograficky i funkčně propojené území. jejich vzájemná blízkost znamená, že dopady plánovaných průmyslových větrných elektráren nelze posuzovat odděleně. Předložená dokumentace však nedostatečně hodnotí kumulativní a synergické vlivy obou zón, zejména ve vztahu k: · migračním trasám ptáků a netopýrů, · fragmentaci krajiny, · světelnému smogu, · hlukové zátěži, · narušení krajinného rázu, · zásahům do hydrologických poměrů území, · a celkovému zatížení ekosystémů severního Plzeňska. Současné působení více soustav větrných elektráren v sousedících lokalitách může vést k násobení negativních vlivů, které nebyly dostatečně odborně a komplexně vyhodnoceny. Takový postup je v rozporu s požadavky směrnice SEA, principem předběžné opatrnosti i ustálenou judikaturou správních soudů, podle níž musí být kumulativní vlivy záměrů posouzeny komplexně a nikoliv izolovaně. 5. Narušení krajinného rázu, světelné znečištění a ohrožení biodiverzity Plánovaná výstavba větrných elektráren o výšce až 250 metrů představuje mimořádně závažný zásah do krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a to zejména s ohledem na blízkost Přírodního parku Horní Střela a zachovalý charakter krajiny severního Plzeňska. Rozměry plánovaných turbín budou mít dominantní a trvale rušivý vliv na charakter otevřené krajiny, přírodní horizonty i estetické hodnoty území. Takto rozsáhlý industriální zásah je neslučitelný s charakterem dosud relativně nenarušené krajiny severního Plzeňska. Významným negativním faktorem je rovněž plánované noční záblesková značení turbín, které vytvoří trvalý zdroj světelného smogu v území s dosud nízkou úrovní umělého osvětlení. Tento světelný smog může významně negativně ovlivnit populace nočního hmyzu, včetně evropsky chráněného přástevníka kostivalového (Eupiagia quadripunctaria), jehož výskyt je citlivý na změny světelných podmínek a narušeni přirozeného prostředí. Současně nebyly dostatečně posouzeny kumulativní vlivy plánovaných větrných elektráren na krajinný ráz, biodiverzitu a ekoloqickou stabilitu území. 6. Nedostatečné posouzení dopadů na lidské zdraví a kvalitu života obyvatel Předložená dokumentace nedostatečně vyhodnocuje možné dlouhodobé dopady průmyslových větrných elektráren na lidské zdraví a kvalitu života obyvatel dotčeného území. Na veřejném projednávání byly možné zdravotní dopady označeny pouze jako "mírně negativní", aniž by bylo dostatečně reflektováno množství dlouhodobých zkušeností obyvatel žijících v blízkosti větrných elektráren v zahraničí. V různých státech světa jsou opakovaně popisovány obdobné potíže osob dlouhodobě vystavených provozu větrných elektráren, zejména: · poruchy spánku a nespavost, · bolesti hlavy, · chronická únava, · zvýšená psychická zátěž, · stresové a úzkostné stavy, · zhoršení kvality života a užívání bydlení.	akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Hodnocení zahrnuje také vzájemné vazby sousedních akceleračních oblastí, včetně AOV25 a AOV55, a jejich společné vlivy na migrační trasy, krajinný ráz, hluk a vodní režim. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; ústavou zaručená samospráva obcí (čl. 8, 100, 101 Ústavy ČR) tím není dotčena. Výsledky místního referenda jsou relevantním vyjádřením vůle obyvatel obce; rozhodnutí o vymezení akceleračních oblastí v ÚRP je však výkonem státní správy na celostátní úrovni a nepodléhá schválení v místním referendu. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Závažným problémem je rovněž skutečnost, že hlukové normy a metodiky používané v ČR pro posuzování větrných elektráren byly vytvářeny v době podstatně nižších staveb, zpravidla do výšky přibližně 100-120 metrů a s výrazně nižším výkonem než mají současné průmyslové větrné elektrárny plánované v akceleračních zónách AOV25 a AOV55. Není dostatečně doloženo, že stávající metodiky spolehlivě postihují specifické účinky nizkofrekvenčního hluku a infrazvuku generovaného moderními vysokovýkonnými turbínami o výšce až 250 metrů. Současně upozorňuji, že skutečné hodnoty hluku, vibrací a infrazvuku lze objektivně měřit až po realizaci a uvedeni elektráren (do provozu. Dokumentace však nijak neřeší situaci obyvatel v případě následného prokázání nadměrné hlukové nebo zdravotní zátěže ani neuvádí, jakým způsobem bude stát chránit práva občanů, jejich zdraví a majetek v případě negativních dopadů. V této souvislosti považuji za zásadní uplatnění principu předběžné opatrnosti, který je jedním ze základních principů ochrany Životního prostředí a veřejného zdraví. 7. Negativní sociální a ekonomické dopady na obyvatele území Předložená dokumentace rovněž nedostatečně hodnotí sociální a ekonomické dopady plánovaných větrných elektráren na místní obyvatele. V řadě evropských států i dalších zemi s dlouhodobou zkušenosti s výstavbou průmyslových větrných elektráren jsou opakovaně dokumentovány poklesy hodnot nemovitostí v jejich blízkosti, zhoršená prodejnost stavebních pozemků a omezený zájem o bydlení v dotčených lokalitách, což bylo hrubě popřeno 15.5.2026 při veřejném projednávání Návrhu Č.2 o změně ÚRP. Současně existují případy, kdy finanční instituce nebo realitní subjekty přistupují k financováni nemovitostí v blízkosti rozsáhlých větrných parků výrazně obezřetněji. Tyto dopady mohou mít závažné důsledky pro obyvatele dotčeného území, kteří zde dlouhodobě žijí, investovali do svých domovů a jejichž majetkové hodnoty i kvalita života mohou být významně negativně ovlivněny. Tyto skutečnosti nebyly v dokumentaci dostatečně a objektivně vyhodnoceny. 8. Nerespektování výsledků místního referenda a principů samosprávy Ministerstvo pro místní rozvoj při vymezováni akcelerační zóny AOV25 nezohlednilo výsledek místního referenda konaného v roce 2023, ve kterém se obyvatelé dotčeného území vyslovili proti výstavbě průmyslových větrných elektráren v dané lokalitě. Přesto byly tyto lokality bez odpovjdajícího vypořádání veřejného nesouhlasu zahrnuty do Návrhu změny č. 2 ÚRP. Hlas obyvatel dotčeného územía princip demokratické participace veřejnosti na rozhodování o území tak byly fakticky opomenuty. Takový postup považuji za rozporný s principy ochrany územní samosprávy podle čl. 8 Ústavy České republiky, se smyslem participace veřejnosti zakotvené v Aarhuské úmluvě i s požadavkem legitimního a transparentního rozhodování veřejné správy. 9. Nepřiměřené zvýhodnění investorů větrných elektráren Režim akceleračních zón současně vytváří nepřiměřené zvýhodněni investorů průmyslových větrných elektráren oproti ostatním stavebníkům a omezuje procesní práva obcí, účastníků správních řízení i přímo dotčených občanů. Dochází tím k oslabování standardních mechanismů ochrany veřejných zájmů, ochrany přírody, krajiny a práv dotčených osob. Tento postup vyvolává vážné pochybnosti o souladu navržené právní úpravy s principem rovnosti podle čl. 1 a čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, neboť určitý typ soukromých stavebních záměrů získává mimořádně privilegované postaveni bez dostatečného odůvodněni převažujícího veřejného zájmu. Závěr Vymezení akceleračních zón AOV25 Zahrádka a AOV55 vykazuje závažné a neakceptovatelné konflikty s ochranou přírody, krajiny, biodiverzity, zdraví obyvatel, práv obcí i práv obyvatel dotčeného území.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tyto konflikty nelze dostatečně zmírnit ani kompenzovat. Realizace průmyslových větrných elektráren v dané lokalitě by vedla k nevratnému poškození unikátního krajinného a ekologického charakteru severního Plzeňska a k významnému zhoršení kvality života místních obyvatel. Z těchto důvodů žádám o úplné vyřazení akceleračních zón AOV25 Zahrádka a AOV55 z finálního návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Současně žádám, aby tato připomínka byla vypořádána jednotlivě, věcně a konkrétně, nikoliv pouze obecným odkazem na stanovisko SEA.	
10763.	Květoslava Zábranská	MMR-48729-2026-81	I.1.b.2.	VTE	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny ž. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu o návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) o nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) o hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) o návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) o nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny o vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) o návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel o nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí I. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí o výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) o narušení prvků ÚSES (biokoridory) o zásadní změna krajiny a její industrializace o dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti o chybí posouzení nočního osvětlení o nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima o hrozí narušení vsakování vody do půdy a zrněna odtokových poměrů, o může dojit ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny o chybí posouzení vlivu na mikroklima, o nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda o zábor a znehodnocení kvalitní půdy o možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) o zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů, včetně vlka a rysa, je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Vymezení akceleračních oblastí zohledňuje prvky územního systému ekologické stability; lokality, u nichž by docházelo k nepřijatelné kolizi s biokoridory ÚSES, nebyly do návrhu Z2 ÚRP zahrnuty nebo byly plošně REDukovány. Akcelerační oblasti v souladu se ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno jako součást VVURÚ v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Vlivy na vodní režim a mikroklima byly součástí VVURÚ. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, ○ není dostatečně řešen stroboskopický efekt, ○ změna charakteru bydlení, ○ není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, ○ nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření ○ navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet ○ řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, ○ významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika ○ odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, ○ pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, ○ kontaminace půdy a vody, ○ šíření požáru do krajiny, ○ v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, ○ Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být V rozporu zejména s: ○ zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ○ zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), ○ zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ○ zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ○ zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ○ podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, ○ právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, ○ právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, ○ právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyta problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Požadavky na bezpečnost a požární ochranu větrných elektráren jsou předmětem technických norem a obecně závazných právních předpisů, které jsou závazné pro povolování konkrétních záměrů v rámci stavebního řízení; Změna č. 2 ÚRP do těchto požadavků nezasahuje. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Návrh Změny č. 2 ÚRP je v souladu se směrnicí RED III a jejím prováděcím předpisem, jakož i s požadavky zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb. a stavebního zákona č. 283/2021 Sb.
10764.	Ing. Jana Mikšíková	MMR-48730-2026-81	99czm	AOV59	Připomínky k návrhu změny č. 2 ÚRP ČR (dále ZURP) Vážené Ministerstvo, v okrese Bruntál bydlím od narození, v Horním Benešově více než 30 let, a to s celou svou rodinou, naše děti v Horním Benešově chtějí žit i nadále. Hornatý kraj Jeseníků má své osobité kouzlo navzdory	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nelehkého živobytí. S manželem se živíme sami, zaměstnáváme lidi, pomáháme a snažíme se být užiteční. Z toho, co jsem prostudovala, posílám připomínky k záměru vymezení AOV59. V ČR dle ZURP je délka aktivníno života prožitého ve zdraví podprůměrná ve srovnáni s EU, leč VTE k prodloužení života občanů nepřispívá. Navzdory zákazu vymezovat AOV do CHKO nelze vyloučit sekundární zásah VTE do CHKO. Na posouzení vlivu na krajinný ráz není metodický pokyn. Krajináři navrhují hranici viditelnosti 10 km, ale ta je nedostatečná. Obecně v rovinaté krajině je viditelnost VTE na vysoké desítky km. Stávající stožáry kolem Šternberku jsou vysoké 100 m a působí rušivě. Stožáry výšky 250 m jsou v krajině těžko představitelné, je to ¾ výšky Eiffelovy věže. V ZURP uvádíte mezi vlivy na obyvatelstvo hluk, ten eliminujete 30 h ročně, tj. 5 minut denně, tzn., že stožáry mají hlučný a nehlučný provoz, nebo budou v provozu 5 minut denně, jde snad o mylnou informací? Chybí posouzení stroboskopického jevu a vibrací. AOV59 se plánuje vybudovat 0,5 km od obytné zástavby, 2 km od Slezské Harty s ohledem na vyskytující se ptáky, ... nicméně nelze vyloučit nepříznivý vliv na biotopy a současně provedená biosledování nebyla časově dostatečně dlouhá, tj. místo 2-letého monitoringu sledování jednotky měsíců. Jejich kompenzace je předmětem dalších opatření, ale ani ta nebudou 100% účinná. Pokud vybudujeme po celé rozloze ČR VTE, kam budeme jezdit v ČR na dovolenou? Jak budeme doma odpočívat, když kamkoļi vyjedeme, kamkoli se podíváme, budeme obklopeni stožáry? Jak se cítíte v lese 250 m vysokých stožárů, které produkují specifický hluk a vibrace, kde nepotkáte skoro nic ze živé přírody? Nakonec nelze opomenout obavu a podezření že VTE jsou kanál k proinvestování evropských dotací. Prosím o zpřístupnění ekonomické rozvahy o návratnosti VTE. VTE zasahují do rozlohy lesů, s ohledem na narůstající sucho ohrožují zásoby vody v přírodě a plíce země. VTE jako alternativní zdroje byly vždy dominantou kolem moří, pouští, dálnic, dálnic ne však v ČR, neboť hustota krajiny a celku v ČR je natolik vysoká, že 250 m vysoká stavbu nelze nevidět, zastínit, zarůst vegetaci. I průmyslové zóny jsou v rámci 250 m vysoké stožáru blízko lidskému prostoru. Dále prosím o zpřístupněni simulace pohledů případných VTE v krajině současně s daty o hluku, vibracích a stroboskopickém jevu plánovaného záměru. Výše uvedeným vyslovuji jednoznačný nesouhlas s vymezením AOV a žádám o vyřazení z návrhu. Budí vážné obavy zejména necitlivým až katastrofickým zásahem do krajiny, výškou stožárů až 250 m budou viditelné daleko do krajiny a vzdálenosti VTE od bytové zástavy jsou nedostatečné pro klidné a nerušené bydlení. Nelze opomenout snížení hodnoty nemovitostí a majetku obyvatel. Dále nelze opomenout narušení cestovního ruchu. Prosím přehodnocení návrhu a posílení AOS proti AOV, ty využívají stávající plochy a areály a nezasahuji do krajiny tak robustním způsobem. Nakonec, co nepostavím na exaktních datech, ale každý Čech tomu rozumí: Rudolf Hrušínský: To není země, to je zahrádka. A jestli máš srdce, tak to musíš cejtit... Naše hymna naši zemi hodnotí jako ráj, a to na pohled... Morava je jakoby o level výš: Lesy, pole, vinohrady,. .. Dovedete si představit, že místo lesu nám bude hučet nad hlavami kov a při pohledu na malebný vinohrad tyčet 250m vysoké obludné stožáry? Ne vždy je všechno o číslech a na to přece každý člověk s věkem přichází čím dál víc.	Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Vizuální simulace a pohledové analýzy konkrétních záměrů jsou předmětem povolovacích řízení dle stavebního zákona. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Podmínka omezení provozu VTE na maximálně 30 hodin ročně za účelem minimalizace stroboskopického efektu je standardním technickým opatřením, které je v souladu s metodickými doporučeními pro posuzování tohoto jevu. Požadavky na hluk, vibrace a stroboskopický efekt budou konkrétně posouzeny v rámci jednotného environmentálního stanoviska pro každý záměr. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Délka biologického posouzení odpovídá metodickým požadavkům ZOZE; případné doplňující průzkumy jsou součástí podmínek povolování konkrétních záměrů. Vlivy na vodní zdroje a ekosystémy v oblasti Jeseníků, včetně Slezské Harty, byly posouzeny v rámci VVURÚ. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření, přičemž v rámci těchto řízení budou rovněž zohledněny dopady na cestovní ruch, rekreaci a hodnoty nemovitostí v dotčeném území. Hodnocení ekonomické efektivity konkrétních energetických záměrů není předmětem územně plánovací dokumentace.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
10765.	VTE Moravské Budějovice s.r.o. (jednatel Ing. Petr Polívka)	MMR-48731-2026-81	99czzza	AOV106	Věc: Žádost o navýšení výškového limitu pro VTE v akcelerační zóně AOV106 v obci Nové Syrovice, případně vyjmutí území obce z akcelerační zóny Vážení, obracím se na Vás jménem společnosti VTE Moravské Budějovice s.r.o. v návaznosti na probíhající proces přípravy a vymezování akceleračních zón pro rozvoj obnovitelných zdrojů energie, konkrétně zóny AOV106 (dále jen „AZ“). Naše společnost v této lokalitě v koordinaci s obcí Nové Syrovice a vlastníkem dotčených pozemků připravuje projekt výstavby větrných elektráren. Na základě nových informací ohledně právního a procesního nastavení akceleračních zón jsme však nuceni reagovat na aktuální podobu návrhu této zóny. Dle těchto informací je výškový limit stanovený v rámci akcelerační zóny absolutní a nadřazený jiným zákonným povolením či navazujícím rozhodnutím v rámci celého povolovacího procesu. Tato situace bohužel vytváří pro námi připravovaný projekt překážku, která zásadně ohrožuje jeho další pokračování. Z tohoto důvodu si Vás dovolujeme požádat o jednu z následujících úprav: A) Navýšení výškového limitu pro VTE v rámci akcelerační zóny AZ na 200 metrů. Současný stanovený limit v hodnotě 185 metrů staví připravovaný záměr do kritické situace. Moderní a efektivní technologie VTE, které jsou optimální pro větrný potenciál v této lokalitě a které v projektech uvažujeme, tento limit z technologických důvodů přesahují. Stávající podoba zóny by tak paradoxně vedla k faktickému zmaření celého záměru. B) Vyjmutí obce Nové Syrovice z akcelerační zóny Pokud by navýšení limitu v rámci zóny AZ nebylo možné, žádáme jako alternativu o úplné vyjmutí území obce z této zóny. V takovém případě bude projekt posuzován standardní schvalovací cestou, kde výškové parametry projdou individuálním posouzením, a existence akcelerační zóny nebude pro projekt představovat překážku. Věříme, že schválení jedné z těchto variant pomůže zabránit zbytečnému zablokování připravovaného záměru a umožní úspěšné dokončení projektu, který přinese dlouhodobý užitek jak samotné obci a jejím občanům, tak i cílům České republiky v oblasti OZE. Předem Vám děkujeme za ochotu zabývat se našimi podněty a jsme připraveni s Vámi spolupracovat při případných úpravách AZ.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Výškový limit 185 m pro větrné elektrárny v akcelerační oblasti AOV106 Dešov byl stanoven na základě výsledků biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP). Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Výškový limit stanovený v územním opatření pro danou akcelerační oblast představuje podmínku ochrany životního prostředí odvozenou z výsledků odborných posouzení; nejde o svévolné technické omezení, nýbrž o závazný parametr reflektující charakter a citlivost předmětného území. Navýšení limitu na 200 m nad rámec výsledků biologického posouzení a VVURÚ není v rámci pořízení Změny č. 2 ÚRP možné. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Vyjmutí části území obce Nové Syrovice z akcelerační oblasti za účelem umožnění individuálního posouzení výškových parametrů záměru není oprávněným důvodem pro změnu vymezení; tento postup by byl v rozporu s metodikou pořízení Z2 ÚRP a s výsledky provedených odborných hodnocení. Připomínka se proto neakceptuje.
10766.	Martina Bytyqi	MMR-48732-2026-81	I.1.b.2.	VTE	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem zrněny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vice záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima · hrozí narušení vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů, · může dojít ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzení vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · zrněna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření · navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plněni, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízeni. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šířeni požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárii a odletu části konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb.,	Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Akcelerační oblasti v souladu se ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno jako součást VVURÚ v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Bezpečnostní rizika spojená s provozem větrných elektráren jsou předmětem regulace v rámci povolování konkrétních záměrů dle stavebního zákona a příslušných technických norem; Z2 ÚRP jako územně plánovací dokumentace celostátní úrovně nevytváří podmínky, jež by tato rizika neodůvodněně zvyšovaly. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracováni návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	
10767.	Martina Náhlovská	MMR-48733-2026-81	I.1.b.2.	VTE	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem zrněny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vice záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima · hrozí narušení vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů, · může dojít ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzení vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · zrněna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření · navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plněni, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízeni. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šířeni požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárii a odletu části konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracováni návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Bezpečnostní rizika spojená s provozem větrných elektráren jsou předmětem regulace v rámci povolování konkrétních záměrů dle stavebního zákona a příslušných technických norem; Z2 ÚRP jako územně plánovací dokumentace celostátní úrovně nevytváří podmínky, jež by tato rizika neodůvodněně zvyšovaly. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.
10768.	RWC VTE 10 s.r.o. (jednatel Ing. Petr Polívka)	MMR-48734-2026-81	99czzw	AOV102	Věc: Žádost o navýšení výškového limitu pro VTE v akcelerační zóně AOV102 v obci Velká Štáhle, případně vyjmutí území obce z akcelerační zóny Vážení, obracím se na Vás jménem společnosti RWC VTE 10 s.r.o. v návaznosti na probíhající proces přípravy a vymezování akceleračních zón pro rozvoj obnovitelných zdrojů energie, konkrétně zóny AOV102 (dále jen „AZ“). Naše společnost v této lokalitě dlouhodobě a v úzké koordinaci na základě platných smluv s obcí Velká Štáhle a vlastníky dotčených pozemků připravuje projekt výstavby větrných elektráren. Na základě nových informací ohledně právního a procesního nastavení akceleračních zón jsme však nuceni reagovat na aktuální podobu návrhu této zóny. Dle těchto informací je výškový limit stanovený v rámci akcelerační zóny absolutní a nadřazený jiným zákonným povolením či navazujícím rozhodnutím v	**Neakceptováno.** Výškový limit 185 m pro větrné elektrárny v akcelerační oblasti AOV102 Zimní Pole byl stanoven na základě výsledků biologického posouzení konkrétního navrhovaného území a vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rámci celého povolovacího procesu. Tato situace bohužel vytváří pro námi připravovaný projekt překážku, která zásadně ohrožuje jeho další pokračování. Z tohoto důvodu si Vás dovolujeme požádat o jednu z následujících úprav: A) Navýšení výškového limitu pro VTE v rámci akcelerační zóny AZ na 200 metrů. Současný stanovený limit v hodnotě 185 metrů staví připravovaný záměr do kritické situace. Moderní a efektivní technologie VTE, které jsou optimální pro větrný potenciál v této lokalitě a které v projektech uvažujeme, tento limit z technologických důvodů přesahují. Stávající podoba zóny by tak paradoxně vedla k faktickému zmaření celého záměru, přestože je rozvoj větrné energetiky ze strany obce i veřejnosti podporován. V této konkrétní lokalitě máme již zpracované hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb. a odborný posudek vlivu záměru na krajinný ráz na celkovou výšku 200 m nad terénem – oba s kladným výsledkem. B) Vyjmutí obce Velká Štáhle z akcelerační zóny Pokud by navýšení limitu v rámci zóny AZ nebylo možné, žádáme jako alternativu o úplné vyjmutí území obce z této zóny. V takovém případě bude projekt posuzován standardní schvalovací cestou, kde výškové parametry projdou individuálním posouzením, a existence akcelerační zóny nebude pro projekt představovat překážku. Věříme, že schválení jedné z těchto variant pomůže zabránit zbytečnému zablokování připravovaného záměru a umožní úspěšné dokončení projektu, který přinese dlouhodobý užitek jak samotné obci a jejím občanům, tak i cílům České republiky v oblasti OZE. Předem Vám děkujeme za ochotu zabývat se našimi podněty a jsme připravení s Vámi spolupracovat při případných úpravách AZ.	Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Výškový limit stanovený v územním opatření představuje podmínku ochrany životního prostředí odvozenou z výsledků odborných posouzení; nejde o svévolné technické omezení, nýbrž o závazný parametr reflektující charakter a citlivost předmětného území. Skutečnost, že podatel disponuje kladnými odbornými posudky pro výšku 200 m, nemůže sama o sobě odůvodnit změnu parametrů stanovených v rámci celostátní územně plánovací dokumentace na základě souhrnného odborného hodnocení. Navýšení limitu na 200 m nad rámec výsledků biologického posouzení a VVURÚ není v rámci pořízení Změny č. 2 ÚRP možné. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Vyjmutí území obce Velká Štáhle z akcelerační oblasti s cílem umožnit individuální posouzení výškových parametrů záměru není oprávněným důvodem pro změnu vymezení a byl by v rozporu s metodikou pořízení Z2 ÚRP a s výsledky provedených odborných hodnocení.
10769.	Ludmila Bechyňská	MMR-48737-2026-81	I.1.b.2.	VTE	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem zrněny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vice záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima · hrozí narušení vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů, · může dojít ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzení vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · zrněna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření · navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plněni, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízeni. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šířeni požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárii a odletu části konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmirňovány.	Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Akcelerační oblasti v souladu se ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno jako součást VVURÚ v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Bezpečnostní rizika spojená s provozem větrných elektráren jsou předmětem regulace v rámci povolování konkrétních záměrů dle stavebního zákona a příslušných technických norem; Z2 ÚRP jako územně plánovací dokumentace celostátní úrovně nevytváří podmínky, jež by tato rizika neodůvodněně zvyšovaly. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracováni návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	
10770.	Eva Lhotáková	MMR-48738-2026-81	99czv 99czw 99czx	AOV69 AOV70 AOV71	PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR Připomínku podávám jako osoba, která významnou část roku pobývá v oblasti Bohdalovic u Českého Krumlova. PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III, návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Navržený systém akceleračních oblastí považuji za nepřiměřený zásah do krajinného rázu, obytného prostředí a ekologické stability krajiny České republiky. Nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, dokumentací SEA ani s návrhy územních opatření pro akcelerační oblasti, neboť předložený návrh není dostatečně odborně podložen, vykazuje zásadní metodické nedostatky a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady navrhovaného řešení. Vymezení území dotčeného připomínkami: Jihočeský kraj, Českokrumlovsko, Bohdalovice AOV70, Strážné AOV69, Hořice AOV71, Novohradsko, Novohradské hory, Šumava a další krajinářsky významná území České republiky. Připomínku podávám jako osoba žijící v dotčeném území a jako osoba, která může být přímo i nepřímo dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí, kvality bydlení a hodnoty obytného prostředí. I. Nepřezkoumatelnost návrhu a nedostatky podkladů Návrh je nepřezkoumatelný, neboť: ○ neobsahuje dostatečné odborné podklady pro jednotlivá území, ○ vychází převážně z mapových a expertních podkladů bez dostatečných terénních biologických průzkumů, ○ neobsahuje dostatečné hodnocení kumulativních vlivů více záměrů, ○ neobsahuje objektivní posouzení nulové varianty, ○ neobsahuje dostatečné variantní řešení, ○ neprokazuje nemožnost využití brownfieldů a jiných technicky narušených území, ○ neobsahuje dostatečné podklady pro vyhodnocení dopadů na veřejné zdraví a kvalitu bydlení. Dokumentace SEA neumožňuje učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti navržených akceleračních oblastí. II. Rozpor s právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · stavebním zákonem č. 283/2021 Sb., · směrnicí EIA 2011/92/EU	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblasti AOV69 Strážné a AOV71 Hořice byly vypuštěny. Akcelerační oblast AOV70 Bohdalovice byla v návrhu Změny č. 2 ÚRP ponechána. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· směrnicí o ptácích 2009/147/ES, · směrnicí o stanovištích 92/43/EHS, · Evropskou úmluvou o krajině, · Aarhuskou úmluvou, · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU. Nelze vyloučit významný negativní vliv na: · chráněné druhy ptactva a netopýrů, · migrační prostupnost krajiny, · ekologickou a hydrologickou stabilitu území, · krajinný ráz podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., · kvalitu obytného prostředí a veřejné zdraví. III. Zásadní narušení krajiny Navržené akcelerační oblasti představují rozsáhlou industrializaci dosud zachovalé volné krajiny České republiky. Větrné elektrárny o výšce až 200-250 metrů představují dominantní technické stavby s nadregionálním dopadem, které: · zásadně mění charakter krajiny, · narušují historická panoramata a dálkové pohledy, · vytvářejí vizuální bariéry, · snižují rekreační a turistickou hodnotu území, · mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. Za mimořádně citlivá území považuji zejména: · Šumavu · horu Říp a krajinu Podřipska, · horu Blaník a Podblanicko, · Hostýn a Hostýnské vrchy, · České Středohoří, · Křivoklátsko, · Český kras, · Český les, · Jeseníky, · Beskydy, · Žďárské vrchy, · Lužické hory, · Kokořínsko, · Slavkovský les. IV. Dopady na životní prostředí a obyvatele Návrh nedostatečně řeší: · vliv na chráněné druhy ptactva a netopýrů, · zásahy do migračních tras, · vliv hluku a nízkofrekvenčních vibraci, · stroboskopický efekt a světelné zatížení, · dopady na půdu, vodní režim a biodiverzitu, · možné negativní vlivy na populace hmyzu a půdních organismů, · dlouhodobé dopady na obytné prostředí, · pokles hodnoty nemovitostí, · kumulativní vlivy více elektráren v krajině.	Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; ústavou zaručená samospráva obcí (čl. 8, 100, 101 Ústavy ČR) tím není dotčena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V. Bezpečnostní a požární rizika V České republice dosud neexistuje komplexní metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené minimální odstupové vzdálenosti od lesních porostů či obytné zástavby. Návrh nedostatečně řeší: · riziko požárů, · odlet ledu a částí konstrukcí, · rizika pro dopravu, · vliv nočního překážkového osvětlení, · možnosti zásahu jednotek požární ochrany. VI. Veřejný zájem na ochranu krajiny a právo veřejnosti účastnit se rozhodování Krajina České republiky představuje veřejnou hodnotu chráněnou právním řádem České republiky i mezinárodními závazky. Navržené akcelerační oblasti mohou mít nadregionální dopad na: · krajinný ráz, · historická panoramata, · kulturní hodnoty území, · rekreační využiti krajiny, · biodiverzitu, · obytné prostředí obyvatel. V případě větrných elektráren o výšce až 200-250 metrů nelze jejich vliv omezovat pouze na bezprostřední okolí stavby, neboť se jedná o dominantní technické stavby viditelné na vzdálenost mnoha kilometrů. Zásadně nesouhlasím s postupem, kdy jsou rozsáhlé akcelerační oblasti vymezovány bez dostatečných lokálních podkladů, biologických průzkumů a bez řádného vyhodnocení kumulativních vlivů. Současně namítám, že návrh nedostatečně respektuje: · Evropskou úmluvu o krajině, · princip předběžné opatrnosti, · právo veřejnosti účastnit se rozhodování o zásazích do životního prostředí podle Aarhuské úmluvy. Požaduji, aby byla ochrana krajiny, biologické rozmanitosti a obytného prostředí nadřazena zrychlenému povolování rozsáhlých průmyslových staveb ve volné krajině. VII. Požadavky Požaduji: ○ vyřazení krajinářsky, ekologicky, lokalit s duchovním a identitním rozměrem a obytně citlivých území z návrhu akceleračních oblastí, ○ zastavení schvalování akceleračních oblastí do doby doplnění odborných podkladů, ○ zachování plnohodnotného procesu EIA pro všechny jednotlivé záměry, ○ doplnění biologických, krajinářských, akustických, hydrologických, meteorologických a bezpečnostních podkladů, ○ zpracování reálných terénních biologických průzkumů ve všech ročních obdobích, ○ vyhodnocení kumulativních vlivů vice projektů, ○ doložení variantního řešení a využití brownfieldů, ○ zajištění skutečné účasti veřejnosti v navazujících řízeních, ○ přepracování návrhu změny č. 2 ÚRP ČR.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Do doby doplnění uvedených podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akceleračních oblasti. VIII. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odborně podložen, není dostatečně odůvodněný a může mít závažné a nevratné dopady na krajinu, životní prostředí, biodiverzitu i kvalitu života obyvatel. Žádám, aby tato připomínka byla řádně a konkrétně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešení.	
10771.	Jiří Lhoták	MMR-48739-2026-81	99czv 99czw 99czx	AOV69 AOV70 AOV71	PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR Připomínku podávám jako osoba, která významnou část roku pobývá v oblasti Bohdalovic u Českého Krumlova. PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III, návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Navržený systém akceleračních oblastí považuji za nepřiměřený zásah do krajinného rázu, obytného prostředí a ekologické stability krajiny České republiky. Nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, dokumentací SEA ani s návrhy územních opatření pro akcelerační oblasti, neboť předložený návrh není dostatečně odborně podložen, vykazuje zásadní metodické nedostatky a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady navrhovaného řešení. Vymezení území dotčeného připomínkami: Jihočeský kraj, Českokrumlovsko, Bohdalovice AOV70, Strážné AOV69, Hořice AOV71, Novohradsko, Novohradské hory, Šumava a další krajinářsky významná území České republiky. Připomínku podávám jako osoba žijící v dotčeném území a jako osoba, která může být přímo i nepřímo dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí, kvality bydlení a hodnoty obytného prostředí. I. Nepřezkoumatelnost návrhu a nedostatky podkladů Návrh je nepřezkoumatelný, neboť: ○ neobsahuje dostatečné odborné podklady pro jednotlivá území, ○ vychází převážně z mapových a expertních podkladů bez dostatečných terénních biologických průzkumů, ○ neobsahuje dostatečné hodnocení kumulativních vlivů více záměrů, ○ neobsahuje objektivní posouzení nulové varianty, ○ neobsahuje dostatečné variantní řešení, ○ neprokazuje nemožnost využití brownfieldů a jiných technicky narušených území, ○ neobsahuje dostatečné podklady pro vyhodnocení dopadů na veřejné zdraví a kvalitu bydlení. Dokumentace SEA neumožňuje učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti navržených akceleračních oblastí. II. Rozpor s právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád,	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblasti AOV69 Strážné a AOV71 Hořice byly vypuštěny. Akcelerační oblast AOV70 Bohdalovice byla v návrhu Změny č. 2 ÚRP ponechána. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · stavebním zákonem č. 283/2021 Sb., · směrnicí EIA 2011/92/EU · směrnicí o ptácích 2009/147/ES, · směrnicí o stanovištích 92/43/EHS, · Evropskou úmluvou o krajině, · Aarhuskou úmluvou, · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU. Nelze vyloučit významný negativní vliv na: · chráněné druhy ptactva a netopýrů, · migrační prostupnost krajiny, · ekologickou a hydrologickou stabilitu území, · krajinný ráz podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., · kvalitu obytného prostředí a veřejné zdraví. III. Zásadní narušení krajiny Navržené akcelerační oblasti představují rozsáhlou industrializaci dosud zachovalé volné krajiny České republiky. Větrné elektrárny o výšce až 200-250 metrů představují dominantní technické stavby s nadregionálním dopadem, které: · zásadně mění charakter krajiny, · narušují historická panoramata a dálkové pohledy, · vytvářejí vizuální bariéry, · snižují rekreační a turistickou hodnotu území, · mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. Za mimořádně citlivá území považuji zejména: · Šumavu · horu Říp a krajinu Podřipska, · horu Blaník a Podblanicko, · Hostýn a Hostýnské vrchy, · České Středohoří, · Křivoklátsko, · Český kras, · Český les, · Jeseníky, · Beskydy, · Žďárské vrchy, · Lužické hory, · Kokořínsko, · Slavkovský les. IV. Dopady na životní prostředí a obyvatele Návrh nedostatečně řeší: · vliv na chráněné druhy ptactva a netopýrů, · zásahy do migračních tras, · vliv hluku a nízkofrekvenčních vibraci, · stroboskopický efekt a světelné zatížení,	Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; ústavou zaručená samospráva obcí (čl. 8, 100, 101 Ústavy ČR) tím není dotčena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· dopady na půdu, vodní režim a biodiverzitu, · možné negativní vlivy na populace hmyzu a půdních organismů, · dlouhodobé dopady na obytné prostředí, · pokles hodnoty nemovitostí, · kumulativní vlivy více elektráren v krajině. V. Bezpečnostní a požární rizika V České republice dosud neexistuje komplexní metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené minimální odstupové vzdálenosti od lesních porostů či obytné zástavby. Návrh nedostatečně řeší: · riziko požárů, · odlet ledu a částí konstrukcí, · rizika pro dopravu, · vliv nočního překážkového osvětlení, · možnosti zásahu jednotek požární ochrany. VI. Veřejný zájem na ochranu krajiny a právo veřejnosti účastnit se rozhodování Krajina České republiky představuje veřejnou hodnotu chráněnou právním řádem České republiky i mezinárodními závazky. Navržené akcelerační oblasti mohou mít nadregionální dopad na: · krajinný ráz, · historická panoramata, · kulturní hodnoty území, · rekreační využiti krajiny, · biodiverzitu, · obytné prostředí obyvatel. V případě větrných elektráren o výšce až 200-250 metrů nelze jejich vliv omezovat pouze na bezprostřední okolí stavby, neboť se jedná o dominantní technické stavby viditelné na vzdálenost mnoha kilometrů. Zásadně nesouhlasím s postupem, kdy jsou rozsáhlé akcelerační oblasti vymezovány bez dostatečných lokálních podkladů, biologických průzkumů a bez řádného vyhodnocení kumulativních vlivů. Současně namítám, že návrh nedostatečně respektuje: · Evropskou úmluvu o krajině, · princip předběžné opatrnosti, · právo veřejnosti účastnit se rozhodování o zásazích do životního prostředí podle Aarhuské úmluvy. Požaduji, aby byla ochrana krajiny, biologické rozmanitosti a obytného prostředí nadřazena zrychlenému povolování rozsáhlých průmyslových staveb ve volné krajině. VII. Požadavky Požaduji: ○ vyřazení krajinářsky, ekologicky, lokalit s duchovním a identitním rozměrem a obytně citlivých území z návrhu akceleračních oblastí, ○ zastavení schvalování akceleračních oblastí do doby doplnění odborných podkladů, ○ zachování plnohodnotného procesu EIA pro všechny jednotlivé záměry, ○ doplnění biologických, krajinářských, akustických, hydrologických, meteorologických a bezpečnostních podkladů, ○ zpracování reálných terénních biologických průzkumů ve všech ročních obdobích, ○ vyhodnocení kumulativních vlivů vice projektů,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ doložení variantního řešení a využití brownfieldů, ○ zajištění skutečné účasti veřejnosti v navazujících řízeních, ○ přepracování návrhu změny č. 2 ÚRP ČR. Do doby doplnění uvedených podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akceleračních oblasti. VIII. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odborně podložen, není dostatečně odůvodněný a může mít závažné a nevratné dopady na krajinu, životní prostředí, biodiverzitu i kvalitu života obyvatel. Žádám, aby tato připomínka byla řádně a konkrétně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešení.	
10772.	Tomáš Nový	MMR-48743-2026-81	99cze	AOV51	AOV 51 Řenče PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny ž. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu ○ návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) ○ návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzení nočního osvětlení ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima ○ hrozí narušení vsakování vody do půdy a zrněna odtokových poměrů, ○ může dojit ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima, ○ nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda ○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy	**Neakceptováno.** Akcelerační oblast AOV51 Renče zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků ○ nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, ○ není dostatečně řešen stroboskopický efekt, ○ změna charakteru bydlení, ○ není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, ○ nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření ○ navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, ○ řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, ○ významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika ○ odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, ○ pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, ○ kontaminace půdy a vody, ○ šíření požáru do krajiny, ○ v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, ○ Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti AO C.: 51 Řenče Oblast: Plzeň - jih Kraj: plzeňský Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: ○ konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území- mírně zvlněná krajina, viditelnost na velké vzdálenosti, narušen princip proporcionality, ○ úzké okresní silnice s nezpevněnými krajnicemi nevhodné pro práci těžké techniky ○ možné střety s ochranou přírody a krajiny - migrační trasy ptactva dle map České ornitologické společnosti se části oblasti nachází v místech se středním až vysokým rizikem, ○ možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení- nízká vzdálenost, plánované vysoké věže, zóna přímo obepíná obec a porušuje pravidlo 180 stupňů, větší počet větrníků snižuje cenu nemovitosti ○ možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry - další dvě sousední zóny tvořící s výše uvedenou jednu ucelenou oblast AOV 62 a AOV 63, ○ nedostatečné místní podklady a vyhodnoceni ○ nedostatečná studia o minimální vhodné vzdálenosti větrných elektráren na základě jejich výšky a výkonu, obecný trend ve světě je vzdálenost zvyšovat s rostoucí výškou, není jasné, jak byla určena vzdálenost pouhých 500 m od obytných budov. Tato vzdálenost se jeví jako nedostatečná a pro obyvatele zcela nepřípustná a je podezření, že zde jsou uplatněny zájmy investorů nad ochranou zdraví a komfortu obyvatel	biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					o nedostatečná pravomoc obci v akcelerační zóně, kde větší moc je přiznána investorovi než dotčeným obyvatelům, zájmy investora nesmí být nadřazeny zájmům obyvatelů a docházet tak k nezákonné diskriminaci obyvatel v akcelerační zóně Požaduji důsledné přehodnoceni navržené akcelerační oblasti a její vyloučeni z návrhu změny č. 2 ÚRP. E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být V rozporu zejména s: o zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, o zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), o zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, o zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, o zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, o podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) o principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, o právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, o právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, o právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyta problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.	současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
10773.	Marie Bláhová	MMR-48744-2026-81	I.1.b.2.	VTE	Věc: Zásadní připomínka veřejnosti k návrhu na vymezení tzv. akceleračních zón pro obnovitelné zdroje energie Jako suverénní občan tímto v zákonné lhůtě podávám zásadní připomínku proti návrhu Ministerstva pro místní rozvoj ČR na zřízeni tzv. akceleračních zón určených pro výstavbu vysokých větrných elektráren. Žádám o úplné staženi tohoto návrhu, případně o vyjmuti dotčených území z plánovaných zón, a to z následujících důvodů: Narušení suverenity obci a občanů: Návrh zavedením zrychleného režimu fakticky obchází standardní povolovací procesy a odebírá dotčeným obcím a jejich obyvatelům možnost efektivně spolurozhodovat o rozvoji vlastního území. Tento krok považuji za hrubý zásah do práv na samosprávu. Devastace krajinného rázu a celistvosti území: výstavba větrných elektráren o výšce až 200 metrů představuje drastický a nevratný zásah do horizontů, přírodního a kulturního dědictví celé naší země. Průmyslová transformace venkova a krajiny bez ohledu na historický a ekologický kontext je nepřijatelná. Absence komplexního posouzení vlivů: Zrychlené schvalování upřednostňuje jednostranné korporátní a ekonomické zájmy nadnárodních struktur před dlouhodobou ochranou životního prostředí, spodních vod, biodiverzity a kvality života obyvatel, kteří v daných oblastech žiji a hospodaří. Z výše uvedených důvodů požaduji, aby byl tento záměr zamítnut a nebylo pokračováno v krocích, které vedou k degradaci českého venkova a krajiny.	**Neakceptováno.** Připomínka požaduje úplné stažení návrhu akceleračních oblastí, případně vyjmutí dotčených území, přičemž konkrétní akcelerační oblasti nejsou specifikovány. Připomínka je vypořádána v obecné rovině. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Zrychlený režim zavedený ZOZE nepředstavuje obejití standardních procesů ochrany životního prostředí, nýbrž jejich zákonnou úpravu na úrovni akceleračních oblastí předem prověřených v rámci VVURÚ. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; ústavou zaručená samospráva obcí (čl. 8, 100, 101 Ústavy ČR) tím není dotčena. Zájmy ochrany životního prostředí, spodních vod a biodiverzity jsou reflektovány prostřednictvím VVURÚ a podmínek územních opatření; nejsou v rozporu s cílem zajistit rozvoj výroby energie z obnovitelných zdrojů v souladu s mezinárodními závazky České republiky.
10774.	Zbyněk Vinklar	MMR-48745-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Připomínky podávám: ☑ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☒ jako vlastník nemovitostí v dotčeném území ..... ☐ jiné (podnikání v území, hospodaření na půdě nebo v lese, myslivost, rekreace) ..... Tímto podávám připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **NÁZEV ZÁMĚRU** Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a AOV30 Kunovice byly v návrhu Změny č. 2 ÚRP ponechány. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu a kulturního dědictví, včetně vlivu na poutní místo Svatý Hostýn, historickou dominantu kostela sv. Petra a Pavla v Kelči a lázně Teplice nad Bečvou, byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Akcelerační oblasti v souladu se ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno jako součást VVURÚ v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Blízkost EVL Bečva–Žebračka a Ptačí oblasti Hostýnské vrchy byla v rámci tohoto hodnocení zohledněna;

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					DOTČENÉ ÚZEMÍ: Obec Býškovice katastrální území Býškovice kraj Olomoucký Obec Dolní Nětčice katastrální území Dolní Nětčice kraj Olomoucký Obec Dolní Těšice katastrální území Dolní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Nětčice katastrální území Horní Nětčice kraj Olomoucký Obec Horní Těšice katastrální území Horní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Újezd katastrální území Horní Újezd kraj Olomoucký Obec Malhotice katastrální území Malhotice kraj Olomoucký Obec Opatovice katastrální území Opatovice u Hranic kraj Olomoucký Obec Rakov katastrální území Rakov u Hranic kraj Olomoucký Obec Rouské katastrální území Rouské kraj Olomoucký Obec Skalička katastrální území Skalička u Hranic kraj Olomoucký Obec Všechovice katastrální území Všechovice kraj Olomoucký Obec Zámrsky katastrální území Zámrsky kraj Olomoucký Obec Kelč katastrální území Babice u Kelče kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč – Staré Město kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč - Nové Město kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Komárovice kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Lhota u Kelče kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Němetice kraj Zlínský Obec Loukov katastrální území Libosváry u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Loukov katastrální území Loukov u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Vítonice katastrální území Vítonice u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Osíčko katastrální území Osíčko kraj Zlínský Obec Osíčko katastrální území Příkazy u Osíčka kraj Zlínský Obec Komárno katastrální území Komárno kraj Zlínský Obec Kunovice katastrální území Kunovice kraj Zlínský Obec Provodovice katastrální území Provodovice kraj Zlínský Obec Police katastrální území Police u Valašského Meziříčí kraj Zlínský Obec Podhradní Lhota katastrální území Podhradní Lhota kraj Zlínský Obec Podolí katastrální území Podolí u Valašského Meziříčí kraj Zlínský **STANOVISKO** S návrhem Územního opatření k AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč **zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR,** případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí neoprávněně odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel.	hranice akceleračních oblastí jsou vymezeny tak, aby nedocházelo k přímému zásahu do těchto lokalit. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Konkrétní rozsah záboru zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany ZPF bude posuzován v rámci navazujících povolení jednotlivých záměrů. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Přítomnost ochranného pásma sportovního letiště v oblasti AOV29 Býškovice a případné dopady na letecký provoz včetně vrtulníků IZS budou předmětem posouzení v rámci navazujících řízeních o konkrétních záměrech; koordinace s Úřadem pro civilní letectví je součástí povolování staveb tohoto typu. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuji proto zejména vyřazení akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní přepracování návrhu, zejména o doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **A. Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění, vzdálenost od zástavby obcí) • **návrh odkládá řešení problému do dalších fází** (např. měření hluku až po dostavbě zařízení), místo aby jim předcházel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území nebo toto vyhodnocení zcela chybí** **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 200 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** • hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů • neúměrné riziko pro podzemní vody a narušení režimu puklinových vod • může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • chybí posouzení vlivu na mikroklima, • nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků • nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, • není dostatečně řešen stroboskopický efekt, • není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby VTE	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• reálný vliv na cenu nemovitostí – tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnocení majetku občanů • není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, • nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** • navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, • řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, • významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě, • pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, • kontaminace půdy a vody, • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy, se kterými nemá hasičský záchranný sbor žádné zkušenosti ani odpovídající techniku), zásah bleskem, šíření požáru do krajiny, omezení možnosti hašení, otázka dostupnosti zařízení v terénu pro HZS • v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti týkající se VTE a nejsou legislativně stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti VTE a ostatních zařízení (např. úložiště baterií) od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, • Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Není jasně stanovena likvidace dosloužívšího zařízení VTE a souvisejících zařízení z hlediska odpadového hospodářství.** **D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV29, AOV30, AOV 31** Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: **D.1. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV29 – Býškovice** **1. Krajinný ráz a vizuální dominance VTE** v AOV 29 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu d) Znehodnocení lázeňské a rekreační oblasti lázně teplice, Zbrašovské aragonitové jeskyně a oblast Hranické propasti URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV29, AOV30 a AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **2. Vymezení návrhu AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby** V URP je vymezena AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 – 52. V k.ú. Býškovice (viz. Strana 51) **se pod hranicí 500 m nachází rodinný dům s č.p. 133 a řada rekreačních objektů.** Vzdálenost 500 m je uvedena i v dokumentech Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29. Vzdálenost 500 m stanovená od občanské zástavby, která vychází z tzv. kvalifikovaného odhadu zpracovatele, nikoliv z legislativy, je nedostatečnou vzdáleností od souvislé zástavby obcí a rozptýlených usedlostí. Z dostupných studií a posouzení již předkládaných záměrů výstavby na DESÚ je zřejmé, že vzdálenost 500 m je nedostačující. Metodické pokyny doporučují orientační vzdáleností 600–1000 metrů. Vzdálenost 500 m považujeme za nepřípustnou z hlediska zákonnosti a nedostačeného posouzení hlukové zátěže. Opatření obecné povahy pro AO a Odůvodnění Opatření obecné povahy pro AO považujeme za nedostatečné, je zde absence posouzení hluku, navrhujeme podrobné posouzení. URP vykazuje procesní vady, nedostatečné vyhodnocení vlivů, chybějící kumulace. Návrh je v rozporu s ochranou zdraví podle zákona č. 258/2000Sb. neboť neobsahuje dostatečné vyhodnocení vlivů hlukové zátěže na danou oblast. Dokumentace URP je v tomto bodě nepřezkoumatelná. Navrhuje **se: le**gislativní stanovení závazné minimální odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, případně její navázání na výšku zařízení, tak aby byla zajištěna ochrana obytného prostředí a zdraví obyvatel. **3. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 29 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,69 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,89 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a ostatních zařízení a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Těšice, PR Doubek, biotopy a biokoridory, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **5. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS** Do území zasahuje ochranné pásmo sportovního letiště, která provozuje Letecký sportovní klub Záhoří, z.s.. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Navrhuje se: doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV29 – Býškovice na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému. Současně požaduji zpracování vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a posouzení omezení manévrovacích možností v lesním území. Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **6. Rybníky přímo v zóně – biotop vodních ptáků** Rybník Vrbčák (v k. ú Býškovice) a rybník Rouské (v k. ú Rouské) tvoří cenný mokřadní biotop s výskytem vodních a mokřadních druhů ptáků. Vědecké studie opakovaně prokázaly, že vrubozobí ptáci (kachny, husy, labutě), bahňáci a jeřábi si od větrných elektráren dlouhodobě udržují odstup až 800 metrů a na turbíny si nezvykají. Umístění větrných elektráren přímo v AOV 29 by proto znamenalo trvalé opuštění rybníků těmito druhy a zánik jejich funkce jako mokřadního biotopu. Výstavba by rovněž narušovala hnízdění ptáků hlukem a vibracemi přímo na lokalitě. V podzimním období slouží rybníky jako významné shromaždiště tažných ptáků, kdy se zde před odletem na zimoviště koncentrují velká hejna kachen, hus, čápů a volavek. Shromaždiště jsou z hlediska větrných elektráren nejrizikovější lokalitou – vysoká koncentrace ptáků zvyšuje pravděpodobnost kolizí s rotujícími lopatkami. Čápi a volavky jsou přitom druhy s plachtivým letem, u nichž je riziko přímé kolize statisticky nejvyšší."	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Rybníky Vrbčák a Rouské leží přímo v navrhované zóně a jejich mokřadní biotop je neslučitelný s provozem větrných elektráren. Zóna navíc leží v blízkosti ekologicky citlivém území mezi Ptačí oblastí Hostýnské vrchy a EVL Bečva – Žebračka, jejichž ochrana má přednost před zjednodušeným povolováním obnovitelných zdrojů energie. **7. Blízkost EVL Bečva – Žebračka a nivy řeky Bečvy** Do 5 km od navrhované zóny AOV 29 se nachází niva řeky Bečvy a Evropsky významná lokalita Bečva – Žebračka (soustava Natura 2000), zahrnující lužní lesy a říční biotopy od Hranic na Moravě po Lipník nad Bečvou. Východně se v této nivě nacházejí rovněž rybníky v okolí Hustopeče nad Bečvou. Větrné elektrárny představují pro tažné a migrující ptáky bariéru. V kombinaci s výskytem dalších chráněných lokalit v okolí vytváří AOV 29 nepřijatelný tlak na celý ekologický koridor podél Bečvy. Kumulativní vliv záměrů na soustavu Natura 2000 v širším území nebyl dle dostupných podkladů dostatečně posouzen. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **8. Ptačí oblast Hostýnské vrchy (Natura 2000)** se nachází na jižní hranici AOV 29 v nezanedbatelné vzdálenosti z hlediska pohybu ptáků. Navíc zde může dojít ke kumulaci škodlivých vlivů spolu s AOV 30 a AOV 31. Negativní dopady větrných elektráren na ptáky nepůsobí pouze v místě instalace turbín, ale zasahují i do funkčního zázemí ptačích oblastí formou fragmentace biotopů a bariérového efektu. Navrhuje se: zpracování posouzení, zda vymezení AOV 29 není v rozporu s povinností zachovat příznivý stav předmětu ochrany Opatření obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňují. Tímto upozorňujeme na rozsudek Soudního dvora EU ve věci C-127/02 (Waddenzee) a navazující judikatury - hodnocení vlivu na lokalitu Natura 2000 dle par. 45i ZOPK je povinné vždy, když nelze s jistotou vyloučit významný vliv na chráněné druhy nebo stanoviště - bez ohledu na to, zda se záměr nachází přímo v lokalitě. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.2. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV30 – Kunovice** **9. Krajinný ráz a vizuální dominance** VTE v AOV 30 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV30, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně	

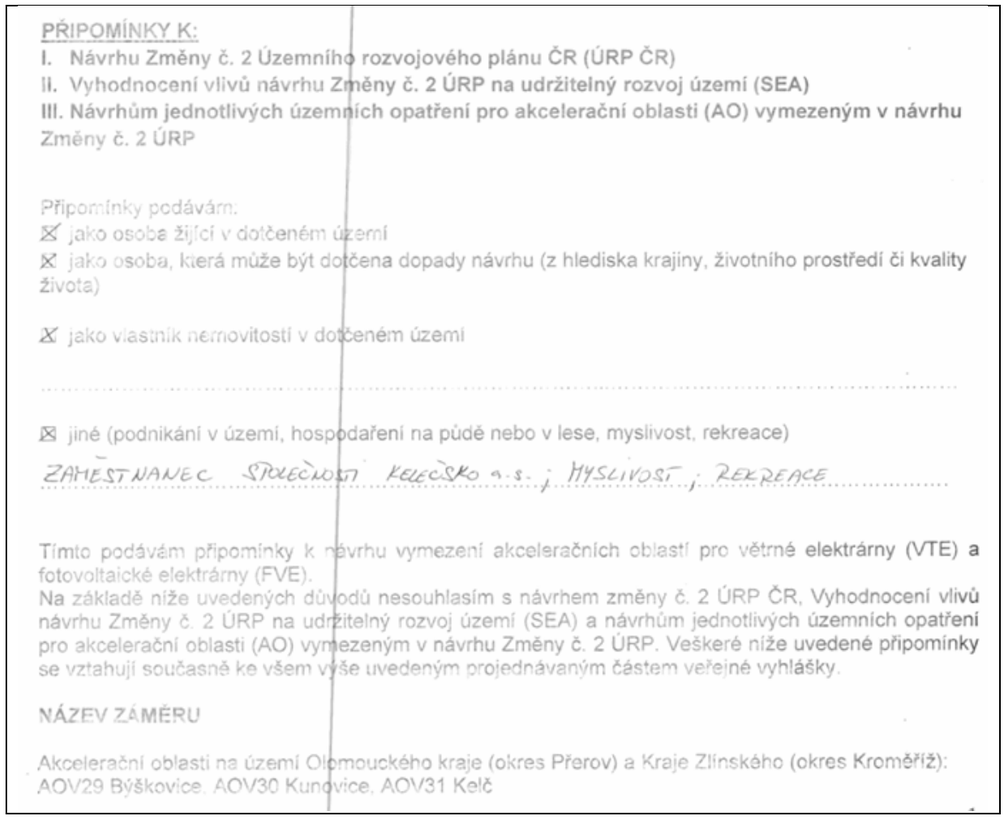
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					c)Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. d) znehodnocení sakrární stavby kostelu v Loučce URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV30 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **10. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 30 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd II. třídy ochrany v rozsahu 0,01 ha. Veškeré zemědělské plochy v AO jsou plnohodnotně využívány k zemědělské výrobě. Přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **11. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů , ptáků a více druhů motýlů, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Skalka-Polomsko, PO Hostýnské vrchy, RP Kelčský Javorník, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, biokoridory a biotopy. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.3. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV31 – Kelč** **12. Krajinný ráz a vizuální dominance** VTE v AOV 31 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV31, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo, se zámeckým areálem, s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný d) znehodnocení přírodní-technické dominanty vrch Kelčský Javorník s rozhlednou e) znehodnocení hmotných statků v blízkosti AO: Rozhledna Kunovická hůrka a Na vodojemu Kunovice Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **13. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 31 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,04 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **14. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, zvláště chráněných druhů hmyzu, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Vřesoviště Bílová, PO Hostýnské vrchy, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, habitaty-91EO, biokoridory, RBC a biotopy -mokřadní lesní okraje a lesní loučky, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.4. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV 29-Býškovice, AOV 30 – Kunovice a AOV31 – Kelč** **15. Hlukové emise z více parků** Hluk z více parků v různých směrech znemožňuje regeneraci obyvatel, hluk se v údolích Bečvy a Záhoří sčítá. Jedná se o akustický součet, v členitém terénu se nesčítají lineárně, ale díky odrazům od svahů Hostýnských vrchů vytvářejí permanentní akustický smog, který nelze eliminovat útlumem jednotlivých strojů. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **16. Kumulativní vlivy** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. S ohledem na stanovenou AOV29, AOV30 a AOV31 je maximalistické riziko „Obklíčení" obcí umístěním VTE. Pokud by se realizovaly záměry v jednotlivých katastrech odděleně, dojde k dominovému efektu a ve výsledku k obklíčení obcí. Obce by ztratily kontakt s volnou krajinou. Obyvatelé by žili v "průmyslové kleci". Obce vizuálně a akusticky budou uzavřeny větrnými parky ze všech světových stran. Návrhem je porušen zákon č. 249/2025 Sb, § 4 odst. 2. Zákon zakazuje vymezení AO tam, kde by dopad na životní prostředí (zejména vodu a krajinný ráz) byl tak významný. V tomto případě se negativní vlivy jednotlivých katastrů obcí vzájemně zesilují. Hrozí nevratná degradace území. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **17. Ochrana sídel a veřejného zdraví** Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci URP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí cca 500 m. viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 – 56. Vzdálenost 500 m je v URP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí. Členitý terén navíc může způsobovat specifické šíření hluku a infrazvuku. Stroboskopický efekt: Riziko periodického stínění (mihotání stínů) na obytné části obcí. Při kumulaci VTE a obklíčenosti obcí se stroboskopický efekt projeví v celé dotčené oblasti. Souběh kmitání stínů z více stran během dne vytváří neúnosnou psychickou zátěž. Požadujeme doplnění podrobného posouzení. Dokumentace URP je v této části nepřezkoumatelná	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o podrobné posouzení stroboskopického efektu v dané oblasti, s ohledem na jeho dopad v celé dotčené oblasti Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **18. Nepřiměřenost zásahu do území** Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Navrhuje se: Doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále se navrhuje prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně se navrhuje doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhují vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **19. Absence variantního řešení** Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Navrhuje se: doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele v dané lokalitě, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **Navrhuji důsledné přehodnocení navržených akceleračních oblastí AOV 29, AOV 30 a AOV 31 a souvisejících územních opatření a jejich vyřazení z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů navrhuji **vyřazení uvedených akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
10775.	Ing. Daniela Paloušová	MMR-48746-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	 PŘIPOMÍNKY K: I. Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. Návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Připomínky podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☒ jako vlastník nemovitostí v dotčeném území ☒ jiné (podnikání v území, hospodaření na půdě nebo v lese, myslivost, rekreace) ZAMĚSTNANEC SPOLEČNOSTI KELČSKO a.s.; MYSLIVOST; REKREACE Tímto podávám připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) a fotovoltaické elektrárny (FVE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. NÁZEV ZÁMĚRU Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice byly v návrhu ponechány. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Ohrožení vizuální integrity Národní kulturní památky Svatý Hostýn a panoramatu kulturní krajiny Podhostýnska bylo v rámci VVURÚ posuzováno, přičemž výsledky tohoto posouzení se promítly do podmínek územních opatření; samotné vymezení oblastí nebylo tímto posouzením zpochybněno. Akcelerační oblasti v souladu se ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno jako součást VVURÚ v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Vlivy na EVL Bečva–Žebračka a Ptačí oblast Hostýnské vrchy byly zohledněny v rámci biologického posouzení a VVURÚ. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					DOTČENÉ ÚZEMÍ: Obec Býškovice katastrální území Býškovice kraj Olomoucký Obec Dolní Nětčice katastrální území Dolní Nětčice kraj Olomoucký Obec Dolní Těšice katastrální území Dolní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Nětčice katastrální území Horní Nětčice kraj Olomoucký Obec Horní Těšice katastrální území Horní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Újezd katastrální území Horní Újezd kraj Olomoucký Obec Malhotice katastrální území Malhotice kraj Olomoucký Obec Opatovice katastrální území Opatovice u Hranic kraj Olomoucký Obec Rakov katastrální území Rakov u Hranic kraj Olomoucký Obec Rouské katastrální území Rouské kraj Olomoucký Obec Skalička katastrální území Skalička u Hranic kraj Olomoucký Obec Všechovice katastrální území Všechovice kraj Olomoucký Obec Zámrsky katastrální území Zámrsky kraj Olomoucký Obec Kelč katastrální území Babice u Kelče kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč – Staré Město kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč – Nové Město kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Komárovice kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Lhota u Kelče kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Němetice kraj Zlínský Obec Loukov katastrální území Libosváry u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Loukov katastrální území Loukov u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Vitonice katastrální území Vitonice u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Osíčko katastrální území Osíčko kraj Zlínský Obec Osíčko katastrální území Příkazy u Osíčka kraj Zlínský Obec Komárno katastrální území Komárno kraj Zlínský Obec Kunovice katastrální území Kunovice kraj Zlínský Obec Provodovice katastrální území Provodovice kraj Zlínský Obec Police katastrální území Police u Valašského Meziříčí kraj Zlínský Obec Podhradní Lhota katastrální území Podhradní Lhota kraj Zlínský Obec Podolí katastrální území Podolí u Valašského Meziříčí kraj Zlínský STANOVISKO S návrhem Územního opatření k AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč **zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR,** případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí neoprávněně odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel.	Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Požadavek na stanovení minimální odstupové vzdálenosti odvozené od výšky větrné elektrárny není z hlediska územního plánování na celostátní úrovni nástrojem, který by Z2 ÚRP mohla plošně zavést; příslušná ochranná pásma a podmínky jsou předmětem navazujících řízení dle stavebního zákona. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Problematika ochranného pásma sportovního letiště v relaci k AOV29, stejně jako vlivy na záchranný vrtulníkový provoz, byly součástí podkladů pro VVURÚ; konkrétní podmínky povolování záměrů v blízkosti leteckých ochranných pásem jsou předmětem navazujícího stavebního řízení. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuji proto zejména vyřazení akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní přepracování návrhu, zejména o doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. A. Nedostatky návrhu • návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny • vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění, vzdálenost od zástavby obcí) • návrh odkládá řešení problému do dalších fází (např. měření hluku až po dostavbě zařízení), místo aby jim předcházel • nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území nebo toto vyhodnocení zcela chybí B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 200 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima • hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů • neúměrné riziko pro podzemní vody a narušení režimu puklinových vod • může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • chybí posouzení vlivu na mikroklima, • nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda • zábor a znehodnocení kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků • nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele • hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, • není dostatečně řešen stroboskopický efekt, • není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby VTE	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• reálný vliv na cenu nemovitostí – tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnocení majetku občanů • není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, • nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření • navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, • řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, • významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika • odlet ledu z rotorů v zimě, • pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, • kontaminace půdy a vody, • požáry zařízení (obtížně zvladnutelné zásahy, se kterými nemá hasičský záchranný sbor žádné zkušenosti ani odpovídající techniku), zásah bleskem, šíření požáru do krajiny, omezení možnosti hašení, otázka dostupnosti zařízení v terénu pro HZS • v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti týkající se VTE a nejsou legislativně stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti VTE a ostatních zařízení (např. úložiště baterií) od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, • Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Není jasně stanovena likvidace dosloužívšího zařízení VTE a souvisejících zařízení z hlediska odpadového hospodářství. D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV29, AOV30, AOV 31 Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: D.1. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV29 – Býškovice 1. Krajinný ráz a vizuální dominance VTE v AOV 29 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrální dominanty Baziliky na sv. Hostýně	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu d) Znehodnocení lázeňské a rekreační oblasti lázně teplice, Zbrašovské aragonitové jeskyně a oblast Hranické propasti URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) Dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí, protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu, b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV29, AOV30 a AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **2. Vymezení návrhu AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby** V URP je vymezena AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51–52. V k.ú. Býškovice (viz. Strana 51) **se pod hranicí 500 m nachází rodinný dům s č.p. 133 a řada rekreačních objektů.** Vzdálenost 500 m je uvedena i v dokumentech Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29. Vzdálenost 500 m stanovená od občanské zástavby, která vychází z tzv. kvalifikovaného odhadu zpracovatele, nikoliv z legislativy, je nedostatečnou vzdáleností od souvislé zástavby obcí a rozptýlených usedlostí. Z dostupných studií a posouzení již předkládaných záměrů výstavby na DESÚ je zřejmé, že vzdálenost 500 m je nedostačující. Metodické pokyny doporučují orientační vzdálenosti 600–1000 metrů. Vzdálenost 500 m považujeme za nepřípustnou z hlediska zákonnosti a nedostačeného posouzení hlukové zátěže. Opatření obecné povahy pro AO a Odůvodnění Opatření obecné povahy pro AO považujeme za nedostatečné, je zde absence posouzení hluku, navrhujeme podrobné posouzení. URP vykazuje procesní vady, nedostatečné vyhodnocení vlivů, chybějící kumulace. Návrh je v rozporu s ochrancu zdraví podle zákona č. 258/2000Sb, neboť neobsahuje dostatečné vyhodnocení vlivů hlukové zátěže na danou oblast. Dokumentace URP je v tomto bodě nepřezkoumatelná. Navrhuje se: legislativní stanovení závazné minimální odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, případně její navázání na výšku zařízení, tak aby byla zajištěna ochrana obytného prostředí a zdraví obyvatel **3. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 29 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,69 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,89 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a ostatních zařízení a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Těšice, PR Doubek, biotopy a biokoridory, ÚSES a migrační koridory vybraných zvlášť chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a ÚO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) Vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a flóru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) Vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 5. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS Do území zasahuje ochranné pásmo sportovního letiště, která provozuje Letecký sportovní klub Záhoří, z.s.. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Navrhuje se: doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV29 – Býškovice na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému. Současně požaduji zpracování vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a posouzení omezení manévrovacích možností v lesním území. Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6. Rybníky přímo v zóně – biotop vodních ptáků Rybník Vrbčák (v k. ú Býškovice) a rybník Rouské (v k. ú Rouské) tvoří cenný mokřadní biotop s výskytem vodních a mokřadních druhů ptáků. Vědecké studie opakovaně prokázaly, že vrubozobí ptáci (kachny, husy, labutě), bahňáci a jeřábi si od větrných elektráren dlouhodobě udržují odstup až 800 metrů a na turbíny si nezvykají. Umístění větrných elektráren přímo v AOV 29 by proto znamenalo trvalé opuštění rybníků těmito druhy a zánik jejich funkce jako mokřadního biotopu. Výstavba by rovněž narušovala hnízdění ptáků hlukem a vibracemi přímo na lokalitě. V podzimním období slouží rybníky jako významné shromaždiště tažných ptáků, kdy se zde před odletem na zimoviště koncentrují velká hejna kachen, hus, čápů a volavek. Shromaždiště jsou z hlediska větrných elektráren nejrizikovější lokalitou – vysoká koncentrace ptáků zvyšuje pravděpodobnost kolizí s rotujícími lopatkami. Čápi a volavky jsou přitom druhy s plachtivým letem, u nichž je riziko přímé kolize statisticky nejvyšší."	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Rybníky Vrbčák a Rouské leží přímo v navrhované zóně a jejich mokřadní biotop je neslučitelný s provozem větrných elektráren. Zóna navíc leží v blízkosti ekologicky citlivém území mezi Ptačí oblastí Hostýnské vrchy a EVL Bečva – Žebračka, jejichž ochrana má přednost před zjednodušeným povolováním obnovitelných zdrojů energie. 7. Blízkost EVL Bečva – Žebračka a nivy řeky Bečvy Do 5 km od navrhované zóny AOV 29 se nachází niva řeky Bečvy a Evropsky významná lokalita Bečva – Žebračka (soustava Natura 2000), zahrnující lužní lesy a říční biotopy od Hranic na Moravě po Lipník nad Bečvou. Východně se v této nivě nacházejí rovněž rybníky v okolí Hustopeče nad Bečvou. Větrné elektrárny představují pro tažné a migrující ptáky bariéru. V kombinaci s výskytem dalších chráněných lokalit v okolí vytváří AOV 29 nepřijatelný tlak na celý ekologický koridor podél Bečvy. Kumulativní vliv záměrů na soustavu Natura 2000 v širším území nebyl dle dostupných podkladů dostatečně posouzen. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 8. Ptačí oblast Hostýnské vrchy (Natura 2000) se nachází na jižní hranici AOV 29 v nezanedbatelné vzdálenosti z hlediska pohybu ptáků. Navíc zde může dojít ke kumulaci škodlivých vlivů spolu s AOV 30 a AOV 31. Negativní dopady větrných elektráren na ptáky nepůsobí pouze v místě instalace turbín, ale zasahují i do funkčního zázemí ptačích oblastí formou fragmentace biotopů a bariérového efektu. Navrhuje se: zpracování posouzení, zda vymezení AOV 29 není v rozporu s povinností zachovat příznivý stav předmětu ochrany. Opatření obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňují. Tímto upozorňujeme na rozsudek Soudního dvora EU ve věci C-127/02 (Waddenzee) a navazující judikatury – hodnocení vlivu na lokalitu Natura 2000 dle par. 45i ZOPK je povinné vždy, když nelze s jistotou vyloučit významný vliv na chráněné druhy nebo stanoviště – bez ohledu na to, zda se záměr nachází přímo v lokalitě. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. D.2. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV30 – Kunovice 9. Krajinný ráz a vizuální dominance VTE v AOV 30 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV30, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek: a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrální dominanty Baziliky na sv. Hostýně	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. d) Znehodnocení sakrální stavby kostelu v Loučce URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný. Navrhuje se: a) Dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí, protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu, b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV30 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **10. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 30 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd II. třídy ochrany v rozsahu 0,01 ha. Veškeré zemědělské plochy v AO jsou plnohodnotně využívány k zemědělské výrobě. Přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození melioracı včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **11. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, ptáků a více druhů motýlů, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Skalka-Polomsko, PO Hostýnské vrchy, RP Kelčský Javorník, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, biokoridory a biotopy. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a ÚO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) Vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a flóru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) Vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **D.3. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV31 – Kelč** **12. Krajinný ráz a vizuální dominance** VTE v AOV 31 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV31, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrální dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo, se zámeckým areálem, s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. ÚRP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný. d) Znehodnocení přírodní-technické dominanty vrch Kelčský Javorník s rozhlednou e) Znehodnocení hmotných statků v blízkosti AO: Rozhledna Kunovická hůrka a Na vodojemu Kunovice. Navrhuje se: a) Dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí, protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu, b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **13. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 31 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,04 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození melioracích včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **14. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, zvláště chráněných druhů hmyzu, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Vřesoviště Bílová, PO Hostýnské vrchy, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, habitaty-91E0, biokoridory, RBC a biotopy – mokřadní lesní okraje a lesní loučky, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a ÚO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: a) Vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) Vyřazení akcelerační oblasti AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR D.4. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV 29 – Byškovice, AOV 30 – Kunovice a AOV31 – Kelč **15. Hlukové emise z více parků** Hluk z více parků v různých směrech znemožňuje regeneraci obyvatel, hluk se v údolích Bečvy a Záhoří sčítá. Jedná se o akustický součet, v členitém terénu se nesčítají lineárně, ale díky odrazům od svahů Hostýnských vrchů vytvářejí permanentní akustický smog, který nelze eliminovat útlumem jednotlivých strojů. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Byškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **16. Kumulativní vlivy** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. S ohledem na stanovenou AOV29, AOV30 a AOV31 je maximalistické riziko „Obklíčení" obcí umístěním VTE. Pokud by se realizovaly záměry v jednotlivých katastrech odděleně, dojde k dominovému efektu a ve výsledku k obklíčení obcí. Obce by ztratily kontakt s volnou krajinou. Obyvatelé by žili v "průmyslové kleci". Obce vizuálně a akusticky budou uzavřeny větrnými parky ze všech světových stran. Návrhem je porušen zákon č. 249/2025 Sb. § 4 odst. 2. Zákon zakazuje vymezení AO tam, kde by dopad na životní prostředí (zejména vodu a krajinný ráz) byl tak významný. V tomto případě se negativní vlivy jednotlivých katastrů obcí vzájemně zesilují. Hrozí nevratná degradace území. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Byškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **17. Ochrana sídel a veřejného zdraví** Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci ÚRP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí cca 500 m. viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51- 56. Vzdálenost 500 m je v ÚRP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí. Členitý terén navíc může způsobovat specifické šíření hluku a infrazvuku. Stroboskopický efekt: Riziko periodického stínění (mihotání stínů) na obytné části obcí. Při kumulaci VTE a obklíčenosti obcí se stroboskopický efekt projeví v celé dotčené oblasti. Souběh kmitání stínů z více stran během dne vytváří neúnosnou psychickou zátěž. Požadujeme doplnění podrobného posouzení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace URP je v této části nepřezkoumatelná. Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o podrobné posouzení stroboskopického efektu v dané oblasti, s ohledem na jeho dopad v celé dotčené oblasti Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **18. Nepřiměřenost zásahu do území** Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Navrhuje se: Doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále se navrhuje prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně se navrhuje doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **19. Absence variantního řešení** Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Navrhuje se: doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele v dané lokalitě, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **Navrhuji důsledné přehodnocení navržených akceleračních oblastí AOV 29, AOV 30 a AOV 31 a souvisejících územních opatření a jejich vyřazení z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fond • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů navrhuji vyřazení uvedených akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					PŘIPOMÍNKA k Opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč *vydanému vládou ČR dle § 9 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) ve spojení s § 20 písm. e) stavebního zákona č. 283/2021 Sb.* **I. Úvod a hodnocení opatření** Vláda ČR jako příslušný orgán vydává územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních pro akcelerační oblast AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč, která zasahuje do katastrálních území Provodovice, Babice u Kelče, Lhota u Kelče, Kunovice, Komárno, Police, Loučka a Podolí. Oblast je určena pro rozvoj větrné energie s maximální výškou VTE 200,0 m. Oceňujeme, že opatření obsahuje řadu podmínek na ochranu přírody (body 3.1 j) až q) a 3.2 a) až d)). Přesto máme zásadní připomínky k jejich nedostatečnosti a neurčitosti, které jsou podrobně rozvedeny níže. **II. Skutkový stav** **II.1 Ptačí oblast Hostýnské vrchy CZ0721020 a její kvalifikační druhy** Ptačí oblast Hostýnské vrchy (CZ0721020) byla vyhlášena nařízením vlády č. 684/2004 Sb. jako součást soustavy Natura 2000. Kvalifikačními druhy, pro jejichž ochranu byla ptačí oblast zřízena, jsou mimo jiné: • Strakapoud běloříbetý (Dendrocopos leucotos) – druh vázaný na přirozené a přirozené blízké lesní porosty s vysokým podílem odumřelého dřeva; indikátor pralesovitého charakteru lesních komplexů Hostýnských vrchů, • Lejsek malý (Ficedula parva) – lesní druh závislý na zachovalé struktuře starých listnatých porostů. **II.2 Funkční vazba dravců na zemědělskou krajinu AOV31** Zásadním ekologickým faktem, který nebyl při vymezení AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč náležitě zohledněn, je skutečnost, že dravci hnízdící v lesním komplexu Hostýnských vrchů – zejména včelojed lesní, ale i moták pochop (Circus aeruginosus) a káně lesní (Buteo buteo) – opouštějí les za účelem lovu a pravidelně využívají otevřenou zemědělskou krajinu v okolí, do níž zasahuje akcelerační oblast AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč. Včelojed lesní loví primárně čmeláky, vosy a jejich larvy na loukách, pastvinách a zemědělských plochách v okruhu až 5–7 km od hnízdiště (Bijlsma, 1993; BirdLife International, 2022). Toto lovecké teritorium se prokazatelně překrývá s plochami AOV31 Kelč. Větrné elektrárny výšky až 200 m představují pro tyto ptáky při návratu do lesního komplexu a při průzkumném letu nad zemědělskou krajinou smrtelné riziko kolize.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Moták pochop a káně lesní jsou statisticky nejčastěji zaznamenávanými oběťmi větrných elektráren v Evropě. Databáze mortality ptáků u VTE vedená Tobiasem Dürrem (Landesamt für Umwelt Brandenburg, průběžně aktualizováno) dokládá pro káně lesní a motáka pochopa stovky potvrzených kolizí ročně napříč Evropou. **II.3 Narušení ekologické rovnováhy – predátoři jako regulátor krajiny** Eliminace nebo výrazné snížení populací dravců v důsledku mortality na VTE nepředstavuje izolovaný problém týkající se konkrétních jedinců. Dravci plní v zemědělské krajině nenahraditelnou regulační funkci – kontrolují populace drobných savců (hraboše polního, myšice), škodlivého hmyzu a dalších druhů. Narušení této regulace vede k nekontrolovanému přemnožení nižších trofických úrovní potravního řetězce, ztrátám zemědělské produkce a celkové destabilizaci ekosystému. Tento nepřímý dopad VTE na integritu ptačí oblasti – skrze funkční ekologické vazby mezi lesním komplexem a okolní krajinou – nebyl v územním opatření pro AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč posouzen. **II.4 Porušení čl. 15b směrnice RED III (EU) 2023/2413** Článek 15b směrnice RED III ukládá, aby akcelerační oblasti pro OZE byly vymezeny tak, aby byl vliv na životní prostředí minimalizován a aby byly vyloučeny střety s citlivými oblastmi soustavy Natura 2000. Ptačí oblast Hostýnské vrchy a její funkční ekosystém sahající do zemědělské krajiny AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč představují právě takovou citlivou oblast. Tato podmínka při vymezení AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč splněna nebyla. **II.5 Absence posouzení vlivů na Naturu 2000 – § 45i zákona č. 114/1992 Sb.** Dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. musí být každý plán nebo záměr, který by mohl mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry nebo plány významný vliv na území evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, předmětem hodnocení jeho důsledků (appropriate assessment dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS). Pořizovatel nedoložil, že bylo toto posouzení provedeno a že bylo vydáno souhlasné stanovisko orgánu ochrany přírody vylučující s dostatečnou jistotou významný negativní vliv na kvalifikační druhy PO Hostýnské vrchy. **II.6 Judikatura Soudního dvora EU** Soudní dvůr EU ve věci C-127/02 Waddenzee (2004) stanovil, že příslušné orgány mohou záměr schválit pouze tehdy, pokud se přesvědčí, že záměr nepříznivě neovlivní celistvost dotčené lokality – a to při aplikaci principu předběžné opatrnosti, tj. i tehdy, pokud existuje vědecká nejistota ohledně takového vlivu. Ve věci C-258/11 Sweetman (2013) Soudní dvůr upřesnil, že pojem "narušení integrity lokality" zahrnuje i nepřímé vlivy a vlivy přesahující hranice lokality, pokud zasahují druhy nebo biotopy, pro jejichž ochranu byla lokalita zařazena do soustavy Natura 2000.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ve věci C-674/17 Tapiola (2019) pak Soudní dvůr potvrdil povinnost posuzovat kumulativní vlivy záměrů na chráněné druhy. Tyto závěry jsou přímo aplikovatelné na posuzovaný případ: nepřímý vliv větrných elektráren AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč na druhy hnízdící v PO Hostýnské vrchy, avšak lovící v prostoru akcelerační oblasti, představuje vliv přesahující hranice ptačí oblasti, který měl být předmětem řádného posouzení. **II.7 Princip předběžné opatrnosti** Princip předběžné opatrnosti zakotvený v čl. 191 odst. 2 Smlouvy o fungování EU a promítnutý do § 2 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb. vyžaduje, aby v situaci vědecké nejistoty ohledně závažnosti potenciálních dopadů na chráněné druhy byl zvolen postup, který těmto dopadům předchází. Skutečnost, že územní opatření pro AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč obsahuje podmínky pro monitoring mortality ptáků (podmínky j, 3.2 b, 3.2 c), svědčí o tom, že pořizovatel sám tyto negativní dopady předpokládá. Reaktivní monitoring po zahájení provozu nemůže nahradit preventivní posouzení přijatelnosti záměru. **II.8 Monitoring netopýrů – odkaz na neexistující metodiku (bod 3.2 d))** Podmínka 3.2 d) odkazuje mj. na metodické doporučení společnosti CESON, které je v době vydání opatření teprve „v přípravě". Odkaz na dokument, který v době vydání opatření neexistuje, není právně vymahatelný a vytváří právní nejistotu pro investory i orgány ochrany přírody. Zároveň není stanoven povinný předinvestiční monitoring před podáním žádosti o povolení stavby. **II.9 Migrační koridor velkých savců – výskyt vlka a rysa, chybějící grafické vymezení (bod 3.1 o))** Podmínka 3.1 o) zakazuje snížení šířky migračního koridoru velkých savců pod 500 m, avšak samotný koridor není zakresien v příloze opatření (výkresové části). Bez přesného grafického vymezení v závazné příloze je podmínka fakticky nevymahatelný a umožňuje různou interpretaci ze strany investorů i stavebního úřadu. **II.10 Náhrada biotopů – potvrzena přítomnost luk T1.1 a remízků, nedostatečná kompenzace (bod 3.1 p))** Podmínka 3.1 p) stanoví kompenzaci záboru biotopů v poměru 1,5:1. Kompenzační koeficient 1,5:1 přitom neodpovídá ekologické hodnotě těchto biotopů ani uznávaným standardům náhradních opatření. Zároveň není stanoven časový limit pro provedení náhrady ani orgán zodpovědný za její následnou kontrolu. **II.11 Chybějící podmínky pro demoliční fázi a rekultivaci po skončení životnosti VTE** Opatření obecné povahy neobsahuje žádné podmínky týkající se fáze po skončení životnosti VTE – tj. demolice, odstranění základů a rekultivace území. Zbytky betonových základů VTE o objemu stovek až tisíců m³ představují dlouhodobé riziko	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kontaminace půdy a podzemní vody a brání obnově zemědělské a ekologické funkce pozemků, včetně obnovy biotopů T1.1 a remízků potvrzených v lokalitě. **III. Závěr a návrh** Z těchto důvodů žádáme, aby Vláda ČR před nabytím účinnosti opatření: • Vypustila akcelerační oblast AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč ze Změny č. 2 ÚRP v celém rozsahu, anebo • Zásadně zmenšila rozsah AOV 29, 30, 31 tak, aby části nacházející se v loveckých teritoriích dravců hnízdících v PO Hostýnské vrchy (CZ0721020), tj. zejména části do vzdálenosti 7 km od hranice ptačí oblasti, byly z akcelerační oblasti vyňaty • Nahradila odkaz na neexistující metodiku monitoringu netopýrů platným standardem • Graficky vymezila migrační koridor a doplnila ochranu vlka a rysa • Uložila povinnost inventarizace biotopů a zvýšila kompenzační koeficient pro T1.1 na 2:1 • Doplnila podmínky pro demolici a rekultivaci po skončení životnosti VTE	
10776.	Petra Šímová	MMR-48747-2026-81	99czze	AOV80	Připomínky občana k návrhu k návrhu akcelerační zóny pro výstavbu větrných elektráren - Změna č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a vymezení akcelerační oblasti AOV80 Ležky, včetně územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychleni využívání obnovitelných zdrojů energie Podávám tímto připomínky k návrhu akcelerační zóny pro výstavbu větrných elektráren v dotčené oblasti, AOV80 Ležky na katastrálním území Stebno u Petrohradu, Malměřice, Ležky, Drahonice u Lubence, Příběnice, Mukoděly. Jako občan, vlastník nemovitosti v tomto území a osoba dlouhodobě se věnující pozorování přírody a ptactva v oblasti Petrohradska, Lusenecka, Jesenicka a Kryrska zásadně nesouhlasím s navrhovaným vymezením akcelerační zóny v této krajině a požaduji její vyřazení z návrhu. Navrhovaná oblast navazuje na cenná území Doupovských hor a Jesenicka, která plni významnou funkci pro migraci, rozmnožováni a hnízdění řady ptačích druhů. V dotčeném i navazujícím území se nachází mozaika přírodních i člověkem ovlivněných biotopů. Z mapových podkladů AOPK ČR je zřejmé, že tyto biotopy netvoři pouze izolované lokality, ale vzájemně propojený systém stanovišť, který v širším prostoru mezi Lubencem, Petrohradem a Jesenici u Rakovníka plní významnou ekologickou funkci pro výskyt, migraci, hnízdění i získávání potravy řady druhů ptáků. Další fragmentace krajiny může vést k narušeni ekologické konektivity území a tím i k oslabeni funkčnosti stanovišť vhodných pro hnízděni, rozmnožováni či úkryt ptáků a dalších živočichů. Současně může docházet k bariérovému efektu, kdy jsou přirozené migrační a potravní trasy organismů narušeny nebo zcela přerušeny, a k tzv. efektu vyhýbání se lokalitě, kdy citlivé druhy dané území opouštějí, přestože by jinak poskytovalo vhodné podmínky. významné jsou rovněž přímé kolizní dopady na ptáky a netopýry a nepřímé vlivy spojené s hlukem, vizuálním rušením a provozem související infrastruktury, které mohou vést k degradaci či ztrátě biotopů. Při posuzováni záměru je proto nezbytné vnímat lokalitu nejen izolovaně, ale v širších krajinných a ekologických souvislostech, včetně její role v migračních trasách a funkčních vazbách mezi jednotlivými biotopy, a zohlednit také kumulativní působeni více záměrů v území.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Výskyt zvláště chráněných druhů živočichů (čáp černý, orel mořský, luňák červený, jeřáb popelavý, výr velký aj.) byl zohledněn v biologickém posouzení pro AOV80 Ležky; výsledky tohoto posouzení se promítly do vymezení oblasti a do podmínek územního opatření.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Na základě dlouhodobých osobních pozorování dostupných odborných podkladů považuji toto území za mimořádně cenné z hlediska ochrany krajiny a biologické rozmanitosti, zejména pro výskyt a hnízdění řady chráněných druhů ptáků. Nacházejí se zde rozsáhlé lesní komplexy, rybniční soustavy, mokřady i otevřená zemědělská krajina, které poskytují hnízdní a potravní stanoviště a zároveň slouží jako významné migrační koridory pro mnoho ptačích druhů. Dotčené území tvoří součást rozsáhlého krajinného celku navazujícího na Přírodní park Jesenicko, Petrohradské lesy a skály, rybniční soustavu Jesenicka, údolí Blšanky a cenné přírodní komplexy Doupovských hor a vojenského újezdu Hradiště. Dlouhodobě nižší intenzita hospodářského využíváni některých části této oblasti, zejména v okolí Doupovských hor, přispěla k zachováni mimořádně hodnotné krajinné struktury s remízky, mezemi, starými porosty, mokřady a rozptýlenou zelení. Ta dnes představuje jedno z nejcennějších refugii biodiverzity v severozápadních Čechách. Z ornitologického hlediska představuje Petrohradsko, Jesenicko, Lubenecko a přilehlé oblasti významné území pro hnízdění, migraci i potravní aktivitu řady druhů ptáků. V dotčeném území a jeho širším okolí se pravidelně vyskytují zvláště chráněná a ohrožené druhy živočichů, mimo jiné čáp černý, čáp bílý, jeřáb popelavý, včelojed lesní, orel mořský, luňák červený, krkavec velký, moták pochop, moták lužní, žluna šedá, datel černý, hrdlička divoká, holub doupňák, a další druhy vázané na staré lesní porosty, mokřady a mozaikovitou zemědělskou krajinu. Významné zastoupeni mají rovněž sovy, např. výr velký, puštík obecný, kalous ušatý a v širším regionu i sýček obecný. Zvláštní význam má území pro tah ptáků. Pravidelně jsou zde zaznamenávány tahy jeřábů popelavých, čápů bílých i čápů černých. u jeřábů popelavých, čápů bílých i černých je v posledních letech opakovaně dokumentován výskyt včetně potvrzeného hnízděni a vyváděni mláďat. Řada dravců využívá zdejší otevřenou krajinu jako loviště a migrační koridor mezi oblasti Doupovských hor, Jesenicka a Rakovnicka. Území tak neslouží pouze jako migrační koridor, ale představuje také významné hnízdní, rozmnožovací a potravní zázemí pro řadu ptačích druhů. Přítomnost hnízdících populaci velkých a zvláště chráněných druhů ptáků významně zvyšuje citlivost území vůči výstavbě vysokých větrných elektráren a souvisejících infrastrukturních zásahů. Výstavba větrných elektráren o výšce přesahující 200 metrů představuje významné riziko: · kolizí ptáků s rotory, · rušeni hnízdních lokalit, · narušeni migračních tras, · fragmentace krajiny, · ztráty klidových území pro citlivé druhy. Z pohledu ochrany ptactva je třeba hodnotit toto území nikoliv jako běžnou zemědělskou krajinu, ale jako funkčně propojený celek s významem pro hnízděni, migraci a potravní aktivitu řady chráněných druhů. Jakékoliv vymezeni akcelerační zóny by proto mělo být podmíněno podrobným víceletým ornitologickým průzkumem a vyhodnocením kumulativních vlivů na celou krajinu, nikoliv pouze na jednotlivé stavební parcely. Území zahrnuté do navrhované akcelerační oblasti zároveň nepředstavuje běžnou venkovskou krajinu, ale je součástí mimořádně hodnotné historicky komponované kulturní krajiny navazující na areál zámku v Krásném Dvoře, Petrohrad a rozsáhlé krajinářské úpravy realizované rodem Černínů. Tento krajinný celek je v odborné literatuře, památkářské praxi i historickém výzkumu dlouhodobě považován za významnou součást českého krajinářského a kulturního dědictví. Jeho hodnota spočívá především v dochované historické kompozici krajiny, prostorových vazbách mezi sídly a krajinnými dominantami, dálkových pohledech, panoramatech a historicky utvářené struktuře území. Odborné práce, zejména studie Markéty Šantrůčkové a dalších autorů zabývajících se krajinářskou ekologii a historickými komponovanými krajinami Poohří, opakovaně upozorňuji na mimořádný význam Petrohradska jako součásti této krajinné struktury. Popisují dochované krajinářské kompozice, průhledy, aleje, staré stromy a další historicky utvářené krajinotvorné prvky. Ochrana této krajiny proto nespočívá pouze v zachování jednotlivých lokalit, ale také v uchováni jejího celkového charakteru, měřítka, krajinných horizontů a vzájemných prostorových vztahů.	Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Historicky komponovaná kulturní krajina Petrohradska, pohledové osy a průhledy na zámek Krásný Dvůr byly předmětem posouzení v rámci VVURÚ; jejich ochrana je zajištěna podmínkami územního opatření. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Požadavek na provedení víceletého celoročního ornitologického průzkumu před zachováním oblasti v návrhu přesahuje rámec pořizování územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni; podrobnější průzkumy jsou součástí navazujícího povolování konkrétních záměrů, v jehož rámci je vydáváno jednotné environmentální stanovisko dle § 11 ZOZE. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhované vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj větrné energetiky proto považuji za zásah, který může významně narušit krajinný ráz, historické pohledové osy i celkovou integritu této komponované krajiny. Zvláště citlivé jsou pohledové vztahy na zámecký areál v Krásném Dvoře, Petrohrad a navazující krajinné struktury, které byly historicky utvářeny jako jednotný estetický a funkční celek. Tyto hodnoty jsou nenahraditelné a tvoří podstatnou součást identity regionu, jeho kulturního dědictví i přírodních a rekreačních funkci. Domnívám se, že dosud nebylo dostatečně prokázáno, že navrhovaná akcelerační zóna nebude mít významný negativní vliv na avifaunu ani na krajinný ráz této části severozápadních Čech. Navrhované vymezeni akcelerační zóny v daném území proto považuji za nevhodné a požaduji jeho vyjmutí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Pokud by však i přes výše uvedené připomínky měla být akcelerační oblast v návrhu zachována, požaduji její zásadní přepracováni a doplněni relevantních podkladů, které v souladu se závaznou právní úpravou komplexně vyhodnotí dopady na kra inu, přírodní hodnoty, biodiverzitu (zejména avifaunu), kvalitu života obyvatel a celkový charakter území. Součásti tohoto posouzení musí být rovněž analýza kumulativních a synergických vlivů a dlouhodobých dopadů na stabilitu, autenticitu a zachovalost dotčené kulturní krajiny. Požaduji, aby před vymezením akcelerační zóny byl proveden víceletý celoroční ornitologický průzkum, který bude sloužit jako základní podklad pro posouzení vlivů záměru. Průzkum musí být zaměřen zejména na hnízdění zvláště chráněných druhů, tahové koridory čápů a jeřábů, pohyb dravců, výskyt sov, noční migraci ptáků a vyhodnocení Kumulativních vlivů ve vztahu k dalším plánovaným větrným elektrárnám v regionu, včetně podrobného mapování tahových tras. Na základě těchto podkladů požaduji dále: 1. Vyhodnocení kumulativních vlivů všech plánovaných větrných elektráren v širším regionu. 2. Posouzení dopadů na zvláště chráněné druhy ptáků a netopýrů. 3. Posouzení vlivu na krajinný ráz Petrohradska, Jesenicka a okrajových části Doupovských hor. 4. Zachováni dostatečně rozsáhlých území bez průmyslových energetických staveb jako migračních a klidových zón. Jsem přesvědčena, že ochrana přirodně cenné krajiny a biologické rozmanitosti musí být při vymezováni akceleračních oblasti prioritou, a že v předložené podobě nebyl veřejný zájem na ochraně přírody a krajiny dostatečně zohledněn.	
10777.	Jana Šimončíková	MMR-48748-2026-81	I.1.b.2.	VTE	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem zrněny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vice záměrů v území	**Neakceptováno.** Připomínka vznáší obecné připomínky proti vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny v návrhu Změny č. 2 ÚRP a požaduje jeho zásadní přepracování. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Konkrétní záměry se

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima · hrozí narušení vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů, · může dojít ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzení vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · zrněna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření · navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plněni, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízeni. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šířeni požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárii a odletu části konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr	nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Bezpečnostní rizika spojená s provozem větrných elektráren (odlet ledu, požár, pád konstrukce) jsou předmětem navazujícího povolování záměrů v souladu se stavebním zákonem a technickými normami; Z2 ÚRP vymezuje územní podmínky, nikoliv technické parametry provozu. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Akcelerační oblasti v souladu se ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelzen vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno jako součást VVURÚ v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Návrh Změny č. 2 ÚRP je v souladu s požadavky směrnice RED III a jejím provedením v českém právním řádu prostřednictvím ZOZE. Připomínky stran porušení základních práv dle Listiny základních práv a svobod jsou neopodstatněné; územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy sledujícím legitimní cíl zajištění podmínek pro rozvoj

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracováni návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	obnovitelných zdrojů energie v souladu s klimatickými závazky České republiky.
10778.	Lenka Kvěchová	MMR-48749-2026-81	99cx 99cy 99cze 99czp 99czq	AOV44 AOV45 AOV51 AOV62 AOV63	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Jako obyvatele okresu Strakonice by se tyto změny negativně projevily v blízkém okolí mého bydliště především prostřednictvím stanovených akceleračních zón AOV44, AOV45, AOV51, AOV62, AOV 63, ale obecně se týkají všech akceleračních zón a projektů pro velké VTE v celé ČR. **A. Nedostatky návrhu** Přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu **protiústavnímu narušení principu rovnosti,** když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva **nedůvodně procesně zvýhodněny,** když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány nedůvodně **rychle,** navíc jejich realizace by zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahovala svým vlivem zcela zásadně do života obyvatel v jejich okolí a tím dochází k narušování ústavního pořádku dle Ústavního zákona č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listiny základních práv a svobod, konkrétně k porušení Čl. 4, odst. 3: *„Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky“* a porušení čl.4, odst. 4:*“ Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena.“* Vyvratitelná právní domněnka o **naléhavém veřejném zájmu** transponovaná z evropské směrnice RED III čl.16f umožnila prostřednictvím zákona č. 249/2025 Sb. velké množství výjimek z dosavadní právního rámce ČR a způsobila rozpor s množstvím norem i mezinárodních smluv a ve správním řízení při posuzování vlivu staveb POZE. Předpoklad veřejného zájmu je, že tato zařízení „budou sloužit k veřejnému zdraví a bezpečnosti“ (především energetické), „ cílem je rovněž chránit, obnovovat a zlepšovat stav životního prostředí mimo jiné zastavením a zvrácením úbytku biologické rozmanitosti.“ Veřejný zájem je zdůvodňován cíly klimatické neutrality a tzv. Zelené dohody EU a urychleného opuštění fosilních zdrojů energie (mj. zcela nereálného), diverzifikací a krizovým vývojem energetického trhu - naléhavost takového procesu by však měla být podložena **mimořádnou situací**, nikoliv dopady pandemie „COVID-19“ nebo vojenským konfliktem na Ukrajině - viz RED III bod 4 a 5:	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice a AOV63 Únětice byly vypuštěny. Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblasti AOV51 a AOV62 jsou nadále součástí návrhu Změny č. 2 ÚRP. Vlivy akceleračních oblastí, včetně vlivů na zdraví obyvatel, biodiverzitu, krajinný ráz, vodní režim, zemědělský půdní fond a kulturní dědictví, byly posouzeny v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) jako hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů. Záměry OZE umístěné v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a čl. 16a odst. 3 směrnice RED III; toto posouzení bylo nahrazeno hodnocením na úrovni územně plánovací dokumentace. Pro akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3 a 4 ZOZE a § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Vlivy na lokality soustavy Natura 2000 budou předmětem řízení dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Zákonné hygienické limity hluku a infrazvuku musí být splněny v navazujícím řízení; podmínky ukládají zpracování hlukové studie. Kumulativní vlivy byly zohledněny v rámci VVURÚ. Ochrana zemědělského půdního fondu se řídí zákonem č. 334/1992 Sb. v plném rozsahu; vymezení akceleračních oblastí nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Posouzení vlivů na stabilitu elektrizační soustavy a otázky efektivity výroby energie přesahují rámec územně plánovací dokumentace. Námitky zpochybňující ústavní základ akceleračních zón a správnost transpozice směrnice RED III nepředstavují připomínky věcné povahy relevantní pro územní plánování.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					*„Celková situace v důsledku ruské invaze na Ukrajinu a dopadů pandemie COVID-19 vedla k prudkému nárůstu cen energií v celé Unii, což zdůraznilo nutnost urychleně zlepšit energetickou účinnost a zvýšit využívání energie z obnovitelných zdrojů v Unii. S cílem dosáhnout **dlouhodobého cíle**, kterým je vytvoření energetického systému nezávislého na třetích zemích, by se Unie měla zaměřit na urychlení ekologické transformace a zajištění energetické politiky snižující emise, jež snižuje závislost na dovážených fosilních palivech a **podporuje spravedlivé a dostupné ceny pro občany a podniky Unie ve všech odvětvích hospodářství.“*** *„Cílem plánu REPowerEU stanoveného ve sdělení Komise ze dne 18. května 2022 (dále jen „plán REPowerEU“) je učinit Unii nezávislou na ruských fosilních palivech s dostatečným předstihem před rokem 2030. Uvedené sdělení stanoví, že do roku 2030 bude upřednostňována větrná a solární energie a zvýší se průměrná míra zavádění této energie, jakož i další kapacita energie z obnovitelných zdrojů, aby bylo možné zvýšit výrobu obnovitelných paliv nebiologického původu.“* Z toho je patrné, že se nejedná o mimořádnou situaci, ale především **o dosažení dlouhodobých cílů EU**, které ovšem předpokládá i přihlédnutí k právním a realizačním podmínkám jednotlivých členských zemí. Neurčitý právní pojem **naléhavý veřejný zájem**, který není pevně a přesně definován v novém stavebním zákoně ani v jiném obecném právním předpisu, je tedy **vyvratitelná právní domněnka** a v tomto případě se uplatní jen ve vybraných správních postupech, a to při poměřování veřejných zájmů pro účely posouzení: • potřebnosti záměru v zájmu veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti podle § 5b odst. 1 ZOPK, • existence naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu podle § 45i odst. 4 ZOPK a existence důvodů týkajících se veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti podle § 45i odst. 5 ZOPK, • převahy jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody podle § 56 odst. 1 a existence zájmu veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti nebo jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu podle § 56 odst. 2 písm. c) ZOPK. Přitom nedávná studie https://gmd.copernicus.org/articles/19/2627/2026, která představuje emisní scénáře a je podkladem pro hodnotící zprávu IPCC (AR7) vyřadila z přípravy nové generace klimatických modelů (CMIP7) původní scénář RCP8.5 i jeho pozdější formu SSP5-8.5 kvůli nepravděpodobnému naplnění těchto krajních variant. Tato skutečnost tedy mění pohled na **naléhavost** dosažení extrémních cílů klimatické politiky založené především na ideologicky motivovaných předpokladech a nikoliv na reálných datech a fyzikálních zákonech. Zpochybňuji tedy hlavní důvod urychlené výstavby VTE a FVE o to především na orné půdě nebo v lese; je zřejmé, že došlo k chybné aplikaci směrnice RED III a nesprávnému vymezení akceleračních zón i vzhledem k některým zadáním požadovaných směrnicemi EU a zároveň bez dostatečného zajištění účasti dotčené veřejnosti, občanů, obcí a odborných institucí na plánech určujících oblasti pro zrychlené zavádění OZE (důvod, který zazněl na věřejném projednání: „nebyl čas“!!), přitom byl také ignorován **princip proporcionality, kdy veřejný zájem není absolutní** a princip **předběžné opatrnosti** především v oblasti ochrany zdraví, kdy studie a objevy nových rizik např. v oblasti měření a působení infrazvuku (metodologie měření hlukových studií používá filtry dbA, tedy pouze slyšitelného spektra), dopad tzv. věčných chemikálií PFAS využívaných při výrobě lopatek VTE na půdu, rostliny a živočichy včetně podezření na jejich karcinogenitu , inertních plynů používaných jako dielektrikum v gondolách (např. SF6, který je min. 23000x škodlivější než CO_2) nejsou zohledněny.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Veřejného projednání se nezúčastnil žádný odpovědný odborník za ministerstvo zdravotnictví, což považuji za vážné pochybení. Návrh vykazuje i některé další nedostatky: • návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území Domnívám se, že takový postup je v rozporu s ústavními a dalšími právními předpisy i dlouhodobě chráněnými hodnotami jako jsou ochrana zdraví a bezpečnosti, ochrana krajinného rázu, ochrana přírody a krajiny, ochrana půdního a lesního fondu, ochrana nemovitostí a kulturních památek zejména zapsaných v Unesco. Vážným nedostatkem je u stanovených akceleračních zón absence variantního řešení včetně nulové varianty, chybějící kumulativní posouzení pro celé větrné parky a především v rámci ochrany krajinného rázu i v rámci kraje a ČR, včetně vizualizací. Posouzení ochrany živočichů hlavně ptactva, netopýrů, hmyzu (především včel) nebylo provedeno relevantně – pouhé tři měsíce od srpna do října jsou naprosto nedostatečné. Nedořešená je mj. nestabilita dodávek elektrické energie a zvýšení pravděpodobnosti tzv. blackoutů, nehospodárnost vlivem dotovaných výrobních cen, ekologická likvidace po skončení životnosti, uvedení pozemků pro VTE do původního stavu a další skutečnosti, které uvedu ve zdůvodnění nebo ve zvláštní příloze této připomínky včetně odkazů na relevantní studie, případně připojené soubory k dané problematice.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					B. Zdůvodnění připomínky **Záměr výstavby VTE o výšce až 250m může být v rozporu zejména s:** 1) **ochranou krajinného rázu definovanou v § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny vycházející z Evropské úmluvy o krajině (Florencie, 2000),** • ohrožení krajinného rázu (§ 12) V Evropské úmluvě o krajině se Česká republika zavázala právně uznat krajinu jako základní složku prostředí, v němž obyvatelé žijí, jako výraz rozmanitosti jejich společného kulturního a přírodního dědictví a základ jejich identity. (viz krajinný ráz - identifikace a hodnocení - http://www.krajinnyraz.cz/Krajinny_raz_identifikace_a_hodnoceni.pdf) • narušení ekologické stability • zásah do biotopů a migračních tras Studie analyzující stopy projektů "obnovitelné" energie zjistila, že 2 206 provozních zařízení degradovalo 886 chráněných oblastí, 749 "klíčových oblastí biodiverzity" a 40 samostatných divokých oblastí. Výzkumníci předpokládají 30% rozšíření této stopy, jak se přírodní rezervace dále industrializují. (**Biologie globálních změn | Časopis Environmental Change | Wiley Online Library - Rozvoj obnovitelných zdrojů energie ohrožuje mnoho globálně důležitých oblastí biodiverzity)** (viz: https://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1111/gcb.15067) 2) **s Úmluvou o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví (Paříž, 1972),** Týká se památek zapsaných do Seznamu světového dědictví Unesco - Jindřichův Hradec, Telč, Kroměříž, Litomyšl, Žďár nad Sázavou, Krušnohoří, Lázeňský trojúhelník, nebo i dalších památek např. Mariánské Týnice u Kralovic aj. 3) **s ochranou zemědělského půdního fondu podle zákona č. 334/1992 Sb.,** • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků • nejasný stav a poškození meliorací Některé akcelerační zóny jsou vymezeny na bonitní půdě, pokud bude VTE zapojena do el. sítě kabelem, nelze jej přejíždět těžkou technikou nad 6T, doba orby v blízkosti VTE musí být předem hlášena a koordinována s provozovateli kvůli ochraně ptactva 4) **s ochranou lesního půdního fondu zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích** Manipulační plochy kolem VTE potřebné k servisním pracím mohou být až cca 1 ha + přístupové cesty a nutnost připojení elektrickým nadzemním nebo kabelovým vedením, které má zvláštní ochrannou zónu 5) **zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon,** • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění.	

					6) <u>podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady)</u> Oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie dle směrnice **RED III Článek 15c 1. a)i):** „upřednostní umělé a zastavěné plochy, jako jsou střechy a fasády budov, dopravní infrastruktura a její bezprostřední okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské vodní útvary, jezera nebo nádrže a případně městské čistírny odpadních vod, a dále znehodnocenou půdu, kterou nelze využívat pro zemědělství;“ **RED III Článek 15c 1. a)iii):** „použijí všechny vhodné a přiměřené nástroje a datové soubory k určení oblastí, v nichž by zařízení na výrobu energie z obnovitelných zdrojů neměla významný dopad na životní prostředí, včetně mapování citlivosti volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin, přičemž zohlední data, jež jsou k dispozici v souvislosti s rozvojem soudržné sítě Natura 2000, jak pokud jde o typy stanovišť a druhy chráněné podle směrnice Rady 92/43/EHS (17), tak o ptáky a lokality podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES (18); **7) <u>Směrnicí o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)</u>** • nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady (např. nedostatečná doba terénního průzkumu) Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. **8) <u>principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU,</u>** Podle dostupných vědeckých a technických údajů je třeba věnovat velkou pozornost nově získaným poznatkům: a) <u>z oblasti působení a šíření infrazvuku:</u> - švédský profesor Ken Mattsson v září 2025 předložil Evropskému parlamentu studii prokazující, že infrazvuk z větrných elektráren se šíří výrazně dál, než uvádějí současné modely, a vyžaduje ochranné pásmo 5–10 km. - Mattssonův simulační nástroj, podpořený lékařskými poznatky o stimulaci piezo kanálů v tkáních, vedl k závazku Evropské komise revidovat hlukové normy. Vychází z Nobelovy cenu za fyziologii a lékařství za rok 2021, kterou dostali společně dva američtí molekulární biologové David Julius a Ardem Patapoutian za objev receptorů teploty a hmatu - podíleli na průlomovém objevu receptorů TRPV1, TRPM8 a piezo kanálků. Evropský parlament (výbor pro petice) se touto věcí intenzivně zabývá právě na základě Mattssonových zjištění, Evropská komise začala prověřovat stávající standardy pro měření hluku. Problém je v tom, že současná legislativa často používá tzv. "váhu A" (dBA), která nízké frekvence a infrazvuk prakticky ignoruje. Prof. Mattsson a další experti (např. otoneurolog Dr. Håkan Enbom) nyní doporučují, aby bezpečná vzdálenost pro velké větrné parky byla 5 až 10 km od obydlí, což je v ostrém rozporu s mnoha současnými národními limity (které jsou často jen 500–1000 metrů). - výzkum Ursuly Bellut-Staeckové ve spolupráci s Dalhousie University uvádí: *Experimentální studie ukazují, že infrazvuk může modulovat mechanosenzitivní struktury na buněčné úrovni, zejména tlakově citlivé iontové kanály jako PIEZO1 a TRPV4, což vede k intracelulárnímu přílivu vápníku, oxidačnímu stresu, změněné mezibuněčné komunikaci a v některých případech i apoptóze. Tyto reakce se liší podle úrovně akustického tlaku, frekvencí, doby expozice a typu tkáně. V kardiovaskulárním systému jsou vyšší zvukové tlaky spojeny s poškozením mitochondrií a fibrózou, zatímco nízké zvukové tlaky mohou vyvíjet kontextově závislé ochranné účinky. U zvířecích modelů bylo prokázáno, že dlouhodobá nebo intenzivní expozice infrazvuku vyvolává neurozánětlivé reakce a poruchy paměti. Krátkodobé studie na lidech při střední intenzitě zaznamenaly minimální fyziologické změny, přičemž psychologické a kontextové faktory ovlivňovaly vnímání příznaků. Pracovní prostředí, jako jsou továrny a zemědělské prostředí, mohou obsahovat zvýšené úrovně infrazvuku, což zdůrazňuje důležitost systematických měření a hodnocení expozice. Současné kontrolovaná infrazvuková stimulace prokázala potenciál jako doplňková metoda v opravě kostí a regeneraci tkání, což zdůrazňuje její dvojí schopnost jako biologického stresoru i možného terapeutického nástroje. Celkově existující data naznačují, že infrazvuk může být při chronické expozici škodlivý v závislosti na intenzitě a frekvenci, ale prospěšný, pokud je přesně regulován. Budoucí výzkum by měl standardizovat expozice, zpřesnit měřicí technologie a objasnit vztahy dávka–odpověď, aby lépe definoval zdravotní rizika a terapeutické využití infrazvuku.* Viz: https://www.researchgate.net/publication/400423776_Infrasound_and_Human_Health_Mechanisms_Effects_and_Applications - (Seyed Abolfazl Zakerian) íránský vědec z Teheránské univerzity medicínských věd, dlouhodobě se zabývá vlivem nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku z průmyslových zdrojů (např. větrných	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					elektráren) na lidské zdraví. Zakerian a kol. zkoumali, jak hluk a vibrace ovlivňují personál větrných farem. Výzkum potvrdil, že dlouhodobá expozice nízkofrekvenčnímu hluku koreluje s vyšším výskytem somatických symptomů, úzkostí a nespavostí u pracovníků. Závěry těchto studií jsou dostupné na ResearchGate. **(PDF) Hodnocení vlivu hluku větrných turbín na obecný zdravotní stav zaměstnanců větrné farmy Manjil, Írán** Viz též: **https://www.researchgate.net/publication/293171845_Assessment_of_noise_effects_of_wind_turbine_on_the_general_health_of_staff_at_wind_farm_of_Manjil_Iran** Mimo environmentální hluk se S. A. Zakerian podílel na výzkumu sluchové stimulace pomocí binaurálních rytmů a jejího vlivu na spánek a mozkové vlny. Více o této specifické studii se můžete dočíst na Národní lékařské knihovně USA (PubMed). **Vliv sluchové stimulace pomocí delta binaurálního rytmu pro lepší spánek a náladu po spánku: pilotní studie - PMC** Viz též: **https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC9125055/** Z výše uvedených poznatků se jeví současná norma ČR pro hygienický limit infrazvuku 116 dB jako nedostatečná a z hlediska předběžné opatrnosti jako nesmyslná. - je již známa tzv. Vibroakustická choroba - VAD a Syndróm veternej turbíny - WTS b) o vlivu staveb velkých VTE na vodu a klima: - hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů - VTE mohou přispívat ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a zvyšují riziko vysychání krajiny - na ploše desítek kilometrů čtverečních permanentně mění dynamiku proudění vzduchu, vlhkost a teplotu, čímž lokálně přispívají k aridizaci (vysušování) vnitrozemské krajiny. c) Dopad frekvencí na energetiku (Fyzika sítě) Větrník není stabilní generátor jako uhelná nebo jaderná turbína. Generuje obrovské mechanické výkyvy, které se musí elektronicky „ohýbat“, což v síti vytváří specifické frekvenční problémy: **Parazitní harmonické frekvence**: Větrné turbíny vyrábějí střídavý proud s proměnlivou frekvencí (podle toho, jak zrovna fouká). Aby se tento proud mohl pustit do sítě (která běží striktně na 50 Hz v Evropě), musí projít masivními výkonovými měniči (invertory). Tyto měniče "sekají" proud vysokou rychlostí, což do sítě zanáší takzvané vyšší harmonické frekvence. To je v podstatě „elektromagnetický šum“. **Zvýšené opotřebení transformátorů:** Tyto parazitní frekvence způsobují mikro-přehřívání transformátorů a kabelů v distribuční soustavě. Zkracují tak životnost drahé infrastruktury a zvyšují ztráty při přenosu energie. **Flikr (Kolísání napětí):** Když se mění rychlost větru nebo listy turbíny procházejí kolem stožáru, dochází k cyklickým poklesům napětí v řádu hertzů. To může způsobovat viditelné blikání světel (flicker) v blízkých obcích a zatěžovat citlivou elektroniku. **9) právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod,** **10) právem na rovnost před zákonem dle čl.3 odst.1 Listiny základních práv a svobod,** Stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům **11) právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod,** **12) právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod,** Nebyla provedena dopadová studie na ceny nemovitostí, nebo turismus a lázeňství **13) zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád,** • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **14) zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA),** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení	

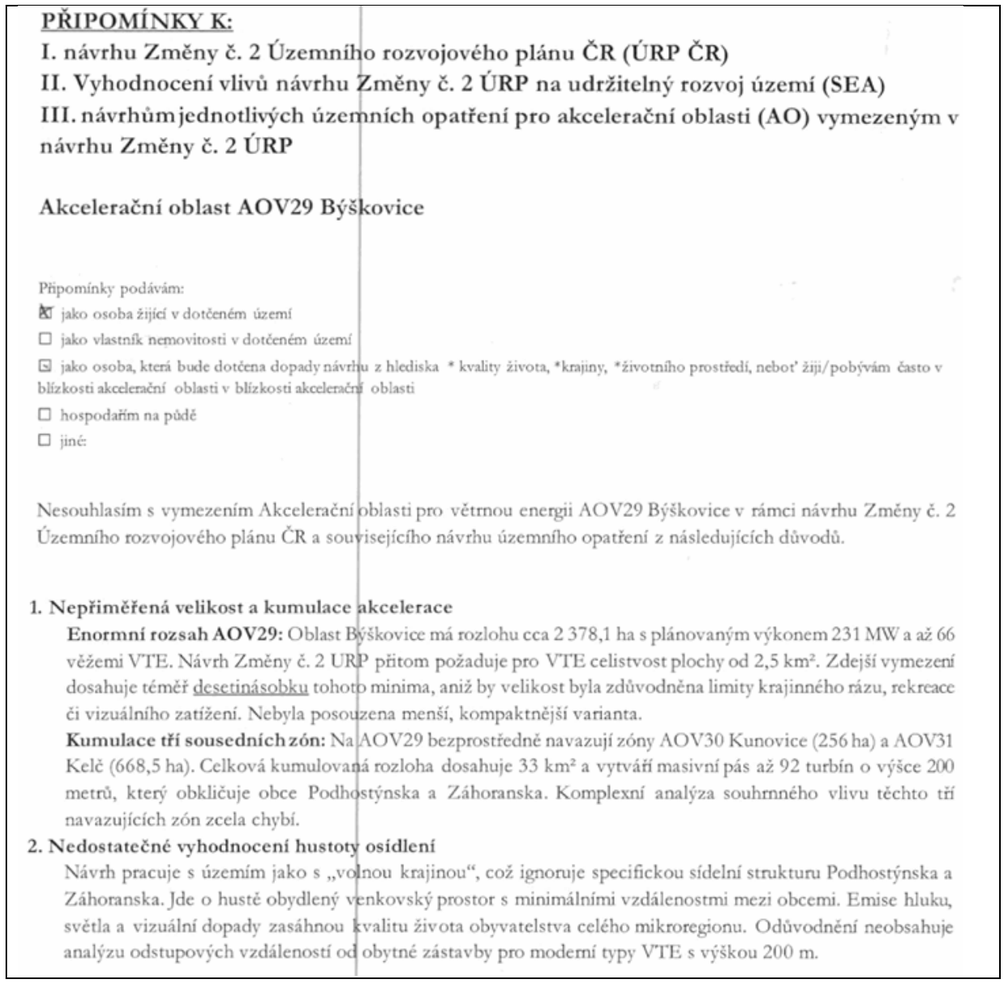
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren Na rozdíl od EIA posuzování, které posuzuje již konkrétní záměry, proces SEA posuzuje celostátní, celokrajské i místní (správní území obce či jeho části) koncepce, tedy se zabývá a vyhodnocuje i širší vazby v území. **Velký důraz by měl být kladen i na posouzení kumulativních a synergických vlivů dané koncepce,** což v tomto případě nebylo splněno. **15) stanovení akceleračních zón pro VTE může být v rozporu se směrnicí RED III z hlediska hospodárnosti a účinnosti:** **RED III Čl. 4, 5):** Čl.4 - 5. Členské státy mohou výběrová řízení omezit na konkrétní technologie, pokud by zpřístupnění režimů podpory všem výrobcům elektřiny z obnovitelných zdrojů vedlo **k suboptimálnímu výsledku** s ohledem na: a) dlouhodobý potenciál konkrétní technologie; (např. nedostatečná rychlost větru) b) nezbytnost docílit diverzifikace; c) náklady na integraci do sítě; d) omezení soustavy a stabilitu sítě; e) potřebu zamezit deformaci trhů se surovinami v případě biomasy. **(Suboptimální výsledek** je takový výsledek, který je sice **přijatelný a funkční, ale není ideální** nebo maximálně možný. Znamená to, že řešení vykazuje určité nedostatky, plýtvá zdroji, nebo nedosahuje absolutního maxima efektivity.) **Zjištění Nejvyššího kontrolního úřadu ohledně využití podpory využití obnovitelných zdrojů (Věstník NKÚ 08/05):** *„Pro přímou výrobu elektrické energie z OZE se z kontrolovaných typů OZE jeví jako nejvýhodnější zdroj malé vodní elektrárny. Mezi nejrizikovější OZE patří větrná energie, která je jednou z nejdražších energií z OZE, patří mezi přerušované zdroje energie (nedá se s jistotou spoléhat na výskyt a intenzitu větru) a v podmínkách ČR má malý potenciál."* *„ … skutečná výroba elektrické energie je zpravidla menší než projektovaná výroba uváděná ve vstupním energetickém auditu."* Směrnice RED III Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 ze dne 11. prosince 2018 o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů požaduje: (16) Jako účinný způsob podpory zavádění elektřiny z obnovitelných zdrojů se ukázaly režimy podpory elektřiny z obnovitelných zdrojů. Pokud se členské státy rozhodnou režimy podpory zavést, měla by být tato podpora poskytována způsobem, **který bude co nejméně narušovat fungování trhů s elektřinou.** (19) **Elektřina z obnovitelných zdrojů by měla být zaváděna za nejnižších možných nákladů pro spotřebitele a daňové poplatníky**. Při koncipování režimů podpory a přidělování podpory by členské státy měly usilovat o minimalizování celkových systémových nákladů na zavádění v rámci procesu dekarbonizace směřujícího k cíli pro rok 2050, kterým je nízkouhlíková ekonomika. (22) **Členské státy mají různý potenciál, pokud jde o energii z obnovitelných zdrojů, a na vnitrostátní úrovni používají odlišné režimy podpory.** Většina členských států uplatňuje režimy podpory, které poskytují výhody výhradně v případě energie z obnovitelných zdrojů vyrobené na jejich území. K tomu, aby vnitrostátní režimy podpory náležitě fungovaly, je nezbytné, aby členské státy nadále mohly kontrolovat dopad a náklady svých vnitrostátních režimů podpory v souladu s jejich odlišnými potenciály. (27) **Při plánování infrastruktury nezbytné pro výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů by měly být brány v potaz politiky týkající se účasti těch, kdo jsou projekty dotčeni, zejména místního obyvatelstva.** **C. Závěr** Navržené akcelerační oblasti **mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP**, které bude respektovat vše výše uvedené. **Příloha - další studie a odkazy:** **1) Nezjištěný zdroj šumu – nová studie odhaluje vážné slabiny modelů větrných farem (22. října 2025)** Moderní větrné turbíny formují energetickou transformaci – ale nová studie odhaluje zdroj hluku, který zatím nezískal žádnou pozornost. Výzkumníci z École Centrale de Lyon použili složité simulace k prozkoumání, jak větrná energie skutečně ovlivňuje životní prostředí. To ukázalo, že předchozí modely podceňují šíření zvuku a nesprávně zobrazují amplitudovou modulaci. Tento podceňovaný zdroj hluku mění nejen akustické prostředí, ale také vnímání větrné energie v mnoha komunitách ("Modelování emisí a šíření hluku větrných farem: vlivy průtoku a uspořádání", 20.08.2025). Viz odkaz: https://arxiv.org/pdf/2508.13128	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Běžné předpisy jako IEC 61400-11 nebo DIN EN 61400-11 měří zvuk jednotlivých rotorů za idealizovaných podmínek. Ale skutečné větrné farmy vykazují složité vlivy proudění – efekty vlny mění celý vzorec hluku. Tyto interakce chybí ve Standardních modelech. Výzkumníci zdůrazňují, že jejich simulace jsou založeny na stabilních proudových polích, tedy na trvalých procesech. To vytváří realističtější zobrazení šíření šumu, které také zohledňuje amplitudovou modulaci. V praxi to znamená, že **skutečným zdrojem hluku není síla jednotlivých turbín, ale kombinace mnoha turbín.** **Z této skutečnosti vyplývá nutnost kumulativního hodnocení celých akceleračních zón a není možné se spoléhat na jednotlivé hlukové studie** **2) infrazvuk a nízkofrekvenční hluk (LFN) (obvykle pod 20 Hz).** Větrné elektrárny produkují akustické vlny v širokém spektru, nejdiskutovanější jsou ty, které lidské ucho neslyší, ale tělo je vnímá. **Ken Mattsson** – profesor na **Univerzitě v Uppsale**, Švédsko, který se věnuje výzkumu infrazvuku 25 let, především praktickému měření a počítačovému modelování jeho šíření a interferenci **Průlom v debatě o větrných elektrárnách: Současné modely podceňují hluk, tvrdí švédský profesor v Kodani | Objevte Krušné hory – Krušnohorsko (viz. https://krusnohorsko.com/prulom-v-debate-o-vetrnych-elektrarnach-soucasne-modely-podcenuji-hluk-tvrdi-svedsky-profesor-v-kodani/) 5.3.2026** Evropská debata o dopadech větrné energetiky na lidské zdraví nabírá nový směr. Během dánského předsednictví v EU vystoupil v Kodani profesor Ken Mattsson z univerzity v Uppsale s výsledky, které zpochybňují stávající metody měření hluku. Podle jeho zjištění oficiální modely ignorují rizika infrazvuku, který se může šířit na vzdálenost desítek kilometrů. Přednáška, která se uskutečnila 8. října 2025 a byla organizována sdružením sousedů větrných elektráren, je označována za historický moment v propojení vědy a veřejné politiky. Profesor Mattsson představil svůj model šíření zvuku *SoundSim360*, který vychází z 25 let výzkumu v oblasti matematiky, akustiky a počítačových simulací. „Hladiny akustického výkonu uváděné výrobci jsou jednou z největších lží – během jediného dne se mohou lišit o více než 20 dB," uvedl profesor Mattsson. **Hlavním problémem je podle něj používání váhové křivky A (dBA), která není schopna přesně popsat nízkofrekvenční hluk a infrazvuk.** Mattssonův model naopak zohledňuje pulzování, atmosférické vlivy a vrstvení atmosféry, které mohou zvuk dramaticky zesílit. **Jeho vědecké publikace:** Efektivní modelování šíření infrazvuku s konečnými diferencemi v realistických 3D doménách: Validace pomocí měření větrnými turbínami **Listopad 2025** Abstrakt Představuje vysoce věrný simulační nástroj pro přesné akustické modelování v široké škále aplikací. Numerická metoda je založena na diagonálně normovaných operátorech konečných rozdílů (Summation-By-Parts, SBP), které zaručují lineární stabilitu na kusově křivých víceblokových mřížkách. Realistická trojrozměrná atmosférická a topografická data jsou přímo začleněna do simulací a solver je implementován v CUDA, aby bylo dosaženo vysoké výpočetní efektivity. Verifikace probíhá prostřednictvím konvergenčních studií proti vysoce vyřešeným benchmarkovým problémům ve dvou i třech prostorových rozměrech, zatímco validace je prováděna pomocí vysoce kvalitních infrazvukových měření ze dvou moderních větrných farem ve Švédsku. Výsledky ukazují, že moderní velkokapacitní větrné turbíny generují úroveň infrazvuku výrazně vyšší než u starších a menších turbín. Tyto poznatky posouvají porozumění akustickým charakteristikám současných větrných turbín a poskytují důležité vodítko pro posouzení jejich potenciálních dopadů na životní prostředí a společnost. https://www.researchgate.net/publication/397804103_Efficient_finite_difference_modeling_of_infrasound_propagation_in_realistic_3D_domains_Validation_with_wind_turbine_measurements Síť infrazvukových mikrofonů pro monitorování emisí větrných farem **Květen 2025** **https://www.researchgate.net/publication/397804103_Efficient_finite_difference_modeling_of_infrasound_propagation_in_realistic_3D_domains_Validation_with_wind_turbine_measurements**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Abstrakt Představuje vysoce věrný simulační nástroj pro přesné akustické modelování v široké škále aplikací. Numerická metoda je založena na diagonálně normovaných operátorech konečných rozdílů (Summation-By-Parts, SBP), které zaručují lineární stabilitu na kusově křivých víceblokových mřížkách. Realistická trojrozměrná atmosférická a topografická data jsou přímo začleněna do simulací a solver je implementován v CUDA, aby bylo dosaženo vysoké výpočetní efektivity. Verifikace probíhá prostřednictvím konvergenčních studií proti vysoce vyřešeným benchmarkovým problémům ve dvou i třech prostorových rozměrech, zatímco validace je prováděna pomocí vysoce kvalitních infrazvukových měření ze dvou moderních větrných farem ve Švédsku. Výsledky ukazují, že moderní velkokapacitní větrné turbíny generují úroveň infrazvuku výrazně vyšší než u starších a menších turbín. Tyto poznatky posouvají porozumění akustickým charakteristikám současných větrných turbín a poskytují důležité vodítko pro posouzení jejich potenciálních dopadů na životní prostředí a společnost. Vysoce věrné infrazvukové simulace Leden 2025 **https://www.researchgate.net/publication/389572036_High-Fidelity_Infrasound_Simulations** Vysoce věrné šíření zvuku v proměnlivé 3D atmosféře Listopad 2018 **https://www.researchgate.net/publication/325613937_High-fidelity_Sound_Propagation_in_a_Varying_3D_Atmosphere** *Abstrakt* Je prezentována stabilní a vysoce přesná diskretizace 3D linearizovaných Eulerových rovnic s konečnými diferenci proti větru. Diskretizace umožňuje bodové zdroje, proměnlivou atmosféru a zakřivenou topografii. Advektivní členy jsou diskretizovány pomocí nedávno publikovaných operátorů součtu po částech proti větru (SBP) a okrajové podmínky jsou ukládány pomocí penalizační techniky. Výsledná diskretizace vede k explicitnímu systému ODE. Vlastnosti přesnosti a stability jsou ověřeny pro lineární hyperbolické problémy v 1D a pro 3D linearizované Eulerovy rovnice. Použití operátorů SBP proti větru vede k robustním a přesným numerickým aproximacím v přítomnosti bodových zdrojů a přirozeně zabraňuje vzniku falešných oscilací. --- ***Dr. Ursula Bellut-Staeck*** - německá lékařka a nezávislá vědkyně, která se specializuje na výzkum **mikrocirkulace** (krevního oběhu v nejmenších cévách) a působení fyzikálních vlivů na lidský organismus. Zabývá se tím, jak nízkofrekvenční zvuk (např. z větrných elektráren) negativně ovlivňuje tkáňové a buněčné membránové struktury. Její vědecké publikace: 1. Bellut-Staeck UM. (2022) Wind energy turbines and sound exposure in the audible and IFLN range: high evidence for severe health disturbances according to current studies. Leserbrief. Dtsch Med Wochenschr 2022; 147(18): 1222-1223. DOI: 10.1055/a-1813-8373 2. Bellut-Staeck UM. (2022) Microcirculation and its importance for all life. Subtitle: Current findings on the vital functions of endothelial cells. In Series Titles: Essentials. German.Publisher Springer Berlin, Heidelberg; 2022. https://link.springer.com/book/10.1007/978-3-662-66516-9 3. Bellut-Staeck UM. (2023) Impairment of the endothelium and disorder of microcirculation in humans and animals exposed to infrasound due to irregular mechano-transduction: Journal of Biosciences and Medicine. 2023; 11(6). DOI: 10.4236/jbm.2023.116003 4. Bellut-Staeck UM. (2024) Medical Research and Its Applications Vol. 8, Chap. 5. Chronic Infrasound Impact is Suspected of Causing Irregular Information via Endothelial Mechanotransduction and Far-reaching Disturbance of Vascular Regulation in All Organisms. FIRST EDITION 2024 ISBN 978-81-975566-2-3 (Print), ISBN 978-81-975566-5-4 (eBook) DOI: https://doi.org/10.9734/bpi/mria/ 5.. Ursula Maria Bellut-Staeck, A fundamental basis for all living creatures, mechanotransduction, is significantly endangered by periodic exposure to impulsive infrasound and vibration from technical emitters - in particular cardiovascular and embryological functions, SCIREA Journal of Clinical Medicine. Volume 10, Issue 2, April 2025 | PP. 28-70. 10.54647/cm321372	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Některé biologické studie: **Jak daleko jsou ptáci, netopýři a suchozemští savci vytlačeni z rozvoje větrné energie na pevnině?** Viz: https://doi.org/10.1016/j.biocon.2023.110382 Viz: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0006320723004834?via=ihub - 63 %, 72 % a 67 % případů ptáků, netopýrů a savců hlásilo vysídlení. - Jeřábi, sovy a polodomácí sobové byli v průměru vysídleni až na vzdálenost 5 km. - Netopýři byli v průměru vysídleni až 1 km ve 21 z 29 případů. - Zjištění, že nedošlo k vysídlení, vyplývaly z metodologie, druhu a prostředí. - Informace o vytlačení pomáhají zmírňovat dopady větrné energie na volně žijící živočichy. Osmdesát čtyři recenzovaných studií o pozemní větrné energii přineslo 160 různých vzdáleností výtlaku, označovaných jako případy. U ptáků, netopýrů a savců hlásilo vysídlení 63 %, 72 % a 67 % případů. Jeřábi (3/3 případů), sovy (2/2) a polodomácí sobové (6/6) vykazovali v průměru konzistentní vysídlení až do vzdálenosti 5 km. Ptáci Gallinaceus vykazovali v průměru vytlačení až do vzdálenosti 5 km, ale v 7 z 18 případů bylo hlášeno "žádné vytlačení". Netopýři byli v průměru vysídleni až 1 km v 21/29 případech. Vodní ptáci (6/7 případů), dravci (24/30), pěvci (16/32) a bahňáci (8/19) byli v průměru vysídleni až do vzdálenosti 500 m. Pozorování bez vytlačení byla navržena jako důsledek metodologických nedostatků, druhově specifických vlastností a podmínek prostředí příznivých pro určité druhy po rozvoji větrné energie. Pokles populace způsobený vysídlením by mohl být zmírněn umístěním větrné energie do nekvalitních stanovišť, minimalizací menších ztrát a kolizí a vytvořením vysoce kvalitních stanovišť k kompenzaci ztráty stanovišť. Tato přehledová zpráva poskytuje informace o prahových hodnotách vzdálenosti, které lze využít při návrhu budoucích větrných projektů. Většina studií však hodnotila účinky turbínových věží vysokých <100 m, zatímco dnes se staví podstatně větší turbíny. **Globální hodnocení rizik pro biodiverzitu a půdu původních obyvatel ze solárních a větrných elektráren** **Viz: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2666683925001105** -Velké množství energetických farem se nachází v socioekonomicky citlivých oblastech. -K zabírání se většinou dochází v zemích s rozsáhlými energetickými zařízeními. -Solární a větrné elektrárny představují v tropických zemích větší riziko. -Solární elektrárny představují větší rizika pro biodiverzitu a půdu původních obyvatel. Studie hodnotí potenciální biodiverzitu a rizika původních obyvatel z rozvoje větrné a solární energie tím, že zkoumá, do jaké míry se globální větrné a solární farmy nacházejí v nebo v jejich blízkosti socio-ekologicky citlivých oblastí. Analýza ukázala, že 13 699 větrných a solárních farem, což představuje 14,4 % celkové plochy farem, se nachází v chráněných oblastech, kritických biotopech a na území původních obyvatel, celkem zabírají 26 840 km² z těchto socio-ekologicky citlivých oblastí. Větrné a solární farmy se překrývají s rozšířením 2 310 ohrožených obojživelníků, ptáků, savců a plazů, což představuje 36,3 % ze světových 6 362 ohrožených druhů obratlovců. **Ekologické energetické porážení divoké zvěře** Viz: https://wattsupwiththat.com/2026/04/08/eco-friendly-energy-slaughtering-wildlife/ *Vijay Jayaraj je vědecký a výzkumný pracovník v CO2 Coalition ve Fairfaxu ve Virginii. Má magisterský titul v environmentálních vědách z University of East Anglia a postgraduální titul v energetickém managementu z Robert Gordon University, oba ve Velké Británii, a bakalářský titul v inženýrství z Anna University v Indii. Působil jako výzkumný pracovník v Changing Oceans Research Unit na University of British Columbia v Kanadě.* **Šokující hodnocení odhaluje rozsah tohoto zasahování. Větrné a solární farmy se překrývají s 2 310 ohroženými obojživelníky, ptáky, savci a plazy po celém světě. To představuje 36 % světových ohrožených druhů. Studie analyzující stopy projektů "obnovitelné" energie zjistila, že 2 206 provozních zařízení degradovalo 886 chráněných oblastí, 749 "klíčových oblastí biodiverzity" a 40 samostatných divokých oblastí. Výzkumníci předpokládají 30% rozšíření této stopy, jak se přírodní rezervace dále industrializují.** **Další studie zkoumala 84 recenzovaných studií pozemních větrných instalací, dokumentujících 160 případů vysídlení druhů ovlivnilých ptáky, netopýry a různé druhy savců.** **Pro zlatého orla, symbol divoké majestátnosti, je dopadem smrt. Na západě Spojených států se zaznamenaná úmrtnost mezi lety 2013 a 2024 více než zdvojnásobila, z 110 na 270.** **Hodnocení 42 druhů afrických dravců zaznamenalo pokles o 88 % během období 20–40 let. Studie identifikovala větrné farmy jako hlavní faktor. V Číně vedl nával po větrné energii téměř o 10 % pokles celkové populace ptáků po výstavbě větrných farem. V okrese Changdao, který leží na klíčové migrační trase pro 330 druhů ptáků, místní komunity hlásily pokles populací ptáků a zvýšenou aktivitu škůdců. V šokujícím přiznání neúspěchu bylo zbořeno 80 větrných turbín, aby se zachránil ekosystém.** **Obviňuješ vítr? Dopad větrných turbín na biodiverzitu ptáků** Viz: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0304387824001512 https://doi.org/10.1016/j.jdeveco.2024.103402 - Odhad dopadu pozemních větrných turbín na populace ptáků v Číně. - konstrukce větrných turbín negativně ovlivňuje biodiverzitu ptáků.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Výsledky ukazují, že nárůst větrných turbín o jednu směrodatnou odchylku snižuje počet ptáků o 9,75 % a vede ke snížení druhové bohatosti ptáků o 12,2 % na úrovni okresu. Negativní dopady jsou významnější u migrujících ptáků, ptáků v lesích, městských a zemědělských oblastech než u jiných. Ochrana biodiverzity pomáhá chránit hojnost ptáků před větrnými turbínami. Také jsme zjistili, že ztráta biotopu, nikoli změna potravního řetězce po instalaci větrných turbín, přispívá ke ztrátě biodiverzity. **4) Další aspekty pro enviromentální posouzení vlivu velkých VTE:** (To jsou informace, které jsem získal dotazem na AI) **PFAS** (per- a polyfluoroalkylové látky) jsou tisíce syntetických chemikálií obsahujících fluor, známých jako „věčné chemikálie", protože se v přírodě téměř nerozkládají a hromadí se v prostředí i tělech. Vyznačují se extrémní odolností vůči vodě, mastnotě a teplu, což umožňuje jejich široké využití v průmyslu a spotřebním zboží. Látky PFAS (tzv. "věčné chemikálie") se u lopatek větrných elektráren používají především pro jejich mimořádnou odolnost vůči vlivům počasí a mechanickému opotřebení. Jejich přítomnost v tomto odvětví je v poslední době předmětem diskusí kvůli environmentálním rizikům spojeným s erozí materiálů. Hlavní způsoby využití u lopatek: Ochranné nátěry a fólie: PFAS se využívají k ochraně náběžných hran lopatek proti erozi způsobené deštěm, kroupami, prachem a pískem. Díky své nízké povrchové energii (nepřilnavosti) také pomáhají zabraňovat námraze. Součást kompozitů: Některé polymerní materiály (např. PTFE neboli teflon), které patří do skupiny PFAS, mohou být součástí pojiv nebo přímesí v kompozitních materiálech, ze kterých jsou lopatky vyrobeny. Maziva a hydraulické kapaliny: I když se nejedná přímo o tělo lopatky, PFAS se nacházejí v mazivech ložisek a převodovek turbín, kde zajišťují stabilitu při extrémním tření a teplotách. Environmentální rizika: Kritika se zaměřuje především na postupné uvolňování těchto látek do okolního prostředí Abraze (otěr): Během provozu dochází k mikroerozi materiálu lopatek. Částice obsahující PFAS se uvolňují do vzduchu a následně dopadají do půdy a vodních toků v okolí elektráren. Množství: Odhady uvádějí, že za dobu životnosti (cca 20–25 let) se může z jedné velké turbíny uvolnit značné množství mikročástic (některé zdroje zmiňují až stovky kilogramů v závislosti na typu a lokalitě). Recyklace: Lopatky jsou tvořeny komplexními kompozity, které je velmi obtížné recyklovat. Často končí v cementárnách (jako palivo) nebo na skládkách, což představuje další riziko úniku chemikálií. V současné době probíhá v rámci EU diskuse o plošném omezení PFAS, což nutí výrobce větrných turbín hledat alternativní materiály, které by poskytovaly stejnou ochranu bez těchto rizikových vlastností. Lopatky také potřebují pro svou výrobu velké množství balzového dřeva, což ohrožuje jeho přírodní zdroje. V interiéru větrných elektráren, zejména v elektrických rozvaděčích (GIS - Gas Insulated Switchgear), transformátorech a řídicích jednotkách, se inertní plyny používají k hašení elektrických oblouků, izolaci a zabránění vzniku výbojů či požárů. V minulosti to byl nejčastěji plyn SF6, který je 23000-25000 škodlivější vzhledem k oteplování atmosféry než CO_2 . Mezi nejčastěji používané inertní/technické plyny a jejich směsi patří: Suchý vzduch (Technical Air): Nejběžnější ekologická alternativa k SF6, která se používá jako izolační médium v moderních rozvaděčích. Dusík ( ): Používá se pro svou netečnost a vysokou dielektrickou pevnost. Argon (Ar): Často používaný v kombinaci s dusíkem. Inergen (+ Ar +): Směs dusíku, argonu a oxidu uhličitého používaná pro hašení požárů elektrických zařízení (clean agent), která nevede elektřinu. Směsi na bázi / fluoroketonů (např. Novec 4710 / 5110) se suchým vzduchem nebo : Moderní zelené alternativy k SF6, které se začínají prosazovat pro vysokonapěťové komponenty. Převodovka je jednou z nejvíce namáhaných částí větrné elektrárny a jen zřídka vydrží celou dobu její životnosti (která je standardně 20 až 25 let). V praxi se většina převodovek musí během provozu alespoň jednou vyměnit nebo projít generální opravou. Životnost převodovky v číslech: Projektovaná životnost: Konstruktéři převodovky navrhují tak, aby teoreticky vydržely celých 20 let. Reálná životnost: Většina převodovek začne vykazovat vážné známky opotřebení mnohem dříve. Často vyžadují výměnu nebo zásadní repasi již po 7 až 11 letech provozu. Pravděpodobnost výměny: Odhaduje se, že pravděpodobnost selhání alespoň jednoho ložiska v převodovém ústrojí během 20 let je u některých modelů až 93 %. Hlavní důvody, proč nevydrží celou dobu: Extrémní dynamické zatížení: Poryvy větru a turbulence způsobují neustálé změny kroutícího momentu, což extrémně namáhá ozubená kola a ložiska. Poruchy ložisek: Až 70 % selhání převodovek začíná u ložisek (zejména u vysokorychlostních hřídelí), která trpí na tzv. axiální praskání. Vliv prostředí: Teplotní výkyvy v gondole (ve výšce cca 100 metrů) zhoršují mazací schopnosti oleje, což vede k rychlejšímu opotřebení. Moderní trendy Aby se předešlo kompletní výměně, která je logisticky i finančně velmi náročná (vyžaduje speciální jeřáby), využívají se: Condition Monitoring (CMS): Senzory neustále sledují vibrace a kovové úlomky v oleji. To umožňuje provést opravu včas, dokud je poškození malé. Bezpřevodové turbíny (Direct Drive): Některé moderní typy elektráren převodovku vůbec nemají – rotor je napojen přímo na generátor. Tím se sice eliminuje problém s převodovkou, ale generátor musí být mnohem větší a těžší. **5)** Další přílohou této připomínky je **odborná rešerše k problematice větrných elektráren** od Ing. Markéty Mihálikové, Ph. D. – ČZU v Praze, katedra pedologie a ochrany půd, Fakulta agrobiologie, potravinových a přírodních zdrojů.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
10779.	Rostislav Novák a 2 další občané	MMR-48750-2026-81	99cm	AOV29		**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Hodnocení zahrnuje také vzájemné prostorové a funkční vazby sousedních akceleračních oblastí AOV29, AOV30 a AOV31, jejich společné vlivy na krajinu, osídlení, ekosystémy a chráněné hodnoty území. Na základě výsledků tohoto hodnocení byla AOV31 Kelč plošně redukována. Akcelerační oblasti v souladu se ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno jako součást VVURÚ v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Vlivy na EVL Hostýnské vrchy a Ptačí oblast Hostýnské vrchy byly posouzeny v rámci biologického posouzení a VVURÚ. Akcelerační oblasti AOV29 (potažmo AOV30 a AOV31) byly vymezeny tak, aby nedocházelo k přímému zásahu do těchto lokalit. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Vlivy na vizuální charakter krajiny v okolí Národní kulturní památky Svatý Hostýn byly zohledněny v rámci VVURÚ; podrobné pohledové analýzy konkrétních záměrů jsou

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Krajinný ráz Hostýnských vrchů a pohledové vazby **Přírodní park Hostýnské vrchy:** Lokalita velmi těsně sousedí s Přírodním parkem Hostýnské vrchy (přes 20 000 ha), zřízeným k ochraně harmonického měřítka a hodnot krajiny. Ministerstvo životního prostředí ve své metodice řadí přírodní parky mezi území nevhodná pro VTE. Vymezení gigantické zóny AOV29 těsně za jeho hranicí toto doporučení obchází a porušuje podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. **Absence pohledové studie:** Vrcholy Hostýn a Keleský Javorník jsou dominantami s dalekými výhledy. AOV29 leží v jejich přímém severním předpolí, tedy v zóně podstatně bližší, než je hranice běžné viditelnosti VTE (10–12 km). K podkladům nebyla přiložena pohledová studie posuzující dopad průmyslového „lesa větrníků" na panorama. Stávající solitérní elektrárna na Hostýně slouží lokálně a nemůže obhajovat masivní výstavbu v podhůří. **4. Poutní a turistický význam Svatého Hostýna** **Národní kulturní památka:** Svatý Hostýn je nejnavštěvovanějším poutním místem na Moravě (250 000 – 500 000 návštěvníků ročně, při výročích až 100 000 lidí za víkend), což se vyrovnává a překonává i nejpopulárnější státní zámky jako Hluboká či Český Krumlov. Průmyslový park desítek věží v hlavním pohledovém směru **nenávratně zničí** duchovní atmosféru a panoramatické výhledy, bude dobře vidigtelný díky rovinaté Hané už zdaleka. Z rozhledny i od baziliky se otevírá výhled přímo na plochu AOV29; blikající větrné elektrárny by dominovaly v panoramatu ze Sv. Hostýna. Odůvodnění návrhu žádný dopad na ekonomiku cestovního ruchu ani na toto citlivé poutní místo nehodnotí a nezohledňuje. **5. Přírodní hodnoty, biodiverzita a geologie** **Chráněná území a migrace:** Oblast je ekologickým zázemím Hostýnských vrchů bohatých na rezervace a ptačí migrační koridory. V lokalitě Hostýnských vrchů jsou dva typy chráněných území soustavy Natura 2000 – EVL Hostýnské vrchy a Ptačí oblast – Hostýnské vrchy., jde o území s nejvyššími stupni ochrany přírody. Návrh zcela ignoruje lokalizovaná ornitologická data a mapu citlivosti ptáků z roku 2025. Hrozí akutní riziko úhynu chráněných stěhovavých netopýrů (např. netopýr rezavý, netopýr pestrý), pro které je území průletovou zónou. Zákon o ochraně přírody (§ 45h zák. č. 114/1992 Sb.) ukládá hodnocení vlivů i pro záměry **v blízkosti** lokalit Natura 2000, které by mohly samostatně nebo ve spojení s jinými záměry či koncepcemi významně ovlivnit stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL nebo ptačí oblasti. Nestačí, aby záměr ležel formálně mimo hranici – musí být posouzeny i přeshraniční (funkční) vlivy. Návrh Změny č. 2 ÚRP nevypořádává dostatečně vztah mezi vymezením AOV a závazným prvkem nadregionálního ÚSES (biokoridorem NRBK 137, 109), trasa prochází či je v bezprostřední blizkosti katastrálních území, která jsou součástí AOV29. Tím je porušen § 5 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. **Geologická specifika:** AOV29 leží ve flyšovém pásmu vnějších Západních Karpat s výskytem podzemních hydrologických struktur, pramenišť a svahových nestabilit. Masivní betonové základy turbín (průměr 15–20 m, hloubka 3–5 m) tyto struktury nevratně naruší. Riziko nebylo posouzeno, nelze je přesouvat do navazujících řízení. **Ochrana zemědělského půdního fondu:** oblast tvoří vysoce hodnotná, intenzivní využívanou zemědělskou krajinu. Vymezení povede k rozsáhlým záborům půdy nejen pro stožáry, ale i i zpevněné přístupové komunikace. Stát by měl primárně využívat degradované plochy, nikoli úrodnou krajinu, která plní funkci zadržování vody v půdě a zajišťuje obživu místním zemědělcům. **6. Nedostatečné kumulativní posouzení** Zcela chybí samostatná kumulativní analýza, která by sečetla vlivy celého pásu zón AOV29, AOV30 a AOV31. Deklarované tvrzení, že vymezení proběhlo šetrně k životnímu prostředí a kulturním hodnotám, není podloženo žádnými konkrétními výpočty, studiemi ani pohledovými analýzami pro oblast, nelze je přesouvat do navazujících řízení. Schválení v této podobě trvale znehodnotí charakter regionu.	předmětem povolovacích řízení dle stavebního zákona, nikoliv územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni. Vymezení akceleračních oblastí zohledňuje prvky územního systému ekologické stability; lokality, u nichž by docházelo k nepřijatelné kolizi s nadregionálními biokoridory, nebyly do návrhu Z2 ÚRP zahrnuty nebo byly plošně redukovány. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření, přičemž v rámci těchto řízení budou rovněž posuzovány geologické a hydrogeologické podmínky konkrétní lokality.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Závěr a požadavky Na základě výše uvedených skutečností žádám, aby: a) **AOV29 Býškovice vyřadilo z Návrhu změny č. 2 URP** b) a pokud tomuto požadavku nevyhoví, aby před případným vymezením nechalo zpracovat podrobnou pohledovou studii dopadů na Národní kulturní památku Svatý Hostýn, ekonomiku cestovního ruchu a krajinný ráz Přírodního parku Hostýnské vrchy, c) Rozsah AOV29 podstatně redukovalo tak, aby nebyl narušen vizuální koridor Hostýn – Podhostýnsko - Záhoransko, a aby kumulace tří navazujících zón (AOV29 + AOV30 + AOV31) byla posuzována jako celek, nikoliv izolovaně. d) Dále žádám, aby zajistilo dostatečnou ochranu práv obcí a občanů mikroregionu Podhostýnska a Záhoranska v procesu povolování konkrétních záměrů VTE. **PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** **Akcelerační oblast AOV29 Býškovice** Připomínky podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☐ jako osoba, která bude dotčena dopady návrhu z hlediska * kvality života, *krajiny, *životního prostředí, neboť žiji/pobývám často v blízkosti akcelerační oblasti v blízkosti akcelerační oblasti ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: Nesouhlasím s vymezením Akcelerační oblasti pro větrnou energii AOV29 Býškovice v rámci návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a souvisejícího návrhu územního opatření z následujících důvodů. **1. Nepřiměřená velikost a kumulace akcelerace** **Enormní rozsah AOV29:** Oblast Býškovice má rozlohu cca 2 378,1 ha s plánovaným výkonem 231 MW a až 66 věžemi VTE. Návrh Změny č. 2 URP přitom požaduje pro VTE celistvost plochy od 2,5 km². Zdejší vymezení dosahuje téměř desetinásobku tohoto minima, aniž by velikost byla zdůvodněna limity krajinného rázu, rekreace či vizuálního zatížení. Nebyla posouzena menší, kompaktnější varianta. **Kumulace tří sousedních zón:** Na AOV29 bezprostředně navazují zóny AOV30 Kunovice (256 ha) a AOV31 Kelč (668,5 ha). Celková kumulovaná rozloha dosahuje 33 km² a vytváří masivní pás až 92 turbín o výšce 200 metrů, který obklíčuje obce Podhostýnska a Záhoranska. Komplexní analýza souhrnného vlivu těchto tří navazujících zón zcela chybí. **2. Nedostatečné vyhodnocení hustoty osídlení** Návrh pracuje s územím jako s „volnou krajinou“, což ignoruje specifickou sídelní strukturu Podhostýnska a Záhoranska. Jde o hustě obydlený venkovský prostor s minimálními vzdálenostmi mezi obcemi. Emise hluku, světla a vizuální dopady zasáhnou kvalitu života obyvatelstva celého mikroregionu. Odůvodnění neobsahuje analýzu odstupových vzdáleností od obytné zástavby pro moderní typy VTE s výškou 200 m.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Krajinný ráz Hostýnských vrchů a pohledové vazby **Přírodní park Hostýnské vrchy:** Lokalita velmi těsně sousedí s Přírodním parkem Hostýnské vrchy (přes 20 000 ha), zřízeným k ochraně harmonického měřítka a hodnot krajiny. Ministerstvo životního prostředí ve své metodice řadí přírodní parky mezi území nevhodná pro VTE. Vymezení gigantické zóny AOV29 těsně za jeho hranicí toto doporučení obchází a porušuje podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. **Absence pohledové studie:** Vrcholy Hostýn a Kelčský Javorník jsou dominantami s dalekými výhledy. AOV29 leží v jejich přímém severním předpolí, tedy v zóně podstatně bližší, než je hranice běžné viditelnosti VTE (10–12 km). K podkladům nebyla přiložena pohledová studie posuzující dopad průmyslového „lesa větrníků" na panorama. Stávající solitérní elektrárna na Hostýně slouží lokálně a nemůže obhajovat masivní výstavbu v podhůří. 4. Poutní a turistický význam Svatého Hostýna **Národní kulturní památka:** Svatý Hostýn je nejnavštěvovanějším poutním místem na Moravě (250 000 – 500 000 návštěvníků ročně, při výročích až 100 000 lidí za víkend), což se vyrovnává a překonává i nejpopulárnější státní zámky jako Hluboká či Český Krumlov. Průmyslový park desítek věží v hlavním pohledovém směru **nenávratně zničí** duchovní atmosféru a panoramatické výhledy, bude dobře vidigtelný díky rovinaté Hané už zdaleka. Z rozhledny i od baziliky se otevírá výhled přímo na plochu AOV29; blikající větrné elektrárny by dominovaly v panoramatu ze Sv. Hostýna. Odůvodnění návrhu žádný dopad na ekonomiku cestovního ruchu ani na toto citlivé poutní místo nehodnotí a nezohledňuje. 5. Přírodní hodnoty, biodiverzita a geologie **Chráněná území a migrace:** Oblast je ekologickým zázemím Hostýnských vrchů bohatých na rezervace a ptačí migrační koridory. V lokalitě Hostýnských vrchů jsou dva typy chráněných území soustavy Natura 2000 – EVL Hostýnské vrchy a Ptačí oblast – Hostýnské vrchy., jde o území s nejvyššími stupni ochrany přírody. Návrh zcela ignoruje lokalizovaná ornitologická data a mapu citlivosti ptáků z roku 2025. Hrozí akutní riziko úhynu chráněných stěhovavých netopýrů (např. netopýr rezavý, netopýr pestrý), pro které je území průletovou zónou. Zákon o ochraně přírody (§ 45h zák. č. 114/1992 Sb.) ukládá hodnocení vlivů i pro záměry **v blízkosti** lokalit Natura 2000, které by mohly samostatně nebo ve spojení s jinými záměry či koncepcemi významně ovlivnit stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL nebo ptačí oblasti. Nestačí, aby záměr ležel formálně mimo hranici – musí být posouzeny i přeshraniční (funkční) vlivy. Návrh Změny č. 2 ÚRP nevypořádává dostatečně vztah mezi vymezením AOV a závazným prvkem nadregionálního ÚSES (biokoridorem NRBK 137, 109), trasa prochází či je v bezprostřední blizkosti katastrálních území, která jsou součástí AOV29. Tím je porušen § 5 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. **Geologická specifika:** AOV29 leží ve flyšovém pásmu vnějších Západních Karpat s výskytem podzemních hydrologických struktur, pramenišť a svahových nestabilit. Masivní betonové základy turbín (průměr 15–20 m, hloubka 3–5 m) tyto struktury nevratně naruší. Riziko nebylo posouzeno, nelze je přesouvat do navazujících řízení. **Ochrana zemědělského půdního fondu:** oblast tvoří vysoce hodnotná, intenzivní využívanou zemědělskou krajinu. Vymezení povede k rozsáhlým záborům půdy nejen pro stožáry, ale i i zpevněné přístupové komunikace. Stát by měl primárně využívat degradované plochy, nikoli úrodnou krajinu, která plní funkci zadržování vody v půdě a zajišťuje obživu místním zemědělcům. 6. Nedostatečné kumulativní posouzení Zcela chybí samostatná kumulativní analýza, která by sečetla vlivy celého pásu zón AOV29, AOV30 a AOV31. Deklarované tvrzení, že vymezení proběhlo šetrně k životnímu prostředí a kulturním hodnotám, není podloženo žádnými konkrétními výpočty, studiemi ani pohledovými analýzami pro oblast, nelze je přesouvat do navazujících řízení. Schválení v této podobě trvale znehodnotí charakter regionu.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Závěr a požadavky Na základě výše uvedených skutečností žádám, aby: a) **AOV29 Býškovice vyřadilo z Návrhu změny č. 2 URP** b) a pokud tomuto požadavku nevyhoví, aby před případným vymezením nechalo zpracovat podrobnou pohledovou studii dopadů na Národní kulturní památku Svatý Hostýn, ekonomiku cestovního ruchu a krajinný ráz Přírodního parku Hostýnské vrchy, c) Rozsah AOV29 podstatně redukovalo tak, aby nebyl narušen vizuální koridor Hostýn – Podhostýnsko - Záhoransko, a aby kumulace tří navazujících zón (AOV29 + AOV30 + AOV31) byla posuzována jako celek, nikoliv izolovaně. d) Dále žádám, aby zajistilo dostatečnou ochranu práv obcí a občanů mikroregionu Podhostýnska a Záhoranska v procesu povolování konkrétních záměrů VTE. **PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** **Akcelerační oblast AOV29 Býškovice** Připomínky podávám: ☑ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☐ jako osoba, která bude dotčena dopady návrhu z hlediska * kvality života, *krajiny, *životního prostředí, neboť žiji/pobývám často v blízkosti akcelerační oblasti v blízkosti akcelerační oblasti ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: Nesouhlasím s vymezením Akcelerační oblasti pro větrnou energii AOV29 Býškovice v rámci návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a souvisejícího návrhu územního opatření z následujících důvodů. **1. Nepřiměřená velikost a kumulace akcelerace** **Enormní rozsah AOV29:** Oblast Býškovice má rozlohu cca 2 378,1 ha s plánovaným výkonem 231 MW a až 66 věžemi VTE. Návrh Změny č. 2 URP přitom požaduje pro VTE celistvost plochy od 2,5 km². Zdejší vymezení dosahuje téměř desetinásobku tohoto minima, aniž by velikost byla zdůvodněna limity krajinného rázu, rekreace či vizuálního zatížení. Nebyla posouzena menší, kompaktnější varianta. **Kumulace tří sousedních zón:** Na AOV29 bezprostředně navazují zóny AOV30 Kunovice (256 ha) a AOV31 Kelč (668,5 ha). Celková kumulovaná rozloha dosahuje 33 km² a vytváří masivní pás až 92 turbín o výšce 200 metrů, který obkličuje obce Podhostýnska a Záhoranska. Komplexní analýza souhrnného vlivu těchto tří navazujících zón zcela chybí. **2. Nedostatečné vyhodnocení hustoty osídlení** Návrh pracuje s územím jako s „volnou krajinou“, což ignoruje specifickou sídelní strukturu Podhostýnska a Záhoranska. Jde o hustě obydlený venkovský prostor s minimálními vzdálenostmi mezi obcemi. Emise hluku, světla a vizuální dopady zasáhnou kvalitu života obyvatelstva celého mikroregionu. Odůvodnění neobsahuje analýzu odstupových vzdáleností od obytné zástavby pro moderní typy VTE s výškou 200 m.	

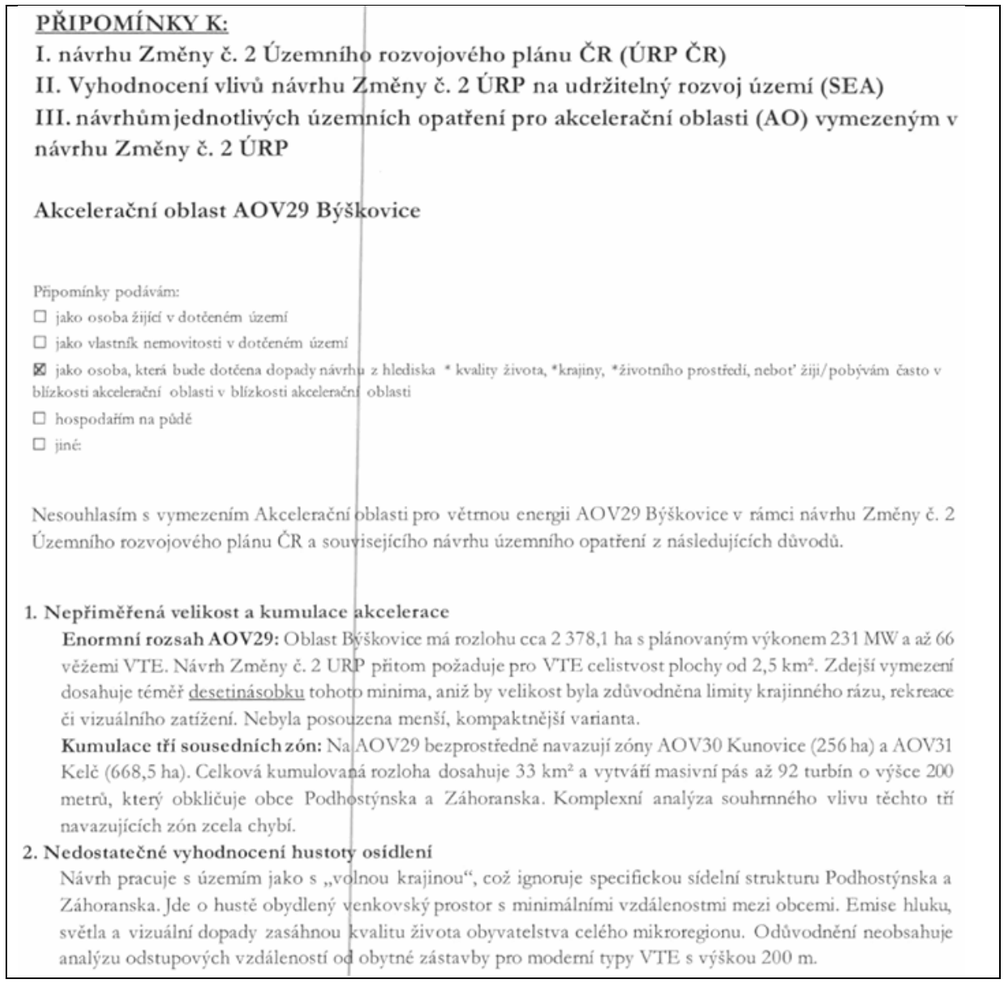
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Krajinný ráz Hostýnských vrchů a pohledové vazby **Přírodní park Hostýnské vrchy:** Lokalita velmi těsně sousedí s Přírodním parkem Hostýnské vrchy (přes 20 000 ha), zřízeným k ochraně harmonického měřítka a hodnot krajiny. Ministerstvo životního prostředí ve své metodice řadí přírodní parky mezi území nevhodná pro VTE. Vymezení gigantické zóny AOV29 těsně za jeho hranicí toto doporučení obchází a porušuje podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. **Absence pohledové studie:** Vrcholy Hostýn a Kelčský Javorník jsou dominantami s dalekými výhledy. AOV29 leží v jejich přímém severním předpolí, tedy v zóně podstatně bližší, než je hranice běžné viditelnosti VTE (10–12 km). K podkladům nebyla přiložena pohledová studie posuzující dopad průmyslového „lesa větrníků" na panorama. Stávající solitérní elektrárna na Hostýně slouží lokálně a nemůže obhajovat masivní výstavbu v podhůří. **4. Poutní a turistický význam Svatého Hostýna** **Národní kulturní památka:** Svatý Hostýn je nejnavštěvovanějším poutním místem na Moravě (250 000 – 500 000 návštěvníků ročně, při výročích až 100 000 lidí za víkend), což se vyrovnává a překonává i nejpopulárnější státní zámky jako Hluboká či Český Krumlov. Průmyslový park desítek věží v hlavním pohledovém směru **nenávratně zničí** duchovní atmosféru a panoramatické výhledy, bude dobře vidigtelný díky rovinaté Hané už zdaleka. Z rozhledny i od baziliky se otevírá výhled přímo na plochu AOV29; blikající větrné elektrárny by dominovaly v panoramatu ze Sv. Hostýna. Odůvodnění návrhu žádný dopad na ekonomiku cestovního ruchu ani na toto citlivé poutní místo nehodnotí a nezohledňuje. **5. Přírodní hodnoty, biodiverzita a geologie** **Chráněná území a migrace:** Oblast je ekologickým zázemím Hostýnských vrchů bohatých na rezervace a ptačí migrační koridory. V lokalitě Hostýnských vrchů jsou dva typy chráněných území soustavy Natura 2000 – EVL Hostýnské vrchy a Ptačí oblast – Hostýnské vrchy., jde o území s nejvyššími stupni ochrany přírody. Návrh zcela ignoruje lokalizovaná ornitologická data a mapu citlivosti ptáků z roku 2025. Hrozí akutní riziko úhynu chráněných stěhovavých netopýrů (např. netopýr rezavý, netopýr pestrý), pro které je území průletovou zónou. Zákon o ochraně přírody (§ 45h zák. č. 114/1992 Sb.) ukládá hodnocení vlivů i pro záměry **v blízkosti** lokalit Natura 2000, které by mohly samostatně nebo ve spojení s jinými záměry či koncepcemi významně ovlivnit stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL nebo ptačí oblasti. Nestačí, aby záměr ležel formálně mimo hranici – musí být posouzeny i přeshraniční (funkční) vlivy. Návrh Změny č. 2 ÚRP nevypořádává dostatečně vztah mezi vymezením AOV a závazným prvkem nadregionálního ÚSES (biokoridorem NRBK 137, 109), trasa prochází či je v bezprostřední blizkosti katastrálních území, která jsou součástí AOV29. Tím je porušen § 5 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. **Geologická specifika:** AOV29 leží ve flyšovém pásmu vnějších Západních Karpat s výskytem podzemních hydrologických struktur, pramenišť a svahových nestabilit. Masivní betonové základy turbín (průměr 15–20 m, hloubka 3–5 m) tyto struktury nevratně naruší. Riziko nebylo posouzeno, nelze je přesouvat do navazujících řízení. **Ochrana zemědělského půdního fondu:** oblast tvoří vysoce hodnotná, intenzivní využívanou zemědělskou krajinu. Vymezení povede k rozsáhlým záborům půdy nejen pro stožáry, ale i i zpevněné přístupové komunikace. Stát by měl primárně využívat degradované plochy, nikoli úrodnou krajinu, která plní funkci zadržování vody v půdě a zajišťuje obživu místním zemědělcům. **6. Nedostatečné kumulativní posouzení** Zcela chybí samostatná kumulativní analýza, která by sečetla vlivy celého pásu zón AOV29, AOV30 a AOV31. Deklarované tvrzení, že vymezení proběhlo šetrně k životnímu prostředí a kulturním hodnotám, není podloženo žádnými konkrétními výpočty, studiemi ani pohledovými analýzami pro oblast, nelze je přesouvat do navazujících řízení. Schválení v této podobě trvale znehodnotí charakter regionu.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Závěr a požadavky Na základě výše uvedených skutečností žádám, aby: a) **AOV29 Býškovice vyřadilo z Návrhu změny č. 2 URP** b) a pokud tomuto požadavku nevyhoví, aby před případným vymezením nechalo zpracovat podrobnou pohledovou studii dopadů na Národní kulturní památku Svatý Hostýn, ekonomiku cestovního ruchu a krajinný ráz Přírodního parku Hostýnské vrchy, c) Rozsah AOV29 podstatně redukovalo tak, aby nebyl narušen vizuální koridor Hostýn – Podhostýnsko - Záhoransko, a aby kumulace tří navazujících zón (AOV29 + AOV30 + AOV31) byla posuzována jako celek, nikoliv izolovaně. d) Dále žádám, aby zajistilo dostatečnou ochranu práv obcí a občanů mikroregionu Podhostýnska a Záhoranska v procesu povolování konkrétních záměrů VTE.	
10780.	Jana Otáhalová	MMR-48751-2026-81	99cm	AOV29	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** **Akcelerační oblast AOV29 Býškovice** Připomínky podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která bude dotčena dopady návrhu z hlediska * kvality života, *krajiny, *životního prostředí, neboť žiji/pobývám často v blízkosti akcelerační oblasti v blízkosti akcelerační oblasti ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: Nesouhlasím s vymezením Akcelerační oblasti pro větrnou energii AOV29 Býškovice v rámci návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a souvisejícího návrhu územního opatření z následujících důvodů. **1. Nepřiměřená velikost a kumulace akcelerace** **Enormní rozsah AOV29:** Oblast Býškovice má rozlohu cca 2 378,1 ha s plánovaným výkonem 231 MW a až 66 věžemi VTE. Návrh Změny č. 2 URP přitom požaduje pro VTE celistvost plochy od 2,5 km². Zdejší vymezení dosahuje téměř desetinásobku tohoto minima, aniž by velikost byla zdůvodněna limity krajinného rázu, rekreace či vizuálního zatížení. Nebyla posouzena menší, kompaktnější varianta. **Kumulace tří sousedních zón:** Na AOV29 bezprostředně navazují zóny AOV30 Kunovice (256 ha) a AOV31 Kelč (668,5 ha). Celková kumulovaná rozloha dosahuje 33 km² a vytváří masivní pás až 92 turbín o výšce 200 metrů, který obkličuje obce Podhostýnska a Záhoranska. Komplexní analýza souhrnného vlivu těchto tří navazujících zón zcela chybí. **2. Nedostatečné vyhodnocení hustoty osídlení** Návrh pracuje s územím jako s „volnou krajinou“, což ignoruje specifickou sídelní strukturu Podhostýnska a Záhoranska. Jde o hustě obydlený venkovský prostor s minimálními vzdálenostmi mezi obcemi. Emise hluku, světla a vizuální dopady zasáhnou kvalitu života obyvatelstva celého mikroregionu. Odůvodnění neobsahuje analýzu odstupových vzdáleností od obytné zástavby pro moderní typy VTE s výškou 200 m.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Hodnocení zahrnuje také vzájemné prostorové a funkční vazby sousedních akceleračních oblastí AOV29, AOV30 a AOV31, jejich společné vlivy na krajinu, osídlení, ekosystémy a chráněné hodnoty území. Na základě výsledků tohoto hodnocení byla AOV31 Kelč plošně redukována. Akcelerační oblasti v souladu se ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno jako součást VVURÚ v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Vlivy na EVL Hostýnské vrchy a Ptačí oblast Hostýnské vrchy byly posouzeny v rámci biologického posouzení a VVURÚ. Akcelerační oblasti AOV29 (potažmo AOV30 a AOV31) byly vymezeny tak, aby nedocházelo k přímému zásahu do těchto lokalit. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období.

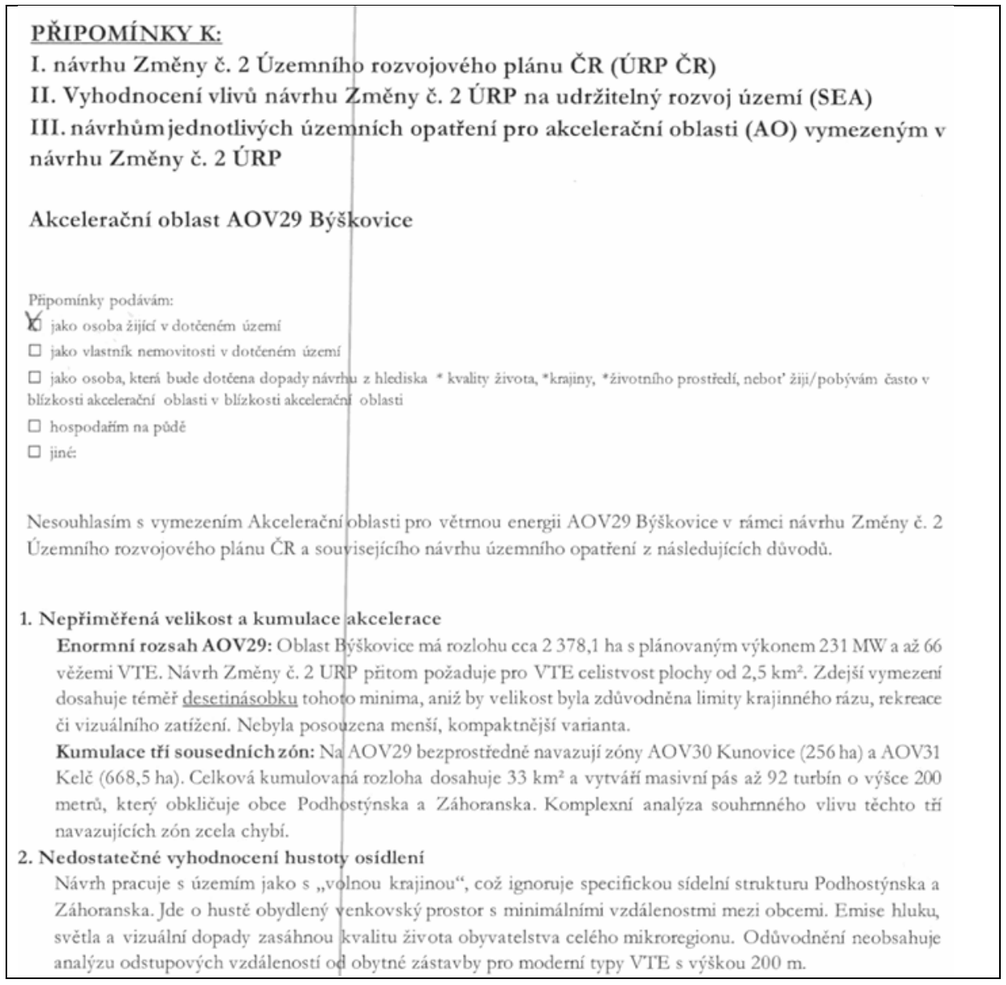
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Krajinný ráz Hostýnských vrchů a pohledové vazby **Přírodní park Hostýnské vrchy:** Lokalita velmi těsně sousedí s Přírodním parkem Hostýnské vrchy (přes 20 000 ha), zřízeným k ochraně harmonického měřítka a hodnot krajiny. Ministerstvo životního prostředí ve své metodice řadí přírodní parky mezi území nevhodná pro VTE. Vymezení gigantické zóny AOV29 těsně za jeho hranicí toto doporučení obchází a porušuje podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. **Absence pohledové studie:** Vrcholy Hostýn a Kelčský Javorník jsou dominantami s dalekými výhledy. AOV29 leží v jejich přímém severním předpolí, tedy v zóně podstatně bližší, než je hranice běžné viditelnosti VTE (10–12 km). K podkladům nebyla přiložena pohledová studie posuzující dopad průmyslového „lesa větrníků" na panorama. Stávající solitérní elektrárna na Hostýně slouží lokálně a nemůže obhajovat masivní výstavbu v podhůří. 4. Poutní a turistický význam Svatého Hostýna **Národní kulturní památka:** Svatý Hostýn je nejnavštěvovanějším poutním místem na Moravě (250 000 – 500 000 návštěvníků ročně, při výročích až 100 000 lidí za víkend), což se vyrovnává a překonává i nejpopulárnější státní zámky jako Hluboká či Český Krumlov. Průmyslový park desítek věží v hlavním pohledovém směru **nenávratně zničí** duchovní atmosféru a panoramatické výhledy, bude dobře vidigtelný díky rovinaté Hané už zdaleka. Z rozhledny i od baziliky se otevírá výhled přímo na plochu AOV29; blikající větrné elektrárny by dominovaly v panoramatu ze Sv. Hostýna. Odůvodnění návrhu žádný dopad na ekonomiku cestovního ruchu ani na toto citlivé poutní místo nehodnotí a nezohledňuje. 5. Přírodní hodnoty, biodiverzita a geologie **Chráněná území a migrace:** Oblast je ekologickým zázemím Hostýnských vrchů bohatých na rezervace a ptačí migrační koridory. V lokalitě Hostýnských vrchů jsou dva typy chráněných území soustavy Natura 2000 – EVL Hostýnské vrchy a Ptačí oblast – Hostýnské vrchy., jde o území s nejvyššími stupni ochrany přírody. Návrh zcela ignoruje lokalizovaná ornitologická data a mapu citlivosti ptáků z roku 2025. Hrozí akutní riziko úhynu chráněných stěhovavých netopýrů (např. netopýr rezavý, netopýr pestrý), pro které je území průletovou zónou. Zákon o ochraně přírody (§ 45h zák. č. 114/1992 Sb.) ukládá hodnocení vlivů i pro záměry **v blízkosti** lokalit Natura 2000, které by mohly samostatně nebo ve spojení s jinými záměry či koncepcemi významně ovlivnit stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL nebo ptačí oblasti. Nestačí, aby záměr ležel formálně mimo hranici – musí být posouzeny i přeshraniční (funkční) vlivy. Návrh Změny č. 2 ÚRP nevypořádává dostatečně vztah mezi vymezením AOV a závazným prvkem nadregionálního ÚSES (biokoridorem NRBK 137, 109), trasa prochází či je v bezprostřední blizkosti katastrálních území, která jsou součástí AOV29. Tím je porušen § 5 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. **Geologická specifika:** AOV29 leží ve flyšovém pásmu vnějších Západních Karpat s výskytem podzemních hydrologických struktur, pramenišť a svahových nestabilit. Masivní betonové základy turbín (průměr 15–20 m, hloubka 3–5 m) tyto struktury nevratně naruší. Riziko nebylo posouzeno, nelze je přesouvat do navazujících řízení. **Ochrana zemědělského půdního fondu:** oblast tvoří vysoce hodnotná, intenzivní využívanou zemědělskou krajinu. Vymezení povede k rozsáhlým záborům půdy nejen pro stožáry, ale i i zpevněné přístupové komunikace. Stát by měl primárně využívat degradované plochy, nikoli úrodnou krajinu, která plní funkci zadržování vody v půdě a zajišťuje obživu místním zemědělcům. 6. Nedostatečné kumulativní posouzení Zcela chybí samostatná kumulativní analýza, která by sečetla vlivy celého pásu zón AOV29, AOV30 a AOV31. Deklarované tvrzení, že vymezení proběhlo šetrně k životnímu prostředí a kulturním hodnotám, není podloženo žádnými konkrétními výpočty, studiemi ani pohledovými analýzami pro oblast, nelze je přesouvat do navazujících řízení. Schválení v této podobě trvale znehodnotí charakter regionu.	Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Vlivy na vizuální charakter krajiny v okolí Národní kulturní památky Svatý Hostýn byly zohledněny v rámci VVURÚ; podrobné pohledové analýzy konkrétních záměrů jsou předmětem povolovacích řízení dle stavebního zákona, nikoliv územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni. Vymezení akceleračních oblastí zohledňuje prvky územního systému ekologické stability; lokality, u nichž by docházelo k nepřijatelné kolizi s nadregionálními biokoridory, nebyly do návrhu Z2 ÚRP zahrnuty nebo byly plošně redukovány. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření, přičemž v rámci těchto řízení budou rovněž posuzovány geologické a hydrogeologické podmínky konkrétní lokality.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Závěr a požadavky Na základě výše uvedených skutečností žádám, aby: a) **AOV29 Býškovice vyřadilo z Návrhu změny č. 2 URP** b) a pokud tomuto požadavku nevyhoví, aby před případným vymezením nechalo zpracovat podrobnou pohledovou studii dopadů na Národní kulturní památku Svatý Hostýn, ekonomiku cestovního ruchu a krajinný ráz Přírodního parku Hostýnské vrchy, c) Rozsah AOV29 podstatně redukovalo tak, aby nebyl narušen vizuální koridor Hostýn – Podhostýnsko - Záhoransko, a aby kumulace tří navazujících zón (AOV29 + AOV30 + AOV31) byla posuzována jako celek, nikoliv izolovaně. d) Dále žádám, aby zajistilo dostatečnou ochranu práv obcí a občanů mikroregionu Podhostýnska a Záhoranska v procesu povolování konkrétních záměrů VTE.	
10781.	Aleš Otáhal	MMR-48752-2026-81	99cm	AOV29	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** **Akcelerační oblast AOV29 Býškovice** Připomínky podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☐ jako osoba, která bude dotčena dopady návrhu z hlediska * kvality života, *krajiny, *životního prostředí, neboť žiji/pobývám často v blízkosti akcelerační oblasti v blízkosti akcelerační oblasti ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: Nesouhlasím s vymezením Akcelerační oblasti pro větrnou energii AOV29 Býškovice v rámci návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a souvisejícího návrhu územního opatření z následujících důvodů. **1. Nepřiměřená velikost a kumulace akcelerace** **Enormní rozsah AOV29:** Oblast Býškovice má rozlohu cca 2 378,1 ha s plánovaným výkonem 231 MW a až 66 věžemi VTE. Návrh Změny č. 2 URP přitom požaduje pro VTE celistvost plochy od 2,5 km². Zdejší vymezení dosahuje téměř desetinásobku tohoto minima, aniž by velikost byla zdůvodněna limity krajinného rázu, rekreace či vizuálního zatížení. Nebyla posouzena menší, kompaktnější varianta. **Kumulace tří sousedních zón:** Na AOV29 bezprostředně navazují zóny AOV30 Kunovice (256 ha) a AOV31 Kelč (668,5 ha). Celková kumulovaná rozloha dosahuje 33 km² a vytváří masivní pás až 92 turbín o výšce 200 metrů, který obklíčuje obce Podhostýnska a Záhoranska. Komplexní analýza souhrnného vlivu těchto tří navazujících zón zcela chybí. **2. Nedostatečné vyhodnocení hustoty osídlení** Návrh pracuje s územím jako s „volnou krajinou“, což ignoruje specifickou sídelní strukturu Podhostýnska a Záhoranska. Jde o hustě obydlený venkovský prostor s minimálními vzdálenostmi mezi obcemi. Emise hluku, světla a vizuální dopady zasáhnou kvalitu života obyvatelstva celého mikroregionu. Odůvodnění neobsahuje analýzu odstupových vzdáleností od obytné zástavby pro moderní typy VTE s výškou 200 m.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Hodnocení zahrnuje také vzájemné prostorové a funkční vazby sousedních akceleračních oblastí AOV29, AOV30 a AOV31, jejich společné vlivy na krajinu, osídlení, ekosystémy a chráněné hodnoty území. Na základě výsledků tohoto hodnocení byla AOV31 Kelč plošně redukována. Akcelerační oblasti v souladu se ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno jako součást VVURÚ v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Vlivy na EVL Hostýnské vrchy a Ptačí oblast Hostýnské vrchy byly posouzeny v rámci biologického posouzení a VVURÚ. Akcelerační oblasti AOV29 (potažmo AOV30 a AOV31) byly vymezeny tak, aby nedocházelo k přímému zásahu do těchto lokalit. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Krajinný ráz Hostýnských vrchů a pohledové vazby **Přírodní park Hostýnské vrchy:** Lokalita velmi těsně sousedí s Přírodním parkem Hostýnské vrchy (přes 20 000 ha), zřízeným k ochraně harmonického měřítka a hodnot krajiny. Ministerstvo životního prostředí ve své metodice řadí přírodní parky mezi území nevhodná pro VTE. Vymezení gigantické zóny AOV29 těsně za jeho hranicí toto doporučení obchází a porušuje podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. **Absence pohledové studie:** Vrcholy Hostýn a Kelčský Javorník jsou dominantami s dalekými výhledy. AOV29 leží v jejich přímém severním předpolí, tedy v zóně podstatně bližší, než je hranice běžné viditelnosti VTE (10–12 km). K podkladům nebyla přiložena pohledová studie posuzující dopad průmyslového „lesa větrníků" na panorama. Stávající solitérní elektrárna na Hostýně slouží lokálně a nemůže obhajovat masivní výstavbu v podhůří. 4. Poutní a turistický význam Svatého Hostýna **Národní kulturní památka:** Svatý Hostýn je nejnavštěvovanějším poutním místem na Moravě (250 000 – 500 000 návštěvníků ročně, při výročích až 100 000 lidí za víkend), což se vyrovnává a překonává i nejpopulárnější státní zámky jako Hluboká či Český Krumlov. Průmyslový park desítek věží v hlavním pohledovém směru **nenávratně zničí** duchovní atmosféru a panoramatické výhledy, bude dobře vidigtelný díky rovinaté Hané už zdaleka. Z rozhledny i od baziliky se otevírá výhled přímo na plochu AOV29; blikající větrné elektrárny by dominovaly v panoramatu ze Sv. Hostýna. Odůvodnění návrhu žádný dopad na ekonomiku cestovního ruchu ani na toto citlivé poutní místo nehodnotí a nezohledňuje. 5. Přírodní hodnoty, biodiverzita a geologie **Chráněná území a migrace:** Oblast je ekologickým zázemím Hostýnských vrchů bohatých na rezervace a ptačí migrační koridory. V lokalitě Hostýnských vrchů jsou dva typy chráněných území soustavy Natura 2000 – EVL Hostýnské vrchy a Ptačí oblast – Hostýnské vrchy., jde o území s nejvyššími stupni ochrany přírody. Návrh zcela ignoruje lokalizovaná ornitologická data a mapu citlivosti ptáků z roku 2025. Hrozí akutní riziko úhynu chráněných stěhovavých netopýrů (např. netopýr rezavý, netopýr pestrý), pro které je území průletovou zónou. Zákon o ochraně přírody (§ 45h zák. č. 114/1992 Sb.) ukládá hodnocení vlivů i pro záměry **v blízkosti** lokalit Natura 2000, které by mohly samostatně nebo ve spojení s jinými záměry či koncepcemi významně ovlivnit stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL nebo ptačí oblasti. Nestačí, aby záměr ležel formálně mimo hranici – musí být posouzeny i přeshraniční (funkční) vlivy. Návrh Změny č. 2 ÚRP nevypořádává dostatečně vztah mezi vymezením AOV a závazným prvkem nadregionálního ÚSES (biokoridorem NRBK 137, 109), trasa prochází či je v bezprostřední blizkosti katastrálních území, která jsou součástí AOV29. Tím je porušen § 5 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. **Geologická specifika:** AOV29 leží ve flyšovém pásmu vnějších Západních Karpat s výskytem podzemních hydrologických struktur, pramenišť a svahových nestabilit. Masivní betonové základy turbín (průměr 15–20 m, hloubka 3–5 m) tyto struktury nevratně naruší. Riziko nebylo posouzeno, nelze je přesouvat do navazujících řízení. **Ochrana zemědělského půdního fondu:** oblast tvoří vysoce hodnotná, intenzivní využívanou zemědělskou krajinu. Vymezení povede k rozsáhlým záborům půdy nejen pro stožáry, ale i i zpevněné přístupové komunikace. Stát by měl primárně využívat degradované plochy, nikoli úrodnou krajinu, která plní funkci zadržování vody v půdě a zajišťuje obživu místním zemědělcům. 6. Nedostatečné kumulativní posouzení Zcela chybí samostatná kumulativní analýza, která by sečetla vlivy celého pásu zón AOV29, AOV30 a AOV31. Deklarované tvrzení, že vymezení proběhlo šetrně k životnímu prostředí a kulturním hodnotám, není podloženo žádnými konkrétními výpočty, studiemi ani pohledovými analýzami pro oblast, nelze je přesouvat do navazujících řízení. Schválení v této podobě trvale znehodnotí charakter regionu. **Závěr a požadavky** Na základě výše uvedených skutečností žádám, aby: a) **AOV29 Býškovice vyřadilo z Návrhu změny č. 2 URP** b) a pokud tomuto požadavku nevyhoví, aby před případným vymezením nechalo zpracovat podrobnou pohledovou studii dopadů na Národní kulturní památku Svatý Hostýn, ekonomiku cestovního ruchu a krajinný ráz Přírodního parku Hostýnské vrchy, c) Rozsah AOV29 podstatně redukovalo tak, aby nebyl narušen vizuální koridor Hostýn – Podhostýnsko - Záhoransko, a aby kumulace tří navazujících zón (AOV29 + AOV30 + AOV31) byla posuzována jako celek, nikoliv izolovaně. d) Dále žádám, aby zajistilo dostatečnou ochranu práv obcí a občanů mikroregionu Podhostýnska a Záhoranska v procesu povolování konkrétních záměrů VTE.	Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Vlivy na vizuální charakter krajiny v okolí Národní kulturní památky Svatý Hostýn byly zohledněny v rámci VVURÚ; podrobné pohledové analýzy konkrétních záměrů jsou předmětem povolovacích řízení dle stavebního zákona, nikoliv územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni. Vymezení akceleračních oblastí zohledňuje prvky územního systému ekologické stability; lokality, u nichž by docházelo k nepřijatelné kolizi s nadregionálními biokoridory, nebyly do návrhu Z2 ÚRP zahrnuty nebo byly plošně redukovány. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření, přičemž v rámci těchto řízení budou rovněž posuzovány geologické a hydrogeologické podmínky konkrétní lokality.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
10782.	Martina Otahalová	MMR-48753-2026-81	99cm	AOV29	 PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Akcelerační oblast AOV29 Býškovice Připomínky podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která bude dotčena dopady návrhu z hlediska * kvality života, *krajiny, *životního prostředí, neboť žiji/pobývám často v blízkosti akcelerační oblasti v blízkosti akcelerační oblasti ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: Nesouhlasím s vymezením Akcelerační oblasti pro větrnou energii AOV29 Býškovice v rámci návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a souvisejícího návrhu územního opatření z následujících důvodů. 1. **Nepřiměřená velikost a kumulace akcelerace** **Enormní rozsah AOV29:** Oblast Býškovice má rozlohu cca 2 378,1 ha s plánovaným výkonem 231 MW a až 66 věžemi VTE. Návrh Změny č. 2 URP přitom požaduje pro VTE celistvost plochy od 2,5 km². Zdejší vymezení dosahuje téměř desetinásobku tohoto minima, aniž by velikost byla zdůvodněna limity krajinného rázu, rekreace či vizuálního zatížení. Nebyla posouzena menší, kompaktnější varianta. **Kumulace tří sousedních zón:** Na AOV29 bezprostředně navazují zóny AOV30 Kunovice (256 ha) a AOV31 Kelč (668,5 ha). Celková kumulovaná rozloha dosahuje 33 km² a vytváří masivní pás až 92 turbín o výšce 200 metrů, který obkličuje obce Podhostýnska a Záhoranska. Komplexní analýza souhrnného vlivu těchto tří navazujících zón zcela chybí. 2. **Nedostatečné vyhodnocení hustoty osídlení** Návrh pracuje s územím jako s „volnou krajinou“, což ignoruje specifickou sídelní strukturu Podhostýnska a Záhoranska. Jde o hustě obydlený venkovský prostor s minimálními vzdálenostmi mezi obcemi. Emise hluku, světla a vizuální dopady zasáhnou kvalitu života obyvatelstva celého mikroregionu. Odůvodnění neobsahuje analýzu odstupových vzdáleností od obytné zástavby pro moderní typy VTE s výškou 200 m.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Hodnocení zahrnuje také vzájemné prostorové a funkční vazby sousedních akceleračních oblastí AOV29, AOV30 a AOV31, jejich společné vlivy na krajinu, osídlení, ekosystémy a chráněné hodnoty území. Na základě výsledků tohoto hodnocení byla AOV31 Kelč plošně redukována. Akcelerační oblasti v souladu se ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno jako součást VVURÚ v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Vlivy na EVL Hostýnské vrchy a Ptačí oblast Hostýnské vrchy byly posouzeny v rámci biologického posouzení a VVURÚ. Akcelerační oblasti AOV29 (potažmo AOV30 a AOV31) byly vymezeny tak, aby nedocházelo k přímému zásahu do těchto lokalit. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Vlivy na vizuální charakter krajiny v okolí Národní kulturní památky Svatý Hostýn byly zohledněny v rámci VVURÚ; podrobné pohledové analýzy konkrétních záměrů jsou

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Krajinný ráz Hostýnských vrchů a pohledové vazby **Přírodní park Hostýnské vrchy:** Lokalita velmi těsně sousedí s Přírodním parkem Hostýnské vrchy (přes 20 000 ha), zřízeným k ochraně harmonického měřítka a hodnot krajiny. Ministerstvo životního prostředí ve své metodice řadí přírodní parky mezi území nevhodná pro VTE. Vymezení gigantické zóny AOV29 těsně za jeho hranicí toto doporučení obchází a porušuje podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. **Absence pohledové studie:** Vrcholy Hostýn a Kelčský Javorník jsou dominantami s dalekými výhledy. AOV29 leží v jejich přímém severním předpolí, tedy v zóně podstatně bližší, než je hranice běžné viditelnosti VTE (10–12 km). K podkladům nebyla přiložena pohledová studie posuzující dopad průmyslového „lesa větrníků" na panorama. Stávající solitérní elektrárna na Hostýně slouží lokálně a nemůže obhajovat masivní výstavbu v podhůří. **4. Poutní a turistický význam Svatého Hostýna** **Národní kulturní památka:** Svatý Hostýn je nejnavštěvovanějším poutním místem na Moravě (250 000 – 500 000 návštěvníků ročně, při výročích až 100 000 lidí za víkend), což se vyrovnává a překonává i nejpopulárnější státní zámky jako Hluboká či Český Krumlov. Průmyslový park desítek věží v hlavním pohledovém směru **nenávratně zničí** duchovní atmosféru a panoramatické výhledy, bude dobře vidigtelný díky rovinaté Hané už zdaleka. Z rozhledny i od baziliky se otevírá výhled přímo na plochu AOV29; blikající větrné elektrárny by dominovaly v panoramatu ze Sv. Hostýna. Odůvodnění návrhu žádný dopad na ekonomiku cestovního ruchu ani na toto citlivé poutní místo nehodnotí a nezohledňuje. **5. Přírodní hodnoty, biodiverzita a geologie** **Chráněná území a migrace:** Oblast je ekologickým zázemím Hostýnských vrchů bohatých na rezervace a ptačí migrační koridory. V lokalitě Hostýnských vrchů jsou dva typy chráněných území soustavy Natura 2000 – EVL Hostýnské vrchy a Ptačí oblast – Hostýnské vrchy., jde o území s nejvyššími stupni ochrany přírody. Návrh zcela ignoruje lokalizovaná ornitologická data a mapu citlivosti ptáků z roku 2025. Hrozí akutní riziko úhynu chráněných stěhovavých netopýrů (např. netopýr rezavý, netopýr pestrý), pro které je území průletovou zónou. Zákon o ochraně přírody (§ 45h zák. č. 114/1992 Sb.) ukládá hodnocení vlivů i pro záměry **v blízkosti** lokalit Natura 2000, které by mohly samostatně nebo ve spojení s jinými záměry či koncepcemi významně ovlivnit stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL nebo ptačí oblasti. Nestačí, aby záměr ležel formálně mimo hranici – musí být posouzeny i přeshraniční (funkční) vlivy. Návrh Změny č. 2 ÚRP nevypořádává dostatečně vztah mezi vymezením AOV a závazným prvkem nadregionálního ÚSES (biokoridorem NRBK 137, 109), trasa prochází či je v bezprostřední blizkosti katastrálních území, která jsou součástí AOV29. Tím je porušen § 5 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. **Geologická specifika:** AOV29 leží ve flyšovém pásmu vnějších Západních Karpat s výskytem podzemních hydrologických struktur, pramenišť a svahových nestabilit. Masivní betonové základy turbín (průměr 15–20 m, hloubka 3–5 m) tyto struktury nevratně naruší. Riziko nebylo posouzeno, nelze je přesouvat do navazujících řízení. **Ochrana zemědělského půdního fondu:** oblast tvoří vysoce hodnotná, intenzivní využívanou zemědělskou krajinu. Vymezení povede k rozsáhlým záborům půdy nejen pro stožáry, ale i i zpevněné přístupové komunikace. Stát by měl primárně využívat degradované plochy, nikoli úrodnou krajinu, která plní funkci zadržování vody v půdě a zajišťuje obživu místním zemědělcům. **6. Nedostatečné kumulativní posouzení** Zcela chybí samostatná kumulativní analýza, která by sečetla vlivy celého pásu zón AOV29, AOV30 a AOV31. Deklarované tvrzení, že vymezení proběhlo šetrně k životnímu prostředí a kulturním hodnotám, není podloženo žádnými konkrétními výpočty, studiemi ani pohledovými analýzami pro oblast, nelze je přesouvat do navazujících řízení. Schválení v této podobě trvale znehodnotí charakter regionu. **Závěr a požadavky** Na základě výše uvedených skutečností žádám, aby: a) **AOV29 Býškovice vyřadilo z Návrhu změny č. 2 URP** b) a pokud tomuto požadavku nevyhoví, aby před případným vymezením nechalo zpracovat podrobnou pohledovou studii dopadů na Národní kulturní památku Svatý Hostýn, ekonomiku cestovního ruchu a krajinný ráz Přírodního parku Hostýnské vrchy, c) Rozsah AOV29 podstatně redukovalo tak, aby nebyl narušen vizuální koridor Hostýn – Podhostýnsko - Záhoransko, a aby kumulace tří navazujících zón (AOV29 + AOV30 + AOV31) byla posuzována jako celek, nikoliv izolovaně. d) Dále žádám, aby zajistilo dostatečnou ochranu práv obcí a občanů mikroregionu Podhostýnska a Záhoranska v procesu povolování konkrétních záměrů VTE.	předmětem povolovacích řízení dle stavebního zákona, nikoliv územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni. Vymezení akceleračních oblastí zohledňuje prvky územního systému ekologické stability; lokality, u nichž by docházelo k nepřijatelné kolizi s nadregionálními biokoridory, nebyly do návrhu Z2 ÚRP zahrnuty nebo byly plošně redukovány. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření, přičemž v rámci těchto řízení budou rovněž posuzovány geologické a hydrogeologické podmínky konkrétní lokality.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
10783.	Antonie Karasová	MMR-48754-2026-81	99cm	AOV29		**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Hodnocení zahrnuje také vzájemné prostorové a funkční vazby sousedních akceleračních oblastí AOV29, AOV30 a AOV31, jejich společné vlivy na krajinu, osídlení, ekosystémy a chráněné hodnoty území. Na základě výsledků tohoto hodnocení byla AOV31 Kelč plošně redukována. Akcelerační oblasti v souladu se ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno jako součást VVURÚ v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Vlivy na EVL Hostýnské vrchy a Ptačí oblast Hostýnské vrchy byly posouzeny v rámci biologického posouzení a VVURÚ. Akcelerační oblasti AOV29 (potažmo AOV30 a AOV31) byly vymezeny tak, aby nedocházelo k přímému zásahu do těchto lokalit. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Vlivy na vizuální charakter krajiny v okolí Národní kulturní památky Svatý Hostýn byly zohledněny v rámci VVURÚ; podrobné pohledové analýzy konkrétních záměrů jsou

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Krajinný ráz Hostýnských vrchů a pohledové vazby **Přírodní park Hostýnské vrchy:** Lokalita velmi těsně sousedí s Přírodním parkem Hostýnské vrchy (přes 20 000 ha), zřízeným k ochraně harmonického měřítka a hodnot krajiny. Ministerstvo životního prostředí ve své metodice řadí přírodní parky mezi území nevhodná pro VTE. Vymezení gigantické zóny AOV29 těsně za jeho hranicí toto doporučení obchází a porušuje podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. **Absence pohledové studie:** Vrcholy Hostýn a Kelčský Javorník jsou dominantami s dalekými výhledy. AOV29 leží v jejich přímém severním předpolí, tedy v zóně podstatně bližší, než je hranice běžné viditelnosti VTE (10–12 km). K podkladům nebyla přiložena pohledová studie posuzující dopad průmyslového „lesa větrníků" na panorama. Stávající solitérní elektrárna na Hostýně slouží lokálně a nemůže obhajovat masivní výstavbu v podhůří. **4. Poutní a turistický význam Svatého Hostýna** **Národní kulturní památka:** Svatý Hostýn je nejnavštěvovanějším poutním místem na Moravě (250 000 – 500 000 návštěvníků ročně, při výročích až 100 000 lidí za víkend), což se vyrovnává a překonává i nejpopulárnější státní zámky jako Hluboká či Český Krumlov. Průmyslový park desítek věží v hlavním pohledovém směru **nenávratně zničí** duchovní atmosféru a panoramatické výhledy, bude dobře vidigtelný díky rovinaté Hané už zdaleka. Z rozhledny i od baziliky se otevírá výhled přímo na plochu AOV29; blikající větrné elektrárny by dominovaly v panoramatu ze Sv. Hostýna. Odůvodnění návrhu žádný dopad na ekonomiku cestovního ruchu ani na toto citlivé poutní místo nehodnotí a nezohledňuje. **5. Přírodní hodnoty, biodiverzita a geologie** **Chráněná území a migrace:** Oblast je ekologickým zázemím Hostýnských vrchů bohatých na rezervace a ptačí migrační koridory. V lokalitě Hostýnských vrchů jsou dva typy chráněných území soustavy Natura 2000 – EVL Hostýnské vrchy a Ptačí oblast – Hostýnské vrchy., jde o území s nejvyššími stupni ochrany přírody. Návrh zcela ignoruje lokalizovaná ornitologická data a mapu citlivosti ptáků z roku 2025. Hrozí akutní riziko úhynu chráněných stěhovavých netopýrů (např. netopýr rezavý, netopýr pestrý), pro které je území průletovou zónou. Zákon o ochraně přírody (§ 45h zák. č. 114/1992 Sb.) ukládá hodnocení vlivů i pro záměry **v blízkosti** lokalit Natura 2000, které by mohly samostatně nebo ve spojení s jinými záměry či koncepcemi významně ovlivnit stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL nebo ptačí oblasti. Nestačí, aby záměr ležel formálně mimo hranici – musí být posouzeny i přeshraniční (funkční) vlivy. Návrh Změny č. 2 ÚRP nevypořádává dostatečně vztah mezi vymezením AOV a závazným prvkem nadregionálního ÚSES (biokoridorem NRBK 137, 109), trasa prochází či je v bezprostřední blizkosti katastrálních území, která jsou součástí AOV29. Tím je porušen § 5 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. **Geologická specifika:** AOV29 leží ve flyšovém pásmu vnějších Západních Karpat s výskytem podzemních hydrologických struktur, pramenišť a svahových nestabilit. Masivní betonové základy turbín (průměr 15–20 m, hloubka 3–5 m) tyto struktury nevratně naruší. Riziko nebylo posouzeno, nelze je přesouvat do navazujících řízení. **Ochrana zemědělského půdního fondu:** oblast tvoří vysoce hodnotná, intenzivní využívanou zemědělskou krajinu. Vymezení povede k rozsáhlým záborům půdy nejen pro stožáry, ale i i zpevněné přístupové komunikace. Stát by měl primárně využívat degradované plochy, nikoli úrodnou krajinu, která plní funkci zadržování vody v půdě a zajišťuje obživu místním zemědělcům. **6. Nedostatečné kumulativní posouzení** Zcela chybí samostatná kumulativní analýza, která by sečetla vlivy celého pásu zón AOV29, AOV30 a AOV31. Deklarované tvrzení, že vymezení proběhlo šetrně k životnímu prostředí a kulturním hodnotám, není podloženo žádnými konkrétními výpočty, studiemi ani pohledovými analýzami pro oblast, nelze je přesouvat do navazujících řízení. Schválení v této podobě trvale znehodnotí charakter regionu. **Závěr a požadavky** Na základě výše uvedených skutečností žádám, aby: a) **AOV29 Býškovice vyřadilo z Návrhu změny č. 2 URP** b) a pokud tomuto požadavku nevyhoví, aby před případným vymezením nechalo zpracovat podrobnou pohledovou studii dopadů na Národní kulturní památku Svatý Hostýn, ekonomiku cestovního ruchu a krajinný ráz Přírodního parku Hostýnské vrchy, c) Rozsah AOV29 podstatně redukovalo tak, aby nebyl narušen vizuální koridor Hostýn – Podhostýnsko - Záhoransko, a aby kumulace tří navazujících zón (AOV29 + AOV30 + AOV31) byla posuzována jako celek, nikoliv izolovaně. d) Dále žádám, aby zajistilo dostatečnou ochranu práv obcí a občanů mikroregionu Podhostýnska a Záhoranska v procesu povolování konkrétních záměrů VTE.	předmětem povolovacích řízení dle stavebního zákona, nikoliv územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni. Vymezení akceleračních oblastí zohledňuje prvky územního systému ekologické stability; lokality, u nichž by docházelo k nepřijatelné kolizi s nadregionálními biokoridory, nebyly do návrhu Z2 ÚRP zahrnuty nebo byly plošně redukovány. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření, přičemž v rámci těchto řízení budou rovněž posuzovány geologické a hydrogeologické podmínky konkrétní lokality.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
10784.	Jiří Karabec	MMR-48755-2026-81	99cm	AOV29	PŘIPOMÍNKY; I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny Č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Akcelerační oblast AOV29 Býškovice Připomínky podávám: ○ jako osoba žijící v dotčeném území Nesouhlasím s vymezením Akcelerační oblasti pro větrnou energii AOV29 Býškovice v rámci návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a souvisejícího návrhu územního opatření z následujících důvodů. ○ Nepřiměřená velikost a kumulace akcelerace Enormní rozsah AOV29: Oblast Býškovice má rozlohu cca 2 378,1 ha s plánovaným výkonem 231 MW a až 66 věžemi VTE. Návrh Změny č. 2 URP přitom požaduje pro VTE celistvost plochy od 2,5 km2. Zdejší vymezení dosahuje téměř desetinásobku tohoto minima, aniž by velikost byla zdůvodněna limity krajinného rázu, rekreace či vizuálního zatížení, Nebyla posouzena menší, kompaktnější varianta. Kumulace tří sousedních zón: Na AOV29 bezprostředně navazují zóny AOV30 Kunovice (256 ha) a AOV31 Kelč (668,5 ha). Celková kumulovaná rozloha dosahuje 33 km2 a vytváří masivní pás až 92 turbín o výšce 200 metrů, který obkličuje obce Podhostýnska a Záhořanska. Komplexní analýza souhrnného vlivu těchto tří navazujících zón zcela chybí. ○ Nedostatečné vyhodnocení hustoty osídlení Návrh pracuje s územím jako s “volnou krajinou", což ignoruje specifickou sídelní strukturu Podhostýnska a Záhořanska. Jde o hustě obydlený venkovský prostor s minimálními vzdálenostmi mezi obcemi. Emise hluku, světla a vizuální dopady zasáhnou kvalitu života obyvatelstva celého mikroregionu. Odůvodnění neobsahuje analýzu odstupových vzdáleností od obytné zástavby pro moderní typy VTE s výškou 200 m. ○ Krajinný ráz Hostýnských vrchů a pohledové vazby Přírodní park Hostýnské vrchy: Lokalita velmi těsně sousedí s Přírodním parkem Hostýnské vrchy (přes 20 000 ha), zřízeným k ochraně harmonického měřítka a hodnot krajiny. Ministerstvo životního prostředí ve své metodice řadí přírodní parky mezi území nevhodná pro VTE. Vymezení gigantické zóny AOV29 těsně za jeho hranicí toto doporučení obchází a porušuje podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. Absence pohledové studie: Vrcholy Hostýn a Kelčský Javorník jsou dominantami s dalekými výhledy. AOV29 leží v jejich přímém severním předpolí, tedy v zóně podstatně bližší, než je hranice běžné viditelnosti VTE (10-12 km). K podkladům nebyla přiložena pohledová studie posuzující dopad průmyslového “lesa větrníků" na panorama. Stávající solitérní elektrárna na Hostýně slouží lokálně a nemůže obhajovat masivní výstavbu v podhůří. ○ Poutní a turistický význam Svatého Hostýna Národní kulturní památka: svatý Hostýn je nejnavštěvovanějším poutním místem na Moravě (250 000-500 000 návštěvníků ročně, při výročích až 100 000 lidí za víkend), což se vyrovnává a překonává i nejpopulárnější státní zámky jako Hluboká či Český Krumlov. Průmyslový park desítek věží v hlavním pohledovém směru nenávratně zničí duchovní atmosféru a panoramatické výhledy, bude dobře viditelný díky rovinaté Hané už zdaleka. Z rozhledny i od baziliky se otevírá výhled přímo na plochu AOV29; blikající větrné elektrárny by dominovaly v panoramatu ze Sv. Hostýna. Odůvodnění návrhu žádný dopad na ekonomiku cestovního ruchu ani na toto citlivé poutní místo nehodnotí a nezohledňuje. ○ Přírodní hodnoty, biodiverzita a geologie	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Hodnocení zahrnuje také vzájemné prostorové a funkční vazby sousedních akceleračních oblastí AOV29, AOV30 a AOV31, jejich společné vlivy na krajinu, osídlení, ekosystémy a chráněné hodnoty území. Na základě výsledků tohoto hodnocení byla AOV31 Kelč plošně redukována. Akcelerační oblasti v souladu se ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno jako součást VVURÚ v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Vlivy na EVL Hostýnské vrchy a Ptačí oblast Hostýnské vrchy byly posouzeny v rámci biologického posouzení a VVURÚ. Akcelerační oblasti AOV29 (potažmo AOV30 a AOV31) byly vymezeny tak, aby nedocházelo k přímému zásahu do těchto lokalit. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Vlivy na vizuální charakter krajiny v okolí Národní kulturní památky Svatý Hostýn byly zohledněny v rámci VVURÚ; podrobné pohledové analýzy konkrétních záměrů jsou

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Chráněná území a migrace: Oblast je ekologickým zázemím Hostýnských vrchů bohatých na rezervace a ptačí migrační koridory. V lokalitě Hostýnských vrchů jsou dva typy chráněných území soustavy Nátura 2000 - EVL Hostýnské vrchy a Ptačí oblast – Hostýnské vrchy., jde o území s nejvyššími stupni ochrany přírody. Návrh zcela ignoruje lokalizovaná ornitologická data a mapu citlivosti ptáků z roku 2025. Hrozí akutní riziko úhynu chráněných stěhovavých netopýrů (např. netopýr rezavý, netopýr pestrý), pro které je území průletovou zónou. Zákon o ochraně přírody (§ 45h zák. č. 114/1992 Sb.) ukládá hodnocení vlivů i pro záměry v blízkosti lokalit Natura 2000, které by mohly samostatně nebo ve spojení s jinými záměry či koncepcemi významně ovlivnit stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL nebo ptačí oblasti. Nestačí, aby záměr ležel formálně mimo hranici musí být posouzeny i přeshraniční (funkční) vlivy. Návrh Změny č. 2 ÚRP nevypořádává dostatečně vztah mezi vymezením AOV a závazným prvkem nadregionálního ÚSES (1 biokoridor NRBK 137, 109), trasa prochází či jev bezprostřední blízkosti katastrálních území, která jsou součástí AOV29. Tím je porušen § 5 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. Geologická specifika AOV29 leží ve flyšovém pásmu vnějších Západních Karpat s výskytem podzemních hydrologických struktur, pramenišť a svahových nestabilit. Masivní betonové základy turbín (průměr 15-20 m, hloubka 3—5 m) tyto struktury nevratně naruší. Riziko nebylo posouzeno, nelze je přesouvat do navazujících řízení. Ochrana zemědělského půdního fondu: oblast tvoří vysoce hodnotná, intenzivní využívanou zemědělskou krajinu. Vymezení povede k rozsáhlým záborům půdy nejen pro stožáry, ale i zpevněné přístupové komunikace. Stát by měl primárně využívat degradované plochy, nikoli úrodnou krajinu, která plní funkci zadržování vody v půdě a zajišťuje obživu místním zemědělcům. o Nedostatečné kumulativní posouzení Zcela chybí samostatná kumulativní analýza, která by sečetla vlivy celého pásu zón AOV29, AOV30 a AOV31. Deklarované tvrzení, že vymezení proběhlo šetrně k životnímu prostředí a kulturním hodnotám, není podloženo žádnými konkrétními výpočty, studiemi ani pohledovými analýzami pro oblast, nelze je přesouvat do navazujících řízení. Schválení v této podobě trvale znehodnotí charakter regionu. Závěr a požadavky Na základě výše uvedených skutečností žádám, aby: o AOV29 Býškovice vyřadilo z Návrhu změny Č. 2 URP o a pokud tomuto požadavku nevyhoví, aby před případným vymezením nechalo zpracovat podrobnou pohledovou studii dopadů na Národní kulturní památku Svatý Hostýn, ekonomiku cestovního ruchu a krajinný ráz Přírodního parku Hostýnské vrchy, o Rozsah AOV29 podstatně redukovalo tak, aby nebyl narušen vizuální koridor Hostýn-Podhostýnsko Záhoransko, a aby kumulace tří navazujících zón (AOV29 + AOV30 + AOV31) byla posuzována jako celek, nikoliv izolovaně, o Dále Žádám, aby zajistilo dostatečnou ochranu práv obcí a občanů mikroregionu Podhostýnska a Záhořanská v procesu povolování konkrétních záměrů VTE.	předmětem povolovacích řízení dle stavebního zákona, nikoliv územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni. Vymezení akceleračních oblastí zohledňuje prvky územního systému ekologické stability; lokality, u nichž by docházelo k nepřijatelné kolizi s nadregionálními biokoridory, nebyly do návrhu Z2 ÚRP zahrnuty nebo byly plošně redukovány. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření, přičemž v rámci těchto řízení budou rovněž posuzovány geologické a hydrogeologické podmínky konkrétní lokality.
10785.	Sofie Zábranská	MMR-48757-2026-81	99cm	AOV29	PŘIPOMÍNKY; I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny Č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Akcelerační oblast AOV29 Býškovice Připomínky podávám: o jako osoba žijící v dotčeném území	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nesouhlasím s vymezením Akcelerační oblasti pro větrnou energii AOV29 Býškovice v rámci návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a souvisejícího návrhu územního opatření z následujících důvodů. o Nepřiměřená velikost a kumulace akcelerace Enormní rozsah AOV29: Oblast Býškovice má rozlohu cca 2 378,1 ha s plánovaným výkonem 231 MW a až 66 věžemi VTE. Návrh Změny č. 2 URP přitom požaduje pro VTE celistvost plochy od 2,5 km2. Zdejší vymezení dosahuje téměř desetinásobku tohoto minima, aniž by velikost byla zdůvodněna limity krajinného rázu, rekreace či vizuálního zatížení, Nebyla posouzena menší, kompaktnější varianta. Kumulace tří sousedních zón: Na AOV29 bezprostředně navazují zóny AOV30 Kunovice (256 ha) a AOV31 Kelč (668,5 ha). Celková kumulovaná rozloha dosahuje 33 km2 a vytváří masivní pás až 92 turbín o výšce 200 metrů, který obkličuje obce Podhostýnska a Záhořanska. Komplexní analýza souhrnného vlivu těchto tří navazujících zón zcela chybí. o Nedostatečné vyhodnocení hustoty osídlení Návrh pracuje s územím jako s “volnou krajinou", což ignoruje specifickou sídelní strukturu Podhostýnska a Záhořanska. Jde o hustě obydlený venkovský prostor s minimálními vzdálenostmi mezi obcemi. Emise hluku, světla a vizuální dopady zasáhnou kvalitu života obyvatelstva celého mikroregionu. Odůvodnění neobsahuje analýzu odstupových vzdáleností od obytné zástavby pro moderní typy VTE s výškou 200 m. o Krajinný ráz Hostýnských vrchů a pohledové vazby Přírodní park Hostýnské vrchy: Lokalita velmi těsně sousedí s Přírodním parkem Hostýnské vrchy (přes 20 000 ha), zřízeným k ochraně harmonického měřítka a hodnot krajiny. Ministerstvo životního prostředí ve své metodice řadí přírodní parky mezi území nevhodná pro VTE. Vymezení gigantické zóny AOV29 těsně za jeho hranicí toto doporučení obchází a porušuje podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. Absence pohledové studie: Vrcholy Hostýn a Kelčský Javorník jsou dominantami s dalekými výhledy. AOV29 leží v jejich přímém severním předpolí, tedy v zóně podstatně bližší, než je hranice běžné viditelnosti VTE (10-12 km). K podkladům nebyla přiložena pohledová studie posuzující dopad průmyslového “lesa větrníků" na panorama. Stávající solitérní elektrárna na Hostýně slouží lokálně a nemůže obhajovat masivní výstavbu v podhůří. o Poutní a turistický význam Svatého Hostýna Národní kulturní památka: svatý Hostýn je nejnavštěvovanějším poutním místem na Moravě (250 000-500 000 návštěvníků ročně, při výročích až 100 000 lidí za víkend), což se vyrovnává a překonává i nejpopulárnější státní zámky jako Hluboká či Český Krumlov. Průmyslový park desítek věží v hlavním pohledovém směru nenávratně zničí duchovní atmosféru a panoramatické výhledy, bude dobře viditelný díky rovinaté Hané už zdaleka. Z rozhledny i od baziliky se otevírá výhled přímo na plochu AOV29; blikající větrné elektrárny by dominovaly v panoramatu ze Sv. Hostýna. Odůvodnění návrhu žádný dopad na ekonomiku cestovního ruchu ani na toto citlivé poutní místo nehodnotí a nezohledňuje. o Přírodní hodnoty, biodiverzita a geologie Chráněná území a migrace: Oblast je ekologickým zázemím Hostýnských vrchů bohatých na rezervace a ptačí migrační koridory. V lokalitě Hostýnských vrchů jsou dva typy chráněných území soustavy Nátura 2000 - EVL Hostýnské vrchy a Ptačí oblast – Hostýnské vrchy., jde o území s nejvyššími stupni ochrany přírody. Návrh zcela ignoruje lokalizovaná ornitologická data a mapu citlivosti ptáků z roku 2025. Hrozí akutní riziko úhynu chráněných stěhovavých netopýrů (např. netopýr rezavý, netopýr pestrý), pro které je území průletovou zónou. Zákon o ochraně přírody (§ 45h zák. č. 114/1992 Sb.) ukládá hodnocení vlivů i pro záměry v blízkosti lokalit Natura 2000, které by mohly samostatně nebo ve spojení s jinými záměry či koncepcemi významně ovlivnit stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL nebo ptačí oblasti. Nestačí, aby záměr ležel formálně mimo hranici musí být posouzeny i přeshraniční (funkční) vlivy.	Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Hodnocení zahrnuje také vzájemné prostorové a funkční vazby sousedních akceleračních oblastí AOV29, AOV30 a AOV31, jejich společné vlivy na krajinu, osídlení, ekosystémy a chráněné hodnoty území. Na základě výsledků tohoto hodnocení byla AOV31 Kelč plošně redukována. Akcelerační oblasti v souladu se ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno jako součást VVURÚ v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Vlivy na EVL Hostýnské vrchy a Ptačí oblast Hostýnské vrchy byly posouzeny v rámci biologického posouzení a VVURÚ. Akcelerační oblasti AOV29 (potažmo AOV30 a AOV31) byly vymezeny tak, aby nedocházelo k přímému zásahu do těchto lokalit. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Vlivy na vizuální charakter krajiny v okolí Národní kulturní památky Svatý Hostýn byly zohledněny v rámci VVURÚ; podrobné pohledové analýzy konkrétních záměrů jsou předmětem povolovacích řízení dle stavebního zákona, nikoliv územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni. Vymezení akceleračních oblastí zohledňuje prvky územního systému ekologické stability; lokality, u nichž by docházelo k nepřijatelné kolizi s nadregionálními biokoridory, nebyly do návrhu Z2 ÚRP zahrnuty nebo byly plošně redukovány. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh Změny č. 2 ÚRP nevypořádává dostatečně vztah mezi vymezením AOV a závazným prvkem nadregionálního ÚSES (1 biokoridor NRBK 137, 109), trasa prochází či jev bezprostřední blízkosti katastrálních území, která jsou součástí AOV29. Tím je porušen § 5 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. Geologická specifika AOV29 leží ve flyšovém pásmu vnějších Západních Karpat s výskytem podzemních hydrologických struktur, pramenišť a svahových nestabilit. Masivní betonové základy turbín (průměr 15-20 m, hloubka 3—5 m) tyto struktury nevratně naruší. Riziko nebylo posouzeno, nelze je přesouvat do navazujících řízení. Ochrana zemědělského půdního fondu: oblast tvoří vysoce hodnotná, intenzivní využívanou zemědělskou krajinu. Vymezení povede k rozsáhlým záborům půdy nejen pro stožáry, ale i zpevněné přístupové komunikace. Stát by měl primárně využívat degradované plochy, nikoli úrodnou krajinu, která plní funkci zadržování vody v půdě a zajišťuje obživu místním zemědělcům. o Nedostatečné kumulativní posouzení Zcela chybí samostatná kumulativní analýza, která by sečetla vlivy celého pásu zón AOV29, AOV30 a AOV31. Deklarované tvrzení, že vymezení proběhlo šetrně k životnímu prostředí a kulturním hodnotám, není podloženo žádnými konkrétními výpočty, studiemi ani pohledovými analýzami pro oblast, nelze je přesouvat do navazujících řízení. Schválení v této podobě trvale znehodnotí charakter regionu. Závěr a požadavky Na základě výše uvedených skutečností žádám, aby: o AOV29 Býškovice vyřadilo z Návrhu změny Č. 2 URP o a pokud tomuto požadavku nevyhoví, aby před případným vymezením nechalo zpracovat podrobnou pohledovou studii dopadů na Národní kulturní památku Svatý Hostýn, ekonomiku cestovního ruchu a krajinný ráz Přírodního parku Hostýnské vrchy, o Rozsah AOV29 podstatně redukovalo tak, aby nebyl narušen vizuální koridor Hostýn-Podhostýnsko Záhoransko, a aby kumulace tří navazujících zón (AOV29 + AOV30 + AOV31) byla posuzována jako celek, nikoliv izolovaně, o Dále Žádám, aby zajistilo dostatečnou ochranu práv obcí a občanů mikroregionu Podhostýnska a Záhořanská v procesu povolování konkrétních záměrů VTE.	přičemž v rámci těchto řízení budou rovněž posuzovány geologické a hydrogeologické podmínky konkrétní lokality.
10786.	Nela Zábranská	MMR-48758-2026-81	99cm	AOV29	PŘIPOMÍNKY; I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny Č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Akcelerační oblast AOV29 Býškovice Připomínky podávám: o jako osoba žijící v dotčeném území Nesouhlasím s vymezením Akcelerační oblasti pro větrnou energii AOV29 Býškovice v rámci návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a souvisejícího návrhu územního opatření z následujících důvodů. o Nepřiměřená velikost a kumulace akcelerace Enormní rozsah AOV29: Oblast Býškovice má rozlohu cca 2 378,1 ha s plánovaným výkonem 231 MW a až 66 věžemi VTE. Návrh Změny č. 2 URP přitom požaduje pro VTE celistvost plochy od 2,5 km2. Zdejší vymezení dosahuje téměř desetinásobku tohoto minima, aniž by velikost byla zdůvodněna limity krajinného rázu, rekreace či vizuálního zatížení, Nebyla posouzena menší, kompaktnější varianta. Kumulace tří sousedních zón: Na AOV29 bezprostředně navazují zóny AOV30 Kunovice (256 ha) a AOV31 Kelč (668,5 ha). Celková kumulovaná rozloha dosahuje 33 km2 a vytváří masivní pás až 92 turbín	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Hodnocení zahrnuje také vzájemné prostorové a funkční vazby sousedních akceleračních oblastí AOV29, AOV30 a AOV31, jejich společné vlivy na krajinu, osídlení, ekosystémy a chráněné hodnoty území. Na základě výsledků tohoto hodnocení byla AOV31 Kelč plošně redukována.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					o výšce 200 metrů, který obkličuje obce Podhostýnska a Záhořanska. Komplexní analýza souhrnného vlivu těchto tří navazujících zón zcela chybí. o Nedostatečné vyhodnocení hustoty osídlení Návrh pracuje s územím jako s “volnou krajinou", což ignoruje specifickou sídelní strukturu Podhostýnska a Záhořanska. Jde o hustě obydlený venkovský prostor s minimálními vzdálenostmi mezi obcemi. Emise hluku, světla a vizuální dopady zasáhnou kvalitu života obyvatelstva celého mikroregionu. Odůvodnění neobsahuje analýzu odstupových vzdáleností od obytné zástavby pro moderní typy VTE s výškou 200 m. o Krajinný ráz Hostýnských vrchů a pohledové vazby Přírodní park Hostýnské vrchy: Lokalita velmi těsně sousedí s Přírodním parkem Hostýnské vrchy (přes 20 000 ha), zřízeným k ochraně harmonického měřítka a hodnot krajiny. Ministerstvo životního prostředí ve své metodice řadí přírodní parky mezi území nevhodná pro VTE. Vymezení gigantické zóny AOV29 těsně za jeho hranicí toto doporučení obchází a porušuje podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. Absence pohledové studie: Vrcholy Hostýn a Kelčský Javorník jsou dominantami s dalekými výhledy. AOV29 leží v jejich přímém severním předpolí, tedy v zóně podstatně bližší, než je hranice běžné viditelnosti VTE (10-12 km). K podkladům nebyla přiložena pohledová studie posuzující dopad průmyslového “lesa větrníků" na panorama. Stávající solitérní elektrárna na Hostýně slouží lokálně a nemůže obhajovat masivní výstavbu v podhůří. o Poutní a turistický význam Svatého Hostýna Národní kulturní památka: svatý Hostýn je nejnavštěvovanějším poutním místem na Moravě (250 000-500 000 návštěvníků ročně, při výročích až 100 000 lidí za víkend), což se vyrovnává a překonává i nejpopulárnější státní zámky jako Hluboká či Český Krumlov. Průmyslový park desítek věží v hlavním pohledovém směru nenávratně zničí duchovní atmosféru a panoramatické výhledy, bude dobře viditelný díky rovinaté Hané už zdaleka. Z rozhledny i od baziliky se otevírá výhled přímo na plochu AOV29; blikající větrné elektrárny by dominovaly v panoramatu ze Sv. Hostýna. Odůvodnění návrhu žádný dopad na ekonomiku cestovního ruchu ani na toto citlivé poutní místo nehodnotí a nezohledňuje. o Přírodní hodnoty, biodiverzita a geologie Chráněná území a migrace: Oblast je ekologickým zázemím Hostýnských vrchů bohatých na rezervace a ptačí migrační koridory. V lokalitě Hostýnských vrchů jsou dva typy chráněných území soustavy Nátura 2000 - EVL Hostýnské vrchy a Ptačí oblast – Hostýnské vrchy., jde o území s nejvyššími stupni ochrany přírody. Návrh zcela ignoruje lokalizovaná ornitologická data a mapu citlivosti ptáků z roku 2025. Hrozí akutní riziko úhynu chráněných stěhovavých netopýrů (např. netopýr rezavý, netopýr pestrý), pro které je území průletovou zónou. Zákon o ochraně přírody (§ 45h zák. č. 114/1992 Sb.) ukládá hodnocení vlivů i pro záměry v blízkosti lokalit Natura 2000, které by mohly samostatně nebo ve spojení s jinými záměry či koncepcemi významně ovlivnit stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL nebo ptačí oblasti. Nestačí, aby záměr ležel formálně mimo hranici musí být posouzeny i přeshraniční (funkční) vlivy. Návrh Změny č. 2 ÚRP nevypořádává dostatečně vztah mezi vymezením AOV a závazným prvkem nadregionálního ÚSES (1 biokoridor NRBK 137, 109), trasa prochází či jev bezprostřední blízkosti katastrálních území, která jsou součástí AOV29. Tím je porušen § 5 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. Geologická specifika AOV29 leží ve flyšovém pásmu vnějších Západních Karpat s výskytem podzemních hydrologických struktur, pramenišť a svahových nestabilit. Masivní betonové základy turbín (průměr 15-20 m, hloubka 3—5 m) tyto struktury nevratně naruší. Riziko nebylo posouzeno, nelze je přesouvat do navazujících řízení. Ochrana zemědělského půdního fondu: oblast tvoří vysoce hodnotná, intenzivní využívanou zemědělskou krajinu. Vymezení povede k rozsáhlým záborům půdy nejen pro stožáry, ale i zpevněné přístupové komunikace. Stát by měl primárně využívat degradované plochy, nikoli úrodnou krajinu, která plní funkci zadržování vody v půdě a zajišťuje obživu místním zemědělcům.	Akcelerační oblasti v souladu se ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno jako součást VVURÚ v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Vlivy na EVL Hostýnské vrchy a Ptačí oblast Hostýnské vrchy byly posouzeny v rámci biologického posouzení a VVURÚ. Akcelerační oblasti AOV29 (potažmo AOV30 a AOV31) byly vymezeny tak, aby nedocházelo k přímému zásahu do těchto lokalit. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Vlivy na vizuální charakter krajiny v okolí Národní kulturní památky Svatý Hostýn byly zohledněny v rámci VVURÚ; podrobné pohledové analýzy konkrétních záměrů jsou předmětem povolovacích řízení dle stavebního zákona, nikoliv územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni. Vymezení akceleračních oblastí zohledňuje prvky územního systému ekologické stability; lokality, u nichž by docházelo k nepřijatelné kolizi s nadregionálními biokoridory, nebyly do návrhu Z2 ÚRP zahrnuty nebo byly plošně redukovány. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření, přičemž v rámci těchto řízení budou rovněž posuzovány geologické a hydrogeologické podmínky konkrétní lokality.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ Nedostatečné kumulativní posouzení Zcela chybí samostatná kumulativní analýza, která by sečetla vlivy celého pásu zón AOV29, AOV30 a AOV31. Deklarované tvrzení, že vymezení proběhlo šetrně k životnímu prostředí a kulturním hodnotám, není podloženo žádnými konkrétními výpočty, studiemi ani pohledovými analýzami pro oblast, nelze je přesouvat do navazujících řízení. Schválení v této podobě trvale znehodnotí charakter regionu. Závěr a požadavky Na základě výše uvedených skutečností žádám, aby: ○ AOV29 Býškovice vyřadilo z Návrhu změny Č. 2 URP ○ a pokud tomuto požadavku nevyhoví, aby před případným vymezením nechalo zpracovat podrobnou pohledovou studii dopadů na Národní kulturní památku Svatý Hostýn, ekonomiku cestovního ruchu a krajinný ráz Přírodního parku Hostýnské vrchy, ○ Rozsah AOV29 podstatně redukovalo tak, aby nebyl narušen vizuální koridor Hostýn-Podhostýnsko Záhoransko, a aby kumulace tří navazujících zón (AOV29 + AOV30 + AOV31) byla posuzována jako celek, nikoliv izolovaně, ○ Dále Žádám, aby zajistilo dostatečnou ochranu práv obcí a občanů mikroregionu Podhostýnska a Záhořanská v procesu povolování konkrétních záměrů VTE.	
10787.	Kateřina Karabcová	MMR-48760-2026-81	99cm	AOV29	PŘIPOMÍNKY; I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny Č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Akcelerační oblast AOV29 Býškovice Připomínky podávám: ○ jako osoba žijící v dotčeném území Nesouhlasím s vymezením Akcelerační oblasti pro větrnou energii AOV29 Býškovice v rámci návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a souvisejícího návrhu územního opatření z následujících důvodů. ○ Nepřiměřená velikost a kumulace akcelerace Enormní rozsah AOV29: Oblast Býškovice má rozlohu cca 2 378,1 ha s plánovaným výkonem 231 MW a až 66 věžemi VTE. Návrh Změny č. 2 URP přitom požaduje pro VTE celistvost plochy od 2,5 km2. Zdejší vymezení dosahuje téměř desetinásobku tohoto minima, aniž by velikost byla zdůvodněna limity krajinného rázu, rekreace či vizuálního zatížení, Nebyla posouzena menší, kompaktnější varianta. Kumulace tří sousedních zón: Na AOV29 bezprostředně navazují zóny AOV30 Kunovice (256 ha) a AOV31 Kelč (668,5 ha). Celková kumulovaná rozloha dosahuje 33 km2 a vytváří masivní pás až 92 turbín o výšce 200 metrů, který obkličuje obce Podhostýnska a Záhořanska. Komplexní analýza souhrnného vlivu těchto tří navazujících zón zcela chybí. ○ Nedostatečné vyhodnocení hustoty osídlení Návrh pracuje s územím jako s “volnou krajinou", což ignoruje specifickou sídelní strukturu Podhostýnska a Záhořanska. Jde o hustě obydlený venkovský prostor s minimálními vzdálenostmi mezi obcemi. Emise hluku, světla a vizuální dopady zasáhnou kvalitu života obyvatelstva celého mikroregionu. Odůvodnění neobsahuje analýzu odstupových vzdáleností od obytné zástavby pro moderní typy VTE s výškou 200 m. ○ Krajinný ráz Hostýnských vrchů a pohledové vazby Přírodní park Hostýnské vrchy: Lokalita velmi těsně sousedí s Přírodním parkem Hostýnské vrchy (přes 20 000 ha), zřízeným k ochraně harmonického měřítka a hodnot krajiny. Ministerstvo životního prostředí	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Hodnocení zahrnuje také vzájemné prostorové a funkční vazby sousedních akceleračních oblastí AOV29, AOV30 a AOV31, jejich společné vlivy na krajinu, osídlení, ekosystémy a chráněné hodnoty území. Na základě výsledků tohoto hodnocení byla AOV31 Kelč plošně redukována. Akcelerační oblasti v souladu se ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno jako součást VVURÚ v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Vlivy na EVL Hostýnské vrchy a Ptačí oblast Hostýnské vrchy byly posouzeny v rámci biologického posouzení a VVURÚ. Akcelerační oblasti AOV29 (potažmo AOV30 a AOV31) byly vymezeny tak, aby nedocházelo k přímému zásahu do těchto lokalit.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ve své metodice řadí přírodní parky mezi území nevhodná pro VTE. Vymezení gigantické zóny AOV29 těsně za jeho hranicí toto doporučení obchází a porušuje podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. Absence pohledové studie: Vrcholy Hostýn a Kelčský Javorník jsou dominantami s dalekými výhledy. AOV29 leží v jejich přímém severním předpolí, tedy v zóně podstatně bližší, než je hranice běžné viditelnosti VTE (10-12 km). K podkladům nebyla přiložena pohledová studie posuzující dopad průmyslového “lesa větrníků" na panorama. Stávající solitérní elektrárna na Hostýně slouží lokálně a nemůže obhajovat masivní výstavbu v podhůří. o Poutní a turistický význam Svatého Hostýna Národní kulturní památka: svatý Hostýn je nejnavštěvovanějším poutním místem na Moravě (250 000-500 000 návštěvníků ročně, při výročích až 100 000 lidí za víkend), což se vyrovnává a překonává i nejpopulárnější státní zámky jako Hluboká či Český Krumlov. Průmyslový park desítek věží v hlavním pohledovém směru nenávratně zničí duchovní atmosféru a panoramatické výhledy, bude dobře viditelný díky rovinaté Hané už zdaleka. Z rozhledny i od baziliky se otevírá výhled přímo na plochu AOV29; blikající větrné elektrárny by dominovaly v panoramatu ze Sv. Hostýna. Odůvodnění návrhu žádný dopad na ekonomiku cestovního ruchu ani na toto citlivé poutní místo nehodnotí a nezohledňuje. o Přírodní hodnoty, biodiverzita a geologie Chráněná území a migrace: Oblast je ekologickým zázemím Hostýnských vrchů bohatých na rezervace a ptačí migrační koridory. V lokalitě Hostýnských vrchů jsou dva typy chráněných území soustavy Nátura 2000 - EVL Hostýnské vrchy a Ptačí oblast – Hostýnské vrchy., jde o území s nejvyššími stupni ochrany přírody. Návrh zcela ignoruje lokalizovaná ornitologická data a mapu citlivosti ptáků z roku 2025. Hrozí akutní riziko úhynu chráněných stěhovavých netopýrů (např. netopýr rezavý, netopýr pestrý), pro které je území průletovou zónou. Zákon o ochraně přírody (§ 45h zák. č. 114/1992 Sb.) ukládá hodnocení vlivů i pro záměry v blízkosti lokalit Natura 2000, které by mohly samostatně nebo ve spojení s jinými záměry či koncepcemi významně ovlivnit stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL nebo ptačí oblasti. Nestačí, aby záměr ležel formálně mimo hranici musí být posouzeny i přeshraniční (funkční) vlivy. Návrh Změny č. 2 ÚRP nevypořádává dostatečně vztah mezi vymezením AOV a závazným prvkem nadregionálního ÚSES (1 biokoridor NRBK 137, 109), trasa prochází či jev bezprostřední blízkosti katastrálních území, která jsou součástí AOV29. Tím je porušen § 5 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. Geologická specifika AOV29 leží ve flyšovém pásmu vnějších Západních Karpat s výskytem podzemních hydrologických struktur, pramenišť a svahových nestabilit. Masivní betonové základy turbín (průměr 15-20 m, hloubka 3—5 m) tyto struktury nevratně naruší. Riziko nebylo posouzeno, nelze je přesouvat do navazujících řízení. Ochrana zemědělského půdního fondu: oblast tvoří vysoce hodnotná, intenzivní využívanou zemědělskou krajinu. Vymezení povede k rozsáhlým záborům půdy nejen pro stožáry, ale i zpevněné přístupové komunikace. Stát by měl primárně využívat degradované plochy, nikoli úrodnou krajinu, která plní funkci zadržování vody v půdě a zajišťuje obživu místním zemědělcům. o Nedostatečné kumulativní posouzení Zcela chybí samostatná kumulativní analýza, která by sečetla vlivy celého pásu zón AOV29, AOV30 a AOV31. Deklarované tvrzení, že vymezení proběhlo šetrně k životnímu prostředí a kulturním hodnotám, není podloženo žádnými konkrétními výpočty, studiemi ani pohledovými analýzami pro oblast, nelze je přesouvat do navazujících řízení. Schválení v této podobě trvale znehodnotí charakter regionu. Závěr a požadavky Na základě výše uvedených skutečností žádám, aby: o AOV29 Býškovice vyřadilo z Návrhu změny Č. 2 URP o a pokud tomuto požadavku nevyhoví, aby před případným vymezením nechalo zpracovat podrobnou pohledovou studii dopadů na Národní kulturní památku Svatý Hostýn, ekonomiku cestovního ruchu a krajinný ráz Přírodního parku Hostýnské vrchy,	Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Vlivy na vizuální charakter krajiny v okolí Národní kulturní památky Svatý Hostýn byly zohledněny v rámci VVURÚ; podrobné pohledové analýzy konkrétních záměrů jsou předmětem povolovacích řízení dle stavebního zákona, nikoliv územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni. Vymezení akceleračních oblastí zohledňuje prvky územního systému ekologické stability; lokality, u nichž by docházelo k nepřijatelné kolizi s nadregionálními biokoridory, nebyly do návrhu Z2 ÚRP zahrnuty nebo byly plošně redukovány. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření, přičemž v rámci těchto řízení budou rovněž posuzovány geologické a hydrogeologické podmínky konkrétní lokality.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ Rozsah AOV29 podstatně redukovalo tak, aby nebyl narušen vizuální koridor Hostýn-Podhostýnsko Záhoransko, a aby kumulace tří navazujících zón (AOV29 + AOV30 + AOV31) byla posuzována jako celek, nikoliv izolovaně, ○ Dále Žádám, aby zajistilo dostatečnou ochranu práv obcí a občanů mikroregionu Podhostýnska a Záhořanská v procesu povolování konkrétních záměrů VTE.	
10788.	Vladimír Hlaváč	MMR-48761-2026-81	99cm	AOV29	PŘIPOMÍNKY; I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny Č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Akcelerační oblast AOV29 Býškovice Připomínky podávám: ○ jako osoba žijící v dotčeném území ○ jako osoba, která bude dotčena dopady návrhu z hlediska *kvality života, * krajiny, * životního prostředí, neboť žiji/pobývám často v blízkosti akcelerační oblasti v blízkosti akcelerační oblasti Nesouhlasím s vymezením Akcelerační oblasti pro větrnou energii AOV29 Býškovice v rámci návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a souvisejícího návrhu územního opatření z následujících důvodů. ○ Nepřiměřená velikost a kumulace akcelerace Enormní rozsah AOV29: Oblast Býškovice má rozlohu cca 2 378,1 ha s plánovaným výkonem 231 MW a až 66 věžemi VTE. Návrh Změny č. 2 URP přitom požaduje pro VTE celistvost plochy od 2,5 km2. Zdejší vymezení dosahuje téměř desetinásobku tohoto minima, aniž by velikost byla zdůvodněna limity krajinného rázu, rekreace či vizuálního zatížení, Nebyla posouzena menší, kompaktnější varianta. Kumulace tří sousedních zón: Na AOV29 bezprostředně navazují zóny AOV30 Kunovice (256 ha) a AOV31 Kelč (668,5 ha). Celková kumulovaná rozloha dosahuje 33 km2 a vytváří masivní pás až 92 turbín o výšce 200 metrů, který obkličuje obce Podhostýnska a Záhořanska. Komplexní analýza souhrnného vlivu těchto tří navazujících zón zcela chybí. ○ Nedostatečné vyhodnocení hustoty osídlení Návrh pracuje s územím jako s “volnou krajinou", což ignoruje specifickou sídelní strukturu Podhostýnska a Záhořanska. Jde o hustě obydlený venkovský prostor s minimálními vzdálenostmi mezi obcemi. Emise hluku, světla a vizuální dopady zasáhnou kvalitu života obyvatelstva celého mikroregionu. Odůvodnění neobsahuje analýzu odstupových vzdáleností od obytné zástavby pro moderní typy VTE s výškou 200 m. ○ Krajinný ráz Hostýnských vrchů a pohledové vazby Přírodní park Hostýnské vrchy: Lokalita velmi těsně sousedí s Přírodním parkem Hostýnské vrchy (přes 20 000 ha), zřízeným k ochraně harmonického měřítka a hodnot krajiny. Ministerstvo životního prostředí ve své metodice řadí přírodní parky mezi území nevhodná pro VTE. Vymezení gigantické zóny AOV29 těsně za jeho hranicí toto doporučení obchází a porušuje podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. Absence pohledové studie: Vrcholy Hostýn a Kelčský Javorník jsou dominantami s dalekými výhledy. AOV29 leží v jejich přímém severním předpolí, tedy v zóně podstatně bližší, než je hranice běžné viditelnosti VTE (10-12 km). K podkladům nebyla přiložena pohledová studie posuzující dopad průmyslového “lesa větrníků" na panorama. Stávající solitérní elektrárna na Hostýně slouží lokálně a nemůže obhajovat masivní výstavbu v podhůří. ○ Poutní a turistický význam Svatého Hostýna	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Hodnocení zahrnuje také vzájemné prostorové a funkční vazby sousedních akceleračních oblastí AOV29, AOV30 a AOV31, jejich společné vlivy na krajinu, osídlení, ekosystémy a chráněné hodnoty území. Na základě výsledků tohoto hodnocení byla AOV31 Kelč plošně redukována. Akcelerační oblasti v souladu se ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno jako součást VVURÚ v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Vlivy na EVL Hostýnské vrchy a Ptačí oblast Hostýnské vrchy byly posouzeny v rámci biologického posouzení a VVURÚ. Akcelerační oblasti AOV29 (potažmo AOV30 a AOV31) byly vymezeny tak, aby nedocházelo k přímému zásahu do těchto lokalit. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Národní kulturní památka: svatý Hostýn je nejnavštěvovanějším poutním místem na Moravě (250 000-500 000 návštěvníků ročně, při výročích až 100 000 lidí za víkend), což se vyrovnává a překonává i nejpopulárnější státní zámky jako Hluboká či Český Krumlov. Průmyslový park desítek věží v hlavním pohledovém směru nenávratně zničí duchovní atmosféru a panoramatické výhledy, bude dobře viditelný díky rovinaté Hané už zdaleka. Z rozhledny i od baziliky se otevírá výhled přímo na plochu AOV29; blikající větrné elektrárny by dominovaly v panoramatu ze Sv. Hostýna. Odůvodnění návrhu žádný dopad na ekonomiku cestovního ruchu ani na toto citlivé poutní místo nehodnotí a nezohledňuje. o Přírodní hodnoty, biodiverzita a geologie Chráněná území a migrace: Oblast je ekologickým zázemím Hostýnských vrchů bohatých na rezervace a ptačí migrační koridory. V lokalitě Hostýnských vrchů jsou dva typy chráněných území soustavy Nátura 2000 - EVL Hostýnské vrchy a Ptačí oblast – Hostýnské vrchy., jde o území s nejvyššími stupni ochrany přírody. Návrh zcela ignoruje lokalizovaná ornitologická data a mapu citlivosti ptáků z roku 2025. Hrozí akutní riziko úhynu chráněných stěhovavých netopýrů (např. netopýr rezavý, netopýr pestrý), pro které je území průletovou zónou. Zákon o ochraně přírody (§ 45h zák. č. 114/1992 Sb.) ukládá hodnocení vlivů i pro záměry v blízkosti lokalit Natura 2000, které by mohly samostatně nebo ve spojení s jinými záměry či koncepcemi významně ovlivnit stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL nebo ptačí oblasti. Nestačí, aby záměr ležel formálně mimo hranici musí být posouzeny i přeshraniční (funkční) vlivy. Návrh Změny č. 2 ÚRP nevypořádává dostatečně vztah mezi vymezením AOV a závazným prvkem nadregionálního ÚSES (1 biokoridor NRBK 137, 109), trasa prochází či jev bezprostřední blízkosti katastrálních území, která jsou součástí AOV29. Tím je porušen § 5 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. Geologická specifika AOV29 leží ve flyšovém pásmu vnějších Západních Karpat s výskytem podzemních hydrologických struktur, pramenišť a svahových nestabilit. Masivní betonové základy turbín (průměr 15-20 m, hloubka 3—5 m) tyto struktury nevratně naruší. Riziko nebylo posouzeno, nelze je přesouvat do navazujících řízení. Ochrana zemědělského půdního fondu: oblast tvoří vysoce hodnotná, intenzivní využívanou zemědělskou krajinu. Vymezení povede k rozsáhlým záborům půdy nejen pro stožáry, ale i zpevněné přístupové komunikace. Stát by měl primárně využívat degradované plochy, nikoli úrodnou krajinu, která plní funkci zadržování vody v půdě a zajišťuje obživu místním zemědělcům. o Nedostatečné kumulativní posouzení Zcela chybí samostatná kumulativní analýza, která by sečetla vlivy celého pásu zón AOV29, AOV30 a AOV31. Deklarované tvrzení, že vymezení proběhlo šetrně k životnímu prostředí a kulturním hodnotám, není podloženo žádnými konkrétními výpočty, studiemi ani pohledovými analýzami pro oblast, nelze je přesouvat do navazujících řízení. Schválení v této podobě trvale znehodnotí charakter regionu. Závěr a požadavky Na základě výše uvedených skutečností žádám, aby: o AOV29 Býškovice vyřadilo z Návrhu změny Č. 2 URP o a pokud tomuto požadavku nevyhoví, aby před případným vymezením nechalo zpracovat podrobnou pohledovou studii dopadů na Národní kulturní památku Svatý Hostýn, ekonomiku cestovního ruchu a krajinný ráz Přírodního parku Hostýnské vrchy, o Rozsah AOV29 podstatně redukovalo tak, aby nebyl narušen vizuální koridor Hostýn-Podhostýnsko Záhoransko, a aby kumulace tří navazujících zón (AOV29 + AOV30 + AOV31) byla posuzována jako celek, nikoliv izolovaně, o Dále Žádám, aby zajistilo dostatečnou ochranu práv obcí a občanů mikroregionu Podhostýnska a Záhořanská v procesu povolování konkrétních záměrů VTE.	akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Vlivy na vizuální charakter krajiny v okolí Národní kulturní památky Svatý Hostýn byly zohledněny v rámci VVURÚ; podrobné pohledové analýzy konkrétních záměrů jsou předmětem povolovacích řízení dle stavebního zákona, nikoliv územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni. Vymezení akceleračních oblastí zohledňuje prvky územního systému ekologické stability; lokality, u nichž by docházelo k nepřijatelné kolizi s nadregionálními biokoridory, nebyly do návrhu Z2 ÚRP zahrnuty nebo byly plošně redukovány. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření, přičemž v rámci těchto řízení budou rovněž posuzovány geologické a hydrogeologické podmínky konkrétní lokality.
10789.	Marie Gregorová	MMR-48762-2026-81	99cm	AOV29	PŘIPOMÍNKY; I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny Č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Akcelerační oblast AOV29 Býškovice Připomínky podávám: o jako osoba žijící v dotčeném území Nesouhlasím s vymezením Akcelerační oblasti pro větrnou energii AOV29 Býškovice v rámci návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a souvisejícího návrhu územního opatření z následujících důvodů. o Nepřiměřená velikost a kumulace akcelerace Enormní rozsah AOV29: Oblast Býškovice má rozlohu cca 2 378,1 ha s plánovaným výkonem 231 MW a až 66 věžemi VTE. Návrh Změny č. 2 URP přitom požaduje pro VTE celistvost plochy od 2,5 km2. Zdejší vymezení dosahuje téměř desetinásobku tohoto minima, aniž by velikost byla zdůvodněna limity krajinného rázu, rekreace či vizuálního zatížení, Nebyla posouzena menší, kompaktnější varianta. Kumulace tří sousedních zón: Na AOV29 bezprostředně navazují zóny AOV30 Kunovice (256 ha) a AOV31 Kelč (668,5 ha). Celková kumulovaná rozloha dosahuje 33 km2 a vytváří masivní pás až 92 turbín o výšce 200 metrů, který obkličuje obce Podhostýnska a Záhořanska. Komplexní analýza souhrnného vlivu těchto tří navazujících zón zcela chybí. o Nedostatečné vyhodnocení hustoty osídlení Návrh pracuje s územím jako s “volnou krajinou", což ignoruje specifickou sídelní strukturu Podhostýnska a Záhořanska. Jde o hustě obydlený venkovský prostor s minimálními vzdálenostmi mezi obcemi. Emise hluku, světla a vizuální dopady zasáhnou kvalitu života obyvatelstva celého mikroregionu. Odůvodnění neobsahuje analýzu odstupových vzdáleností od obytné zástavby pro moderní typy VTE s výškou 200 m. o Krajinný ráz Hostýnských vrchů a pohledové vazby Přírodní park Hostýnské vrchy: Lokalita velmi těsně sousedí s Přírodním parkem Hostýnské vrchy (přes 20 000 ha), zřízeným k ochraně harmonického měřítka a hodnot krajiny. Ministerstvo životního prostředí ve své metodice řadí přírodní parky mezi území nevhodná pro VTE. Vymezení gigantické zóny AOV29 těsně za jeho hranicí toto doporučení obchází a porušuje podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. Absence pohledové studie: Vrcholy Hostýn a Kelčský Javorník jsou dominantami s dalekými výhledy. AOV29 leží v jejich přímém severním předpolí, tedy v zóně podstatně bližší, než je hranice běžné viditelnosti VTE (10-12 km). K podkladům nebyla přiložena pohledová studie posuzující dopad průmyslového “lesa větrníků" na panorama. Stávající solitérní elektrárna na Hostýně slouží lokálně a nemůže obhajovat masivní výstavbu v podhůří. o Poutní a turistický význam Svatého Hostýna Národní kulturní památka: svatý Hostýn je nejnavštěvovanějším poutním místem na Moravě (250 000-500 000 návštěvníků ročně, při výročích až 100 000 lidí za víkend), což se vyrovnává a překonává i nejpopulárnější státní zámky jako Hluboká či Český Krumlov. Průmyslový park desítek věží v hlavním pohledovém směru nenávratně zničí duchovní atmosféru a panoramatické výhledy, bude dobře viditelný díky rovinaté Hané už zdaleka. Z rozhledny i od baziliky se otevírá výhled přímo na plochu AOV29; blikající větrné elektrárny by dominovaly v panoramatu ze Sv. Hostýna. Odůvodnění návrhu žádný dopad na ekonomiku cestovního ruchu ani na toto citlivé poutní místo nehodnotí a nezohledňuje. o Přírodní hodnoty, biodiverzita a geologie Chráněná území a migrace: Oblast je ekologickým zázemím Hostýnských vrchů bohatých na rezervace a ptačí migrační koridory. V lokalitě Hostýnských vrchů jsou dva typy chráněných území soustavy Nátura 2000 - EVL Hostýnské vrchy a Ptačí oblast – Hostýnské vrchy., jde o území s nejvyššími stupni ochrany	§ 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Hodnocení zahrnuje také vzájemné prostorové a funkční vazby sousedních akceleračních oblastí AOV29, AOV30 a AOV31, jejich společné vlivy na krajinu, osídlení, ekosystémy a chráněné hodnoty území. Na základě výsledků tohoto hodnocení byla AOV31 Kelč plošně redukována. Akcelerační oblasti v souladu se ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno jako součást VVURÚ v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Vlivy na EVL Hostýnské vrchy a Ptačí oblast Hostýnské vrchy byly posouzeny v rámci biologického posouzení a VVURÚ. Akcelerační oblasti AOV29 (potažmo AOV30 a AOV31) byly vymezeny tak, aby nedocházelo k přímému zásahu do těchto lokalit. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Vlivy na vizuální charakter krajiny v okolí Národní kulturní památky Svatý Hostýn byly zohledněny v rámci VVURÚ; podrobné pohledové analýzy konkrétních záměrů jsou předmětem povolovacích řízení dle stavebního zákona, nikoliv územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni. Vymezení akceleračních oblastí zohledňuje prvky územního systému ekologické stability; lokality, u nichž by docházelo k

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					přírody. Návrh zcela ignoruje lokalizovaná ornitologická data a mapu citlivosti ptáků z roku 2025. Hrozí akutní riziko úhynu chráněných stěhovavých netopýrů (např. netopýr rezavý, netopýr pestrý), pro které je území průletovou zónou. Zákon o ochraně přírody (§ 45h zák. č. 114/1992 Sb.) ukládá hodnocení vlivů i pro záměry v blízkosti lokalit Natura 2000, které by mohly samostatně nebo ve spojení s jinými záměry či koncepcemi významně ovlivnit stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL nebo ptačí oblasti. Nestačí, aby záměr ležel formálně mimo hranici musí být posouzeny i přeshraniční (funkční) vlivy. Návrh Změny č. 2 ÚRP nevypořádává dostatečně vztah mezi vymezením AOV a závazným prvkem nadregionálního ÚSES (1 biokoridor NRBK 137, 109), trasa prochází či jev bezprostřední blízkosti katastrálních území, která jsou součástí AOV29. Tím je porušen § 5 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. Geologická specifika AOV29 leží ve flyšovém pásmu vnějších Západních Karpat s výskytem podzemních hydrologických struktur, pramenišť a svahových nestabilit. Masivní betonové základy turbín (průměr 15-20 m, hloubka 3—5 m) tyto struktury nevratně naruší. Riziko nebylo posouzeno, nelze je přesouvat do navazujících řízení. Ochrana zemědělského půdního fondu: oblast tvoří vysoce hodnotná, intenzivní využívanou zemědělskou krajinu. Vymezení povede k rozsáhlým záborům půdy nejen pro stožáry, ale i zpevněné přístupové komunikace. Stát by měl primárně využívat degradované plochy, nikoli úrodnou krajinu, která plní funkci zadržování vody v půdě a zajišťuje obživu místním zemědělcům. o Nedostatečné kumulativní posouzení Zcela chybí samostatná kumulativní analýza, která by sečetla vlivy celého pásu zón AOV29, AOV30 a AOV31. Deklarované tvrzení, že vymezení proběhlo šetrně k životnímu prostředí a kulturním hodnotám, není podloženo žádnými konkrétními výpočty, studiemi ani pohledovými analýzami pro oblast, nelze je přesouvat do navazujících řízení. Schválení v této podobě trvale znehodnotí charakter regionu. Závěr a požadavky Na základě výše uvedených skutečností žádám, aby: o AOV29 Býškovice vyřadilo z Návrhu změny Č. 2 URP o a pokud tomuto požadavku nevyhoví, aby před případným vymezením nechalo zpracovat podrobnou pohledovou studii dopadů na Národní kulturní památku Svatý Hostýn, ekonomiku cestovního ruchu a krajinný ráz Přírodního parku Hostýnské vrchy, o Rozsah AOV29 podstatně redukovalo tak, aby nebyl narušen vizuální koridor Hostýn-Podhostýnsko Záhoransko, a aby kumulace tří navazujících zón (AOV29 + AOV30 + AOV31) byla posuzována jako celek, nikoliv izolovaně, o Dále Žádám, aby zajistilo dostatečnou ochranu práv obcí a občanů mikroregionu Podhostýnska a Záhořanská v procesu povolování konkrétních záměrů VTE.	nepřijatelné kolizi s nadregionálními biokoridory, nebyly do návrhu Z2 ÚRP zahrnuty nebo byly plošně redukovány. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření, přičemž v rámci těchto řízení budou rovněž posuzovány geologické a hydrogeologické podmínky konkrétní lokality.
10790.	Mračilová	MMR-48763-2026-81	99cm	AOV29	PŘIPOMÍNKY; I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny Č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Akcelerační oblast AOV29 Býškovice Připomínky podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☐ jako osoba, která bude dotčena dopady návrhu z hlediska * kvality života, *krajiny, *životního prostředí, neboť žiji/pobývám často v blízkosti akcelerační oblasti v blízkosti akcelerační oblasti ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné:	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nesouhlasím s vymezením Akcelerační oblasti pro větrnou energii AOV29 Býškovice v rámci návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a souvisejícího návrhu územního opatření z následujících důvodů. o Nepřiměřená velikost a kumulace akcelerace Enormní rozsah AOV29: Oblast Býškovice má rozlohu cca 2 378,1 ha s plánovaným výkonem 231 MW a až 66 věžemi VTE. Návrh Změny č. 2 URP přitom požaduje pro VTE celistvost plochy od 2,5 km2. Zdejší vymezení dosahuje téměř desetinásobku tohoto minima, aniž by velikost byla zdůvodněna limity krajinného rázu, rekreace či vizuálního zatížení, Nebyla posouzena menší, kompaktnější varianta. Kumulace tří sousedních zón: Na AOV29 bezprostředně navazují zóny AOV30 Kunovice (256 ha) a AOV31 Kelč (668,5 ha). Celková kumulovaná rozloha dosahuje 33 km2 a vytváří masivní pás až 92 turbín o výšce 200 metrů, který obkličuje obce Podhostýnska a Záhořanska. Komplexní analýza souhrnného vlivu těchto tří navazujících zón zcela chybí. o Nedostatečné vyhodnocení hustoty osídlení Návrh pracuje s územím jako s “volnou krajinou", což ignoruje specifickou sídelní strukturu Podhostýnska a Záhořanska. Jde o hustě obydlený venkovský prostor s minimálními vzdálenostmi mezi obcemi. Emise hluku, světla a vizuální dopady zasáhnou kvalitu života obyvatelstva celého mikroregionu. Odůvodnění neobsahuje analýzu odstupových vzdáleností od obytné zástavby pro moderní typy VTE s výškou 200 m. o Krajinný ráz Hostýnských vrchů a pohledové vazby Přírodní park Hostýnské vrchy: Lokalita velmi těsně sousedí s Přírodním parkem Hostýnské vrchy (přes 20 000 ha), zřízeným k ochraně harmonického měřítka a hodnot krajiny. Ministerstvo životního prostředí ve své metodice řadí přírodní parky mezi území nevhodná pro VTE. Vymezení gigantické zóny AOV29 těsně za jeho hranicí toto doporučení obchází a porušuje podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. Absence pohledové studie: Vrcholy Hostýn a Kelčský Javorník jsou dominantami s dalekými výhledy. AOV29 leží v jejich přímém severním předpolí, tedy v zóně podstatně bližší, než je hranice běžné viditelnosti VTE (10-12 km). K podkladům nebyla přiložena pohledová studie posuzující dopad průmyslového “lesa větrníků" na panorama. Stávající solitérní elektrárna na Hostýně slouží lokálně a nemůže obhajovat masivní výstavbu v podhůří. o Poutní a turistický význam Svatého Hostýna Národní kulturní památka: svatý Hostýn je nejnavštěvovanějším poutním místem na Moravě (250 000-500 000 návštěvníků ročně, při výročích až 100 000 lidí za víkend), což se vyrovnává a překonává i nejpopulárnější státní zámky jako Hluboká či Český Krumlov. Průmyslový park desítek věží v hlavním pohledovém směru nenávratně zničí duchovní atmosféru a panoramatické výhledy, bude dobře viditelný díky rovinaté Hané už zdaleka. Z rozhledny i od baziliky se otevírá výhled přímo na plochu AOV29; blikající větrné elektrárny by dominovaly v panoramatu ze Sv. Hostýna. Odůvodnění návrhu žádný dopad na ekonomiku cestovního ruchu ani na toto citlivé poutní místo nehodnotí a nezohledňuje. o Přírodní hodnoty, biodiverzita a geologie Chráněná území a migrace: Oblast je ekologickým zázemím Hostýnských vrchů bohatých na rezervace a ptačí migrační koridory. V lokalitě Hostýnských vrchů jsou dva typy chráněných území soustavy Nátura 2000 - EVL Hostýnské vrchy a Ptačí oblast – Hostýnské vrchy., jde o území s nejvyššími stupni ochrany přírody. Návrh zcela ignoruje lokalizovaná ornitologická data a mapu citlivosti ptáků z roku 2025. Hrozí akutní riziko úhynu chráněných stěhovavých netopýrů (např. netopýr rezavý, netopýr pestrý), pro které je území průletovou zónou. Zákon o ochraně přírody (§ 45h zák. č. 114/1992 Sb.) ukládá hodnocení vlivů i pro záměry v blízkosti lokalit Natura 2000, které by mohly samostatně nebo ve spojení s jinými záměry či koncepcemi významně ovlivnit stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL nebo ptačí oblasti. Nestačí, aby záměr ležel formálně mimo hranici musí být posouzeny i přeshraniční (funkční) vlivy.	akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Hodnocení zahrnuje také vzájemné prostorové a funkční vazby sousedních akceleračních oblastí AOV29, AOV30 a AOV31, jejich společné vlivy na krajinu, osídlení, ekosystémy a chráněné hodnoty území. Na základě výsledků tohoto hodnocení byla AOV31 Kelč plošně redukována. Akcelerační oblasti v souladu se ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno jako součást VVURÚ v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Vlivy na EVL Hostýnské vrchy a Ptačí oblast Hostýnské vrchy byly posouzeny v rámci biologického posouzení a VVURÚ. Akcelerační oblasti AOV29 (potažmo AOV30 a AOV31) byly vymezeny tak, aby nedocházelo k přímému zásahu do těchto lokalit. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Vlivy na vizuální charakter krajiny v okolí Národní kulturní památky Svatý Hostýn byly zohledněny v rámci VVURÚ; podrobné pohledové analýzy konkrétních záměrů jsou předmětem povolovacích řízení dle stavebního zákona, nikoliv územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni. Vymezení akceleračních oblastí zohledňuje prvky územního systému ekologické stability; lokality, u nichž by docházelo k nepřijatelné kolizi s nadregionálními biokoridory, nebyly do návrhu Z2 ÚRP zahrnuty nebo byly plošně redukovány. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření, přičemž v rámci těchto řízení budou rovněž posuzovány geologické a hydrogeologické podmínky konkrétní lokality.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh Změny č. 2 ÚRP nevypořádává dostatečně vztah mezi vymezením AOV a závazným prvkem nadregionálního ÚSES (1 biokoridor NRBK 137, 109), trasa prochází či jev bezprostřední blízkosti katastrálních území, která jsou součástí AOV29. Tím je porušen § 5 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. Geologická specifika AOV29 leží ve flyšovém pásmu vnějších Západních Karpat s výskytem podzemních hydrologických struktur, pramenišť a svahových nestabilit. Masivní betonové základy turbín (průměr 15-20 m, hloubka 3—5 m) tyto struktury nevratně naruší. Riziko nebylo posouzeno, nelze je přesouvat do navazujících řízení. Ochrana zemědělského půdního fondu: oblast tvoří vysoce hodnotná, intenzivní využívanou zemědělskou krajinu. Vymezení povede k rozsáhlým záborům půdy nejen pro stožáry, ale i zpevněné přístupové komunikace. Stát by měl primárně využívat degradované plochy, nikoli úrodnou krajinu, která plní funkci zadržování vody v půdě a zajišťuje obživu místním zemědělcům. o Nedostatečné kumulativní posouzení Zcela chybí samostatná kumulativní analýza, která by sečetla vlivy celého pásu zón AOV29, AOV30 a AOV31. Deklarované tvrzení, že vymezení proběhlo šetrně k životnímu prostředí a kulturním hodnotám, není podloženo žádnými konkrétními výpočty, studiemi ani pohledovými analýzami pro oblast, nelze je přesouvat do navazujících řízení. Schválení v této podobě trvale znehodnotí charakter regionu. Závěr a požadavky Na základě výše uvedených skutečností žádám, aby: o AOV29 Býškovice vyřadilo z Návrhu změny Č. 2 URP o a pokud tomuto požadavku nevyhoví, aby před případným vymezením nechalo zpracovat podrobnou pohledovou studii dopadů na Národní kulturní památku Svatý Hostýn, ekonomiku cestovního ruchu a krajinný ráz Přírodního parku Hostýnské vrchy, o Rozsah AOV29 podstatně redukovalo tak, aby nebyl narušen vizuální koridor Hostýn-Podhostýnsko Záhoransko, a aby kumulace tří navazujících zón (AOV29 + AOV30 + AOV31) byla posuzována jako celek, nikoliv izolovaně, o Dále Žádám, aby zajistilo dostatečnou ochranu práv obcí a občanů mikroregionu Podhostýnska a Záhořanská v procesu povolování konkrétních záměrů VTE.	
10791.	Jaroslav Karas	MMR-48764-2026-81	99cm	AOV29	PŘIPOMÍNKY; I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny Č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Akcelerační oblast AOV29 Býškovice Připomínky podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☐ jako osoba, která bude dotčena dopady návrhu z hlediska * kvality života, *krajiny, *životního prostředí, neboť žiji/pobývám často v blízkosti akcelerační oblasti v blízkosti akcelerační oblasti ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: Nesouhlasím s vymezením Akcelerační oblasti pro větrnou energii AOV29 Býškovice v rámci návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a souvisejícího návrhu územního opatření z následujících důvodů. o Nepřiměřená velikost a kumulace akcelerace Enormní rozsah AOV29: Oblast Býškovice má rozlohu cca 2 378,1 ha s plánovaným výkonem 231 MW a až 66 věžemi VTE. Návrh Změny č. 2 URP přitom požaduje pro VTE celistvost plochy od 2,5 km2.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Hodnocení zahrnuje také vzájemné prostorové a funkční vazby sousedních akceleračních oblastí AOV29, AOV30 a AOV31, jejich společné vlivy na krajinu, osídlení, ekosystémy a chráněné hodnoty území. Na základě výsledků tohoto hodnocení byla AOV31 Kelč plošně redukována.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zdejší vymezení dosahuje téměř desetinásobku tohoto minima, aniž by velikost byla zdůvodněna limity krajinného rázu, rekreace či vizuálního zatížení, Nebyla posouzena menší, kompaktnější varianta. Kumulace tří sousedních zón: Na AOV29 bezprostředně navazují zóny AOV30 Kunovice (256 ha) a AOV31 Kelč (668,5 ha). Celková kumulovaná rozloha dosahuje 33 km2 a vytváří masivní pás až 92 turbín o výšce 200 metrů, který obkličuje obce Podhostýnska a Záhořanska. Komplexní analýza souhrnného vlivu těchto tří navazujících zón zcela chybí. o Nedostatečné vyhodnocení hustoty osídlení Návrh pracuje s územím jako s “volnou krajinou", což ignoruje specifickou sídelní strukturu Podhostýnska a Záhořanska. Jde o hustě obydlený venkovský prostor s minimálními vzdálenostmi mezi obcemi. Emise hluku, světla a vizuální dopady zasáhnou kvalitu života obyvatelstva celého mikroregionu. Odůvodnění neobsahuje analýzu odstupových vzdáleností od obytné zástavby pro moderní typy VTE s výškou 200 m. o Krajinný ráz Hostýnských vrchů a pohledové vazby Přírodní park Hostýnské vrchy: Lokalita velmi těsně sousedí s Přírodním parkem Hostýnské vrchy (přes 20 000 ha), zřízeným k ochraně harmonického měřítka a hodnot krajiny. Ministerstvo životního prostředí ve své metodice řadí přírodní parky mezi území nevhodná pro VTE. Vymezení gigantické zóny AOV29 těsně za jeho hranicí toto doporučení obchází a porušuje podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. Absence pohledové studie: Vrcholy Hostýn a Kelčský Javorník jsou dominantami s dalekými výhledy. AOV29 leží v jejich přímém severním předpolí, tedy v zóně podstatně bližší, než je hranice běžné viditelnosti VTE (10-12 km). K podkladům nebyla přiložena pohledová studie posuzující dopad průmyslového “lesa větrníků" na panorama. Stávající solitérní elektrárna na Hostýně slouží lokálně a nemůže obhajovat masivní výstavbu v podhůří. o Poutní a turistický význam Svatého Hostýna Národní kulturní památka: svatý Hostýn je nejnavštěvovanějším poutním místem na Moravě (250 000-500 000 návštěvníků ročně, při výročích až 100 000 lidí za víkend), což se vyrovnává a překonává i nejpopulárnější státní zámky jako Hluboká či Český Krumlov. Průmyslový park desítek věží v hlavním pohledovém směru nenávratně zničí duchovní atmosféru a panoramatické výhledy, bude dobře viditelný díky rovinaté Hané už zdaleka. Z rozhledny i od baziliky se otevírá výhled přímo na plochu AOV29; blikající větrné elektrárny by dominovaly v panoramatu ze Sv. Hostýna. Odůvodnění návrhu žádný dopad na ekonomiku cestovního ruchu ani na toto citlivé poutní místo nehodnotí a nezohledňuje. o Přírodní hodnoty, biodiverzita a geologie Chráněná území a migrace: Oblast je ekologickým zázemím Hostýnských vrchů bohatých na rezervace a ptačí migrační koridory. V lokalitě Hostýnských vrchů jsou dva typy chráněných území soustavy Nátura 2000 - EVL Hostýnské vrchy a Ptačí oblast – Hostýnské vrchy., jde o území s nejvyššími stupni ochrany přírody. Návrh zcela ignoruje lokalizovaná ornitologická data a mapu citlivosti ptáků z roku 2025. Hrozí akutní riziko úhynu chráněných stěhovavých netopýrů (např. netopýr rezavý, netopýr pestrý), pro které je území průletovou zónou. Zákon o ochraně přírody (§ 45h zák. č. 114/1992 Sb.) ukládá hodnocení vlivů i pro záměry v blízkosti lokalit Natura 2000, které by mohly samostatně nebo ve spojení s jinými záměry či koncepcemi významně ovlivnit stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL nebo ptačí oblasti. Nestačí, aby záměr ležel formálně mimo hranici musí být posouzeny i přeshraniční (funkční) vlivy. Návrh Změny č. 2 ÚRP nevypořádává dostatečně vztah mezi vymezením AOV a závazným prvkem nadregionálního ÚSES (1 biokoridor NRBK 137, 109), trasa prochází či jev bezprostřední blízkosti katastrálních území, která jsou součástí AOV29. Tím je porušen § 5 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. Geologická specifika AOV29 leží ve flyšovém pásmu vnějších Západních Karpat s výskytem podzemních hydrologických struktur, pramenišť a svahových nestabilit. Masivní betonové základy turbín (průměr 15-20 m, hloubka 3—5 m) tyto struktury nevratně naruší. Riziko nebylo posouzeno, nelze je přesouvat do navazujících řízení.	Akcelerační oblasti v souladu se ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno jako součást VVURÚ v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Vlivy na EVL Hostýnské vrchy a Ptačí oblast Hostýnské vrchy byly posouzeny v rámci biologického posouzení a VVURÚ. Akcelerační oblasti AOV29 (potažmo AOV30 a AOV31) byly vymezeny tak, aby nedocházelo k přímému zásahu do těchto lokalit. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Vlivy na vizuální charakter krajiny v okolí Národní kulturní památky Svatý Hostýn byly zohledněny v rámci VVURÚ; podrobné pohledové analýzy konkrétních záměrů jsou předmětem povolovacích řízení dle stavebního zákona, nikoliv územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni. Vymezení akceleračních oblastí zohledňuje prvky územního systému ekologické stability; lokality, u nichž by docházelo k nepřijatelné kolizi s nadregionálními biokoridory, nebyly do návrhu Z2 ÚRP zahrnuty nebo byly plošně redukovány. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření, přičemž v rámci těchto řízení budou rovněž posuzovány geologické a hydrogeologické podmínky konkrétní lokality.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ochrana zemědělského půdního fondu: oblast tvoří vysoce hodnotná, intenzivní využívanou zemědělskou krajinu. Vymezení povede k rozsáhlým záborům půdy nejen pro stožáry, ale i zpevněné přístupové komunikace. Stát by měl primárně využívat degradované plochy, nikoli úrodnou krajinu, která plní funkci zadržování vody v půdě a zajišťuje obživu místním zemědělcům. o Nedostatečné kumulativní posouzení Zcela chybí samostatná kumulativní analýza, která by sečetla vlivy celého pásu zón AOV29, AOV30 a AOV31. Deklarované tvrzení, že vymezení proběhlo šetrně k životnímu prostředí a kulturním hodnotám, není podloženo žádnými konkrétními výpočty, studiemi ani pohledovými analýzami pro oblast, nelze je přesouvat do navazujících řízení. Schválení v této podobě trvale znehodnotí charakter regionu. Závěr a požadavky Na základě výše uvedených skutečností žádám, aby: o AOV29 Býškovice vyřadilo z Návrhu změny Č. 2 URP o a pokud tomuto požadavku nevyhoví, aby před případným vymezením nechalo zpracovat podrobnou pohledovou studii dopadů na Národní kulturní památku Svatý Hostýn, ekonomiku cestovního ruchu a krajinný ráz Přírodního parku Hostýnské vrchy, o Rozsah AOV29 podstatně redukovalo tak, aby nebyl narušen vizuální koridor Hostýn-Podhostýnsko Záhoransko, a aby kumulace tří navazujících zón (AOV29 + AOV30 + AOV31) byla posuzována jako celek, nikoliv izolovaně, o Dále Žádám, aby zajistilo dostatečnou ochranu práv obcí a občanů mikroregionu Podhostýnska a Záhořanská v procesu povolování konkrétních záměrů VTE.	
10792.	Irena Štěpánová	MMR-48765-2026-81	99cm	AOV29	PŘIPOMÍNKY; I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny Č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Akcelerační oblast AOV29 Býškovice Připomínky podávám: o jako osoba žijící v dotčeném území Nesouhlasím s vymezením Akcelerační oblasti pro větrnou energii AOV29 Býškovice v rámci návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a souvisejícího návrhu územního opatření z následujících důvodů. o Nepřiměřená velikost a kumulace akcelerace Enormní rozsah AOV29: Oblast Býškovice má rozlohu cca 2 378,1 ha s plánovaným výkonem 231 MW a až 66 věžemi VTE. Návrh Změny č. 2 URP přitom požaduje pro VTE celistvost plochy od 2,5 km2. Zdejší vymezení dosahuje téměř desetinásobku tohoto minima, aniž by velikost byla zdůvodněna limity krajinného rázu, rekreace či vizuálního zatížení, Nebyla posouzena menší, kompaktnější varianta. Kumulace tří sousedních zón: Na AOV29 bezprostředně navazují zóny AOV30 Kunovice (256 ha) a AOV31 Kelč (668,5 ha). Celková kumulovaná rozloha dosahuje 33 km2 a vytváří masivní pás až 92 turbín o výšce 200 metrů, který obkličuje obce Podhostýnska a Záhořanska. Komplexní analýza souhrnného vlivu těchto tří navazujících zón zcela chybí. o Nedostatečné vyhodnocení hustoty osídlení Návrh pracuje s územím jako s “volnou krajinou", což ignoruje specifickou sídelní strukturu Podhostýnska a Záhořanska. Jde o hustě obydlený venkovský prostor s minimálními vzdálenostmi mezi obcemi. Emise hluku, světla a vizuální dopady zasáhnou kvalitu života obyvatelstva celého mikroregionu. Odůvodnění	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Hodnocení zahrnuje také vzájemné prostorové a funkční vazby sousedních akceleračních oblastí AOV29, AOV30 a AOV31, jejich společné vlivy na krajinu, osídlení, ekosystémy a chráněné hodnoty území. Na základě výsledků tohoto hodnocení byla AOV31 Kelč plošně redukována. Akcelerační oblasti v souladu se ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno jako součást VVURÚ v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Vlivy na EVL Hostýnské vrchy a Ptačí oblast Hostýnské vrchy byly posouzeny v rámci biologického posouzení

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					neobsahuje analýzu odstupových vzdáleností od obytné zástavby pro moderní typy VTE s výškou 200 m. o Krajinný ráz Hostýnských vrchů a pohledové vazby Přírodní park Hostýnské vrchy: Lokalita velmi těsně sousedí s Přírodním parkem Hostýnské vrchy (přes 20 000 ha), zřízeným k ochraně harmonického měřítka a hodnot krajiny. Ministerstvo životního prostředí ve své metodice řadí přírodní parky mezi území nevhodná pro VTE. Vymezení gigantické zóny AOV29 těsně za jeho hranicí toto doporučení obchází a porušuje podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. Absence pohledové studie: Vrcholy Hostýn a Kelčský Javorník jsou dominantami s dalekými výhledy. AOV29 leží v jejich přímém severním předpolí, tedy v zóně podstatně bližší, než je hranice běžné viditelnosti VTE (10-12 km). K podkladům nebyla přiložena pohledová studie posuzující dopad průmyslového “lesa větrníků" na panorama. Stávající solitérní elektrárna na Hostýně slouží lokálně a nemůže obhajovat masivní výstavbu v podhůří. o Poutní a turistický význam Svatého Hostýna Národní kulturní památka: svatý Hostýn je nejnavštěvovanějším poutním místem na Moravě (250 000-500 000 návštěvníků ročně, při výročích až 100 000 lidí za víkend), což se vyrovnává a překonává i nejpopulárnější státní zámky jako Hluboká či Český Krumlov. Průmyslový park desítek věží v hlavním pohledovém směru nenávratně zničí duchovní atmosféru a panoramatické výhledy, bude dobře viditelný díky rovinaté Hané už zdaleka. Z rozhledny i od baziliky se otevírá výhled přímo na plochu AOV29; blikající větrné elektrárny by dominovaly v panoramatu ze Sv. Hostýna. Odůvodnění návrhu žádný dopad na ekonomiku cestovního ruchu ani na toto citlivé poutní místo nehodnotí a nezohledňuje. o Přírodní hodnoty, biodiverzita a geologie Chráněná území a migrace: Oblast je ekologickým zázemím Hostýnských vrchů bohatých na rezervace a ptačí migrační koridory. V lokalitě Hostýnských vrchů jsou dva typy chráněných území soustavy Nátura 2000 - EVL Hostýnské vrchy a Ptačí oblast – Hostýnské vrchy., jde o území s nejvyššími stupni ochrany přírody. Návrh zcela ignoruje lokalizovaná ornitologická data a mapu citlivosti ptáků z roku 2025. Hrozí akutní riziko úhynu chráněných stěhovavých netopýrů (např. netopýr rezavý, netopýr pestrý), pro které je území průletovou zónou. Zákon o ochraně přírody (§ 45h zák. č. 114/1992 Sb.) ukládá hodnocení vlivů i pro záměry v blízkosti lokalit Natura 2000, které by mohly samostatně nebo ve spojení s jinými záměry či koncepcemi významně ovlivnit stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL nebo ptačí oblasti. Nestačí, aby záměr ležel formálně mimo hranici musí být posouzeny i přeshraniční (funkční) vlivy. Návrh Změny č. 2 ÚRP nevypořádává dostatečně vztah mezi vymezením AOV a závazným prvkem nadregionálního ÚSES (1 biokoridor NRBK 137, 109), trasa prochází či jev bezprostřední blízkosti katastrálních území, která jsou součástí AOV29. Tím je porušen § 5 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. Geologická specifika AOV29 leží ve flyšovém pásmu vnějších Západních Karpat s výskytem podzemních hydrologických struktur, pramenišť a svahových nestabilit. Masivní betonové základy turbín (průměr 15-20 m, hloubka 3—5 m) tyto struktury nevratně naruší. Riziko nebylo posouzeno, nelze je přesouvat do navazujících řízení. Ochrana zemědělského půdního fondu: oblast tvoří vysoce hodnotná, intenzivní využívanou zemědělskou krajinu. Vymezení povede k rozsáhlým záborům půdy nejen pro stožáry, ale i zpevněné přístupové komunikace. Stát by měl primárně využívat degradované plochy, nikoli úrodnou krajinu, která plní funkci zadržování vody v půdě a zajišťuje obživu místním zemědělcům. o Nedostatečné kumulativní posouzení Zcela chybí samostatná kumulativní analýza, která by sečetla vlivy celého pásu zón AOV29, AOV30 a AOV31. Deklarované tvrzení, že vymezení proběhlo šetrně k životnímu prostředí a kulturním hodnotám, není podloženo žádnými konkrétními výpočty, studiemi ani pohledovými analýzami pro oblast, nelze je přesouvat do navazujících řízení. Schválení v této podobě trvale znehodnotí charakter regionu. Závěr a požadavky	a VVURÚ. Akcelerační oblasti AOV29 (potažmo AOV30 a AOV31) byly vymezeny tak, aby nedocházelo k přímému zásahu do těchto lokalit. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Vlivy na vizuální charakter krajiny v okolí Národní kulturní památky Svatý Hostýn byly zohledněny v rámci VVURÚ; podrobné pohledové analýzy konkrétních záměrů jsou předmětem povolovacích řízení dle stavebního zákona, nikoliv územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni. Vymezení akceleračních oblastí zohledňuje prvky územního systému ekologické stability; lokality, u nichž by docházelo k nepřijatelné kolizi s nadregionálními biokoridory, nebyly do návrhu Z2 ÚRP zahrnuty nebo byly plošně redukovány. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření, přičemž v rámci těchto řízení budou rovněž posuzovány geologické a hydrogeologické podmínky konkrétní lokality.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Na základě výše uvedených skutečností žádám, aby: o AOV29 Býškovice vyřadilo z Návrhu změny Č. 2 URP o a pokud tomuto požadavku nevyhoví, aby před případným vymezením nechalo zpracovat podrobnou pohledovou studii dopadů na Národní kulturní památku Svatý Hostýn, ekonomiku cestovního ruchu a krajinný ráz Přírodního parku Hostýnské vrchy, o Rozsah AOV29 podstatně redukovalo tak, aby nebyl narušen vizuální koridor Hostýn-Podhostýnsko Záhoransko, a aby kumulace tří navazujících zón (AOV29 + AOV30 + AOV31) byla posuzována jako celek, nikoliv izolovaně, o Dále Žádám, aby zajistilo dostatečnou ochranu práv obcí a občanů mikroregionu Podhostýnska a Záhořanská v procesu povolování konkrétních záměrů VTE.	
10793.	Robert Buřinka	MMR-48766-2026-81	99cm	AOV29	PŘIPOMÍNKY; I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny Č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Akcelerační oblast AOV29 Býškovice Připomínky podávám: o jako osoba žijící v dotčeném území Nesouhlasím s vymezením Akcelerační oblasti pro větrnou energii AOV29 Býškovice v rámci návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a souvisejícího návrhu územního opatření z následujících důvodů. o Nepřiměřená velikost a kumulace akcelerace Enormní rozsah AOV29: Oblast Býškovice má rozlohu cca 2 378,1 ha s plánovaným výkonem 231 MW a až 66 věžemi VTE. Návrh Změny č. 2 URP přitom požaduje pro VTE celistvost plochy od 2,5 km2. Zdejší vymezení dosahuje téměř desetinásobku tohoto minima, aniž by velikost byla zdůvodněna limity krajinného rázu, rekreace či vizuálního zatížení, Nebyla posouzena menší, kompaktnější varianta. Kumulace tří sousedních zón: Na AOV29 bezprostředně navazují zóny AOV30 Kunovice (256 ha) a AOV31 Kelč (668,5 ha). Celková kumulovaná rozloha dosahuje 33 km2 a vytváří masivní pás až 92 turbín o výšce 200 metrů, který obkličuje obce Podhostýnska a Záhořanska. Komplexní analýza souhrnného vlivu těchto tří navazujících zón zcela chybí. o Nedostatečné vyhodnocení hustoty osídlení Návrh pracuje s územím jako s “volnou krajinou", což ignoruje specifickou sídelní strukturu Podhostýnska a Záhořanska. Jde o hustě obydlený venkovský prostor s minimálními vzdálenostmi mezi obcemi. Emise hluku, světla a vizuální dopady zasáhnou kvalitu života obyvatelstva celého mikroregionu. Odůvodnění neobsahuje analýzu odstupových vzdáleností od obytné zástavby pro moderní typy VTE s výškou 200 m. o Krajinný ráz Hostýnských vrchů a pohledové vazby Přírodní park Hostýnské vrchy: Lokalita velmi těsně sousedí s Přírodním parkem Hostýnské vrchy (přes 20 000 ha), zřízeným k ochraně harmonického měřítka a hodnot krajiny. Ministerstvo životního prostředí ve své metodice řadí přírodní parky mezi území nevhodná pro VTE. Vymezení gigantické zóny AOV29 těsně za jeho hranicí toto doporučení obchází a porušuje podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. Absence pohledové studie: Vrcholy Hostýn a Kelčský Javorník jsou dominantami s dalekými výhledy. AOV29 leží v jejich přímém severním předpolí, tedy v zóně podstatně bližší, než je hranice běžné viditelnosti VTE (10-12 km). K podkladům nebyla přiložena pohledová studie posuzující	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Hodnocení zahrnuje také vzájemné prostorové a funkční vazby sousedních akceleračních oblastí AOV29, AOV30 a AOV31, jejich společné vlivy na krajinu, osídlení, ekosystémy a chráněné hodnoty území. Na základě výsledků tohoto hodnocení byla AOV31 Kelč plošně redukována. Akcelerační oblasti v souladu se ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno jako součást VVURÚ v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Vlivy na EVL Hostýnské vrchy a Ptačí oblast Hostýnské vrchy byly posouzeny v rámci biologického posouzení a VVURÚ. Akcelerační oblasti AOV29 (potažmo AOV30 a AOV31) byly vymezeny tak, aby nedocházelo k přímému zásahu do těchto lokalit. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dopad průmyslového “lesa větrníků" na panorama. Stávající solitérní elektrárna na Hostýně slouží lokálně a nemůže obhajovat masivní výstavbu v podhůří. o Poutní a turistický význam Svatého Hostýna Národní kulturní památka: svatý Hostýn je nejnavštěvovanějším poutním místem na Moravě (250 000-500 000 návštěvníků ročně, při výročích až 100 000 lidí za víkend), což se vyrovnává a překonává i nejpopulárnější státní zámky jako Hluboká či Český Krumlov. Průmyslový park desítek věží v hlavním pohledovém směru nenávratně zničí duchovní atmosféru a panoramatické výhledy, bude dobře viditelný díky rovinaté Hané už zdaleka. Z rozhledny i od baziliky se otevírá výhled přímo na plochu AOV29; blikající větrné elektrárny by dominovaly v panoramatu ze Sv. Hostýna. Odůvodnění návrhu žádný dopad na ekonomiku cestovního ruchu ani na toto citlivé poutní místo nehodnotí a nezohledňuje. o Přírodní hodnoty, biodiverzita a geologie Chráněná území a migrace: Oblast je ekologickým zázemím Hostýnských vrchů bohatých na rezervace a ptačí migrační koridory. V lokalitě Hostýnských vrchů jsou dva typy chráněných území soustavy Nátura 2000 - EVL Hostýnské vrchy a Ptačí oblast – Hostýnské vrchy., jde o území s nejvyššími stupni ochrany přírody. Návrh zcela ignoruje lokalizovaná ornitologická data a mapu citlivosti ptáků z roku 2025. Hrozí akutní riziko úhynu chráněných stěhovavých netopýrů (např. netopýr rezavý, netopýr pestrý), pro které je území průletovou zónou. Zákon o ochraně přírody (§ 45h zák. č. 114/1992 Sb.) ukládá hodnocení vlivů i pro záměry v blízkosti lokalit Natura 2000, které by mohly samostatně nebo ve spojení s jinými záměry či koncepcemi významně ovlivnit stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL nebo ptačí oblasti. Nestačí, aby záměr ležel formálně mimo hranici musí být posouzeny i přeshraniční (funkční) vlivy. Návrh Změny č. 2 ÚRP nevypořádává dostatečně vztah mezi vymezením AOV a závazným prvkem nadregionálního ÚSES (1 biokoridor NRBK 137, 109), trasa prochází či jev bezprostřední blízkosti katastrálních území, která jsou součástí AOV29. Tím je porušen § 5 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. Geologická specifika AOV29 leží ve flyšovém pásmu vnějších Západních Karpat s výskytem podzemních hydrologických struktur, pramenišť a svahových nestabilit. Masivní betonové základy turbín (průměr 15-20 m, hloubka 3—5 m) tyto struktury nevratně naruší. Riziko nebylo posouzeno, nelze je přesouvat do navazujících řízení. Ochrana zemědělského půdního fondu: oblast tvoří vysoce hodnotná, intenzivní využívanou zemědělskou krajinu. Vymezení povede k rozsáhlým záborům půdy nejen pro stožáry, ale i zpevněné přístupové komunikace. Stát by měl primárně využívat degradované plochy, nikoli úrodnou krajinu, která plní funkci zadržování vody v půdě a zajišťuje obživu místním zemědělcům. o Nedostatečné kumulativní posouzení Zcela chybí samostatná kumulativní analýza, která by sečetla vlivy celého pásu zón AOV29, AOV30 a AOV31. Deklarované tvrzení, že vymezení proběhlo šetrně k životnímu prostředí a kulturním hodnotám, není podloženo žádnými konkrétními výpočty, studiemi ani pohledovými analýzami pro oblast, nelze je přesouvat do navazujících řízení. Schválení v této podobě trvale znehodnotí charakter regionu. Závěr a požadavky Na základě výše uvedených skutečností žádám, aby: o AOV29 Býškovice vyřadilo z Návrhu změny Č. 2 URP o a pokud tomuto požadavku nevyhoví, aby před případným vymezením nechalo zpracovat podrobnou pohledovou studii dopadů na Národní kulturní památku Svatý Hostýn, ekonomiku cestovního ruchu a krajinný ráz Přírodního parku Hostýnské vrchy, o Rozsah AOV29 podstatně redukovalo tak, aby nebyl narušen vizuální koridor Hostýn-Podhostýnsko Záhoransko, a aby kumulace tří navazujících zón (AOV29 + AOV30 + AOV31) byla posuzována jako celek, nikoliv izolovaně, o Dále Žádám, aby zajistilo dostatečnou ochranu práv obcí a občanů mikroregionu Podhostýnska a Záhořanská v procesu povolování konkrétních záměrů VTE.	Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Vlivy na vizuální charakter krajiny v okolí Národní kulturní památky Svatý Hostýn byly zohledněny v rámci VVURÚ; podrobné pohledové analýzy konkrétních záměrů jsou předmětem povolovacích řízení dle stavebního zákona, nikoliv územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni. Vymezení akceleračních oblastí zohledňuje prvky územního systému ekologické stability; lokality, u nichž by docházelo k nepřijatelné kolizi s nadregionálními biokoridory, nebyly do návrhu Z2 ÚRP zahrnuty nebo byly plošně redukovány. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření, přičemž v rámci těchto řízení budou rovněž posuzovány geologické a hydrogeologické podmínky konkrétní lokality.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
10794.	Ihor Lemeš	MMR-48767-2026-81	99be	AOS5	**VĚC: PŘIPOMÍNKA k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a souvisejícího vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) – Akcelerační zóna AOS 5 Zlín-Malenovice** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14. 4. 2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, týkající se vymezení akcelerační oblasti **AOS5** v lokalitě **Malenovice u Zlína.** S rozvojem obnovitelných zdrojů energie souhlasím, nicméně navržené řešení musí být v souladu s právními předpisy České republiky i Evropské unie a musí respektovat základní práva obyvatel i principy udržitelného rozvoje. **Připomínku podávám jako osoba žijící v dotčeném území.** **Navrženou lokalitu považuji za nevhodnou z následujících důvodů:** 1. **Osobní vztah k dotčenému území** K lokalitě Svárovec (Kopce) ve Zlíně Malenovicích mám dlouhodobý osobní vztah, neboť je místem, na kterérem trávíme s rodinou a přáteli volný čas . Sady a louky na Svárovci jsou poslední lokalitou úniku ze sidliště do přírody. Lokalita je časově dostupná jak pro všechny generace. Mě osobně se to dotýká i tím, že je zóna zakreslena na náš vlastní pozemek, louku v kopci, kam se denně chodí pást srnky a zajíci a je to opravdu lepší relax než se dávat na konstrukce s panely. Od nás rozhodně pozemek k tomuto účelu nedostanete. Nepronajmu, neprodám a o vyvlastnění se snad bavit ani nebudu. To nevím, kam bysme se v tom čase vraceli. Náš pozemek společně s dalšími sousedními je také v jednání na uznání významného krajinného prvku. 2. **Nevhodné technické podmínky (rozpor se zásadou efektivního využití území)** *Lokalita Svárovec - Kopce se nachází na severovýchodně orientovaném svahu a je významně stíněna přilehlým lesem. Takové podmínky zásadně snižují účinnost výroby elektrické energie.* ***Viz doložená studie.*** *Vymezení akcelerační zóny v území s omezeným solárním potenciálem je v rozporu se zásadou hospodárného využívání území (§ 18 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, resp. obdobné principy dle nového stavebního zákona).* 3. **Rozpor s právem na příznivé životní prostředí, nedostatečné zohlednění veřejného zdraví (včetně psychického)** Likvidace jediné rekreační/relaxační a přírodní plochy pro cca 8 000 obyvatel představuje nepřiměřený zásah do práva na příznivé životní podmínky, zejména s ohledem na nedostatek náhradních dostupných (parkových) ploch. Dle § 2 a § 13 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, je nutné zohledňovat dopady na zdraví obyvatel	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOS5 Malenovice byla vypuštěna.

					Navržené řešení může významně negativně zasáhnout do pohody bydlení, rekreační funkce území a kvality životního prostředí obyvatel dotčené lokality. Při pořizování územně plánovací dokumentace je nezbytné respektovat principy **Aarhuské úmluvy,** zejména požadavek efektivní účasti veřejnosti při rozhodování o otázkách životního prostředí, k čemuž prokazatelně nedošlo. **4. Nepřezkoumatelnost vyhodnocení vlivů** Vyhodnocení vlivů návrhu považuji za nedostatečné a v některých částech nepřezkoumatelné, neboť neobsahuje dostatečně konkrétní, odborně podložené a srozumitelné posouzení dopadů na veřejné zdraví, krajinný ráz, biodiverzitu ani kumulativní vlivy v území. Biologické studie dotčeného území, nebyla předložena Magistrátu MZ. Jedním z argumentů studie také, proč byla oblast jako AO vyčleněna bylo, že se jedná o erozí ohroženou zemědělskou půdu, aniž by dostatečně reflektovala existenci nedávno provedených investicí do melioračních opatření odvádějících vodu z území a vybudovaných poldrů, vodu pod nimi zadržujících. Tato skutečnost přitom zásadně ovlivňuje hydrologické a půdní poměry lokality a měla být řádně zahrnuta do odborného vyhodnocení. Opomenutí těchto zásahů vyvolává pochybnosti o úplnosti a správnosti biologického posouzení. Z dostupné dokumentace není zřejmé, jakým způsobem byly jednotlivé vlivy hodnoceny, z jakých podkladů vyhodnocení vychází ani jakými úvahami se zpracovatel při hodnocení řídil. Studie byla provedena v měsících prosinec 2025 až leden 2026, z čehož nelze adekvátně vyhodnotit složení místní biodiverzity. Řada závěrů tímto působí pouze deklaratorně a formálně, bez konkrétní argumentace vztahující se ke specifickým podmínkám dotčeného území. Takový postup znemožňuje ověřit správnost a úplnost posouzení. Nedostatečně je zejména vyhodnocen možný dopad na krajinný ráz a ekologickou stabilitu území. Chybí podrobnější posouzení zásahů do charakteru krajiny, migrační prostupnosti území, fragmentace biotopů a vlivů na místní faunu a flóru. Dokumentace rovněž nevěnuje odpovídající pozornost dlouhodobým a synergickým dopadům jednotlivých záměrů v souběhu s dalšími existujícími nebo plánovanými zásahy v území. Vyhodnocení vlivů musí být konkrétní, přezkoumatelné a odborně odůvodněné. Nestačí pouze obecná tvrzení o nevýznamnosti dopadů bez jasného vysvětlení, datových podkladů a vazby na místní podmínky. Pokud dokumentace tyto požadavky nesplňuje, nelze ji považovat za dostatečný podklad pro odpovědné rozhodování o zásazích do území. 5. **Kulturní a duchovní hodnota území (památková a krajinná ochrana)** Lokalita zahrnuje turistickou trasu k nedalekému poutnímu místu Kaménka, studánku „Svatá voda“ a kapličku zasvěcenou Panně Marii Lurdské. Navrhovaná stavba by také významně narušila kulturně-historickou hodnotu okolní krajiny a negativně zasáhla do pohledových vztahů na historickou památku – hrad Malenovice z 14. století. Umístění projektu by bylo viditelné jak z bezprostředního okolí památky, tak z významných vyhlídkových míst hradu, čímž by došlo ke znehodnocení historického charakteru krajinného panoramatu a autenticity památkově chráněného území. Dle § 14 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, je nutné chránit kulturní hodnoty území a jejich okolí. Zásah, který by narušil pietní a duchovní charakter místa, se proto v tomto případě jeví jako problematický. 6. **Rozpor s evropskou legislativou a strategiemi (umísťování OZE)** Evropská unie (např. směrnice (EU) 2018/2001 o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů – RED II, resp. její aktualizace RED III) zdůrazňuje nutnost minimalizace dopadů na krajinu a podporuje využívání již zastavěných či znehodnocených ploch (brownfieldy, střechy budov, průmyslové areály). Umístění fotovoltaické elektrárny na zelené ploše, zahradách, sadech a rekreačním území v přímém	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kontaktu s obytnou zástavbou je s těmito principy v rozporu. **Návrh postrádá řádné odůvodnění, proč nebyly přednostně využity brownfieldy, průmyslové areály či střešní instalace, přestože tyto varianty představují výrazně méně invazivní řešení** 7. **Rozpor s cíli územního plánování (§ 18 stavebního zákona)** Územní plánování má za cíl vytvářet předpoklady pro udržitelný rozvoj území, vyvážený vztah mezi podmínkami pro životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel. Navržené řešení tento princip nenaplňuje, neboť výrazně poškozuje sociální a environmentální složku bez adekvátního přínosu. 8. **Nedostatečné podmínky pro bezpečnost a zásah IZS** Lokalita není dostupná po zpevněné komunikaci odpovídající požadavkům pro zásah hasičů. Momentálně chybějící a následně nově vybudované příjezdové trasy by navíc byly vedeny v bezprostřední blízkosti obytných domů, čímž by došlo k dalšímu narušení klidového charakteru lokality a snížení komfortu bydlení místních obyvatel. Tyto dopady přitom nejsou v dokumentaci dostatečně vyhodnoceny ani zohledněny v rámci posouzení vlivů na kvalitu života obyvatel území. Navíc je zde významné bezpečnostní riziko vzniku požáru s ohledem na blízkost lesa a obytné zástavby. Tato skutečnost může být v rozporu s požadavky na požární bezpečnost staveb (např. vyhláška č. 23/2008 Sb.) a obecnou povinností předcházet rizikům. 9. **Lokalita s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů** Dotčené území představuje cenný biotop, ve kterém se dlouhodobě vyskytují mimo jiné: • Mlok skvrnitý - obojživelníci, citliví na změny vodního režimu a zásahy do krajiny, • Netopýři - vrápenec malý, netopýr rezavý či netopýr černý. Realizace záměru může vést k narušení jejich potravních stanovišť, migračních tras a ekologické stability území • Koroptev polní - patří v české krajině k silně ubývajícím druhům v důsledku intenzifikace zemědělství a ztráty vhodných stanovišť • Čejka chocholatá- je druhem vázaným na otevřenou krajinu a citlivě reaguje na zábor hnízdních ploch a každým rokem je zde pozorováno hnízdění. Tyto druhy patří mezi významné indikátory zachovalé zemědělské krajiny a některé z nich jsou zvláště chráněny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, případně chráněny evropskou legislativou. Podporujeme rozvoj obnovitelných zdrojů energie, avšak nikoli na úkor cenných přírodních lokalit a ohrožených druhů. Energetická transformace musí být vedena způsobem, který respektuje ochranu biodiverzity a zákonné principy ochrany přírody. 10. **Negativní dopad na populaci včel a další opylovače v dotčeném území.** V Záměru AOS5 Malenovice není vyhodnocen dopad realizace fotovoltaické elektrárny na populaci včel a další opylovače jak v předmětném území, tak v jeho okolí. Instalací dochází k významného omezení květnatých ploch a tím ke snížení dostupnosti pylové a nektarodárné pastvy. Současně nelze vyloučit negativní vliv změny mikroklimatu v lokalitě, zejména zvýšeného přehřívání a vysušování půdy pod rozsáhlými plochami panelů. Souběžně dochází ke změně elektromagnetického záření vznikajícího provozem měničů, trafostanic a souvisejících zařízení, které může mít dopad na orientační schopnosti včel a dalšího hmyzu. Rizikem je rovněž rušení hmyzu odlesky panelů a zvýšená hluková zátěž technologických zařízení. Rovněž možné používání herbicidů na intenzivní údržbu travních porostů v areálu elektrárny je způsobilé vést k dalšímu poklesu biodiverzity a zhoršení podmínek pro opylovače. Požaduji proto objektivní posouzení vlivů záměru na životní prostředí, zejména na populace včel a ostatních opylovačů, a případně doplnění OPP AOS5 Malenovice o přijetí konkrétních	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kompenzačních a ochranných opatření, včetně zachování květnatých pásů a garancí omezení chemického ošetřování ploch." V neposlední řadě i výpočet vyhodnocení výkonového potenciálu plochy akcelerační zóny AOS 05 Malenovice pro instalaci Fotovoltaického zdroje, který absolutně nesouhlasí s tím, který předkládáte Vy. Výpočet přidávám jako přílohu této připomínky **Závěr** Na základě výše uvedených skutečností je zřejmé, že navržená lokalita nesplňuje základní požadavky na vhodné umístění akcelerační zóny, a to jak z hlediska technického, tak právního, environmentálního i sociálního. Žádám proto o: • **vyřazení této lokality z návrhu akceleračních oblastí,** • přehodnocení kritérií výběru lokalit, • upřednostnění brownfieldů, střech budov a jiných již využitých ploch v souladu s národní i evropskou legislativou.	
10795.	Dana Masopustová	MMR-48770-2026-81	99cx	AOV44	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR k vymezení akcelerační oblasti AOV44 Litochovice PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU Podávám tímto připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, konkrétně k vymezeni akcelerační oblasti AOV44 Litochovice. S navrženým vymezením zásadně nesouhlasím, neboť je v rozporu s požadavky na ochranu životního prostředí, krajiny a veřejného zdraví a vykazuje závažné nedostatky v odůvodněni i v procesu jeho přípravy. Na základě níže uvedených důvodů a zjištěných nedostatků podávám tuto připomínku. I. Zásadní procesní a metodické nedostatky 1. Nedostatečné odůvodněni a nepřezkoumatelnost Klíčové parametry návrhu (počet věži. jejich rozmístěni a instalovaný výkon) jsou stanoveny pouze na základě expertního odhadu bez konkrétních projektových podkladů. Takový postup znemožňuje reálné posouzení dopadů a činí návrh nepřezkoumatelným. 2. Absence variantního řešení Návrh neobsahuje Vyhodnocení variant ani odůvodnění výběru dané lokality z hlediska minimalizace dopadů na životní prostředí. Není posouzeno umístěni v méně konfliktních lokalitách, využiti brownfieldů a alternativní řešeni. To je v rozporu s principy územního plánováni i judikaturou správních soudů. 3. Porušení principu předběžné opatrnosti	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. V rámci posouzení byly zohledněny i hodnoty

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh připouští existenci významných střetů (chráněné druhy, migrační koridory), které nejsou eliminovány, ale pouze zmirňovány následnými podmínkami. Takový postup je v rozporu s principem předběžné opatrnosti. II. Nedostatky v oblasti ochrany přírody a krajiny 1. Zvláště chráněné druhy V území byl prokázán nebo nelze vyloučit výskyt řady zvláště chráněných druhů ptáků, netopýrů a dalších živočichů (např. čáp bílý, motáci, orel mořský, výr velký). Navržená opatření jako je monitoring. vypíná ni turbín, odpuzovače, nepředstavují prevenci, ale pouze zmírněni dopadů. 2. Migrační koridory a fragmentace krajiny Území zasahuje do migračního koridoru velkých savců (vlk, rys, los). Deklarované zachování prostupnosti neodpovídá realitě, neboť dochází k bariérovému efektu a k fragmentaci území 3. USES Návrh připouští zásahy do biokoridorů, což je v rozporu s jejich funkci a může vést k narušeni ekologické stability území, 4. Netopýři, hmyz a potravní řetězce Ochrana je řešena až následným monitoringem, nikoli prevenci, což neodpovídá principům ochrany přírody. Střet s regionálními a lokálními biokoridory. V dotčeném území jsou vymezeny prvky ÚSES, a to regionální biokoridory (RBK) R K70 Velká Kakada - Vrchy u Kuřiman, RBK81 Vrchy u Kuřiman - Manina, RBK86 Helfenburk - vrchy u Kuřiman (RBK81), RBK89 Niva pod Volyni - Betaň, RBK95 Betaň - Manina, a regionální biocentra (RBC) RBC43 Betaň, RBC42 Manina a RBC74 Helfenburk. Tyto biokoridory a biocentra zajišťuji biologickou ochranu stávajících stanovišť biotu v území, krajinotvornou ochranu celkového krajinného prostředí a zároveň ochranu stávající zeleně. Umístěni větrných elektráren v těchto trasách vytvoří nepropustnou bariéru, což vede k izolaci biotopů a postupné degradaci místní biodiverzity. Akcelerační zóny mají být dle zákona 249/2025 Sb. (ZOZE) vymezeny tak, aby neměly významný dopad na životní prostředí. Průnik zóny s funkčními biokoridory a biocentry tento princip přímo porušuje. Ochrana ptactva: V případě větrných elektráren stávající biokoridory slouží jako hlavni tahy pro chráněné druhy ptáků, u kterých hrozí přímé riziko kolizi s rotory turbín. Samostatná výstavba přináší devastaci krajiny v důsledku dopravy tisíců tun materiálu po nevyhovujících komunikacích a tím pádem i stavby nutných příjezdových cest, káceni porostů kvůli napojeni k elektrárnám a zhutněni půd kvůli nutnosti dopravit materiály na místo určení. jedná se o tisíce tun a stovky automobilů a jeřábů. III. Krajinný ráz a vizuální dopady Hodnoceni krajinného rázu je v návrhu nedostatečné a redukované převážně na technické parametry (výška, barevnost, povrchové úpravy), nikoli na skutečný dopad na charakter území jako celku. Navrhované větrné elektrárny o výšce až cca 250 m představuji výrazně dominantní technické prvky, které zásadním způsobem mění měřítko, strukturu i vnímání krajiny. v důsledku jejich realizace dojde: · k narušení harmonického měřítka krajiny a jejího vizuálního uspořádáni · ke vzniku dominantních vertikálních prvků viditelných na velké vzdálenosti · ke ztrátě typického charakteru zemědělsky využívané a kulturní krajiny · k negativnímu ovlivněni pohledově exponovaných lokalit a sídel v okolí Současně není dostatečně vyhodnocen kumulativní vizuální efekt více větrných elektráren v území ani jejich interakce s dalšími stávajícími či plánovanými záměry. Hodnoceni rovněž opomíjí vliv nočního	kulturních památek a krajinného rázového charakteru Šumavského podhůří, včetně okolí osady Dobrš, poutního místa Dobrá Voda a hradu Helfenburk. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Biokoridory a biocentra soustavy ÚSES byly zohledněny při vymezení hranic akcelerační oblasti; územní opatření neumožňuje umísťování větrných elektráren v konfliktu se složkami ÚSES. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					osvětleni a světelných signalizačních prvku, které mohou významně narušit krajinný ráz zejména v nočních podmínkách. Krajinný ráz přitom představuje zákonem chráněnou hodnotu území a jeho ochrana nemůže být nahrazena pouze dílčími technickými opatřeními. Navržené řešení vede k faktické industrializaci krajiny, která je v rozporu s principy její ochrany a udržitelného rozvoje. Navržená lokalita se nachází v oblasti s mimořádně vysokou estetickou a harmonickou hodnotou podhorské krajiny Šumavského podhůří. Návrh Změny č. 2 ÚRP dále opomíjí bezprostřední dopady na nemovité kulturní památky v dotčených obci (např. osada Dobrš u Čepřovic, poutní místo Dobrá Voda u Milejovic s křížovou cestou, historické jádro Hoštic a vizuální osy k zřícenině hradu Helfenburk. Instalace technologických celků by nenávratně poškodila krajinný ráz a biopotenciál daného území. IV. Vodní režim a klimatické dopady Návrh nedostatečně posuzuje dopady na vodní režim a mikroklimatické podmínky v území. Realizace větrných elektráren a související infrastruktury (zpevněné plochy, přístupové komunikace, základy staveb) vede k: · omezeni přirozené infiltrace srážkové vody do půdy · změně odtokových poměru v území · narušeni retenční schopnosti krajiny · zvýšeni rizika lokálního vysychání půdy a krajiny Stanovené minimální odstupy od vodních toků (např. 8 m) nereflektuji skutečný rozsah možných hydrologických dopadů. Současně není vyhodnocen vliv na mikroklima krajiny, zejména ve vztahu k zadržováni vody, proudění vzduchu a celkové stabilitě krajinného prostředí. Zhutněni i samotná výstavba VTE může zasáhnout prameny, spodní vody, porušit prostupnost půd a jednotlivých vrstev půdního profilu. V kontextu probíhající klimatické změny je přitom ochrana vodního režimu a schopnosti krajiny zadržovat vodu zásadním veřejným zájmem. V mnoha obcích dotčených návrhem navíc není vybudován veřejný vodovod a obyvatelé jsou závislí na individuálních zdrojích vody, zejména na studních. Mám proto vážné obavy, že realizace větrných elektráren a s ní spojené hlubinné zásahy do podloží, stavební práce, zhutněni půdy a změny hydrogeologických poměrů mohou negativně ovlivnit spodní vody, prameny i vydatnost studni v okolí. Tyto zdroje přitom neslouží pouze jako zdroj pitné vody, ale zajišťuji i běžný chod domácnosti, hygienu, vytápění, provoz technologii a další základní životní potřeby. Jakékoli negativní ovlivnění spodních vod, pramenů nebo přirozeného vsakováni vody do krajiny tak může přímo ohrozit zásobování obyvatel vodou a významně zasáhnout do základních životních podmínek v dotčeném území. Současně upozorňuji, že v případě narušeni nebo ztráty spodních vod není možné tuto situaci jednoduše ani okamžitě řešit. V dotčeném území často neexistuje alternativní zdroj vody ani možnost rychlého napojeni na veřejný vodovod. Obnoveni spodních vod může být dlouhodobé nebo i nevratné a případné náhradní řešeni by pro vlastníky znamenalo vysoké finanční náklady a zásadní zásah do kvality života. Dům bez zajištěného zdroje vody se stává prakticky neobyvatelným a zároveň výrazně ztrácí svou hodnotu. V. Zemědělský půdní fond Návrh nedostatečně hodnotí dopady na zemědělský půdní fond, a to jak z hlediska kvality půdy, tak její dlouhodobé využitelnosti. Záměr může vést k: · záboru kvalitní zemědělské půdy · zhutněni půdního profilu v důsledku výstavby a provozu · zvýšeni erozní ohroženosti · fragmentaci zemědělských pozemků a zhoršeni jejich obhospodařovatelnosti Zvlášť závažné je, že výstavba větrných elektráren se v praxi často umisťuje na půdy s vysokou bonitou, tedy na zemědělský půdní fond I. a II. třídy ochrany, které patři mezi nejcennější půdy v České republice,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tyto půdy jsou přitom zákonem chráněny a jejich zábor by měl být pouze výjimečný a řádně odůvodněný, což v tomto případě není splněno. Současně návrh vychází z nepodložených předpokladů o stavu melioračních systémů a nehodnotí jejich skutečnou funkčnost ani dopady případného narušeni. Ochrana kvalitní zemědělské půdy představuje zásadní veřejný zájem, který není m návrhu dostatečně respektován. VI. Kumulativní a synergické dopady Zcela chybí Vyhodnocení kumulativních dopadů: · nejsou vyhodnoceny kumulativní dopady více větrných elektráren v území · dochází ke sčítáni negativních vlivů (hluk, vizuální zátěž, zásahy do krajiny) · kumulace může mít zásadní vliv na kvalitu života, který jednotlivé posouzení nepostihuje Tyto skutečnosti představuji zásadní nedostatek návrhu, neboť dopady na obyvatelstvo nejsou posouzeny komplexně. Hrozí nevratná degradace území. Region se tak z venkovského pohorského prostoru stane zónou obklíčenou desítkami VTE, což bude mít vliv na atraktivitu krajiny Šumavského podhůří. VII. Technická a bezpečnostní rizika Není dostatečně řešeno: · riziko odletu ledu z rotoru v zimním období (ohroženi osob, dopravy a majetku v okolí) · riziko zásahu bleskem a následného poškozeni zařízení nebo vzniku požáru · riziko požáru technologických části (např. generátor, kabeláž, transformátory), který je obtížně zvládnutelný zásahovými složkami vzhledem k výšce zařízeni a omezené dostupnosti · riziko pádu části konstrukce nebo jejich uvolnění při extrémních povětrnostních podmínkách · sekundární dopady havárii (šíření požáru do krajiny, kontaminace půdy a vody provozními kapalinami) Uvedená rizika nejsou v návrhu dostatečně vyhodnocena, zejména ve vztahu k blízkosti obydli, komunikaci a využívané krajiny. Současně není jasně stanoveno, kdo nese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Ministerstvo vnitra - generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádřeni ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru VTE převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost potvrzuje, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Z tohoto důvodu považujeme za nezbytné důsledné individuální posouzení požárních a bezpečnostních rizik v rámci procesu EIA a navazujících řízení. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádřeni č. j. MD-22459/2026-940/3 připustilo, že v ČR neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu VTE na bezpečnost silničního provozu a označilo tuto oblast za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětleni). Ministerstvo dopravy připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik spojených s VTE, například odletu ledu, havárii nebo odletu části stavby. VIII. Dopady na obyvatelstvo Hodnoceni vlivů na obytné prostředí je redukováno na splnění limitů. Není řešeno: · reálné zatíženi hlukem a jeho dlouhodobé působeni na kvalitu života · stroboskopický efekt (blikání stínů) · změna charakteru bydlení a okolní krajiny · možný pokles hodnoty nemovitosti	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navržená vzdálenost pouhých 0,5 km od obytné zástavby dotčených sídel je z hlediska ochrany zdraví obyvatel naprosto nedostatečná. Hustota obydleni a blízkost jednotlivých sídel nese obrovské riziko obtěžováni stroboskopickým efektem a hlukem. Nikdo nezkoumal, jakým způsobem se bude zvuk produkovaný vrtulemi šířit v členitém podhorském terénu. Realizace projektů v akcelerační zóně by vedla k nenávratnému zásahu do stávajících vymezených prvků ÚSES a poškodila by nejvýznamnější hodnoty zdejší krajiny. Za neméně závažný a nepřípustný považuji rovněž zásah do kvality bydlení a života nás obyvatel. Další závažnou obavou je možný vliv provozu větrných elektráren na zdravotní stav obyvatel, zejména osob citlivých na dlouhodobé působeni hluku, vibrací, infrazvuku nebo světelných efektů (stroboskopický efekt vržených stínů). V navrhované akcelerační zóně AOV44 nebo v její bezprostřední blízkosti žiji také osoby s neurologickými a neurovývojovými obtížemi, zejména lidé trpící epilepsii či poruchami autistického spektra. U těchto osob mohou opakované světelné podněty (flicker efekt vyvolávající riziko epileptického záchvatu), změny prostředí, vibrace nebo dlouhodobý hluk vyvolávat zvýšený stres, psychickou nepohodu, vážné poruchy spánku, úzkosti nebo celkové zhoršení zdravotního stavu. Považuji za nezbytné, aby v rámci Vyhodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (SEA) byl před případným vymezením těchto zón důsledně, nezávisle a komplexně posouzen dopad těchto staveb na zdraví konkrétních obyvatel žijících v dotčeném území. IX. Bezpečnost a odpovědnost · není řešeno riziko havárii (požár, pád části konstrukce, únik provozních kapalin) · nejsou vyhodnoceny sekundární dopady (např. šířeni požáru do okolí, kontaminace půdy a vody) · není jasně stanoveno, kdo nese odpovědnost za připadnou újmu na zdraví a majetku obyvatel · není zajištěna dostatečná ochrana obyvatel v případě mimořádných událostí X. Rozpor s právními předpisy ČR a EU 1. Rozpor s právními předpisy ČR Návrh není v souladu zejména se: 1. zákonem č. 114/1992 Sb., a ochraně přírody a krajiny, neboť připouští zásahy do území s výskytem zvláště chráněných druhu a prvku ÚSES bez jejich dostatečné ochrany 2. zákonem č. 100/2001 Sb., a posuzováni vlivů na životní prostředí, neboť neobsahuje dostatečné Vyhodnocení všech vlivů, zejména kumulativních a synergických 3. zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, neboť nedostatečně chrání půdy vysoké bonity 4. stavebním zákonem (zákon č. 283/2021 Sb.), neboť návrh nerespektuje cíle územního plánováni, zejména ochranu hodnot území a vyvážený rozvoj Realizací větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení včetně obci a měst a objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušeni těchto ustanoveni: 1. Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech a) Porušeni ČI. 7: Stát dbá o šetrné využíváni přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství b) Porušeni ČI. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků Porušeni ČI. 101, odst. I: Obec je samostatně spravována zastupitelem 2. Ústavního zákona č. 2/1993 Sb. Ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základních práv a svobod a) Porušeni ČI. 4, odst. 3: Zákonná omezeni základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňuji stanovené podmínky. Porušeni ČI. 4, odst. 4: Při používání ustanoveni o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesměji být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					b) Porušení ČI. 6, odst. I: Každý má právo na život. Porušeni ČI. 11, odst. I: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech poplatníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Porušeni ČI. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. c) Porušeni ČI. 12, odst. 1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. 2. Rozpor s právem Evropské unie – směrnice RED III Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (tzv. RED III) stanoví podmínky pro urychlení rozvoje obnovitelných zdrojů energie, avšak současně vyžaduje: ○ aby akcelerační oblasti byly vymezovány v územích s nižšími environmentálními konflikty ○ aby byly vyloučeny významné dopady na životní prostředí a biodiverzitu ○ aby byl respektován princip předcházeni škodám (do no significant harm) V předloženém návrhu však: > dochází k vymezeni oblasti i přes prokazatelné střety s ochranou přírody (chráněné druhy, migrační koridory) > nejsou vyloučeny významné dopady. ale pouze částečně zmirňovány > nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní vlivy Z těchto důvodu návrh nesplňuje podmínky stanovené směrnici RED III pro vymezováni akceleračních oblasti. 3. Princip předběžné opatrnosti Postup, kdy jsou známé střety s ochranou přírody řešeny až následnými podmínkami, je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, který je zakotven v právu EU i v českém právním řádu. Z výše uvedených důvodu je návrh v rozporu s právními předpisy a nemůže být v této podobě schválen. XI. Závěr a požadavek Z předloženého návrhu i jeho odůvodněni vyplývá, že dotčené území vykazuje významné střety s ochranou přírody, krajiny, vodního režimu i kvality života obyvatel. Tyto střety nejsou odstraněny, ale pouze částečně zmirňovány navrženými podmínkami, jejichž účinnost není dostatečně prokázána. Návrh současně nevychází z dostatečně konkrétních podkladů, neobsahuje vyhodnoceni variant řešeni a postrádá posouzeni kumulativních dopadů. V kombinaci s nedostatečným řešením bezpečnostních rizik a nejasným vymezením odpovědnosti za případné škody tak představuje nepřiměřený zásah do území. Takto koncipovaný návrh je v rozporu s principem předběžné opatrnosti i se základními cíli územního plánováni, proto požaduji vylouČjeni akcelerační oblasti AOV44 Litochovice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
10796.	Kristýna Klusová	MMR-48773-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Připomínky podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ jako vlastník nemovitostí v dotčeném území ..... ☒ jiné (podnikání v území, hospodaření na půdě nebo v lese, myslivost, rekreace) ..... Tímto podávám připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **NÁZEV ZÁMĚRU** Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a AOV30 Kunovice jsou v návrhu Z2 ÚRP ponechány. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Hodnoty kulturních památek v okolí dotčených oblastí, včetně baziliky na Svatém Hostýně, kostela sv. Petra a Pavla v Kelči a lázeňského prostředí Teplic nad Bečvou, byly součástí posouzení v příslušných kartách akceleračních oblastí. Akcelerační oblasti v souladu se ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno jako součást VVURÚ v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Střety s EVL Bečva–Žebračka a PO Hostýnské vrchy, jakož i s mokřadními biotopy rybníků Vrbčák a Rouské, byly hodnoceny v rámci VVURÚ a výsledky posouzení se promítly do vymezení hranic a podmínek příslušných územních opatření. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Prvky soustavy ÚSES a migrační koridory byly zohledněny při stanovení hranic akceleračních oblastí.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					DOTČENÉ ÚZEMÍ: Obec Býškovice katastrální území Býškovice kraj Olomoucký Obec Dolní Nětčice katastrální území Dolní Nětčice kraj Olomoucký Obec Dolní Těšice katastrální území Dolní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Nětčice katastrální území Horní Nětčice kraj Olomoucký Obec Horní Těšice katastrální území Horní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Újezd katastrální území Horní Újezd kraj Olomoucký Obec Malhotice katastrální území Malhotice kraj Olomoucký Obec Opatovice katastrální území Opatovice u Hranic kraj Olomoucký Obec Rakov katastrální území Rakov u Hranic kraj Olomoucký Obec Rouské katastrální území Rouské kraj Olomoucký Obec Skalička katastrální území Skalička u Hranic kraj Olomoucký Obec Všechovice katastrální území Všechovice kraj Olomoucký Obec Zámrsky katastrální území Zámrsky kraj Olomoucký Obec Kelč katastrální území Babice u Kelče kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč – Staré Město kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč - Nové Město kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Komárovice kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Lhota u Kelče kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Němetice kraj Zlínský Obec Loukov katastrální území Libosváry u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Loukov katastrální území Loukov u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Vítonice katastrální území Vítonice u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Osíčko katastrální území Osíčko kraj Zlínský Obec Osíčko katastrální území Příkazy u Osíčka kraj Zlínský Obec Komárno katastrální území Komárno kraj Zlínský Obec Kunovice katastrální území Kunovice kraj Zlínský Obec Provodovice katastrální území Provodovice kraj Zlínský Obec Police katastrální území Police u Valašského Meziříčí kraj Zlínský Obec Podhradní Lhota katastrální území Podhradní Lhota kraj Zlínský Obec Podolí katastrální území Podolí u Valašského Meziříčí kraj Zlínský **STANOVISKO** S návrhem Územního opatření k AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč **zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR,** případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí neoprávněně odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel.	Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Otázky letecké bezpečnosti a omezení v ochranných pásmech letišť jsou řešeny v rámci povolování konkrétních záměrů příslušnými orgány státní správy; závazná stanoviska Ministerstva obrany a Úřadu pro civilní letectví jsou součástí řízení o povolení záměru. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuji proto zejména vyřazení akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní přepracování návrhu, zejména o doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **A. Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění, vzdálenost od zástavby obcí) • **návrh odkládá řešení problému do dalších fází** (např. měření hluku až po dostavbě zařízení), místo aby jim předcházel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území nebo toto vyhodnocení zcela chybí** **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 200 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** • hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů • neúměrné riziko pro podzemní vody a narušení režimu puklinových vod • může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • chybí posouzení vlivu na mikroklima, • nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků • nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, • není dostatečně řešen stroboskopický efekt, • není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby VTE	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• reálný vliv na cenu nemovitostí – tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnocení majetku občanů • není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, • nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** • navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, • řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, • významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě, • pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, • kontaminace půdy a vody, • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy, se kterými nemá hasičský záchranný sbor žádné zkušenosti ani odpovídající techniku), zásah bleskem, šíření požáru do krajiny, omezení možnosti hašení, otázka dostupnosti zařízení v terénu pro HZS • v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti týkající se VTE a nejsou legislativně stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti VTE a ostatních zařízení (např. úložiště baterií) od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, • Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Není jasně stanovena likvidace dosloužívšího zařízení VTE a souvisejících zařízení z hlediska odpadového hospodářství.** **D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV29, AOV30, AOV 31** Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: **D.1. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV29 – Býškovice** 1. **Krajinný ráz a vizuální dominance VTE** v AOV 29 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu d) Znehodnocení lázeňské a rekreační oblasti lázně teplice, Zbrašovské aragonitové jeskyně a oblast Hranické propasti URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV29, AOV30 a AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **2. Vymezení návrhu AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby** V URP je vymezena AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 – 52. V k.ú. Býškovice (viz. Strana 51) **se pod hranicí 500 m nachází rodinný dům s č.p. 133 a řada rekreačních objektů.** Vzdálenost 500 m je uvedena i v dokumentech Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29. Vzdálenost 500 m stanovená od občanské zástavby, která vychází z tzv. kvalifikovaného odhadu zpracovatele, nikoliv z legislativy, je nedostatečnou vzdáleností od souvislé zástavby obcí a rozptýlených usedlostí. Z dostupných studií a posouzení již předkládaných záměrů výstavby na DESÚ je zřejmé, že vzdálenost 500 m je nedostačující. Metodické pokyny doporučují orientační vzdáleností 600–1000 metrů. Vzdálenost 500 m považujeme za nepřípustnou z hlediska zákonnosti a nedostačeného posouzení hlukové zátěže. Opatření obecné povahy pro AO a Odůvodnění Opatření obecné povahy pro AO považujeme za nedostatečné, je zde absence posouzení hluku, navrhujeme podrobné posouzení. URP vykazuje procesní vady, nedostatečné vyhodnocení vlivů, chybějící kumulace. Návrh je v rozporu s ochranou zdraví podle zákona č. 258/2000Sb. neboť neobsahuje dostatečné vyhodnocení vlivů hlukové zátěže na danou oblast. Dokumentace URP je v tomto bodě nepřezkoumatelná. Navrhuje **se: l**egislativní stanovení závazné minimální odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, případně její navázání na výšku zařízení, tak aby byla zajištěna ochrana obytného prostředí a zdraví obyvatel. **3. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 29 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,69 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,89 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a ostatních zařízení a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Těšice, PR Doubek, biotopy a biokoridory, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **5. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS** Do území zasahuje ochranné pásmo sportovního letiště, která provozuje Letecký sportovní klub Záhoří, z.s.. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Navrhuje se: doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV29 – Býškovice na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému. Současně požaduji zpracování vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a posouzení omezení manévrovacích možností v lesním území. Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **6. Rybníky přímo v zóně – biotop vodních ptáků** Rybník Vrbčák (v k. ú Býškovice) a rybník Rouské (v k. ú Rouské) tvoří cenný mokřadní biotop s výskytem vodních a mokřadních druhů ptáků. Vědecké studie opakovaně prokázaly, že vrubozobí ptáci (kachny, husy, labutě), bahňáci a jeřábi si od větrných elektráren dlouhodobě udržují odstup až 800 metrů a na turbíny si nezvykají. Umístění větrných elektráren přímo v AOV 29 by proto znamenalo trvalé opuštění rybníků těmito druhy a zánik jejich funkce jako mokřadního biotopu. Výstavba by rovněž narušovala hnízdění ptáků hlukem a vibracemi přímo na lokalitě. V podzimním období slouží rybníky jako významné shromaždiště tažných ptáků, kdy se zde před odletem na zimoviště koncentrují velká hejna kachen, hus, čápů a volavek. Shromaždiště jsou z hlediska větrných elektráren nejrizikovější lokalitou – vysoká koncentrace ptáků zvyšuje pravděpodobnost kolizí s rotujícími lopatkami. Čápi a volavky jsou přitom druhy s plachtivým letem, u nichž je riziko přímé kolize statisticky nejvyšší.”	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Rybníky Vrbčák a Rouské leží přímo v navrhované zóně a jejich mokřadní biotop je neslučitelný s provozem větrných elektráren. Zóna navíc leží v blízkosti ekologicky citlivém území mezi Ptačí oblastí Hostýnské vrchy a EVL Bečva – Žebračka, jejichž ochrana má přednost před zjednodušeným povolováním obnovitelných zdrojů energie. **7. Blízkost EVL Bečva – Žebračka a nivy řeky Bečvy** Do 5 km od navrhované zóny AOV 29 se nachází niva řeky Bečvy a Evropsky významná lokalita Bečva – Žebračka (soustava Natura 2000), zahrnující lužní lesy a říční biotopy od Hranic na Moravě po Lipník nad Bečvou. Východně se v této nivě nacházejí rovněž rybníky v okolí Hustopeče nad Bečvou. Větrné elektrárny představují pro tažné a migrující ptáky bariéru. V kombinaci s výskytem dalších chráněných lokalit v okolí vytváří AOV 29 nepřijatelný tlak na celý ekologický koridor podél Bečvy. Kumulativní vliv záměrů na soustavu Natura 2000 v širším území nebyl dle dostupných podkladů dostatečně posouzen. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **8. Ptačí oblast Hostýnské vrchy (Natura 2000)** se nachází na jižní hranici AOV 29 v nezanedbatelné vzdálenosti z hlediska pohybu ptáků. Navíc zde může dojít ke kumulaci škodlivých vlivů spolu s AOV 30 a AOV 31. Negativní dopady větrných elektráren na ptáky nepůsobí pouze v místě instalace turbín, ale zasahují i do funkčního zázemí ptačích oblastí formou fragmentace biotopů a bariérového efektu. Navrhuje se: zpracování posouzení, zda vymezení AOV 29 není v rozporu s povinností zachovat příznivý stav předmětu ochrany Opatření obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňují. Tímto upozorňujeme na rozsudek Soudního dvora EU ve věci C-127/02 (Waddenzee) a navazující judikatury - hodnocení vlivu na lokalitu Natura 2000 dle par. 45i ZOPK je povinné vždy, když nelze s jistotou vyloučit významný vliv na chráněné druhy nebo stanoviště - bez ohledu na to, zda se záměr nachází přímo v lokalitě. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.2. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV30 – Kunovice** **9. Krajinný ráz a vizuální dominance** VTE v AOV 30 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV30, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					c)Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. d) znehodnocení sakrární stavby kostelu v Loučce URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV30 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **10. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 30 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd II. třídy ochrany v rozsahu 0,01 ha. Veškeré zemědělské plochy v AO jsou plnohodnotně využívány k zemědělské výrobě. Přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **11. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů , ptáků a více druhů motýlů, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Skalka-Polomsko, PO Hostýnské vrchy, RP Kelčský Javorník, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, biokoridory a biotopy. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.3. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV31 – Kelč** **12. Krajinný ráz a vizuální dominance** VTE v AOV 31 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV31, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo, se zámeckým areálem, s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný d) znehodnocení přírodní-technické dominanty vrch Kelčský Javorník s rozhlednou e) znehodnocení hmotných statků v blízkosti AO: Rozhledna Kunovická hůrka a Na vodojemu Kunovice Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **13. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 31 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,04 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **14. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, zvláště chráněných druhů hmyzu, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Vřesoviště Bílová, PO Hostýnské vrchy, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, habitaty-91EO, biokoridory, RBC a biotopy -mokřadní lesní okraje a lesní loučky, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.4. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV 29-Býškovice, AOV 30 – Kunovice a AOV31 – Kelč** **15. Hlukové emise z více parků** Hluk z více parků v různých směrech znemožňuje regeneraci obyvatel, hluk se v údolích Bečvy a Záhoří sčítá. Jedná se o akustický součet, v členitém terénu se nesčítají lineárně, ale díky odrazům od svahů Hostýnských vrchů vytvářejí permanentní akustický smog, který nelze eliminovat útlumem jednotlivých strojů. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **16. Kumulativní vlivy** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. S ohledem na stanovenou AOV29, AOV30 a AOV31 je maximalistické riziko „Obklíčení" obcí umístěním VTE. Pokud by se realizovaly záměry v jednotlivých katastrech odděleně, dojde k dominovému efektu a ve výsledku k obklíčení obcí. Obce by ztratily kontakt s volnou krajinou. Obyvatelé by žili v "průmyslové kleci". Obce vizuálně a akusticky budou uzavřeny větrnými parky ze všech světových stran. Návrhem je porušen zákon č. 249/2025 Sb, § 4 odst. 2. Zákon zakazuje vymezení AO tam, kde by dopad na životní prostředí (zejména vodu a krajinný ráz) byl tak významný. V tomto případě se negativní vlivy jednotlivých katastrů obcí vzájemně zesilují. Hrozí nevratná degradace území. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **17. Ochrana sídel a veřejného zdraví** Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci URP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí cca 500 m. viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 – 56. Vzdálenost 500 m je v URP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí. Členitý terén navíc může způsobovat specifické šíření hluku a infrazvuku. Stroboskopický efekt: Riziko periodického stínění (mihotání stínů) na obytné části obcí. Při kumulaci VTE a obklíčenosti obcí se stroboskopický efekt projeví v celé dotčené oblasti. Souběh kmitání stínů z více stran během dne vytváří neúnosnou psychickou zátěž. Požadujeme doplnění podrobného posouzení. Dokumentace URP je v této části nepřezkoumatelná	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o podrobné posouzení stroboskopického efektu v dané oblasti, s ohledem na jeho dopad v celé dotčené oblasti Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **18. Nepřiměřenost zásahu do území** Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Navrhuje se: Doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále se navrhuje prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně se navrhuje doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **19. Absence variantního řešení** Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokázován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Navrhuje se: doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele v dané lokalitě, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **Navrhuji důsledné přehodnocení navržených akceleračních oblastí AOV 29, AOV 30 a AOV 31 a souvisejících územních opatření a jejich vyřazení z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů navrhuji **vyřazení uvedených akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.**	
10797.	Radek Božka	MMR-48775-2026-81	99cx	AOV44	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR k vymezeni akcelerační oblasti AOV44 Litochovice PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU Podávám tímto připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, konkrétně k vymezeni akcelerační oblasti AOV44 Litochovice. S navrženým vymezením zásadně nesouhlasím, neboť je v rozporu s požadavky na ochranu životního prostředí, krajiny a veřejného zdraví a vykazuje závažné nedostatky v odůvodněni i v procesu jeho přípravy. Na základě níže uvedených důvodů a zjištěných nedostatků podávám tuto připomínku. I. Zásadní procesní a metodické nedostatky 1. Nedostatečné odůvodněni a nepřezkoumatelnost Klíčové parametry návrhu (počet věži, jejich rozmístěni a instalovaný výkon) jsou stanoveny pouze na základě expertního odhadu bez konkrétních projektových podkladů. Takový postup znemožňuje reálné posouzení dopadů a činí návrh nepřezkoumatelným. 2. Absence variantního řešeni Návrh neobsahuje Vyhodnocení variant ani odůvodněni výběru dané lokality z hlediska minimalizace dopadů na životní prostředí. Není posouzeno umístění v méně konfliktních lokalitách, využiti brownfieldů a alternativní řešeni. To je v rozporu s principy územního plánováni i judikaturou správních soudů. 3. Porušeni principu předběžné opatrnosti Návrh připouští existenci významných střetů (chráněné druhy, migrační koridory), které nejsou eliminovány, ale pouze zmirňovány následnými podmínkami. Takový postup je v rozporu s principem předběžné opatrnosti.	**Neakceptováno.** Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Charakter podhorské krajiny Šumavského podhůří a hodnoty kulturních památek, včetně osady Dobrš, poutního místa Dobrá Voda a hradu Helfenburk, byly zohledněny v rámci posouzení příslušné karty akcelerační oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					II. Krajinný ráz a vizuální dopady Hodnocení krajinného rázu je v návrhu nedostatečné a redukované převážně na technické parametry (výška, barevnost, povrchové úpravy), nikoli na skutečný dopad na charakter území jako celku. Navrhované větrné elektrárny o výšce až cca 250 m představuji výrazně dominantní technické prvky, které zásadním způsobem mění měřítko, strukturu i vnímání krajiny. V důsledku jejich realizace dojde: · k narušeni harmonického měřítka krajiny a jejího vizuálního uspořádání · ke vzniku dominantních vertikálních prvků viditelných na velké vzdálenosti · ke ztrátě typického charakteru zemědělsky využívané a kulturní krajiny · k negativnímu ovlivněni pohledově exponovaných lokalit a sídel v okolí Současně není dostatečně vyhodnocen kumulativní vizuální efekt více větrných elektráren v území ani jejich interakce s dalšími stávajícími či plánovanými záměry. Hodnocení rovněž opomíjí vliv nočního osvětleni a světelných signalizačních prvků, které mohou významně narušit krajinný ráz zejména v nočních podmínkách. Krajinný ráz přitom představuje zákonem chráněnou hodnotu území a jeho ochrana nemůže být nahrazena pouze dílčími technickými opatřeními. Navržené řešeni vede k faktické industrializaci krajiny, která je v rozporu s principy její ochrany a udržitelného rozvoje. Navržená lokalita se nachází v oblasti s mimořádně vysokou estetickou a harmonickou hodnotou podhorské krajiny Šumavského podhůří. Návrh Změny č. 2 ÚRP dále opomíjí bezprostřední dopady na nemovité kulturní památky v dotčených obci (např. osada Dobrš u Čepřovic, poutní místo Dobrá Voda u Milejovic s křížovou cestou, historické jádro Hoštic a vizuální osy k zřícenině hradu Helfenburk. Instalace technologických celků by nenávratně poškodila krajinný ráz a biopotenciál daného území. III. zemědělský půdní fond Návrh nedostatečně hodnotí dopady na zemědělský půdní fond, a to jak z hlediska kvality půdy, tak její dlouhodobé využitelnosti. Záměr může vést k: · záboru kvalitní zemědělské půdy · zhutnění půdního profilu v důsledku výstavby a provozu · zvýšeni erozní ohroženosti · fragmentaci zemědělských pozemků a zhoršeni jejich obhospodařovatelnosti Zvlášť závažné je, že výstavba větrných elektráren se v praxi často umisťuje na půdy s vysokou bonitou, tedy na zemědělský půdní fond I. a II. třídy ochrany, které patři mezi nejcennější půdy v České republice. Tyto půdy jsou přitom zákonem chráněny a jejich zábor by měl být pouze výjimečný a řádně odůvodněný, což v tomto případě není splněno. Současně návrh vychází z nepodložených předpokladů o stavu melioračních systémů a nehodnotí jejich skutečnou funkčnost ani dopady případného narušení. Ochrana kvalitní zemědělské půdy představuje zásadní veřejný zájem, který není v návrhu dostatečně respektován. IV. Kumulativní a synerqické dopady Zcela chybí vyhodnocení kumulativních dopadů: · nejsou vyhodnoceny kumulativní dopady více větrných elektráren v území · dochází ke sčítáni negativních vlivů (hluk, vizuální zátěž, zásahy do krajiny) · kumulace může mít zásadní vliv na kvalitu života, který jednotlivé posouzení nepostihuje Tyto skutečnosti představují zásadní nedostatek návrhu, neboť dopady na obyvatelstvo nejsou posouzeny komplexně. Hrozí nevratná degradace území. Region se tak z venkovského pohorského prostoru stane zónou obklíčenou desítkami VTE, což bude mít vliv na atraktivitu krajiny Šumavského podhůří. V. Technická a bezpečnostní rizika	Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není dostatečně řešeno: · riziko odletu ledu z rotoru v zimním období (ohrožení osob, dopravy a majetku v okolí) · riziko zásahu bleskem a následného poškozeni zařízeni nebo vzniku požáru · riziko požáru technologických části (např. generátor, kabeláž, transformátory), který je obtížně zvládnutelný zásahovými složkami vzhledem k výšce zařízeni a omezené dostupnosti · riziko pádu části konstrukce nebo jejich uvolněni při extrémních povětrnostních podmínkách · sekundární dopady havárii (šířeni požáru do krajiny, kontaminace půdy a vody provozními kapalinami) Uvedená rizika nejsou v návrhu dostatečně vyhodnocena, zejména ve vztahu k blízkosti obydli, komunikaci a využívané krajiny. Současně není jasně stanoveno, kdo nese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádřeni ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru VTE převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost potvrzuje, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Z tohoto důvodu považujeme za nezbytné důsledné individuální posouzení požárních a bezpečnostních rizik v rámci procesu EIA a navazujících řízeni. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádřeni č. j. MD-22459/2026-940/3 připustilo, že v ČR neexistuje samostatná metodika pro posuzováni vlivu VTE na bezpečnost silničního provozu a označilo tuto oblast za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětleni). Ministerstvo dopravy připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik spojených s VTE, například odletu ledu, havárii nebo odletu částí stavby. VI. Dopady na obyvatelstvo Hodnoceni vlivů na obytné prostředí je redukováno na splněni limitů. Není řešeno: · reálné zatíženi hlukem a jeho dlouhodobé působeni na kvalitu života · stroboskopický efekt (blikání stínu) · změna charakteru bydlení a okolní krajiny · možný pokles hodnoty nemovitosti Navržená vzdálenost pouhých 0,5 km od obytné zástavby dotčených sídel je z hlediska ochrany zdraví obyvatel naprosto nedostatečná. Hustota obydleni a blízkost jednotlivých sídel nese obrovské riziko obtěžováni stroboskopickým efektem a hlukem. Nikdo nezkoumal, jakým způsobem se bude zvuk produkovaný vrtulemi šířit v členitém podhorském terénu. Realizace projektů v akcelerační Zóně by vedla k nenávratnému zásahu do stávajících vymezených prvků ÚSES a poškodila by nejvýznamnější hodnoty zdejší krajiny. Za neméně závažný a nepřípustný považuji rovněž zásah do kvality bydlení a života nás obyvatel. Další závažnou obavou je možný vliv provozu větrných elektráren na zdravotní stav obyvatel, zejména osob citlivých na dlouhodobé působeni hluku, vibraci, infrazvuku nebo světelných efektů (stroboskopický efekt vržených stínů). V navrhované akcelerační zóně AOV44 nebo v její bezprostřední blízkosti žiji také osoby s neurologickými a neurovývojovými obtížemi, zejména lidé trpící epilepsii či poruchami autistického spektra. U těchto osob mohou opakované světelné podněty (flicker efekt vydávající riziko epileptického záchvatu), změny prostředí, vibrace nebo dlouhodobý hluk vyvolávat zvýšený stres, psychickou nepohodu, vážné poruchy spánku, úzkosti nebo celkové zhoršeni zdravotního stavu. Považuji za nezbytné, aby v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (SEA) byl před případným vymezením těchto zón důsledně, nezávisle a komplexně posouzen dopad těchto staveb na zdraví konkrétních obyvatel žijících v dotčeném území. V mnoha obcích dotčených návrhem navíc není vybudován veřejný vodovod a obyvatelé jsou závislí na individuálních zdrojích vody, zejména na studních. Mám proto vážné obavy, že realizace větrných	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					elektráren a s ní spojené hlubinné zásahy do podloží, stavební práce, zhutněni půdy a změny hydrogeologických poměrů mohou negativně ovlivnit spodní vody, prameny i vydatnost studní v okolí. Tyto zdroje přitom neslouží pouze jako zdroj pitné vody, ale zajišťují i běžný chod domácnosti, hygienu, vytápěni, provoz technologii a další základní životní potřeby. jakékoli negativní ovlivněni spodních vod, pramenů nebo přirozeného vsakováni vody do krajiny tak může přímo ohrozit zásobováni obyvatel vodou a významně zasáhnout do základních životních podmínek v dotčeném území. Současně upozorňuji, že v případě narušení nebo ztráty spodních vod není možné tuto situaci jednoduše ani okamžitě řešit. V dotčeném území často neexistuje alternativní zdroj vody ani možnost rychlého napojeni na veřejný vodovod. Obnoveni spodních vod může být dlouhodobé nebo i nevratné a případné náhradní řešení by pro vlastníky znamenalo vysoké finanční náklady a zásadní zásah do kvality života. Nemovitosti bez zajištěného zdroje vody se stávají prakticky neobyvatelnými a zároveň výrazně ztrácí svou hodnotu. VII. Bezpečnost a odpovědnost · není řešeno riziko havárii (požár, pád části konstrukce, únik provozních kapalin) · nejsou vyhodnoceny sekundární dopady (např. šířeni požáru do okolí, kontaminace půdy a vody) · není jasně stanoveno, kdo nese odpovědnost za případnou újmu na zdraví a majetku obyvatel · není zajištěna dostatečná ochrana obyvatel v případě mimořádných události VIII. Rozpor s právními předpisy' ČR a EU 1. Rozpor s právními předpisy ČR Návrh není v souladu zejména se: 1. zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, neboť připouští zásahy do území s výskytem zvláště chráněných druhů a prvků ÚSES bez jejich dostatečné ochrany 2. zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí, neboť neobsahuje dostatečné Vyhodnocení všech vlivů, zejména kumulativních a synergických 3. zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, neboť nedostatečně chrání půdy vysoké bonity 4. stavebním zákonem (zákon č. 283/2021 Sb.), neboť návrh nerespektuje cíle územního plánování, zejména ochranu hodnot území a vyvážený rozvoj Realizaci větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízeni včetně obci a měst a objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušeni těchto ustanovení: 1. Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech a) Porušeni ČI. 7: Stát dbá o šetrné využíváni přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství b) Porušeni ČI. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků Porušeni ČI. 101, odst. I: Obec je samostatně spravována zastupitelem 2. Ústavního zákona č. 2/1993 Sb. Ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základních práv a svobod a) Porušeni ČI. 4, odst. 3: Zákonná omezeni základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňuji stanovené podmínky. Porušeni ČI. 4, odst. 4: Při používáni ustanoveni o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezeni nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. b) Porušeni ČI. 6, odst. 1: Každý má právo na život. Porušeni ČI. 11, odst. I: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech poplatníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Porušeni ČI. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					c) Porušeni ČI. 12, odst. 1, věta první: Obydli je nedotknutelné. 2. Rozpor s právem Evropské unie – směrnice RED III Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (tzv. RED III) stanoví podmínky pro urychleni rozvoje obnovitelných zdrojů energie, avšak současně vyžaduje: · aby akcelerační oblasti by y vymezovány v územích s nižšími environmentálními konflikty · aby byly vyloučeny významné dopady na životní prostředí a biodiverzitu · aby byl respektován princip předcházeni škodám (do no significant harm) V předloženém návrhu však: > dochází k vymezení oblasti i přes prokazatelné střety s ochranou přírody (chráněné druhy, migrační koridory) > nejsou vyloučeny významné dopady, ale pouze částečně zmirňovány > nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní vlivy Z těchto důvodů návrh nesplňuje podmínky stanovené směrnici RED III pro vymezování akceleračních oblasti. 3. Princip předběžné opatrnosti Postup, kdy jsou známé střety S ochranou přírody řešeny až následnými podmínkami, je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, který je zakotven v právu EU i v českém právním řádu. Z výše uvedených důvodů je návrh v rozporu s právními předpisy a nemůže být v této podobě schválen. IX. Závěr a požadavek Z předloženého návrhu i jeho odůvodněni vyplývá, že dotčené území vykazuje významné střety s ochranou přírody, krajiny, vodního režim u i kvality života obyvatel. Tyto střety nejsou odstraněny, ale pouze částečně zmirňovány navrženými podmínkami, jejichž účinnost není dostatečně prokázána. Návrh současně nevychází z dostatečně konkrétních podkladů, neobsahuje vyhodnocení variant řešeni a postrádá posouzení kumulativních dopadů. V kombinaci s nedostatečným řešením bezpečnostních rizik a nejasným vymezením odpovědnosti za případné škody tak představuje nepřiměřený zásah do území. Takto koncipovaný návrh je v rozporu s principem předběžné opatrnosti i se základními cíli územního plánováni, proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti AOV44 Litochovice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	
10798.	Václav Dobrý	MMR-48776-2026-81	99ck	AOV27	**Uplatnění připomínek** **k návrhu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu a územním všem opatřením pro akcelerační oblasti, které tvoří přílohu shora označené změny č. 2 ÚRP**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna.

Příloha č. 5zzd – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					I. Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor územního plánování, jako orgán územního plánování podle § 19 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, a pořizovatel územního rozvojového plánu podle § 21 odst. 2 písm. d) stavebního zákona a souvisejících územních opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních (dále jen „územní opatření") podle § 9 odst. 1 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie), oznamuje v souladu s § 93 a § 96 stavebního zákona, § 12 zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie a § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů KONÁNÍ VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ A ZVEŘEJNĚNÍ • NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU • VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ • NÁVRHŮ JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „ÚRP"), Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a návrhy jednotlivých územních opatření byly zpracovány na základě usnesení vlády ČR ze dne 22. října 2025 č. 811, kterým byl schválen návrh na pořízení Změny č. 2 ÚRP a zadání Změny č. 2 ÚRP. Zpracovatelem územně plánovací dokumentace a územních opatření je Ústav územního rozvoje, Jakubské nám. 644/3, 602 00 Brno-střed, prostřednictvím hlavního projektanta a dalších autorizovaných osob. Zpracovatelem Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území je ASITIS, s.r.o., prostřednictvím autorizovaných osob. **Důkaz:** a) Veřejná vyhláška Ministerstva pro místní rozvoj č. j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.04.2026 **II.** Osoba podávající připomínky se seznámila s obsahem publikovaného návrhu Změny č. 2 ÚRP včetně všech jeho příloh, které jsou publikovány https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemniho-rozvojoveho-planu-a-souvisejici. Po seznámení s obsahem publikovaných informací osoba podávající připomínky, má zásadních připomínek k obsahu	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a rozsahu činnosti správních orgánů a jednotlivých úředních a neúředních osob podílejících se na tvorbě tohoto dokumentu, a to v níže uvedeném rozsahu: **A) Ústavně právní připomínky vztahující se k odcizení základních lidských práv občanů České republiky a jejich prodej investorům do obnovitelných zdrojů energie v návrhu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu** 1) Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP a Vláda České republiky je si vědoma toho, že obnovitelní zdroje pro něž má býti vymezeny akceleračními oblasti návrhu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu, že uvedené zdroje není třeba stavět. Protože, mají k dispozici informace o životním prostředí, které nevyžadují preferenci shora označeného řešení v oblasti udržitelného rozvoje společnosti s ohledem na zachování základních lidských práv. 2) Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP a Vláda České republiky porušila práva občanů České republiky na to, aby dostali úplné a pravdivé informace o stavu životního prostředí před tím, než se učiní strategické rozhodnutí, které zásadním způsobem ohrozí a v řadě případů i poruší základní lidská práva. 3) Konkrétně občané České republiky mají právo na to, aby bylo zachováno příznivé zdravotní prostředí a nebyly ohrožovány na životě a zdraví provozem zařízení, které se tváří jako obnovitelní zdroje energie mající chránit životní prostředí v globálním smyslu na vymezeném území, kde mají být instalovány. 4) Tyto zdroje sice neprodukují emise oxidu uhličitého a dalších prvků vznikající v důsledku spalování fosilních paliv. Ale produkují jiné imise, které nejsou předmětem zájmu Pořizovatele návrhu Změny č. 2 ÚRP a Vlády České republiky. Neboť, Vláda České republiky tyto emise záření (hluk, magnetické pole, vibrace, teplotními ostrovy apod.) a vlivu na počasí nemůže zahrnout do platné legislativy. Důvodem pro nezahrnutí emisí z obnovitelných zdrojů do legislativy České republiky je to, že se Vláda české republiky obává žaloby ze strany Evropská komise, a to za neplnění požadavků Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652 případně ostatních legislativních aktů, které v této oblasti jsou povinné pro členský stát Evropské unie. 5) Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652, je však v rozporu s čl.53 LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV EVROPSKÉ UNIE.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6) Evropská komise, Evropský parlament a Evropská rada při procesu přijetí Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652, porušili čl. 52 odst. 2 LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV EVROPSKÉ UNIE. 7) Pokud se podíváme do čl. 171 SFEU na Politiku Unie v oblasti životního prostředí, tak toto by měla přispívat k sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, - ochrana lidského zdraví, - uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, - podpora opatření na mezinárodní úrovni určených k řešení regionálních a celosvětových problémů životního prostředí, a zejména boj proti změně klimatu 8) Je třeba si položit otázku, zda devastací životního prostředí rozmístěním tisíců panelů FVE a stovek VTE lze dojít k zachování životního prostředí, tak aby občané české republiky neměli na dohled FVE a VTE. Životní prostředí nejsou jen jednotlivé prvky, ale celek ve kterém žijí lidé. Jak se žije lidem v krajině napěchované FVE a VTE, se může Vláda České republiky informovat v Německu, Dánsku, Francii. Kde tyto země již dost pokročili v proměně krajiny na průmyslovou výrobu energie z OZE v životním prostředí, které jejich občany vystavuje rizikům, které se nesmějí sdělovat, aby nebyly postihovány pro své nezbytné potřeby žít v prostředí, které je pro ně vhodné a příjemné. 9) Je třeba si položit otázku, zda ochranou ovzduší proti imisím ze spalování nedosáhneme toho, že emise respektive imise záření nemají větší vliv na životní prostředí člověka a ostatních prvků ekosystému. 10) Je třeba si položit otázku, zda je uvážlivé využívání přírodních zdrojů zejména půdy to, že ji zastavíme tisící FVE a VTE. Pokud Česká republika přijde o půdu, tak nebude třeba již žádné ochrany životního prostředí, protože půdu nelze ničím nahradit!!!! 11) Konkrétně občané České republiky mají právo na to, aby jim nebylo zamlčováno to, že obnovitelé zdroje (fotovoltaické elektrárny a větrné elektrárny) mají zásadní vliv na životní prostředí a to především na rozbití ekosystému životního prostředí a vedou ke konci ekologické stability na území, kde jsou vystavěny v počtu, kde to překročí únosnou mez. 12) Konkrétně občané České republiky mají právo na to, aby jim nebylo zamlčováno to, že obnovitelé zdroje (fotovoltaické elektrárny a větrné elektrárny) poškozují životní prostředí (ovzduší). A to, v nepřímém účinku s ohledem na to, že vyžadují záložní zdroje k tomu, aby vykrývaly nestabilitu rozvodné sítě tím, že budou buď dodávat do rozvodné sítě chybějící energii v důsledku přírodních podmínek. Naopak budou potřeba jiné zdroje, aby přebytek této energie ze sítě odebíraly (tzv. mařit na prázdno). Bateriová úložiště nejsou schopny velké výkyvy z přenosové sítě odebírat.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					13) Proto přínos obnovitelných zdrojů (fotovoltaické elektrárny a větrné elektrárny) pro životní prostředí je v tomto případě záporný. A to zejména z důvodu nezbytnosti dalších zdrojů nezbytných pro stabilizaci sítě a náklady, které budou muset občané uhradit za systémové služby, které by jim zcela jistě nevznikly. 14) Vymezením akceleračních oblastí dochází k ohrožení bezpečnosti České republiky z pohledu znemožnění řádné činnosti integrovaného záchranného systému (LZS) a obrany území Armádou České republiky, neboť zvukové záření (infrazvuk) a proudění větru o lopatek turbín ohrožuje bezpečnost vzdušného prostoru a letecké trasy civilního i vojenského letectva ve výšce od cca 100 m na úroveň úvratě instalovaných větrných turbín. 15) Blíže lze odkázat na prohlášení Českého svazu letectví (ČsSL) jakožto nezávislé a dobrovolné profesní organizace, která hájí zájmy profesionálního, sportovního a rekreačního létání v České republice, obrací se na odbornou i širokou veřejnost se svým stanoviskem k problematice výstavby větrných elektráren (VE) a jejich dopadu na bezpečnost letového provozu, zejména v neřízeném vzdušném prostoru třídy G, kde se pohybuje velké množství letadel všeobecného letectví, vojenských letadel, vrtulníků záchranné zdravotní služby, ultralehkých letadel (SLZ), závěsných a padákových kluzáků, ultralehkých vrtulníků a vírníků, balónů a v poslední době značně narůstající počet bezpilotních letadel, pro která je tento prostor primárně určen. 16) Naše obavy se týkají především: Bezpečnosti letového provozu v neřízeném prostoru třídy G: Tento vzdušný prostor je určen pro lety za vizuálních meteorologických podmínek (VMC), kde piloti spoléhají na vizuální orientaci a vyhýbání se překážkám. VE, s jejich výškou a umístěním, mohou představovat významnou překážku, kterou je obtížnější vizuálně identifikovat, zejména za zhoršené viditelnosti (mlha, šero, tma) nebo v náročném terénu. 17) Interference s radarem a komunikací: VE mohou rušit radarové systémy a komunikační sítě, což může mít dopad na letectví a další služby. 18) Vlivu na uživatele SLZ: Uživatelé sportovních létajících zařízení (SLZ), jako jsou motorová UL letadla, kluzáky, balóny a další letecká zařízení, často využívají vzdušný prostor třídy G pro své lety. Výstavba VE v jejich blízkosti může omezit možnosti létání, zvýšit riziko kolize a narušit jejich sportovní a rekreační aktivity. Ze studií, které jsou k	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					větrným elektrárnám vypracovány, vyplývá, že dosah turbulence, která se za VE tvoří, může být až devítinásobek průměru jejího rotoru. 19) Pro výše uvedené bude ohrožena bezpečnost České republiky na úseku vnější obrany státu a dále i na úseku vnitřní bezpečnosti a funkčnosti IZS České republiky. 20) Budou zásadním způsobem odňata práva občanům na bezpečnost, ochranu zdraví a života dle čl. 6 LZPS a vnikne stav ohrožení státu případně nouzový stav, který předpokládá Ústavní zákon č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky. **B) Procesní připomínky** 21) Publikované informace Ministerstvem pro místní rozvoj návrhu Změny č. 2 ÚRP včetně všech jeho příloh, nejsou všechny, které soustředil zpracovatel návrhu, kterým je stav územního rozvoje se sídlem v Brně. 22) Z předložené informace Ústavem územního rozvoje jako zpracovatele návrhu Změny č. 2 ÚRP, je zřejmé, že neexistují dokumenty o pověření úředních osob k činnostem na přípravě návrh Změny č. 2 ÚRP. *Nelze tudíž vyloučit, že návrh Změny č. 2 ÚRP vypracovali neúřední osoby, které k tomu neměli oprávnění a vyjmenované úřední osoby jen formálně přikryly (svými úředními podpisy) práci jiných soukromých osob.* 23) Chybí zejména zadání ke zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP podle, které byl tento dokument připravován. Zpracovatel nepostupoval podle zadaní Vlády ČR, které toto učinila prostřednictví usnesení č. 811 ze dne 22.10.2025. 24) Jsou nepravdivá tvrzení o tom, že zpracovatel návrhu postupoval s ohledem na plnění cílů a závazků vyplývajících ze směrnice RED III ve vazbě na zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (dále jen „ZOZE“), a pro splnění cíle č. 346 dle CID verze 2025 Národního plánu obnovy. 25) Osoba podávající připomínky žádá, aby Ministerstvo pro místní rozvoj zveřejnilo skutečné zadání podle něhož byla zpracován návrh Změny č. 2 ÚRP. Toto zadání by mělo odpovídat výsledku návrhu Změny č. 2 ÚRP v textové části, části odůvodnění a dále všech příloh, jejich zveřejnění bylo oznámeno prostřednictví publikace Veřejné vyhlášky Ministerstva pro místní rozvoj č. j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.04.2026. 26) Osoba podávající připomínky namítá podjatost osob podílející se na tvorbě Změny č.2 Územního a rozvojového plánu, a to na Ústavu územního rozvoje. 27) Konkrétně namítá osoba podávající připomínky podjatost Ing. Jakuba Kotrla, ředitele Ústavu územního rozvoje, který zásadním způsobem zneužil pravomoc úřední osoby. 28) Tohoto jednání (v němž lze spatřovat podjatost) se dopustila tato úřední osoba tím, že úmyslně nekoordinovala činnost dle platné legislativy při tvorbě Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a zmírňujících opatření pro akcelerační oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					29) Konkrétně tato úřední osoba nedohlížela na plnění povinností zaměstnance Ing. arch. Martina Kabelková, autorizovaný architekt, typ autorizace: Územní plánování (A.2) působící jako hlavní projektant Změny č. 2 ÚRP. Tedy, aby tato osoba plnila své povinnosti dle své platné autorizace a nestranně přistoupila k činnosti, která byla jí svěřena ke zpracování Změny č. 2 ÚRP. 30) Konkrétně tato úřední osoba byla s velkou mírou pravděpodobnosti ovlivněna tlakem úředních a neúředních osob, aby připustila vyhotovení návrhu Změny č. 2 ÚRP s obsahem, který bude nahrávat investorům plánujícím postavit OZE v akceleračních oblastech vytýčených a nebude respektovat základní lidská práva obyvatel dotčených konkrétními akceleračními oblastmi. 31) K uvedenému navrhuje osoba podávající připomínky to, aby byla zveřejněna komunikace Ing. Jakuba Kotrly, ředitele Ústavu územního rozvoje s členy Vlády ČR a ústředními právními orgány od 01.05.2025 do 14.04.2026. 32) Namítá podjatost úředních osob, které se podíleli na přípravě Územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatření podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie (Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV27 Mikuleč). Neboť tyto osoby zpracovali shora označené rozhodnutí na základě tlaku pravděpodobně nadřízených osob, které jim za to slíbili, že se nikdo nedozví o jejich účasti na protiprávní jednání, které porušuje právní předpisy. **C) Hmotněprávní připomínky** 33) Při pořízení návrhu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu nebylo respektováno právo na pohodu bydlení osob, které se nacházejí v blízkosti akceleračních oblastí. 34) Při posuzování vytýčení akcelerační oblasti AOV27 Mikuleč byla zásadním způsobem porušena pravidla posuzování vlivu větrných elektráren na životní prostředí, zdraví obyvatelstva, půdu, lesy, živočichy a rostliny. 35) Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu, na udržitelný rozvoj území – Část 1 uvádí na straně 91 to, že Veřejné zdraví je ovlivněno faktory životního a pracovního prostředí ovlivňují zdraví cca z 15%. Uvedené však není pravdou neboť Státní zdravotní ústav uvádí ovlivnění veřejného zdraví faktory životního prostředí a pracovního prostředí ve výši cca 20%. 36) Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu, na udržitelný rozvoj území – Část 1, neuvádí, zda se akcelerační oblasti AOV27 Mikuleč vycházelo z toho, že v místě je již přirozený komunální hluk. 37) Pokud Potenciální vlivy uplatnění Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu na jednotlivé složky životního prostředí v části – Sídla – obyvatelstvo, hluk a veřejné zdraví uvádí, že předpokládaný zdroj hluku max. 106 dB pro jednu VTE, požadavek na	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vzdálenost od obytné zástavby min 500 m (předpokládaná hluková zátěž v takové vzdálenosti cca 37 dB). 38) Tady je však připomínka zcela zásadní v tom smyslu, že v akcelerační oblasti nebude stát pouze 1 VTE ale pravděpodobně cca 10 VTE. Musí tedy dojít k součtu předpokládaného zdroje hluku v dB, což se v potenciálu vlivu uplatnění nenachází. 39) Zdravotní hodnocení hluku má tři základní hlediska: hladinu, projevující se jako hlasitost zvuku, frekvenci, projevující se jako výška zvuku, • časový průběh hlukové události a její trvání. S ničím takovým potencionální vlivy uplatnění Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu na jednotlivé složky životního prostředí v části – Sídla – obyvatelstvo, hluk a veřejné zdraví. Zvláště za situace, kdy shora označená akcelerační oblast se nachází z jedné části v blízkosti silnice dálnice D35, která je samotná svým provozem značným zdrojem hluku, a to dle Hlukové mapy 2022 vypracované ze strany Ministerstva zdravotnictví. 40) Pokud odůvodnění opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV27 Mikuleč pod bodem 3.1 písm. k) odůvodňuje podmínku z důvodu ochrany zdravých životních podmínek v obytné zástavbě sídel, v jejichž sousedství se akcelerační oblast rozkládá, zejména na nepřekračování stanovených limitů hluku. 41) Potom by bylo vhodné, aby se v Potenciálních vlivech uplatnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na jednotlivé složky životního prostředí uváděl i hluk neslyšitelný lidských uchem, ale slyšitelný živočichy a vnímaný ostatními složkami životního prostředí, zejména rostlinami a lesními stromy. 42) Jedná se o zvuk v rozmezí 1-20 Hz, který se jmenuje infrazvuk. Legislativa se zaměřuje na slyšitelný hluk (měřený v dB(A)), přičemž se předpokládá, že pokud jsou dodrženy limity pro hluk, jsou hladiny infrazvuku z běžných zdrojů (např. větrné elektrárny) pod prahem vnímání a škodlivosti. 43) Šíření infrazvuku z větrných turbín se nepovažuje za čistě všesměrové, ale vykazuje určitou prostorovou orientaci, která je ovlivněna konstrukcí turbíny a zejména směrem větru. Charakteristika šíření infrazvuku • Vliv směru větru: Nejsilnější emise a šíření jsou obvykle detekovány ve směru po větru (downwind). Naopak ve směru proti větru nebo v bočním směru bývají hladiny akustického tlaku o něco nižší (často o 3 dB i více). • Aerodynamický původ: Infrazvuk vzniká především při průchodu lopatek rotoru kolem věže (tzv. blade-tower interaction), což vytváří pulzace tlaku s konkrétní směrovou charakteristikou orientovanou podle osy rotoru. • Asymetrie: Moderní turbíny mají asymetrický vzorec vyzařování; většina hluku (šířeného směrem k zemi) vzniká během sestupného pohybu lopatek, což způsobuje, že akustické pole není dokonale symetrické kolem věže. • Atmosférické efekty: Na velké vzdálenosti (stovky metrů až	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kilometry) hraje klíčovou roli atmosférická refrakce (ohyb vln). Teplotní a větrné gradienty mohou zvukové vlny ohýbat zpět k zemi, čímž vznikají zóny se zvýšenou intenzitou hluku i ve velkých vzdálenostech po větru. 44) V České republice jsou hygienické limity pro hluk stanoveny zákonem č. 258/2000 Sb. a prováděcí vyhláškou (např. aktuální vyhláška 43/2025 Sb. o hygienických limitech). 1. Slyšitelný hluk: Limity jsou přísně definovány (obvykle 50 dB ve dne a 40 dB v noci pro chráněný venkovní prostor). 2. Infrazvuk a nízkofrekvenční hluk (NFH): Pro infrazvuk neexistuje v běžném venkovním prostředí (u obytné zástavby) samostatný limit v dB(A), protože se předpokládá, že pokud jsou dodrženy limity pro slyšitelný hluk, hladiny infrazvuku z moderních turbín jsou hluboko pod prahem vnímání člověka. 23) Větrné turbíny produkují pulzní infrazvuk, což jest superponování amplitudy na nosnou infrazvukovou vlnu. Toto je klíčový technický detail, který odlišuje infrazvuk z větrných turbín od běžného hluku pozadí (např. větru v lese). Nejde o spojitý tón, ale o amplitudovou modulaci. 24) Fyzikální podstata tohoto jevu je: 1. Vznik pulzů: Každý průchod lopatky kolem věže způsobí náhlou změnu tlaku vzduchu. Pokud má turbína 3 lopatky a točí se rychlostí 10–15 otáček za minutu, vznikají pulzy s frekvencí kolem 0,5 až 0,8 Hz. 2. Nosná vlna vs. obálka: Samotný aerodynamický hluk listů (šumění) slouží jako „nosná“, na kterou je "nabalena" (superponována) tato nízkofrekvenční pulzace. 3. Impulsivita: Právě tato pulzní povaha (střídání tlaku a podtlaku v rytmu otáčení) je to, co lidské tělo může vnímat citlivěji než ustálený hluk, i když je energeticky slabší. 25) V rámci EIA a moderní akustiky se pro tento jev používá termín SWW (Swaying/Swishing) nebo amplitudová modulace (AM). Modely jako Nord2000 se snaží tuto proměnlivost zohlednit, protože pulzní charakter zvuku zvyšuje míru tzv. obtěžování (annoyance) u obyvatel. V hlukových studiích se na pulzní charakter infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku (tzv. amplitudovou modulaci) pohlíží jako na faktor, který zvyšuje míru obtěžování, a proto se k výsledným hodnotám přičítají. 26) Podle české legislativy (Nařízení vlády o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku) a metodik SZÚ se k naměřené nebo vypočtené ekvivalentní hladině hluku přičítají tyto standardní penalizace: i) Tónová složka: Pokud hluk obsahuje výrazné tóny (pískání, hučení na jedné frekvenci), přičítá se k výsledku +5 dB.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ii) Impulsní charakter: Pokud má hluk pulzní charakter (nárazy, rány), aplikuje se korekce +5 dB. U větrných turbín se však častěji řeší právě amplitudová modulace (periodické kolísání hlasitosti). 27) Účinky hluku a infrazvuku z větrných elektráren na zdraví - Pulzní infrazvuk a jeho interference se srdeční činností a cirkulací krve - Interakce infrazvukových pulzů o frekvenci kolem 1 Hz s lidským oběhovým systémem je předmětem intenzivního výzkumu, protože tato frekvence (60 tepů za minutu) přímo odpovídá běžnému klidovému srdečnímu rytmu. 28) Zde jsou hlavní mechanismy, jakými může tato interference probíhat: - Rezonance a mechanické působení - Při vysokých intenzitách (akustickém tlaku) může infrazvuk vyvolat mechanické chvění měkkých tkání a tekutin v těle. - Vliv na hrudní koš: Hrudník má vlastní rezonanční frekvenci (kolem 7 Hz), ale pulzy o 1 Hz mohou ovlivňovat pružnost cév a plnění srdečních síní, pokud je jejich intenzita dostatečně vysoká (obvykle nad 100–110 dB). - Změna krevního tlaku: Některé studie naznačují, že dlouhodobé vystavení silnému infrazvuku může vést k mírnému stažení cév (vazokonstrikci) a následnému zvýšení krevního tlaku jako stresové reakci organismu. 29) U větrných turbín jsou hladiny infrazvuku u obydlí obvykle nízké (hluboko pod prahem hmatu), přesto dochází k ovlivnění srdce nepřímo: • Aktivace autonomního nervového systému: I když infrazvuk vědomě neslyšíte, mozek může pulzující signál vyhodnotit jako rušivý element. To aktivuje sympatikus (systém "bojuj nebo uteč"), což vede k uvolnění kortizolu a adrenalinu. • Variabilita srdečního rytmu (HRV): Výzkumy ukazují, že pulzní infrazvuk může snižovat HRV, což je indikátor fyziologického stresu. Srdce pak bije "strnuleji" a hůře se přizpůsobuje zátěži. 30) Pokud by se do hodnocení rizik zahrnula amplitudová modulace a mimo sluchové efekty v nízkých hladinách: - Minimální vzdálenost od obydlí by se pravděpodobně musela zdvojnásobit (např. na 2 km). - Tento údaj je diskutabilní, neboť dosah směrového infrazvuku je odhadován nejméně na 10 km, což znamená, že perimetr kolem větrné turbíny je 20 km.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					31) Dopady infrazvuku na zvířata Vliv pulzního infrazvuku na zvířata je v biologii a ekologii sledován s velkou pozorností, protože zvířata mají často mnohem citlivější mechanoreceptory a širší rozsah vnímání vibrací než lidé. Hustota populací a chování se liší podle typu zvířat: Volně žijící zvířata (Wildlife) U divokých zvířat dochází k jevu zvanému habitat displacement (vytěsnění z biotopu). • Velcí savci (srnčí, jelení): Studie (např. z Polska a Skandinávie) ukazují, že v bezprostřední blízkosti turbín (do 500 m) klesá hustota populací krátce po výstavbě. Zvířata jsou citlivá na půdní vibrace a pulzace, které vnímají jako neustálý signál nebezpečí. Časem však dochází k určité habituaci (návyku). • Dravci a ptáci: Zde je hlavním problémem kolize, ale infrazvuk ovlivňuje jejich orientaci. Některé druhy se oblastem s turbínami vyhýbají, což vede k fragmentaci jejich loveckých teritorií. • Drobní savci (hlodavci): Jsou k infrazvuku velmi citliví (využívají ho k varování před predátory). Výzkumy naznačují, že v blízkosti turbín vykazují vyšší hladiny stresových hormonů (kortikosteronu), což může vést k nižší reprodukční úspěšnosti. Hospodářská zvířata (zemědělské chovy) U hospodářských zvířat je situace specifická, protože jsou v ohradách a nemohou se zdroji infrazvuku vyhnout. • Skot (krávy): Existují záznamy o snížení dojivosti a změnách v chování (neklid při dojení) v chovech do 1 km od velkých parků. Pulzace o 1 Hz může interferovat s jejich klidovým režimem přežvykování. • Koně: Jsou extrémně citliví na vibrace přenášené zemí. U koní v blízkosti turbín byly pozorovány případy abnormálního chování a zvýšené lekavosti, což se připisuje právě neustálému "šumu" v jejich vestibulárním systému. • Drůbež: Studie na farmách v blízkosti turbín někdy uvádějí vyšší úmrtnost mláďat nebo nižší kvalitu skořápek, což je přisuzováno chronickému fyziologickému stresu z vibrací. Zájmové chovy (psi a kočky) - Domácí zvířata v blízkosti turbín vykazují podobné symptomy jako citliví lidé: • Psi: Mohou projevovat bezdůvodnou úzkost, vytí nebo bázlivost a snahu schovávat se v uzavřených prostorách, kde je vliv infrazvuku (díky rezonancím budovy) paradoxně někdy silnější. • Kočky: Jako predátoři citliví na vibrace mohou být infrazvukem dezorientované, což vede k apatii nebo naopak k agresivitě.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					32) Dopady na hmyz Vliv větrných turbín na včely a hmyz je v posledních letech (2024–2026) jedním z nejsledovanějších témat v ekologii, protože hmyz je na vibrace a elektromagnetická pole citlivější než jakákoliv jiná skupina živočichů. 33) Zde jsou tři hlavní roviny, jak pulzní infrazvuk a provoz turbín zasahují do jejich života hmyzu: i) Narušení vibrační komunikace Včely a mnozí další zástupci hmyzu se nespoléhají jen na zrak, ale na extrémně citlivé mechanoreceptory (např. Johnstonův orgán u včel). • Vibrační tance: Včely komunikují o zdrojích potravy pomocí „vrtivého tance" na plástech. Pulzace z turbín přenášené vzduchem i konstrukcí úlu mohou tento jemný komunikační kanál „překřičet" (maskovat). • Dezorientace: Pokud včela vnímá neustálý nízkofrekvenční pulz (kolem 1 Hz), může to vést k narušení její schopnosti přesné navigace zpět do úlu, což oslabuje celé včelstvo. ii). Vliv elektromagnetických polí (EMF) Kromě infrazvuku generují turbíny a jejich podzemní kabely elektromagnetická pole. • Magnetorecepce: Včely mají v zadečku krystalky magnetitu, které používají jako kompas. Silná pole v blízkosti základů turbín a kabelových tras mohou tento vnitřní kompas „zastínit". • Stresová reakce: Studie (např. z roku 2023/2024) prokázaly, že včely vystavené EMF v blízkosti energetických zařízení vykazují vyšší agresivitu a nižší efektivitu při sběru nektaru. 34). "Vysávání" hmyzu z krajiny (Ekosystémový dopad) Německý výzkum (DLR) přišel s alarmujícím zjištěním o tzv. biomase hmyzu v rotorech: • Vysoká koncentrace hmyzu v letových hladinách rotorů vede k tomu, že bilióny jedinců jsou ročně usmrceny přímo listy turbín. • To má kaskádový efekt: úbytek hmyzu znamená méně potravy pro ptáky a netopýry a horší opylování zemědělských plodin v okolí větrných farem. **35)** Neviditelný spad škodlivých mikročástic Rychlost špiček listů je vyšší než 300 km/h, jde o násobky povoleného limitu na silnicích. V této rychlosti déšť, prach sněhové krystaly a kroupy fungují jako fréza a způsobují postupnou abrazi materiálu. Je to postupné obrušování a spad toxického	

materiálu z lopatek vrtulí. Říká se tomu také neviditelný spad nebo v anglické literatuře eroze náběžné hrany (Leading Edge erosion – LEE).

36) Nejde a žádné zanedbatelné „špetky" prášku, hmotnostní úbytek materiálu je podle počasí 0,5–4 kg z každého listu ročně, a to celé končí ve vzduchu, který dýcháme a v okolní půdě. Pokud jde o chemické složení, jsou to epoxidové pryskyřice, skelná/uhlíková vlákna a vysoce toxické PFAS (teflon, fluoropolymery). Paradoxem je u PFAS, že v lyžařských voscích jsou zakázány, u turbín nad ornou půdou jsou ignorovány. Jde o velkou skupinu umělých chemikálií, které obsahují velmi silnou vazbu mezi uhlíkem a fluorem, jsou extrémně odolné vůči rozkladu a někdy se jim říká „věčné chemikálie". V prostředí desítky let, tedy spolehlivě i pro vnuky stavitelů současných větrných elektráren. PFASy se hromadí v přírodě (voda, půda), ukládají se v lidském těle, téměř se nerozkládají.

37) Z jedné větrné elektrárny uvolní několik kilogramů toxického mikroskopického prášku, který je jedovatý? Ten spadne do půdy, když vítr fouká tím správným směrem, tak až na vaši zahradu, louku, sad a pole. Za dvacet let to může být až čtvrt tuny z jedné větrné turbíny.

38) Tyto cizorodé částice ve formě mikro – a nanočástic nelze žádným způsobem z kontaminované půdy odstranit, půda je nevratně kontaminována a znehodnocena. Na produkci biopotravin a zdravotně nezávadných potravin můžeme v dosahu větrných turbín zapomenout. Tyto toxické mikročástice a nanočástice se dostanou do rostlin a půdních organismů, a tak do potravního řetězce. Dostanou se do vesnických malochovů králíků a slepic a lidé v okolí větrného parku budou mít tyto toxické látky v neděli k obědu. Podobně když se budou pod větrnými parky pást hospodářská zvířata anebo lesní zvěř při honitbě, pokud tam ještě vlivem infrazvuku nějaká zůstane. Toxické částice zůstanou v těle a jejich účinným způsobem likvidace není ani kremace. Stejně tak jsou kontaminovány povrchové vody v rybnících, přehradách a řekách.

39) Vliv PFAS na lidské zdraví

Možné zdravotní dopady se projevují poruchami imunity, hormonálními změnami, zvýšeným rizikem některých nádorů, problémy s plodností a dalšími obtížemi. V současnosti v těchto oblastech probíhají výzkumy. Neznáme tedy ještě přesné mechanismy a míru poškození lidského organismu, ale vědci už dnes mají nezpochybnitelné důkazy o jejich škodlivosti. Studie jsou zaměřeny na jejich ukládání v těle a vliv na činnost jednotlivých orgánů, hormonální rovnováhu v organismu a toxické projevy vzhledem k expozici a kumulaci těchto nano – a mikročástic v těle. Samostatnou kapitolou je imunotoxické působení těchto látek,

což vede k nižší odolnosti k infekcím a náchylnosti k zánětlivým onemocněním, neurodegenerativním onemocněním a nádorům.

40) Synergie stresových faktorů infrazvuku a toxických látek (Bio-fyzikální útok)

- Osa HPA (Hypothalamus-Hypofýza-Nadledvinky): Pulzní infrazvuk chronicky aktivuje stresovou osu – trvale zvýšený kortizol –důsledkem je suprese imunitního systému.
- Imunotoxicita: Nanočástice a PFAS z eroze vstupují do potravního řetězce (půda, plodiny, člověk).
- Synergický efekt: Chronický stres (hormonální) + chemická zátěž (imunologická) = drastické snížení rezistence k infekcím a buněčné opotřebení.

41) Možné zdravotní dopady se projevují poruchami imunity, hormonálními změnami, zvýšeným rizikem některých nádorů, problémy s plodností a dalšími obtížemi. V současnosti v těchto oblastech probíhají výzkumy. Neznáme tedy ještě přesné mechanismy a míru poškození lidského organismu, ale vědci už dnes mají nezpochybnitelné důkazy o jejich škodlivosti. Studie jsou zaměřeny na jejich ukládání v těle a vliv na činnost jednotlivých orgánů, hormonální rovnováhu v organismu a toxické projevy vzhledem k expozici a kumulaci těchto nano – a mikročástic v těle. Samostatnou kapitolou je imunotoxické působení těchto látek, což vede k nižší odolnosti k infekcím a náchylnosti k zánětlivým onemocněním, neurodegenerativním onemocněním a nádorům.

42) Další škodlivé vlivy (varia)

- Kombinovaný dopad infrazvuku a toxických částic z lopatek má vliv na výnosy zemědělských chovů zvířat a na opylování rostlin včelami a čmeláky, protože infrazvuk narušuje jejich orientaci v krajině a komunikaci uvnitř úlu.
- U opotřebovaných převodovek turbín dochází také k úniku oleje, který je lopatkami turbíny rozprašován do vzduchu.

43) Znehodnocení zemědělské půdy.

Pod větrnou elektrárnou a v jejím okolí dochází k mechanické likvidaci půdy. Mezinárodní energetické organizace to nazývají „konverzí půdy nebo i celé krajiny“ a varují před tím jako před rizikem srovnatelným se skleníkovými plyny.

44) V půdě vzniká zhutnění a hydrogeologický rozvrat. Dochází ke statickému a dynamickému zatížení. Základová patka z železobetonu váží 2 500–4 000 tun a v důsledku rotace lopatek jsou do podloží vysílány neustále vibrace. Je to podobné, jako zhutňovač zeminy na stavbě, ale ten váží kolem 100 kg.

45) Představte si něco takového deset tisíckrát těžší po dobu dvaceti let, zůstane pod tím měsíční planeta i v okolí. Uvnitř té půdy nastává katastrofa pro všechen život:

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tlak vytlačuje vzduch a uzavírá póry v půdě, omezuje se tok vody v půdě. Umírá život půdního edafonu (žížaly, mikroorganismy) v okruhu desítek metrů. Půda v okolí větrných parků odumírá a degraduje. **46)** Tento jev má negativní zřetězený vliv na spodní vody. Vzniká hydrogeologický špunt. Betonový monolit s průměrem až 30 metrů a hloubkou až 5 m přetíná kapilaritu a přirozené podzemní cesty vody. Mrtvá zóna, tedy vznik nepropustné „podorniční pánve“, nevznikne jenom v okolí větrné elektrárny, ale i na přístupových cestách pod tlakem náprav těžké techniky. Je třeba přemístit a dovést tisíce tun materiálu včetně komponent turbín a jeřábů pro jejich postavení. Cesty podzemní vody jsou přetnuty také kabeláž emi, vznikají podzemní kanály, kterými může spodní voda odtéci z krajiny a způsobit trvalé sucho. **47)** Recyklace odpadu jako další environmentální riziko Možnost rekultivace takto zničené krajiny je pouze ideologický mýtus. Jenom odstranění statisíců tun železobetonu po 20 letech provozu elektrárny je ekonomicky nereálné – v krajině se zničenou půdou zůstávají věčné betonové jizvy. Recyklace lopatek vrtulí nikdo neřeší, takže je riziko, že se nám budou válet na betonovém prostranství pod bývalou „ekologickou“ elektrárnou. Je to doposud nevyřešený nerudovský problém, kam s tisíci opotřebovaných lopatek o délce 70–120 m. **48)** Kromě toho, že účinná likvidace takového odpadu zatím neexistuje, vyvdává zde logická otázka udržitelného rozvoje pro příští generaci, kdo a z jakých prostředků zajistí po 20 letech ekologickou likvidaci nerecyklovatelných lopatek (sklolaminát/epoxid), pokud investorská firma mezitím zanikne nebo bude prodána?“ **49)** Vliv větrných elektráren na energetickou situaci ČR po posouzení odbornými osobami z oblasti biologie a energetiky dospěly k následujícím závěrům: i) Nejde o stabilní zdroj energie. Je závislý na počasí a v době bezvětří v sousedních státech není možno takové zdroje ani sdílet. Jedinou možností jsou fosilní zdroje, tedy uhelná a plynová elektráren nebo diesel. ii) Nejde o levný zdroj energie, elektřina ze současných elektráren je více jak desetkrát levnější a z nových jaderných zdrojů pětkrát po odečtení investice. iii) Nestabilní o „občasné“ (intermitentní) zdroje elektřiny způsobují vysoké náklady na investice a provoz energetických sítí. iv) Tyto zdroje nemohou nahradit stávající fosilní zdroje, to je možné pouze zdroji jadernými nebo ztrátou energetické soběstačnosti ČR.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					50) Dopady na zdraví (Dlouhodobé studie) • Dánsko (2018–2024): Rozsáhlý výzkum na tisících obyvatel ukázal korelaci mezi nízkofrekvenčním hlukem v noci a zvýšeným užíváním léků na spaní a antidepresiv. U citlivých jedinců byl prokázán nárůst kardiovaskulárních potíží v důsledku chronické aktivace stresové osy (produkce stresového hormonu kortizolu). • Kanada (University of Waterloo): Studie potvrdily, že pulzní charakter zvuku (amplitudová modulace) způsobuje mnohem vyšší míru "annoyance" (obtěžování) než doprava, což vede k rozvoji chronické únavy a poruchám soustředění. **51)** Dopady na ekosystémy a hmyz • Německo (Studie DLR): Výpočty ukázaly, že větrné turbíny v Německu mohou ročně zlikvidovat až 1 200 miliard kusů hmyzu. To vede k drastickému úbytku biomasy, která chybí v potravním řetězci ptactva a způsobuje výpadky v opylování zemědělských plodin. • Vliv na půdu: Obří betonové základy (tisíce tun na jeden stožár) a vibrace přenášené do podloží mění hydrologické poměry v půdě. Dochází k lokálnímu vysušování a "udusávání" podloží, což ničí mikroflóru a ovlivňuje spodní vody. **52)** Šíření vibrací v prostředí s dopadem na organismy v půdě a vnímání vibrací v obydlí - Zahraniční měření potvrzují, že tyto mechanické impulsy jsou detekovatelné seismografy na vzdálenost desítek kilometrů. Tyto vlny mohou být zesilovány a rezonovat v obytných budovách a průmyslových stavbách (např. skladovací haly) - Pro zvířata žijící v zemi (hlodavci, hmyz, červi) to znamená neustálý "seismický hluk", který narušuje jejich orientaci a reprodukční cykly. **53)** Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP se měl zaobírat při posuzování vlivu výstavby větrných elektráren na obyvatelstvo a veřejné zdraví a vlivy na životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny, ekosystémy, biologickou rozmanitost, půdu, vodu, ovzduší, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní dědictví, vymezené zvláštními právními předpis a na jejich vzájemné působení a souvislosti. Vlivy na biologickou rozmanitost se posuzují se zvláštním zřetelem na evropsky významné druhy, ptáky a evropská stanoviště. **54)** Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP se řádně nezaobíral vlivy na životní prostředí, neboť: i) Se nezaobíral životním prostředím jako celkem, tak jej definuje § 2 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, a to: „Životním prostředím je vše, co vytváří přirozené podmínky existence organismů včetně člověka a je předpokladem	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jejich dalšího vývoje. Jeho složkami jsou zejména ovzduší, voda, horniny, půda, organismy, ekosystémy a energie. ii) Konkrétně se pořizovatel nezaobíral tím, zda větrný park a jeho jednotlivé zařízení vytváří přirozené podmínky existence organismů a člověka. iii) Konkrétně se pořizovatel nezaobíral tím, že zda větrný park a jeho jednotlivé zařízení jsou předpokladem, respektive podmínkou pro další vývoj organismů a člověka. **55)** Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP se řádně nezaobíral ekosystémy, které tvoří životní prostředí, neboť: i) Se nezaobíral ekosystémy v místě akcelerační oblasti bude i po realizaci VTE funkční soustavou živých a neživých složek životního prostředí, jež budou navzájem spojeny výměnou látek, tokem energie a předáváním informací a které se mohou vzájemně ovlivňovat a vyvíjejí v určitém prostoru a čase. ii) Větrné elektrárny zamezí výměnou látek, tokem energie a předáváním informací, a tím zamezí řádnému fungování ekosystému. **56)** Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP se řádně nezaobíral ekologickou stabilitou ekosystému v místě vymezených akceleračních oblastí, neboť: i) Nebyla vůbec posouzena schopnost ekosystému životního prostředí vyrovnávat změny způsobené vnějšími činiteli (instalovanými větrnými elektrárnami, příjezdovými komunikacemi, rozvody a připojením k energetické síti) a zachovávat své přirozené vlastnosti a funkce, pak právě v souvislosti. ii) Konkrétně v posouzení potencionálních vlivů chybí to, zda tento zásah do krajiny (instalace větrných elektráren) nevyvolá kolaps stability ekosystému životního prostředí. Součet účinků pro jednotlivé složky posouzených vlivů by zcela jistě napověděl, zda účinek bude negativní, mírně negativní, mírně pozitivní. Tak to není možné ověřit celkový výsledek pro jakoukoli vymezenou akcelerační oblast. **57)** Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP se řádně neosvědčil to, že nebude překročeno Únosné zatížení území lidskou činností, neboť: i) Nelze prokázat, že nedochází k poškozování životního prostředí, zejména jeho složek, funkcí ekosystémů nebo ekologické stability. Právě přidáním možnosti vystavět větrné elektráren do stávající situace, ve které se nachází životní prostředí, ekosystému životního prostředí a stabilita životního prostředí. ii) Konkrétně nebylo osvědčeno z jakéhokoli dokumentu, který předložil pořizovatel to, že nedojde k nevratnému poškození životního prostředí v důsledku zhroucení ekosystému v důsledky jeho nestability, které zaviní výstavba větrných elektráren v konkrétní akcelerační oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					58) Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP se řádně neosvědčil to, že bude zachován trvale udržitelný rozvoj společnosti, neboť: i) Nelze garantovat prostřednictvím zásadního zásahu do základních lidských práv (potřeb) současných i budoucím generacím zachování možnost uspokojovat jejich základní životní potřeby a přitom nesnižovat rozmanitost přírody a zachovává přirozené funkce ekosystémů. ii) Kdy, tyto práva (potřeby) jsou degradovány prostřednictvím výstavby průmyslových zařízení na výrobu elektřiny v přirozeném nezdevastovaném životním prostředí, které promění v nehostinnou krajinu s řadou nežádoucích dopadů na všechny složky ekosystému životního prostředí a dále i na člověka. **59)** Územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatření podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie (Opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti) jsou nicotné. **60)** Důvodem nicotnosti je to, že správní orgán (Vláda České republiky) tento návrh Územní opatření neschválila ani nevydala. Učinil tak Ústav územního rozvoje prostřednictví Ing. arch Martiny Kabelkové, která tento dokument podepsala elektronický podpisem dne 13.04.2026. **61)** Územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatření podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie (Opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti), bylo vydáno věcně nepříslušným správním orgánem. **62)** Územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatření podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie (Opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti) bylo vydáno na základě nedostatku právního podkladu. Respektive právní podklad není řádným zjištěným skutkového stavu věci, na základě něhož by bylo možné učit správní úkon tak, aby byl v souladu s ustanovením § 2 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. **63)** Návrh Změny č. 2 územního a rozvojového plánu je založen na neúplných a nepravdivých podkladech, které činní postup správního orgánu, který jej vyhotovil v rozporu se zásadami činnosti správních orgánů a ústavním pořádkem vůbec. **64)** Zejména se jedná o protiprávní postup správního orgánu, který zakládá rozpor s ustanovením § 2 odst. 1, odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. **65)** Neboť, je zde zřejmý rozpor se zákonem č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) s čl. 6 odst. 2, čl. 35 odst. 1, odst. 2 Listiny základních práv a svobod.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					66) Neboť, je zde zřejmý rozpor s Ústavním zákonem č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky. Ohrožení ochrany území ze strany Armády České republiky a dále ohrožení fungování činnosti Integrovaného záchranného systému využívající leteckou techniku a dále nepilotované prostředky k ochraně a záchraně hodnot a občanů na území státu. **III.** Sumarizace připomínek proti návrhu Změny č. 2 ÚRP a jeho příloh je níže rozvedena: **67)** Shora uvedené připomínky se vztahují ke všem akceleračním oblastem vymezených v návrhu Změny č. 2 ÚRP a dále i celému procesu pořizování Změny č. 2 ÚRP. **68)** Návrh změny č. 2 ÚRP nerespektuje Politiku Evropské unie (EU) v oblasti životního prostředí, založenou na článku 191 Smlouvy o fungování Evropské unie. Kde si Evropská unie klade za cíl zachovat, chránit a zlepšovat kvalitu životního prostředí a chránit lidské zdraví. **69)** Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652, je v rozporu s článkem 191 Smlouvy o fungování Evropské unie a dále Úmluvou o ochraně lidských práv a základních svobod na něž odkazuje čl. 52 odst. 2 LISTINA ZÁKLADNÍCH PRÁV EVROPSKÉ UNIE. **70)** Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie), je v rozporu s článkem 191 Smlouvy o fungování Evropské unie a dále Úmluvou o ochraně lidských práv a základních svobod. **71)** Podle čl. 10 zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, je aplikační přednost Smlouvy o fungování Evropské unie před zákonem, pokud mezinárodní smlouva stanoví něčeho jiného. **72)** Proto je ustanovení § 4 až § 9 Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie) v rozporu s článkem 191 Smlouvy o fungování Evropské unie. Uvedené značí, že postup Vlády České republiky a dále ani orgánu zpracovávající a pořizující návrh Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu není podle zákona, protože shora označená ustanovení zákona č. 249/2025 Sb., nelze použít v důsledku faktické derogace čl. 191 SFEU.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					73) Činnost v oblastech environmentální politiky, jako je znečištění ovzduší a vody, ochrana a obnova přírody, nakládání s odpady a změna klimatu, spadá do jurisdikce EU. Princip subsidiarity však omezuje rozsah činnosti EU, pokud jde o daňové záležitosti, územní plánování a využívání půdy, spolu s kvantitativním hospodařením s vodními zdroji. **74)** Politiky EU v oblasti životního prostředí jsou navrženy tak, aby urychlily přechod k udržitelnému, inovativnímu a oběhovému hospodářství, **kde je biodiverzita chráněna, oceňována a obnovována a zdravotní rizika související s životním prostředím jsou minimalizována. Jejich cílem je posílit odolnost EU a oddělit růst od využívání zdrojů.** **75)** Biodiverzita hraje zásadní roli v ekosystémových službách, což jsou služby, které poskytuje příroda. Patří mezi ně **opylování**, regulace klimatu, ochrana před povodněmi, **úrodnost půdy** a dodávky potravin, paliv, vlákniny a léčiv. **76)** Uvědomuje si Vláda České republiky, že prostřednictvím tisíců panelů FVE a stovek větrných elektráren zabije stovky miliónů opylovačů a zničí úrodnost půdy. **77)** Uvědomuje si Vláda České republiky, že opylování nelze vypěstovat dostatek potravin a vychovat dost hospodářských zvířat k tomu, aby bylo zabezpečeno zásobování obyvatelstva potravinami!!!! **78)** Uvědomuje si Vláda České republiky, že oslabuje odolnost České republiky a fungování společnosti tím, že ohrožuje veřejné zdraví, obranyschopnost státu, vnitřní bezpečnost, schopnost pěstování a chovu hospodářských zvířat. **79)** Uvědomuje si Vláda České republiky, že zásadním způsobem umožní zničit biodiverzitu přírody v České republice (hmyz, ptáci, letouni, rostliny, dřeviny atd). **80)** Uvědomuje si Vláda České republiky, že zásadním způsobem znemožní přesun pracovní síly z jednoho regionu do druhého. Neboť, tam kde budou OZE tvořit masivní parky nikdo nebude chtít bydlet a dojde k ohrožení přesunu pracovních sil v rámci státu. **81)** Občané budou mít zejména zásadním způsobem omezeno práva na život. Podle čl. 6 odst. 1, věty první Mezinárodního paktu o občanských a politických právech platí, že „Každá lidská bytost má právo na život. **82)** Stát umožní prostřednictví instalace fotovoltaických elektráren vytváření řady teplotních zdrojů, které ohrožují ekosystém v místě instalace a znemožní přirozenou funkci ekosystému s ohledem na průmyslové zařízení k výrobě elektřiny na hektarových plochách v blízkosti sídel občanů.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					83) Stát umožní prostřednictví instalace větrných elektráren vytváření řady míst s nestabilitou proudění vzduchu a ohrožení fungování ekosystému v důsledku přenosu energie mezi živými a neživými prvky životního prostředí. **84)** Stát umožní prostřednictví instalace větrných elektráren vytváření řady míst s nestabilitou proudění vzduchu, kde bude v případě požáru či ekologického znečištění ovzduší obtížné ochránit obyvatelstvo proti imisím z hoření případně chemických látek vzniklých na základě chemických procesů, a to v případě havárie při přepravě nebo při výrobě v místě, kde se nacházejí VTE. Tedy, dojde k zvýšení rizika vyšších škod na krajině, obydlích a životech a zdraví obyvatelstva. **85)** Stát umožní prostřednictví instalace větrných elektráren vytváření řady míst, kde budou ohroženy životy obyvatel pádem letadel, vrtulníků a bezpilotních prostředků v důsledku vzdušných vírů a ovlivnění palubních přístrojů zářením z provozovaných VTE. **86)** Při současném zatížení znečištěním prostředí a obecně „bojem člověka proti přírodě", domnívám se, že právo na příznivé životní prostředí by mělo být výrazně předsunuto právům ostatním – žít trvale v nepříznivém životním prostředí totiž znamená nežít vůbec, resp. jen živořit. **87)** Při posouzení povahy ochrany životního prostředí z hlediska uvedeného rozlišování nutno trvat na tom, že životní prostředí je veřejným statkem (hodnotou) ve smyslu preambule Ústavy a Listiny a čl. 7 Ústavy, nevylučuje existenci subjektivního práva na příznivé životní prostředí (čl. 35 odst. 1 Listiny), jakož i práva v zákonem stanoveném rozsahu se jej domáhat (čl. 41 Listiny). **88)** Osoba podávající připomínky namítá nefunkčnost funkční soustavou živých a neživých složek životního prostředí, a to v důsledku výstavby a provozu větrných elektráren a fotovoltaických elektráren. **89)** Osoba podávající připomínky namítá překročení Únosné zatížení území lidskou činností životního prostředí, a to v důsledku výstavby a provozu větrných elektráren a fotovoltaických elektráren. **90)** Jedná se u větrných elektráren a fotovoltaických elektráren o průmyslové zdroje znečištění s tím, že by měli mít všechny integrované povolení. Zákon č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a o omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci) neobsahuje úmyslně vymezení VTE a FVE jako průmyslových zdrojů znečištění, a to v rozporu s čl. 191 SFEU. Neboť, Evropská komise úmyslně odmítá petici občanů Evropské unie k zásadním důsledkům na životní prostředí a zdraví obyvatelstva.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					91) Protože, pokud by došlo ze strany Evropské komise k zařazení VTE a FVE jako průmyslových zdrojů znečištění, potom by nemohla býti uplatňována Zelená dohoda pro Evropu, obsahující plán pro řešení změny klimatu a zhoršování životního prostředí. **92)** **Pro shora uvedené by si Vláda České republiky měla uvědomit, že vlastně nevymezuje akcelerační oblasti pro podporu obnovitelných zdrojů energie (VTE a FVE), ale oblasti pro stavbu průmyslových zdrojů znečištění, které mají mít integrované povolení k činnosti.** **93)** Pro posouzení není důležité, zda VTE a FVE jsou uvedeny v zákoně či směrnici jako zdroje průmyslové zdroje znečistění, na než se uplatňuje integrovaná prevence a omezování znečištění vznikající jejich činností. **94)** Důležité by mělo být pro Vládu České republiky jako vrcholný orgán státní a veřejné správy to, zda existují faktory, činitele a rizika, která odpovídají průmyslovému znečištění životního prostředí v rozsahu, který ohrožuje funkčnost životního prostředí a ohrožuje veřejné zdraví. **95)** *Pokud Vláda České republiky nemá úplné a pravdivé informace o rozsahu znečištění produkovaného FVE a VTE, tak by měla předložit předběžnou otázku Soudnímu dvoru Evropské unie v rozsahu.* *Zda lze FVE a VTE v rozsahu nad 1 MW instalovaného výkonu považovat za průmyslové zdroje znečištění dle Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652.* **96)** Integrované povolení (IPPC) je klíčové rozhodnutí pro provoz průmyslových a zemědělských zařízení, které nahrazuje řadu dílčích povolení v oblasti ochrany životního prostředí. Vydává jej zpravidla krajský úřad podle zákona č. 76/2002 Sb., přičemž stanovuje závazné podmínky provozu na základě nejlepších dostupných technik (BAT) pro snížení znečištění. Mlčení zákonodárce neznamená, že by správní orgán nemohl vyhodnotit situaci podle právních norem vyšší právní síly, Zde zejména podle čl. 191 Smlouvy o fungování evropské unie. **97)** Osoba podávající připomínky namítá kolaps stability ekosystému životního prostředí, a to v důsledku výstavby a provozu větrných elektráren.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					98) Osoba podávající připomínky namítá ohrožení veřejného zdraví, a to v důsledku výstavby a provozu větrných elektráren. **99)** Osoba podávají připomínky se tímto domáhá svého práva na příznivé životní prostředí všech vymezených akceleračních oblastí, kde se jej toto zásadně dotýká, neboť chce jako občan užívat celé území státu v rámci volného pohybu osob a využívat životního prostředí celého státu. **100)** Osoba podávají připomínky tímto namítá nesprávný úřední postup při zpracování návrhu Změny Územního a rozvojového plánu, neboť se na něm podíleli vyloučené úřední osoby, které prosazují soukromé zájmy pod pláštíkem ochrany životního prostředí. O které v této věci vůbec nejde, neboť výstavba, provoz a likvidace OZE značně převýší přínosy které ovšem nejsou poníženy o negativa. **101)** Osoba podávající připomínky doplní seznam osob, které se připojí *k těmto připomínkám, neboť jsou zásadním způsobem vystaveny ze strany pořizovatele Změny č. 2 ÚRP právní nejistotě spočívající v krádeži základních lidských práv.* **102)** Osoba podávající připomínky je dotčena navrhovanou Změnou č. 2 Územního rozvojového plánu, protože chtěla využívat celého území státu k nerušenému odpočinku a poznávání krás přírody a své vlasti. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu zásadním způsobem ohrožuje jeho právo vybrat si možnost bydlet kdekoli, protože FVE a VTE naruší přírodní prostředí takovým způsobem, že nebude řádně obyvatelné pro ztrátu stability ekosystému a rozbiti biodiverzity v okolí těchto průmyslových zařízení pro výrobu elektrické energie. **103)** Stát, základní lidská práva občanů prodá prostřednictvím strategického dokumentu na úseku územní plánovací dokumentace (návrh Změny č. 2 ÚRP) investorům do OZE a ještě zatíží občany a další odběratele nedaňovými náklady, které zaplatí v předražených systémových službách vztahující se k dodávce elektrické energie. **104)** Uvědomuje si Vláda České republiky, že vyhodnocení vlivů akceleračních oblastí neobsahuje posouzení stavu životního prostředí v každé akcelerační oblasti v současné době. Pokud chci přidat prvky ohrožující životní prostředí, a lidské zdraví, *pak bych měl asi přičítat k úrovni zatížení současného a nikoli hodnotit vliv bez zhodnocení stavu v okamžiku, kdy chci přidávat zatížení do životního prostředí a do veřejného zdraví.* **105)** Může totiž dojít k vyčerpání (či degradace) životního prostředí, kdy lidská činnost dlouhodobě překročí schopnost přírody regenerovat se. Způsobí to úbytek přírodních zdrojů, jako jsou voda, úrodná půda, lesy, živočichové a naruší ekosystémy.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					106) Vláda České republiky by se měla zajímat před tím, než bude schvalovat jakýkoli strategický dokument pro celý stát tím, zda v jednotlivých oblastech hrozí vyčerpání (či degradace) životního prostředí. Tedy, nevytvářet další možnosti k tomu, aby mohlo dojít k vyčerpání (či degradaci) životního prostředí. **107)** Uvědomuje si Vláda České republiky, že vyčerpáním (či degradací) životního prostředí může ohrozit samotnou lidskou populaci na vymezeném území. Méně obyvatel znamená pro vládu méně daní a nebude možné zajistit základní funkce státu. **108)** Je třeba upozornit Vládu České republiky na to, že existuje reálná možnost toho, že občané mohou vyhodnotit situaci (vymezení akceleračních oblastí) tak, že je Vláda České republiky připraví o jejich základní lidská práva. **109)** Nelze tudíž vyloučit, že se mohou občané státu postavit na odpor proti každému (tedy i Vládě České republiky), kdo bude odstraňovat demokratický řád lidských práv a základních svobod, založený Listinou, jestliže činnost ústavních orgánů a účinné použití zákonných prostředků budou znemožněny. **IV.** Osoba podávající připomínky navrhuje pořizovateli Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu toto: **I.** Akcelerační oblasti ve Změně č. 2 Územního a rozvojového plánu se nevymezují. **II.** Územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatření podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie (Opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti které tvoří přílohu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu se ruší a nebudou vydány. **III.** Vláda České republiky se zavazuje pravdivě informovat občany o tom, proč došlo ke zneužití úřední moci k tomu, aby byla připravena Změna č. 2 Územního a rozvojového plánu tak, aby odňala základní liská práva občanům České republiky.	
10799.	Zdeňka Frkalová	MMR-48777-2026-81	99czzs	AOV98	Připomínka obce k návrhu Změny č. 2 ÚRP Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV98 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV98. Odůvodnění uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezení AOV Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen "AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen “Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV98, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV98 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV98 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV98 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezeni AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalosti konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nic neříkajícími podmínkami územního opatření AOV98. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV98 nebudou nikdy reálně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV98 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny, neboť vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV98 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV98 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: "Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatnění v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení." V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV98 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV98 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve Vyhodnocení územního opatření AOV98 uvádí: "Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve Vyhodnocení uvádí, že vliv AOV98 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV98 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					realizované v AOV98 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV98 převážit nad jinými zájmy v území. 5. Výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV98 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánu (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV98 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k "šumění lesa", které zřejmě mohou vnímat jako nepříjemné jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přistup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV98 se mjl. uvádí: “AO dle ZÚR Zlínského kraje spadá do krajiny zemědělské intenzivní AO se nachází v krajinném celku Kroměřížsko. Pro krajinu intenzivní zemědělskou jsou typické rovinaté oblasti až ploché pahorkatiny na spraších a intenzivní zemědělství jako kulturní prvky uváděny větrolamy, selské statky, sakrální architektura, dochované architektonické a urbanistické znaky sídel. Krajinná scéna je otevřená, rozlehlost a přehlednost území dominance horizontály v krajině, dominance sakrální architektury a siluety historických měst. Za hlavní potenciálně ovlivněné přírodní hodnoty lze považovat EVL Troják, který se nachází v sousedství a přírodní park (EVL) Chřiby (cca 4 km). Z kulturních hodnot v okruhu do 10 km se jedná primárně o MRP Kroměříž s NKP Zámek Kroměříž s Květnou a Podzámeckou zahradou, které jsou součástí UNESCO. Výstavbou větrných elektráren lze předpokládat narušení krajinných hodnot území Větrné elektrárny jsou stavební dominantou, která bude vizuálně patrná v širokém okruhu a ovlivní krajinné scenérie v území. S ohledem na charakter předpokládaných záměrů v AO se tomuto působení nelze vyhnout." Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					8. Další negativní vlivy AOV98 - Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezení AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy...	
10800.	Radek Dobrý	MMR-48778-2026-81	99ck	AOV 27	**Uplatnění připomínek** **k návrhu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu a územním všem opatřením pro akcelerační oblasti, které tvoří přílohu shora označené změny č. 2 ÚRP** I. Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor územního plánování, jako orgán územního plánování podle § 19 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, a pořizovatel územního rozvojového plánu podle § 21 odst. 2 písm. d) stavebního zákona a souvisejících územních opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních (dále jen „územní opatření") podle § 9 odst. 1 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie), oznamuje v souladu s § 93 a § 96 stavebního zákona, § 12 zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie a § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů KONÁNÍ VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ A ZVEŘEJNĚNÍ • NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU • VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ • NÁVRHŮ JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „ÚRP"), Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a návrhy jednotlivých územních opatření byly zpracovány na základě usnesení vlády ČR ze dne 22. října 2025 č. 811, kterým byl schválen návrh na pořízení Změny č. 2 ÚRP a zadání Změny č. 2 ÚRP. Zpracovatelem územně plánovací dokumentace a územních opatření je Ústav územního rozvoje, Jakubské nám. 644/3, 602 00 Brno-střed, prostřednictvím hlavního projektanta a dalších autorizovaných osob. Zpracovatelem Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území je ASITIS, s.r.o., prostřednictvím autorizovaných osob. **Důkaz:** a) Veřejná vyhláška Ministerstva pro místní rozvoj č. j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.04.2026 II. Osoba podávající připomínky se seznámila s obsahem publikovaného návrhu Změny č. 2 ÚRP včetně všech jeho příloh, které jsou publikovány https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemniho-rozvojoveho-planu-a-souvisejici. Po seznámení s obsahem publikovaných informací osoba podávající připomínky, má zásadních připomínek k obsahu	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a rozsahu činnosti správních orgánů a jednotlivých úředních a neúředních osob podílejících se na tvorbě tohoto dokumentu, a to v níže uvedeném rozsahu: **A) Ústavně právní připomínky vztahující se k odcizení základních lidských práv občanů České republiky a jejich prodej investorům do obnovitelných zdrojů energie v návrhu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu** 1) Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP a Vláda České republiky je si vědoma toho, že obnovitelní zdroje pro něž má býti vymezeny akceleračními oblasti návrhu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu, že uvedené zdroje není třeba stavět. Protože, mají k dispozici informace o životním prostředí, které nevyžadují preferenci shora označeného řešení v oblasti udržitelného rozvoje společnosti s ohledem na zachování základních lidských práv. 2) Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP a Vláda České republiky porušila práva občanů České republiky na to, aby dostali úplné a pravdivé informace o stavu životního prostředí před tím, než se učiní strategické rozhodnutí, které zásadním způsobem ohrozí a v řadě případů i poruší základní lidská práva. 3) Konkrétně občané České republiky mají právo na to, aby bylo zachováno příznivé zdravotní prostředí a nebyly ohrožovány na životě a zdraví provozem zařízení, které se tváří jako obnovitelní zdroje energie mající chránit životní prostředí v globálním smyslu na vymezeném území, kde mají být instalovány. 4) Tyto zdroje sice neprodukují emise oxidu uhličitého a dalších prvků vznikající v důsledku spalování fosilních paliv. Ale produkují jiné imise, které nejsou předmětem zájmu Pořizovatele návrhu Změny č. 2 ÚRP a Vlády České republiky. Neboť, Vláda České republiky tyto emise záření (hluk, magnetické pole, vibrace, teplotními ostrovy apod.) a vlivu na počasí nemůže zahrnout do platné legislativy. Důvodem pro nezahrnutí emisí z obnovitelných zdrojů do legislativy České republiky je to, že se Vláda české republiky obává žaloby ze strany Evropská komise, a to za neplnění požadavků Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652 případně ostatních legislativních aktů, které v této oblasti jsou povinné pro členský stát Evropské unie. 5) Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652, je však v rozporu s čl.53 LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV EVROPSKÉ UNIE.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6) Evropská komise, Evropský parlament a Evropská rada při procesu přijetí Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652, porušili čl. 52 odst. 2 LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV EVROPSKÉ UNIE. 7) Pokud se podíváme do čl. 171 SFEU na Politiku Unie v oblasti životního prostředí, tak toto by měla přispívat k sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, - ochrana lidského zdraví, - uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, - podpora opatření na mezinárodní úrovni určených k řešení regionálních a celosvětových problémů životního prostředí, a zejména boj proti změně klimatu 8) Je třeba si položit otázku, zda devastací životního prostředí rozmístěním tisíců panelů FVE a stovek VTE lze dojít k zachování životního prostředí, tak aby občané české republiky neměli na dohled FVE a VTE. Životní prostředí nejsou jen jednotlivé prvky, ale celek ve kterém žijí lidé. Jak se žije lidem v krajině napěchované FVE a VTE, se může Vláda České republiky informovat v Německu, Dánsku, Francii. Kde tyto země již dost pokročili v proměně krajiny na průmyslovou výrobu energie z OZE v životním prostředí, které jejich občany vystavuje rizikům, které se nesmějí sdělovat, aby nebyly postihovány pro své nezbytné potřeby žít v prostředí, které je pro ně vhodné a příjemné. 9) Je třeba si položit otázku, zda ochranou ovzduší proti imisím ze spalování nedosáhneme toho, že emise respektive imise záření nemají větší vliv na životní prostředí člověka a ostatních prvků ekosystému. 10) Je třeba si položit otázku, zda je uvážlivé využívání přírodních zdrojů zejména půdy to, že ji zastavíme tisící FVE a VTE. Pokud Česká republika přijde o půdu, tak nebude třeba již žádné ochrany životního prostředí, protože půdu nelze ničím nahradit!!!! 11) Konkrétně občané České republiky mají právo na to, aby jim nebylo zamlčováno to, že obnovitelé zdroje (fotovoltaické elektrárny a větrné elektrárny) mají zásadní vliv na životní prostředí a to především na rozbití ekosystému životního prostředí a vedou ke konci ekologické stability na území, kde jsou vystavěny v počtu, kde to překročí únosnou mez. 12) Konkrétně občané České republiky mají právo na to, aby jim nebylo zamlčováno to, že obnovitelé zdroje (fotovoltaické elektrárny a větrné elektrárny) poškozují životní prostředí (ovzduší). A to, v nepřímém účinku s ohledem na to, že vyžadují záložní zdroje k tomu, aby vykrývaly nestabilitu rozvodné sítě tím, že budou buď dodávat do rozvodné sítě chybějící energii v důsledku přírodních podmínek. Naopak budou potřeba jiné zdroje, aby přebytek této energie ze sítě odebíraly (tzv. mařit na prázdno). Bateriová úložiště nejsou schopny velké výkyvy z přenosové sítě odebírat.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					13) Proto přínos obnovitelných zdrojů (fotovoltaické elektrárny a větrné elektrárny) pro životní prostředí je v tomto případě záporný. A to zejména z důvodu nezbytnosti dalších zdrojů nezbytných pro stabilizaci sítě a náklady, které budou muset občané uhradit za systémové služby, které by jim zcela jistě nevznikly. 14) Vymezením akceleračních oblastí dochází k ohrožení bezpečnosti České republiky z pohledu znemožnění řádné činnosti integrovaného záchranného systému (LZS) a obrany území Armádou České republiky, neboť zvukové záření (infrazvuk) a proudění větru o lopatek turbín ohrožuje bezpečnost vzdušného prostoru a letecké trasy civilního i vojenského letectva ve výšce od cca 100 m na úroveň úvratě instalovaných větrných turbín. 15) Blíže lze odkázat na prohlášení Českého svazu letectví (ČsSL) jakožto nezávislé a dobrovolné profesní organizace, která hájí zájmy profesionálního, sportovního a rekreačního létání v České republice, obrací se na odbornou i širokou veřejnost se svým stanoviskem k problematice výstavby větrných elektráren (VE) a jejich dopadu na bezpečnost letového provozu, zejména v neřízeném vzdušném prostoru třídy G, kde se pohybuje velké množství letadel všeobecného letectví, vojenských letadel, vrtulníků záchranné zdravotní služby, ultralehkých letadel (SLZ), závěsných a padákových kluzáků, ultralehkých vrtulníků a vírníků, balónů a v poslední době značně narůstající počet bezpilotních letadel, pro která je tento prostor primárně určen. 16) Naše obavy se týkají především: Bezpečnosti letového provozu v neřízeném prostoru třídy G: Tento vzdušný prostor je určen pro lety za vizuálních meteorologických podmínek (VMC), kde piloti spoléhají na vizuální orientaci a vyhýbání se překážkám. VE, s jejich výškou a umístěním, mohou představovat významnou překážku, kterou je obtížnější vizuálně identifikovat, zejména za zhoršené viditelnosti (mlha, šero, tma) nebo v náročném terénu. 17) Interference s radarem a komunikací: VE mohou rušit radarové systémy a komunikační sítě, což může mít dopad na letectví a další služby. 18) Vlivu na uživatele SLZ: Uživatelé sportovních létajících zařízení (SLZ), jako jsou motorová UL letadla, kluzáky, balóny a další letecká zařízení, často využívají vzdušný prostor třídy G pro své lety. Výstavba VE v jejich blízkosti může omezit možnosti létání, zvýšit riziko kolize a narušit jejich sportovní a rekreační aktivity. Ze studií, které jsou k	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					větrným elektrárnám vypracovány, vyplývá, že dosah turbulence, která se za VE tvoří, může být až devítinásobek průměru jejího rotoru. 19) Pro výše uvedené bude ohrožena bezpečnost České republiky na úseku vnější obrany státu a dále i na úseku vnitřní bezpečnosti a funkčnosti IZS České republiky. 20) Budou zásadním způsobem odňata práva občanům na bezpečnost, ochranu zdraví a života dle čl. 6 LZPS a vnikne stav ohrožení státu případně nouzový stav, který předpokládá Ústavní zákon č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky. **B) Procesní připomínky** 21) Publikované informace Ministerstvem pro místní rozvoj návrhu Změny č. 2 ÚRP včetně všech jeho příloh, nejsou všechny, které soustředil zpracovatel návrhu, kterým je stav územního rozvoje se sídlem v Brně. 22) Z předložené informace Ústavem územního rozvoje jako zpracovatele návrhu Změny č. 2 ÚRP, je zřejmé, že neexistují dokumenty o pověření úředních osob k činnostem na přípravě návrh Změny č. 2 ÚRP. *Nelze tudíž vyloučit, že návrh Změny č. 2 ÚRP vypracovali neúřední osoby, které k tomu neměli oprávnění a vyjmenované úřední osoby jen formálně přikryly (svými úředními podpisy) práci jiných soukromých osob.* 23) Chybí zejména zadání ke zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP podle, které byl tento dokument připravován. Zpracovatel nepostupoval podle zadaní Vlády ČR, které toto učinila prostřednictví usnesení č. 811 ze dne 22.10.2025. 24) Jsou nepravdivá tvrzení o tom, že zpracovatel návrhu postupoval s ohledem na plnění cílů a závazků vyplývajících ze směrnice RED III ve vazbě na zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (dále jen „ZOZE"), a pro splnění cíle č. 346 dle CID verze 2025 Národního plánu obnovy. 25) Osoba podávající připomínky žádá, aby Ministerstvo pro místní rozvoj zveřejnilo skutečné zadání podle něhož byla zpracován návrh Změny č. 2 ÚRP. Toto zadání by mělo odpovídat výsledku návrhu Změny č. 2 ÚRP v textové části, části odůvodnění a dále všech příloh, jejich zveřejnění bylo oznámeno prostřednictví publikace Veřejné vyhlášky Ministerstva pro místní rozvoj č. j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.04.2026. 26) Osoba podávající připomínky namítá podjatost osob podílející se na tvorbě Změny č.2 Územního a rozvojového plánu, a to na Ústavu územního rozvoje. 27) Konkrétně namítá osoba podávající připomínky podjatost Ing. Jakuba Kotrla, ředitele Ústavu územního rozvoje, který zásadním způsobem zneužil pravomoc úřední osoby. 28) Tohoto jednání (v němž lze spatřovat podjatost) se dopustila tato úřední osoba tím, že úmyslně nekoordinovala činnost dle platné legislativy při tvorbě Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a zmírňujících opatření pro akcelerační oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					29) Konkrétně tato úřední osoba nedohlížela na plnění povinností zaměstnance Ing. arch. Martina Kabelková, autorizovaný architekt, typ autorizace: Územní plánování (A.2) působící jako hlavní projektant Změny č. 2 ÚRP. Tedy, aby tato osoba plnila své povinnosti dle své platné autorizace a nestranně přistoupila k činnosti, která byla jí svěřena ke zpracování Změny č. 2 ÚRP. 30) Konkrétně tato úřední osoba byla s velkou mírou pravděpodobnosti ovlivněna tlakem úředních a neúředních osob, aby připustila vyhotovení návrhu Změny č. 2 ÚRP s obsahem, který bude nahrávat investorům plánujícím postavit OZE v akceleračních oblastech vytýčených a nebude respektovat základní lidská práva obyvatel dotčených konkrétními akceleračními oblastmi. 31) K uvedenému navrhuje osoba podávající připomínky to, aby byla zveřejněna komunikace Ing. Jakuba Kotrly, ředitele Ústavu územního rozvoje s členy Vlády ČR a ústředními právními orgány od 01.05.2025 do 14.04.2026. 32) Namítá podjatost úředních osob, které se podíleli na přípravě Územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatření podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie (Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV27 Mikuleč). Neboť tyto osoby zpracovali shora označené rozhodnutí na základě tlaku pravděpodobně nadřízených osob, které jim za to slíbili, že se nikdo nedozví o jejich účasti na protiprávní jednání, které porušuje právní předpisy. **C) Hmotněprávní připomínky** 33) Při pořízení návrhu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu nebylo respektováno právo na pohodu bydlení osob, které se nacházejí v blízkosti akceleračních oblastí. 34) Při posuzování vytýčení akcelerační oblasti AOV27 Mikuleč byla zásadním způsobem porušena pravidla posuzování vlivu větrných elektráren na životní prostředí, zdraví obyvatelstva, půdu, lesy, živočichy a rostliny. 35) Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu, na udržitelný rozvoj území – Část 1 uvádí na straně 91 to, že Veřejné zdraví je ovlivněno faktory životního a pracovního prostředí ovlivňují zdraví cca z 15%. Uvedené však není pravdou neboť Státní zdravotní ústav uvádí ovlivnění veřejného zdraví faktory životního prostředí a pracovního prostředí ve výši cca 20%. 36) Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu, na udržitelný rozvoj území – Část 1, neuvádí, zda se akcelerační oblasti AOV27 Mikuleč vycházelo z toho, že v místě je již přirozený komunální hluk. 37) Pokud Potenciální vlivy uplatnění Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu na jednotlivé složky životního prostředí v části – Sídla – obyvatelstvo, hluk a veřejné zdraví uvádí, že předpokládaný zdroj hluku max. 106 dB pro jednu VTE, požadavek na	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vzdálenost od obytné zástavby min 500 m (předpokládaná hluková zátěž v takové vzdálenosti cca 37 dB). 38) Tady je však připomínka zcela zásadní v tom smyslu, že v akcelerační oblasti nebude stát pouze 1 VTE ale pravděpodobně cca 10 VTE. Musí tedy dojít k součtu předpokládaného zdroje hluku v dB, což se v potenciálu vlivu uplatnění nenachází. 39) Zdravotní hodnocení hluku má tři základní hlediska: hladinu, projevující se jako hlasitost zvuku, frekvenci, projevující se jako výška zvuku, • časový průběh hlukové události a její trvání. S ničím takovým potencionální vlivy uplatnění Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu na jednotlivé složky životního prostředí v části – Sídla – obyvatelstvo, hluk a veřejné zdraví. Zvláště za situace, kdy shora označená akcelerační oblast se nachází z jedné části v blízkosti silnice dálnice D35, která je samotná svým provozem značným zdrojem hluku, a to dle Hlukové mapy 2022 vypracované ze strany Ministerstva zdravotnictví. 40) Pokud odůvodnění opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV27 Mikuleč pod bodem 3.1 písm. k) odůvodňuje podmínku z důvodu ochrany zdravých životních podmínek v obytné zástavbě sídel, v jejichž sousedství se akcelerační oblast rozkládá, zejména na nepřekračování stanovených limitů hluku. 41) Potom by bylo vhodné, aby se v Potenciálních vlivech uplatnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na jednotlivé složky životního prostředí uváděl i hluk neslyšitelný lidských uchem, ale slyšitelný živočichy a vnímaný ostatními složkami životního prostředí, zejména rostlinami a lesními stromy. 42) Jedná se o zvuk v rozmezí 1-20 Hz, který se jmenuje infrazvuk. Legislativa se zaměřuje na slyšitelný hluk (měřený v dB(A)), přičemž se předpokládá, že pokud jsou dodrženy limity pro hluk, jsou hladiny infrazvuku z běžných zdrojů (např. větrné elektrárny) pod prahem vnímání a škodlivosti. 43) Šíření infrazvuku z větrných turbín se nepovažuje za čistě všesměrové, ale vykazuje určitou prostorovou orientaci, která je ovlivněna konstrukcí turbíny a zejména směrem větru. Charakteristika šíření infrazvuku • Vliv směru větru: Nejsilnější emise a šíření jsou obvykle detekovány ve směru po větru (downwind). Naopak ve směru proti větru nebo v bočním směru bývají hladiny akustického tlaku o něco nižší (často o 3 dB i více). • Aerodynamický původ: Infrazvuk vzniká především při průchodu lopatek rotoru kolem věže (tzv. blade-tower interaction), což vytváří pulzace tlaku s konkrétní směrovou charakteristikou orientovanou podle osy rotoru. • Asymetrie: Moderní turbíny mají asymetrický vzorec vyzařování; většina hluku (šířeného směrem k zemi) vzniká během sestupného pohybu lopatek, což způsobuje, že akustické pole není dokonale symetrické kolem věže. • Atmosférické efekty: Na velké vzdálenosti (stovky metrů až	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kilometry) hraje klíčovou roli atmosférická refrakce (ohyb vln). Teplotní a větrné gradienty mohou zvukové vlny ohýbat zpět k zemi, čímž vznikají zóny se zvýšenou intenzitou hluku i ve velkých vzdálenostech po větru. 44) V České republice jsou hygienické limity pro hluk stanoveny zákonem č. 258/2000 Sb. a prováděcí vyhláškou (např. aktuální vyhláška 43/2025 Sb. o hygienických limitech). 1. Slyšitelný hluk: Limity jsou přísně definovány (obvykle 50 dB ve dne a 40 dB v noci pro chráněný venkovní prostor). 2. Infrazvuk a nízkofrekvenční hluk (NFH): Pro infrazvuk neexistuje v běžném venkovním prostředí (u obytné zástavby) samostatný limit v dB(A), protože se předpokládá, že pokud jsou dodrženy limity pro slyšitelný hluk, hladiny infrazvuku z moderních turbín jsou hluboko pod prahem vnímání člověka. 23) Větrné turbíny produkují pulzní infrazvuk, což jest superponování amplitudy na nosnou infrazvukovou vlnu. Toto je klíčový technický detail, který odlišuje infrazvuk z větrných turbín od běžného hluku pozadí (např. větru v lese). Nejde o spojitý tón, ale o amplitudovou modulaci. 24) Fyzikální podstata tohoto jevu je: 1. Vznik pulzů: Každý průchod lopatky kolem věže způsobí náhlou změnu tlaku vzduchu. Pokud má turbína 3 lopatky a točí se rychlostí 10–15 otáček za minutu, vznikají pulzy s frekvencí kolem 0,5 až 0,8 Hz. 2. Nosná vlna vs. obálka: Samotný aerodynamický hluk listů (šumění) slouží jako „nosná", na kterou je "nabalena" (superponována) tato nízkofrekvenční pulzace. 3. Impulsivita: Právě tato pulzní povaha (střídání tlaku a podtlaku v rytmu otáčení) je to, co lidské tělo může vnímat citlivěji než ustálený hluk, i když je energeticky slabší. 25) V rámci EIA a moderní akustiky se pro tento jev používá termín SWW (Swaying/Swishing) nebo amplitudová modulace (AM). Modely jako Nord2000 se snaží tuto proměnlivost zohlednit, protože pulzní charakter zvuku zvyšuje míru tzv. obtěžování (annoyance) u obyvatel. V hlukových studiích se na pulzní charakter infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku (tzv. amplitudovou modulaci) pohlíží jako na faktor, který zvyšuje míru obtěžování, a proto se k výsledným hodnotám přičítají. 26) Podle české legislativy (Nařízení vlády o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku) a metodik SZÚ se k naměřené nebo vypočtené ekvivalentní hladině hluku přičítají tyto standardní penalizace: i) Tónová složka: Pokud hluk obsahuje výrazné tóny (pískání, hučení na jedné frekvenci), přičítá se k výsledku +5 dB.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ii) Impulsní charakter: Pokud má hluk pulzní charakter (nárazy, rány), aplikuje se korekce +5 dB. U větrných turbín se však častěji řeší právě amplitudová modulace (periodické kolísání hlasitosti). 27) Účinky hluku a infrazvuku z větrných elektráren na zdraví - Pulzní infrazvuk a jeho interference se srdeční činností a cirkulací krve - Interakce infrazvukových pulzů o frekvenci kolem 1 Hz s lidským oběhovým systémem je předmětem intenzivního výzkumu, protože tato frekvence (60 tepů za minutu) přímo odpovídá běžnému klidovému srdečnímu rytmu. 28) Zde jsou hlavní mechanismy, jakými může tato interference probíhat: - Rezonance a mechanické působení - Při vysokých intenzitách (akustickém tlaku) může infrazvuk vyvolat mechanické chvění měkkých tkání a tekutin v těle. - Vliv na hrudní koš: Hrudník má vlastní rezonanční frekvenci (kolem 7 Hz), ale pulzy o 1 Hz mohou ovlivňovat pružnost cév a plnění srdečních síní, pokud je jejich intenzita dostatečně vysoká (obvykle nad 100–110 dB). - Změna krevního tlaku: Některé studie naznačují, že dlouhodobé vystavení silnému infrazvuku může vést k mírnému stažení cév (vazokonstrikci) a následnému zvýšení krevního tlaku jako stresové reakci organismu. 29) U větrných turbín jsou hladiny infrazvuku u obydlí obvykle nízké (hluboko pod prahem hmatu), přesto dochází k ovlivnění srdce nepřímo: • Aktivace autonomního nervového systému: I když infrazvuk vědomě neslyšíte, mozek může pulzující signál vyhodnotit jako rušivý element. To aktivuje sympatikus (systém "bojuj nebo uteč"), což vede k uvolnění kortizolu a adrenalinu. • Variabilita srdečního rytmu (HRV): Výzkumy ukazují, že pulzní infrazvuk může snižovat HRV, což je indikátor fyziologického stresu. Srdce pak bije "strnuleji" a hůře se přizpůsobuje zátěži. 30) Pokud by se do hodnocení rizik zahrnula amplitudová modulace a mimo sluchové efekty v nízkých hladinách: - Minimální vzdálenost od obydlí by se pravděpodobně musela zdvojnásobit (např. na 2 km). - Tento údaj je diskutabilní, neboť dosah směrového infrazvuku je odhadován nejméně na 10 km, což znamená, že perimetr kolem větrné turbíny je 20 km.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					31) Dopady infrazvuku na zvířata Vliv pulzního infrazvuku na zvířata je v biologii a ekologii sledován s velkou pozorností, protože zvířata mají často mnohem citlivější mechanoreceptory a širší rozsah vnímání vibrací než lidé. Hustota populací a chování se liší podle typu zvířat: Volně žijící zvířata (Wildlife) U divokých zvířat dochází k jevu zvanému habitat displacement (vytěsnění z biotopu). • Velcí savci (srnčí, jelení): Studie (např. z Polska a Skandinávie) ukazují, že v bezprostřední blízkosti turbín (do 500 m) klesá hustota populací krátce po výstavbě. Zvířata jsou citlivá na půdní vibrace a pulzace, které vnímají jako neustálý signál nebezpečí. Časem však dochází k určité habituaci (návyku). • Dravci a ptáci: Zde je hlavním problémem kolize, ale infrazvuk ovlivňuje jejich orientaci. Některé druhy se oblastem s turbínami vyhýbají, což vede k fragmentaci jejich loveckých teritorií. • Drobní savci (hlodavci): Jsou k infrazvuku velmi citliví (využívají ho k varování před predátory). Výzkumy naznačují, že v blízkosti turbín vykazují vyšší hladiny stresových hormonů (kortikosteronu), což může vést k nižší reprodukční úspěšnosti. Hospodářská zvířata (zemědělské chovy) U hospodářských zvířat je situace specifická, protože jsou v ohradách a nemohou se zdroji infrazvuku vyhnout. • Skot (krávy): Existují záznamy o snížení dojivosti a změnách v chování (neklid při dojení) v chovech do 1 km od velkých parků. Pulzace o 1 Hz může interferovat s jejich klidovým režimem přežvykování. • Koně: Jsou extrémně citliví na vibrace přenášené zemí. U koní v blízkosti turbín byly pozorovány případy abnormálního chování a zvýšené lekavosti, což se připisuje právě neustálému "šumu" v jejich vestibulárním systému. • Drůbež: Studie na farmách v blízkosti turbín někdy uvádějí vyšší úmrtnost mláďat nebo nižší kvalitu skořápek, což je přisuzováno chronickému fyziologickému stresu z vibrací. Zájmové chovy (psi a kočky) - Domácí zvířata v blízkosti turbín vykazují podobné symptomy jako citliví lidé: • Psi: Mohou projevovat bezdůvodnou úzkost, vytí nebo bázlivost a snahu schovávat se v uzavřených prostorách, kde je vliv infrazvuku (díky rezonancím budovy) paradoxně někdy silnější. • Kočky: Jako predátoři citliví na vibrace mohou být infrazvukem dezorientované, což vede k apatii nebo naopak k agresivitě.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					32) Dopady na hmyz Vliv větrných turbín na včely a hmyz je v posledních letech (2024–2026) jedním z nejsledovanějších témat v ekologii, protože hmyz je na vibrace a elektromagnetická pole citlivější než jakákoliv jiná skupina živočichů. 33) Zde jsou tři hlavní roviny, jak pulzní infrazvuk a provoz turbín zasahují do jejich života hmyzu: i) Narušení vibrační komunikace Včely a mnozí další zástupci hmyzu se nespoléhají jen na zrak, ale na extrémně citlivé mechanoreceptory (např. Johnstonův orgán u včel). • Vibrační tance: Včely komunikují o zdrojích potravy pomocí „vrtivého tance" na plástech. Pulzace z turbín přenášené vzduchem i konstrukcí úlu mohou tento jemný komunikační kanál „překřičet" (maskovat). • Dezorientace: Pokud včela vnímá neustálý nízkofrekvenční pulz (kolem 1 Hz), může to vést k narušení její schopnosti přesné navigace zpět do úlu, což oslabuje celé včelstvo. ii). Vliv elektromagnetických polí (EMF) Kromě infrazvuku generují turbíny a jejich podzemní kabely elektromagnetická pole. • Magnetorecepce: Včely mají v zadečku krystalky magnetitu, které používají jako kompas. Silná pole v blízkosti základů turbín a kabelových tras mohou tento vnitřní kompas „zastínit". • Stresová reakce: Studie (např. z roku 2023/2024) prokázaly, že včely vystavené EMF v blízkosti energetických zařízení vykazují vyšší agresivitu a nižší efektivitu při sběru nektaru. 34). "Vysávání" hmyzu z krajiny (Ekosystémový dopad) Německý výzkum (DLR) přišel s alarmujícím zjištěním o tzv. biomase hmyzu v rotorech: • Vysoká koncentrace hmyzu v letových hladinách rotorů vede k tomu, že bilióny jedinců jsou ročně usmrceny přímo listy turbín. • To má kaskádový efekt: úbytek hmyzu znamená méně potravy pro ptáky a netopýry a horší opylování zemědělských plodin v okolí větrných farem. **35)** Neviditelný spad škodlivých mikročástic Rychlost špiček listů je vyšší než 300 km/h, jde o násobky povoleného limitu na silnicích. V této rychlosti déšť, prach sněhové krystaly a kroupy fungují jako fréza a způsobují postupnou abrazi materiálu. Je to postupné obrušování a spad toxického	

materiálu z lopatek vrtulí. Říká se tomu také neviditelný spad nebo v anglické literatuře eroze náběžné hrany (Leading Edge erosion – LEE).

36) Nejde a žádné zanedbatelné „špetky" prášku, hmotnostní úbytek materiálu je podle počasí 0,5–4 kg z každého listu ročně, a to celé končí ve vzduchu, který dýcháme a v okolní půdě. Pokud jde o chemické složení, jsou to epoxidové pryskyřice, skelná/uhlíková vlákna a vysoce toxické PFAS (teflon, fluoropolymery). Paradoxem je u PFAS, že v lyžařských voscích jsou zakázány, u turbín nad ornou půdou jsou ignorovány. Jde o velkou skupinu umělých chemikálií, které obsahují velmi silnou vazbu mezi uhlíkem a fluorem, jsou extrémně odolné vůči rozkladu a někdy se jim říká „věčné chemikálie". V prostředí desítky let, tedy spolehlivě i pro vnuky stavitelů současných větrných elektráren. PFASy se hromadí v přírodě (voda, půda), ukládají se v lidském těle, téměř se nerozkládají.

37) Z jedné větrné elektrárny uvolní několik kilogramů toxického mikroskopického prášku, který je jedovatý? Ten spadne do půdy, když vítr fouká tím správným směrem, tak až na vaši zahradu, louku, sad a pole. Za dvacet let to může být až čtvrt tuny z jedné větrné turbíny.

38) Tyto cizorodé částice ve formě mikro – a nanočástic nelze žádným způsobem z kontaminované půdy odstranit, půda je nevratně kontaminována a znehodnocena. Na produkci biopotravin a zdravotně nezávadných potravin můžeme v dosahu větrných turbín zapomenout. Tyto toxické mikročástice a nanočástice se dostanou do rostlin a půdních organismů, a tak do potravního řetězce. Dostanou se do vesnických malochovů králíků a slepic a lidé v okolí větrného parku budou mít tyto toxické látky v neděli k obědu. Podobně když se budou pod větrnými parky pást hospodářská zvířata anebo lesní zvěř při honitbě, pokud tam ještě vlivem infrazvuku nějaká zůstane. Toxické částice zůstanou v těle a jejich účinným způsobem likvidace není ani kremace. Stejně tak jsou kontaminovány povrchové vody v rybnících, přehradách a řekách.

39) Vliv PFAS na lidské zdraví

Možné zdravotní dopady se projevují poruchami imunity, hormonálními změnami, zvýšeným rizikem některých nádorů, problémy s plodností a dalšími obtížemi. V současnosti v těchto oblastech probíhají výzkumy. Neznáme tedy ještě přesné mechanismy a míru poškození lidského organismu, ale vědci už dnes mají nezpochybnitelné důkazy o jejich škodlivosti. Studie jsou zaměřeny na jejich ukládání v těle a vliv na činnost jednotlivých orgánů, hormonální rovnováhu v organismu a toxické projevy vzhledem k expozici a kumulaci těchto nano – a mikročástic v těle. Samostatnou kapitolou je imunotoxické působení těchto látek,

což vede k nižší odolnosti k infekcím a náchylnosti k zánětlivým onemocněním, neurodegenerativním onemocněním a nádorům.

40) Synergie stresových faktorů infrazvuku a toxických látek (Bio-fyzikální útok)

- Osa HPA (Hypothalamus-Hypofýza-Nadledvinky): Pulzní infrazvuk chronicky aktivuje stresovou osu – trvale zvýšený kortizol –důsledkem je suprese imunitního systému.
- Imunotoxicita: Nanočástice a PFAS z eroze vstupují do potravního řetězce (půda, plodiny, člověk).
- Synergický efekt: Chronický stres (hormonální) + chemická zátěž (imunologická) = drastické snížení rezistence k infekcím a buněčné opotřebení.

41) Možné zdravotní dopady se projevují poruchami imunity, hormonálními změnami, zvýšeným rizikem některých nádorů, problémy s plodností a dalšími obtížemi. V současnosti v těchto oblastech probíhají výzkumy. Neznáme tedy ještě přesné mechanismy a míru poškození lidského organismu, ale vědci už dnes mají nezpochybnitelné důkazy o jejich škodlivosti. Studie jsou zaměřeny na jejich ukládání v těle a vliv na činnost jednotlivých orgánů, hormonální rovnováhu v organismu a toxické projevy vzhledem k expozici a kumulaci těchto nano – a mikročástic v těle. Samostatnou kapitolou je imunotoxické působení těchto látek, což vede k nižší odolnosti k infekcím a náchylnosti k zánětlivým onemocněním, neurodegenerativním onemocněním a nádorům.

což vede k nižší odolnosti k infekcím a náchylnosti k zánětlivým onemocněním, neurodegenerativním onemocněním a nádorům.

42) Další škodlivé vlivy (varia)

- Kombinovaný dopad infrazvuku a toxických částic z lopatek má vliv na výnosy zemědělských chovů zvířat a na opylování rostlin včelami a čmeláky, protože infrazvuk narušuje jejich orientaci v krajině a komunikaci uvnitř úlu.
- U opotřebovaných převodovek turbín dochází také k úniku oleje, který je lopatkami turbíny rozprašován do vzduchu.

43) Znehodnocení zemědělské půdy.

Pod větrnou elektrárnou a v jejím okolí dochází k mechanické likvidaci půdy. Mezinárodní energetické organizace to nazývají „konverzí půdy nebo i celé krajiny“ a varují před tím jako před rizikem srovnatelným se skleníkovými plyny.

44) V půdě vzniká zhutnění a hydrogeologický rozvrat. Dochází ke statickému a dynamickému zatížení. Základová patka z železobetonu váží 2 500–4 000 tun a v důsledku rotace lopatek jsou do podloží vysílány neustále vibrace. Je to podobné, jako zhutňovač zeminy na stavbě, ale ten váží kolem 100 kg.

45) Představte si něco takového deset tisíckrát těžší po dobu dvaceti let, zůstane pod tím měsíční planeta i v okolí. Uvnitř té půdy nastává katastrofa pro všechen život:

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tlak vytlačuje vzduch a uzavírá póry v půdě, omezuje se tok vody v půdě. Umírá život půdního edafonu (žížaly, mikroorganismy) v okruhu desítek metrů. Půda v okolí větrných parků odumírá a degraduje. **46)** Tento jev má negativní zřetězený vliv na spodní vody. Vzniká hydrogeologický špunt. Betonový monolit s průměrem až 30 metrů a hloubkou až 5 m přetíná kapilaritu a přirozené podzemní cesty vody. Mrtvá zóna, tedy vznik nepropustné „podorniční pánve“, nevznikne jenom v okolí větrné elektrárny, ale i na přístupových cestách pod tlakem náprav těžké techniky. Je třeba přemístit a dovést tisíce tun materiálu včetně komponent turbín a jeřábů pro jejich postavení. Cesty podzemní vody jsou přetnuty také kabelážemi, vznikají podzemní kanály, kterými může spodní voda odtéci z krajiny a způsobit trvalé sucho. **47)** Recyklace odpadu jako další environmentální riziko Možnost rekultivace takto zničené krajiny je pouze ideologický mýtus. Jenom odstranění statisíců tun železobetonu po 20 letech provozu elektrárny je ekonomicky nereálné – v krajině se zničenou půdou zůstávají věčné betonové jizvy. Recyklace lopatek vrtulí nikdo neřeší, takže je riziko, že se nám budou válet na betonovém prostranství pod bývalou „ekologickou“ elektrárnou. Je to doposud nevyřešený nerudovský problém, kam s tisíci opotřebovaných lopatek o délce 70–120 m. **48)** Kromě toho, že účinná likvidace takového odpadu zatím neexistuje, vyvdává zde logická otázka udržitelného rozvoje pro příští generaci, kdo a z jakých prostředků zajistí po 20 letech ekologickou likvidaci nerecyklovatelných lopatek (sklolaminát/epoxid), pokud investorská firma mezitím zanikne nebo bude prodána?“ **49)** Vliv větrných elektráren na energetickou situaci ČR po posouzení odbornými osobami z oblasti biologie a energetiky dospěly k následujícím závěrům: i) Nejde o stabilní zdroj energie. Je závislý na počasí a v době bezvětří v sousedních státech není možno takové zdroje ani sdílet. Jedinou možností jsou fosilní zdroje, tedy uhelná a plynová elektráren nebo diesel. ii) Nejde o levný zdroj energie, elektřina ze současných elektráren je více jak desetkrát levnější a z nových jaderných zdrojů pětkrát po odečtení investice. iii) Nestabilní o „občasné“ (intermitentní) zdroje elektřiny způsobují vysoké náklady na investice a provoz energetických sítí. iv) Tyto zdroje nemohou nahradit stávající fosilní zdroje, to je možné pouze zdroji jadernými nebo ztrátou energetické soběstačnosti ČR.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					50) Dopady na zdraví (Dlouhodobé studie) • Dánsko (2018–2024): Rozsáhlý výzkum na tisících obyvatel ukázal korelaci mezi nízkofrekvenčním hlukem v noci a zvýšeným užíváním léků na spaní a antidepresiv. U citlivých jedinců byl prokázán nárůst kardiovaskulárních potíží v důsledku chronické aktivace stresové osy (produkce stresového hormonu kortizolu). • Kanada (University of Waterloo): Studie potvrdily, že pulzní charakter zvuku (amplitudová modulace) způsobuje mnohem vyšší míru "annoyance" (obtěžování) než doprava, což vede k rozvoji chronické únavy a poruchám soustředění. **51)** Dopady na ekosystémy a hmyz • Německo (Studie DLR): Výpočty ukázaly, že větrné turbíny v Německu mohou ročně zlikvidovat až 1 200 miliard kusů hmyzu. To vede k drastickému úbytku biomasy, která chybí v potravním řetězci ptactva a způsobuje výpadky v opylování zemědělských plodin. • Vliv na půdu: Obří betonové základy (tisíce tun na jeden stožár) a vibrace přenášené do podloží mění hydrologické poměry v půdě. Dochází k lokálnímu vysušování a "udusávání" podloží, což ničí mikroflóru a ovlivňuje spodní vody. **52)** Šíření vibrací v prostředí s dopadem na organismy v půdě a vnímání vibrací v obydlí - Zahraniční měření potvrzují, že tyto mechanické impulsy jsou detekovatelné seismografy na vzdálenost desítek kilometrů. Tyto vlny mohou být zesilovány a rezonovat v obytných budovách a průmyslových stavbách (např. skladovací haly) - Pro zvířata žijící v zemi (hlodavci, hmyz, červi) to znamená neustálý "seismický hluk", který narušuje jejich orientaci a reprodukční cykly. **53)** Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP se měl zaobírat při posuzování vlivu výstavby větrných elektráren na obyvatelstvo a veřejné zdraví a vlivy na životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny, ekosystémy, biologickou rozmanitost, půdu, vodu, ovzduší, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní dědictví, vymezené zvláštními právními předpis a na jejich vzájemné působení a souvislosti. Vlivy na biologickou rozmanitost se posuzují se zvláštním zřetelem na evropsky významné druhy, ptáky a evropská stanoviště. **54)** Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP se řádně nezaobíral vlivy na životní prostředí, neboť: i) Se nezaobíral životním prostředím jako celkem, tak jej definuje § 2 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, a to: „Životním prostředím je vše, co vytváří přirozené podmínky existence organismů včetně člověka a je předpokladem	

					jejich dalšího vývoje. Jeho složkami jsou zejména ovzduší, voda, horniny, půda, organismy, ekosystémy a energie. ii) Konkrétně se pořizovatel nezaobíral tím, zda větrný park a jeho jednotlivé zařízení vytváří přirozené podmínky existence organismů a člověka. iii) Konkrétně se pořizovatel nezaobíral tím, že zda větrný park a jeho jednotlivé zařízení jsou předpokladem, respektive podmínkou pro další vývoj organismů a člověka. **55)** Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP se řádně nezaobíral ekosystémy, které tvoří životní prostředí, neboť: i) Se nezaobíral ekosystémy v místě akcelerační oblasti bude i po realizaci VTE funkční soustavou živých a neživých složek životního prostředí, jež budou navzájem spojeny výměnou látek, tokem energie a předáváním informací a které se mohou vzájemně ovlivňovat a vyvíjejí v určitém prostoru a čase. ii) Větrné elektrárny zamezí výměnou látek, tokem energie a předáváním informací, a tím zamezí řádnému fungování ekosystému. **56)** Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP se řádně nezaobíral ekologickou stabilitou ekosystému v místě vymezených akceleračních oblastí, neboť: i) Nebyla vůbec posouzena schopnost ekosystému životního prostředí vyrovnávat změny způsobené vnějšími činiteli (instalovanými větrnými elektrárnami, příjezdovými komunikacemi, rozvody a připojením k energetické síti) a zachovávat své přirozené vlastnosti a funkce, pak právě v souvislosti. ii) Konkrétně v posouzení potencionálních vlivů chybí to, zda tento zásah do krajiny (instalace větrných elektráren) nevyvolá kolaps stability ekosystému životního prostředí. Součet účinků pro jednotlivé složky posouzených vlivů by zcela jistě napověděl, zda účinek bude negativní, mírně negativní, mírně pozitivní. Tak to není možné ověřit celkový výsledek pro jakoukoli vymezenou akcelerační oblast. **57)** Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP se řádně neosvědčil to, že nebude překročeno Únosné zatížení území lidskou činností, neboť: i) Nelze prokázat, že nedochází k poškozování životního prostředí, zejména jeho složek, funkcí ekosystémů nebo ekologické stability. Právě přidáním možnosti vystavět větrné elektráren do stávající situace, ve které se nachází životní prostředí, ekosystému životního prostředí a stabilita životního prostředí. ii) Konkrétně nebylo osvědčeno z jakéhokoli dokumentu, který předložil pořizovatel to, že nedojde k nevratnému poškození životního prostředí v důsledku zhroucení ekosystému v důsledky jeho nestability, které zaviní výstavba větrných elektráren v konkrétní akcelerační oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					58) Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP se řádně neosvědčil to, že bude zachován trvale udržitelný rozvoj společnosti, neboť: i) Nelze garantovat prostřednictvím zásadního zásahu do základních lidských práv (potřeb) současných i budoucím generacím zachování možnost uspokojovat jejich základní životní potřeby a přitom nesnižovat rozmanitost přírody a zachovává přirozené funkce ekosystémů. ii) Kdy, tyto práva (potřeby) jsou degradovány prostřednictvím výstavby průmyslových zařízení na výrobu elektřiny v přirozeném nezdevastovaném životním prostředí, které promění v nehostinnou krajinu s řadou nežádoucích dopadů na všechny složky ekosystému životního prostředí a dále i na člověka. **59)** Územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatření podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie (Opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti) jsou nicotné. **60)** Důvodem nicotnosti je to, že správní orgán (Vláda České republiky) tento návrh Územní opatření neschválila ani nevydala. Učinil tak Ústav územního rozvoje prostřednictví Ing. arch Martiny Kabelkové, která tento dokument podepsala elektronický podpisem dne 13.04.2026. **61)** Územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatření podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie (Opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti), bylo vydáno věcně nepříslušným správním orgánem. **62)** Územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatření podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie (Opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti) bylo vydáno na základě nedostatku právního podkladu. Respektive právní podklad není řádným zjištěným skutkového stavu věci, na základě něhož by bylo možné učit správní úkon tak, aby byl v souladu s ustanovením § 2 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. **63)** Návrh Změny č. 2 územního a rozvojového plánu je založen na neúplných a nepravdivých podkladech, které činní postup správního orgánu, který jej vyhotovil v rozporu se zásadami činnosti správních orgánů a ústavním pořádkem vůbec. **64)** Zejména se jedná o protiprávní postup správního orgánu, který zakládá rozpor s ustanovením § 2 odst. 1, odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. **65)** Neboť, je zde zřejmý rozpor se zákonem č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) s čl. 6 odst. 2, čl. 35 odst. 1, odst. 2 Listiny základních práv a svobod.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					66) Neboť, je zde zřejmý rozpor s Ústavním zákonem č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky. Ohrožení ochrany území ze strany Armády České republiky a dále ohrožení fungování činnosti Integrovaného záchranného systému využívající leteckou techniku a dále nepilotované prostředky k ochraně a záchraně hodnot a občanů na území státu. **III.** Sumarizace připomínek proti návrhu Změny č. 2 ÚRP a jeho příloh je níže rozvedena: **67)** Shora uvedené připomínky se vztahují ke všem akceleračním oblastem vymezených v návrhu Změny č. 2 ÚRP a dále i celému procesu pořizování Změny č. 2 ÚRP. **68)** Návrh změny č. 2 ÚRP nerespektuje Politiku Evropské unie (EU) v oblasti životního prostředí, založenou na článku 191 Smlouvy o fungování Evropské unie. Kde si Evropská unie klade za cíl zachovat, chránit a zlepšovat kvalitu životního prostředí a chránit lidské zdraví. **69)** Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652, je v rozporu s článkem 191 Smlouvy o fungování Evropské unie a dále Úmluvou o ochraně lidských práv a základních svobod na něž odkazuje čl. 52 odst. 2 LISTINA ZÁKLADNÍCH PRÁV EVROPSKÉ UNIE. **70)** Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie), je v rozporu s článkem 191 Smlouvy o fungování Evropské unie a dále Úmluvou o ochraně lidských práv a základních svobod. **71)** Podle čl. 10 zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, je aplikační přednost Smlouvy o fungování Evropské unie před zákonem, pokud mezinárodní smlouva stanoví něčeho jiného. **72)** Proto je ustanovení § 4 až § 9 Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie) v rozporu s článkem 191 Smlouvy o fungování Evropské unie. Uvedené značí, že postup Vlády České republiky a dále ani orgánu zpracovávající a pořizující návrh Změny č. 2 ´Územního a rozvojového plánu není podle zákona, protože shora označená ustanovení zákona č. 249/2025 Sb., nelze použít v důsledku faktické derogace čl. 191 SFEU.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					73) Činnost v oblastech environmentální politiky, jako je znečištění ovzduší a vody, ochrana a obnova přírody, nakládání s odpady a změna klimatu, spadá do jurisdikce EU. Princip subsidiarity však omezuje rozsah činnosti EU, pokud jde o daňové záležitosti, územní plánování a využívání půdy, spolu s kvantitativním hospodařením s vodními zdroji. **74)** Politiky EU v oblasti životního prostředí jsou navrženy tak, aby urychlily přechod k udržitelnému, inovativnímu a oběhovému hospodářství, **kde je biodiverzita chráněna, oceňována a obnovována a zdravotní rizika související s životním prostředím jsou minimalizována. Jejich cílem je posílit odolnost EU a oddělit růst od využívání zdrojů.** **75)** Biodiverzita hraje zásadní roli v ekosystémových službách, což jsou služby, které poskytuje příroda. Patří mezi ně **opylování**, regulace klimatu, ochrana před povodněmi, **úrodnost půdy** a dodávky potravin, paliv, vlákniny a léčiv. **76)** Uvědomuje si Vláda České republiky, že prostřednictvím tisíců panelů FVE a stovek větrných elektráren zabije stovky miliónů opylovačů a zničí úrodnost půdy. **77)** Uvědomuje si Vláda České republiky, že opylování nelze vypěstovat dostatek potravin a vychovat dost hospodářských zvířat k tomu, aby bylo zabezpečeno zásobování obyvatelstva potravinami!!!! **78)** Uvědomuje si Vláda České republiky, že oslabuje odolnost České republiky a fungování společnosti tím, že ohrožuje veřejné zdraví, obranyschopnost státu, vnitřní bezpečnost, schopnost pěstování a chovu hospodářských zvířat. **79)** Uvědomuje si Vláda České republiky, že zásadním způsobem umožní zničit biodiverzitu přírody v České republice (hmyz, ptáci, letouni, rostliny, dřeviny atd). **80)** Uvědomuje si Vláda České republiky, že zásadním způsobem znemožní přesun pracovní síly z jednoho regionu do druhého. Neboť, tam kde budou OZE tvořit masivní parky nikdo nebude chtít bydlet a dojde k ohrožení přesunu pracovních sil v rámci státu. **81)** Občané budou mít zejména zásadním způsobem omezeno práva na život. Podle čl. 6 odst. 1, věty první Mezinárodního paktu o občanských a politických právech platí, že „Každá lidská bytost má právo na život. **82)** Stát umožní prostřednictví instalace fotovoltaických elektráren vytváření řady teplotních zdrojů, které ohrožují ekosystém v místě instalace a znemožní přirozenou funkci ekosystému s ohledem na průmyslové zařízení k výrobě elektřiny na hektarových plochách v blízkosti sídel občanů.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					83) Stát umožní prostřednictví instalace větrných elektráren vytváření řady míst s nestabilitou proudění vzduchu a ohrožení fungování ekosystému v důsledku přenosu energie mezi živými a neživými prvky životního prostředí. **84)** Stát umožní prostřednictví instalace větrných elektráren vytváření řady míst s nestabilitou proudění vzduchu, kde bude v případě požáru či ekologického znečištění ovzduší obtížné ochránit obyvatelstvo proti imisím z hoření případně chemických látek vzniklých na základě chemických procesů, a to v případě havárie při přepravě nebo při výrobě v místě, kde se nacházejí VTE. Tedy, dojde k zvýšení rizika vyšších škod na krajině, obydlích a životech a zdraví obyvatelstva. **85)** Stát umožní prostřednictví instalace větrných elektráren vytváření řady míst, kde budou ohroženy životy obyvatel pádem letadel, vrtulníků a bezpilotních prostředků v důsledku vzdušných vírů a ovlivnění palubních přístrojů zářením z provozovaných VTE. **86)** Při současném zatížení znečištěním prostředí a obecně „bojem člověka proti přírodě", domnívám se, že právo na příznivé životní prostředí by mělo být výrazně předsunuto právům ostatním – žít trvale v nepříznivém životním prostředí totiž znamená nežít vůbec, resp. jen živořit. **87)** Při posouzení povahy ochrany životního prostředí z hlediska uvedeného rozlišování nutno trvat na tom, že životní prostředí je veřejným statkem (hodnotou) ve smyslu preambule Ústavy a Listiny a čl. 7 Ústavy, nevylučuje existenci subjektivního práva na příznivé životní prostředí (čl. 35 odst. 1 Listiny), jakož i práva v zákonem stanoveném rozsahu se jej domáhat (čl. 41 Listiny). **88)** Osoba podávající připomínky namítá nefunkčnost funkční soustavou živých a neživých složek životního prostředí, a to v důsledku výstavby a provozu větrných elektráren a fotovoltaických elektráren. **89)** Osoba podávající připomínky namítá překročení Únosné zatížení území lidskou činností životního prostředí, a to v důsledku výstavby a provozu větrných elektráren a fotovoltaických elektráren. **90)** Jedná se u větrných elektráren a fotovoltaických elektráren o průmyslové zdroje znečištění s tím, že by měli mít všechny integrované povolení. Zákon č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a o omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci) neobsahuje úmyslně vymezení VTE a FVE jako průmyslových zdrojů znečištění, a to v rozporu s čl. 191 SFEU. Neboť, Evropská komise úmyslně odmítá petici občanů Evropské unie k zásadním důsledkům na životní prostředí a zdraví obyvatelstva.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					91) Protože, pokud by došlo ze strany Evropské komise k zařazení VTE a FVE jako průmyslových zdrojů znečištění, potom by nemohla býti uplatňována Zelená dohoda pro Evropu, obsahující plán pro řešení změny klimatu a zhoršování životního prostředí. **92)** **Pro shora uvedené by si Vláda České republiky měla uvědomit, že vlastně nevymezuje akcelerační oblasti pro podporu obnovitelných zdrojů energie (VTE a FVE), ale oblasti pro stavbu průmyslových zdrojů znečištění, které mají mít integrované povolení k činnosti.** **93)** Pro posouzení není důležité, zda VTE a FVE jsou uvedeny v zákoně či směrnici jako zdroje průmyslové zdroje znečistění, na než se uplatňuje integrovaná prevence a omezování znečištění vznikající jejich činností. **94)** Důležité by mělo být pro Vládu České republiky jako vrcholný orgán státní a veřejné správy to, zda existují faktory, činitele a rizika, která odpovídají průmyslovému znečištění životního prostředí v rozsahu, který ohrožuje funkčnost životního prostředí a ohrožuje veřejné zdraví. **95)** *Pokud Vláda České republiky nemá úplné a pravdivé informace o rozsahu znečištění produkovaného FVE a VTE, tak by měla předložit předběžnou otázku Soudnímu dvoru Evropské unie v rozsahu.* *Zda lze FVE a VTE v rozsahu nad 1 MW instalovaného výkonu považovat za průmyslové zdroje znečištění dle Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652.* **96)** Integrované povolení (IPPC) je klíčové rozhodnutí pro provoz průmyslových a zemědělských zařízení, které nahrazuje řadu dílčích povolení v oblasti ochrany životního prostředí. Vydává jej zpravidla krajský úřad podle zákona č. 76/2002 Sb., přičemž stanovuje závazné podmínky provozu na základě nejlepších dostupných technik (BAT) pro snížení znečištění. Mlčení zákonodárce neznamená, že by správní orgán nemohl vyhodnotit situaci podle právních norem vyšší právní síly, Zde zejména podle čl. 191 Smlouvy o fungování evropské unie. **97)** Osoba podávající připomínky namítá kolaps stability ekosystému životního prostředí, a to v důsledku výstavby a provozu větrných elektráren.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					98) Osoba podávající připomínky namítá ohrožení veřejného zdraví, a to v důsledku výstavby a provozu větrných elektráren. **99)** Osoba podávají připomínky se tímto domáhá svého práva na příznivé životní prostředí všech vymezených akceleračních oblastí, kde se jej toto zásadně dotýká, neboť chce jako občan užívat celé území státu v rámci volného pohybu osob a využívat životního prostředí celého státu. **100)** Osoba podávají připomínky tímto namítá nesprávný úřední postup při zpracování návrhu Změny Územního a rozvojového plánu, neboť se na něm podíleli vyloučené úřední osoby, které prosazují soukromé zájmy pod pláštíkem ochrany životního prostředí. O které v této věci vůbec nejde, neboť výstavba, provoz a likvidace OZE značně převýší přínosy které ovšem nejsou poníženy o negativa. **101)** Osoba podávající připomínky doplní seznam osob, které se připojí *k těmto připomínkám, neboť jsou zásadním způsobem vystaveny ze strany pořizovatele Změny č. 2 ÚRP právní nejistotě spočívající v krádeži základních lidských práv.* **102)** Osoba podávající připomínky je dotčena navrhovanou Změnou č. 2 Územního rozvojového plánu, protože chtěla využívat celého území státu k nerušenému odpočinku a poznávání krás přírody a své vlasti. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu zásadním způsobem ohrožuje jeho právo vybrat si možnost bydlet kdekoli, protože FVE a VTE naruší přírodní prostředí takovým způsobem, že nebude řádně obyvatelné pro ztrátu stability ekosystému a rozbiti biodiverzity v okolí těchto průmyslových zařízení pro výrobu elektrické energie. **103)** Stát, základní lidská práva občanů prodá prostřednictvím strategického dokumentu na úseku územní plánovací dokumentace (návrh Změny č. 2 ÚRP) investorům do OZE a ještě zatíží občany a další odběratele nedaňovými náklady, které zaplatí v předražených systémových službách vztahující se k dodávce elektrické energie. **104)** Uvědomuje si Vláda České republiky, že vyhodnocení vlivů akceleračních oblastí neobsahuje posouzení stavu životního prostředí v každé akcelerační oblasti v současné době. Pokud chci přidat prvky ohrožující životní prostředí, a lidské zdraví, *pak bych měl asi přičítat k úrovni zatížení současného a nikoli hodnotit vliv bez zhodnocení stavu v okamžiku, kdy chci přidávat zatížení do životního prostředí a do veřejného zdraví.* **105)** Může totiž dojít k vyčerpání (či degradace) životního prostředí, kdy lidská činnost dlouhodobě překročí schopnost přírody regenerovat se. Způsobí to úbytek přírodních zdrojů, jako jsou voda, úrodná půda, lesy, živočichové a naruší ekosystémy.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					106) Vláda České republiky by se měla zajímat před tím, než bude schvalovat jakýkoli strategický dokument pro celý stát tím, zda v jednotlivých oblastech hrozí vyčerpání (či degradace) životního prostředí. Tedy, nevytvářet další možnosti k tomu, aby mohlo dojít k vyčerpání (či degradaci) životního prostředí. **107)** Uvědomuje si Vláda České republiky, že vyčerpáním (či degradací) životního prostředí může ohrozit samotnou lidskou populaci na vymezeném území. Méně obyvatel znamená pro vládu méně daní a nebude možné zajistit základní funkce státu. **108)** Je třeba upozornit Vládu České republiky na to, že existuje reálná možnost toho, že občané mohou vyhodnotit situaci (vymezení akceleračních oblastí) tak, že je Vláda České republiky připraví o jejich základní lidská práva. **109)** Nelze tudíž vyloučit, že se mohou občané státu postavit na odpor proti každému (tedy i Vládě České republiky), kdo bude odstraňovat demokratický řád lidských práv a základních svobod, založený Listinou, jestliže činnost ústavních orgánů a účinné použití zákonných prostředků budou znemožněny. **IV.** Osoba podávající připomínky navrhuje pořizovateli Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu toto: **I.** Akcelerační oblasti ve Změně č. 2 Územního a rozvojového plánu se nevymezují. **II.** Územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatření podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie (Opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti které tvoří přílohu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu se ruší a nebudou vydány. **III.** Vláda České republiky se zavazuje pravdivě informovat občany o tom, proč došlo ke zneužití úřední moci k tomu, aby byla připravena Změna č. 2 Územního a rozvojového plánu tak, aby odňala základní liská práva občanům České republiky.	
10801.	Zdenka Tydlačková	MMR-48779-2026-81	99cc	AOV18	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP Území dotčené připomínkou: Katastrální území obce Moravský Beroun a jeho místních částí Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV18a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV18. Odůvodnění uplatněné připomínky	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. Direktivní vymezeni AOV Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen “AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen “Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivosti a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV18, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV vice. Lokalita, kde je AOV18 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV18 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblasti, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existuji i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezeni AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezeni AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV18 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, Že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezeni AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalosti konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezeni akceleračních oblasti naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV18. V souladu s těmito obecnými podmínkami a e budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV18 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č, 2 nebo územního opatření AOV18 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO	Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; ústavou zaručená samospráva obcí (čl. 8, 100, 101 Ústavy ČR) tím není dotčena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčísleni přínosu AOV18 pro sníženi energetické závislosti anebo sníženi produkce CO2. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV18 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezeni AOV a realizace VTE: “Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatněni AO se uplatni v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působeni.” V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV18 budou zanedbatelné, byt' chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV18 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byt' to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve Vyhodnocení územního opatření AOV18 uvádí: "Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalováni PHM, sekundární prašnost), v době provozu potenciálně mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie. "Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV18 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV18 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčísleni toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV18 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšeni počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezeni AOV18 převážit nad jinými zájmy v území. 5. Výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV18 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezeni AOV povede ke splněni cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezeni AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV18 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému "šumění |esa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přistup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibraci, ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV18 se uvádí: "Z analýzy viditelnosti vyplývá, že záměr bude v okruhu 10 km (zřetelná viditelnost) viditelný z většiny okolních obci a z okolní zemědělské krajiny... Nejvíce patrný budou VTE z obci Moravský Beroun (a jeho místní části), Dvorce, Budišova nad Budišovkou a dalších... Lokálně se uplatňující dominanty kostelů, hodnotnější je sakrální kompozice v okraji Moravského Berouna (Křížový vrch). Požadavkem je respektovat jižní okraje prostoru Slezské Harty respektovat lokální hodnoty a redukovat severní části – ochrana obrazu Slezské Harty, rozčlenit na menší plochy. Slezská Harta se nachází ve vzdálenosti cca 6 km ob severního okraje AO, přičemž lze předpokládat, že průhledy přes Slezskou Hartu ze severu budou částečně ovlivněny... Výstavbou větrných elektráren lze předpokládat narušení krajinných hodnot území. Větrné elektrárny jsou stavební dominantou, která bude vizuálně patrná v širokém okruhu a ovlivní krajinné scenérie v území. S ohledem na charakter předpokládaných záměrů v AO se tomuto působení nelze vyhnout." Jak je možné, že všechny tyto v lvy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mil ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV18 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito nevhodné technické řešení". Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. jiným opatřením má být zařízeni, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring prováděni provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představuji VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezuji jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňuji lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV18 přednost před ochranou zvířat. Podatel zdůrazňuje, že ve Vyhodnocení není vůbec řešen výskyt jeřába popelavého, který hnízdi kousek od Moravského Berouna. Stejně tak se ve změně č. 2 ani v územním opatření AOV18 neřeší dopad VTE na orla mořského, který hnízdí u vodní nádrže Kružberk. 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima Ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV18 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, "protože mají prostě přednost".	

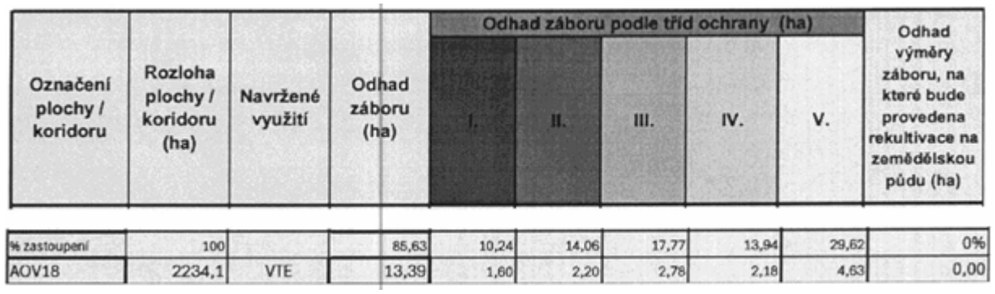
<table>
<tr><th>Poř. č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>
Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištěni z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízeni použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu.
Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršováni fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat.
Z vyhodnocení územního opatření AOV18 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo.
10. Vlivy na zemědělský půdní fond
Ve Vyhodnocení územního opatření se uvádí: "Přítomnost ZPF v I. a II. třídě ochrany. Zábory jsou také v III., IV., a V. třídě ochrany převažuje zábor ve II. tř. ochrany ZPF. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnoceni považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy. "
Rozsah záborů je přitom následující:
<table>
<tr><th rowspan="2">Označení plochy / koridoru</th><th rowspan="2">Rozloha plochy / koridoru (ha)</th><th rowspan="2">Navržené využití</th><th rowspan="2">Odhad záboru (ha)</th><th colspan="5">Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)</th><th rowspan="2">Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)</th></tr>
<tr><th>I.</th><th>II.</th><th>III.</th><th>IV.</th><th>V.</th></tr>
<tr><td>% zastoupení</td><td>100</td><td></td><td>85,63</td><td>10,24</td><td>14,06</td><td>17,77</td><td>13,94</td><td>29,62</td><td>0%</td></tr>
<tr><td>AOV18</td><td>2234,1</td><td>VTE</td><td>13,39</td><td>1,60</td><td>2,20</td><td>2,78</td><td>2,18</td><td>4,63</td><td>0,00</td></tr>
</table>
Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničeni skoro 3 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodněni záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.
Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV18 a jejich odůvodněni nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízeni, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny.
</td><td></td></tr>
</table>

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podobně to platí i pro zábor téměř 3 hektarů lesních pozemků. Podatel požaduje, aby bylo lépe zdůvodněno, proč k těmto záborům dochází a jak kupř. odlesnění zasáhne do systému ekologické stability a do vodních poměrů v území. 11. Další připomínky podatele: Souhlasím se zamítavým stanoviskem zastupitelstva	
10802.	Vítek Tydlačka	MMR-48780-2026-81	99cc	AOV18	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP Území dotčené připomínkou: Katastrální území obce Moravský Beroun a jeho místních částí Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV18a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV18. Odůvodnění uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezeni AOV Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen “AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen “Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivosti a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV18, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV vice. Lokalita, kde je AOV18 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV18 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblasti, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existuji i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezeni AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezeni AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV18 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, Že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezeni AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalosti konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezeni akceleračních oblasti naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV18. V souladu s těmito obecnými podmínkami a e budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV18 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č, 2 nebo územního opatření AOV18 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčísleni přínosu AOV18 pro sníženi energetické závislosti anebo sníženi produkce CO2. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV18 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezeni AOV a realizace VTE: “Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatněni AO se uplatni v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působeni.” V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV18 budou zanedbatelné, byt' chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV18 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byt' to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve Vyhodnocení územního opatření AOV18 uvádí: "Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalováni PHM, sekundární prašnost), v době provozu potenciálně mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie. "Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV18 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV18 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčísleni toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV18 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšeni počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezeni AOV18 převážit nad jinými zájmy v území. 5. Výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV18 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezeni AOV povede ke splněni cílů	Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; ústavou zaručená samospráva obcí (čl. 8, 100, 101 Ústavy ČR) tím není dotčena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezeni AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV18 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému "šumění |esa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přistup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibraci, ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV18 se uvádí: "Z analýzy viditelnosti vyplývá, že záměr bude v okruhu 10 km (zřetelná viditelnost) viditelný z většiny okolních obci a z okolní zemědělské krajiny... Nejvíce patrný budou VTE z obci Moravský Beroun (a jeho místní části), Dvorce, Budišova nad Budišovkou a dalších... Lokálně se uplatňující dominanty kostelů, hodnotnější je sakrální kompozice v okraji Moravského Berouna (Křížový vrch). Požadavkem je respektovat jižní okraje prostoru Slezské Harty respektovat lokální hodnoty a redukovat severní části – ochrana obrazu Slezské Harty, rozčlenit na menší plochy. Slezská Harta se nachází ve vzdálenosti cca 6 km ob severního okraje AO, přičemž lze předpokládat, že průhledy přes Slezskou Hartu ze severu budou částečně ovlivněny... Výstavbou větrných elektráren lze předpokládat narušení krajinných hodnot území. Větrné elektrárny jsou stavební dominantou, která bude vizuálně patrná v širokém okruhu a ovlivní krajinné scenérie v území. S ohledem na charakter předpokládaných záměrů v AO se tomuto působení nelze vyhnout." Jak je možné, že všechny tyto v lvy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mil ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV18 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito nevhodné technické řešení". Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. jiným opatřením má být zařízeni, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring prováděni provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představuji VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezuji jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňuji lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV18 přednost před ochranou zvířat. Podatel zdůrazňuje, že ve Vyhodnocení není vůbec řešen výskyt jeřába popelavého, který hnízdi kousek od Moravského Berouna. Stejně tak se ve změně č. 2 ani v územním opatření AOV18 neřeší dopad VTE na orla mořského, který hnízdí u vodní nádrže Kružberk. 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima Ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV18 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, "protože mají prostě přednost". Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištěni z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízeni použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršováni fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatření AOV18 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. 10. Vlivy na zemědělský půdní fond Ve Vyhodnocení územního opatření se uvádí: "Přítomnost ZPF v I. a II. třídě ochrany. Zábory jsou také v III., IV., a V. třídě ochrany převažuje zábor ve II. tř. ochrany ZPF. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnoceni považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy. "	

<table>
<tr><th>Poř. č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>Rozsah záborů je přitom následující:
 
<table>
<tr><th rowspan="2">Označení plochy / koridoru</th><th rowspan="2">Rozloha plochy / koridoru (ha)</th><th rowspan="2">Navržené využití</th><th rowspan="2">Odhad záboru (ha)</th><th colspan="5">Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)</th><th rowspan="2">Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)</th></tr>
<tr><th>I.</th><th>II.</th><th>III.</th><th>IV.</th><th>V.</th></tr>
<tr><td>% zastoupení</td><td>100</td><td></td><td>85,63</td><td>10,24</td><td>14,06</td><td>17,77</td><td>13,94</td><td>29,62</td><td>0%</td></tr>
<tr><td>AOV18</td><td>2234,1</td><td>VTE</td><td>13,39</td><td>1,60</td><td>2,20</td><td>2,78</td><td>2,18</td><td>4,63</td><td>0,00</td></tr>
</table>
Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničeni skoro 3 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodněni záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.

Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV18 a jejich odůvodněni nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízeni, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny.

Podobně to platí i pro zábor téměř 3 hektarů lesních pozemků. Podatel požaduje, aby bylo lépe zdůvodněno, proč k těmto záborům dochází a jak kupř. odlesnění zasáhne do systému ekologické stability a do vodních poměrů v území.

11. Další připomínky podatele:

Souhlasím se zamítavým stanoviskem zastupitelstva</td><td></td></tr>
<tr><td>10803.</td><td>Dušan Tydlačka</td><td>MMR-48781-2026-81</td><td>99cc</td><td>AOV18</td><td>Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP

Území dotčené připomínkou: Katastrální území obce Moravský Beroun a jeho místních částí

Text připomínky
Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV18a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV18.

Odůvodnění uplatněné připomínky

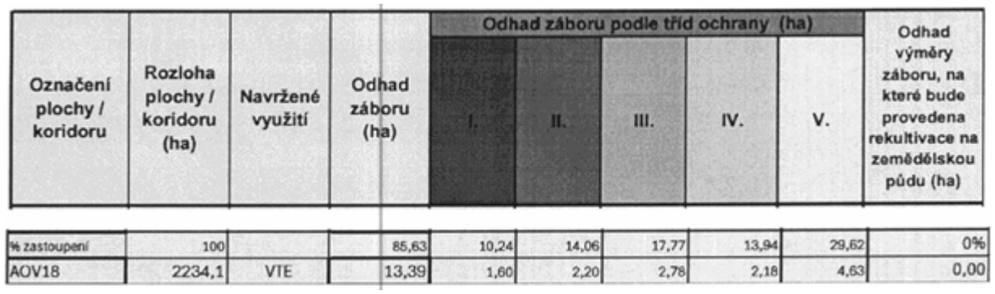
1. Direktivní vymezeni AOV
Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen “AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen “Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s</td><td>Neakceptováno.

Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.</td></tr>
</table>

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					potřebnou pečlivosti a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV18, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV vice. Lokalita, kde je AOV18 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV18 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblasti, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existuji i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezeni AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezeni AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV18 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, Že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezeni AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalosti konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezeni akceleračních oblasti naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV18. V souladu s těmito obecnými podmínkami a e budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV18 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č, 2 nebo územního opatření AOV18 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčísleni přínosu AOV18 pro sníženi energetické závislosti anebo sníženi produkce CO2. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV18 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezeni AOV a realizace VTE: “Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatněni AO se uplatni v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působeni.” V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV18 budou zanedbatelné, byt' chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV18 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byt' to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve Vyhodnocení územního opatření AOV18 uvádí: "Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalováni PHM, sekundární prašnost), v době provozu potenciálně mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie. "Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV18 na ochranu klimatu bude zanedbatelný,	Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; ústavou zaručená samospráva obcí (čl. 8, 100, 101 Ústavy ČR) tím není dotčena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV18 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčísleni toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV18 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšeni počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezeni AOV18 převážit nad jinými zájmy v území. 5. Výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV18 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezeni AOV povede ke splněni cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezeni AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV18 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému "šumění |esa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přistup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibraci, ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV18 se uvádí: "Z analýzy viditelnosti vyplývá, že záměr bude v okruhu 10 km (zřetelná viditelnost) viditelný z většiny okolních obci a z okolní zemědělské krajiny... Nejvíce patrný budou VTE z obci Moravský Beroun (a jeho místní části), Dvorce, Budišova nad Budišovkou a dalších... Lokálně se uplatňující dominanty kostelů, hodnotnější je sakrální kompozice v okraji Moravského Berouna (Křížový vrch). Požadavkem je respektovat jižní okraje prostoru Slezské Harty respektovat lokální hodnoty a redukovat severní části – ochrana obrazu Slezské Harty, rozčlenit na menší plochy. Slezská Harta se nachází ve vzdálenosti cca 6 km ob severního okraje AO, přičemž lze předpokládat, že průhledy přes Slezskou Hartu ze severu budou částečně ovlivněny... Výstavbou větrných elektráren lze předpokládat narušení krajinných hodnot území. Větrné elektrárny jsou stavební dominantou, která bude vizuálně patrná v širokém okruhu a ovlivní krajinné scenérie v území. S ohledem na charakter předpokládaných záměrů v AO se tomuto působení nelze vyhnout." Jak je možné, že všechny tyto v lvy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mil ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV18 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito nevhodné technické řešení". Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. jiným opatřením má být zařízeni, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring prováděni provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představuji VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezuji jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňuji lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV18 přednost před ochranou zvířat. Podatel zdůrazňuje, že ve Vyhodnocení není vůbec řešen výskyt jeřába popelavého, který hnízdi kousek od Moravského Berouna. Stejně tak se ve změně č. 2 ani v územním opatření AOV18 neřeší dopad VTE na orla mořského, který hnízdí u vodní nádrže Kružberk. 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima Ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV18 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, "protože mají prostě přednost". Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištěni z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízeni použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršováni fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatření AOV18 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. 10. Vlivy na zemědělský půdní fond Ve Vyhodnocení územního opatření se uvádí: "Přítomnost ZPF v I. a II. třídě ochrany. Zábory jsou také v III., IV., a V. třídě ochrany převažuje zábor ve II. tř. ochrany ZPF. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnoceni považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy. " Rozsah záborů je přitom následující:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

Označení plochy / koridoru	Rozloha plochy / koridoru (ha)	Navržené využití	Odhad záboru (ha)	Odhad záboru podle tříd ochrany (ha) I.	II.	III.	IV.	V.	Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)
% zastoupení	100		85,63	10,24	14,06	17,77	13,94	29,62	0%
AOV18	2234,1	VTE	13,39	1,60	2,20	2,78	2,18	4,63	0,00

Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničeni skoro 3 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodněni záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.
Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV18 a jejich odůvodněni nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízeni, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny.
Podobně to platí i pro zábor téměř 3 hektarů lesních pozemků. Podatel požaduje, aby bylo lépe zdůvodněno, proč k těmto záborům dochází a jak kupř. odlesnění zasáhne do systému ekologické stability a do vodních poměrů v území.

11. Další připomínky podatele:

Souhlasím se zamítavým stanoviskem zastupitelstva

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
10804.	Miroslav Hrstka (obec Kunovice)	MMR-48782-2026-81	99cn 99co	AOV30 AOV31	Věc: **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** Připomínky podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☒ jako vlastník nemovitostí v dotčeném území ..... ☐ jiné (podnikání v území, hospodaření na půdě nebo v lese, myslivost, rekreace) ..... **I.** Tímto podáním uplatňuji v souladu s § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, a v souladu s § 37 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, připomínky proti návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „ÚRP“) a souvisejícímu návrhu územního opatření, kterým se na území a v bezprostředním okolí obce Kunovice vymezuje akcelerační zóna pro větrnou energetiku s označením AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Akcelerační oblasti v souladu se ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno jako součást VVURÚ v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Blízkost EVL Velká Vela a dalších lokalit soustavy Natura 2000 byla zohledněna při vymezování hranic obou akceleračních oblastí; samotná území soustavy Natura 2000 nejsou součástí akceleračních oblastí. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Dopady na kulturní dědictví a hodnoty mikroregionu byly jako součást hodnocení krajinného rázu v rámci VVURÚ rovněž zohledněny. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Uplatňuji tyto připomínky ve stanovené lhůtě, tedy před uplynutím propadné lhůty stanovené do 1. června 2026. Z materiálního hlediska konstatuji, že předložený návrh trpí zásadními věcnými, procesními i ústavněprávními deficity, neprokazuje vhodnost území pro zrychlené povolovací procesy, a naopak představuje bezprecedentní hrozbu pro životní prostředí, vodní režim a kvalitu života obyvatel. **II.** **Věcné připomínky a důvody pro vyřazení lokality AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč z návrhu** **1. <u>Systémový rozpor s unijním právem a principem předběžné opatrnosti</u>** Předložený návrh je v příkrém rozporu s materiálním účelem (teleologií) směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (tzv. směrnice RED III). Ustanovení čl. 15c odst. 1 písm. a) směrnice RED III výslovně normuje, že členské státy musí při vymezování akceleračních oblastí primárně upřednostňovat umělé a zastavěné plochy a znehodnocenou půdu v nichž se neočekává, že zavedení určitého druhu nebo určitých druhů obnovitelných zdrojů energie bude mít vzhledem ke zvláštnostem vybrané oblasti významný dopad na životní prostředí, tedy mimo jiné průmyslové brownfieldy. Tento unijní imperativ racionálního využívání území se plně promítá i do českého zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie. Lokalita AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč však představuje pravý opak, jedná se o cennou, harmonickou a extenzivně obhospodařovanou volnou krajinu s významnými přírodními a estetickými hodnotami. Vymezení plošné průmyslové zóny v takto citlivém území, aniž by pořizovatel doložil prokazatelné vyčerpání alokačního potenciálu skutečně znehodnocených ploch v ČR, představuje flagrantní porušení principu proporcionality a činí návrh z hlediska evropského práva neobhajitelným. Důrazně upozorňuji na skutečnost, že předložený návrh je v přímém a zjevném rozporu s kogentními vylučujícími kritérii stanovenými směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III). Ustanovení čl. 15c odst. 1 písm. a) bodu ii) směrnice RED III bezpodmínečně vyžaduje, aby členské státy při vymezování akceleračních oblastí vyloučily lokality sítě Natura 2000, oblasti určené v rámci vnitrostátních systémů ochrany přírody a zachování biologické rozmanitosti, jakož i oblasti hlavních migračních tras ptáků, s jedinou výjimkou, kterou by představovalo umístění na stávajících umělých a zastavěných plochách (např. střechách, parkovištích či dopravní infrastruktuře). Zájmové území AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč tuto unijní výjimku pro umělé plochy absolutně nenaplňuje, neboť se jedná o volnou, převážně zemědělskou a přírodní krajinu. Přestože je samotná hranice akcelerační oblasti účelově narýsována tak, aby formálně nestála přímo uvnitř většiny chráněných území, z materiálního hlediska představuje plošné umístění 200metrových větrných turbín do jejího bezprostředního sousedství jasné obcházení unijního zákazu. Podle předloženého posouzení SEA se akcelerační zóna nachází v bezprostředním sousedství přírodního parku Hostýnské vrchy, jenž spadá do vnitrostátního systému ochrany přírody, a necelý 1 kilometr od evropsky významné lokality (EVL) Velká Vela chráněné v rámci sítě Natura 2000. Zcela fatálním a nevyvratitelným důkazem porušení směrnice RED III je pak vlastní doznání zpracovatele v odůvodnění územního opatření, že se nepodařilo vyhnout všem detekovaným místům výskytu ohrožených druhů a že akcelerační oblast (v západní, střední i východní části) přímo zasahuje do ploch s vysokým i extrémním rizikem pro ptáky. Území navíc prokazatelně kříží migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců a do přímého kontaktu se dostává i s biokoridory územního systému ekologické stability. Z judikatury Soudního dvora EU k ochraně přírody dlouhodobě plyne, že ochranný režim cenných území nesmí být mařen tím, že se destruktivní průmyslový záměr formálně umístí na jejich samou vnější hranici, pokud na ně	vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Otázky spojené s geologickými riziky flyšového podloží, hydrologickým režimem a narušením ÚSES budou předmětem posouzení v rámci jednotného environmentálního stanoviska při povolování konkrétních záměrů, nikoli na úrovni územně plánovací dokumentace. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					bude mít zjevný negativní dopad (tzv. externalita do chráněného území). Gigantické rotující stavby s enormní hlukovou, vibrační a světelnou stopou vytvoří nepřekonatelnou bariéru těsně vedle těchto chráněných zón a přímo prořízne uznané migrační trasy. Jelikož stát nedokázal dodržet unijní příkaz vyhnout se těmto oblastem a území bezprostředně doléhá na národně i evropsky chráněné lokality, je vymezení zóny AOV30 a AOV31 nezákonné a pro rozpor s čl. 15c směrnice RED III musí být zcela zrušeno. Návrh dále hrubě porušuje obecný princip předběžné opatrnosti zakotvený v § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí. Tento princip, který je pevnou součástí ústavního a unijního pořádku, stanoví, že hrozí-li nebezpečí nevratného poškození životního prostředí, nesmí být nedostatek vědecké jistoty důvodem k odkladu preventivních opatření, v tomto případě k vyřazení lokality z plánu. Zpracovatel sám v odůvodnění opatření a v dokumentaci SEA přiznává objektivní a zásadní střety: od překrývání se s lokalitami s „extrémní citlivostí výskytu zvláště chráněných ptáků“, přes nevyvratitelné riziko vystavení obyvatelstva stroboskopickému (flicker) efektu, až po zjevné hrozby v oblasti stability hydrogeologických poměrů a sesuvných území. Namísto toho, aby akcelerační zóna byla vymezena v oblastech s prokazatelně minimalizovanými riziky, je navrhována do lokality, kde tato rizika reálně hrozí a prokazatelně existují. Z procesního hlediska je pak zcela nepřípustný postup pořizovatele, který tyto identifikované environmentální, zdravotní a technické střety bagatelizuje a požadavek na jejich detailní vyřešení alibisticky odsouvá do navazujících (budoucích) povolovacích řízení, případně k řešení pomocí „budoucích podrobnějších studií“. Jak opakovaně dovodil Nejvyšší správní soud ve své ustálené rozhodovací praxi k procesům územního plánování a posuzování vlivů, zásadní střety v území nesmí být v koncepční fázi opomíjeny či odsouvány do fáze projektové přípravy. Základním smyslem a legislativním účelem akcelerační zóny ve smyslu § 2 písm. c) a § 4 zákona č. 249/2025 Sb. je určení území, které je již ze své podstaty bezkonfliktní, což následně ze zákona legitimizuje zrychlené povolovací řízení a výrazné oslabení standardního posuzování EIA. Takto silně zatížené území v Obci Kunovice a jejím okolí materiálně nenaplňuje elementární definici „nekonfliktní“ akcelerační oblasti. Odsouvání řešení fundamentálních střetů do navazujících řízení popírá samotný smysl zákona o urychlení OZE, neboť z dotčeného území činí prostor s nejvyšší možnou mírou právní a ekologické nejistoty, namísto aby garantovalo bezpečný a plynulý rozvoj. V souladu s § 100/2004 Sb., správní řád, je nutné, aby všechny zásadní střety byly vyřešeny již v koncepční fázi a nebyly odsouvány do projektové přípravy. **2. <u>Zásah do ústavního práva na samosprávu a majetkových práv</u>** Poukazuji na flagrantní dotčení vlastnických práv občanů, jež jsou chráněna čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Plošné umístění gigantické průmyslové infrastruktury v podobě větrného parku do těsné blízkosti obytného osídlení nevyhnutelně vyvolá drastický pokles tržních cen i užitné hodnoty rodinných domů a pozemků v dotčené oblasti. Záměr tak představuje vysoce diskriminační a neakceptovatelný krok, jímž stát de facto přesouvá veškeré negativní externality a břemeno znehodnocení soukromého majetku na místní obyvatele, zatímco ekonomický zisk z urychlené výstavby poplyne soukromým investorům. Takový asymetrický přesun nákladů na občany ve jménu generalizované podpory obnovitelných zdrojů je bez existence adekvátního kompenzačního mechanismu zcela neobhajitelný a blíží se nucenému omezení vlastnického práva bez náhrady. V neposlední řadě tento autoritativní zásah přímo odporuje základním cílům územního plánování ve smyslu zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon. Transformace dosud klidné a harmonické podhorské venkovské krajiny na průmyslovou výrobnu energie spolehlivě a	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nevratně zničí přirozený potenciál lokality pro udržitelný cestovní ruch a rekreaci. Ztráta těchto „měkkých" ekonomických funkcí území přinese další sekundární hospodářské ztráty pro místní podnikatele, služby i celkový rozvoj dotčeného regionu. Místo deklarovaného udržitelného rozvoje tak dojde k degradaci území, což jednoznačně vylučuje možnost zařazení lokality AOV30 a AOV31 mezi preferované akcelerační oblasti. **3. <u>Nedostatky změny č. 2 Územního rozvojového plánu</u>** Akcelerační zóny AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč zasahují přímo do obytných struktur, krajinného prostoru, kulturně-historických hodnot a funkčního zázemí mikroregionu Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Akcelerační zóny jsou vymezovány v návaznosti na evropskou směrnici RED III, jejímž cílem je zrychlení povolovacích procesů pro obnovitelné zdroje energie. Směrnice však nikde neumožňuje snižovat standardy ochrany zdraví obyvatel nebo ochrany životního prostředí. Naopak předpokládá, že akcelerační zóny budou vymezovány v místech s minimálním dopadem na obyvatelstvo. Zrychlení povolovacího procesu v akceleračních zónách nesmí být vykupováno rezignací na standardy ochrany zdraví, neboť evropská legislativa (RED III) předpokládá vymezení zón právě v místech s minimálním dopadem na obyvatelstvo, což bez distančního limitu v daném území nelze garantovat. Vymezení akceleračních zón v těsné blízkosti sídel mikroregionu je proto v rozporu s účelem RED III i s principem předběžné opatrnosti. Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP je koncipováno výhradně na makroúrovni a neobsahuje žádné konkrétní skutkové zjištění vztahující se k dotčenému území mikroregionu. Odůvodnění tak neumožňuje přezkum správnosti úvah pořizovatele, neboť postrádá vazbu mezi skutkovými zjištěními a přijatými závěry, čímž je naplněn důvod nepřezkoumatelnosti pro nedostatek důvodů. Není zřejmé, z jakých podkladů pořizovatel vycházel, jak tyto podklady hodnotil a jakými úvahami se řídil. Takové odůvodnění nesplňuje požadavky přezkoumatelnosti dle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu a je stiženo vadou nepřezkoumatelnosti pro nedostatek důvodů. Území mikroregionu není územím narušeným těžbou ani brownfieldem, ale územím s vysokou koncentrací sídel, exponovanými horizonty, členitým reliéfem a kulturně-historickými hodnotami. Vymezení akceleračních zón v tomto území je v přímém rozporu s deklarovanými principy Změny č. 2 ÚRP. Dále odůvodnění Změny č. 2 ÚRP neobsahuje žádné posouzení krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Neobsahuje vizualizace, fotomontáže, posouzení viditelnosti, měřítka, dominance ani kumulace. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují v podmínkách mikroregionu prvek absolutní vizuální dominance, který se uplatňuje v měřítku celých krajinných celků. Zásah tohoto rozsahu je přitom nevratný, neboť mění základní prostorové a vizuální vztahy v krajině na desítky let. To je v rozporu s judikaturou NSS. Postup pořizovatele je rovněž v rozporu se směrnicí 2001/42/ES (SEA) a judikaturou Soudního dvora EU), neboť nebyly posouzeny konkrétní územní dopady, kumulativní vlivy ani varianty řešení. Proces SEA podle § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, vyžaduje posouzení kumulativních a synergických vlivů. Návrh Změny č. 2 ÚRP však žádné kumulativní posouzení neobsahuje, přestože akcelerační zóny umožňují souběžné umístění více větrných elektráren v těsné blízkosti sídel. Absence kumulativního posouzení je v rozporu jak s požadavky SEA, tak	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					s judikaturou Soudního dvora EU, která zdůrazňuje, že kumulativní vlivy musí být posouzeny již na úrovni koncepce. Porovnáním odůvodnění všech tří opatření obecné povahy AOV29, AOV30 a AOV31 je zřejmé, že přestože každá akcelerační oblast má zcela odlišnou rozlohu, kapacitu, geomorfologii, ekologickou strukturu, sídelní expozici i míru kumulace, odůvodnění jsou koncipována v téměř totožné struktuře a obsahují prakticky shodné argumenty. AOV29 má rozlohu 2378,1 ha a odhadovaný výkon 231 MW, AOV30 pouze 256 ha a výkon 24,5 MW a AOV31 668,5 ha a výkon 66,5 MW. Přesto jsou podmínky i jejich odůvodnění formulovány jako univerzální, bez jakéhokoli zohlednění rozdílů mezi územími. AOV29 zasahuje do nejrozsáhlejšího území s největší ekologickou variabilitou, největším počtem dotčených sídel a nejvyšší mírou kumulace, zatímco AOV30 je nejmenší a nejméně kapacitní. AOV31 představuje střední variantu s kombinací ekologicky hodnotných území a technických omezení. Přesto odůvodnění všech tří opatření pracují se stejnými tezemi, stejnými obecnými popisy a stejnými závěry, aniž by reflektovala zásadní rozdíly v charakteru území, v hustotě obytné zástavby, v krajinné exponovanosti, v akustické citlivosti či v kumulativních vlivech. Zásadní je, že ani jedno odůvodnění neobsahuje jakékoli posouzení dopadů na obytné prostředí, přestože všechny tři oblasti se nacházejí v těsném sousedství sídel. Odůvodnění AOV29 uvádí, že podmínky jsou stanoveny „za účelem ochrany zdravých životních podmínek v obytné zástavbě sídel“, avšak neobsahuje žádné posouzení vzdáleností, neobsahuje žádné akustické modely vycházející z reálných parametrů záměrů ani modely zohledňující nejnepříznivější provozní a meteorologické podmínky včetně nočního režimu provozu, žádné vizualizace, žádné posouzení dominance ani kumulace. Stejná formulace se opakuje v AOV30 i AOV31, přestože každá oblast má zcela odlišnou sídelní strukturu. Územní rozvojový plán nesmí přenášet posouzení zásadních vlivů na nižší úroveň řízení. Nejvyšší správní soud opakovaně judikoval, že koncepční dokument musí sám o sobě obsahovat dostatečné vyhodnocení dopadů na území a nemůže spoléhat na to, že tyto otázky budou řešeny až v územním nebo stavebním řízení. Pokud ÚRP umožní umístění větrných elektráren bez distanční regulace, přenáší odpovědnost na řízení o povolení záměru, což je v rozporu s principem hierarchie územního plánování. Absence distanční regulace je společnou vadou všech tří opatření a představuje zásadní deficit ochrany zdraví a obytného prostředí. Koncepční dokumentace akceleračních zón musí podle stavebního zákona, zákona o ochraně veřejného zdraví, zákona o ochraně přírody a krajiny a judikatury Nejvyššího správního soudu obsahovat úplné, věcně správné a přezkoumatelné vyhodnocení všech relevantních vlivů na území. Tato povinnost zahrnuje zejména posouzení akustických, vizuálních, zdravotních, ekologických, sociálních, ekonomických a kumulativních dopadů, včetně jejich synergických efektů. Pokud takové vyhodnocení chybí nebo je neúplné, nelze koncepční dokumentaci považovat za způsobilou k přijetí. Tato argumentace souvisí s přezkoumatelností. V případě akceleračních zón AOV29, AOV30 a AOV31 nebyly zpracovány podklady, které by umožnily objektivní posouzení dopadů na zdraví obyvatel, krajinný ráz, kulturní krajinu, hydrologii, geologii, biodiverzitu, veřejné služby, veřejné finance ani rekreační funkci území. Chybí rovněž analýzy kumulativních a synergických efektů, které jsou nezbytné pro posouzení celkového zatížení území. Bez těchto podkladů není možné provést zákonem vyžadované hodnocení proporcionality, přiměřenosti a nezbytnosti zásahu do práv obyvatel dotčených obcí. Tato argumentace souvisí se synergickými efekty. Závažným nedostatkem je také absence vizuálních simulací, fotomontáží, analýz viditelnosti, hlukových modelů, biologických průzkumů, hydrologických a geologických posudků a dalších	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					odborných podkladů, které jsou nezbytné pro posouzení dopadů větrných elektráren o výšce až 200 metrů. Bez těchto podkladů nelze ověřit, zda navržené akcelerační zóny splňují požadavky na ochranu zdraví obyvatel, krajinného rázu, kulturní krajiny, ekologické stability a veřejných zájmů chráněných právním řádem. Tato argumentace souvisí s odbornými podklady. Veřejné zdraví je chráněno ústavním pořádkem i zákonem o ochraně veřejného zdraví. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou generovat komplexní soubor akustických, vibračních, vizuálních a psychologických jevů, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Patří sem zejména nízkofrekvenční hluk, infrazvuk, amplitudová modulace, stroboskopický efekt, poruchy spánku a chronická stresová zátěž. Tato argumentace souvisí s veřejným zdravím. Dlouhodobá expozice hluku může způsobovat zvýšený krevní tlak, poruchy srdečního rytmu, ischemickou chorobu srdeční a další kardiovaskulární onemocnění. Tyto jevy mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde dochází k odrazům a interferenci zvukových vln. Tato argumentace souvisí s kardiovaskulárními riziky. Poruchy spánku představují jeden z nejvýznamnějších zdravotních dopadů větrných elektráren. Chronická deprivace spánku může způsobovat únavu, podrážděnost, poruchy koncentrace, zvýšený krevní tlak, kardiovaskulární onemocnění a další zdravotní obtíže. Tato argumentace souvisí s poruchami spánku. Krajinný ráz je chráněn zákonem o ochraně přírody a krajiny. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit měřítko krajiny, horizonty, siluety obcí, historické pohledové osy a celkový charakter území. Tato argumentace souvisí s ochranou krajinného rázu. Fotomontážní metodiky vyžadují realistické vizualizace z klíčových pohledových míst, analýzy viditelnosti, výškové profily a posouzení vizuální exponovanosti území. Bez těchto podkladů nelze posoudit, zda větrné elektrárny nenaruší estetické hodnoty krajiny, kulturní krajinu ani rekreační funkci území. Tato argumentace souvisí s fotomontážními metodikami. Kulturní krajina a památkové hodnoty jsou chráněny zákonem o státní památkové péči, zákonem o ochraně přírody a krajiny a mezinárodními úmluvami. Historické pohledové osy, tradiční struktury sídel, sakrální stavby a krajinné dominanty tvoří identitu území. Větrné elektrárny mohou tyto hodnoty zásadně narušit. Tato argumentace souvisí s kulturním dědictvím. Bez analýz historických pohledových os, vizuálních vztahů a památkového prostředí nelze posoudit, zda nedojde k zásahu do autenticity a integrity kulturní krajiny. Tato argumentace souvisí s památkovou ochranou. Hydrologický režim území je citlivý na zásahy do krajinné struktury. Výstavba přístupových komunikací, montážních ploch a základů větrných elektráren může ovlivnit přirozený odtok vody, zvýšit povrchový odtok, způsobit erozi a zvýšit povodňové riziko. Tato argumentace souvisí s vodním režimem. Bez hydrologických modelů, analýz povodňových území a posouzení odtokových poměrů nelze ověřit, zda nedojde k ohrožení infrastruktury, zemědělské půdy ani obytné zástavby. Tato argumentace souvisí s povodňovým rizikem. Geologické poměry mikroregionu Valašskomeziříčsko–Kelečsko jsou charakteristické flyšovým podložím, které je náchylné k sesuvům, ploužení a dalším svahovým nestabilitám. Výstavba větrných elektráren může narušit geologickou strukturu území, zvýšit povrchový odtok a aktivovat erozní procesy. Tato argumentace souvisí se stabilitou svahů.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Bez geologických průzkumů, svahových analýz a erozních modelů nelze posoudit riziko aktivace svahových nestabilit ani dopady na bezpečnost obyvatel. Tato argumentace souvisí s erozními procesy. Rekreační funkce území, turistický potenciál a kvalita krajiny mají přímý dopad na ekonomiku obcí. Větrné elektrárny mohou snížit atraktivitu území, ovlivnit cestovní ruch, hodnotu nemovitostí a příjmy obcí. Tato argumentace souvisí s ekonomickými dopady. Bez ekonomických analýz, demografických modelů a posouzení dopadů na veřejné služby nelze ověřit, zda navržené řešení neohrozí dlouhodobou rozpočtovou stabilitu obcí. Tato argumentace souvisí s rozpočtovou stabilitou. **4. <u>Distanční regulace</u>** Ani jedno z opatření obecné povahy neobsahuje jakoukoli odstupovou vzdálenost od obytné zástavby, a to navzdory tomu, že větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují mimořádně intenzivní zdroj hluku, nízkofrekvenčního hluku, aerodynamického šumu, amplitudové modulace, stroboskopického stínění a vizuální dominance. Pokud může ÚRP stanovit výšku, která je technickým parametrem stavby, může stanovit i minimální vzdálenost od obytné zástavby, která je standardním nástrojem územního plánování. Distanční regulace je běžnou součástí územních plánů (např. odstupy od lesa, od dopravní infrastruktury, od vodních toků, od chráněných území). Neexistuje žádný právní důvod, proč by ÚRP nemohl stanovit odstup větrných elektráren od obytných ploch. Územní plánování neslouží pouze k ochraně stávajících obyvatel, ale i obyvatel budoucích, kteří budou bydlet v zastavitelných plochách. Tento princip opakovaně potvrdil Nejvyšší správní soud. Bez distanční regulace, nelze zajistit ochranu ani těchto budoucích obyvatel, přestože územní plán již nyní předpokládá jejich bydlení v daném území. Hlukové limity podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, nejsou distanční regulací a samy o sobě nezajišťují dostatečnou ochranu obytného prostředí, zejména v nočním režimu. Větrné elektrárny o výšce 200 metrů dosahují akustických parametrů, které v praxi neumožňují jejich umístění v menší vzdálenosti než 1000 metrů, přičemž bezpečná vzdálenost se v obdobných územích pohybuje mezi 1200 - 1500 metry. V evropském kontextu není požadavek na minimální odstupovou vzdálenost 1500 metrů žádným excesem ani nadstandardem, ale naopak odpovídá běžně uplatňovaným ochranným pravidlům v zemích, které mají s větrnou energetikou dlouhodobé zkušenosti. Situace v Evropě je sice dynamická a v posledních dvou letech dochází v některých státech k dílčímu rozvolňování pravidel, v reakci na tlak na energetickou soběstačnost, nicméně základní trend je stabilní. Čím vyšší turbíny a čím členitější terén, tím vyšší odstupová vzdálenost. V tomto ohledu je požadavek 1500 metrů plně v souladu s evropskou praxí. Bavorské pravidlo 10H stanoví, že minimální vzdálenost větrné elektrárny od obytné zástavby, musí být desetinásobkem její výšky. U moderních turbín o výšce 200 - 250 metrů to znamená odstup 2000 až 2500 metrů. Přestože bylo pravidlo v některých specifických případech mírně změkčeno (např. u dálnic), pro běžnou krajinu v blízkosti sídel zůstává 10H nadále silným plánovacím standardem. Tento přístup je obzvláště relevantní pro území s členitým terénem, jakým je mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Rakouská úprava je v kompetenci jednotlivých spolkových zemí. Dolní Rakousko stanovuje minimální odstup 1200 metrů. Štýrsko doporučuje odstup 1500 metrů, zejména v kopcovitém	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					terénu a v územích s citlivým krajinným rázem. Rakousko klade důraz na ochranu horské a kopcovité krajiny, což je situace velmi podobná geomorfologii Valašskomeziříčska-Kelečska. Ve Francii je zákonné minimum je 500 metrů, toto číslo pochází z doby, kdy turbíny měřily 80 metrů. V praxi prefektury i správní soudy stále častěji vyžadují 1000 metrů, jako minimální odstup pro moderní turbíny o výšce 180 - 220 metrů, aby bylo možné splnit přísné hlukové limity. Dánské pravidlo stanoví minimální odstup 4H výška turbíny, tedy cca 800 metrů. Dánsko však zároveň disponuje robustními kompenzačními mechanismy, které v ČR neexistují (povinné odškodnění za pokles hodnoty nemovitosti, možnost spoluvlastnictví turbín místními obyvateli, přímé finanční benefity pro komunitu). Bez těchto kompenzačních nástrojů je logické požadovat vyšší odstup. Polsko dlouho uplatňovalo pravidlo 10H, obdobné jako Bavorsko. Po politické debatě bylo pravidlo změněno na 700 metrů, což je i po „rozvolnění" více, než co často navrhují investoři v ČR (500 - 600 m). V kontextu členitého terénu mikroregionu Valašskomeziříčsko–Kelečsko je požadavek 1500 metrů zcela racionální horní hranicí evropského intervalu. Zatímco v rovinatých oblastech severního Německa či Dánska mohou být akceptovatelné nižší odstupové vzdálenosti, v geomorfologicky členitém terénu s vysokou hustotou osídlení, jaký je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko, je nezbytné přiklonit se k horní hranici evropského standardu, tedy k odstupu 1500 metrů, odpovídajícímu bavorské a rakouské úpravě. Požadavek Obce Kunovice na stanovení minimální vzdálenosti 1500 metrů je podpořen tříkrokovým testem proporcionality, který musí splňovat každý zásah do práv obyvatel i obcí. Tento test je naplněn ve všech třech krocích. V prvním kroku vhodnosti je distanční limit 1500 metrů způsobilý dosáhnout sledovaného cíle ochrany zdraví, kvality života a krajinného rázu, neboť fyzikální parametry moderních větrných elektráren a charakter členitého terénu způsobují, že nižší vzdálenosti neumožňují eliminovat nízkofrekvenční hluk, amplitudovou modulaci ani vizuální dominanci. Ve druhém kroku nezbytnosti neexistuje žádné mírnější opatření, které by bylo způsobilé zajistit stejnou úroveň ochrany; pouhé odkazování na hygienické limity není dostatečné, protože tyto limity nepostihují nízkofrekvenční složku ani amplitudovou modulaci a nezohledňují noční inverze ani kumulaci v kopcovitém terénu. Ve třetím kroku přiměřenosti v užším smyslu přínos distančního limitu 1500 metrů pro ochranu zdraví, krajiny a kvality života obyvatel výrazně převyšuje omezení, která tento limit představuje pro investory; distanční limit nebrání využití akceleračních zón, pouze stanoví jejich bezpečné parametry. Veřejný zájem na stanovení minimální odstupové vzdálenosti 1500 metrů je mimořádně silný. Ochrana zdraví obyvatel, ochrana obytného prostředí, ochrana krajinného rázu, ochrana kulturně-historických hodnot, ochrana územní samosprávy obcí a prevence kumulativních negativních vlivů představují ústavně chráněné hodnoty, které mají přednost před ekonomickým zájmem na rychlé výstavbě větrných elektráren v akceleračních zónách. Veřejný zájem na ochraně zdraví a krajiny je zakotven v čl. 7 odst. 1, čl. 11 odst. 3 a čl. 35 Listiny základních práv a svobod a je potvrzen judikaturou NSS, která opakovaně zdůrazňuje, že územní samospráva obcí a ochrana životního prostředí jsou hodnotami, které musí být respektovány již ve fázi územního plánování. Podmínka požadovaná Obcí Kunovice představuje nezbytný minimální standard ochrany zdraví, obytného prostředí, krajinného rázu a ústavně chráněných práv obyvatel dotčených obcí. Její neuplatnění by vedlo k nepřiměřenému zásahu do práv obyvatel, k porušení principu předběžné opatrnosti, k porušení čl. 7 odst. 1, čl. 11 odst. 3 a čl. 35 Listiny základních práv a svobod, k porušení povinnosti chránit životní prostředí podle čl. 37 Listiny a k porušení	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					povinnosti veřejné správy postupovat v souladu s principem proporcionality, legitimního očekávání a ochrany slabší strany. Mezinárodní komparace potvrzuje, že distanční regulace představuje legitimní a nezbytný nástroj ochrany zdraví obyvatel, krajinného rázu a kulturní krajiny, zejména v kopcovitém terénu s vysokou hustotou osídlení. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany zdraví obyvatel, kvality života, krajinného rázu, kulturní krajiny, biodiverzity, veřejných služeb a veřejných financí obcí. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. **5. Akustické modely, fyzikální jevy a technické parametry větrných elektráren** Vědecké poznatky potvrzují, že větrné elektrárny o výšce až 200 metrů generují specifické akustické jevy, které se v členitém terénu výrazně zesilují a které nelze adekvátně regulovat pouhým odkazem na hygienické limity. Klíčové mezinárodní studie (Møller & Pedersen 2011; Hansen et al. 2015; van den Berg 2004) jednoznačně prokazují, že nízkofrekvenční hluk větrných elektráren se šíří na mnohem větší vzdálenosti než běžný širokopásmový hluk, je méně tlumen terénem a vegetací a je výrazně zesilován nočními inverzemi. Tyto studie rovněž potvrzují, že nízkofrekvenční hluk je vnímán, jako výrazně rušivější, protože proniká do obytných prostor i při zavřených oknech, rezonuje v interiérech a způsobuje poruchy spánku, únavu, podrážděnost a další zdravotní obtíže. Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk mají dlouhé vlnové délky, které se šíří jinak než běžný hluk z dopravy. Vzdálenost 1500 metrů poskytuje dostatečný prostor pro přirozený útlum těchto vln, které jinak snadno pronikají stěnami budov a rezonují v uzavřených místnostech. Za teplotních inverzí se zvuk ohýbá zpět k zemi, což vede k jeho zesílení v nočních hodinách. Standardní hlukové studie pracují s průměrnými podmínkami, nikoliv s extrémními meteorologickými jevy, které jsou v kopcovitém terénu mikroregionu Valašskomeziříčsko–Kelečsko časté. Vzdálenost 1500 metrů tak slouží jako nezbytný bezpečnostní nárazník. Největším problémem větrných elektráren není samotná hlasitost, ale rytmičnost hluku, tzv. amplitudová modulace („swish-swish“). V kopcovitém terénu je proudění vzduchu turbulentní, což zintenzivňuje amplitudovou modulaci. Lidské ucho a nervová soustava jsou citlivé na rytmické podněty, které narušují spánek mnohem více než kontinuální šum. Vzdálenost 1500 metrů výrazně snižuje ostrost těchto akustických pulzů a eliminuje jejich rušivý charakter. Stroboskopický efekt (shadow flicker) je dalším významným negativním jevem. Při východu nebo západu slunce vrhají rotující listy dlouhé, pohybující se stíny, které mohou být patrné až do vzdálenosti 1000 - 1200 metrů. Dlouhodobé vystavení mihotání stínů v interiéru vede k únavě očí, bolestem hlavy a pocitům úzkosti. Stroboskopický efekt vzniká v důsledku rotace lopatek větrné elektrárny a může způsobovat podrážděnost, stres, poruchy koncentrace a další zdravotní obtíže. Tento jev je typický pro větrné elektrárny umístěné v blízkosti sídel a může být zesílen v kopcovitém terénu. Standardní akustické modely stroboskopický efekt nezohledňují, což činí jejich výsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí se stroboskopickým efektem. Odstup 1500 metrů tento efekt prakticky eliminuje i v případě elektráren s celkovou výškou přes 200 metrů. V kopcovitém terénu nefunguje šíření hluku lineárně. Údolí mohou fungovat jako rezonátory, kde se zvuk odráží od protilehlých svahů a sčítá se. Pokud je turbína na kopci a obytná zóna v údolí, standardní modely šíření podél terénu selhávají, protože zvuk se šíří vzduchem přímo k horním patrům budov bez jakýchkoliv terénních překážek. Vzdálenost 1500 metrů je v takovém prostředí minimální bezpečnou hranicí.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují zdroje komplexních akustických, vibračních a aerodynamických jevů, jejichž dopady nejsou plně zachytitelné standardními metodikami. Akustické modely používané v České republice vycházejí z metodik, které nejsou určeny pro hodnocení nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku, amplitudové modulace ani aerodynamických jevů vznikajících na lopatkách větrných elektráren. Tyto metodiky nezohledňují ani specifické podmínky kopcovitého terénu, který je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Tato argumentace přímo souvisí s akustickými modely. Standardní akustické modely pracují s průměrnými hodnotami hluku a nezohledňují krátkodobé špičky, které mohou být pro lidské zdraví nejvíce zatěžující. Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk se šíří na velké vzdálenosti a mohou pronikat do obytných prostor i při uzavřených oknech. Tyto jevy nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a jejich dopady mohou být v kopcovitém terénu výrazně zesíleny. Tato argumentace přímo souvisí s nízkofrekvenčním hlukem. Infrazvuk generovaný větrnými elektrárnami vzniká zejména v důsledku interakce lopatek s prouděním vzduchu a může mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Infrazvuk se šíří na velké vzdálenosti a může být zesílen v kopcovitém terénu. Standardní akustické modely infrazvuk nezohledňují, což činí jejich výsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s infrazvukem. Amplitudová modulace představuje jev, kdy dochází k výraznému kolísání hladiny hluku, které je vnímáno jako rušivé a může způsobovat poruchy spánku, podrážděnost a další zdravotní obtíže. Tento jev je typický pro moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů a může být zesílen v kopcovitém terénu. Standardní akustické modely amplitudovou modulaci nezohledňují, což činí jejich výsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s amplitudovou modulací. Technické parametry moderních větrných elektráren o výšce až 200 metrů zahrnují délku lopatek až 80 metrů, průměr rotoru až 160 metrů a instalovaný výkon až 5 MW. Tyto parametry mají zásadní vliv na akustické, vibrační a aerodynamické jevy, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel, kvalitu jejich života, krajinný ráz, kulturní krajinu a biodiverzitu. Větší rotor a delší lopatky mohou způsobovat výraznější nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a amplitudovou modulaci. Tyto jevy nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a jejich dopady mohou být v kopcovitém terénu výrazně zesíleny. Tato argumentace přímo souvisí s technickými parametry větrných elektráren. Aerodynamické jevy vznikající na lopatkách větrných elektráren mohou způsobovat nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a amplitudovou modulaci. Tyto jevy jsou ovlivněny rychlostí větru, turbulencí, teplotními inverzemi a dalšími meteorologickými podmínkami. V kopcovitém terénu mohou být tyto jevy zesíleny v důsledku odrazů, lomů a interference zvukových vln. Standardní akustické modely tyto jevy nezohledňují, což činí jejich výsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s aerodynamickými jevy. Meteorologické podmínky, zejména teplotní inverze, mohou výrazně ovlivnit šíření hluku a infrazvuku. Teplotní inverze mohou způsobit odraz a zesílení zvukových vln, což může vést k výraznému zvýšení hladiny hluku v obytných oblastech. Tyto jevy nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a jejich dopady mohou být v kopcovitém terénu výrazně zesíleny. Tato argumentace přímo souvisí s teplotními inverzemi. Kopcovitý terén mikroregionu Valašskomeziříčsko–Kelečsko může způsobit odraz, lom a interferenci zvukových vln, což může vést k zesílení akustických jevů. Tyto jevy nejsou plně	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zachytitelné standardními metodikami a jejich dopady mohou být výrazně zesíleny v důsledku specifických místních podmínek. Tato argumentace přímo souvisí s kopcovitým terénem. Souhrnně lze konstatovat, že akustické modely používané v České republice nejsou určeny pro hodnocení nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku, amplitudové modulace ani aerodynamických jevů vznikajících na lopatkách větrných elektráren. Tyto modely nezohledňují ani specifické podmínky kopcovitého terénu, který je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Absence posouzení těchto jevů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany zdraví obyvatel, kvality života, krajinného rázu, kulturní krajiny, biodiverzity, veřejných služeb a veřejných financí obcí. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. **Vysoké učení technické v Brně, Fakulta stavební, zpracovala studii „Stanovení minimálních vzdáleností chráněného území od větrných elektráren“, která se zabývá posouzením vlivu hluku z větrných elektráren na okolní obytné prostředí a návrhem minimálních bezpečných vzdáleností mezi větrnými elektrárnami a chráněnými venkovními prostory staveb.** Součástí práce je posouzení několika konkrétních akceleračních oblastí určených pro rozvoj větrné energetiky v Jihomoravském kraji (např. Býškovice, Kunovice, Kelč či Lukoveček). U jednotlivých lokalit byly hodnoceny vzdálenosti plánovaných větrných elektráren od nejbližší obytné zástavby a chráněných venkovních prostor. Studie uvádí, že v některých případech se navrhované elektrárny nacházejí již ve vzdálenosti kolem 500–700 metrů od obcí. Pro hodnocení byly vybrány moderní typy větrných elektráren společnosti Vestas o výkonu 6,2–7,2 MW a výšce až 175 metrů. Dokument podrobně vysvětluje princip šíření hluku v krajině a výpočty útlumu hluku se vzdáleností. Výsledné modely ukazují, že při vzdálenosti 500 metrů mohou hladiny hluku dosahovat hodnot okolo 45–48 dB, což je na hranici nebo nad hranicí hygienických limitů pro chráněné venkovní prostory. Při vzdálenosti 1000–1500 metrů dochází k výraznějšímu poklesu hluku a limity bývají zpravidla splněny. **Autoři studie proto doporučují zachovat minimální ochrannou vzdálenost přibližně 1500 metrů mezi větrnými elektrárnami a obytnou zástavbou. Zdůrazňují také nutnost individuálního posouzení každého projektu, zohlednění kumulativních vlivů více zdrojů hluku a provádění dlouhodobého monitoringu po uvedení elektráren do provozu. Studie zároveň upozorňuje, že současné metodiky posuzování nemusí dostatečně reflektovat specifické vlastnosti hluku z větrných elektráren, zejména jeho nízkofrekvenční charakter a proměnlivost v čase.** Studie „Stanovení minimálních vzdáleností chráněného území od větrných elektráren“ je přílohou č. 1 tohoto dokumentu. **6. <u>Vizuální dopady větrných elektráren, krajinný ráz a metodiky hodnocení</u>** Vizuální dopady větrných elektráren představují jednu z nejvýznamnějších složek celkového vlivu těchto staveb na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit měřítko krajiny, horizonty, siluety obcí, historické pohledové osy a celkový charakter území. Tyto dopady jsou zesíleny v kopcovitém terénu, který je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Vizuální dopady větrných elektráren musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace, což návrh akceleračních zón nečiní. Tato argumentace přímo souvisí s vizuální dominancí.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů jsou viditelné na vzdálenost přesahující 20 kilometrů, zejména v kopcovitém terénu. Jejich výška, rotující lopatky a světelná signalizace způsobují, že se stávají dominantním prvkem krajiny, který přitahuje pozornost a narušuje vizuální integritu území. Tyto dopady jsou zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde mohou být větrné elektrárny vnímány jako rušivý prvek narušující klid a pohodu obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s kopcovitým terénem. Vizuální dopady větrných elektráren mohou narušit historické pohledové osy, siluety obcí a krajinné dominanty. Mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko je územím s bohatým kulturním dědictvím, které zahrnuje historické dominanty, sakrální stavby, tradiční architekturu a kulturní krajinu. Větrné elektrárny mohou narušit vizuální integritu těchto hodnot a změnit charakter území. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Tato argumentace přímo souvisí s kulturní krajinou. Metodiky hodnocení krajinného rázu používané v České republice vyžadují posouzení měřítka krajiny, horizontů, siluet obcí, krajinných dominant, historických pohledových os a estetických hodnot krajiny. Tyto metodiky rovněž vyžadují posouzení vizuální exponovanosti území, viditelnosti z významných míst a dopadů na rekreační funkci území. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení těchto aspektů, což činí návrh nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Tato argumentace přímo souvisí s hodnocením krajinného rázu. Vizuální dopady větrných elektráren mohou být zesíleny v důsledku kumulace více větrných elektráren v jednom území. Kumulativní vizuální dopady mohou mít závažné účinky na krajinný ráz, kulturní krajinu a rekreační funkci území. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení kumulativních vizuálních dopadů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Vizuální dopady větrných elektráren mohou ovlivnit rekreační funkci území, která je závislá na kvalitě krajiny, klidu a estetických hodnotách. Mikroregion je územím s významnou rekreační funkcí, která je ohrožena vizuální dominancí větrných elektráren. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro cestovní ruch, veřejné služby a veřejné finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí s rekreační funkcí území. Vizuální dopady větrných elektráren mohou být zesíleny v důsledku světelné signalizace, která je povinná pro větrné elektrárny o výšce přesahující 150 metrů. Tato signalizace může být viditelná na velké vzdálenosti a může narušit noční krajinu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů světelné signalizace, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí se světelnou signalizací. Souhrnně lze konstatovat, že vizuální dopady větrných elektráren představují zásadní složku celkového vlivu těchto staveb na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit měřítko krajiny, horizonty, siluety obcí, historické pohledové osy a celkový charakter území. Tyto dopady jsou zesíleny v kopcovitém terénu, který je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany krajinného rázu, kulturní krajiny, rekreační funkce území a kvality života obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. **7. <u>Ekonomické dopady větrných elektráren na obce, domácnosti a regionální ekonomiku</u>**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ekonomické dopady větrných elektráren představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Tyto dopady se týkají nejen investorů, ale především obcí, domácností, regionální ekonomiky a veřejných financí. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou ovlivnit hodnotu nemovitostí, příjmy obcí, investiční možnosti, rekreační funkci území, cestovní ruch, demografický vývoj a celkovou atraktivitu regionu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace, což návrh akceleračních zón nečiní. Tato argumentace přímo souvisí s ekonomickými dopady. Pokles hodnoty nemovitostí představuje jeden z nejvýznamnějších ekonomických dopadů větrných elektráren. Vědecké studie potvrzují, že pokles hodnoty nemovitostí může dosahovat desítek procent, zejména v územích s vysokou hustotou osídlení a v územích s významnou rekreační funkcí. Tento pokles může mít přímý dopad na majetková práva obyvatel a na veřejné finance obcí, které jsou závislé na dani z nemovitostí. Pokud návrh akceleračních zón neobsahuje žádné posouzení dopadů na hodnotu nemovitostí, je nepřezkoumatelný a nezpůsobilý k přijetí. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na hodnotu nemovitostí. Snížení atraktivity území pro bydlení a podnikání může mít dlouhodobé dopady na demografický vývoj, školství, sociální služby a další veřejné služby. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro nové obyvatele, může dojít k poklesu počtu obyvatel, což může ovlivnit financování škol, dostupnost zdravotní péče, kapacitu sociálních služeb a udržitelnost dopravní obslužnosti. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení těchto dopadů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s demografickými dopady. Rekreační funkce území může být narušena vizuální dominancí větrných elektráren, což může ovlivnit cestovní ruch a příjmy obcí. Mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko je územím s významnou rekreační funkcí, která je závislá na kvalitě krajiny, klidu a estetických hodnotách. Větrné elektrárny mohou tyto hodnoty narušit a snížit atraktivitu území pro obyvatele i návštěvníky. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro veřejné služby obcí, veřejné finance a kvalitu života obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s rekreační funkcí území. Veřejné finance obcí mohou být ovlivněny poklesem hodnoty nemovitostí, snížením atraktivity území pro nové obyvatele a narušením rekreační funkce území. Pokles hodnoty nemovitostí může snížit příjmy obcí z daně z nemovitostí, snížení atraktivity území může ovlivnit příjmy z rozpočtového určení daní a narušení rekreační funkce území může ovlivnit příjmy z cestovního ruchu. Obce mohou být rovněž nuceny investovat do kompenzačních opatření, která by zmírnila dopady větrných elektráren na kvalitu života obyvatel, což může dále zatížit jejich rozpočty. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na veřejné finance. Regionální ekonomika může být ovlivněna snížením atraktivity území pro investory, podnikatele a nové obyvatele. Větrné elektrárny mohou ovlivnit image regionu, jeho konkurenceschopnost a schopnost přilákat nové investice. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro zaměstnanost, podnikatelské prostředí a celkový ekonomický rozvoj regionu. Tato argumentace přímo souvisí s regionální ekonomikou. Kumulativní ekonomické dopady větrných elektráren mohou být zesíleny v důsledku kombinace poklesu hodnoty nemovitostí, snížení atraktivity území, narušení rekreační funkce území a dopadů na veřejné finance obcí. Tyto dopady mohou mít závažné účinky na kvalitu života obyvatel, sociální soudržnost a komunitní stabilitu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení kumulativních ekonomických dopadů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Souhrnně lze konstatovat, že ekonomické dopady větrných elektráren představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou ovlivnit hodnotu nemovitostí, příjmy obcí, investiční možnosti, rekreační funkci území, cestovní ruch, demografický vývoj a celkovou atraktivitu regionu. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany veřejných financí obcí, hodnoty nemovitostí, rekreační funkce území a regionální ekonomiky. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. **8. <u>Dopady větrných elektráren na veřejné služby, školství a zdravotnictví</u>** Dopady větrných elektráren na veřejné služby, školství a zdravotnictví představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Tyto dopady se neprojevují okamžitě, ale postupně, prostřednictvím změn demografického vývoje, atraktivity území, hodnoty nemovitostí, rekreační funkce území a celkové kvality života obyvatel. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou ovlivnit stabilitu veřejných služeb, dostupnost školství a zdravotnictví a dlouhodobou udržitelnost územní samosprávy. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace, což návrh akceleračních zón nečiní. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na veřejné služby. Veřejné služby jsou závislé na stabilním demografickém vývoji, atraktivitě území pro nové obyvatele a kvalitě života. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro bydlení, může dojít k poklesu počtu obyvatel, což může ovlivnit financování škol, dostupnost zdravotní péče, kapacitu sociálních služeb a udržitelnost dopravní obslužnosti. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro veřejné služby obcí a mohou ovlivnit jejich schopnost plnit zákonné povinnosti. Tato argumentace přímo souvisí s demografickými dopady. Školství je závislé na stabilním počtu dětí a mladých rodin. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro nové obyvatele, může dojít k poklesu počtu dětí, což může ovlivnit financování škol, dostupnost vzdělávání a udržitelnost školských zařízení. Pokles počtu dětí může vést k uzavírání škol, snižování kapacit a zhoršení dostupnosti vzdělávání. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů na školství, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na školství. Zdravotnictví je závislé na stabilním počtu obyvatel, dostupnosti zdravotní péče a kvalitě života. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro nové obyvatele, může dojít k poklesu počtu obyvatel, což může ovlivnit dostupnost zdravotní péče, kapacitu zdravotnických zařízení a udržitelnost zdravotních služeb. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde může být zdravotní péče již nyní zatížena. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů na zdravotnictví, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na zdravotnictví. Sociální služby jsou závislé na stabilním počtu obyvatel, dostupnosti sociální péče a kvalitě života. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro nové obyvatele, může dojít k poklesu počtu obyvatel, což může ovlivnit dostupnost sociální péče, kapacitu sociálních služeb a udržitelnost sociálních zařízení. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde může být sociální péče již nyní zatížena. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů na sociální služby, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na sociální služby.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dopravní obslužnost je závislá na stabilním počtu obyvatel, dostupnosti veřejné dopravy a kvalitě života. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro nové obyvatele, může dojít k poklesu počtu obyvatel, což může ovlivnit dostupnost veřejné dopravy, kapacitu dopravních služeb a udržitelnost dopravní obslužnosti. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde může být dopravní obslužnost již nyní zatížena. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů na dopravní obslužnost, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s dopravní obslužností. Souhrnně lze konstatovat, že dopady větrných elektráren na veřejné služby, školství a zdravotnictví představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou ovlivnit stabilitu veřejných služeb, dostupnost školství a zdravotnictví a dlouhodobou udržitelnost územní samosprávy. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany veřejných služeb, školství a zdravotnictví. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. **9. <u>Dopady větrných elektráren na kulturní krajinu, památky a historické struktury území</u>** Kulturní krajina, památky a historické struktury území představují základní hodnoty chráněné právním řádem České republiky, mezinárodními úmluvami a rozhodovací praxí správních soudů. Mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko je územím s bohatým kulturním dědictvím, které zahrnuje historické dominanty, sakrální stavby, tradiční architekturu, památkově chráněné objekty a kulturní krajinu formovanou po staletí. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit vizuální integritu těchto hodnot. Tato argumentace přímo souvisí s kulturní krajinou. Větrné elektrárny mohou narušit historické pohledové osy, které jsou klíčovým prvkem kulturní krajiny. Tyto osy zahrnují pohledy na sakrální stavby, historické dominanty, tradiční architekturu a krajinné prvky, které tvoří identitu území. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou tyto pohledové osy narušit nebo zcela znehodnotit, což může mít závažné dopady na kulturní krajinu a památky. Tato argumentace přímo souvisí s historickými pohledovými osami. Památkově chráněné objekty, sakrální stavby a historické dominanty představují významnou součást kulturního dědictví mikroregionu Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Větrné elektrárny mohou narušit jejich vizuální integritu, pohledové vztahy a kulturní hodnotu. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde mohou být větrné elektrárny viditelné na velké vzdálenosti a mohou dominovat celému krajinnému celku. Tato argumentace přímo souvisí s památkovou ochranou. Vizuální dopady větrných elektráren mohou ovlivnit tradiční struktury sídel, které jsou klíčovým prvkem kulturní krajiny. Tyto struktury zahrnují tradiční architekturu, historické dominanty, sakrální stavby, návesní prostory a další prvky, které tvoří identitu obcí. Větrné elektrárny mohou narušit vizuální integritu těchto struktur a změnit charakter území. Tato argumentace přímo souvisí s tradiční strukturou sídel. Metodiky hodnocení krajinného rázu vyžadují posouzení měřítka krajiny, horizontů, siluet obcí, krajinných dominant, historických pohledových os a estetických hodnot krajiny. Tyto metodiky rovněž vyžadují posouzení vizuální exponovanosti území, viditelnosti z významných míst a dopadů na rekreační funkci území. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					těchto aspektů, což činí návrh nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Tato argumentace přímo souvisí s hodnocením krajinného rázu. Větrné elektrárny mohou narušit estetické hodnoty krajiny, které jsou klíčovým prvkem kulturní krajiny. Tyto hodnoty zahrnují harmonii krajiny, estetické vztahy mezi krajinnými prvky, vizuální integritu území a celkový charakter krajiny. Větrné elektrárny mohou tyto hodnoty narušit a změnit charakter území. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení estetických hodnot krajiny, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s estetickými hodnotami krajiny. Větrné elektrárny mohou narušit rekreační funkci území, která je závislá na kvalitě krajiny, klidu a estetických hodnotách. Mikroregion je územím s významnou rekreační funkcí, která je ohrožena vizuální dominancí větrných elektráren. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro cestovní ruch, veřejné služby a veřejné finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí s rekreační funkcí území. Větrné elektrárny mohou narušit kulturní krajinu, která je chráněna právním řádem České republiky, mezinárodními úmluvami a rozhodovací praxí správních soudů. Kulturní krajina představuje soubor přírodních a kulturních hodnot, které tvoří identitu území. Větrné elektrárny mohou narušit vizuální integritu kulturní krajiny a změnit charakter území. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů na kulturní krajinu, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kulturní krajinou. Souhrnně lze konstatovat, že dopady větrných elektráren na kulturní krajinu, památky a historické struktury území představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit měřítko krajiny, horizonty, siluety obcí, historické pohledové osy a celkový charakter území. Tyto dopady jsou zesíleny v kopcovitém terénu, který je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany kulturní krajiny, památek a historických struktur území. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. **10. <u>Kumulativní dopady a synergické efekty větrných elektráren</u>** Kumulativní dopady větrných elektráren představují jednu z nejzásadnějších složek celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů nevytvářejí izolované, oddělené vlivy, ale generují komplexní soubor akustických, vizuálních, vibračních, ekologických, sociálních a ekonomických jevů, které se vzájemně zesilují. Tyto jevy se nesčítají lineárně, ale vytvářejí synergické efekty, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel, kvalitu života, krajinný ráz, kulturní krajinu, biodiverzitu, veřejné služby a veřejné finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Kumulativní akustické dopady zahrnují kombinaci nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku, amplitudové modulace a aerodynamických jevů vznikajících na lopatkách větrných elektráren. Tyto jevy mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde dochází k odrazům, lomům a interferenci zvukových vln. Standardní akustické modely tyto jevy nezohledňují, což činí jejich výsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s nízkofrekvenčním hlukem a infrazvukem.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Kumulativní vizuální dopady zahrnují kombinaci vizuální dominance, narušení horizontů, siluet obcí, historických pohledových os a estetických hodnot krajiny. Tyto dopady mohou být zesíleny v důsledku kumulace více větrných elektráren v jednom území. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou dominovat celému krajinnému celku a narušit vizuální integritu kulturní krajiny. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Tato argumentace přímo souvisí s vizuální dominancí. Kumulativní ekologické dopady zahrnují kombinaci úhynu ptáků a netopýrů, narušení migračních tras, ovlivnění hnízdních a potravních biotopů a narušení ekologické stability území. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou koncentrací chráněných druhů, jakým je mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Absence biologických průzkumů, posouzení migračních tras, posouzení hnízdních lokalit a posouzení potravních biotopů činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na biodiverzitu. Kumulativní sociální dopady zahrnují kombinaci stresu, úzkosti, podrážděnosti, poruch spánku a dalších zdravotních obtíží způsobených akustickými, vizuálními a vibračními jevy. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde mohou být větrné elektrárny vnímány jako rušivý prvek narušující klid a pohodu obyvatel. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro sociální soudržnost, komunitní stabilitu a kvalitu života obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na kvalitu života. Kumulativní ekonomické dopady zahrnují kombinaci poklesu hodnoty nemovitostí, snížení atraktivity území pro nové obyvatele, narušení rekreační funkce území a dopadů na veřejné finance obcí. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení a v územích s významnou rekreační funkcí. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro veřejné služby, školství, zdravotnictví a sociální služby. Tato argumentace přímo souvisí s ekonomickými dopady. Kumulativní dopady větrných elektráren mohou být zesíleny v důsledku synergických efektů, které vznikají kombinací akustických, vizuálních, vibračních, ekologických, sociálních a ekonomických jevů. Tyto synergické efekty mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel, kvalitu života, krajinný ráz, kulturní krajinu, biodiverzitu, veřejné služby a veřejné finance obcí. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení synergických efektů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí se synergickými efekty. Souhrnně lze konstatovat, že kumulativní dopady a synergické efekty větrných elektráren představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů nevytvářejí izolované, oddělené vlivy, ale generují komplexní soubor akustických, vizuálních, vibračních, ekologických, sociálních a ekonomických jevů, které se vzájemně zesilují. Absence posouzení těchto jevů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany zdraví obyvatel, kvality života, krajinného rázu, kulturní krajiny, biodiverzity, veřejných služeb a veřejných financí obcí. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. **11. <u>Dopady větrných elektráren na veřejné zdraví a dlouhodobá zdravotní rizika</u>** Veřejné zdraví představuje jednu z nejvyšších hodnot chráněných právním řádem České republiky, ústavním pořádkem i mezinárodními závazky. Povinnost chránit zdraví obyvatel je zakotvena v Listině základních práv a svobod, zákoně o ochraně veřejného zdraví, zákoně o ochraně přírody a krajiny a stavebním zákoně. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou generovat komplexní soubor akustických, vibračních, vizuálních a psychologických	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jevů, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s veřejným zdravím. Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk představují jedny z nejvýznamnějších zdravotních rizik spojených s provozem větrných elektráren. Tyto jevy mohou způsobovat bolesti hlavy, tlak v uších, únavu, podrážděnost, poruchy koncentrace, poruchy spánku a další zdravotní obtíže. Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk se šíří na velké vzdálenosti a mohou pronikat do obytných prostor i při uzavřených oknech. Tyto jevy nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a mohou být zesíleny v kopcovitém terénu. Tato argumentace přímo souvisí s nízkofrekvenčním hlukem a infrazvukem. Amplitudová modulace představuje jev, kdy dochází k výraznému kolísání hladiny hluku, které je vnímáno jako rušivé a může způsobovat podrážděnost, stres, poruchy spánku a další zdravotní obtíže. Tento jev je typický pro moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů a může být zesílen v kopcovitém terénu. Amplitudová modulace může způsobovat dlouhodobou stresovou zátěž, která může mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s amplitudovou modulací. Stroboskopický efekt vzniká v důsledku rotace lopatek větrné elektrárny a může způsobovat podrážděnost, stres, poruchy koncentrace, bolesti hlavy a další zdravotní obtíže. Tento jev je typický pro větrné elektrárny umístěné v blízkosti sídel a může být zesílen v kopcovitém terénu. Stroboskopický efekt může způsobovat dlouhodobou stresovou zátěž, která může mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí se stroboskopickým efektem. Poruchy spánku představují jeden z nejvýznamnějších zdravotních dopadů větrných elektráren. Vědecké studie potvrzují, že nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a amplitudová modulace mohou způsobovat poruchy spánku, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Poruchy spánku mohou způsobovat únavu, podrážděnost, poruchy koncentrace, zvýšený krevní tlak, kardiovaskulární onemocnění a další zdravotní obtíže. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu. Tato argumentace přímo souvisí s poruchami spánku. Psychická zátěž způsobená větrnými elektrárnami může mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Vědecké studie potvrzují, že dlouhodobá stresová zátěž může způsobovat úzkost, podrážděnost, poruchy koncentrace, poruchy spánku a další psychické obtíže. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde mohou být větrné elektrárny vnímány jako rušivý prvek narušující klid a pohodu obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí se stresovou zátěží. Kardiovaskulární rizika mohou být ovlivněna dlouhodobou expozicí hluku, stresu a poruchám spánku. Vědecké studie potvrzují, že dlouhodobá expozice hluku může způsobovat zvýšený krevní tlak, ischemickou chorobu srdeční, arytmie a další kardiovaskulární onemocnění. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení. Tato argumentace přímo souvisí s kardiovaskulárními riziky. Kumulativní zdravotní dopady větrných elektráren mohou být zesíleny v důsledku kombinace akustických, vibračních, vizuálních a psychologických jevů. Tyto synergické efekty mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel, kvalitu života, sociální soudržnost a komunitní stabilitu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení kumulativních zdravotních dopadů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Kardiovaskulární rizika představují jednu z nejzávažnějších kategorií zdravotních dopadů, které mohou být spojeny s dlouhodobou expozicí hluku, vibracím, infrazvuku, amplitudové modulaci a chronické stresové zátěži generované větrnými elektrárnami. Ochrana zdraví	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					obyvatel je zakotvena v Listině základních práv a svobod, zákoně o ochraně veřejného zdraví a v mezinárodních závazcích České republiky. Povinnost veřejné moci chránit zdraví obyvatel zahrnuje i prevenci kardiovaskulárních onemocnění, která patří mezi nejčastější příčiny morbidity a mortality v populaci. Tato argumentace přímo souvisí s kardiovaskulárními riziky. Dlouhodobá expozice hluku, zejména nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, může způsobovat zvýšený krevní tlak, poruchy srdečního rytmu, ischemickou chorobu srdeční a další kardiovaskulární onemocnění. Vědecké studie potvrzují, že chronická expozice hluku nad určité prahové hodnoty může způsobovat aktivaci sympatického nervového systému, zvýšení hladiny stresových hormonů a dlouhodobé zatížení kardiovaskulárního systému. Tyto jevy mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde může docházet k odrazům, interferenci a zesílení akustických jevů. Tato argumentace přímo souvisí s nízkofrekvenčním hlukem a infrazvukem. Amplitudová modulace představuje specifický akustický jev, kdy dochází k výraznému kolísání hladiny hluku, které je vnímáno jako rušivé a může způsobovat podrážděnost, stres, poruchy spánku a další zdravotní obtíže. Tento jev může způsobovat dlouhodobou aktivaci stresové reakce organismu, která může mít závažné dopady na kardiovaskulární systém. Tato argumentace přímo souvisí s amplitudovou modulací. Poruchy spánku představují jeden z nejvýznamnějších faktorů ovlivňujících kardiovaskulární zdraví. Vědecké studie potvrzují, že chronická deprivace spánku může způsobovat zvýšený krevní tlak, poruchy srdečního rytmu, ischemickou chorobu srdeční a další kardiovaskulární onemocnění. Nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a amplitudová modulace mohou způsobovat poruchy spánku, které mohou mít závažné dopady na kardiovaskulární zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s poruchami spánku. Chronická stresová zátěž představuje další významný faktor ovlivňující kardiovaskulární zdraví. Vědecké studie potvrzují, že dlouhodobá expozice stresu může způsobovat zvýšený krevní tlak, poruchy srdečního rytmu, ischemickou chorobu srdeční a další kardiovaskulární onemocnění. Větrné elektrárny mohou způsobovat chronickou stresovou zátěž prostřednictvím akustických, vibračních a vizuálních jevů, které mohou být vnímány jako rušivé a mohou narušovat klid a pohodu obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí se stresovou zátěží. Kardiovaskulární rizika mohou být zesílena v důsledku synergických efektů, které vznikají kombinací akustických, vibračních, vizuálních a psychologických jevů. Tyto synergické efekty mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel, kvalitu života, sociální soudržnost a komunitní stabilitu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení kardiovaskulárních rizik, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Souhrnně lze konstatovat, že kardiovaskulární rizika představují zásadní složku celkového hodnocení zdravotních dopadů větrných elektráren. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou způsobovat nízkofrekvenční hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, poruchy spánku, chronickou stresovou zátěž a další jevy, které mohou mít závažné dopady na kardiovaskulární zdraví obyvatel. Absence posouzení těchto rizik činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany kardiovaskulárního zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností **12. <u>Dopady větrných elektráren na infrastrukturu, dopravu a technické sítě</u>** Dopady větrných elektráren na infrastrukturu, dopravu a technické sítě představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů vyžadují rozsáhlé zásahy do dopravní infrastruktury, přeložky technických sítí, výstavbu	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nových přípojek, posílení distribučních kapacit a úpravy místních komunikací. Tyto zásahy mohou mít dlouhodobé dopady na bezpečnost dopravy, stabilitu technické infrastruktury, veřejné finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na infrastrukturu. Dopravní infrastruktura může být ovlivněna zvýšenou dopravní zátěží během výstavby větrných elektráren, která zahrnuje přepravu nadrozměrných komponent, jako jsou věže, gondoly a lopatky o délce až 80 metrů. Tyto přepravy mohou vyžadovat úpravy místních komunikací, posílení mostních konstrukcí, odstranění vegetace, úpravy křižovatek a dočasné uzavírky silnic. Tyto zásahy mohou mít dlouhodobé dopady na bezpečnost dopravy, plynulost provozu a veřejné finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí s dopravní zátěží. Bezpečnost dopravy může být ovlivněna vizuální dominancí větrných elektráren, která může způsobovat oslnění řidičů, rozptylování pozornosti a narušení orientace v prostoru. Stroboskopický efekt vznikající při rotaci lopatek může způsobovat podrážděnost, stres a poruchy koncentrace, což může mít závažné dopady na bezpečnost dopravy. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde mohou být větrné elektrárny viditelné na velké vzdálenosti a mohou dominovat celému krajinnému celku. Tato argumentace přímo souvisí s bezpečností dopravy. Technické sítě mohou být ovlivněny požadavky na přeložky, posílení kapacit a výstavbu nových přípojek. Větrné elektrárny vyžadují připojení k distribuční nebo přenosové soustavě, což může vyžadovat výstavbu nových vedení, transformoven a kabelových tras. Tyto zásahy mohou mít dlouhodobé dopady na stabilitu technické infrastruktury, veřejné finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Tato argumentace přímo souvisí s technickými sítěmi. Elektrická infrastruktura může být ovlivněna požadavky na posílení distribučních kapacit, které mohou být nezbytné pro připojení větrných elektráren. Tyto požadavky mohou zahrnovat výstavbu nových vedení, transformoven a kabelových tras, které mohou mít dlouhodobé dopady na krajinný ráz, kulturní krajinu a veřejné finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí s elektrickou infrastrukturou. Vodohospodářská infrastruktura může být ovlivněna požadavky na přeložky vodovodů, kanalizací a dalších technických sítí, které mohou být nezbytné pro výstavbu větrných elektráren. Tyto zásahy mohou mít dlouhodobé dopady na stabilitu technické infrastruktury, veřejné finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Tato argumentace přímo souvisí s vodohospodářskou infrastrukturou. Telekomunikační infrastruktura může být ovlivněna elektromagnetickým rušením způsobeným větrnými elektrárnami, které může ovlivnit kvalitu signálu, stabilitu přenosu dat a funkčnost telekomunikačních zařízení. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde může docházet k odrazům a interferenci signálu. Tato argumentace přímo souvisí s telekomunikační infrastrukturou. Kumulativní dopady větrných elektráren na infrastrukturu, dopravu a technické sítě mohou být zesíleny v důsledku kombinace dopravní zátěže, požadavků na přeložky technických sítí, posílení distribučních kapacit a vizuální dominance větrných elektráren. Tyto dopady mohou mít závažné účinky na bezpečnost dopravy, stabilitu technické infrastruktury, veřejné finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Souhrnně lze konstatovat, že dopady větrných elektráren na infrastrukturu, dopravu a technické sítě představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou ovlivnit dopravní infrastrukturu, technické sítě, veřejné	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany infrastruktury, dopravy a technických sítí. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. **13. <u>Dopady větrných elektráren na klimatické podmínky, proudění vzduchu a mikroklima</u>** Klimatické podmínky, proudění vzduchu a mikroklima představují klíčové složky ekologické stability území, které jsou chráněny právním řádem České republiky, zejména zákonem o ochraně přírody a krajiny. Mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko je územím s vysokou klimatickou citlivostí, která je dána kombinací kopcovitého terénu, teplotních inverzí, vysoké srážkovosti a přítomnosti ekologicky významných krajinných prvků. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou tyto hodnoty zásadně ovlivnit. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na klimatické podmínky. Proudění vzduchu může být ovlivněno rotací lopatek větrných elektráren, která může způsobit turbulence, víry a změny v proudění vzduchu. Tyto jevy mohou ovlivnit mikroklima, teplotní režim, vlhkost vzduchu a další klimatické parametry. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde může docházet k odrazům, lomům a interferenci proudění vzduchu. Tato argumentace přímo souvisí s prouděním vzduchu. Mikroklima může být ovlivněno změnami v proudění vzduchu, které mohou ovlivnit teplotní režim, vlhkost vzduchu, rychlost větru a další klimatické parametry. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro zemědělskou výrobu, ekologickou stabilitu a krajinnou strukturu. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou klimatickou citlivostí, jakým je mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Tato argumentace přímo souvisí s mikroklimatem. Teplotní inverze mohou být ovlivněny změnami v proudění vzduchu, které mohou ovlivnit teplotní režim, vlhkost vzduchu a další klimatické parametry. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou klimatickou citlivostí, kde mohou být teplotní inverze časté a mohou mít závažné dopady na kvalitu ovzduší, zdraví obyvatel a ekologickou stabilitu území. Tato argumentace přímo souvisí s teplotními inverzemi. Srážkové poměry mohou být ovlivněny změnami v proudění vzduchu, které mohou ovlivnit distribuci srážek, intenzitu srážek a další klimatické parametry. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro zemědělskou výrobu, hydrologickou stabilitu a krajinnou strukturu. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou srážkovostí, jakým je mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Tato argumentace přímo souvisí se srážkovými poměry. Kumulativní dopady větrných elektráren na klimatické podmínky, proudění vzduchu a mikroklima mohou být zesíleny v důsledku kombinace změn v proudění vzduchu, změn v mikroklimatu, změn v teplotních inverzích a změn v srážkových poměrech. Tyto dopady mohou mít závažné účinky na zemědělskou výrobu, ekologickou stabilitu, veřejné finance obcí a kvalitu života obyvatel. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení kumulativních dopadů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Souhrnně lze konstatovat, že dopady větrných elektráren na klimatické podmínky, proudění vzduchu a mikroklima představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou narušit proudění vzduchu, mikroklima, teplotní inverze, srážkové poměry a ekologickou stabilitu území. Absence posouzení těchto	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany klimatické stability, mikroklimatu a ekologické stability území. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. **14. <u>Odborné posouzení archeologa</u>** Předmětné území představuje ojedinělý typ archeologické krajiny. Vývoj sídelní komory na širším Kelečsku je velmi specifický, což je podmíněno místním krajinným rázem. Výrazné osídlení je doloženo nejpozději od mladší části starší doby kamenné, co je doložené četnými objevy sídlišť a pohřebišť, které doplňují nálezy depotů a individuálních artefaktů. Například poloha Kelč-Komárovice „U kapličky" představuje na základě výsledků povrchové prospekce rozsáhlé multikulturní sídliště. Významná je také oblast Kunovic, kde se na malém prostoru koncentruje sedm lokalit časově spadajících od starší doby kamenné až po mladší dobu železnou. Typologicky jde o paleolitickou stanici, nížinná i výšinná sídliště, hradiště a pohřebiště. Samotný vznik a formování města Kelče a jeho zázemí patří mezi archeologicky mimořádné procesy. Vznik předpokládané trhové vsi, následný přesun náměstí a transformace do kolonizačního biskupského města představují složitý jev, který navíc postrádá oporu v historických písemných pramenech. Také další vývoj této sídelní jednotky představuje specifickou situaci, zejména z hlediska širšího hospodářského zázemí a komunikačního prostoru. Za obzvláště výjimečný lze označit nález depotu sekaného stříbra a zlomkových šperků v poloze Kelč-Strážné (tzv. Kelečský poklad) z počátku 11. století. Na lokalitě Strážné se nachází rovněž pohřebiště z přelomu doby bronzové a železné. Nález depotu ze Strážného (stejně jako obdobného mincovního depotu z Kelče-Němetic) dokládá význam oblasti nejen jako komplexní sídelní krajiny, ale také jako důležitého tranzitního regionu, a to minimálně ve středověku. Vysoká koncentrace známých archeologických lokalit zároveň indikuje vysoký potenciál dosud neevidovaných archeologických situací, které mohou být výstavbou předmětných VTE a související infrastruktury nevratně poškozena nebo zcela zničena. Předmětná oblast je významná také z paleontologického hlediska. Za zmínku stojí zejména oblast na rozhraní obcí Podolí a Loučka, kde se nachází významná lokalita „Potok Loučka". Zde je odkryt ojedinělý profil s menilitovým souvrstvím slezské jednotky, který je zdrojem četných fosilií ichtyofauny a tvoří významný korelační horizont spodního oligocénu flyše Západních a Východních Karpat i důležitý paleoenvironmentální event spodního oligocénu. Samotné město Kelč a jeho zázemí představují paleontologickou oblast mimořádného významu. V okolí města totiž ostrůvkovitě vystupuje výše zmíněné menilitové souvrství. Kromě vysokého výskytu mimořádně dobře dochovaných nálezů třetihorní ichtyofauny, které řadí oblast Kelče mezi významné paleontologické lokality evropského významu, jde také o oblast s nálezy holotypů, tedy exemplářů, podle nichž byly popsány zcela nové druhy – Sulcalydus kalabisi a Oligaeschna kvaceki. Zejména druhý jmenovaný nález fosilního křídla vážky představuje mimořádně vzácný paleoentomologický objev. Při výstavbě zmíněných VTE a související infrastruktury jsou tedy ohroženy také paleontologické lokality. Vzhledem k povaze fosilií – které se nacházejí primárně uvnitř horniny, nejsou tedy na první pohled viditelné jako archeologické objekty v podloží a některé dosahují rozměrů pouze několika centimetrů či milimetrů – může dojít k nenávratné ztrátě jejich existence i veškerých informací, které by bylo možné z těchto lokalit získat. **III.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Závěrečný návrh Z předložené komplexní argumentace je zcela zřejmé, že záměr vymezit akcelerační oblast AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč trpí zásadními a neodstranitelnými deficity napříč všemi posuzovanými oblastmi. Lokalita se nachází v přímém a neřešitelném střetu se zájmy ochrany přírody a ochrany veřejného zdraví (nevyhodnocená hluková zátěž, absence posouzení infrazvuku a stroboskopického efektu v těsné blízkosti obytné zástavby). Z ústavního a procesního hlediska pak návrh prokazatelně představuje hrubé porušení unijní směrnice RED III, obcházení principu předběžné opatrnosti a neproporcionální zásah do ústavně zaručeného práva na územní samosprávu obcí i do majetkových práv občanů, neboť stěžejní environmentální a technické překážky jsou nepřípustně bagatelizovány a odsouvány k řešení až do navazujících řízení. S ohledem na výše prokázaný kumulativní výskyt nepřekonatelných environmentálních, geologických, zdravotních a urbanistických limitů nesplňuje území Obce Kunovice a jejího okolí zákonné ani koncepční předpoklady pro urychlenou výstavbu obnovitelných zdrojů energie. Na základě skutečností uvedených v bodech 1 až 14 těchto připomínek kategoricky: POŽADUJI ÚPLNÉ VYŘAZENÍ lokality s označením AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a zrušení s ní souvisejícího návrhu odůvodnění územního opatření. Současně žádám pořizovatele, aby se s každým z výše uplatněných bodů věcně, podrobně a přezkoumatelně vypořádal v rozhodnutí o vyhodnocení připomínek. S pozdravem Jméno příjmení Příloha č. 1: Hluková studie „Stanovení minimálních vzdáleností chráněného území od větrných elektráren“ Příloha č. 2: Odborné posouzení archeologa	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Věc: Příprava akceleračních zón AOV29, AOV30 a AOV31 Předmětné území představuje ojedinělý typ archeologické krajiny. Vývoj sídelní komory na širším Kelečsku je velmi specifický, což je podmíněno místním krajinným rázem. Výrazné osídlení je doloženo nejpozději od mladší části starší doby kamenné, co je doložené četnými objevy sídlišť a pohřebišť, které doplňují nálezy depotů a individuálních artefaktů. Například poloha Kelč-Komárovice „U kapličky" představuje na základě výsledků povrchové prospekce rozsáhlé multikulturní sídliště. Významná je také oblast Kunovic, kde se na malém prostoru koncentruje sedm lokalit časově spadajících od starší doby kamenné až po mladší dobu železnou. Typologicky jde o paleolitickou stanici, nížinná i výšinná sídliště, hradiště a pohřebiště. Samotný vznik a formování města Kelče a jeho zázemí patří mezi archeologicky mimořádné procesy. Vznik předpokládané trhové vsi, následný přesun náměstí a transformace do kolonizačního biskupského města představují složitý jev, který navíc postrádá oporu v historických písemných pramenech. Také další vývoj této sídelní jednotky představuje specifickou situaci, zejména z hlediska širšího hospodářského zázemí a komunikačního prostoru. Za obzvláště výjimečný lze označit nález depotu sekaného stříbra a zlomkových šperků v poloze Kelč-Strážné (tzv. Kelečský poklad) z počátku 11. století. Na lokalitě Strážné se nachází rovněž pohřebiště z přelomu doby bronzové a železné. Nález depotu ze Strážného (stejně jako obdobného mincovního depotu z Kelče-Němetic) dokládá význam oblasti nejen jako komplexní sídelní krajiny, ale také jako důležitého tranzitního regionu, a to minimálně v středověku. Vysoká koncentrace známých archeologických lokalit zároveň indikuje vysoký potenciál dosud neevidovaných archeologických situací, které mohou být výstavbou předmětných VTE a související infrastruktury nevratně poškozena nebo zcela zničena. Předmětná oblast je významná také z paleontologického hlediska. Za zmínku stojí zejména oblast na rozhraní obcí Podolí a Loučka, kde se nachází významná lokalita „Potok Loučka". Zde je odkryt ojedinělý profil s menilitovým souvrstvím slezské jednotky, který je zdrojem četných fosilií ichtyofauny a tvoří významný korelační horizont spodního oligocénu flyše Západních a Východních Karpat i důležitý paleoenvironmentální event spodního oligocénu. Samotné město Kelč a jeho zázemí představují paleontologickou oblast mimořádného významu. V okolí města totiž ostrůvkovitě vystupuje výše zmíněné menilitové souvrství. Kromě vysokého výskytu mimořádně dobře dochovaných nálezů třetihorní ichtyofauny, které řadí oblast Kelče mezi významné paleontologické lokality evropského významu, jde také o oblast s nálezy holotypů, tedy exemplářů, podle nichž byly popsány zcela nové druhy – *Sulcalydus kalabisi* a *Oligaeschna kvaceki*. Zejména druhý jmenovaný nález fosilního křídla vážky představuje mimořádně vzácný paleoentomologický objev. Při výstavbě zmíněných VTE a související infrastruktury jsou tedy ohroženy také paleontologické lokality. Vzhledem k povaze fosilií – které se nacházejí primárně uvnitř horniny, nejsou tedy na první pohled viditelné jako archeologické objekty v podloží a některé dosahují rozměrů pouze několika centimetrů či milimetrů – může dojít k nenávratné ztrátě jejich existence i veškerých informací, které by bylo možné z těchto lokalit získat.	
10805.	Sára Forestarová	MMR-48783-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Připomínky podávám k záměru Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a navrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.)	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 – Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č, 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima · hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, · může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzení vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení, C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmirňujících opatření · navržená opatření pouze částečně zmirňují dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šíření požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika,	Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Bezpečnostní rizika spojená s provozem větrných elektráren (odlet ledu, požáry, pád konstrukce, únik provozních kapalin) jsou předmětem regulace na úrovni povolování a provozování konkrétních záměrů, nikoli na úrovni územně plánovací dokumentace. Změna č. 2 ÚRP vymezuje lokality vhodné pro umístění zařízení OZE; podmínky bezpečného provozu jsou stanovovány v navazujících řízeních podle stavebního zákona a příslušných technických předpisů.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárii a odletu části konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	
10806.	Petra Bezděková	MMR-48784-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Připomínky podávám k záměru Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a navrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č, 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 – Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima · hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, · může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzení vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení, C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmirňujících opatření · navržená opatření pouze částečně zmirňují dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šíření požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárii a odletu části konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád,	Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Bezpečnostní rizika spojená s provozem větrných elektráren (odlet ledu, požáry, pád konstrukce, únik provozních kapalin) jsou předmětem regulace na úrovni povolování a provozování konkrétních záměrů, nikoli na úrovni územně plánovací dokumentace. Změna č. 2 ÚRP vymezuje lokality vhodné pro umístění zařízení OZE; podmínky bezpečného provozu jsou stanovovány v navazujících řízeních podle stavebního zákona a příslušných technických předpisů.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
10807.	Lenka Kristlová	MMR-48785-2026-81	99ci 99czi	AOV25 AOV55	**Věc:** **I. Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky (§ 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. Připomínky k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. Připomínky k návrhům jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR** **I. Úvod** Tímto ve stanovené lhůtě podávám zásadní připomínku proti zařazení akceleračních oblastí AOV25 Zahrádka a AOV55 Košetice/Líšťany do návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Požaduji úplné vyřazení obou akceleračních oblastí z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím: • s návrhem Změny č. 2 ÚRP ČR, • s Vyhodnocením vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR na udržitelný rozvoj území (SEA), • i s návrhy jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti AOV25 a AOV55. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení dotčeného území:** • obec Klenovice, • katastrální území Klenovice u Chrančovic, • Plzeňský kraj,	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Akcelerační oblasti v souladu se ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno jako součást VVURÚ v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Konkrétní dopady záměrů na lokality EVL Hůrky a EVL Všeruby-kostel, včetně vlivů na hydrologický režim chráněných biotopů a na populace chráněných druhů (srpnatka fermežová, netopýr velký), budou předmětem posouzení v rámci povolování jednotlivých záměrů; na úrovni územního plánování bylo ověřeno, že vymezení akceleračních oblastí je s ochranou těchto lokalit slučitelné. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; ústavou zaručená samospráva obcí (čl. 8, 100, 101 Ústavy ČR) tím není dotčena. Výsledky místních referend jsou relevantním vstupem do politické diskuse, avšak nepředstavují právně

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• územní opatření k AOV25 a AOV55, • a současně širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: • jako osoba žijící v dotčeném území, • jako osoba, která může být přímo dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí, kvality bydlení, výkonu vlastnických práv a kvality života. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá zejména: • ve zhoršení kvality bydlení, • v zásahu do krajinného rázu okolí mého bydliště, • v možné hlukové a světelné zátěži, • v omezení pokojného výkonu vlastnických práv, • a v negativním zásahu do kvality života v daném území. S návrhem týkajícím se územních opatření AOV25 a AOV55 nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení, neboť návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy České republiky** **1. Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** **§ 3 – nezjištění stavu bez důvodných pochybností** Nebyly dostatečně zjištěny skutkové okolnosti a nebyl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. **§ 68 – nedostatečné odůvodnění** Návrh je v řadě částí nepřezkoumatelný, neboť neobsahuje konkrétní odborné podklady pro dané území, neobsahuje dostatečné odůvodnění závěrů a nevypořádává konkrétní rizika pro krajinu, biodiverzitu a obyvatele. **2. Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA)** Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. Chybí zejména: • dostatečné posouzení kumulativních a synergických vlivů, • dostatečné variantní řešení, • řádné vyhodnocení nulové varianty, • konkrétní posouzení lokálních dopadů,	závazný podklad pro pořizovatele územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni, která se řídí zákonem stanoveným procesem. Bezpečnostní rizika spojená s provozem větrných elektráren jsou předmětem regulace na úrovni povolování a provozování konkrétních záměrů v souladu s příslušnými technickými předpisy; Změna č. 2 ÚRP tuto problematiku neřeší a ani řešit nemůže.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• dostatečné hodnocení vlivů na veřejné zdraví, • dostatečné biologické a hydrogeologické podklady. **3. Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny** Návrh je v rozporu zejména: • s ochranou krajinného rázu dle § 12, • s požadavkem ochrany ekologické stability, • s ochranou biotopů zvláště chráněných druhů, • s ochranou migračních tras živočichů. **4. Rozpor se stavebním zákonem** Návrh je v rozporu s principy: • ochrany hodnot území, • ochrany krajiny, • udržitelného rozvoje území, • ochrany veřejných zájmů. Navržené řešení představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odborného a veřejného odůvodnění. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1. Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a směrnice o stanovištích (92/43/EHS)** Nelze vyloučit významný negativní vliv na chráněné druhy a evropsky významné lokality Natura 2000. Chybí: • dostatečné biologické podklady, • dostatečné hydrogeologické posouzení, • dostatečné posouzení vlivů na chráněné druhy ptáků a netopýrů. V případě existence rozumných vědeckých pochybností o neexistenci významného negativního vlivu nelze podle judikatury Soudního dvora EU záměr schválit. **2. Směrnice EIA (2011/92/EU)** Nedostatečné je: • zapojení veřejnosti, • vyhodnocení vlivů, • hodnocení kumulativních dopadů.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Směrnice RED III (2023/2413) Nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch, • brownfieldů, • technicky narušených území. Vymezování akceleračních oblastí ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. **4. Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Návrh nerespektuje princip předběžné opatrnosti v oblasti: • ochrany životního prostředí, • ochrany lidského zdraví, • ochrany přírodních zdrojů. **5. Evropská úmluva o krajině** Nedostatečně je chráněna krajina jako základní složka životního prostředí. Návrh: • ignoruje charakter území, • nerespektuje krajinný ráz, • nedostatečně zapojuje veřejnost do rozhodování. **6. Aarhuská úmluva** Dochází k: • omezení práva veřejnosti na informace, • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech, • omezení práva veřejnosti na účinnou právní ochranu. **IV. Zásadní střet s ochranou evropsky významných lokalit Natura 2000** Předložené posouzení vlivů na lokality Natura 2000 nedostatečně a nesprávně vyhodnotilo možné dopady zóny AOV25 na evropsky významnou lokalitu Hůrky (CZ0325002). Výstavba průmyslových větrných elektráren o výšce až 250 metrů vyžaduje masivní hlubinné betonové zakládání stožárů a rozsáhlé terénní zásahy. Tyto zásahy představují reálné riziko narušení podzemního hydrologického režimu a pramenišť, která napájejí přechodová rašeliniště a slatiniště v EVL Hůrky. Tím je přímo ohrožen předmět ochrany této evropsky významné lokality, konkrétně kriticky ohrožený mech srpnatka fermežová (Hamatocaulis vernicosus), ale i další citlivé druhy ostřic,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					suchopýrů, rašelinišť, chráněné masožravé rostliny rosnatky okrouhlolisté, skokanů, čolků, vážek a mokřadních motýlů. Stanovisko SEA, které tento vliv bez dalšího vylučuje, považuji za věcně nedostatečné a nepřesvědčivé, neboť postrádá: • podrobné hydrogeologické posouzení, • terénní průzkumy, • dostatečné vyhodnocení dlouhodobých rizik ovlivnění vodního režimu. Největší hrozbou je odvodňování, změna vodního režimu a nevhodné hospodaření v území. **V. Ohrožení evropsky chráněných druhů – netopýrů** Oficiální dokumentace k zóně AOV25 sama připouští negativní vliv a riziko kolizí pro EVL Natura 2000 Všeruby – kostel (CZ0323647), jejímž předmětem ochrany je netopýr velký. Zóna AOV25 se nachází v primárním lovišti a přeletovém koridoru tohoto zvláště chráněného druhu. Vymezení akcelerační oblasti v území s prokazatelným negativním vlivem na populaci evropsky chráněného savce s přibližně 1000 jedinci je v přímém rozporu: • s cíli směrnice Rady 92/43/EHS o stanovištích, • s principem prevence, • s principem předběžné opatrnosti. Oficiální naturové posouzení AOV25 výslovně upozorňuje na možnost kolizí jedinců s rotujícími listy větrných elektráren. **VI. Ignorování výskytu kriticky ohrožených druhů ptáků** V dotčeném území a jeho bezprostředním okolí prokazatelně hnízdí a loví: • luňák červený (Milvus milvus – kriticky ohrožený druh), • luňák hnědý (Milvus migrans – ohrožený druh), • chráněný čáp černý Luňák červený vykazuje specifické lovecké chování, při kterém sleduje terén pod sebou a nevnímá dostatečně pohyb rotujících listů větrných elektráren. Severní Plzeňsko patří mezi významné oblasti jeho výskytu a hnízdění v České republice. Lokalita vykazuje mimořádnou citlivost vůči rozvoji větrné energetiky, a to i podle metodických doporučení České společnosti ornitologické. Umístění akceleračních oblastí AOV25 a AOV55 může vést k významnému a nevratnému ohrožení místní hnízdní populace těchto zvláště chráněných druhů.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VII. Nedostatečné posouzení kumulativních a synergických vlivů Akcelerační oblasti AOV25 a AOV55 tvoří geograficky i funkčně propojené území. Jejich vzájemná blízkost znamená, že dopady plánovaných průmyslových větrných elektráren nelze posuzovat odděleně. Předložená dokumentace však nedostatečně hodnotí kumulativní a synergické vlivy obou oblastí, zejména ve vztahu k: • migračním trasám ptáků a netopýrů, • fragmentaci krajiny, • světelnému smogu, • hlukové zátěži, • narušení krajinného rázu, • zásahům do hydrologických poměrů, • celkovému zatížení ekosystémů severního Plzeňska. Současné působení více soustav větrných elektráren v sousedících lokalitách může vést k násobení negativních vlivů, které nebyly dostatečně odborně a komplexně vyhodnoceny. Takový postup je v rozporu: • s požadavky směrnice SEA, • s principem předběžné opatrnosti, • i s ustálenou judikaturou správních soudů. **VIII. Nedostatky SEA a odborných podkladů** Chybí zejména: • terénní biologické průzkumy, • celoroční monitoring, • dostatečné hydrogeologické posouzení, • práce s reálnými daty o výskytu druhů, • dostatečné hodnocení vlivů na zdraví, • řádné variantní řešení, • dostatečné posouzení vlivu na krajinný ráz. Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti návrhu.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Ministerstvo dopravy současně připustilo existenci: • vizuálních a percepčních vlivů, • vizuální distrakce, • stínových efektů, • vlivu nočního překážkového osvětlení, • rizik odletu ledu, • havárií, • odletu částí staveb. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **IX. Narušení krajinného rázu, světelné znečištění a ohrožení biodiverzity** Plánovaná výstavba větrných elektráren o výšce až 250 metrů představuje mimořádně závažný zásah do krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Zvláště problematická je blízkost Přírodního parku Horní Střela a zachovalý charakter krajiny severního Plzeňska. Rozměry plánovaných turbín budou mít dominantní a trvale rušivý vliv: • na otevřenou krajinu, • přírodní horizonty, • dálkové pohledy, • estetické hodnoty území. Takto rozsáhlý industriální zásah je neslučitelný s charakterem dosud relativně nenarušené krajiny severního Plzeňska. Významným negativním faktorem je rovněž plánované noční zábleskové značení turbín, které vytvoří trvalý zdroj světelného smogu v území s dosud nízkou úrovní umělého osvětlení. Tento světelný smog může významně negativně ovlivnit populace nočního hmyzu, včetně evropsky chráněného přástevníka kostivalového (Euplagia quadripunctaria). Současně nebyly dostatečně posouzeny kumulativní vlivy plánovaných větrných elektráren na: • krajinný ráz, • biodiverzitu, • ekologickou stabilitu území.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					X. Dopady na obyvatele, lidské zdraví a kvalitu života Předložená dokumentace nedostatečně vyhodnocuje možné dlouhodobé dopady průmyslových větrných elektráren na lidské zdraví a kvalitu života obyvatel. Nedostatečně jsou řešeny zejména: • hluk, • nízkofrekvenční hluk, • infrazvuk, • vibrace, • stroboskopický efekt, • světelné zatížení, • psychická zátěž, • kvalita bydlení. V různých státech světa jsou opakovaně popisovány obdobné potíže osob dlouhodobě vystavených provozu větrných elektráren, zejména: • poruchy spánku, • bolesti hlavy, • chronická únava, • zvýšená psychická zátěž, • stresové a úzkostné stavy, • zhoršení kvality života. Závažným problémem je skutečnost, že hlukové normy a metodiky používané v České republice byly vytvářeny pro výrazně nižší a technicky odlišné stavby. Není dostatečně doloženo, že současné metodiky spolehlivě postihují specifické účinky nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku generovaného moderními vysokovýkonnými turbínami o výšce až 250 metrů. Současně upozorňuji, že skutečné hodnoty hluku, vibrací a infrazvuku lze objektivně měřit až po realizaci a uvedení elektráren do provozu. Dokumentace nijak neřeší situaci obyvatel v případě následného prokázání nadměrné hlukové nebo zdravotní zátěže. V této souvislosti je nezbytné uplatnit princip předběžné opatrnosti. **XI. Negativní sociální a ekonomické dopady**	

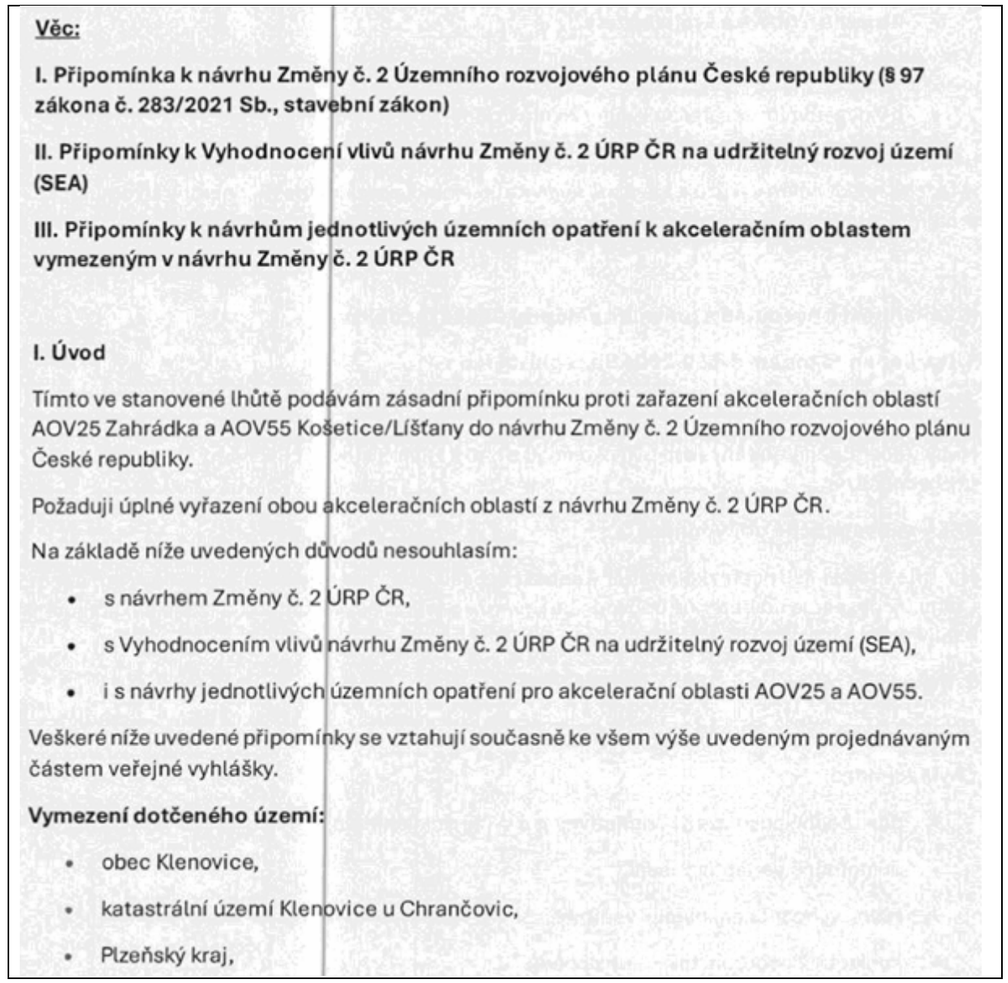
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Předložená dokumentace nedostatečně hodnotí sociální a ekonomické dopady plánovaných větrných elektráren. V řadě evropských států i dalších zemí jsou dlouhodobě dokumentovány: • poklesy hodnot nemovitostí, • zhoršená prodejnost stavebních pozemků, • omezený zájem o bydlení v blízkosti rozsáhlých větrných parků. Tyto dopady mohou mít závažné důsledky pro obyvatele dotčeného území, kteří zde dlouhodobě žijí a investovali do svých domovů. Tyto skutečnosti nebyly dostatečně a objektivně vyhodnoceny. **XII. Nerespektování výsledků místního referenda a principů samosprávy** Ministerstvo pro místní rozvoj při vymezování akcelerační oblasti AOV25 nezohlednilo výsledek místního referenda konaného v roce 2023, ve kterém se obyvatelé vyslovili proti výstavbě průmyslových větrných elektráren v dané lokalitě. Přesto byly tyto lokality bez odpovídajícího vypořádání veřejného nesouhlasu zahrnuty do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Hlas obyvatel dotčeného území a princip demokratické participace veřejnosti na rozhodování o území byly fakticky opomenuty. Takový postup považuji za rozporný: • s principy ochrany územní samosprávy dle čl. 8 Ústavy České republiky, • s principy Aarhuské úmluvy, • s požadavkem legitimního a transparentního rozhodování veřejné správy. **XIII. Nepřiměřené zvýhodnění investorů větrných elektráren** Režim akceleračních oblastí vytváří nepřiměřené zvýhodnění investorů průmyslových větrných elektráren oproti ostatním stavebníkům. Současně omezuje procesní práva: • obcí, • účastníků správních řízení, • přímo dotčených občanů. Dochází tak k oslabování standardních mechanismů ochrany: • veřejných zájmů, • přírody, • krajiny,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• práv dotčených osob. Tento postup vyvolává vážné pochybnosti o souladu navržené právní úpravy: • s čl. 1 Listiny základních práv a svobod, • s čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, • s principem rovnosti, • i s požadavkem ochrany veřejného zájmu. **XIV. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů již na úrovni tohoto návrhu. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že: • nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti, • neexistuje jednotná metodika, • zásah jednotek požární ochrany je převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost potvrzuje, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti ani stanovené odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, lesních porostů a citlivých území, nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti rizik. **XV. Hlavní požadavek a závěr** Požaduji úplné vyřazení akceleračních oblastí AOV25 Zahrádka a AOV55 Košetice/Líšťany z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Vymezení těchto akceleračních oblastí vykazuje závažné a neakceptovatelné konflikty: • s ochranou přírody a krajiny, • s ochranou evropsky významných lokalit Natura 2000, • s ochranou zvláště chráněných druhů,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• s ochranou krajinného rázu, • s ochranou biodiverzity, • s ochranou veřejného zdraví, • s principem předběžné opatrnosti, • i s principy ochrany práv obyvatel a územní samosprávy. Předložený návrh vykazuje závažné odborné, procesní i právní nedostatky a není způsobilý pro schválení. Za současného stavu nelze negativní dopady navržených akceleračních oblastí dostatečně vyloučit, zmírnit ani kompenzovat. Realizace průmyslových větrných elektráren v dané lokalitě by vedla: • k nevratnému poškození krajinného charakteru severního Plzeňska, • k ohrožení chráněných druhů, • k zásahům do vodního režimu, • k významnému zhoršení kvality života místních obyvatel. Z těchto důvodů požaduji, aby akcelerační oblasti AOV25 a AOV55 byly z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR zcela vypuštěny. Současně žádám, aby tato připomínka byla vypořádána jednotlivě, věcně a konkrétně, nikoliv pouze obecným odkazem na stanovisko SEA.	
10808.	Antonín Cinna	MMR-48786-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Připomínky podávám k záměru Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a navrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č, 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění)	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 – Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima · hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, · může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzení vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení, C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmirňujících opatření · navržená opatření pouze částečně zmirňují dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šíření požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárii a odletu části konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU	oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Bezpečnostní rizika spojená s provozem větrných elektráren (odlet ledu, požáry, pád konstrukce, únik provozních kapalin) jsou předmětem regulace na úrovni povolování a provozování konkrétních záměrů, nikoli na úrovni územně plánovací dokumentace. Změna č. 2 ÚRP vymezuje lokality vhodné pro umístění zařízení OZE; podmínky bezpečného provozu jsou stanovovány v navazujících řízeních podle stavebního zákona a příslušných technických předpisů.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
10809.	Jaroslav Kristl	MMR-48787-2026-81	99ci 99czi	AOV25 AOV55	 **Věc:** **I. Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky (§ 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. Připomínky k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. Připomínky k návrhům jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR** **I. Úvod** Tímto ve stanovené lhůtě podávám zásadní připomínku proti zařazení akceleračních oblastí AOV25 Zahrádka a AOV55 Košetice/Líšťany do návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Požaduji úplné vyřazení obou akceleračních oblastí z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím: • s návrhem Změny č. 2 ÚRP ČR, • s Vyhodnocením vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR na udržitelný rozvoj území (SEA), • i s návrhy jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti AOV25 a AOV55. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení dotčeného území:** • obec Klenovice, • katastrální území Klenovice u Chrančovic, • Plzeňský kraj,	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Akcelerační oblasti v souladu se ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno jako součást VVURÚ v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Konkrétní dopady záměrů na lokality EVL Hůrky a EVL Všeruby-kostel, včetně vlivů na hydrologický režim chráněných biotopů a na populace chráněných druhů (srpnatka fermežová, netopýr velký), budou předmětem posouzení v rámci povolování jednotlivých záměrů; na úrovni územního plánování bylo ověřeno, že vymezení akceleračních oblastí je s ochranou těchto lokalit slučitelné. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; ústavou zaručená samospráva obcí (čl. 8, 100, 101 Ústavy ČR) tím není dotčena. Výsledky místních referend jsou relevantním vstupem do politické diskuse, avšak nepředstavují právně

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• územní opatření k AOV25 a AOV55, • a současně širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: • jako osoba žijící v dotčeném území, • jako osoba, která může být přímo dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí, kvality bydlení, výkonu vlastnických práv a kvality života. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá zejména: • ve zhoršení kvality bydlení, • v zásahu do krajinného rázu okolí mého bydliště, • v možné hlukové a světelné zátěži, • v omezení pokojného výkonu vlastnických práv, • a v negativním zásahu do kvality života v daném území. S návrhem týkajícím se územních opatření AOV25 a AOV55 nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení, neboť návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy České republiky** **1. Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** **§ 3 – nezjištění stavu bez důvodných pochybností** Nebyly dostatečně zjištěny skutkové okolnosti a nebyl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. **§ 68 – nedostatečné odůvodnění** Návrh je v řadě částí nepřezkoumatelný, neboť neobsahuje konkrétní odborné podklady pro dané území, neobsahuje dostatečné odůvodnění závěrů a nevypořádává konkrétní rizika pro krajinu, biodiverzitu a obyvatele. **2. Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA)** Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. Chybí zejména: • dostatečné posouzení kumulativních a synergických vlivů, • dostatečné variantní řešení, • řádné vyhodnocení nulové varianty, • konkrétní posouzení lokálních dopadů,	závazný podklad pro pořizovatele územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni, která se řídí zákonem stanoveným procesem. Bezpečnostní rizika spojená s provozem větrných elektráren jsou předmětem regulace na úrovni povolování a provozování konkrétních záměrů v souladu s příslušnými technickými předpisy; Změna č. 2 ÚRP tuto problematiku neřeší a ani řešit nemůže.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• dostatečné hodnocení vlivů na veřejné zdraví, • dostatečné biologické a hydrogeologické podklady. **3. Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny** Návrh je v rozporu zejména: • s ochranou krajinného rázu dle § 12, • s požadavkem ochrany ekologické stability, • s ochranou biotopů zvláště chráněných druhů, • s ochranou migračních tras živočichů. **4. Rozpor se stavebním zákonem** Návrh je v rozporu s principy: • ochrany hodnot území, • ochrany krajiny, • udržitelného rozvoje území, • ochrany veřejných zájmů. Navržené řešení představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odborného a veřejného odůvodnění. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1. Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a směrnice o stanovištích (92/43/EHS)** Nelze vyloučit významný negativní vliv na chráněné druhy a evropsky významné lokality Natura 2000. Chybí: • dostatečné biologické podklady, • dostatečné hydrogeologické posouzení, • dostatečné posouzení vlivů na chráněné druhy ptáků a netopýrů. V případě existence rozumných vědeckých pochybností o neexistenci významného negativního vlivu nelze podle judikatury Soudního dvora EU záměr schválit. **2. Směrnice EIA (2011/92/EU)** Nedostatečné je: • zapojení veřejnosti, • vyhodnocení vlivů, • hodnocení kumulativních dopadů.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Směrnice RED III (2023/2413) Nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch, • brownfieldů, • technicky narušených území. Vymezování akceleračních oblastí ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. **4. Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Návrh nerespektuje princip předběžné opatrnosti v oblasti: • ochrany životního prostředí, • ochrany lidského zdraví, • ochrany přírodních zdrojů. **5. Evropská úmluva o krajině** Nedostatečně je chráněna krajina jako základní složka životního prostředí. Návrh: • ignoruje charakter území, • nerespektuje krajinný ráz, • nedostatečně zapojuje veřejnost do rozhodování. **6. Aarhuská úmluva** Dochází k: • omezení práva veřejnosti na informace, • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech, • omezení práva veřejnosti na účinnou právní ochranu. **IV. Zásadní střet s ochranou evropsky významných lokalit Natura 2000** Předložené posouzení vlivů na lokality Natura 2000 nedostatečně a nesprávně vyhodnotilo možné dopady zóny AOV25 na evropsky významnou lokalitu Hůrky (CZ0325002). Výstavba průmyslových větrných elektráren o výšce až 250 metrů vyžaduje masivní hlubinné betonové zakládání stožárů a rozsáhlé terénní zásahy. Tyto zásahy představují reálné riziko narušení podzemního hydrologického režimu a pramenišť, která napájejí přechodová rašeliniště a slatiniště v EVL Hůrky. Tím je přímo ohrožen předmět ochrany této evropsky významné lokality, konkrétně kriticky ohrožený mech srpnatka fermežová (Hamatocaulis vernicosus), ale i další citlivé druhy ostřic,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					suchopýrů, rašelinišť, chráněné masožravé rostliny rosnatky okrouhlolisté, skokanů, čolků, vážek a mokřadních motýlů. Stanovisko SEA, které tento vliv bez dalšího vylučuje, považuji za věcně nedostatečné a nepřesvědčivé, neboť postrádá: • podrobné hydrogeologické posouzení, • terénní průzkumy, • dostatečné vyhodnocení dlouhodobých rizik ovlivnění vodního režimu. Největší hrozbou je odvodňování, změna vodního režimu a nevhodné hospodaření v území. **V. Ohrožení evropsky chráněných druhů – netopýrů** Oficiální dokumentace k zóně AOV25 sama připouští negativní vliv a riziko kolizí pro EVL Natura 2000 Všeruby – kostel (CZ0323647), jejímž předmětem ochrany je netopýr velký. Zóna AOV25 se nachází v primárním lovišti a přeletovém koridoru tohoto zvláště chráněného druhu. Vymezení akcelerační oblasti v území s prokazatelným negativním vlivem na populaci evropsky chráněného savce s přibližně 1000 jedinci je v přímém rozporu: • s cíli směrnice Rady 92/43/EHS o stanovištích, • s principem prevence, • s principem předběžné opatrnosti. Oficiální naturové posouzení AOV25 výslovně upozorňuje na možnost kolizí jedinců s rotujícími listy větrných elektráren. **VI. Ignorování výskytu kriticky ohrožených druhů ptáků** V dotčeném území a jeho bezprostředním okolí prokazatelně hnízdí a loví: • luňák červený (Milvus milvus – kriticky ohrožený druh), • luňák hnědý (Milvus migrans – ohrožený druh), • chráněný čáp černý Luňák červený vykazuje specifické lovecké chování, při kterém sleduje terén pod sebou a nevnímá dostatečně pohyb rotujících listů větrných elektráren. Severní Plzeňsko patří mezi významné oblasti jeho výskytu a hnízdění v České republice. Lokalita vykazuje mimořádnou citlivost vůči rozvoji větrné energetiky, a to i podle metodických doporučení České společnosti ornitologické. Umístění akceleračních oblastí AOV25 a AOV55 může vést k významnému a nevratnému ohrožení místní hnízdní populace těchto zvláště chráněných druhů.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VII. Nedostatečné posouzení kumulativních a synergických vlivů Akcelerační oblasti AOV25 a AOV55 tvoří geograficky i funkčně propojené území. Jejich vzájemná blízkost znamená, že dopady plánovaných průmyslových větrných elektráren nelze posuzovat odděleně. Předložená dokumentace však nedostatečně hodnotí kumulativní a synergické vlivy obou oblastí, zejména ve vztahu k: • migračním trasám ptáků a netopýrů, • fragmentaci krajiny, • světelnému smogu, • hlukové zátěži, • narušení krajinného rázu, • zásahům do hydrologických poměrů, • celkovému zatížení ekosystémů severního Plzeňska. Současné působení více soustav větrných elektráren v sousedících lokalitách může vést k násobení negativních vlivů, které nebyly dostatečně odborně a komplexně vyhodnoceny. Takový postup je v rozporu: • s požadavky směrnice SEA, • s principem předběžné opatrnosti, • i s ustálenou judikaturou správních soudů. **VIII. Nedostatky SEA a odborných podkladů** Chybí zejména: • terénní biologické průzkumy, • celoroční monitoring, • dostatečné hydrogeologické posouzení, • práce s reálnými daty o výskytu druhů, • dostatečné hodnocení vlivů na zdraví, • řádné variantní řešení, • dostatečné posouzení vlivu na krajinný ráz. Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti návrhu.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Ministerstvo dopravy současně připustilo existenci: • vizuálních a percepčních vlivů, • vizuální distrakce, • stínových efektů, • vlivu nočního překážkového osvětlení, • rizik odletu ledu, • havárií, • odletu částí staveb. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **IX. Narušení krajinného rázu, světelné znečištění a ohrožení biodiverzity** Plánovaná výstavba větrných elektráren o výšce až 250 metrů představuje mimořádně závažný zásah do krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Zvláště problematická je blízkost Přírodního parku Horní Střela a zachovalý charakter krajiny severního Plzeňska. Rozměry plánovaných turbín budou mít dominantní a trvale rušivý vliv: • na otevřenou krajinu, • přírodní horizonty, • dálkové pohledy, • estetické hodnoty území. Takto rozsáhlý industriální zásah je neslučitelný s charakterem dosud relativně nenarušené krajiny severního Plzeňska. Významným negativním faktorem je rovněž plánované noční zábleskové značení turbín, které vytvoří trvalý zdroj světelného smogu v území s dosud nízkou úrovní umělého osvětlení. Tento světelný smog může významně negativně ovlivnit populace nočního hmyzu, včetně evropsky chráněného přástevníka kostivalového (Euplagia quadripunctaria). Současně nebyly dostatečně posouzeny kumulativní vlivy plánovaných větrných elektráren na: • krajinný ráz, • biodiverzitu, • ekologickou stabilitu území.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					X. Dopady na obyvatele, lidské zdraví a kvalitu života Předložená dokumentace nedostatečně vyhodnocuje možné dlouhodobé dopady průmyslových větrných elektráren na lidské zdraví a kvalitu života obyvatel. Nedostatečně jsou řešeny zejména: • hluk, • nízkofrekvenční hluk, • infrazvuk, • vibrace, • stroboskopický efekt, • světelné zatížení, • psychická zátěž, • kvalita bydlení. V různých státech světa jsou opakovaně popisovány obdobné potíže osob dlouhodobě vystavených provozu větrných elektráren, zejména: • poruchy spánku, • bolesti hlavy, • chronická únava, • zvýšená psychická zátěž, • stresové a úzkostné stavy, • zhoršení kvality života. Závažným problémem je skutečnost, že hlukové normy a metodiky používané v České republice byly vytvářeny pro výrazně nižší a technicky odlišné stavby. Není dostatečně doloženo, že současné metodiky spolehlivě postihují specifické účinky nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku generovaného moderními vysokovýkonnými turbínami o výšce až 250 metrů. Současně upozorňuji, že skutečné hodnoty hluku, vibrací a infrazvuku lze objektivně měřit až po realizaci a uvedení elektráren do provozu. Dokumentace nijak neřeší situaci obyvatel v případě následného prokázání nadměrné hlukové nebo zdravotní zátěže. V této souvislosti je nezbytné uplatnit princip předběžné opatrnosti. **XI. Negativní sociální a ekonomické dopady**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Předložená dokumentace nedostatečně hodnotí sociální a ekonomické dopady plánovaných větrných elektráren. V řadě evropských států i dalších zemí jsou dlouhodobě dokumentovány: • poklesy hodnot nemovitostí, • zhoršená prodejnost stavebních pozemků, • omezený zájem o bydlení v blízkosti rozsáhlých větrných parků. Tyto dopady mohou mít závažné důsledky pro obyvatele dotčeného území, kteří zde dlouhodobě žijí a investovali do svých domovů. Tyto skutečnosti nebyly dostatečně a objektivně vyhodnoceny. **XII. Nerespektování výsledků místního referenda a principů samosprávy** Ministerstvo pro místní rozvoj při vymezování akcelerační oblasti AOV25 nezohlednilo výsledek místního referenda konaného v roce 2023, ve kterém se obyvatelé vyslovili proti výstavbě průmyslových větrných elektráren v dané lokalitě. Přesto byly tyto lokality bez odpovídajícího vypořádání veřejného nesouhlasu zahrnuty do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Hlas obyvatel dotčeného území a princip demokratické participace veřejnosti na rozhodování o území byly fakticky opomenuty. Takový postup považuji za rozporný: • s principy ochrany územní samosprávy dle čl. 8 Ústavy České republiky, • s principy Aarhuské úmluvy, • s požadavkem legitimního a transparentního rozhodování veřejné správy. **XIII. Nepřiměřené zvýhodnění investorů větrných elektráren** Režim akceleračních oblastí vytváří nepřiměřené zvýhodnění investorů průmyslových větrných elektráren oproti ostatním stavebníkům. Současně omezuje procesní práva: • obcí, • účastníků správních řízení, • přímo dotčených občanů. Dochází tak k oslabování standardních mechanismů ochrany: • veřejných zájmů, • přírody, • krajiny,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• práv dotčených osob. Tento postup vyvolává vážné pochybnosti o souladu navržené právní úpravy: • s čl. 1 Listiny základních práv a svobod, • s čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, • s principem rovnosti, • i s požadavkem ochrany veřejného zájmu. **XIV. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů již na úrovni tohoto návrhu. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že: • nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti, • neexistuje jednotná metodika, • zásah jednotek požární ochrany je převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost potvrzuje, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti ani stanovené odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, lesních porostů a citlivých území, nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti rizik. **XV. Hlavní požadavek a závěr** Požaduji úplné vyřazení akceleračních oblastí AOV25 Zahrádka a AOV55 Košetice/Líšťany z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Vymezení těchto akceleračních oblastí vykazuje závažné a neakceptovatelné konflikty: • s ochranou přírody a krajiny, • s ochranou evropsky významných lokalit Natura 2000, • s ochranou zvláště chráněných druhů,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• s ochranou krajinného rázu, • s ochranou biodiverzity, • s ochranou veřejného zdraví, • s principem předběžné opatrnosti, • i s principy ochrany práv obyvatel a územní samosprávy. Předložený návrh vykazuje závažné odborné, procesní i právní nedostatky a není způsobilý pro schválení. Za současného stavu nelze negativní dopady navržených akceleračních oblastí dostatečně vyloučit, zmírnit ani kompenzovat. Realizace průmyslových větrných elektráren v dané lokalitě by vedla: • k nevratnému poškození krajinného charakteru severního Plzeňska, • k ohrožení chráněných druhů, • k zásahům do vodního režimu, • k významnému zhoršení kvality života místních obyvatel. Z těchto důvodů požaduji, aby akcelerační oblasti AOV25 a AOV55 byly z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR zcela vypuštěny. Současně žádám, aby tato připomínka byla vypořádána jednotlivě, věcně a konkrétně, nikoliv pouze obecným odkazem na stanovisko SEA.	
10810.	Doležalová Ludmila	MMR-48788-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Připomínky podávám k záměru Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a navrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č, 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 – Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima · hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, · může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzení vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení, C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmirňujících opatření · navržená opatření pouze částečně zmirňují dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šíření požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárii a odletu části konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.	oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Bezpečnostní rizika spojená s provozem větrných elektráren (odlet ledu, požáry, pád konstrukce, únik provozních kapalin) jsou předmětem regulace na úrovni povolování a provozování konkrétních záměrů, nikoli na úrovni územně plánovací dokumentace. Změna č. 2 ÚRP vymezuje lokality vhodné pro umístění zařízení OZE; podmínky bezpečného provozu jsou stanovovány v navazujících řízeních podle stavebního zákona a příslušných technických předpisů.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	
10811.	Stanislav Neuwirth	MMR-48789-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Připomínky podávám k záměru Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a navrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č, 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 – Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· chybí posouzení nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima · hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, · může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzení vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení, C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmirňujících opatření · navržená opatření pouze částečně zmirňují dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šíření požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárii a odletu části konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod,	Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Bezpečnostní rizika spojená s provozem větrných elektráren (odlet ledu, požáry, pád konstrukce, únik provozních kapalin) jsou předmětem regulace na úrovni povolování a provozování konkrétních záměrů, nikoli na úrovni územně plánovací dokumentace. Změna č. 2 ÚRP vymezuje lokality vhodné pro umístění zařízení OZE; podmínky bezpečného provozu jsou stanovovány v navazujících řízeních podle stavebního zákona a příslušných technických předpisů.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	
10812.	Jan Kozák	MMR-48790-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Připomínky podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ jako vlastník nemovitostí v dotčeném území ..... ☐ jiné (podnikání v území, hospodaření na půdě nebo v lese, myslivost, rekreace) ..... Tímto podávám připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **NÁZEV ZÁMĚRU** Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 – Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí AOV29 – Býškovice, AOV30 – Kunovice a AOV31 – Kelč proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Akcelerační oblast AOV31 – Kelč byla na základě výsledků biologického posouzení a VVURÚ plošně zmenšena. Problematika krajinného rázu a kulturního dědictví byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Vymezení akceleračních oblastí respektuje ochranu hodnot krajinného rázu a kulturního dědictví; konkrétní požadavky na ochranu pohledových os a dominant jsou předmětem navazujícího řízení o povolení záměrů. Akcelerační oblasti v souladu se ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno jako součást VVURÚ v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					DOTČENÉ ÚZEMÍ: Obec Býškovice katastrální území Býškovice kraj Olomoucký Obec Dolní Nětčice katastrální území Dolní Nětčice kraj Olomoucký Obec Dolní Těšice katastrální území Dolní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Nětčice katastrální území Horní Nětčice kraj Olomoucký Obec Horní Těšice katastrální území Horní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Újezd katastrální území Horní Újezd kraj Olomoucký Obec Malhotice katastrální území Malhotice kraj Olomoucký Obec Opatovice katastrální území Opatovice u Hranic kraj Olomoucký Obec Rakov katastrální území Rakov u Hranic kraj Olomoucký Obec Rouské katastrální území Rouské kraj Olomoucký Obec Skalička katastrální území Skalička u Hranic kraj Olomoucký Obec Všechovice katastrální území Všechovice kraj Olomoucký Obec Zámrsky katastrální území Zámrsky kraj Olomoucký Obec Kelč katastrální území Babice u Kelče kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč – Staré Město kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč - Nové Město kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Komárovice kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Lhota u Kelče kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Němetice kraj Zlínský Obec Loukov katastrální území Libosváry u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Loukov katastrální území Loukov u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Vítonice katastrální území Vítonice u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Osíčko katastrální území Osíčko kraj Zlínský Obec Osíčko katastrální území Příkazy u Osíčka kraj Zlínský Obec Komárno katastrální území Komárno kraj Zlínský Obec Kunovice katastrální území Kunovice kraj Zlínský Obec Provodovice katastrální území Provodovice kraj Zlínský Obec Police katastrální území Police u Valašského Meziříčí kraj Zlínský Obec Podhradní Lhota katastrální území Podhradní Lhota kraj Zlínský Obec Podolí katastrální území Podolí u Valašského Meziříčí kraj Zlínský **STANOVISKO** S návrhem Územního opatření k AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč **zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR,** případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí neoprávněně odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel.	do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Bezpečnost leteckého provozu a ochranná pásma letišť jsou předmětem koordinace s Úřadem pro civilní letectví a příslušnými orgány v rámci navazujícího povolování konkrétních záměrů; Ministerstvo obrany a složky IZS jsou dotčenými orgány v příslušných řízeních dle stavebního zákona. Technická bezpečnostní rizika spojená s provozem větrných elektráren (odlet ledu, požáry, pád části konstrukce, únik provozních kapalin) jsou předmětem regulace na úrovni povolování a provozování konkrétních záměrů dle příslušných právních předpisů.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuji proto zejména vyřazení akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní přepracování návrhu, zejména o doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **A. Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění, vzdálenost od zástavby obcí) • **návrh odkládá řešení problému do dalších fází** (např. měření hluku až po dostavbě zařízení), místo aby jim předcházel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území nebo toto vyhodnocení zcela chybí** **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 200 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** • hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů • neúměrné riziko pro podzemní vody a narušení režimu puklinových vod • může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • chybí posouzení vlivu na mikroklima, • nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků • nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, • není dostatečně řešen stroboskopický efekt, • není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby VTE	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• reálný vliv na cenu nemovitostí – tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnocení majetku občanů • není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, • nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** • navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, • řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, • významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě, • pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, • kontaminace půdy a vody, • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy, se kterými nemá hasičský záchranný sbor žádné zkušenosti ani odpovídající techniku), zásah bleskem, šíření požáru do krajiny, omezení možnosti hašení, otázka dostupnosti zařízení v terénu pro HZS • v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti týkající se VTE a nejsou legislativně stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti VTE a ostatních zařízení (např. úložiště baterií) od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, • Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Není jasně stanovena likvidace dosloužívšího zařízení VTE a souvisejících zařízení z hlediska odpadového hospodářství.** **D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV29, AOV30, AOV 31** Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: **D.1. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV29 – Býškovice** 1. **Krajinný ráz a vizuální dominance VTE** v AOV 29 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu d) Znehodnocení lázeňské a rekreační oblasti lázně teplice, Zbrašovské aragonitové jeskyně a oblast Hranické propasti URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV29, AOV30 a AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **2. Vymezení návrhu AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby** V URP je vymezena AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 – 52. V k.ú. Býškovice (viz. Strana 51) **se pod hranicí 500 m nachází rodinný dům s č.p. 133 a řada rekreačních objektů.** Vzdálenost 500 m je uvedena i v dokumentech Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29. Vzdálenost 500 m stanovená od občanské zástavby, která vychází z tzv. kvalifikovaného odhadu zpracovatele, nikoliv z legislativy, je nedostatečnou vzdáleností od souvislé zástavby obcí a rozptýlených usedlostí. Z dostupných studií a posouzení již předkládaných záměrů výstavby na DESÚ je zřejmé, že vzdálenost 500 m je nedostačující. Metodické pokyny doporučují orientační vzdáleností 600–1000 metrů. Vzdálenost 500 m považujeme za nepřípustnou z hlediska zákonnosti a nedostačeného posouzení hlukové zátěže. Opatření obecné povahy pro AO a Odůvodnění Opatření obecné povahy pro AO považujeme za nedostatečné, je zde absence posouzení hluku, navrhujeme podrobné posouzení. URP vykazuje procesní vady, nedostatečné vyhodnocení vlivů, chybějící kumulace. Návrh je v rozporu s ochranou zdraví podle zákona č. 258/2000Sb. neboť neobsahuje dostatečné vyhodnocení vlivů hlukové zátěže na danou oblast. Dokumentace URP je v tomto bodě nepřezkoumatelná. Navrhuje **se: l**egislativní stanovení závazné minimální odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, případně její navázání na výšku zařízení, tak aby byla zajištěna ochrana obytného prostředí a zdraví obyvatel. **3. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 29 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,69 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,89 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a ostatních zařízení a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Těšice, PR Doubek, biotopy a biokoridory, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **5. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS** Do území zasahuje ochranné pásmo sportovního letiště, která provozuje Letecký sportovní klub Záhoří, z.s.. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Navrhuje se: doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV29 – Býškovice na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému. Současně požaduji zpracování vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a posouzení omezení manévrovacích možností v lesním území. Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **6. Rybníky přímo v zóně – biotop vodních ptáků** Rybník Vrbčák (v k. ú Býškovice) a rybník Rouské (v k. ú Rouské) tvoří cenný mokřadní biotop s výskytem vodních a mokřadních druhů ptáků. Vědecké studie opakovaně prokázaly, že vrubozobí ptáci (kachny, husy, labutě), bahňáci a jeřábi si od větrných elektráren dlouhodobě udržují odstup až 800 metrů a na turbíny si nezvykají. Umístění větrných elektráren přímo v AOV 29 by proto znamenalo trvalé opuštění rybníků těmito druhy a zánik jejich funkce jako mokřadního biotopu. Výstavba by rovněž narušovala hnízdění ptáků hlukem a vibracemi přímo na lokalitě. V podzimním období slouží rybníky jako významné shromaždiště tažných ptáků, kdy se zde před odletem na zimoviště koncentrují velká hejna kachen, hus, čápů a volavek. Shromaždiště jsou z hlediska větrných elektráren nejrizikovější lokalitou – vysoká koncentrace ptáků zvyšuje pravděpodobnost kolizí s rotujícími lopatkami. Čápi a volavky jsou přitom druhy s plachtivým letem, u nichž je riziko přímé kolize statisticky nejvyšší."	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Rybníky Vrbčák a Rouské leží přímo v navrhované zóně a jejich mokřadní biotop je neslučitelný s provozem větrných elektráren. Zóna navíc leží v blízkosti ekologicky citlivém území mezi Ptačí oblastí Hostýnské vrchy a EVL Bečva – Žebračka, jejichž ochrana má přednost před zjednodušeným povolováním obnovitelných zdrojů energie. **7. Blízkost EVL Bečva – Žebračka a nivy řeky Bečvy** Do 5 km od navrhované zóny AOV 29 se nachází niva řeky Bečvy a Evropsky významná lokalita Bečva – Žebračka (soustava Natura 2000), zahrnující lužní lesy a říční biotopy od Hranic na Moravě po Lipník nad Bečvou. Východně se v této nivě nacházejí rovněž rybníky v okolí Hustopeče nad Bečvou. Větrné elektrárny představují pro tažné a migrující ptáky bariéru. V kombinaci s výskytem dalších chráněných lokalit v okolí vytváří AOV 29 nepřijatelný tlak na celý ekologický koridor podél Bečvy. Kumulativní vliv záměrů na soustavu Natura 2000 v širším území nebyl dle dostupných podkladů dostatečně posouzen. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **8. Ptačí oblast Hostýnské vrchy (Natura 2000)** se nachází na jižní hranici AOV 29 v nezanedbatelné vzdálenosti z hlediska pohybu ptáků. Navíc zde může dojít ke kumulaci škodlivých vlivů spolu s AOV 30 a AOV 31. Negativní dopady větrných elektráren na ptáky nepůsobí pouze v místě instalace turbín, ale zasahují i do funkčního zázemí ptačích oblastí formou fragmentace biotopů a bariérového efektu. Navrhuje se: zpracování posouzení, zda vymezení AOV 29 není v rozporu s povinností zachovat příznivý stav předmětu ochrany Opatření obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňují. Tímto upozorňujeme na rozsudek Soudního dvora EU ve věci C-127/02 (Waddenzee) a navazující judikatury - hodnocení vlivu na lokalitu Natura 2000 dle par. 45i ZOPK je povinné vždy, když nelze s jistotou vyloučit významný vliv na chráněné druhy nebo stanoviště - bez ohledu na to, zda se záměr nachází přímo v lokalitě. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.2. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV30 – Kunovice** **9. Krajinný ráz a vizuální dominance** VTE v AOV 30 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV30, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					c)Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. d) znehodnocení sakrární stavby kostelu v Loučce URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV30 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **10. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 30 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd II. třídy ochrany v rozsahu 0,01 ha. Veškeré zemědělské plochy v AO jsou plnohodnotně využívány k zemědělské výrobě. Přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **11. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů , ptáků a více druhů motýlů, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Skalka-Polomsko, PO Hostýnské vrchy, RP Kelčský Javorník, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, biokoridory a biotopy. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.3. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV31 – Kelč** **12. Krajinný ráz a vizuální dominance** VTE v AOV 31 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV31, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo, se zámeckým areálem, s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný d) znehodnocení přírodní-technické dominanty vrch Kelčský Javorník s rozhlednou e) znehodnocení hmotných statků v blízkosti AO: Rozhledna Kunovická hůrka a Na vodojemu Kunovice Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **13. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 31 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,04 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **14. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, zvláště chráněných druhů hmyzu, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Vřesoviště Bílová, PO Hostýnské vrchy, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, habitaty-91EO, biokoridory, RBC a biotopy -mokřadní lesní okraje a lesní loučky, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.4. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV 29-Býškovice, AOV 30 – Kunovice a AOV31 – Kelč** **15. Hlukové emise z více parků** Hluk z více parků v různých směrech znemožňuje regeneraci obyvatel, hluk se v údolích Bečvy a Záhoří sčítá. Jedná se o akustický součet, v členitém terénu se nesčítají lineárně, ale díky odrazům od svahů Hostýnských vrchů vytvářejí permanentní akustický smog, který nelze eliminovat útlumem jednotlivých strojů. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **16. Kumulativní vlivy** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. S ohledem na stanovenou AOV29, AOV30 a AOV31 je maximalistické riziko „Obklíčení" obcí umístěním VTE. Pokud by se realizovaly záměry v jednotlivých katastrech odděleně, dojde k dominovému efektu a ve výsledku k obklíčení obcí. Obce by ztratily kontakt s volnou krajinou. Obyvatelé by žili v "průmyslové kleci". Obce vizuálně a akusticky budou uzavřeny větrnými parky ze všech světových stran. Návrhem je porušen zákon č. 249/2025 Sb, § 4 odst. 2. Zákon zakazuje vymezení AO tam, kde by dopad na životní prostředí (zejména vodu a krajinný ráz) byl tak významný. V tomto případě se negativní vlivy jednotlivých katastrů obcí vzájemně zesilují. Hrozí nevratná degradace území. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **17. Ochrana sídel a veřejného zdraví** Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci URP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí cca 500 m. viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 – 56. Vzdálenost 500 m je v URP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí. Členitý terén navíc může způsobovat specifické šíření hluku a infrazvuku. Stroboskopický efekt: Riziko periodického stínění (mihotání stínů) na obytné části obcí. Při kumulaci VTE a obklíčenosti obcí se stroboskopický efekt projeví v celé dotčené oblasti. Souběh kmitání stínů z více stran během dne vytváří neúnosnou psychickou zátěž. Požadujeme doplnění podrobného posouzení. Dokumentace URP je v této části nepřezkoumatelná	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o podrobné posouzení stroboskopického efektu v dané oblasti, s ohledem na jeho dopad v celé dotčené oblasti Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **18. Nepřiměřenost zásahu do území** Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Navrhuje se: Doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále se navrhuje prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně se navrhuje doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **19. Absence variantního řešení** Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Navrhuje se: doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele v dané lokalitě, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **Navrhuji důsledné přehodnocení navržených akceleračních oblastí AOV 29, AOV 30 a AOV 31 a souvisejících územních opatření a jejich vyřazení z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů navrhuji **vyřazení uvedených akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.**	
10813.	Ivana Neuwirthová	MMR-48791-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Připomínky podávám k záměru Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a navrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č, 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 – Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Akcelerační oblast AOV31 – Kelč byla na základě výsledků biologického posouzení a VVURÚ plošně zmenšena. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima · hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, · může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzení vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení, C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmirňujících opatření · navržená opatření pouze částečně zmirňují dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šíření požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárii a odletu části konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu,	oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Technická bezpečnostní rizika spojená s provozem větrných elektráren (odlet ledu, požáry, pád části konstrukce, únik provozních kapalin) jsou předmětem regulace na úrovni povolování a provozování konkrétních záměrů dle příslušných právních předpisů a nejsou předmětem územního rozvojového plánu.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	
10814.	Petr Stavinoha	MMR-48792-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Připomínky podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ jako vlastník nemovitostí v dotčeném území ..... ☐ jiné (podnikání v území, hospodaření na půdě nebo v lese, myslivost, rekreace) ..... Tímto podávám připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **NÁZEV ZÁMĚRU** Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 – Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Akcelerační oblast AOV31 – Kelč byla na základě výsledků biologického posouzení a VVURÚ plošně zmenšena. Problematika krajinného rázu a kulturního dědictví byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Vymezení akceleračních oblastí respektuje ochranu hodnot krajinného rázu a kulturního dědictví; konkrétní požadavky na ochranu pohledových os a dominant (Svatý Hostýn, Kelč, lázně Teplice, Zbrašovské aragonitové jeskyně, Hranická propast) jsou předmětem navazujícího řízení o povolení záměrů. Akcelerační oblasti v souladu se ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno jako součást VVURÚ v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					DOTČENÉ ÚZEMÍ: Obec Býškovice katastrální území Býškovice kraj Olomoucký Obec Dolní Nětčice katastrální území Dolní Nětčice kraj Olomoucký Obec Dolní Těšice katastrální území Dolní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Nětčice katastrální území Horní Nětčice kraj Olomoucký Obec Horní Těšice katastrální území Horní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Újezd katastrální území Horní Újezd kraj Olomoucký Obec Malhotice katastrální území Malhotice kraj Olomoucký Obec Opatovice katastrální území Opatovice u Hranic kraj Olomoucký Obec Rakov katastrální území Rakov u Hranic kraj Olomoucký Obec Rouské katastrální území Rouské kraj Olomoucký Obec Skalička katastrální území Skalička u Hranic kraj Olomoucký Obec Všechovice katastrální území Všechovice kraj Olomoucký Obec Zámrsky katastrální území Zámrsky kraj Olomoucký Obec Kelč katastrální území Babice u Kelče kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč – Staré Město kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč - Nové Město kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Komárovice kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Lhota u Kelče kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Němetice kraj Zlínský Obec Loukov katastrální území Libosváry u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Loukov katastrální území Loukov u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Vítonice katastrální území Vítonice u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Osíčko katastrální území Osíčko kraj Zlínský Obec Osíčko katastrální území Příkazy u Osíčka kraj Zlínský Obec Komárno katastrální území Komárno kraj Zlínský Obec Kunovice katastrální území Kunovice kraj Zlínský Obec Provodovice katastrální území Provodovice kraj Zlínský Obec Police katastrální území Police u Valašského Meziříčí kraj Zlínský Obec Podhradní Lhota katastrální území Podhradní Lhota kraj Zlínský Obec Podolí katastrální území Podolí u Valašského Meziříčí kraj Zlínský **STANOVISKO** S návrhem Územního opatření k AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč **zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR,** případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí neoprávněně odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel.	Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Bezpečnost leteckého provozu a ochranná pásma letišť jsou předmětem koordinace s Úřadem pro civilní letectví a příslušnými orgány v rámci navazujícího povolování konkrétních záměrů; Ministerstvo obrany a složky IZS jsou dotčenými orgány v příslušných řízeních dle stavebního zákona. Otázka likvidace dosloužilých zařízení větrných elektráren je regulována odpadovými předpisy a podmínkami rozhodnutí vydávaných v navazujících řízeních, nikoli územním rozvojovým plánem. Technická bezpečnostní rizika spojená s provozem větrných elektráren jsou předmětem regulace na úrovni povolování a provozování konkrétních záměrů dle příslušných právních předpisů.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuji proto zejména vyřazení akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní přepracování návrhu, zejména o doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **A. Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění, vzdálenost od zástavby obcí) • **návrh odkládá řešení problému do dalších fází** (např. měření hluku až po dostavbě zařízení), místo aby jim předcházel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území nebo toto vyhodnocení zcela chybí** **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 200 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** • hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů • neúměrné riziko pro podzemní vody a narušení režimu puklinových vod • může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • chybí posouzení vlivu na mikroklima, • nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků • nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, • není dostatečně řešen stroboskopický efekt, • není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby VTE	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• reálný vliv na cenu nemovitostí – tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnocení majetku občanů • není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, • nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření • navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, • řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, • významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika • odlet ledu z rotorů v zimě, • pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, • kontaminace půdy a vody, • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy, se kterými nemá hasičský záchranný sbor žádné zkušenosti ani odpovídající techniku), zásah bleskem, šíření požáru do krajiny, omezení možnosti hašení, otázka dostupnosti zařízení v terénu pro HZS • v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti týkající se VTE a nejsou legislativně stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti VTE a ostatních zařízení (např. úložiště baterií) od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, • Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Není jasně stanovena likvidace dosloužívšího zařízení VTE a souvisejících zařízení z hlediska odpadového hospodářství.** D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV29, AOV30, AOV 31 Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: D.1. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV29 – Býškovice 1. **Krajinný ráz a vizuální dominance VTE** v AOV 29 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu d) Znehodnocení lázeňské a rekreační oblasti lázně teplice, Zbrašovské aragonitové jeskyně a oblast Hranické propasti URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV29, AOV30 a AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **2. Vymezení návrhu AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby** V URP je vymezena AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 – 52. V k.ú. Býškovice (viz. Strana 51) **se pod hranicí 500 m nachází rodinný dům s č.p. 133 a řada rekreačních objektů.** Vzdálenost 500 m je uvedena i v dokumentech Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29. Vzdálenost 500 m stanovená od občanské zástavby, která vychází z tzv. kvalifikovaného odhadu zpracovatele, nikoliv z legislativy, je nedostatečnou vzdáleností od souvislé zástavby obcí a rozptýlených usedlostí. Z dostupných studií a posouzení již předkládaných záměrů výstavby na DESÚ je zřejmé, že vzdálenost 500 m je nedostačující. Metodické pokyny doporučují orientační vzdáleností 600–1000 metrů. Vzdálenost 500 m považujeme za nepřípustnou z hlediska zákonnosti a nedostačeného posouzení hlukové zátěže. Opatření obecné povahy pro AO a Odůvodnění Opatření obecné povahy pro AO považujeme za nedostatečné, je zde absence posouzení hluku, navrhujeme podrobné posouzení. URP vykazuje procesní vady, nedostatečné vyhodnocení vlivů, chybějící kumulace. Návrh je v rozporu s ochranou zdraví podle zákona č. 258/2000Sb. neboť neobsahuje dostatečné vyhodnocení vlivů hlukové zátěže na danou oblast. Dokumentace URP je v tomto bodě nepřezkoumatelná. Navrhuje **se: l**egislativní stanovení závazné minimální odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, případně její navázání na výšku zařízení, tak aby byla zajištěna ochrana obytného prostředí a zdraví obyvatel. **3. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 29 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,69 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,89 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a ostatních zařízení a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Těšice, PR Doubek, biotopy a biokoridory, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **5. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS** Do území zasahuje ochranné pásmo sportovního letiště, která provozuje Letecký sportovní klub Záhoří, z.s.. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Navrhuje se: doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV29 – Býškovice na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému. Současně požaduji zpracování vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a posouzení omezení manévrovacích možností v lesním území. Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **6. Rybníky přímo v zóně – biotop vodních ptáků** Rybník Vrbčák (v k. ú Býškovice) a rybník Rouské (v k. ú Rouské) tvoří cenný mokřadní biotop s výskytem vodních a mokřadních druhů ptáků. Vědecké studie opakovaně prokázaly, že vrubozobí ptáci (kachny, husy, labutě), bahňáci a jeřábi si od větrných elektráren dlouhodobě udržují odstup až 800 metrů a na turbíny si nezvykají. Umístění větrných elektráren přímo v AOV 29 by proto znamenalo trvalé opuštění rybníků těmito druhy a zánik jejich funkce jako mokřadního biotopu. Výstavba by rovněž narušovala hnízdění ptáků hlukem a vibracemi přímo na lokalitě. V podzimním období slouží rybníky jako významné shromaždiště tažných ptáků, kdy se zde před odletem na zimoviště koncentrují velká hejna kachen, hus, čápů a volavek. Shromaždiště jsou z hlediska větrných elektráren nejrizikovější lokalitou – vysoká koncentrace ptáků zvyšuje pravděpodobnost kolizí s rotujícími lopatkami. Čápi a volavky jsou přitom druhy s plachtivým letem, u nichž je riziko přímé kolize statisticky nejvyšší."	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Rybníky Vrbčák a Rouské leží přímo v navrhované zóně a jejich mokřadní biotop je neslučitelný s provozem větrných elektráren. Zóna navíc leží v blízkosti ekologicky citlivém území mezi Ptačí oblastí Hostýnské vrchy a EVL Bečva – Žebračka, jejichž ochrana má přednost před zjednodušeným povolováním obnovitelných zdrojů energie. **7. Blízkost EVL Bečva – Žebračka a nivy řeky Bečvy** Do 5 km od navrhované zóny AOV 29 se nachází niva řeky Bečvy a Evropsky významná lokalita Bečva – Žebračka (soustava Natura 2000), zahrnující lužní lesy a říční biotopy od Hranic na Moravě po Lipník nad Bečvou. Východně se v této nivě nacházejí rovněž rybníky v okolí Hustopeče nad Bečvou. Větrné elektrárny představují pro tažné a migrující ptáky bariéru. V kombinaci s výskytem dalších chráněných lokalit v okolí vytváří AOV 29 nepřijatelný tlak na celý ekologický koridor podél Bečvy. Kumulativní vliv záměrů na soustavu Natura 2000 v širším území nebyl dle dostupných podkladů dostatečně posouzen. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **8. Ptačí oblast Hostýnské vrchy (Natura 2000)** se nachází na jižní hranici AOV 29 v nezanedbatelné vzdálenosti z hlediska pohybu ptáků. Navíc zde může dojít ke kumulaci škodlivých vlivů spolu s AOV 30 a AOV 31. Negativní dopady větrných elektráren na ptáky nepůsobí pouze v místě instalace turbín, ale zasahují i do funkčního zázemí ptačích oblastí formou fragmentace biotopů a bariérového efektu. Navrhuje se: zpracování posouzení, zda vymezení AOV 29 není v rozporu s povinností zachovat příznivý stav předmětu ochrany Opatření obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňují. Tímto upozorňujeme na rozsudek Soudního dvora EU ve věci C-127/02 (Waddenzee) a navazující judikatury - hodnocení vlivu na lokalitu Natura 2000 dle par. 45i ZOPK je povinné vždy, když nelze s jistotou vyloučit významný vliv na chráněné druhy nebo stanoviště - bez ohledu na to, zda se záměr nachází přímo v lokalitě. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.2. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV30 – Kunovice** **9. Krajinný ráz a vizuální dominance** VTE v AOV 30 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV30, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					c)Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. d) znehodnocení sakrární stavby kostelu v Loučce URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV30 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **10. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 30 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd II. třídy ochrany v rozsahu 0,01 ha. Veškeré zemědělské plochy v AO jsou plnohodnotně využívány k zemědělské výrobě. Přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **11. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů , ptáků a více druhů motýlů, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Skalka-Polomsko, PO Hostýnské vrchy, RP Kelčský Javorník, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, biokoridory a biotopy. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.3. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV31 – Kelč** **12. Krajinný ráz a vizuální dominance** VTE v AOV 31 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV31, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo, se zámeckým areálem, s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. ÚRP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný d) znehodnocení přírodní-technické dominanty vrch Kelčský Javorník s rozhlednou e) znehodnocení hmotných statků v blízkosti AO: Rozhledna Kunovická hůrka a Na vodojemu Kunovice Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **13. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 31 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,04 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **14. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, zvláště chráněných druhů hmyzu, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Vřesoviště Bílová, PO Hostýnské vrchy, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, habitaty-91EO, biokoridory, RBC a biotopy -mokřadní lesní okraje a lesní loučky, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.4. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV 29-Býškovice, AOV 30 – Kunovice a AOV31 – Kelč** **15. Hlukové emise z více parků** Hluk z více parků v různých směrech znemožňuje regeneraci obyvatel, hluk se v údolích Bečvy a Záhoří sčítá. Jedná se o akustický součet, v členitém terénu se nesčítají lineárně, ale díky odrazům od svahů Hostýnských vrchů vytvářejí permanentní akustický smog, který nelze eliminovat útlumem jednotlivých strojů. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **16. Kumulativní vlivy** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. S ohledem na stanovenou AOV29, AOV30 a AOV31 je maximalistické riziko „Obklíčení" obcí umístěním VTE. Pokud by se realizovaly záměry v jednotlivých katastrech odděleně, dojde k dominovému efektu a ve výsledku k obklíčení obcí. Obce by ztratily kontakt s volnou krajinou. Obyvatelé by žili v "průmyslové kleci". Obce vizuálně a akusticky budou uzavřeny větrnými parky ze všech světových stran. Návrhem je porušen zákon č. 249/2025 Sb, § 4 odst. 2. Zákon zakazuje vymezení AO tam, kde by dopad na životní prostředí (zejména vodu a krajinný ráz) byl tak významný. V tomto případě se negativní vlivy jednotlivých katastrů obcí vzájemně zesilují. Hrozí nevratná degradace území. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **17. Ochrana sídel a veřejného zdraví** Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci URP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí cca 500 m. viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 – 56. Vzdálenost 500 m je v URP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí. Členitý terén navíc může způsobovat specifické šíření hluku a infrazvuku. Stroboskopický efekt: Riziko periodického stínění (mihotání stínů) na obytné části obcí. Při kumulaci VTE a obklíčenosti obcí se stroboskopický efekt projeví v celé dotčené oblasti. Souběh kmitání stínů z více stran během dne vytváří neúnosnou psychickou zátěž. Požadujeme doplnění podrobného posouzení. Dokumentace URP je v této části nepřezkoumatelná	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o podrobné posouzení stroboskopického efektu v dané oblasti, s ohledem na jeho dopad v celé dotčené oblasti Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **18. Nepřiměřenost zásahu do území** Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Navrhuje se: Doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále se navrhuje prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně se navrhuje doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **19. Absence variantního řešení** Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Navrhuje se: doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele v dané lokalitě, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **Navrhuji důsledné přehodnocení navržených akceleračních oblastí AOV 29, AOV 30 a AOV 31 a souvisejících územních opatření a jejich vyřazení z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů navrhuji **vyřazení uvedených akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.**	
10815.	Lucie Chlebíková	MMR-48793-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Připomínky podávám k záměru Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a navrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č, 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.)	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 – Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Vlivy na kulturní dědictví, včetně kulturně historicky významných lokalit v okolí (poutní místo Svatý Hostýn, kostel v Kelči, lázně Teplice nad Bečvou, Zbrašovské aragonitové jeskyně), byly rovněž součástí hodnocení v rámci VVURÚ. Výsledky tohoto hodnocení byly zohledněny při vymezování

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima · hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, · může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzení vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení, C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmirňujících opatření · navržená opatření pouze částečně zmirňují dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šíření požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárii a odletu části konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon,	akceleračních oblastí a stanovování podmínek územních opatření. Akcelerační oblasti v souladu se ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno jako součást VVURÚ v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Vlivy na lokality EVL Bečva-Žebračka, Ptačí oblast Hostýnské vrchy a mokřadní biotopy (rybníky Vrbčák a Rouské) byly v rámci tohoto hodnocení posouzeny; výsledky posouzení byly promítnuty do vymezení předmětných akceleračních oblastí a do podmínek příslušných územních opatření. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Vzdálenost 500 m od zástavby představuje minimální prahovou hodnotu stanovenou nařízením vlády č. 507/2025 Sb.; konkrétní podmínky pro jednotlivé záměry, včetně případného stanovení větší vzdálenosti na základě hlukové studie, budou řešeny v navazujících řízeních. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Ochrana půdního fondu, včetně lesních pozemků (PUPFL), se řídí zvláštními právními předpisy, jejichž uplatňování není vymezením akceleračních oblastí dotčeno. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Bezpečnostní rizika spojená s provozem větrných elektráren (odlet ledu, požár, pád konstrukce) jsou regulována technickými normami a požadavky stavebního řízení; jejich zohlednění na úrovni územního plánu nad rámec

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	minimálních vzdáleností od zástavby není věcně ani právně opodstatněné. Vlivy na letecký provoz jsou zohledňovány v navazujících řízeních v součinnosti s příslušnými orgány (Úřad pro civilní letectví, Armáda ČR).
10816.	Simona Stavinohová	MMR-48794-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Připomínky podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ jako vlastník nemovitostí v dotčeném území ..... ☐ jiné (podnikání v území, hospodaření na půdě nebo v lese, myslivost, rekreace) ..... Tímto podávám připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **NÁZEV ZÁMĚRU** Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Vlivy na kulturní dědictví, včetně kulturně historicky významných lokalit v okolí (poutní místo Svatý Hostýn, kostel v Kelči, lázně Teplice nad Bečvou, Zbrašovské aragonitové jeskyně), byly součástí hodnocení v rámci VVURÚ a výsledky byly zohledněny při vymezování předmětných akceleračních oblastí. Akcelerační oblasti v souladu se ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno jako součást VVURÚ v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Vlivy na lokality EVL Bečva-Žebračka, Ptačí oblast Hostýnské vrchy a mokřadní biotopy (rybníky Vrbčák a Rouské) byly v rámci tohoto hodnocení posouzeny a jeho výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					DOTČENÉ ÚZEMÍ: Obec Býškovice katastrální území Býškovice kraj Olomoucký Obec Dolní Nětčice katastrální území Dolní Nětčice kraj Olomoucký Obec Dolní Těšice katastrální území Dolní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Nětčice katastrální území Horní Nětčice kraj Olomoucký Obec Horní Těšice katastrální území Horní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Újezd katastrální území Horní Újezd kraj Olomoucký Obec Malhotice katastrální území Malhotice kraj Olomoucký Obec Opatovice katastrální území Opatovice u Hranic kraj Olomoucký Obec Rakov katastrální území Rakov u Hranic kraj Olomoucký Obec Rouské katastrální území Rouské kraj Olomoucký Obec Skalička katastrální území Skalička u Hranic kraj Olomoucký Obec Všechovice katastrální území Všechovice kraj Olomoucký Obec Zámrsky katastrální území Zámrsky kraj Olomoucký Obec Kelč katastrální území Babice u Kelče kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč – Staré Město kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč - Nové Město kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Komárovice kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Lhota u Kelče kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Němetice kraj Zlínský Obec Loukov katastrální území Libosváry u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Loukov katastrální území Loukov u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Vítonice katastrální území Vítonice u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Osíčko katastrální území Osíčko kraj Zlínský Obec Osíčko katastrální území Příkazy u Osíčka kraj Zlínský Obec Komárno katastrální území Komárno kraj Zlínský Obec Kunovice katastrální území Kunovice kraj Zlínský Obec Provodovice katastrální území Provodovice kraj Zlínský Obec Police katastrální území Police u Valašského Meziříčí kraj Zlínský Obec Podhradní Lhota katastrální území Podhradní Lhota kraj Zlínský Obec Podolí katastrální území Podolí u Valašského Meziříčí kraj Zlínský **STANOVISKO** S návrhem Územního opatření k AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč **zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR,** případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí neoprávněně odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel.	Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Vzdálenost 500 m od zástavby je minimální prahovou hodnotou stanovenou nařízením vlády č. 507/2025 Sb.; konkrétní podmínky pro jednotlivé záměry, včetně případného stanovení větší vzdálenosti, budou řešeny v navazujících řízeních na základě hlukové studie. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Ochrana zemědělského půdního fondu a lesních pozemků (PUPFL) se řídí zvláštními právními předpisy, jejichž uplatňování není vymezením akceleračních oblastí dotčeno. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Bezpečnostní rizika spojená s provozem větrných elektráren jsou regulována technickými normami a požadavky stavebního řízení; vlivy na letecký provoz jsou zohledňovány v navazujících řízeních v součinnosti s příslušnými orgány (Úřad pro civilní letectví, Armáda ČR). Odpovědnost za škody způsobené provozem větrných elektráren se řídí obecnými předpisy občanského práva a zvláštními právními předpisy; jejich uplatňování není závislé na obsahu Územního rozvojového plánu.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuji proto zejména vyřazení akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní přepracování návrhu, zejména o doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **A. Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění, vzdálenost od zástavby obcí) • **návrh odkládá řešení problému do dalších fází** (např. měření hluku až po dostavbě zařízení), místo aby jim předcházel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území nebo toto vyhodnocení zcela chybí** **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 200 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** • hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů • neúměrné riziko pro podzemní vody a narušení režimu puklinových vod • může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • chybí posouzení vlivu na mikroklima, • nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků • nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, • není dostatečně řešen stroboskopický efekt, • není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby VTE	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• reálný vliv na cenu nemovitostí – tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnocení majetku občanů • není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, • nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** • navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, • řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, • významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě, • pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, • kontaminace půdy a vody, • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy, se kterými nemá hasičský záchranný sbor žádné zkušenosti ani odpovídající techniku), zásah bleskem, šíření požáru do krajiny, omezení možnosti hašení, otázka dostupnosti zařízení v terénu pro HZS • v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti týkající se VTE a nejsou legislativně stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti VTE a ostatních zařízení (např. úložiště baterií) od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, • Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Není jasně stanovena likvidace dosloužívšího zařízení VTE a souvisejících zařízení z hlediska odpadového hospodářství.** **D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV29, AOV30, AOV 31** Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: **D.1. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV29 – Býškovice** 1. **Krajinný ráz a vizuální dominance VTE** v AOV 29 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu d) Znehodnocení lázeňské a rekreační oblasti lázně teplice, Zbrašovské aragonitové jeskyně a oblast Hranické propasti URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV29, AOV30 a AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **2. Vymezení návrhu AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby** V URP je vymezena AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 – 52. V k.ú. Býškovice (viz. Strana 51) **se pod hranicí 500 m nachází rodinný dům s č.p. 133 a řada rekreačních objektů.** Vzdálenost 500 m je uvedena i v dokumentech Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29. Vzdálenost 500 m stanovená od občanské zástavby, která vychází z tzv. kvalifikovaného odhadu zpracovatele, nikoliv z legislativy, je nedostatečnou vzdáleností od souvislé zástavby obcí a rozptýlených usedlostí. Z dostupných studií a posouzení již předkládaných záměrů výstavby na DESÚ je zřejmé, že vzdálenost 500 m je nedostačující. Metodické pokyny doporučují orientační vzdáleností 600–1000 metrů. Vzdálenost 500 m považujeme za nepřípustnou z hlediska zákonnosti a nedostačeného posouzení hlukové zátěže. Opatření obecné povahy pro AO a Odůvodnění Opatření obecné povahy pro AO považujeme za nedostatečné, je zde absence posouzení hluku, navrhujeme podrobné posouzení. URP vykazuje procesní vady, nedostatečné vyhodnocení vlivů, chybějící kumulace. Návrh je v rozporu s ochranou zdraví podle zákona č. 258/2000Sb. neboť neobsahuje dostatečné vyhodnocení vlivů hlukové zátěže na danou oblast. Dokumentace URP je v tomto bodě nepřezkoumatelná. Navrhuje **se: l**egislativní stanovení závazné minimální odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, případně její navázání na výšku zařízení, tak aby byla zajištěna ochrana obytného prostředí a zdraví obyvatel. **3. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 29 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,69 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,89 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a ostatních zařízení a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Těšice, PR Doubek, biotopy a biokoridory, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **5. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS** Do území zasahuje ochranné pásmo sportovního letiště, která provozuje Letecký sportovní klub Záhoří, z.s.. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Navrhuje se: doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV29 – Býškovice na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému. Současně požaduji zpracování vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a posouzení omezení manévrovacích možností v lesním území. Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **6. Rybníky přímo v zóně – biotop vodních ptáků** Rybník Vrbčák (v k. ú Býškovice) a rybník Rouské (v k. ú Rouské) tvoří cenný mokřadní biotop s výskytem vodních a mokřadních druhů ptáků. Vědecké studie opakovaně prokázaly, že vrubozobí ptáci (kachny, husy, labutě), bahňáci a jeřábi si od větrných elektráren dlouhodobě udržují odstup až 800 metrů a na turbíny si nezvykají. Umístění větrných elektráren přímo v AOV 29 by proto znamenalo trvalé opuštění rybníků těmito druhy a zánik jejich funkce jako mokřadního biotopu. Výstavba by rovněž narušovala hnízdění ptáků hlukem a vibracemi přímo na lokalitě. V podzimním období slouží rybníky jako významné shromaždiště tažných ptáků, kdy se zde před odletem na zimoviště koncentrují velká hejna kachen, hus, čápů a volavek. Shromaždiště jsou z hlediska větrných elektráren nejrizikovější lokalitou – vysoká koncentrace ptáků zvyšuje pravděpodobnost kolizí s rotujícími lopatkami. Čápi a volavky jsou přitom druhy s plachtivým letem, u nichž je riziko přímé kolize statisticky nejvyšší."	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Rybníky Vrbčák a Rouské leží přímo v navrhované zóně a jejich mokřadní biotop je neslučitelný s provozem větrných elektráren. Zóna navíc leží v blízkosti ekologicky citlivém území mezi Ptačí oblastí Hostýnské vrchy a EVL Bečva – Žebračka, jejichž ochrana má přednost před zjednodušeným povolováním obnovitelných zdrojů energie. **7. Blízkost EVL Bečva – Žebračka a nivy řeky Bečvy** Do 5 km od navrhované zóny AOV 29 se nachází niva řeky Bečvy a Evropsky významná lokalita Bečva – Žebračka (soustava Natura 2000), zahrnující lužní lesy a říční biotopy od Hranic na Moravě po Lipník nad Bečvou. Východně se v této nivě nacházejí rovněž rybníky v okolí Hustopeče nad Bečvou. Větrné elektrárny představují pro tažné a migrující ptáky bariéru. V kombinaci s výskytem dalších chráněných lokalit v okolí vytváří AOV 29 nepřijatelný tlak na celý ekologický koridor podél Bečvy. Kumulativní vliv záměrů na soustavu Natura 2000 v širším území nebyl dle dostupných podkladů dostatečně posouzen. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **8. Ptačí oblast Hostýnské vrchy (Natura 2000)** se nachází na jižní hranici AOV 29 v nezanedbatelné vzdálenosti z hlediska pohybu ptáků. Navíc zde může dojít ke kumulaci škodlivých vlivů spolu s AOV 30 a AOV 31. Negativní dopady větrných elektráren na ptáky nepůsobí pouze v místě instalace turbín, ale zasahují i do funkčního zázemí ptačích oblastí formou fragmentace biotopů a bariérového efektu. Navrhuje se: zpracování posouzení, zda vymezení AOV 29 není v rozporu s povinností zachovat příznivý stav předmětu ochrany Opatření obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňují. Tímto upozorňujeme na rozsudek Soudního dvora EU ve věci C-127/02 (Waddenzee) a navazující judikatury - hodnocení vlivu na lokalitu Natura 2000 dle par. 45i ZOPK je povinné vždy, když nelze s jistotou vyloučit významný vliv na chráněné druhy nebo stanoviště - bez ohledu na to, zda se záměr nachází přímo v lokalitě. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.2. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV30 – Kunovice** **9. Krajinný ráz a vizuální dominance** VTE v AOV 30 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV30, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					c)Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. d) znehodnocení sakrární stavby kostelu v Loučce URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV30 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **10. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 30 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd II. třídy ochrany v rozsahu 0,01 ha. Veškeré zemědělské plochy v AO jsou plnohodnotně využívány k zemědělské výrobě. Přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **11. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů , ptáků a více druhů motýlů, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Skalka-Polomsko, PO Hostýnské vrchy, RP Kelčský Javorník, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, biokoridory a biotopy. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.3. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV31 – Kelč** **12. Krajinný ráz a vizuální dominance** VTE v AOV 31 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV31, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo, se zámeckým areálem, s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný d) znehodnocení přírodní-technické dominanty vrch Kelčský Javorník s rozhlednou e) znehodnocení hmotných statků v blízkosti AO: Rozhledna Kunovická hůrka a Na vodojemu Kunovice Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **13. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 31 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,04 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **14. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, zvláště chráněných druhů hmyzu, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Vřesoviště Bílová, PO Hostýnské vrchy, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, habitaty-91EO, biokoridory, RBC a biotopy -mokřadní lesní okraje a lesní loučky, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.4. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV 29-Býškovice, AOV 30 – Kunovice a AOV31 – Kelč** **15. Hlukové emise z více parků** Hluk z více parků v různých směrech znemožňuje regeneraci obyvatel, hluk se v údolích Bečvy a Záhoří sčítá. Jedná se o akustický součet, v členitém terénu se nesčítají lineárně, ale díky odrazům od svahů Hostýnských vrchů vytvářejí permanentní akustický smog, který nelze eliminovat útlumem jednotlivých strojů. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **16. Kumulativní vlivy** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. S ohledem na stanovenou AOV29, AOV30 a AOV31 je maximalistické riziko „Obklíčení" obcí umístěním VTE. Pokud by se realizovaly záměry v jednotlivých katastrech odděleně, dojde k dominovému efektu a ve výsledku k obklíčení obcí. Obce by ztratily kontakt s volnou krajinou. Obyvatelé by žili v "průmyslové kleci". Obce vizuálně a akusticky budou uzavřeny větrnými parky ze všech světových stran. Návrhem je porušen zákon č. 249/2025 Sb, § 4 odst. 2. Zákon zakazuje vymezení AO tam, kde by dopad na životní prostředí (zejména vodu a krajinný ráz) byl tak významný. V tomto případě se negativní vlivy jednotlivých katastrů obcí vzájemně zesilují. Hrozí nevratná degradace území. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **17. Ochrana sídel a veřejného zdraví** Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci URP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí cca 500 m. viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 – 56. Vzdálenost 500 m je v URP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí. Členitý terén navíc může způsobovat specifické šíření hluku a infrazvuku. Stroboskopický efekt: Riziko periodického stínění (mihotání stínů) na obytné části obcí. Při kumulaci VTE a obklíčenosti obcí se stroboskopický efekt projeví v celé dotčené oblasti. Souběh kmitání stínů z více stran během dne vytváří neúnosnou psychickou zátěž. Požadujeme doplnění podrobného posouzení. Dokumentace URP je v této části nepřezkoumatelná	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o podrobné posouzení stroboskopického efektu v dané oblasti, s ohledem na jeho dopad v celé dotčené oblasti Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **18. Nepřiměřenost zásahu do území** Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Navrhuje se: Doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále se navrhuje prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně se navrhuje doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **19. Absence variantního řešení** Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Navrhuje se: doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele v dané lokalitě, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **Navrhuji důsledné přehodnocení navržených akceleračních oblastí AOV 29, AOV 30 a AOV 31 a souvisejících územních opatření a jejich vyřazení z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů navrhuji **vyřazení uvedených akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.**	
10817.	Chlebík Radek	MMR-48795-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Připomínky podávám k záměru Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a navrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č, 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren.

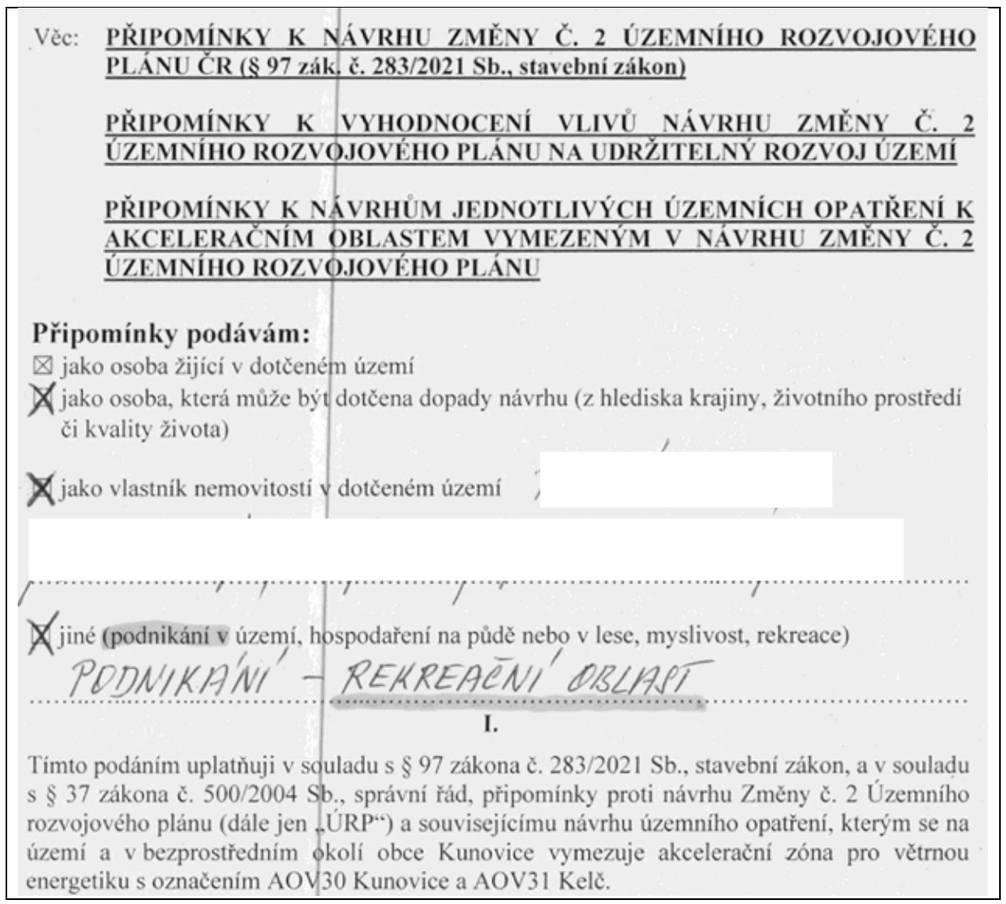
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima · hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, · může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzení vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení, C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmirňujících opatření · navržená opatření pouze částečně zmirňují dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šíření požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárii a odletu části konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu,	Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Vlivy na prvky ÚSES byly posuzovány v rámci VVURÚ a podmínky územních opatření zajišťují ochranu funkčnosti územního systému ekologické stability. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Konkrétní podmínky pro jednotlivé záměry, včetně případného stanovení větší vzdálenosti od zástavby, budou řešeny v navazujících řízeních na základě hlukové studie. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Vlivy na vodní režim byly součástí hodnocení v rámci VVURÚ; jejich výsledky byly zohledněny při vymezování akceleračních oblastí. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Bezpečnostní rizika spojená s provozem větrných elektráren (odlet ledu, požár, pád konstrukce, kontaminace) jsou regulována technickými normami a požadavky stavebního řízení; jejich zohledňování na úrovni územního plánu nad rámec minimálních vzdáleností od zástavby není věcně ani právně opodstatněné. Odpovědnost za případné škody způsobené provozem větrných elektráren se řídí obecnými předpisy občanského práva a zvláštními právními předpisy; jejich uplatňování není závislé na obsahu Územního rozvojového plánu.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	
10818.	Foukal Josef	MMR-48796-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Připomínky podávám k záměru Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a navrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č, 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima · hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, · může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Vlivy na prvky ÚSES byly posuzovány v rámci VVURÚ a podmínky územních opatření zajišťují ochranu funkčnosti územního systému ekologické stability.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· chybí posouzení vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení, C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmirňujících opatření · navržená opatření pouze částečně zmirňují dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šíření požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárii a odletu části konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmirňovány.	Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Konkrétní podmínky pro jednotlivé záměry budou řešeny v navazujících řízeních na základě hlukové studie. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Vlivy na vodní režim byly součástí hodnocení v rámci VVURÚ; jejich výsledky byly zohledněny při vymezování akceleračních oblastí. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Bezpečnostní rizika spojená s provozem větrných elektráren (odlet ledu, požár, pád konstrukce, kontaminace) jsou regulována technickými normami a požadavky stavebního řízení. Odpovědnost za případné škody způsobené provozem větrných elektráren se řídí obecnými předpisy občanského práva a zvláštními právními předpisy nezávisle na obsahu Územního rozvojového plánu.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	
10819.	Foukalová Martina	MMR-48797-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Připomínky podávám k záměru Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a navrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č, 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima · hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, · může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzení vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Vlivy na prvky ÚSES byly posuzovány v rámci VVURÚ a podmínky územních opatření zajišťují ochranu funkčnosti územního systému ekologické stability. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Konkrétní podmínky pro jednotlivé záměry budou řešeny v navazujících řízeních na základě hlukové studie.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení, C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmirňujících opatření · navržená opatření pouze částečně zmirňují dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šíření požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárii a odletu části konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Vlivy na vodní režim byly součástí hodnocení v rámci VVURÚ a jejich výsledky byly zohledněny při vymezování akceleračních oblastí. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Bezpečnostní rizika spojená s provozem větrných elektráren jsou regulována technickými normami a požadavky stavebního řízení. Odpovědnost za případné škody způsobené provozem větrných elektráren se řídí obecnými předpisy občanského práva a zvláštními právními předpisy nezávisle na obsahu Územního rozvojového plánu.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
10820.	Bc. Ivana Zajícová	MMR-48798-2026-81	99cn 99co	AOV30 AOV31	 Věc: **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **Připomínky podávám:** ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☒ jako vlastník nemovitostí v dotčeném území ☒ jiné (podnikání v území, hospodaření na půdě nebo v lese, myslivost, rekreace) PODNIKÁNÍ – REKREAČNÍ OBLASTI I. Tímto podáním uplatňuji v souladu s § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, a v souladu s § 37 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, připomínky proti návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „ÚRP“) a souvisejícímu návrhu územního opatření, kterým se na území a v bezprostředním okolí obce Kunovice vymezuje akcelerační zóna pro větrnou energetiku s označením AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Připomínka směřuje proti vymezení akceleračních oblastí AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a uplatňuje rozsáhlou právní a věcnou argumentaci zahrnující blízkost lokalit soustavy Natura 2000 a migračních tras, absenci kumulativního posouzení, nedostatečné akustické modely, chybějící vizualizace a geologické průzkumy, jakož i požadavek na minimální odstupovou vzdálenost 1 500 m od obytné zástavby. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Akcelerační oblasti v souladu se ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno jako součást VVURÚ v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					stavby s enormní hlukovou, vibrační a světelnou stopou vytvoří nepřekonatelnou bariéru těsně vedle těchto chráněných zón a přímo prořízne uznané migrační trasy. Jelikož stát nedokázal dodržet unijní příkaz vyhnout se těmto oblastem a území bezprostředně doléhá na národně i evropsky chráněné lokality, je vymezení zóny AOV30 a AOV31 nezákonné a pro rozpor s čl. 15c směrnice RED III musí být zcela zrušeno. Návrh dále hrubě porušuje obecný princip předběžné opatrnosti zakotvený v § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí. Tento princip, který je pevnou součástí ústavního a unijního pořádku, stanoví, že hrozí-li nebezpečí nevratného poškození životního prostředí, nesmí být nedostatek vědecké jistoty důvodem k odkladu preventivních opatření, v tomto případě k vyřazení lokality z plánu. Zpracovatel sám v odůvodnění opatření a v dokumentaci SEA přiznává objektivní a zásadní střety: od překrývání se s lokalitami s „extrémní citlivostí výskytu zvláště chráněných ptáků“, přes nevyvratitelné riziko vystavení obyvatelstva stroboskopickému (flicker) efektu, až po zjevné hrozby v oblasti stability hydrogeologických poměrů a sesuvných území. Namísto toho, aby akcelerační zóna byla vymezena v oblastech s prokazatelně minimalizovanými riziky, je navrhována do lokality, kde tato rizika reálně hrozí a prokazatelně existují. Z procesního hlediska je pak zcela nepřípustný postup pořizovatele, který tyto identifikované environmentální, zdravotní a technické střety bagatelizuje a požadavek na jejich detailní vyřešení alibisticky odsouvá do navazujících (budoucích) povolovacích řízení, případně k řešení pomocí „budoucích podrobnějších studií“. Jak opakovaně dovodil Nejvyšší správní soud ve své ustálené rozhodovací praxi k procesům územního plánování a posuzování vlivů, zásadní střety v území nesmí být v koncepční fázi opomíjeny či odsouvány do fáze projektové přípravy. Základním smyslem a legislativním účelem akcelerační zóny ve smyslu § 2 písm. c) a § 4 zákona č. 249/2025 Sb. je určení území, které je již ze své podstaty bezkonfliktní, což následně ze zákona legitimizuje zrychlené povolovací řízení a výrazné oslabení standardního posuzování EIA. Takto silně zatížené území v Obci Kunovice a jejím okolí materiálně nenaplňuje elementární definici „nekonfliktní“ akcelerační oblasti. Odsouvání řešení fundamentálních střetů do navazujících řízení popírá samotný smysl zákona o urychlení OZE, neboť z dotčeného území činí prostor s nejvyšší možnou mírou právní a ekologické nejistoty, namísto aby garantovalo bezpečný a plynulý rozvoj. V souladu s § 100/2004 Sb., správní řád, je nutné, aby všechny zásadní střety byly vyřešeny již v koncepční fázi a nebyly odsouvány do projektové přípravy. **2. <u>Zásah do ústavního práva na samosprávu a majetkových práv</u>** Poukazuji na flagrantní dotčení vlastnických práv občanů, jež jsou chráněna čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Plošné umístění gigantické průmyslové infrastruktury v podobě větrného parku do těsné blízkosti obytného osídlení nevyhnutelně vyvolá drastický pokles tržních cen i užitné hodnoty rodinných domů a pozemků v dotčené oblasti. Záměr tak představuje vysoce diskriminační a neakceptovatelný krok, jímž stát de facto přesouvá veškeré negativní externality a břemeno znehodnocení soukromého majetku na místní obyvatele, zatímco ekonomický zisk z urychlené výstavby poplyne soukromým investorům. Takový asymetrický přesun nákladů na občany ve jménu generalizované podpory obnovitelných zdrojů je bez existence adekvátního kompenzačního mechanismu zcela neobhajitelný a blíží se nucenému omezení vlastnického práva bez náhrady. V neposlední řadě tento autoritativní zásah přímo odporuje základním cílům územního plánování ve smyslu zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon. Transformace dosud klidné a harmonické podhorské venkovské krajiny na průmyslovou výrobnu energie spolehlivě a nevratně zničí přirozený potenciál lokality pro udržitelný cestovní ruch a rekreaci. Ztráta těchto „měkkých“ ekonomických funkcí území přinese další sekundární hospodářské ztráty pro místní	Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Minimální zákonná vzdálenost 500 m od obytné zástavby je dána ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb.; požadavek na obecně stanovenou vzdálenost 1 500 m překračuje zákonný rámec a není podložen právně závazným standardem platným v České republice. Vymezení AO nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; ústavou zaručená samospráva obcí (čl. 8, 100, 101 Ústavy ČR) tím není dotčena.

					podnikatele, služby i celkový rozvoj dotčeného regionu. Místo deklarovaného udržitelného rozvoje tak dojde k degradaci území, což jednoznačně vylučuje možnost zařazení lokality AOV30 a AOV31 mezi preferované akcelerační oblasti. **3. <u>Nedostatky změny č. 2 Územního rozvojového plánu</u>** Akcelerační zóny AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč zasahují přímo do obytných struktur, krajinného prostoru, kulturně-historických hodnot a funkčního zázemí mikroregionu Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Akcelerační zóny jsou vymezovány v návaznosti na evropskou směrnici RED III, jejímž cílem je zrychlení povolovacích procesů pro obnovitelné zdroje energie. Směrnice však nikde neumožňuje snižovat standardy ochrany zdraví obyvatel nebo ochrany životního prostředí. Naopak předpokládá, že akcelerační zóny budou vymezovány v místech s minimálním dopadem na obyvatelstvo. Zrychlení povolovacího procesu v akceleračních zónách nesmí být vykupováno rezignací na standardy ochrany zdraví, neboť evropská legislativa (RED III) předpokládá vymezení zón právě v místech s minimálním dopadem na obyvatelstvo, což bez distančního limitu v daném území nelze garantovat. Vymezení akceleračních zón v těsné blízkosti sídel mikroregionu je proto v rozporu s účelem RED III i s principem předběžné opatrnosti. Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP je koncipováno výhradně na makroúrovni a neobsahuje žádné konkrétní skutkové zjištění vztahující se k dotčenému území mikroregionu. Odůvodnění tak neumožňuje přezkum správnosti úvah pořizovatele, neboť postrádá vazbu mezi skutkovými zjištěními a přijatými závěry, čímž je naplněn důvod nepřezkoumatelnosti pro nedostatek důvodů. Není zřejmé, z jakých podkladů pořizovatel vycházel, jak tyto podklady hodnotil a jakými úvahami se řídil. Takové odůvodnění nesplňuje požadavky přezkoumatelnosti dle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu a je stiženo vadou nepřezkoumatelnosti pro nedostatek důvodů. Území mikroregionu není územím narušeným těžbou ani brownfieldem, ale územím s vysokou koncentrací sídel, exponovanými horizonty, členitým reliéfem a kulturně-historickými hodnotami. Vymezení akceleračních zón v tomto území je v přímém rozporu s deklarovanými principy Změny č. 2 ÚRP. Dále odůvodnění Změny č. 2 ÚRP neobsahuje žádné posouzení krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Neobsahuje vizualizace, fotomontáže, posouzení viditelnosti, měřítka, dominance ani kumulace. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují v podmínkách mikroregionu prvek absolutní vizuální dominance, který se uplatňuje v měřítku celých krajinných celků. Zásah tohoto rozsahu je přitom nevratný, neboť mění základní prostorové a vizuální vztahy v krajině na desítky let. To je v rozporu s judikaturou NSS. Postup pořizovatele je rovněž v rozporu se směrnicí 2001/42/ES (SEA) a judikaturou Soudního dvora EU), neboť nebyly posouzeny konkrétní územní dopady, kumulativní vlivy ani varianty řešení. Proces SEA podle § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, vyžaduje posouzení kumulativních a synergických vlivů. Návrh Změny č. 2 ÚRP však žádné kumulativní posouzení neobsahuje, přestože akcelerační zóny umožňují souběžné umístění více větrných elektráren v těsné blízkosti sídel. Absence kumulativního posouzení je v rozporu jak s požadavky SEA, tak s judikaturou Soudního dvora EU, která zdůrazňuje, že kumulativní vlivy musí být posouzeny již na úrovni koncepce. Porovnáním odůvodnění všech tří opatření obecné povahy AOV29, AOV30 a AOV31 je zřejmé, že přestože každá akcelerační oblast má zcela odlišnou rozlohu, kapacitu,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					geomorfologii, ekologickou strukturu, sídelní expozici i míru kumulace, odůvodnění jsou koncipována v téměř totožné struktuře a obsahují prakticky shodné argumenty. AOV29 má rozlohu 2378,1 ha a odhadovaný výkon 231 MW, AOV30 pouze 256 ha a výkon 24,5 MW a AOV31 668,5 ha a výkon 66,5 MW. Přesto jsou podmínky i jejich odůvodnění formulovány jako univerzální, bez jakéhokoli zohlednění rozdílů mezi územími. AOV29 zasahuje do nejrozsáhlejšího území s největší ekologickou variabilitou, největším počtem dotčených sídel a nejvyšší mírou kumulace, zatímco AOV30 je nejmenší a nejméně kapacitní. AOV31 představuje střední variantu s kombinací ekologicky hodnotných území a technických omezení. Přesto odůvodnění všech tří opatření pracují se stejnými tezemi, stejnými obecnými popisy a stejnými závěry, aniž by reflektovala zásadní rozdíly v charakteru území, v hustotě obytné zástavby, v krajinné exponovanosti, v akustické citlivosti či v kumulativních vlivech. Zásadní je, že ani jedno odůvodnění neobsahuje jakékoli posouzení dopadů na obytné prostředí, přestože všechny tři oblasti se nacházejí v těsném sousedství sídel. Odůvodnění AOV29 uvádí, že podmínky jsou stanoveny „za účelem ochrany zdravých životních podmínek v obytné zástavbě sídel“, avšak neobsahuje žádné posouzení vzdáleností, neobsahuje žádné akustické modely vycházející z reálných parametrů záměrů ani modely zohledňující nejnepříznivější provozní a meteorologické podmínky včetně nočního režimu provozu, žádné vizualizace, žádné posouzení dominance ani kumulace. Stejná formulace se opakuje v AOV30 i AOV31, přestože každá oblast má zcela odlišnou sídelní strukturu. Územní rozvojový plán nesmí přenášet posouzení zásadních vlivů na nižší úroveň řízení. Nejvyšší správní soud opakovaně judikoval, že koncepční dokument musí sám o sobě obsahovat dostatečné vyhodnocení dopadů na území a nemůže spoléhat na to, že tyto otázky budou řešeny až v územním nebo stavebním řízení. Pokud ÚRP umožní umístění větrných elektráren bez distanční regulace, přenáší odpovědnost na řízení o povolení záměru, což je v rozporu s principem hierarchie územního plánování. Absence distanční regulace je společnou vadou všech tří opatření a představuje zásadní deficit ochrany zdraví a obytného prostředí. Koncepční dokumentace akceleračních zón musí podle stavebního zákona, zákona o ochraně veřejného zdraví, zákona o ochraně přírody a krajiny a judikatury Nejvyššího správního soudu obsahovat úplné, věcně správné a přezkoumatelné vyhodnocení všech relevantních vlivů na území. Tato povinnost zahrnuje zejména posouzení akustických, vizuálních, zdravotních, ekologických, sociálních, ekonomických a kumulativních dopadů, včetně jejich synergických efektů. Pokud takové vyhodnocení chybí nebo je neúplné, nelze koncepční dokumentaci považovat za způsobilou k přijetí. Tato argumentace souvisí s přezkoumatelností. V případě akceleračních zón AOV29, AOV30 a AOV31 nebyly zpracovány podklady, které by umožnily objektivní posouzení dopadů na zdraví obyvatel, krajinný ráz, kulturní krajinu, hydrologii, geologii, biodiverzitu, veřejné služby, veřejné finance ani rekreační funkci území. Chybí rovněž analýzy kumulativních a synergických efektů, které jsou nezbytné pro posouzení celkového zatížení území. Bez těchto podkladů není možné provést zákonem vyžadované hodnocení proporcionality, přiměřenosti a nezbytnosti zásahu do práv obyvatel dotčených obcí. Tato argumentace souvisí se synergickými efekty. Závažným nedostatkem je také absence vizuálních simulací, fotomontáží, analýz viditelnosti, hlukových modelů, biologických průzkumů, hydrologických a geologických posudků a dalších odborných podkladů, které jsou nezbytné pro posouzení dopadů větrných elektráren o výšce až 200 metrů. Bez těchto podkladů nelze ověřit, zda navržené akcelerační zóny splňují požadavky na ochranu zdraví obyvatel, krajinného rázu, kulturní krajiny, ekologické stability a veřejných zájmů chráněných právním řádem. Tato argumentace souvisí s odbornými podklady.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Veřejné zdraví je chráněno ústavním pořádkem i zákonem o ochraně veřejného zdraví. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou generovat komplexní soubor akustických, vibračních, vizuálních a psychologických jevů, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Patří sem zejména nízkofrekvenční hluk, infrazvuk, amplitudová modulace, stroboskopický efekt, poruchy spánku a chronická stresová zátěž. Tato argumentace souvisí s veřejným zdravím. Dlouhodobá expozice hluku může způsobovat zvýšený krevní tlak, poruchy srdečního rytmu, ischemickou chorobu srdeční a další kardiovaskulární onemocnění. Tyto jevy mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde dochází k odrazům a interferenci zvukových vln. Tato argumentace souvisí s kardiovaskulárními riziky. Poruchy spánku představují jeden z nejvýznamnějších zdravotních dopadů větrných elektráren. Chronická deprivace spánku může způsobovat únavu, podrážděnost, poruchy koncentrace, zvýšený krevní tlak, kardiovaskulární onemocnění a další zdravotní obtíže. Tato argumentace souvisí s poruchami spánku. Krajinný ráz je chráněn zákonem o ochraně přírody a krajiny. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit měřítko krajiny, horizonty, siluety obcí, historické pohledové osy a celkový charakter území. Tato argumentace souvisí s ochranou krajinného rázu. Fotomontážní metodiky vyžadují realistické vizualizace z klíčových pohledových míst, analýzy viditelnosti, výškové profily a posouzení vizuální exponovanosti území. Bez těchto podkladů nelze posoudit, zda větrné elektrárny nenaruší estetické hodnoty krajiny, kulturní krajinu ani rekreační funkci území. Tato argumentace souvisí s fotomontážními metodikami. Kulturní krajina a památkové hodnoty jsou chráněny zákonem o státní památkové péči, zákonem o ochraně přírody a krajiny a mezinárodními úmluvami. Historické pohledové osy, tradiční struktury sídel, sakrální stavby a krajinné dominanty tvoří identitu území. Větrné elektrárny mohou tyto hodnoty zásadně narušit. Tato argumentace souvisí s kulturním dědictvím. Bez analýz historických pohledových os, vizuálních vztahů a památkového prostředí nelze posoudit, zda nedojde k zásahu do autenticity a integrity kulturní krajiny. Tato argumentace souvisí s památkovou ochranou. Hydrologický režim území je citlivý na zásahy do krajinné struktury. Výstavba přístupových komunikací, montážních ploch a základů větrných elektráren může ovlivnit přirozený odtok vody, zvýšit povrchový odtok, způsobit erozi a zvýšit povodňové riziko. Tato argumentace souvisí s vodním režimem. Bez hydrologických modelů, analýz povodňových území a posouzení odtokových poměrů nelze ověřit, zda nedojde k ohrožení infrastruktury, zemědělské půdy ani obytné zástavby. Tato argumentace souvisí s povodňovým rizikem. Geologické poměry mikroregionu Valašskomeziříčsko–Kelečsko jsou charakteristické flyšovým podložím, které je náchylné k sesuvům, ploužení a dalším svahovým nestabilitám. Výstavba větrných elektráren může narušit geologickou strukturu území, zvýšit povrchový odtok a aktivovat erozní procesy. Tato argumentace souvisí se stabilitou svahů. Bez geologických průzkumů, svahových analýz a erozních modelů nelze posoudit riziko aktivace svahových nestabilit ani dopady na bezpečnost obyvatel. Tato argumentace souvisí s erozními procesy. Rekreační funkce území, turistický potenciál a kvalita krajiny mají přímý dopad na ekonomiku obcí. Větrné elektrárny mohou snížit atraktivitu území, ovlivnit cestovní ruch, hodnotu nemovitostí a příjmy obcí. Tato argumentace souvisí s ekonomickými dopady.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Bez ekonomických analýz, demografických modelů a posouzení dopadů na veřejné služby nelze ověřit, zda navržené řešení neohrozí dlouhodobou rozpočtovou stabilitu obcí. Tato argumentace souvisí s rozpočtovou stabilitou. **4. Distanční regulace** Ani jedno z opatření obecné povahy neobsahuje jakoukoli odstupovou vzdálenost od obytné zástavby, a to navzdory tomu, že větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují mimořádně intenzivní zdroj hluku, nízkofrekvenčního hluku, aerodynamického šumu, amplitudové modulace, stroboskopického stínění a vizuální dominance. Pokud může ÚRP stanovit výšku, která je technickým parametrem stavby, může stanovit i minimální vzdálenost od obytné zástavby, která je standardním nástrojem územního plánování. Distanční regulace je běžnou součástí územních plánů (např. odstupy od lesa, od dopravní infrastruktury, od vodních toků, od chráněných území). Neexistuje žádný právní důvod, proč by ÚRP nemohl stanovit odstup větrných elektráren od obytných ploch. Územní plánování neslouží pouze k ochraně stávajících obyvatel, ale i obyvatel budoucích, kteří budou bydlet v zastavitelných plochách. Tento princip opakovaně potvrdil Nejvyšší správní soud. Bez distanční regulace, nelze zajistit ochranu ani těchto budoucích obyvatel, přestože územní plán již nyní předpokládá jejich bydlení v daném území. Hlukové limity podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, nejsou distanční regulací a samy o sobě nezajišťují dostatečnou ochranu obytného prostředí, zejména v nočním režimu. Větrné elektrárny o výšce 200 metrů dosahují akustických parametrů, které v praxi neumožňují jejich umístění v menší vzdálenosti než 1000 metrů, přičemž bezpečná vzdálenost se v obdobných územích pohybuje mezi 1200 - 1500 metry. V evropském kontextu není požadavek na minimální odstupovou vzdálenost 1500 metrů žádným excesem ani nadstandardem, ale naopak odpovídá běžně uplatňovaným ochranným pravidlům v zemích, které mají s větrnou energetikou dlouhodobé zkušenosti. Situace v Evropě je sice dynamická a v posledních dvou letech dochází v některých státech k dílčímu rozvolňování pravidel, v reakci na tlak na energetickou soběstačnost, nicméně základní trend je stabilní. Čím vyšší turbíny a čím členitější terén, tím vyšší odstupová vzdálenost. V tomto ohledu je požadavek 1500 metrů plně v souladu s evropskou praxí. Bavorské pravidlo 10H stanoví, že minimální vzdálenost větrné elektrárny od obytné zástavby, musí být desetinásobkem její výšky. U moderních turbín o výšce 200 - 250 metrů to znamená odstup 2000 až 2500 metrů. Přestože bylo pravidlo v některých specifických případech mírně změkčeno (např. u dálnic), pro běžnou krajinu v blízkosti sídel zůstává 10H nadále silným plánovacím standardem. Tento přístup je obzvláště relevantní pro území s členitým terénem, jakým je mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Rakouská úprava je v kompetenci jednotlivých spolkových zemí. Dolní Rakousko stanovuje minimální odstup 1200 metrů. Štýrsko doporučuje odstup 1500 metrů, zejména v kopcovitém terénu a v územích s citlivým krajinným rázem. Rakousko klade důraz na ochranu horské a kopcovité krajiny, což je situace velmi podobná geomorfologii Valašskomeziříčska-Kelečska. Ve Francii je zákonné minimum je 500 metrů, toto číslo pochází z doby, kdy turbíny měřily 80 metrů. V praxi prefektury i správní soudy stále častěji vyžadují 1000 metrů, jako minimální odstup pro moderní turbíny o výšce 180 - 220 metrů, aby bylo možné splnit přísné hlukové limity. Dánské pravidlo stanoví minimální odstup 4H výška turbíny, tedy cca 800 metrů. Dánsko však zároveň disponuje robustními kompenzačními mechanismy, které v ČR neexistují (povinné	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					odškodnění za pokles hodnoty nemovitosti, možnost spoluvlastnictví turbín místními obyvateli, přímé finanční benefity pro komunitu). Bez těchto kompenzačních nástrojů je logické požadovat vyšší odstup. Polsko dlouho uplatňovalo pravidlo 10H, obdobné jako Bavorsko. Po politické debatě bylo pravidlo změněno na 700 metrů, což je i po „rozvolnění“ více, než co často navrhují investoři v ČR (500 - 600 m). V kontextu členitého terénu mikroregionu Valašskomeziříčsko–Kelečsko je požadavek 1500 metrů zcela racionální horní hranicí evropského intervalu. Zatímco v rovinatých oblastech severního Německa či Dánska mohou být akceptovatelné nižší odstupové vzdálenosti, v geomorfologicky členitém terénu s vysokou hustotou osídlení, jaký je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko, je nezbytné přiklonit se k horní hranici evropského standardu, tedy k odstupu 1500 metrů, odpovídajícímu bavorské a rakouské úpravě. Požadavek Obce Kunovice na stanovení minimální vzdálenosti 1500 metrů je podpořen tříkrokovým testem proporcionality, který musí splňovat každý zásah do práv obyvatel i obcí. Tento test je naplněn ve všech třech krocích. V prvním kroku vhodnosti je distanční limit 1500 metrů způsobilý dosáhnout sledovaného cíle ochrany zdraví, kvality života a krajinného rázu, neboť fyzikální parametry moderních větrných elektráren a charakter členitého terénu způsobují, že nižší vzdálenosti neumožňují eliminovat nízkofrekvenční hluk, amplitudovou modulaci ani vizuální dominanci. Ve druhém kroku nezbytnosti neexistuje žádné mírnější opatření, které by bylo způsobilé zajistit stejnou úroveň ochrany; pouhé odkazování na hygienické limity není dostatečné, protože tyto limity nepostihují nízkofrekvenční složku ani amplitudovou modulaci a nezohledňují noční inverze ani kumulaci v kopcovitém terénu. Ve třetím kroku přiměřenosti v užším smyslu přínos distančního limitu 1500 metrů pro ochranu zdraví, krajiny a kvality života obyvatel výrazně převyšuje omezení, která tento limit představuje pro investory; distanční limit nebrání využití akceleračních zón, pouze stanoví jejich bezpečné parametry. Veřejný zájem na stanovení minimální odstupové vzdálenosti 1500 metrů je mimořádně silný. Ochrana zdraví obyvatel, ochrana obytného prostředí, ochrana krajinného rázu, ochrana kulturně-historických hodnot, ochrana územní samosprávy obcí a prevence kumulativních negativních vlivů představují ústavně chráněné hodnoty, které mají přednost před ekonomickým zájmem na rychlé výstavbě větrných elektráren v akceleračních zónách. Veřejný zájem na ochraně zdraví a krajiny je zakotven v čl. 7 odst. 1, čl. 11 odst. 3 a čl. 35 Listiny základních práv a svobod a je potvrzen judikaturou NSS, která opakovaně zdůrazňuje, že územní samospráva obcí a ochrana životního prostředí jsou hodnotami, které musí být respektovány již ve fázi územního plánování. Podmínka požadovaná Obcí Kunovice představuje nezbytný minimální standard ochrany zdraví, obytného prostředí, krajinného rázu a ústavně chráněných práv obyvatel dotčených obcí. Její neuplatnění by vedlo k nepřiměřenému zásahu do práv obyvatel, k porušení principu předběžné opatrnosti, k porušení čl. 7 odst. 1, čl. 11 odst. 3 a čl. 35 Listiny základních práv a svobod, k porušení povinnosti chránit životní prostředí podle čl. 37 Listiny a k porušení povinnosti veřejné správy postupovat v souladu s principem proporcionality, legitimního očekávání a ochrany slabší strany. Mezinárodní komparace potvrzuje, že distanční regulace představuje legitimní a nezbytný nástroj ochrany zdraví obyvatel, krajinného rázu a kulturní krajiny, zejména v kopcovitém terénu s vysokou hustotou osídlení. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany zdraví obyvatel, kvality života, krajinného rázu, kulturní krajiny, biodiverzity, veřejných služeb a veřejných financí obcí. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. **5. <u>Akustické modely, fyzikální jevy a technické parametry větrných elektráren</u>**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vědecké poznatky potvrzují, že větrné elektrárny o výšce až 200 metrů generují specifické akustické jevy, které se v členitém terénu výrazně zesilují a které nelze adekvátně regulovat pouhým odkazem na hygienické limity. Klíčové mezinárodní studie (Møller & Pedersen 2011; Hansen et al. 2015; van den Berg 2004) jednoznačně prokazují, že nízkofrekvenční hluk větrných elektráren se šíří na mnohem větší vzdálenosti než běžný širokopásmový hluk, je méně tlumen terénem a vegetací a je výrazně zesilován nočními inverzemi. Tyto studie rovněž potvrzují, že nízkofrekvenční hluk je vnímán, jako výrazně rušivější, protože proniká do obytných prostor i při zavřených oknech, rezonuje v interiérech a způsobuje poruchy spánku, únavu, podrážděnost a další zdravotní obtíže. Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk mají dlouhé vlnové délky, které se šíří jinak než běžný hluk z dopravy. Vzdálenost 1500 metrů poskytuje dostatečný prostor pro přirozený útlum těchto vln, které jinak snadno pronikají stěnami budov a rezonují v uzavřených místnostech. Za teplotních inverzí se zvuk ohýbá zpět k zemi, což vede k jeho zesílení v nočních hodinách. Standardní hlukové studie pracují s průměrnými podmínkami, nikoliv s extrémními meteorologickými jevy, které jsou v kopcovitém terénu mikroregionu Valašskomeziříčsko–Kelečsko časté. Vzdálenost 1500 metrů tak slouží jako nezbytný bezpečnostní nárazník. Největším problémem větrných elektráren není samotná hlasitost, ale rytmičnost hluku, tzv. amplitudová modulace („swish-swish“). V kopcovitém terénu je proudění vzduchu turbulentní, což zintenzivňuje amplitudovou modulaci. Lidské ucho a nervová soustava jsou citlivé na rytmické podněty, které narušují spánek mnohem více než kontinuální šum. Vzdálenost 1500 metrů výrazně snižuje ostrost těchto akustických pulzů a eliminuje jejich rušivý charakter. Stroboskopický efekt (shadow flicker) je dalším významným negativním jevem. Při východu nebo západu slunce vrhají rotující listy dlouhé, pohybující se stíny, které mohou být patrné až do vzdálenosti 1000 - 1200 metrů. Dlouhodobé vystavení mihotání stínů v interiéru vede k únavě očí, bolestem hlavy a pocitům úzkosti. Stroboskopický efekt vzniká v důsledku rotace lopatek větrné elektrárny a může způsobovat podrážděnost, stres, poruchy koncentrace a další zdravotní obtíže. Tento jev je typický pro větrné elektrárny umístěné v blízkosti sídel a může být zesílen v kopcovitém terénu. Standardní akustické modely stroboskopický efekt nezohledňují, což činí jejich výsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí se stroboskopickým efektem. Odstup 1500 metrů tento efekt prakticky eliminuje i v případě elektráren s celkovou výškou přes 200 metrů. V kopcovitém terénu nefunguje šíření hluku lineárně. Údolí mohou fungovat jako rezonátory, kde se zvuk odráží od protilehlých svahů a sčítá se. Pokud je turbína na kopci a obytná zóna v údolí, standardní modely šíření podél terénu selhávají, protože zvuk se šíří vzduchem přímo k horním patrům budov bez jakýchkoliv terénních překážek. Vzdálenost 1500 metrů je v takovém prostředí minimální bezpečnou hranicí. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují zdroje komplexních akustických, vibračních a aerodynamických jevů, jejichž dopady nejsou plně zachytitelné standardními metodikami. Akustické modely používané v České republice vycházejí z metodik, které nejsou určeny pro hodnocení nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku, amplitudové modulace ani aerodynamických jevů vznikajících na lopatkách větrných elektráren. Tyto metodiky nezohledňují ani specifické podmínky kopcovitého terénu, který je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Tato argumentace přímo souvisí s akustickými modely. Standardní akustické modely pracují s průměrnými hodnotami hluku a nezohledňují krátkodobé špičky, které mohou být pro lidské zdraví nejvíce zatěžující. Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk se šíří na velké vzdálenosti a mohou pronikat do obytných prostor i při uzavřených oknech. Tyto jevy nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a jejich dopady mohou být v	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kopcovitém terénu výrazně zesíleny. Tato argumentace přímo souvisí s nízkofrekvenčním hlukem. Infrazvuk generovaný větrnými elektrárnami vzniká zejména v důsledku interakce lopatek s prouděním vzduchu a může mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Infrazvuk se šíří na velké vzdálenosti a může být zesílen v kopcovitém terénu. Standardní akustické modely infrazvuk nezohledňují, což činí jejich výsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s infrazvukem. Amplitudová modulace představuje jev, kdy dochází k výraznému kolísání hladiny hluku, které je vnímáno jako rušivé a může způsobovat poruchy spánku, podrážděnost a další zdravotní obtíže. Tento jev je typický pro moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů a může být zesílen v kopcovitém terénu. Standardní akustické modely amplitudovou modulaci nezohledňují, což činí jejich výsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s amplitudovou modulací. Technické parametry moderních větrných elektráren o výšce až 200 metrů zahrnují délku lopatek až 80 metrů, průměr rotoru až 160 metrů a instalovaný výkon až 5 MW. Tyto parametry mají zásadní vliv na akustické, vibrační a aerodynamické jevy, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel, kvalitu jejich života, krajinný ráz, kulturní krajinu a biodiverzitu. Větší rotor a delší lopatky mohou způsobovat výraznější nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a amplitudovou modulaci. Tyto jevy nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a jejich dopady mohou být v kopcovitém terénu výrazně zesíleny. Tato argumentace přímo souvisí s technickými parametry větrných elektráren. Aerodynamické jevy vznikající na lopatkách větrných elektráren mohou způsobovat nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a amplitudovou modulaci. Tyto jevy jsou ovlivněny rychlostí větru, turbulencí, teplotními inverzemi a dalšími meteorologickými podmínkami. V kopcovitém terénu mohou být tyto jevy zesíleny v důsledku odrazů, lomů a interference zvukových vln. Standardní akustické modely tyto jevy nezohledňují, což činí jejich výsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s aerodynamickými jevy. Meteorologické podmínky, zejména teplotní inverze, mohou výrazně ovlivnit šíření hluku a infrazvuku. Teplotní inverze mohou způsobit odraz a zesílení zvukových vln, což může vést k výraznému zvýšení hladiny hluku v obytných oblastech. Tyto jevy nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a jejich dopady mohou být v kopcovitém terénu výrazně zesíleny. Tato argumentace přímo souvisí s teplotními inverzemi. Kopcovitý terén mikroregionu Valašskomeziříčsko–Kelečsko může způsobit odraz, lom a interferenci zvukových vln, což může vést k zesílení akustických jevů. Tyto jevy nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a jejich dopady mohou být výrazně zesíleny v důsledku specifických místních podmínek. Tato argumentace přímo souvisí s kopcovitým terénem. Souhrnně lze konstatovat, že akustické modely používané v České republice nejsou určeny pro hodnocení nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku, amplitudové modulace ani aerodynamických jevů vznikajících na lopatkách větrných elektráren. Tyto modely nezohledňují ani specifické podmínky kopcovitého terénu, který je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Absence posouzení těchto jevů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany zdraví obyvatel, kvality života, krajinného rázu, kulturní krajiny, biodiverzity, veřejných služeb a veřejných financí obcí. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vysoké učení technické v Brně, Fakulta stavební, zpracovala studii „Stanovení minimálních vzdáleností chráněného území od větrných elektráren“, která se zabývá posouzením vlivu hluku z větrných elektráren na okolní obytné prostředí a návrhem minimálních bezpečných vzdáleností mezi větrnými elektrárnami a chráněnými venkovními prostory staveb. Součástí práce je posouzení několika konkrétních akceleračních oblastí určených pro rozvoj větrné energetiky v Jihomoravském kraji (např. Býškovice, Kunovice, Kelč či Lukoveček). U jednotlivých lokalit byly hodnoceny vzdálenosti plánovaných větrných elektráren od nejbližší obytné zástavby a chráněných venkovních prostor. Studie uvádí, že v některých případech se navrhované elektrárny nacházejí již ve vzdálenosti kolem 500–700 metrů od obcí. Pro hodnocení byly vybrány moderní typy větrných elektráren společnosti Vestas o výkonu 6,2–7,2 MW a výšce až 175 metrů. Dokument podrobně vysvětluje princip šíření hluku v krajině a výpočty útlumu hluku se vzdáleností. Výsledné modely ukazují, že při vzdálenosti 500 metrů mohou hladiny hluku dosahovat hodnot okolo 45–48 dB, což je na hranici nebo nad hranicí hygienických limitů pro chráněné venkovní prostory. Při vzdálenosti 1000–1500 metrů dochází k výraznějšímu poklesu hluku a limity bývají zpravidla splněny. **Autoři studie proto doporučují zachovat minimální ochrannou vzdálenost přibližně 1500 metrů mezi větrnými elektrárnami a obytnou zástavbou. Zdůrazňují také nutnost individuálního posouzení každého projektu, zohlednění kumulativních vlivů více zdrojů hluku a provádění dlouhodobého monitoringu po uvedení elektráren do provozu. Studie zároveň upozorňuje, že současné metodiky posuzování nemusí dostatečně reflektovat specifické vlastnosti hluku z větrných elektráren, zejména jeho nízkofrekvenční charakter a proměnlivost v čase.** Studie „Stanovení minimálních vzdáleností chráněného území od větrných elektráren“ je přílohou č. 1 tohoto dokumentu. **6. <u>Vizuální dopady větrných elektráren, krajinný ráz a metodiky hodnocení</u>** Vizuální dopady větrných elektráren představují jednu z nejvýznamnějších složek celkového vlivu těchto staveb na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit měřítko krajiny, horizonty, siluety obcí, historické pohledové osy a celkový charakter území. Tyto dopady jsou zesíleny v kopcovitém terénu, který je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Vizuální dopady větrných elektráren musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace, což návrh akceleračních zón nečiní. Tato argumentace přímo souvisí s vizuální dominancí. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů jsou viditelné na vzdálenost přesahující 20 kilometrů, zejména v kopcovitém terénu. Jejich výška, rotující lopatky a světelná signalizace způsobují, že se stávají dominantním prvkem krajiny, který přitahuje pozornost a narušuje vizuální integritu území. Tyto dopady jsou zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde mohou být větrné elektrárny vnímány jako rušivý prvek narušující klid a pohodu obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s kopcovitým terénem. Vizuální dopady větrných elektráren mohou narušit historické pohledové osy, siluety obcí a krajinné dominanty. Mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko je územím s bohatým kulturním dědictvím, které zahrnuje historické dominanty, sakrální stavby, tradiční architekturu a kulturní krajinu. Větrné elektrárny mohou narušit vizuální integritu těchto hodnot a změnit charakter území. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Tato argumentace přímo souvisí s kulturní krajinou. Metodiky hodnocení krajinného rázu používané v České republice vyžadují posouzení měřítka krajiny, horizontů, siluet obcí, krajinných dominant, historických pohledových os a estetických	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hodnot krajiny. Tyto metodiky rovněž vyžadují posouzení vizuální exponovanosti území, viditelnosti z významných míst a dopadů na rekreační funkci území. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení těchto aspektů, což činí návrh nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Tato argumentace přímo souvisí s hodnocením krajinného rázu. Vizuální dopady větrných elektráren mohou být zesíleny v důsledku kumulace více větrných elektráren v jednom území. Kumulativní vizuální dopady mohou mít závažné účinky na krajinný ráz, kulturní krajinu a rekreační funkci území. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení kumulativních vizuálních dopadů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Vizuální dopady větrných elektráren mohou ovlivnit rekreační funkci území, která je závislá na kvalitě krajiny, klidu a estetických hodnotách. Mikroregion je územím s významnou rekreační funkcí, která je ohrožena vizuální dominancí větrných elektráren. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro cestovní ruch, veřejné služby a veřejné finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí s rekreační funkcí území. Vizuální dopady větrných elektráren mohou být zesíleny v důsledku světelné signalizace, která je povinná pro větrné elektrárny o výšce přesahující 150 metrů. Tato signalizace může být viditelná na velké vzdálenosti a může narušit noční krajinu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů světelné signalizace, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí se světelnou signalizací. Souhrnně lze konstatovat, že vizuální dopady větrných elektráren představují zásadní složku celkového vlivu těchto staveb na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit měřítko krajiny, horizonty, siluety obcí, historické pohledové osy a celkový charakter území. Tyto dopady jsou zesíleny v kopcovitém terénu, který je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany krajinného rázu, kulturní krajiny, rekreační funkce území a kvality života obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. **7. <u>Ekonomické dopady větrných elektráren na obce, domácnosti a regionální ekonomiku</u>** Ekonomické dopady větrných elektráren představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Tyto dopady se týkají nejen investorů, ale především obcí, domácností, regionální ekonomiky a veřejných financí. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou ovlivnit hodnotu nemovitostí, příjmy obcí, investiční možnosti, rekreační funkci území, cestovní ruch, demografický vývoj a celkovou atraktivitu regionu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace, což návrh akceleračních zón nečiní. Tato argumentace přímo souvisí s ekonomickými dopady. Pokles hodnoty nemovitostí představuje jeden z nejvýznamnějších ekonomických dopadů větrných elektráren. Vědecké studie potvrzují, že pokles hodnoty nemovitostí může dosahovat desítek procent, zejména v územích s vysokou hustotou osídlení a v územích s významnou rekreační funkcí. Tento pokles může mít přímý dopad na majetková práva obyvatel a na veřejné finance obcí, které jsou závislé na dani z nemovitostí. Pokud návrh akceleračních zón neobsahuje žádné posouzení dopadů na hodnotu nemovitostí, je nepřezkoumatelný a nezpůsobilý k přijetí. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na hodnotu nemovitostí.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Snížení atraktivity území pro bydlení a podnikání může mít dlouhodobé dopady na demografický vývoj, školství, sociální služby a další veřejné služby. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro nové obyvatele, může dojít k poklesu počtu obyvatel, což může ovlivnit financování škol, dostupnost zdravotní péče, kapacitu sociálních služeb a udržitelnost dopravní obslužnosti. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení těchto dopadů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s demografickými dopady. Rekreační funkce území může být narušena vizuální dominancí větrných elektráren, což může ovlivnit cestovní ruch a příjmy obcí. Mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko je územím s významnou rekreační funkcí, která je závislá na kvalitě krajiny, klidu a estetických hodnotách. Větrné elektrárny mohou tyto hodnoty narušit a snížit atraktivitu území pro obyvatele i návštěvníky. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro veřejné služby obcí, veřejné finance a kvalitu života obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s rekreační funkcí území. Veřejné finance obcí mohou být ovlivněny poklesem hodnoty nemovitostí, snížením atraktivity území pro nové obyvatele a narušením rekreační funkce území. Pokles hodnoty nemovitostí může snížit příjmy obcí z daně z nemovitostí, snížení atraktivity území může ovlivnit příjmy z rozpočtového určení daní a narušení rekreační funkce území může ovlivnit příjmy z cestovního ruchu. Obce mohou být rovněž nuceny investovat do kompenzačních opatření, která by zmírnila dopady větrných elektráren na kvalitu života obyvatel, což může dále zatížit jejich rozpočty. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na veřejné finance. Regionální ekonomika může být ovlivněna snížením atraktivity území pro investory, podnikatele a nové obyvatele. Větrné elektrárny mohou ovlivnit image regionu, jeho konkurenceschopnost a schopnost přilákat nové investice. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro zaměstnanost, podnikatelské prostředí a celkový ekonomický rozvoj regionu. Tato argumentace přímo souvisí s regionální ekonomikou. Kumulativní ekonomické dopady větrných elektráren mohou být zesíleny v důsledku kombinace poklesu hodnoty nemovitostí, snížení atraktivity území, narušení rekreační funkce území a dopadů na veřejné finance obcí. Tyto dopady mohou mít závažné účinky na kvalitu života obyvatel, sociální soudržnost a komunitní stabilitu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení kumulativních ekonomických dopadů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Souhrnně lze konstatovat, že ekonomické dopady větrných elektráren představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou ovlivnit hodnotu nemovitostí, příjmy obcí, investiční možnosti, rekreační funkci území, cestovní ruch, demografický vývoj a celkovou atraktivitu regionu. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany veřejných financí obcí, hodnoty nemovitostí, rekreační funkce území a regionální ekonomiky. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. **8. <u>Dopady větrných elektráren na veřejné služby, školství a zdravotnictví</u>** Dopady větrných elektráren na veřejné služby, školství a zdravotnictví představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Tyto dopady se neprojevují okamžitě, ale postupně, prostřednictvím změn demografického vývoje, atraktivity území, hodnoty nemovitostí, rekreační funkce území a celkové kvality života obyvatel. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou ovlivnit stabilitu veřejných služeb, dostupnost školství a zdravotnictví a dlouhodobou udržitelnost územní samosprávy. Tyto dopady musí být	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace, což návrh akceleračních zón nečiní. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na veřejné služby. Veřejné služby jsou závislé na stabilním demografickém vývoji, atraktivitě území pro nové obyvatele a kvalitě života. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro bydlení, může dojít k poklesu počtu obyvatel, což může ovlivnit financování škol, dostupnost zdravotní péče, kapacitu sociálních služeb a udržitelnost dopravní obslužnosti. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro veřejné služby obcí a mohou ovlivnit jejich schopnost plnit zákonné povinnosti. Tato argumentace přímo souvisí s demografickými dopady. Školství je závislé na stabilním počtu dětí a mladých rodin. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro nové obyvatele, může dojít k poklesu počtu dětí, což může ovlivnit financování škol, dostupnost vzdělávání a udržitelnost školských zařízení. Pokles počtu dětí může vést k uzavírání škol, snižování kapacit a zhoršení dostupnosti vzdělávání. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů na školství, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na školství. Zdravotnictví je závislé na stabilním počtu obyvatel, dostupnosti zdravotní péče a kvalitě života. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro nové obyvatele, může dojít k poklesu počtu obyvatel, což může ovlivnit dostupnost zdravotní péče, kapacitu zdravotnických zařízení a udržitelnost zdravotních služeb. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde může být zdravotní péče již nyní zatížena. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů na zdravotnictví, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na zdravotnictví. Sociální služby jsou závislé na stabilním počtu obyvatel, dostupnosti sociální péče a kvalitě života. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro nové obyvatele, může dojít k poklesu počtu obyvatel, což může ovlivnit dostupnost sociální péče, kapacitu sociálních služeb a udržitelnost sociálních zařízení. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde může být sociální péče již nyní zatížena. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů na sociální služby, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na sociální služby. Dopravní obslužnost je závislá na stabilním počtu obyvatel, dostupnosti veřejné dopravy a kvalitě života. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro nové obyvatele, může dojít k poklesu počtu obyvatel, což může ovlivnit dostupnost veřejné dopravy, kapacitu dopravních služeb a udržitelnost dopravní obslužnosti. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde může být dopravní obslužnost již nyní zatížena. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů na dopravní obslužnost, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s dopravní obslužností. Souhrnně lze konstatovat, že dopady větrných elektráren na veřejné služby, školství a zdravotnictví představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou ovlivnit stabilitu veřejných služeb, dostupnost školství a zdravotnictví a dlouhodobou udržitelnost územní samosprávy. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany veřejných služeb, školství a zdravotnictví. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					9. Dopady větrných elektráren na kulturní krajinu, památky a historické struktury území Kulturní krajina, památky a historické struktury území představují základní hodnoty chráněné právním řádem České republiky, mezinárodními úmluvami a rozhodovací praxí správních soudů. Mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko je územím s bohatým kulturním dědictvím, které zahrnuje historické dominanty, sakrální stavby, tradiční architekturu, památkově chráněné objekty a kulturní krajinu formovanou po staletí. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit vizuální integritu těchto hodnot. Tato argumentace přímo souvisí s kulturní krajinou. Větrné elektrárny mohou narušit historické pohledové osy, které jsou klíčovým prvkem kulturní krajiny. Tyto osy zahrnují pohledy na sakrální stavby, historické dominanty, tradiční architekturu a krajinné prvky, které tvoří identitu území. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou tyto pohledové osy narušit nebo zcela znehodnotit, což může mít závažné dopady na kulturní krajinu a památky. Tato argumentace přímo souvisí s historickými pohledovými osami. Památkově chráněné objekty, sakrální stavby a historické dominanty představují významnou součást kulturního dědictví mikroregionu Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Větrné elektrárny mohou narušit jejich vizuální integritu, pohledové vztahy a kulturní hodnotu. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde mohou být větrné elektrárny viditelné na velké vzdálenosti a mohou dominovat celému krajinnému celku. Tato argumentace přímo souvisí s památkovou ochranou. Vizuální dopady větrných elektráren mohou ovlivnit tradiční struktury sídel, které jsou klíčovým prvkem kulturní krajiny. Tyto struktury zahrnují tradiční architekturu, historické dominanty, sakrální stavby, návesní prostory a další prvky, které tvoří identitu obcí. Větrné elektrárny mohou narušit vizuální integritu těchto struktur a změnit charakter území. Tato argumentace přímo souvisí s tradiční strukturou sídel. Metodiky hodnocení krajinného rázu vyžadují posouzení měřítka krajiny, horizontů, siluet obcí, krajinných dominant, historických pohledových os a estetických hodnot krajiny. Tyto metodiky rovněž vyžadují posouzení vizuální exponovanosti území, viditelnosti z významných míst a dopadů na rekreační funkci území. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení těchto aspektů, což činí návrh nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Tato argumentace přímo souvisí s hodnocením krajinného rázu. Větrné elektrárny mohou narušit estetické hodnoty krajiny, které jsou klíčovým prvkem kulturní krajiny. Tyto hodnoty zahrnují harmonii krajiny, estetické vztahy mezi krajinnými prvky, vizuální integritu území a celkový charakter krajiny. Větrné elektrárny mohou tyto hodnoty narušit a změnit charakter území. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení estetických hodnot krajiny, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s estetickými hodnotami krajiny. Větrné elektrárny mohou narušit rekreační funkci území, která je závislá na kvalitě krajiny, klidu a estetických hodnotách. Mikroregion je územím s významnou rekreační funkcí, která je ohrožena vizuální dominancí větrných elektráren. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro cestovní ruch, veřejné služby a veřejné finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí s rekreační funkcí území. Větrné elektrárny mohou narušit kulturní krajinu, která je chráněna právním řádem České republiky, mezinárodními úmluvami a rozhodovací praxí správních soudů. Kulturní krajina představuje soubor přírodních a kulturních hodnot, které tvoří identitu území. Větrné elektrárny mohou narušit vizuální integritu kulturní krajiny a změnit charakter území. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje	

					žádné posouzení dopadů na kulturní krajinu, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kulturní krajinou. Souhrnně lze konstatovat, že dopady větrných elektráren na kulturní krajinu, památky a historické struktury území představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit měřítko krajiny, horizonty, siluety obcí, historické pohledové osy a celkový charakter území. Tyto dopady jsou zesíleny v kopcovitém terénu, který je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany kulturní krajiny, památek a historických struktur území. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. **10. <u>Kumulativní dopady a synergické efekty větrných elektráren</u>** Kumulativní dopady větrných elektráren představují jednu z nejzásadnějších složek celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů nevytvářejí izolované, oddělené vlivy, ale generují komplexní soubor akustických, vizuálních, vibračních, ekologických, sociálních a ekonomických jevů, které se vzájemně zesilují. Tyto jevy se nesčítají lineárně, ale vytvářejí synergické efekty, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel, kvalitu života, krajinný ráz, kulturní krajinu, biodiverzitu, veřejné služby a veřejné finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Kumulativní akustické dopady zahrnují kombinaci nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku, amplitudové modulace a aerodynamických jevů vznikajících na lopatkách větrných elektráren. Tyto jevy mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde dochází k odrazům, lomům a interferenci zvukových vln. Standardní akustické modely tyto jevy nezohledňují, což činí jejich výsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s nízkofrekvenčním hlukem a infrazvukem. Kumulativní vizuální dopady zahrnují kombinaci vizuální dominance, narušení horizontů, siluet obcí, historických pohledových os a estetických hodnot krajiny. Tyto dopady mohou být zesíleny v důsledku kumulace více větrných elektráren v jednom území. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou dominovat celému krajinnému celku a narušit vizuální integritu kulturní krajiny. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Tato argumentace přímo souvisí s vizuální dominancí. Kumulativní ekologické dopady zahrnují kombinaci úhynu ptáků a netopýrů, narušení migračních tras, ovlivnění hnízdních a potravních biotopů a narušení ekologické stability území. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou koncentrací chráněných druhů, jakým je mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Absence biologických průzkumů, posouzení migračních tras, posouzení hnízdních lokalit a posouzení potravních biotopů činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na biodiverzitu. Kumulativní sociální dopady zahrnují kombinaci stresu, úzkosti, podrážděnosti, poruch spánku a dalších zdravotních obtíží způsobených akustickými, vizuálními a vibračními jevy. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde mohou být větrné elektrárny vnímány jako rušivý prvek narušující klid a pohodu obyvatel. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro sociální soudržnost, komunitní stabilitu a kvalitu života obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na kvalitu života. Kumulativní ekonomické dopady zahrnují kombinaci poklesu hodnoty nemovitostí, snížení atraktivity území pro nové obyvatele, narušení rekreační funkce území a dopadů na veřejné finance obcí. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení a v	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					území s významnou rekreační funkcí. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro veřejné služby, školství, zdravotnictví a sociální služby. Tato argumentace přímo souvisí s ekonomickými dopady. Kumulativní dopady větrných elektráren mohou být zesíleny v důsledku synergických efektů, které vznikají kombinací akustických, vizuálních, vibračních, ekologických, sociálních a ekonomických jevů. Tyto synergické efekty mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel, kvalitu života, krajinný ráz, kulturní krajinu, biodiverzitu, veřejné služby a veřejné finance obcí. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení synergických efektů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí se synergickými efekty. Souhrnně lze konstatovat, že kumulativní dopady a synergické efekty větrných elektráren představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů nevytvářejí izolované, oddělené vlivy, ale generují komplexní soubor akustických, vizuálních, vibračních, ekologických, sociálních a ekonomických jevů, které se vzájemně zesilují. Absence posouzení těchto jevů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany zdraví obyvatel, kvality života, krajinného rázu, kulturní krajiny, biodiverzity, veřejných služeb a veřejných financí obcí. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. **11. <u>Dopady větrných elektráren na veřejné zdraví a dlouhodobá zdravotní rizika</u>** Veřejné zdraví představuje jednu z nejvyšších hodnot chráněných právním řádem České republiky, ústavním pořádkem i mezinárodními závazky. Povinnost chránit zdraví obyvatel je zakotvena v Listině základních práv a svobod, zákoně o ochraně veřejného zdraví, zákoně o ochraně přírody a krajiny a stavebním zákoně. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou generovat komplexní soubor akustických, vibračních, vizuálních a psychologických jevů, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s veřejným zdravím. Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk představují jedny z nejvýznamnějších zdravotních rizik spojených s provozem větrných elektráren. Tyto jevy mohou způsobovat bolesti hlavy, tlak v uších, únavu, podrážděnost, poruchy koncentrace, poruchy spánku a další zdravotní obtíže. Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk se šíří na velké vzdálenosti a mohou pronikat do obytných prostor i při uzavřených oknech. Tyto jevy nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a mohou být zesíleny v kopcovitém terénu. Tato argumentace přímo souvisí s nízkofrekvenčním hlukem a infrazvukem. Amplitudová modulace představuje jev, kdy dochází k výraznému kolísání hladiny hluku, které je vnímáno jako rušivé a může způsobovat podrážděnost, stres, poruchy spánku a další zdravotní obtíže. Tento jev je typický pro moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů a může být zesílen v kopcovitém terénu. Amplitudová modulace může způsobovat dlouhodobou stresovou zátěž, která může mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s amplitudovou modulací. Stroboskopický efekt vzniká v důsledku rotace lopatek větrné elektrárny a může způsobovat podrážděnost, stres, poruchy koncentrace, bolesti hlavy a další zdravotní obtíže. Tento jev je typický pro větrné elektrárny umístěné v blízkosti sídel a může být zesílen v kopcovitém terénu. Stroboskopický efekt může způsobovat dlouhodobou stresovou zátěž, která může mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí se stroboskopickým efektem. Poruchy spánku představují jeden z nejvýznamnějších zdravotních dopadů větrných elektráren. Vědecké studie potvrzují, že nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a amplitudová modulace mohou	

					způsobovat poruchy spánku, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Poruchy spánku mohou způsobovat únavu, podrážděnost, poruchy koncentrace, zvýšený krevní tlak, kardiovaskulární onemocnění a další zdravotní obtíže. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu. Tato argumentace přímo souvisí s poruchami spánku. Psychická zátěž způsobená větrnými elektrárnami může mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Vědecké studie potvrzují, že dlouhodobá stresová zátěž může způsobovat úzkost, podrážděnost, poruchy koncentrace, poruchy spánku a další psychické obtíže. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde mohou být větrné elektrárny vnímány jako rušivý prvek narušující klid a pohodu obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí se stresovou zátěží. Kardiovaskulární rizika mohou být ovlivněna dlouhodobou expozicí hluku, stresu a poruchám spánku. Vědecké studie potvrzují, že dlouhodobá expozice hluku může způsobovat zvýšený krevní tlak, ischemickou chorobu srdeční, arytmie a další kardiovaskulární onemocnění. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení. Tato argumentace přímo souvisí s kardiovaskulárními riziky. Kumulativní zdravotní dopady větrných elektráren mohou být zesíleny v důsledku kombinace akustických, vibračních, vizuálních a psychologických jevů. Tyto synergické efekty mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel, kvalitu života, sociální soudržnost a komunitní stabilitu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení kumulativních zdravotních dopadů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Kardiovaskulární rizika představují jednu z nejzávažnějších kategorií zdravotních dopadů, které mohou být spojeny s dlouhodobou expozicí hluku, vibracím, infrazvuku, amplitudové modulaci a chronické stresové zátěži generované větrnými elektrárnami. Ochrana zdraví obyvatel je zakotvena v Listině základních práv a svobod, zákoně o ochraně veřejného zdraví a v mezinárodních závazcích České republiky. Povinnost veřejné moci chránit zdraví obyvatel zahrnuje i prevenci kardiovaskulárních onemocnění, která patří mezi nejčastější příčiny morbidity a mortality v populaci. Tato argumentace přímo souvisí s kardiovaskulárními riziky. Dlouhodobá expozice hluku, zejména nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, může způsobovat zvýšený krevní tlak, poruchy srdečního rytmu, ischemickou chorobu srdeční a další kardiovaskulární onemocnění. Vědecké studie potvrzují, že chronická expozice hluku nad určité prahové hodnoty může způsobovat aktivaci sympatického nervového systému, zvýšení hladiny stresových hormonů a dlouhodobé zatížení kardiovaskulárního systému. Tyto jevy mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde může docházet k odrazům, interferenci a zesílení akustických jevů. Tato argumentace přímo souvisí s nízkofrekvenčním hlukem a infrazvukem. Amplitudová modulace představuje specifický akustický jev, kdy dochází k výraznému kolísání hladiny hluku, které je vnímáno jako rušivé a může způsobovat podrážděnost, stres, poruchy spánku a další zdravotní obtíže. Tento jev může způsobovat dlouhodobou aktivaci stresové reakce organismu, která může mít závažné dopady na kardiovaskulární systém. Tato argumentace přímo souvisí s amplitudovou modulací. Poruchy spánku představují jeden z nejvýznamnějších faktorů ovlivňujících kardiovaskulární zdraví. Vědecké studie potvrzují, že chronická deprivace spánku může způsobovat zvýšený krevní tlak, poruchy srdečního rytmu, ischemickou chorobu srdeční a další kardiovaskulární onemocnění. Nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a amplitudová modulace mohou způsobovat poruchy spánku, které mohou mít závažné dopady na kardiovaskulární zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s poruchami spánku. Chronická stresová zátěž představuje další významný faktor ovlivňující kardiovaskulární zdraví. Vědecké studie potvrzují, že dlouhodobá expozice stresu může způsobovat zvýšený	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					krevní tlak, poruchy srdečního rytmu, ischemickou chorobu srdeční a další kardiovaskulární onemocnění. Větrné elektrárny mohou způsobovat chronickou stresovou zátěž prostřednictvím akustických, vibračních a vizuálních jevů, které mohou být vnímány jako rušivé a mohou narušovat klid a pohodu obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí se stresovou zátěží. Kardiovaskulární rizika mohou být zesílena v důsledku synergických efektů, které vznikají kombinací akustických, vibračních, vizuálních a psychologických jevů. Tyto synergické efekty mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel, kvalitu života, sociální soudržnost a komunitní stabilitu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení kardiovaskulárních rizik, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Souhrnně lze konstatovat, že kardiovaskulární rizika představují zásadní složku celkového hodnocení zdravotních dopadů větrných elektráren. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou způsobovat nízkofrekvenční hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, poruchy spánku, chronickou stresovou zátěž a další jevy, které mohou mít závažné dopady na kardiovaskulární zdraví obyvatel. Absence posouzení těchto rizik činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany kardiovaskulárního zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností **12. <u>Dopady větrných elektráren na infrastrukturu, dopravu a technické sítě</u>** Dopady větrných elektráren na infrastrukturu, dopravu a technické sítě představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů vyžadují rozsáhlé zásahy do dopravní infrastruktury, přeložky technických sítí, výstavbu nových přípojek, posílení distribučních kapacit a úpravy místních komunikací. Tyto zásahy mohou mít dlouhodobé dopady na bezpečnost dopravy, stabilitu technické infrastruktury, veřejné finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na infrastrukturu. Dopravní infrastruktura může být ovlivněna zvýšenou dopravní zátěží během výstavby větrných elektráren, která zahrnuje přepravu nadrozměrných komponent, jako jsou věže, gondoly a lopatky o délce až 80 metrů. Tyto přepravy mohou vyžadovat úpravy místních komunikací, posílení mostních konstrukcí, odstranění vegetace, úpravy křižovatek a dočasné uzavírky silnic. Tyto zásahy mohou mít dlouhodobé dopady na bezpečnost dopravy, plynulost provozu a veřejné finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí s dopravní zátěží. Bezpečnost dopravy může být ovlivněna vizuální dominancí větrných elektráren, která může způsobovat oslnění řidičů, rozptylování pozornosti a narušení orientace v prostoru. Stroboskopický efekt vznikající při rotaci lopatek může způsobovat podrážděnost, stres a poruchy koncentrace, což může mít závažné dopady na bezpečnost dopravy. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde mohou být větrné elektrárny viditelné na velké vzdálenosti a mohou dominovat celému krajinnému celku. Tato argumentace přímo souvisí s bezpečností dopravy. Technické sítě mohou být ovlivněny požadavky na přeložky, posílení kapacit a výstavbu nových přípojek. Větrné elektrárny vyžadují připojení k distribuční nebo přenosové soustavě, což může vyžadovat výstavbu nových vedení, transformoven a kabelových tras. Tyto zásahy mohou mít dlouhodobé dopady na stabilitu technické infrastruktury, veřejné finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Tato argumentace přímo souvisí s technickými sítěmi. Elektrická infrastruktura může být ovlivněna požadavky na posílení distribučních kapacit, které mohou být nezbytné pro připojení větrných elektráren. Tyto požadavky mohou zahrnovat výstavbu nových vedení, transformoven a kabelových tras, které mohou mít dlouhodobé	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dopady na krajinný ráz, kulturní krajinu a veřejné finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí s elektrickou infrastrukturou. Vodohospodářská infrastruktura může být ovlivněna požadavky na přeložky vodovodů, kanalizací a dalších technických sítí, které mohou být nezbytné pro výstavbu větrných elektráren. Tyto zásahy mohou mít dlouhodobé dopady na stabilitu technické infrastruktury, veřejné finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Tato argumentace přímo souvisí s vodohospodářskou infrastrukturou. Telekomunikační infrastruktura může být ovlivněna elektromagnetickým rušením způsobeným větrnými elektrárnami, které může ovlivnit kvalitu signálu, stabilitu přenosu dat a funkčnost telekomunikačních zařízení. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde může docházet k odrazům a interferenci signálu. Tato argumentace přímo souvisí s telekomunikační infrastrukturou. Kumulativní dopady větrných elektráren na infrastrukturu, dopravu a technické sítě mohou být zesíleny v důsledku kombinace dopravní zátěže, požadavků na přeložky technických sítí, posílení distribučních kapacit a vizuální dominance větrných elektráren. Tyto dopady mohou mít závažné účinky na bezpečnost dopravy, stabilitu technické infrastruktury, veřejné finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Souhrnně lze konstatovat, že dopady větrných elektráren na infrastrukturu, dopravu a technické sítě představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou ovlivnit dopravní infrastrukturu, technické sítě, veřejné finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany infrastruktury, dopravy a technických sítí. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. **13. <u>Dopady větrných elektráren na klimatické podmínky, proudění vzduchu a mikroklima</u>** Klimatické podmínky, proudění vzduchu a mikroklima představují klíčové složky ekologické stability území, které jsou chráněny právním řádem České republiky, zejména zákonem o ochraně přírody a krajiny. Mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko je územím s vysokou klimatickou citlivostí, která je dána kombinací kopcovitého terénu, teplotních inverzí, vysoké srážkovosti a přítomnosti ekologicky významných krajinných prvků. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou tyto hodnoty zásadně ovlivnit. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na klimatické podmínky. Proudění vzduchu může být ovlivněno rotací lopatek větrných elektráren, která může způsobit turbulence, víry a změny v proudění vzduchu. Tyto jevy mohou ovlivnit mikroklima, teplotní režim, vlhkost vzduchu a další klimatické parametry. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde může docházet k odrazům, lomům a interferenci proudění vzduchu. Tato argumentace přímo souvisí s prouděním vzduchu. Mikroklima může být ovlivněno změnami v proudění vzduchu, které mohou ovlivnit teplotní režim, vlhkost vzduchu, rychlost větru a další klimatické parametry. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro zemědělskou výrobu, ekologickou stabilitu a krajinnou strukturu. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou klimatickou citlivostí, jakým je mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Tato argumentace přímo souvisí s mikroklimatem. Teplotní inverze mohou být ovlivněny změnami v proudění vzduchu, které mohou ovlivnit teplotní režim, vlhkost vzduchu a další klimatické parametry. Tyto dopady mohou být zesíleny	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					v územích s vysokou klimatickou citlivostí, kde mohou být teplotní inverze časté a mohou mít závažné dopady na kvalitu ovzduší, zdraví obyvatel a ekologickou stabilitu území. Tato argumentace přímo souvisí s teplotními inverzemi. Srážkové poměry mohou být ovlivněny změnami v proudění vzduchu, které mohou ovlivnit distribuci srážek, intenzitu srážek a další klimatické parametry. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro zemědělskou výrobu, hydrologickou stabilitu a krajinnou strukturu. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou srážkovostí, jakým je mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Tato argumentace přímo souvisí se srážkovými poměry. Kumulativní dopady větrných elektráren na klimatické podmínky, proudění vzduchu a mikroklima mohou být zesíleny v důsledku kombinace změn v proudění vzduchu, změn v mikroklimatu, změn v teplotních inverzích a změn v srážkových poměrech. Tyto dopady mohou mít závažné účinky na zemědělskou výrobu, ekologickou stabilitu, veřejné finance obcí a kvalitu života obyvatel. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení kumulativních dopadů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Souhrnně lze konstatovat, že dopady větrných elektráren na klimatické podmínky, proudění vzduchu a mikroklima představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou narušit proudění vzduchu, mikroklima, teplotní inverze, srážkové poměry a ekologickou stabilitu území. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany klimatické stability, mikroklimatu a ekologické stability území. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. **14. <u>Odborné posouzení archeologa</u>** Předmětné území představuje ojedinělý typ archeologické krajiny. Vývoj sídelní komory na širším Kelečsku je velmi specifický, což je podmíněno místním krajinným rázem. Výrazné osídlení je doloženo nejpozději od mladší části starší doby kamenné, co je doložené četnými objevy sídlišť a pohřebišť, které doplňují nálezy depotů a individuálních artefaktů. Například poloha Kelč-Komárovice „U kapličky“ představuje na základě výsledků povrchové prospekce rozsáhlé multikulturní sídliště. Významná je také oblast Kunovic, kde se na malém prostoru koncentruje sedm lokalit časově spadajících od starší doby kamenné až po mladší dobu železnou. Typologicky jde o paleolitickou stanici, nížinná i výšinná sídliště, hradiště a pohřebiště. Samotný vznik a formování města Kelče a jeho zázemí patří mezi archeologicky mimořádné procesy. Vznik předpokládané trhové vsi, následný přesun náměstí a transformace do kolonizačního biskupského města představují složitý jev, který navíc postrádá oporu v historických písemných pramenech. Také další vývoj této sídelní jednotky představuje specifickou situaci, zejména z hlediska širšího hospodářského zázemí a komunikačního prostoru. Za obzvláště výjimečný lze označit nález depotu sekaného stříbra a zlomkových šperků v poloze Kelč-Strážné (tzv. Kelečský poklad) z počátku 11. století. Na lokalitě Strážné se nachází rovněž pohřebiště z přelomu doby bronzové a železné. Nález depotu ze Strážného (stejně jako obdobného mincovního depotu z Kelče-Němetic) dokládá význam oblasti nejen jako komplexní sídelní krajiny, ale také jako důležitého tranzitního regionu, a to minimálně ve středověku. Vysoká koncentrace známých archeologických lokalit zároveň indikuje vysoký potenciál dosud neevidovaných archeologických situací, které mohou být výstavbou předmětných VTE a související infrastruktury nevratně poškozena nebo zcela zničena.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Předmětná oblast je významná také z paleontologického hlediska. Za zmínku stojí zejména oblast na rozhraní obcí Podolí a Loučka, kde se nachází významná lokalita „Potok Loučka“. Zde je odkryt ojedinělý profil s menilitovým souvrstvím slezské jednotky, který je zdrojem četných fosilií ichtyofauny a tvoří významný korelační horizont spodního oligocénu flyše Západních a Východních Karpat i důležitý paleoenvironmentální event spodního oligocénu. Samotné město Kelč a jeho zázemí představují paleontologickou oblast mimořádného významu. V okolí města totiž ostrůvkovitě vystupuje výše zmíněné menilitové souvrství. Kromě vysokého výskytu mimořádně dobře dochovaných nálezů třetihorní ichtyofauny, které řadí oblast Kelče mezi významné paleontologické lokality evropského významu, jde také o oblast s nálezy holotypů, tedy exemplářů, podle nichž byly popsány zcela nové druhy – Sulcalydus kalabisi a Oligaeschna kvaceki. Zejména druhý jmenovaný nález fosilního křídla vážky představuje mimořádně vzácný paleoentomologický objev. Při výstavbě zmíněných VTE a související infrastruktury jsou tedy ohroženy také paleontologické lokality. Vzhledem k povaze fosilií – které se nacházejí primárně uvnitř horniny, nejsou tedy na první pohled viditelné jako archeologické objekty v podloží a některé dosahují rozměrů pouze několika centimetrů či milimetrů – může dojít k nenávratné ztrátě jejich existence i veškerých informací, které by bylo možné z těchto lokalit získat. **III.** **Závěrečný návrh** Z předložené komplexní argumentace je zcela zřejmé, že záměr vymezit akcelerační oblast AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč trpí zásadními a neodstranitelnými deficity napříč všemi posuzovanými oblastmi. Lokalita se nachází v přímém a neřešitelném střetu se zájmy ochrany přírody a ochrany veřejného zdraví (nevyhodnocená hluková zátěž, absence posouzení infrazvuku a stroboskopického efektu v těsné blízkosti obytné zástavby). Z ústavního a procesního hlediska pak návrh prokazatelně představuje hrubé porušení unijní směrnice RED III, obcházení principu předběžné opatrnosti a neproporcionální zásah do ústavně zaručeného práva na územní samosprávu obcí i do majetkových práv občanů, neboť stěžejní environmentální a technické překážky jsou nepřípustně bagatelizovány a odsouvány k řešení až do navazujících řízení. S ohledem na výše prokázaný kumulativní výskyt nepřekonatelných environmentálních, geologických, zdravotních a urbanistických limitů nesplňuje území Obce Kunovice a jejího okolí zákonné ani koncepční předpoklady pro urychlenou výstavbu obnovitelných zdrojů energie. Na základě skutečností uvedených v bodech 1 až 14 těchto připomínek kategoricky: POŽADUJI ÚPLNÉ VYŘAZENÍ lokality s označením AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a zrušení s ní souvisejícího návrhu odůvodnění územního opatření. Současně žádám pořizovatele, aby se s každým z výše uplatněných bodů věcně, podrobně a přezkoumatelně vypořádal v rozhodnutí o vyhodnocení připomínek.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					NEDOSTATKY NÁVRHU **15.5.2026 veřejné projednávání návrhu URP změny 2 v Praze**. Úředníci se odvolávali se na splnění požadavků Evropské Unie. Úředníci vystupovali poměrně arogantně, některé dotazy nebyly zodpovězeny a některé odpovědi byly zavádějící, někdy až lživé. **1/Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) - nedostatečné vyhodnocení hustoty osídlení **a/Návrh pracuje s územím jako s „volnou krajinou“,** což ignoruje specifickou sídelní strukturu · nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění, vzdálenost od zástavby obcí) · návrh odkládá řešení problému do dalších fází (např. měření hluku až po dostavbě zařízení), místo aby jim předcházel . /Nedostavěna poslední elektrárna, aby se nemohlo měřit./ **b/· nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území nebo toto vyhodnocení zcela chybí** **- Kumulace tří sousedních zón – masivní pás turbín** **Souvislý pás: Na AOV29 Býškovice bezprostředně navazují dvě další akcelerační zóny: AOV30 Kunovice (256 ha) a AOV31 Kelč (668,5 ha). Celková kumulovaná rozloha přesahuje 33 km².** Obklíčení obcí: Tento souvislý pás obklučuje obce mikroregionu Záhoran a Podhostýnský mikroregion prakticky ze všech stran. Celkový odhadovaný počet turbín pro tuto spojenou oblast dosahuje až 92 věží VTE o výšce až 200 metrů – **pro venkovskou krajinu jde o zcela neproporcionální a gigantický zásah.** Chybějící analýza celku: Z Návrhu ani příloh není patrné, že by byla zpracována kumulativní analýza tří navazujících AOV jako celku. Vyhodnocení jejich souhrnného vlivu na krajinu, osídlení, cestovní ruch, přírodu a **lidské zdraví chybí. /cíleně zlehčováno/**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2/Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 200 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti – nepřehlédnutelná dominanta · chybí posouzení nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** · hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů · neúměrné riziko pro podzemní vody a narušení režimu puklinových vod · může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzení vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** · zábor a znehodnocení kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby VTE · reálný vliv na cenu nemovitostí – tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnocení majetku občanů · není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. -nezákonný zásah do práv občanů	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3/TECHNICKÁ A BEZPEČNOSTNÍ RIZIKA **A/Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** a/· navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, b/· řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, c/· významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **B/Technická a bezpečnostní rizika, jako je** a/· odlet ledu z rotorů v zimě, b/· pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, c/· kontaminace půdy a vody, d/· požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy, se kterými nemá hasičský záchranný sbor žádné zkušenosti ani odpovídající techniku), zásah bleskem, šíření požáru do krajiny, omezení možnosti hašení, otázka dostupnosti zařízení v terénu pro HZS e/· v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti týkající se VTE a nejsou legislativně stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti VTE a ostatních zařízení (např. úložiště baterií) od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, f/· Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. -Energetických tunel, včetně smyšlené ceny „Lipské burzy“ pro domácí spotřebitele a **solárních baronů. A**le tohle je situace, když si naše vláda připomínkuje vyhlášku k vlastnímu nezákonnému postupu ve prospěch desítek větrných baronů. **Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Není jasně stanovena likvidace dosloužívšího zařízení VTE a souvisejících zařízení z hlediska odpadového hospodářství.** **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV29, AOV30, AOV 31** Uvedená akcelerační oblast vykazuje VŠECHNY možné střety a rizika, KTERÉ BYLY UVEDENY . **Z TĚCHTO DŮVODŮ ŽÁDÁM, ABY AOV 30 KUNOVICE BYLA VYŘAZENA** Příloha č. 1: Hluková studie „Stanovení minimálních vzdáleností chráněného území od větrných elektráren“ Příloha č. 2: Odborné posouzení archeologa Příloha č. 3: Nedostatky návrhu + technická a bezpečnostní rizika	
10821.	Studená Eva	MMR-48799-2026-81	99cm 99cn	AOV29 AOV30	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)	**Akceptováno částečně.**

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
			99co	AOV31	II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Připomínky podávám k záměru Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a navrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č, 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima · hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, · může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzení vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení,	Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Připomínka směřuje proti vymezení akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a požaduje zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP. Uplatňuje připomínky ohledně nedostatků odůvodnění, absence posouzení alternativních variant (brownfieldy) a kumulativních dopadů, rizik pro chráněné druhy, ÚSES, krajinný ráz, vodní režim, zemědělskou půdu, zdraví obyvatel a bezpečnostních rizik VTE. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmirňujících opatření · navržená opatření pouze částečně zmirňují dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šíření požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárii a odletu části konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech.
10822.	Tozar Jaroslav	MMR-48800-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Připomínky podávám k záměru Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a navrhům jednotlivých územních opatření pro	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Připomínka směřuje proti vymezení akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a požaduje zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP. Uplatňuje připomínky ohledně nedostatků odůvodnění, absence posouzení alternativních variant řešení a kumulativních dopadů, rizik pro chráněné druhy, ÚSES, krajinný ráz, vodní režim, zemědělskou půdu, zdraví obyvatel a bezpečnostních rizik VTE (odlet ledu,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č, 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima · hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, · může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzení vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení, C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmirňujících opatření · navržená opatření pouze částečně zmirňují dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody,	požáry, pád konstrukce, kontaminace), jakož i poukaz na nejasně stanovenou odpovědnost za škody na zdraví a majetku. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Otázka odpovědnosti za škody způsobené konkrétními záměry se řídí obecnými ustanoveními občanského práva a nesouvisí s vymezením akceleračních oblastí v územně rozvojovém plánu. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· šíření požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárii a odletu části konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech.
10823.	Zajícová Ivana	MMR-48801-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	Prohlášení o připojení se k připomínkám k návrhu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu Já níže podepsaný(á) tímto prohlašuji, že jsem se seznámil (a) s připomínkami zpracovanými Marcelou Hradilovou, bytem XX. Pro prostudování připomínek se zcela ztotožňuji s jejich obsahem a rozsahem bez jakýchkoli výhrad a považuji tyto připomínky za vyjádření mého občanského postoje při ochraně svých základních lidských práv. Proto vyslovuji souhlas, aby bylo toto Prohlášení přiloženo k Připomínkám k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny: AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč, a zasláno Ministerstvu pro místní rozvoj do Datové schránky MMR: 26iaava Osobně jsem dotčen/a vymezením Akceleračních oblasti č. AOV29, č. AOV30, č. AOV31, neboť zde mám osobní a majetkový vztah k území bezprostředně sousedícím s těmito akceleračními oblastmi.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Podatelka formou prohlášení o připojení se vyjadřuje plný souhlas s připomínkami jiné osoby týkajícími se akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč. Podání neobsahuje vlastní věcnou argumentaci; připomínka je vypořádána v souladu s obsahem připomínek, k nimž se podatelka hlásí. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření.
10824.	Šnajdrová Miluše	MMR-48802-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Připomínky podávám k záměru Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a navrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č, 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima · hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, · může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzení vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy)	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Připomínka směřuje proti vymezení akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a požaduje zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP. Uplatňuje připomínky ohledně nedostatků odůvodnění, absence alternativních variant řešení (brownfieldy) a kumulativního hodnocení, rizik pro chráněné druhy, ÚSES, krajinný ráz, vodní režim, zemědělskou půdu, zdraví obyvatel a bezpečnostních rizik VTE (odlet ledu, požáry, pád konstrukce) včetně poukazu na absenci právní úpravy požární bezpečnosti VTE v České republice. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení, C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmirňujících opatření · navržená opatření pouze částečně zmirňují dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šíření požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárii a odletu části konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
10825.	Dvořák Tomáš, Dvořáková Ladislava	MMR-48803-2026-81	99czzs	AOV98	Připomínka obce k návrhu Změny č. 2 ÚRP Jméno a příjmení: Tomáš Dvořák Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV98 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV98. Odůvodnění uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezení AOV Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen "AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen “Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV98, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV98 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV98 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV98 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezeni AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalosti konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vágními a nic neříkajícími podmínkami územního opatření AOV98. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV98 nebudou nikdy reálně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV98 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny, neboť vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV98 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV98 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: "Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatnění v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení." V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV98 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV98 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve Vyhodnocení územního opatření AOV98 uvádí: "Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve Vyhodnocení uvádí, že vliv AOV98 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV98 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV98 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV98 převážit nad jinými zájmy v území. 5. Výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV98 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánu (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV98 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k "šumění lesa", které zřejmě mohou vnímat jako nepříjemné jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV98 se mjl. uvádí: “AO dle ZÚR Zlínského kraje spadá do krajiny zemědělské intenzivní AO se nachází v krajinném celku Kroměřížsko. Pro krajinu intenzivní zemědělskou jsou typické rovinaté oblasti až ploché pahorkatiny na spraších a intenzivní zemědělství jako kulturní prvky uváděny větrolamy, selské statky, sakrální architektura, dochované architektonické a urbanistické znaky sídel. Krajinná scéna je otevřená, rozlehlost a přehlednost území dominance horizontály v krajině, dominance sakrální architektury a siluety historických měst. Za hlavní potenciálně ovlivněné přírodní hodnoty lze považovat EVL Troják, který se nachází v sousedství a přírodní park (EVL) Chřiby (cca 4 km). Z kulturních hodnot v okruhu do 10 km se jedná primárně o MRP Kroměříž s NKP Zámek Kroměříž s Květnou a Podzámeckou zahradou, které jsou součástí UNESCO. Výstavbou větrných elektráren lze předpokládat narušení krajinných hodnot území Větrné elektrárny jsou stavební dominantou, která bude vizuálně patrná v širokém okruhu a ovlivní krajinné scenérie v území. S ohledem na charakter předpokládaných záměrů v AO se tomuto působení nelze vyhnout." Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. Připomínka obce k návrhu Změny č. 2 ÚRP Jméno a příjmení: Ladislava Dvořáková Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV98 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV98. Odůvodnění uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezení AOV Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen "AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen “Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV98, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV98 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV98 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV98 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezeni AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalosti konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nic neříkajícími podmínkami územního opatření AOV98. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV98 nebudou nikdy reálně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV98 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny, neboť vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV98 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV98 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: "Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatnění v globálním měřítku, tedy i z hlediska	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					přeshraničního působení." V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV98 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV98 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve Vyhodnocení územního opatření AOV98 uvádí: "Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve Vyhodnocení uvádí, že vliv AOV98 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV98 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV98 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV98 převážit nad jinými zájmy v území. 5. Výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV98 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánu (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV98 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k "šumění lesa", které zřejmě mohou vnímat jako nepříjemné jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přistup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV98 se mjl. uvádí: “AO dle ZÚR Zlínského kraje spadá do krajiny zemědělské intenzivní AO se nachází v krajinném celku Kroměřížsko. Pro krajinu intenzivní zemědělskou jsou typické rovinaté oblasti až ploché pahorkatiny na spraších a intenzivní zemědělství jako kulturní prvky uváděny větrolamy, selské statky, sakrální architektura, dochované architektonické a urbanistické znaky sídel. Krajinná scéna je otevřená,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rozlehlost a přehlednost území dominance horizontály v krajině, dominance sakrální architektury a siluety historických měst. Za hlavní potenciálně ovlivněné přírodní hodnoty lze považovat EVL Troják, který se nachází v sousedství a přírodní park (EVL) Chřiby (cca 4 km). Z kulturních hodnot v okruhu do 10 km se jedná primárně o MRP Kroměříž s NKP Zámek Kroměříž s Květnou a Podzámeckou zahradou, které jsou součástí UNESCO. Výstavbou větrných elektráren lze předpokládat narušení krajinných hodnot území Větrné elektrárny jsou stavební dominantou, která bude vizuálně patrná v širokém okruhu a ovlivní krajinné scenérie v území. S ohledem na charakter předpokládaných záměrů v AO se tomuto působení nelze vyhnout." Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné.	
10826.	Cigánková Jarmila	MMR-48804-2026-81	99czzs	AOV98	Připomínka obce k návrhu Změny č. 2 ÚRP Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV98 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV98. Odůvodnění uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezení AOV Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen "AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen “Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV98, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV98 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV98 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV98 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezeni AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalosti konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nic neříkajícími podmínkami územního opatření AOV98. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV98 nebudou nikdy reálně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV98 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny, neboť vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV98 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV98 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: "Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatnění v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení." V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV98 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV98 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve Vyhodnocení územního opatření AOV98 uvádí: "Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve Vyhodnocení uvádí, že vliv AOV98 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV98 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV98 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV98 převážit nad jinými zájmy v území. 5. Výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV98 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splněni cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánu (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV98 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k "šumění lesa", které zřejmě mohou vnímat jako nepříjemné jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV98 se mjl. uvádí: “AO dle ZÚR Zlínského kraje spadá do krajiny zemědělské intenzivní AO se nachází v krajinném celku Kroměřížsko. Pro krajinu intenzivní zemědělskou jsou typické rovinaté oblasti až ploché pahorkatiny na spraších a intenzivní zemědělství jako kulturní prvky uváděny větrolamy, selské statky, sakrální architektura, dochované architektonické a urbanistické znaky sídel. Krajinná scéna je otevřená, rozlehlost a přehlednost území dominance horizontály v krajině, dominance sakrální architektury a siluety historických měst. Za hlavní potenciálně ovlivněné přírodní hodnoty lze považovat EVL Troják, který se nachází v sousedství a přírodní park (EVL) Chřiby (cca 4 km). Z kulturních hodnot v okruhu do 10 km se jedná primárně o MRP Kroměříž s NKP Zámek Kroměříž s Květnou a Podzámeckou zahradou, které jsou součástí UNESCO. Výstavbou větrných elektráren lze předpokládat narušení krajinných hodnot území Větrné elektrárny jsou stavební dominantou, která bude vizuálně patrná v širokém okruhu a ovlivní krajinné scenérie v území. S ohledem na charakter předpokládaných záměrů v AO se tomuto působení nelze vyhnout." Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Další negativní vlivy AOV98 - Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezení AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy...	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
10827.	Rada Pavel	MMR-48805-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Připomínky podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☒ jako vlastník nemovitostí v dotčeném území ..... ☐ jiné (podnikání v území, hospodaření na půdě nebo v lese, myslivost, rekreace) ..... Tímto podávám připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **NÁZEV ZÁMĚRU** Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Kulturně-historické hodnoty území, včetně poutního místa sv. Hostýn, historického panoramatu Kelče a dalších krajinných dominant v dotčeném regionu, byly součástí posouzení v rámci VVURÚ. Akcelerační oblasti v souladu se ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno jako součást VVURÚ v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					DOTČENÉ ÚZEMÍ: Obec Býškovice katastrální území Býškovice kraj Olomoucký Obec Dolní Nětčice katastrální území Dolní Nětčice kraj Olomoucký Obec Dolní Těšice katastrální území Dolní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Nětčice katastrální území Horní Nětčice kraj Olomoucký Obec Horní Těšice katastrální území Horní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Újezd katastrální území Horní Újezd kraj Olomoucký Obec Malhotice katastrální území Malhotice kraj Olomoucký Obec Opatovice katastrální území Opatovice u Hranic kraj Olomoucký Obec Rakov katastrální území Rakov u Hranic kraj Olomoucký Obec Rouské katastrální území Rouské kraj Olomoucký Obec Skalička katastrální území Skalička u Hranic kraj Olomoucký Obec Všechovice katastrální území Všechovice kraj Olomoucký Obec Zámrsky katastrální území Zámrsky kraj Olomoucký Obec Kelč katastrální území Babice u Kelče kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč – Staré Město kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč - Nové Město kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Komárovice kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Lhota u Kelče kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Němetice kraj Zlínský Obec Loukov katastrální území Libosváry u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Loukov katastrální území Loukov u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Vítonice katastrální území Vítonice u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Osíčko katastrální území Osíčko kraj Zlínský Obec Osíčko katastrální území Příkazy u Osíčka kraj Zlínský Obec Komárno katastrální území Komárno kraj Zlínský Obec Kunovice katastrální území Kunovice kraj Zlínský Obec Provodovice katastrální území Provodovice kraj Zlínský Obec Police katastrální území Police u Valašského Meziříčí kraj Zlínský Obec Podhradní Lhota katastrální území Podhradní Lhota kraj Zlínský Obec Podolí katastrální území Podolí u Valašského Meziříčí kraj Zlínský **STANOVISKO** S návrhem Územního opatření k AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč **zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR,** případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí neoprávněně odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel.	Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Posouzení vlivů na obranu státu, civilní letectví a bezpečnost provozu je součástí řízení o povolení konkrétního záměru. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuji proto zejména vyřazení akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní přepracování návrhu, zejména o doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **A. Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění, vzdálenost od zástavby obcí) • **návrh odkládá řešení problému do dalších fází** (např. měření hluku až po dostavbě zařízení), místo aby jim předcházel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území nebo toto vyhodnocení zcela chybí** **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 200 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** • hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů • neúměrné riziko pro podzemní vody a narušení režimu puklinových vod • může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • chybí posouzení vlivu na mikroklima, • nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků • nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, • není dostatečně řešen stroboskopický efekt, • není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby VTE	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• reálný vliv na cenu nemovitostí – tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnocení majetku občanů • není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, • nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření • navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, • řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, • významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika • odlet ledu z rotorů v zimě, • pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, • kontaminace půdy a vody, • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy, se kterými nemá hasičský záchranný sbor žádné zkušenosti ani odpovídající techniku), zásah bleskem, šíření požáru do krajiny, omezení možnosti hašení, otázka dostupnosti zařízení v terénu pro HZS • v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti týkající se VTE a nejsou legislativně stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti VTE a ostatních zařízení (např. úložiště baterií) od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, • Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Není jasně stanovena likvidace dosloužívšího zařízení VTE a souvisejících zařízení z hlediska odpadového hospodářství.** D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV29, AOV30, AOV 31 Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: D.1. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV29 – Býškovice 1. **Krajinný ráz a vizuální dominance VTE** v AOV 29 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu d) Znehodnocení lázeňské a rekreační oblasti lázně teplice, Zbrašovské aragonitové jeskyně a oblast Hranické propasti URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV29, AOV30 a AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **2. Vymezení návrhu AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby** V URP je vymezena AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 – 52. V k.ú. Býškovice (viz. Strana 51) **se pod hranicí 500 m nachází rodinný dům s č.p. 133 a řada rekreačních objektů.** Vzdálenost 500 m je uvedena i v dokumentech Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29. Vzdálenost 500 m stanovená od občanské zástavby, která vychází z tzv. kvalifikovaného odhadu zpracovatele, nikoliv z legislativy, je nedostatečnou vzdáleností od souvislé zástavby obcí a rozptýlených usedlostí. Z dostupných studií a posouzení již předkládaných záměrů výstavby na DESÚ je zřejmé, že vzdálenost 500 m je nedostačující. Metodické pokyny doporučují orientační vzdálenosti 600–1000 metrů. Vzdálenost 500 m považujeme za nepřípustnou z hlediska zákonnosti a nedostačeného posouzení hlukové zátěže. Opatření obecné povahy pro AO a Odůvodnění Opatření obecné povahy pro AO považujeme za nedostatečné, je zde absence posouzení hluku, navrhujeme podrobné posouzení. URP vykazuje procesní vady, nedostatečné vyhodnocení vlivů, chybějící kumulace. Návrh je v rozporu s ochranou zdraví podle zákona č. 258/2000Sb. neboť neobsahuje dostatečné vyhodnocení vlivů hlukové zátěže na danou oblast. Dokumentace URP je v tomto bodě nepřezkoumatelná. Navrhuje **se: l**egislativní stanovení závazné minimální odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, případně její navázání na výšku zařízení, tak aby byla zajištěna ochrana obytného prostředí a zdraví obyvatel. **3. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 29 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,69 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,89 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a ostatních zařízení a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Těšice, PR Doubek, biotopy a biokoridory, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **5. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS** Do území zasahuje ochranné pásmo sportovního letiště, která provozuje Letecký sportovní klub Záhoří, z.s.. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Navrhuje se: doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV29 – Býškovice na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému. Současně požaduji zpracování vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a posouzení omezení manévrovacích možností v lesním území. Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **6. Rybníky přímo v zóně – biotop vodních ptáků** Rybník Vrbčák (v k. ú Býškovice) a rybník Rouské (v k. ú Rouské) tvoří cenný mokřadní biotop s výskytem vodních a mokřadních druhů ptáků. Vědecké studie opakovaně prokázaly, že vrubozobí ptáci (kachny, husy, labutě), bahňáci a jeřábi si od větrných elektráren dlouhodobě udržují odstup až 800 metrů a na turbíny si nezvykají. Umístění větrných elektráren přímo v AOV 29 by proto znamenalo trvalé opuštění rybníků těmito druhy a zánik jejich funkce jako mokřadního biotopu. Výstavba by rovněž narušovala hnízdění ptáků hlukem a vibracemi přímo na lokalitě. V podzimním období slouží rybníky jako významné shromaždiště tažných ptáků, kdy se zde před odletem na zimoviště koncentrují velká hejna kachen, hus, čápů a volavek. Shromaždiště jsou z hlediska větrných elektráren nejrizikovější lokalitou – vysoká koncentrace ptáků zvyšuje pravděpodobnost kolizí s rotujícími lopatkami. Čápi a volavky jsou přitom druhy s plachtivým letem, u nichž je riziko přímé kolize statisticky nejvyšší."	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Rybníky Vrbčák a Rouské leží přímo v navrhované zóně a jejich mokřadní biotop je neslučitelný s provozem větrných elektráren. Zóna navíc leží v blízkosti ekologicky citlivém území mezi Ptačí oblastí Hostýnské vrchy a EVL Bečva – Žebračka, jejichž ochrana má přednost před zjednodušeným povolováním obnovitelných zdrojů energie. **7. Blízkost EVL Bečva – Žebračka a nivy řeky Bečvy** Do 5 km od navrhované zóny AOV 29 se nachází niva řeky Bečvy a Evropsky významná lokalita Bečva – Žebračka (soustava Natura 2000), zahrnující lužní lesy a říční biotopy od Hranic na Moravě po Lipník nad Bečvou. Východně se v této nivě nacházejí rovněž rybníky v okolí Hustopeče nad Bečvou. Větrné elektrárny představují pro tažné a migrující ptáky bariéru. V kombinaci s výskytem dalších chráněných lokalit v okolí vytváří AOV 29 nepřijatelný tlak na celý ekologický koridor podél Bečvy. Kumulativní vliv záměrů na soustavu Natura 2000 v širším území nebyl dle dostupných podkladů dostatečně posouzen. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **8. Ptačí oblast Hostýnské vrchy (Natura 2000)** se nachází na jižní hranici AOV 29 v nezanedbatelné vzdálenosti z hlediska pohybu ptáků. Navíc zde může dojít ke kumulaci škodlivých vlivů spolu s AOV 30 a AOV 31. Negativní dopady větrných elektráren na ptáky nepůsobí pouze v místě instalace turbín, ale zasahují i do funkčního zázemí ptačích oblastí formou fragmentace biotopů a bariérového efektu. Navrhuje se: zpracování posouzení, zda vymezení AOV 29 není v rozporu s povinností zachovat příznivý stav předmětu ochrany Opatření obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňují. Tímto upozorňujeme na rozsudek Soudního dvora EU ve věci C-127/02 (Waddenzee) a navazující judikatury - hodnocení vlivu na lokalitu Natura 2000 dle par. 45i ZOPK je povinné vždy, když nelze s jistotou vyloučit významný vliv na chráněné druhy nebo stanoviště - bez ohledu na to, zda se záměr nachází přímo v lokalitě. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.2. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV30 – Kunovice** **9. Krajinný ráz a vizuální dominance** VTE v AOV 30 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV30, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					c)Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. d) znehodnocení sakrární stavby kostelu v Loučce URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV30 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **10. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 30 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd II. třídy ochrany v rozsahu 0,01 ha. Veškeré zemědělské plochy v AO jsou plnohodnotně využívány k zemědělské výrobě. Přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **11. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů , ptáků a více druhů motýlů, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Skalka-Polomsko, PO Hostýnské vrchy, RP Kelčský Javorník, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, biokoridory a biotopy. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.3. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV31 – Kelč** **12. Krajinný ráz a vizuální dominance** VTE v AOV 31 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV31, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo, se zámeckým areálem, s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný d) znehodnocení přírodní-technické dominanty vrch Kelčský Javorník s rozhlednou e) znehodnocení hmotných statků v blízkosti AO: Rozhledna Kunovická hůrka a Na vodojemu Kunovice Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **13. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 31 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,04 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **14. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, zvláště chráněných druhů hmyzu, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Vřesoviště Bílová, PO Hostýnské vrchy, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, habitaty-91EO, biokoridory, RBC a biotopy -mokřadní lesní okraje a lesní loučky, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.4. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV 29-Býškovice, AOV 30 – Kunovice a AOV31 – Kelč** **15. Hlukové emise z více parků** Hluk z více parků v různých směrech znemožňuje regeneraci obyvatel, hluk se v údolích Bečvy a Záhoří sčítá. Jedná se o akustický součet, v členitém terénu se nesčítají lineárně, ale díky odrazům od svahů Hostýnských vrchů vytvářejí permanentní akustický smog, který nelze eliminovat útlumem jednotlivých strojů. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **16. Kumulativní vlivy** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. S ohledem na stanovenou AOV29, AOV30 a AOV31 je maximalistické riziko „Obklíčení" obcí umístěním VTE. Pokud by se realizovaly záměry v jednotlivých katastrech odděleně, dojde k dominovému efektu a ve výsledku k obklíčení obcí. Obce by ztratily kontakt s volnou krajinou. Obyvatelé by žili v "průmyslové kleci". Obce vizuálně a akusticky budou uzavřeny větrnými parky ze všech světových stran. Návrhem je porušen zákon č. 249/2025 Sb, § 4 odst. 2. Zákon zakazuje vymezení AO tam, kde by dopad na životní prostředí (zejména vodu a krajinný ráz) byl tak významný. V tomto případě se negativní vlivy jednotlivých katastrů obcí vzájemně zesilují. Hrozí nevratná degradace území. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **17. Ochrana sídel a veřejného zdraví** Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci URP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí cca 500 m. viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 – 56. Vzdálenost 500 m je v URP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí. Členitý terén navíc může způsobovat specifické šíření hluku a infrazvuku. Stroboskopický efekt: Riziko periodického stínění (mihotání stínů) na obytné části obcí. Při kumulaci VTE a obklíčenosti obcí se stroboskopický efekt projeví v celé dotčené oblasti. Souběh kmitání stínů z více stran během dne vytváří neúnosnou psychickou zátěž. Požadujeme doplnění podrobného posouzení. Dokumentace URP je v této části nepřezkoumatelná	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o podrobné posouzení stroboskopického efektu v dané oblasti, s ohledem na jeho dopad v celé dotčené oblasti Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **18. Nepřiměřenost zásahu do území** Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Navrhuje se: Doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále se navrhuje prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně se navrhuje doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **19. Absence variantního řešení** Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Navrhuje se: doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele v dané lokalitě, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **Navrhuji důsledné přehodnocení navržených akceleračních oblastí AOV 29, AOV 30 a AOV 31 a souvisejících územních opatření a jejich vyřazení z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů navrhuji **vyřazení uvedených akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
10828.	Navrátilová Pavlína, Ščudlová Taťána, Navrátilová Natálie	MMR-48806-2026-81	99czzs 99bf 99bi	AOV98 AOS6 AOS9	Podatel: Jméno a příjmení: PAVLÍNA NAVRÁTILOVÁ Datum narození: ... . Adresa trvalého pobytu: Ulice + č.p. ..... Obec/Město ... PSČ..... PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Věc: Připomínky dotčené osoby k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zdounky a AOS9 Zborovice Podatel: jakožto dotčená osoba, vlastník nemovitostí a subjekt, jehož ústavně zaručená práva, legitimní zájmy a zdravé životní podmínky jsou přímo dotčeny navrhovanou koncepční územně plánovací regulací, podává tímto v zákonné lhůtě následující PŘIPOMÍNKY: I. Vymezení dotčeného území, věcná legitimace a disproporcionalita zásahu Předložená dokumentace Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) a navazujících územních opatření obecné povahy navrhuje v geograficky provázaném subregionu vymezení masivní akcelerační oblasti pro větrné elektrárny **AOV98 Tetětice** (zasahující katastrální území obcí Dřínov,	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblasti AOS6 – Zdounky a AOS9 – Zborovice byly ponechány. Vymezení těchto oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Akcelerační oblasti v souladu se ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno jako součást VVURÚ v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Morkovice-Slížany, Pavlovice u Kojetína, Počenice-Tetětice, Troubky-Zdislavice, Uhřice, Věžky, Zborovice) a současně akceleračních oblastí pro solární elektrárny **AOS6 Zdounky** a **AOS9 Zborovice**. Tento kumulovaný záměr představuje extrémní a disproporcionální industriální zásah do stabilizovaného území na pomezí Zlínského a Olomouckého kraje. Navržená regulace zakládá přímý a invazivní zásah do ústavně garantovaného **vlastnického práva** podavatele (ve smyslu čl. 11 Listiny základních práv a svobod) a prokazatelně devalvuje tržní i užitnou hodnotu dotčených nemovitostí. Správní orgán zcela rezignoval na zásadu proporcionality, když jednostranně nadřadil komerční zájmy budoucích provozovatelů energetických zařízení nad práva stávajících vlastníků půdy a rezidentů. **II. Ohrožení veřejného zdraví, hlukové faktory a stroboskopický efekt** Pořizovatel dokumentace v rámci procesu vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) i v samotných odůvodněních územních opatření zcela opomněl náležitě a objektivně posoudit kumulativní vlivy koncentrace větrných generátorů a solárních polí na **veřejné zdraví** (odporuje požadavkům stavebního zákona na ochranu zdravých životních podmínek). Odůvodnění napadáme pro absenci hloubkových analýz v následujících oblastech: 1. **Infrazvuk a nízkofrekvenční zvuk:** Moderní větrné elektrárny s výškou horní úvratí přesahující 200 metrů generují specifické nízkofrekvenční vlnění, které vykazuje schopnost šířit se na velké vzdálenosti a prostupovat obvodovými plášti budov. Dlouhodobá expozice tomuto akustickému tlaku prokazatelně způsobuje u humánní populace chronické poruchy spánku, migrény, kardiovaskulární potíže a trvalou psychickou zátěž. 2. **Stroboskopický efekt a světelné znečištění:** Efekt periodického stínění rotujících listů VTE v kombinaci s povinným zábleskovým leteckým značením vysokých věží představuje závažný neurologický a psychologický stresor pro obyvatele dotčených obcí. 3. **HIA (Health Impact Assessment):** Požadujeme okamžité pozastavení schvalovacího procesu do doby, než bude vypracováno komplexní nezávislé hodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA). **III. Devastace krajinného rázu, biodiverzity a mezinárodních závazků (NATURA 2000, UNESCO)** Vymezení oblastí AOV98, AOS6 a AOS9 vykazuje zásadní metodické a věcné vady v oblasti ochrany přírody, krajiny a kulturního dědictví: 1. **Soustava Natura 2000 a avifauna:** Dotčené území slouží jako významný migrační koridor a hnízdiště chráněných druhů ptactva a netopýrů. Výstavba větrných bariér prokazatelně generuje přímou mortalitu zvířat v důsledku kolizí, přičemž navržená "zmírňující opatření" obsažená v odůvodnění považujeme za zcela nedostatečná a akademická. 2. **Krajinný ráz a OUV (Výjimečná světová hodnota):** Výška staveb nad 200 metrů radikálně a nevratně naruší horizonty, dálkové pohledy a panoramatické hodnoty území. Dochází k degradaci historické kulturní krajiny, což je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR týkajícími se ochrany památek světového významu (UNESCO) a zachování integrity chráněných území. Kumulativní a synergické působení tolika větrných a solárních parků vedle sebe překračuje únosnou kapacitu dotčeného území. **IV. Absence kompenzačních schémat a destrukce zemědělského fondu (ZPF)**	stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Zavedení závazných finančních kompenzací pro vlastníky dotčených nemovitostí a zemědělce není předmětem úpravy územně plánovací dokumentace.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Předložené návrhy znamenají masivní, nevratný zábor vysoce bonitní půdy ze Zemědělského půdního fondu (ZPF). Textová část dokumentace zcela ignoruje ekonomické dopady na lokální hospodaření a zcela opomíjí zakotvení **závazných kompenzačních mechanismů** pro dotčené subjekty v území. Kategoricky požadujeme, aby do závazné části územních opatření byl implementován transparentní systém finančních náhrad, krytý plně k tíži budoucích investorů, který bude kompenzovat: • Trvalé snížení tržní hodnoty residenčních nemovitostí a pozemků v dotčeném perimetru. • Ztráty lokálních zemědělských subjektů způsobené fragmentací půdních bloků a omezením agrotechnických operací. **V. Osobní a trestněprávní odpovědnost úředních osob** Pořizovatel a schvalovatelé této koncepční dokumentace jsou tímto explicitně upozorněni na skutečnost, že schválení vymezení oblastí AOV98, AOS6 a AOS9 v předložené, odborně nepodložené podobě, může mít za následek vznik rozsáhlých národohospodářských škod, poškození zdraví obyvatelstva a nevratnou degradaci životního prostředí. Pokud správní orgán ignoruje tato věcná a právně podložená varování a schválí regulaci zatíženou věcnými vadami, bude ze strany podavatele iniciováno podání orgánům činným v trestním řízení . Pořizovatel pochybil, když v rámci přípravné fáze rezignoval na uplatnění principu předběžné opatrnosti (podle § 3 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí). Vymezení akceleračních oblastí bez předchozího exaktního modelování kumulativní infrazvukové zátěže, stroboskopického efektu a bez vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA) představuje hazard s biologickou a psychosomatickou integritou dotčené populace. Odsouvání těchto měření až do fáze provozu je nepřípustné, neboť po schválení územního opatření již nebude možné urbanistickou strukturu gigantického energetického komplexu efektivně korigovat. **VI. Závěr a petit** Z výše rozvedených důvodů podavatel navrhuje a požaduje: 1. **Úplné zrušení vymezení** akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zdounky a AOS9 Zborovice. 2. **Pozastavení schvalovacího procesu** do doby vypracování nezávislých studií HIA (vliv na veřejné zdraví – nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt) a studií hodnotících kumulativní vlivy na krajinný ráz a památky UNESCO. 3. **Doplnění závazné části** o explicitní stanovení přímé odpovědnosti investorů za veškeré negativní externality a zavedení povinných ekonomických kompenzací pro vlastníky dotčených nemovitostí.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podatel: Jméno a příjmení: Taťána Ščudlovci Datum narození: ..... Adresa trvalého pobytu: Ulice + č.p. ..... Obec/Město ..... PSČ..... PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Věc: Připomínky dotčené osoby k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zdounky a AOS9 Zborovice Podatel: jakožto dotčená osoba, vlastník nemovitostí a subjekt, jehož ústavně zaručená práva, legitimní zájmy a zdravé životní podmínky jsou přímo dotčeny navrhovanou koncepční územně plánovací regulací, podává tímto v zákonné lhůtě následující P Ř I P O M Í N K Y: **I. Vymezení dotčeného území, věcná legitimace a disproporcionalita zásahu** Předložená dokumentace Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) a navazujících územních opatření obecné povahy navrhuje v geograficky provázaném subregionu vymezení masivní akcelerační oblasti pro větrné elektrárny **AOV98 Tetětice** (zasahující katastrální území obcí Dřínov,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Morkovice-Slížany, Pavlovice u Kojetína, Počenice-Tetětice, Troubky-Zdislavice, Uhřice, Věžky, Zborovice) a současně akceleračních oblastí pro solární elektrárny **AOS6 Zdounky** a **AOS9 Zborovice**. Tento kumulovaný záměr představuje extrémní a disproporcionální industriální zásah do stabilizovaného území na pomezí Zlínského a Olomouckého kraje. Navržená regulace zakládá přímý a invazivní zásah do ústavně garantovaného **vlastnického práva** podavatele (ve smyslu čl. 11 Listiny základních práv a svobod) a prokazatelně devalvuje tržní i užitnou hodnotu dotčených nemovitostí. Správní orgán zcela rezignoval na zásadu proporcionality, když jednostranně nadřadil komerční zájmy budoucích provozovatelů energetických zařízení nad práva stávajících vlastníků půdy a rezidentů. **II. Ohrožení veřejného zdraví, hlukové faktory a stroboskopický efekt** Pořizovatel dokumentace v rámci procesu vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) i v samotných odůvodněních územních opatření zcela opomněl náležitě a objektivně posoudit kumulativní vlivy koncentrace větrných generátorů a solárních polí na **veřejné zdraví** (odporuje požadavkům stavebního zákona na ochranu zdravých životních podmínek). Odůvodnění napadáme pro absenci hloubkových analýz v následujících oblastech: 1. **Infrazvuk a nízkofrekvenční zvuk:** Moderní větrné elektrárny s výškou horní úvrati přesahující 200 metrů generují specifické nízkofrekvenční vlnění, které vykazuje schopnost šířit se na velké vzdálenosti a prostupovat obvodovými plášti budov. Dlouhodobá expozice tomuto akustickému tlaku prokazatelně způsobuje u humánní populace chronické poruchy spánku, migrény, kardiovaskulární potíže a trvalou psychickou zátěž. 2. **Stroboskopický efekt a světelné znečištění:** Efekt periodického stínění rotujících listů VTE v kombinaci s povinným zábleskovým leteckým značením vysokých věží představuje závažný neurologický a psychologický stresor pro obyvatele dotčených obcí. 3. **HIA (Health Impact Assessment):** Požadujeme okamžité pozastavení schvalovacího procesu do doby, než bude vypracováno komplexní nezávislé hodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA). **III. Devastace krajinného rázu, biodiverzity a mezinárodních závazků (NATURA 2000, UNESCO)** Vymezení oblastí AOV98, AOS6 a AOS9 vykazuje zásadní metodické a věcné vady v oblasti ochrany přírody, krajiny a kulturního dědictví: 1. **Soustava Natura 2000 a avifauna:** Dotčené území slouží jako významný migrační koridor a hnízdiště chráněných druhů ptactva a netopýrů. Výstavba větrných bariér prokazatelně generuje přímou mortalitu zvířat v důsledku kolizí, přičemž navržená "zmírňující opatření" obsažená v odůvodnění považujeme za zcela nedostatečná a akademická. 2. **Krajinný ráz a OUV (Výjimečná světová hodnota):** Výška staveb nad 200 metrů radikálně a nevratně naruší horizonty, dálkové pohledy a panoramatické hodnoty území. Dochází k degradaci historické kulturní krajiny, což je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR týkajícími se ochrany památek světového významu (UNESCO) a zachování integrity chráněných území. Kumulativní a synergické působení tolika větrných a solárních parků vedle sebe překračuje únosnou kapacitu dotčeného území. **IV. Absence kompenzačních schémat a destrukce zemědělského fondu (ZPF)**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Předložené návrhy znamenají masivní, nevratný zábor vysoce bonitní půdy ze Zemědělského půdního fondu (ZPF). Textová část dokumentace zcela ignoruje ekonomické dopady na lokální hospodaření a zcela opomíjí zakotvení **závazných kompenzačních mechanismů** pro dotčené subjekty v území. Kategoricky požadujeme, aby do závazné části územních opatření byl implementován transparentní systém finančních náhrad, krytý plně k tíži budoucích investorů, který bude kompenzovat: • Trvalé snížení tržní hodnoty residenčních nemovitostí a pozemků v dotčeném perimetru. • Ztráty lokálních zemědělských subjektů způsobené fragmentací půdních bloků a omezením agrotechnických operací. **V. Osobní a trestněprávní odpovědnost úředních osob** Pořizovatel a schvalovatelé této koncepční dokumentace jsou tímto explicitně upozorněni na skutečnost, že schválení vymezení oblastí AOV98, AOS6 a AOS9 v předložené, odborně nepodložené podobě, může mít za následek vznik rozsáhlých národohospodářských škod, poškození zdraví obyvatelstva a nevratnou degradaci životního prostředí. Pokud správní orgán ignoruje tato věcná a právně podložená varování a schválí regulaci zatíženou věcnými vadami, bude ze strany podavatele iniciováno podání orgánům činným v trestním řízení . Pořizovatel pochybil, když v rámci přípravné fáze rezignoval na uplatnění principu předběžné opatrnosti (podle § 3 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí). Vymezení akceleračních oblastí bez předchozího exaktního modelování kumulativní infrazvukové zátěže, stroboskopického efektu a bez vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA) představuje hazard s biologickou a psychosomatickou integritou dotčené populace. Odsouvání těchto měření až do fáze provozu je nepřípustné, neboť po schválení územního opatření již nebude možné urbanistickou strukturu gigantického energetického komplexu efektivně korigovat. **VI. Závěr a petit** Z výše rozvedených důvodů podavatel navrhuje a požaduje: 1. **Úplné zrušení vymezení** akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zdounky a AOS9 Zborovice. 2. **Pozastavení schvalovacího procesu** do doby vypracování nezávislých studií HIA (vliv na veřejné zdraví – nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt) a studií hodnotících kumulativní vlivy na krajinný ráz a památky UNESCO. 3. **Doplnění závazné části** o explicitní stanovení přímé odpovědnosti investorů za veškeré negativní externality a zavedení povinných ekonomických kompenzací pro vlastníky dotčených nemovitostí.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podatel: Jméno a příjmení: Natálie Havrdíková Datum narození: ..... Adresa trvalého pobytu: Ulice + č.p. ..... Obec/Město .... PSČ... PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Věc: Připomínky dotčené osoby k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zdounky a AOS9 Zborovice **Podatel:** jakožto dotčená osoba, vlastník nemovitostí a subjekt, jehož ústavně zaručená práva, legitimní zájmy a zdravé životní podmínky jsou přímo dotčeny navrhovanou koncepční územně plánovací regulací, podává tímto v zákonné lhůtě následující **P Ř I P O M Í N K Y:** **I. Vymezení dotčeného území, věcná legitimace a disproporcionalita zásahu** Předložená dokumentace Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) a navazujících územních opatření obecné povahy navrhuje v geograficky provázaném subregionu vymezení masivní akcelerační oblasti pro větrné elektrárny **AOV98 Tetětice** (zasahující katastrální území obcí Dřínov,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Morkovice-Slížany, Pavlovice u Kojetína, Počenice-Tetětice, Troubky-Zdislavice, Uhřice, Věžky, Zborovice) a současně akceleračních oblastí pro solární elektrárny **AOS6 Zdounky** a **AOS9 Zborovice**. Tento kumulovaný záměr představuje extrémní a disproporcionální industriální zásah do stabilizovaného území na pomezí Zlínského a Olomouckého kraje. Navržená regulace zakládá přímý a invazivní zásah do ústavně garantovaného **vlastnického práva** podavatele (ve smyslu čl. 11 Listiny základních práv a svobod) a prokazatelně devalvuje tržní i užitnou hodnotu dotčených nemovitostí. Správní orgán zcela rezignoval na zásadu proporcionality, když jednostranně nadřadil komerční zájmy budoucích provozovatelů energetických zařízení nad práva stávajících vlastníků půdy a rezidentů. **II. Ohrožení veřejného zdraví, hlukové faktory a stroboskopický efekt** Pořizovatel dokumentace v rámci procesu vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) i v samotných odůvodněních územních opatření zcela opomněl náležitě a objektivně posoudit kumulativní vlivy koncentrace větrných generátorů a solárních polí na **veřejné zdraví** (odporuje požadavkům stavebního zákona na ochranu zdravých životních podmínek). Odůvodnění napadáme pro absenci hloubkových analýz v následujících oblastech: 1. **Infrazvuk a nízkofrekvenční zvuk:** Moderní větrné elektrárny s výškou horní úvrati přesahující 200 metrů generují specifické nízkofrekvenční vlnění, které vykazuje schopnost šířit se na velké vzdálenosti a prostupovat obvodovými plášti budov. Dlouhodobá expozice tomuto akustickému tlaku prokazatelně způsobuje u humánní populace chronické poruchy spánku, migrény, kardiovaskulární potíže a trvalou psychickou zátěž. 2. **Stroboskopický efekt a světelné znečištění:** Efekt periodického stínění rotujících listů VTE v kombinaci s povinným zábleskovým leteckým značením vysokých věží představuje závažný neurologický a psychologický stresor pro obyvatele dotčených obcí. 3. **HIA (Health Impact Assessment):** Požadujeme okamžité pozastavení schvalovacího procesu do doby, než bude vypracováno komplexní nezávislé hodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA). **III. Devastace krajinného rázu, biodiverzity a mezinárodních závazků (NATURA 2000, UNESCO)** Vymezení oblastí AOV98, AOS6 a AOS9 vykazuje zásadní metodické a věcné vady v oblasti ochrany přírody, krajiny a kulturního dědictví: 1. **Soustava Natura 2000 a avifauna:** Dotčené území slouží jako významný migrační koridor a hnízdiště chráněných druhů ptactva a netopýrů. Výstavba větrných bariér prokazatelně generuje přímou mortalitu zvířat v důsledku kolizí, přičemž navržená "zmírňující opatření" obsažená v odůvodnění považujeme za zcela nedostatečná a akademická. 2. **Krajinný ráz a OUV (Výjimečná světová hodnota):** Výška staveb nad 200 metrů radikálně a nevratně naruší horizonty, dálkové pohledy a panoramatické hodnoty území. Dochází k degradaci historické kulturní krajiny, což je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR týkajícími se ochrany památek světového významu (UNESCO) a zachování integrity chráněných území. Kumulativní a synergické působení tolika větrných a solárních parků vedle sebe překračuje únosnou kapacitu dotčeného území. **IV. Absence kompenzačních schémat a destrukce zemědělského fondu (ZPF)**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Předložené návrhy znamenají masivní, nevratný zábor vysoce bonitní půdy ze Zemědělského půdního fondu (ZPF). Textová část dokumentace zcela ignoruje ekonomické dopady na lokální hospodaření a zcela opomíjí zakotvení **závazných kompenzačních mechanismů** pro dotčené subjekty v území. Kategoricky požadujeme, aby do závazné části územních opatření byl implementován transparentní systém finančních náhrad, krytý plně k tíži budoucích investorů, který bude kompenzovat: • Trvalé snížení tržní hodnoty residenčních nemovitostí a pozemků v dotčeném perimetru. • Ztráty lokálních zemědělských subjektů způsobené fragmentací půdních bloků a omezením agrotechnických operací. **V. Osobní a trestněprávní odpovědnost úředních osob** Pořizovatel a schvalovatelé této koncepční dokumentace jsou tímto explicitně upozorněni na skutečnost, že schválení vymezení oblastí AOV98, AOS6 a AOS9 v předložené, odborně nepodložené podobě, může mít za následek vznik rozsáhlých národohospodářských škod, poškození zdraví obyvatelstva a nevratnou degradaci životního prostředí. Pokud správní orgán ignoruje tato věcná a právně podložená varování a schválí regulaci zatíženou věcnými vadami, bude ze strany podavatele iniciováno podání orgánům činným v trestním řízení . Pořizovatel pochybil, když v rámci přípravné fáze rezignoval na uplatnění principu předběžné opatrnosti (podle § 3 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí). Vymezení akceleračních oblastí bez předchozího exaktního modelování kumulativní infrazvukové zátěže, stroboskopického efektu a bez vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA) představuje hazard s biologickou a psychosomatickou integritou dotčené populace. Odsouvání těchto měření až do fáze provozu je nepřípustné, neboť po schválení územního opatření již nebude možné urbanistickou strukturu gigantického energetického komplexu efektivně korigovat. **VI. Závěr a petit** Z výše rozvedených důvodů podavatel navrhuje a požaduje: 1. **Úplné zrušení vymezení** akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zdounky a AOS9 Zborovice. 2. **Pozastavení schvalovacího procesu** do doby vypracování nezávislých studií HIA (vliv na veřejné zdraví – nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt) a studií hodnotících kumulativní vlivy na krajinný ráz a památky UNESCO. 3. **Doplnění závazné části** o explicitní stanovení přímé odpovědnosti investorů za veškeré negativní externality a zavedení povinných ekonomických kompenzací pro vlastníky dotčených nemovitostí.	
10829.	Kovářová Denisa	MMR-48807-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínky podávám k záměru Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a navrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č, 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima · hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, · může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzení vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení, C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmirňujících opatření · navržená opatření pouze částečně zmirňují dopady, ale neřeší samotný střet,	Vymezení akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Akcelerační oblasti v souladu se ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno jako součást VVURÚ v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Technická a bezpečnostní rizika spojená s provozem větrných elektráren (odlet ledu, požár, pád konstrukce, únik provozních kapalin) jsou předmětem řízení o povolení konkrétního záměru a jsou řešena podmínkami stavebního a provozního povolení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šíření požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárii a odletu části konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.
10830.	Ludková Marcela	MMR-48808-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Připomínky podávám k záměru Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a navrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					A. Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č, 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima · hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, · může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzení vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení, C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmirňujících opatření · navržená opatření pouze částečně zmirňují dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šíření požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika,	Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Technická a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu, požáry, pád části konstrukce, únik provozních kapalin) jsou regulována obecně závaznými právními předpisy a podmínkami stavebního povolení a kolaudace; jejich posuzování nespadá do roviny územního plánování na celostátní úrovni.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárii a odletu části konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	
10831.	Kovářová Dana	MMR-48809-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Připomínky podávám k záměru Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a navrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č, 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima · hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, · může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzení vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení, C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmirňujících opatření · navržená opatření pouze částečně zmirňují dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šíření požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárii a odletu části konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád,	do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Technická a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu, požáry, pád části konstrukce, únik provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) jsou regulována obecně závaznými právními předpisy a podmínkami stavebního povolení a kolaudace; jejich posuzování nespadá do roviny územního plánování na celostátní úrovni.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	
10832.	Bestová Martina	MMR-48810-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Připomínky podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ jako vlastník nemovitostí v dotčeném území ..... ☒ jiné (podnikání v území, hospodaření na půdě nebo v lese, myslivost, rekreace) ..... Tímto podávám připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **NÁZEV ZÁMĚRU** Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Požadavek na vyřazení akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč ze Změny č. 2 ÚRP ČR, příp. na zásadní přepracování návrhu s doplněním plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany zdraví, PUPFL a soustavy Natura 2000, není akceptován. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Akcelerační oblasti v souladu se ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno jako součást VVURÚ v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON;

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					DOTČENÉ ÚZEMÍ: Obec Býškovice katastrální území Býškovice kraj Olomoucký Obec Dolní Nětčice katastrální území Dolní Nětčice kraj Olomoucký Obec Dolní Těšice katastrální území Dolní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Nětčice katastrální území Horní Nětčice kraj Olomoucký Obec Horní Těšice katastrální území Horní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Újezd katastrální území Horní Újezd kraj Olomoucký Obec Malhotice katastrální území Malhotice kraj Olomoucký Obec Opatovice katastrální území Opatovice u Hranic kraj Olomoucký Obec Rakov katastrální území Rakov u Hranic kraj Olomoucký Obec Rouské katastrální území Rouské kraj Olomoucký Obec Skalička katastrální území Skalička u Hranic kraj Olomoucký Obec Všechovice katastrální území Všechovice kraj Olomoucký Obec Zámrsky katastrální území Zámrsky kraj Olomoucký Obec Kelč katastrální území Babice u Kelče kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč – Staré Město kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč - Nové Město kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Komárovice kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Lhota u Kelče kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Němetice kraj Zlínský Obec Loukov katastrální území Libosváry u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Loukov katastrální území Loukov u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Vítonice katastrální území Vítonice u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Osíčko katastrální území Osíčko kraj Zlínský Obec Osíčko katastrální území Příkazy u Osíčka kraj Zlínský Obec Komárno katastrální území Komárno kraj Zlínský Obec Kunovice katastrální území Kunovice kraj Zlínský Obec Provodovice katastrální území Provodovice kraj Zlínský Obec Police katastrální území Police u Valašského Meziříčí kraj Zlínský Obec Podhradní Lhota katastrální území Podhradní Lhota kraj Zlínský Obec Podolí katastrální území Podolí u Valašského Meziříčí kraj Zlínský **STANOVISKO** S návrhem Územního opatření k AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč **zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR,** případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí neoprávněně odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel.	ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Vliv na krajinný ráz a vizuální vztah k prvkům kulturního dědictví v okolí (Hostýnské vrchy, historické panorama Kelče) byl v rámci VVURÚ posouzen; výsledky tohoto posouzení byly zohledněny při vymezování rozsahu a podmínek dotčených akceleračních oblastí. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Otázky bezpečnosti leteckého provozu, ochranných pásem letišť a koordinace s dotčenými orgány státní správy (MO, ÚCL, ŘLP, IZS) jsou předmětem navazujících řízení dle příslušných právních předpisů; podmínky pro umisťování staveb v ochranných pásmech letišť jsou v každém případě závazně stanoveny zvláštními právními předpisy a nemohou být existencí akcelerační oblasti obcházeny. Technická a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu, požáry, pád části konstrukce, únik provozních kapalin, kontaminace) jsou regulována obecně závaznými právními předpisy a podmínkami stavebního povolení a kolaudace; jejich posuzování nespadá do roviny územního plánování na celostátní úrovni.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuji proto zejména vyřazení akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní přepracování návrhu, zejména o doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **A. Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění, vzdálenost od zástavby obcí) • **návrh odkládá řešení problému do dalších fází** (např. měření hluku až po dostavbě zařízení), místo aby jim předcházel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území nebo toto vyhodnocení zcela chybí** **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 200 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** • hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů • neúměrné riziko pro podzemní vody a narušení režimu puklinových vod • může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • chybí posouzení vlivu na mikroklima, • nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků • nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, • není dostatečně řešen stroboskopický efekt, • není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby VTE	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• reálný vliv na cenu nemovitostí – tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnocení majetku občanů • není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, • nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** • navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, • řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, • významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě, • pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, • kontaminace půdy a vody, • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy, se kterými nemá hasičský záchranný sbor žádné zkušenosti ani odpovídající techniku), zásah bleskem, šíření požáru do krajiny, omezení možnosti hašení, otázka dostupnosti zařízení v terénu pro HZS • v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti týkající se VTE a nejsou legislativně stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti VTE a ostatních zařízení (např. úložiště baterií) od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, • Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Není jasně stanovena likvidace dosloužívšího zařízení VTE a souvisejících zařízení z hlediska odpadového hospodářství.** D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV29, AOV30, AOV 31 Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: **D.1. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV29 – Býškovice** 1. **Krajinný ráz a vizuální dominance VTE** v AOV 29 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu d) Znehodnocení lázeňské a rekreační oblasti lázně teplice, Zbrašovské aragonitové jeskyně a oblast Hranické propasti URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí, protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV29, AOV30 a AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **2. Vymezení návrhu AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby** V URP je vymezena AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 – 52. V k.ú. Býškovice (viz. Strana 51) **se pod hranicí 500 m nachází rodinný dům s č.p. 133 a řada rekreačních objektů.** Vzdálenost 500 m je uvedena i v dokumentech Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29. Vzdálenost 500 m stanovená od občanské zástavby, která vychází z tzv. kvalifikovaného odhadu zpracovatele, nikoliv z legislativy, je nedostatečnou vzdáleností od souvislé zástavby obcí a rozptýlených usedlostí. Z dostupných studií a posouzení již předkládaných záměrů výstavby na DESÚ je zřejmé, že vzdálenost 500 m je nedostačující. Metodické pokyny doporučují orientační vzdáleností 600–1000 metrů. Vzdálenost 500 m považujeme za nepřípustnou z hlediska zákonnosti a nedostačeného posouzení hlukové zátěže. Opatření obecné povahy pro AO a Odůvodnění Opatření obecné povahy pro AO považujeme za nedostatečné, je zde absence posouzení hluku, navrhujeme podrobné posouzení. URP vykazuje procesní vady, nedostatečné vyhodnocení vlivů, chybějící kumulace. Návrh je v rozporu s ochranou zdraví podle zákona č. 258/2000Sb. neboť neobsahuje dostatečné vyhodnocení vlivů hlukové zátěže na danou oblast. Dokumentace URP je v tomto bodě nepřezkoumatelná. Navrhuje **se: le**gislativní stanovení závazné minimální odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, případně její navázání na výšku zařízení, tak aby byla zajištěna ochrana obytného prostředí a zdraví obyvatel. **3. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 29 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,69 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,89 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a ostatních zařízení a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Těšice, PR Doubek, biotopy a biokoridory, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **5. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS** Do území zasahuje ochranné pásmo sportovního letiště, která provozuje Letecký sportovní klub Záhoří, z.s.. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Navrhuje se: doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV29 – Býškovice na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému. Současně požaduji zpracování vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a posouzení omezení manévrovacích možností v lesním území. Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **6. Rybníky přímo v zóně – biotop vodních ptáků** Rybník Vrbčák (v k. ú Býškovice) a rybník Rouské (v k. ú Rouské) tvoří cenný mokřadní biotop s výskytem vodních a mokřadních druhů ptáků. Vědecké studie opakovaně prokázaly, že vrubozobí ptáci (kachny, husy, labutě), bahňáci a jeřábi si od větrných elektráren dlouhodobě udržují odstup až 800 metrů a na turbíny si nezvykají. Umístění větrných elektráren přímo v AOV 29 by proto znamenalo trvalé opuštění rybníků těmito druhy a zánik jejich funkce jako mokřadního biotopu. Výstavba by rovněž narušovala hnízdění ptáků hlukem a vibracemi přímo na lokalitě. V podzimním období slouží rybníky jako významné shromaždiště tažných ptáků, kdy se zde před odletem na zimoviště koncentrují velká hejna kachen, hus, čápů a volavek. Shromaždiště jsou z hlediska větrných elektráren nejrizikovější lokalitou – vysoká koncentrace ptáků zvyšuje pravděpodobnost kolizí s rotujícími lopatkami. Čápi a volavky jsou přitom druhy s plachtivým letem, u nichž je riziko přímé kolize statisticky nejvyšší."	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Rybníky Vrbčák a Rouské leží přímo v navrhované zóně a jejich mokřadní biotop je neslučitelný s provozem větrných elektráren. Zóna navíc leží v blízkosti ekologicky citlivém území mezi Ptačí oblastí Hostýnské vrchy a EVL Bečva – Žebračka, jejichž ochrana má přednost před zjednodušeným povolováním obnovitelných zdrojů energie. **7. Blízkost EVL Bečva – Žebračka a nivy řeky Bečvy** Do 5 km od navrhované zóny AOV 29 se nachází niva řeky Bečvy a Evropsky významná lokalita Bečva – Žebračka (soustava Natura 2000), zahrnující lužní lesy a říční biotopy od Hranic na Moravě po Lipník nad Bečvou. Východně se v této nivě nacházejí rovněž rybníky v okolí Hustopeče nad Bečvou. Větrné elektrárny představují pro tažné a migrující ptáky bariéru. V kombinaci s výskytem dalších chráněných lokalit v okolí vytváří AOV 29 nepřijatelný tlak na celý ekologický koridor podél Bečvy. Kumulativní vliv záměrů na soustavu Natura 2000 v širším území nebyl dle dostupných podkladů dostatečně posouzen. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **8. Ptačí oblast Hostýnské vrchy (Natura 2000)** se nachází na jižní hranici AOV 29 v nezanedbatelné vzdálenosti z hlediska pohybu ptáků. Navíc zde může dojít ke kumulaci škodlivých vlivů spolu s AOV 30 a AOV 31. Negativní dopady větrných elektráren na ptáky nepůsobí pouze v místě instalace turbín, ale zasahují i do funkčního zázemí ptačích oblastí formou fragmentace biotopů a bariérového efektu. Navrhuje se: zpracování posouzení, zda vymezení AOV 29 není v rozporu s povinností zachovat příznivý stav předmětu ochrany Opatření obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňují. Tímto upozorňujeme na rozsudek Soudního dvora EU ve věci C-127/02 (Waddenzee) a navazující judikatury - hodnocení vlivu na lokalitu Natura 2000 dle par. 45i ZOPK je povinné vždy, když nelze s jistotou vyloučit významný vliv na chráněné druhy nebo stanoviště - bez ohledu na to, zda se záměr nachází přímo v lokalitě. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.2. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV30 – Kunovice** **9. Krajinný ráz a vizuální dominance** VTE v AOV 30 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV30, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně	

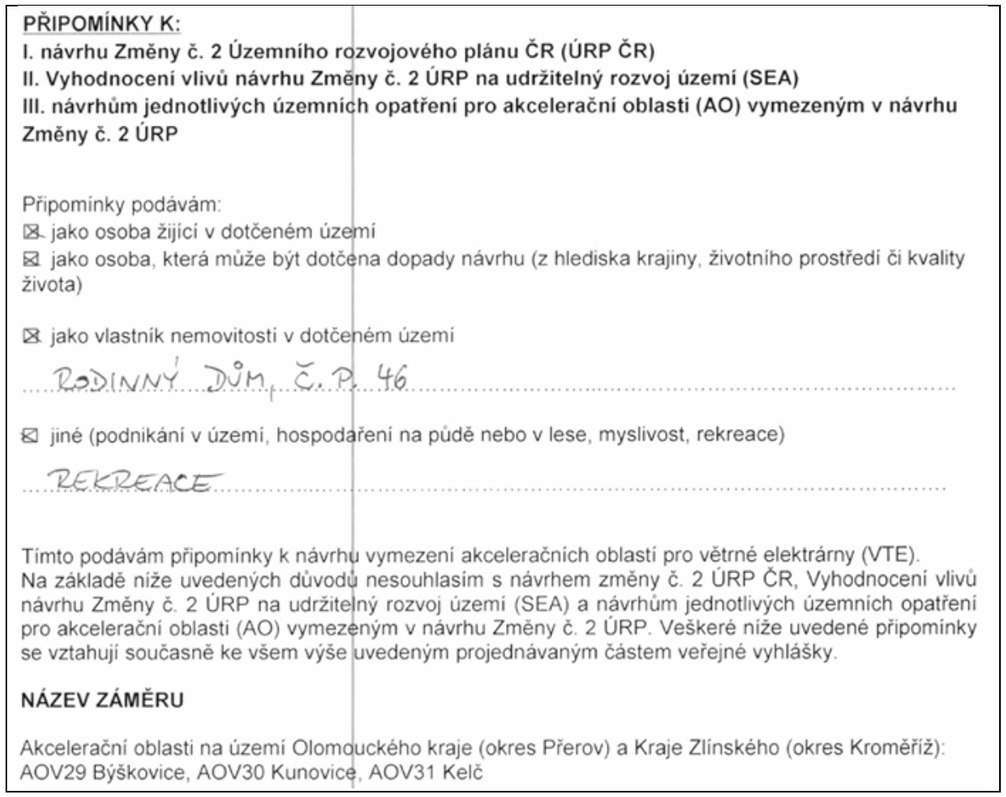
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					c)Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. d) znehodnocení sakrární stavby kostelu v Loučce URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV30 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **10. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 30 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd II. třídy ochrany v rozsahu 0,01 ha. Veškeré zemědělské plochy v AO jsou plnohodnotně využívány k zemědělské výrobě. Přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **11. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů , ptáků a více druhů motýlů, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Skalka-Polomsko, PO Hostýnské vrchy, RP Kelčský Javorník, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, biokoridory a biotopy. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.3. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV31 – Kelč** **12. Krajinný ráz a vizuální dominance** VTE v AOV 31 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV31, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrámí dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo, se zámeckým areálem, s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historickeho panoramatu. URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný d) znehodnocení přírodní-technické dominanty vrch Kelčský Javorník s rozhlednou e) znehodnocení hmotných statků v blízkosti AO: Rozhledna Kunovická hůrka a Na vodojemu Kunovice Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **13. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 31 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,04 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **14. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, zvláště chráněných druhů hmyzu, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Vřesoviště Bílová, PO Hostýnské vrchy, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, habitaty-91EO, biokoridory, RBC a biotopy -mokřadní lesní okraje a lesní loučky, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.4. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV 29-Býškovice, AOV 30 – Kunovice a AOV31 – Kelč** **15. Hlukové emise z více parků** Hluk z více parků v různých směrech znemožňuje regeneraci obyvatel, hluk se v údolích Bečvy a Záhoří sčítá. Jedná se o akustický součet, v členitém terénu se nesčítají lineárně, ale díky odrazům od svahů Hostýnských vrchů vytvářejí permanentní akustický smog, který nelze eliminovat útlumem jednotlivých strojů. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **16. Kumulativní vlivy** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. S ohledem na stanovenou AOV29, AOV30 a AOV31 je maximalistické riziko „Obklíčení" obcí umístěním VTE. Pokud by se realizovaly záměry v jednotlivých katastrech odděleně, dojde k dominovému efektu a ve výsledku k obklíčení obcí. Obce by ztratily kontakt s volnou krajinou. Obyvatelé by žili v "průmyslové kleci". Obce vizuálně a akusticky budou uzavřeny větrnými parky ze všech světových stran. Návrhem je porušen zákon č. 249/2025 Sb, § 4 odst. 2. Zákon zakazuje vymezení AO tam, kde by dopad na životní prostředí (zejména vodu a krajinný ráz) byl tak významný. V tomto případě se negativní vlivy jednotlivých katastrů obcí vzájemně zesilují. Hrozí nevratná degradace území. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **17. Ochrana sídel a veřejného zdraví** Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci URP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí cca 500 m. viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 – 56. Vzdálenost 500 m je v URP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí. Členitý terén navíc může způsobovat specifické šíření hluku a infrazvuku. Stroboskopický efekt: Riziko periodického stínění (mihotání stínů) na obytné části obcí. Při kumulaci VTE a obklíčenosti obcí se stroboskopický efekt projeví v celé dotčené oblasti. Souběh kmitání stínů z více stran během dne vytváří neúnosnou psychickou zátěž. Požadujeme doplnění podrobného posouzení. Dokumentace URP je v této části nepřezkoumatelná	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o podrobné posouzení stroboskopického efektu v dané oblasti, s ohledem na jeho dopad v celé dotčené oblasti Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **18. Nepřiměřenost zásahu do území** Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Navrhuje se: Doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále se navrhuje prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně se navrhuje doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **19. Absence variantního řešení** Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Navrhuje se: doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele v dané lokalitě, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **Navrhuji důsledné přehodnocení navržených akceleračních oblastí AOV 29, AOV 30 a AOV 31 a souvisejících územních opatření a jejich vyřazení z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů navrhuji **vyřazení uvedených akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
10833.	Šimarová Věra	MMR-48811-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	 PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Připomínky podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☒ jako vlastník nemovitostí v dotčeném území RODINNÝ DŮM, Č.P. 46 ☒ jiné (podnikání v území, hospodaření na půdě nebo v lese, myslivost, rekreace) REKREACE Tímto podávám připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. NÁZEV ZÁMĚRU Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Akcelerační oblasti v souladu se ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno jako součást VVURÚ v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Vliv na krajinný ráz a vizuální vztah k prvkům kulturního dědictví (sv. Hostýn, historické panorama Kelče, lázně Teplice, Zbrašovské aragonitové jeskyně) byl v rámci VVURÚ posouzen; výsledky tohoto posouzení byly zohledněny při vymezování rozsahu a podmínek dotčených akceleračních oblastí. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					DOTČENÉ ÚZEMÍ: Obec Býškovice katastrální území Býškovice kraj Olomoucký Obec Dolní Nětčice katastrální území Dolní Nětčice kraj Olomoucký Obec Dolní Těšice katastrální území Dolní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Nětčice katastrální území Horní Nětčice kraj Olomoucký Obec Horní Těšice katastrální území Horní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Újezd katastrální území Horní Újezd kraj Olomoucký Obec Malhotice katastrální území Malhotice kraj Olomoucký Obec Opatovice katastrální území Opatovice u Hranic kraj Olomoucký Obec Rakov katastrální území Rakov u Hranic kraj Olomoucký Obec Rouské katastrální území Rouské kraj Olomoucký Obec Skalička katastrální území Skalička u Hranic kraj Olomoucký Obec Všechovice katastrální území Všechovice kraj Olomoucký Obec Zámrsky katastrální území Zámrsky kraj Olomoucký Obec Kelč katastrální území Babice u Kelče kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč – Staré Město kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč - Nové Město kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Komárovice kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Lhota u Kelče kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Němetice kraj Zlínský Obec Loukov katastrální území Libosváry u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Loukov katastrální území Loukov u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Vítonice katastrální území Vítonice u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Osíčko katastrální území Osíčko kraj Zlínský Obec Osíčko katastrální území Příkazy u Osíčka kraj Zlínský Obec Komárno katastrální území Komárno kraj Zlínský Obec Kunovice katastrální území Kunovice kraj Zlínský Obec Provodovice katastrální území Provodovice kraj Olomoucký Obec Police katastrální území Police u Valašského Meziříčí kraj Zlínský Obec Podhradní Lhota katastrální území Podhradní Lhota kraj Zlínský Obec Podolí katastrální území Podolí u Valašského Meziříčí kraj Zlínský **STANOVISKO** S návrhem Územního opatření k AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč **zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR,** případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí neoprávněně odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel.	Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Otázky bezpečnosti leteckého provozu, ochranných pásem letiště Záhoří a koordinace s dotčenými orgány státní správy (MO, ÚCL, IZS) jsou předmětem navazujících řízení dle příslušných právních předpisů; podmínky pro umisťování staveb v ochranných pásmech letišť jsou v každém případě závazně stanoveny zvláštními právními předpisy a nemohou být existencí akcelerační oblasti obcházeny. Technická a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu, požáry, pád části konstrukce, únik provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) jsou regulována obecně závaznými právními předpisy a podmínkami stavebního povolení a kolaudace; jejich posuzování nespadá do roviny územního plánování na celostátní úrovni.

Příloha č. 5zzd – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuji proto zejména vyřazení akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní přepracování návrhu, zejména o doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **A. Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění, vzdálenost od zástavby obcí) • **návrh odkládá řešení problému do dalších fází** (např. měření hluku až po dostavbě zařízení), místo aby jim předcházel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území nebo toto vyhodnocení zcela chybí** **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 200 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** • hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů • neúměrné riziko pro podzemní vody a narušení režimu puklinových vod • může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • chybí posouzení vlivu na mikroklima, • nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků • nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, • není dostatečně řešen stroboskopický efekt, • není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby VTE	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• reálný vliv na cenu nemovitostí – tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnocení majetku občanů • není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, • nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** • navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, • řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, • významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě, • pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, • kontaminace půdy a vody, • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy, se kterými nemá hasičský záchranný sbor žádné zkušenosti ani odpovídající techniku), zásah bleskem, šíření požáru do krajiny, omezení možnosti hašení, otázka dostupnosti zařízení v terénu pro HZS • v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti týkající se VTE a nejsou legislativně stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti VTE a ostatních zařízení (např. úložiště baterií) od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, • Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Není jasně stanovena likvidace dosloužívšího zařízení VTE a souvisejících zařízení z hlediska odpadového hospodářství.** D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV29, AOV30, AOV 31 Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: **D.1. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV29 – Býškovice** 1. **Krajinný ráz a vizuální dominance VTE** v AOV 29 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu d) Znehodnocení lázeňské a rekreační oblasti lázně teplice, Zbrašovské aragonitové jeskyně a oblast Hranické propasti URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV29, AOV30 a AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **2. Vymezení návrhu AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby** V URP je vymezena AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 – 52. V k.ú. Býškovice (viz. Strana 51) **se pod hranicí 500 m nachází rodinný dům s č.p. 133 a řada rekreačních objektů.** Vzdálenost 500 m je uvedena i v dokumentech Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29. Vzdálenost 500 m stanovená od občanské zástavby, která vychází z tzv. kvalifikovaného odhadu zpracovatele, nikoliv z legislativy, je nedostatečnou vzdáleností od souvislé zástavby obcí a rozptýlených usedlostí. Z dostupných studií a posouzení již předkládaných záměrů výstavby na DESÚ je zřejmé, že vzdálenost 500 m je nedostačující. Metodické pokyny doporučují orientační vzdálenosti 600–1000 metrů. Vzdálenost 500 m považujeme za nepřípustnou z hlediska zákonnosti a nedostačeného posouzení hlukové zátěže. Opatření obecné povahy pro AO a Odůvodnění Opatření obecné povahy pro AO považujeme za nedostatečné, je zde absence posouzení hluku, navrhujeme podrobné posouzení. URP vykazuje procesní vady, nedostatečné vyhodnocení vlivů, chybějící kumulace. Návrh je v rozporu s ochranou zdraví podle zákona č. 258/2000Sb. neboť neobsahuje dostatečné vyhodnocení vlivů hlukové zátěže na danou oblast. Dokumentace URP je v tomto bodě nepřezkoumatelná. Navrhuje **se: le**gislativní stanovení závazné minimální odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, případně její navázání na výšku zařízení, tak aby byla zajištěna ochrana obytného prostředí a zdraví obyvatel. **3. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 29 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,69 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,89 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a ostatních zařízení a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Těšice, PR Doubek, biotopy a biokoridory, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **5. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS** Do území zasahuje ochranné pásmo sportovního letiště, která provozuje Letecký sportovní klub Záhoří, z.s.. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Navrhuje se: doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV29 – Býškovice na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému. Současně požaduji zpracování vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a posouzení omezení manévrovacích možností v lesním území. Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **6. Rybníky přímo v zóně – biotop vodních ptáků** Rybník Vrbčák (v k. ú Býškovice) a rybník Rouské (v k. ú Rouské) tvoří cenný mokřadní biotop s výskytem vodních a mokřadních druhů ptáků. Vědecké studie opakovaně prokázaly, že vrubozobí ptáci (kachny, husy, labutě), bahňáci a jeřábi si od větrných elektráren dlouhodobě udržují odstup až 800 metrů a na turbíny si nezvykají. Umístění větrných elektráren přímo v AOV 29 by proto znamenalo trvalé opuštění rybníků těmito druhy a zánik jejich funkce jako mokřadního biotopu. Výstavba by rovněž narušovala hnízdění ptáků hlukem a vibracemi přímo na lokalitě. V podzimním období slouží rybníky jako významné shromaždiště tažných ptáků, kdy se zde před odletem na zimoviště koncentrují velká hejna kachen, hus, čápů a volavek. Shromaždiště jsou z hlediska větrných elektráren nejrizikovější	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					lokalitou – vysoká koncentrace ptáků zvyšuje pravděpodobnost kolizí s rotujícími lopatkami. Čápi a volavky jsou přitom druhy s plachtivým letem, u nichž je riziko přímé kolize statisticky nejvyšší." Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Rybníky Vrbčák a Rouské leží přímo v navrhované zóně a jejich mokřadní biotop je neslučitelný s provozem větrných elektráren. Zóna navíc leží v blízkosti ekologicky citlivém území mezi Ptačí oblastí Hostýnské vrchy a EVL Bečva – Žebračka, jejichž ochrana má přednost před zjednodušeným povolováním obnovitelných zdrojů energie. **7. Blízkost EVL Bečva – Žebračka a nivy řeky Bečvy** Do 5 km od navrhované zóny AOV 29 se nachází niva řeky Bečvy a Evropsky významná lokalita Bečva – Žebračka (soustava Natura 2000), zahrnující lužní lesy a říční biotopy od Hranic na Moravě po Lipník nad Bečvou. Východně se v této nivě nacházejí rovněž rybníky v okolí Hustopeče nad Bečvou. Větrné elektrárny představují pro tažné a migrující ptáky bariéru. V kombinaci s výskytem dalších chráněných lokalit v okolí vytváří AOV 29 nepřijatelný tlak na celý ekologický koridor podél Bečvy. Kumulativní vliv záměrů na soustavu Natura 2000 v širším území nebyl dle dostupných podkladů dostatečně posouzen. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **8. Ptačí oblast Hostýnské vrchy (Natura 2000)** se nachází na jižní hranici AOV 29 v nezanedbatelné vzdálenosti z hlediska pohybu ptáků. Navíc zde může dojít ke kumulaci škodlivých vlivů spolu s AOV 30 a AOV 31. Negativní dopady větrných elektráren na ptáky nepůsobí pouze v místě instalace turbín, ale zasahují i do funkčního zázemí ptačích oblastí formou fragmentace biotopů a bariérového efektu. Navrhuje se: zpracování posouzení, zda vymezení AOV 29 není v rozporu s povinností zachovat příznivý stav předmětu ochrany Opatření obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňují. Tímto upozorňujeme na rozsudek Soudního dvora EU ve věci C-127/02 (Waddenzee) a navazující judikatury - hodnocení vlivu na lokalitu Natura 2000 dle par. 45i ZOPK je povinné vždy, když nelze s jistotou vyloučit významný vliv na chráněné druhy nebo stanoviště - bez ohledu na to, zda se záměr nachází přímo v lokalitě. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.2. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV30 – Kunovice** **9. Krajinný ráz a vizuální dominance** VTE v AOV 30 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV30, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně c)Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. d) znehodnocení sakrární stavby kostelu v Loučce URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV30 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **10. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 30 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd II. třídy ochrany v rozsahu 0,01 ha. Veškeré zemědělské plochy v AO jsou plnohodnotně využívány k zemědělské výrobě. Přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **11. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů , ptáků a více druhů motýlů, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Skalka-Polomsko, PO Hostýnské vrchy, RP Kelčský Javorník, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, biokoridory a biotopy. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.3. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV31 – Kelč**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					12. Krajinný ráz a vizuální dominance VTE v AOV 31 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV31, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo, se zámeckým areálem, s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný d) znehodnocení přírodní-technické dominanty vrch Kelčský Javorník s rozhlednou e) znehodnocení hmotných statků v blízkosti AO: Rozhledna Kunovická hůrka a Na vodojemu Kunovice Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **13. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 31 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,04 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **14. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, zvláště chráněných druhů hmyzu, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Vřesoviště Bílová, PO Hostýnské vrchy, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, habitaty-91EO, biokoridory, RBC a biotopy -mokřadní lesní okraje a lesní loučky, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.4. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV 29-Býškovice, AOV 30 – Kunovice a AOV31 – Kelč** **15. Hlukové emise z více parků** Hluk z více parků v různých směrech znemožňuje regeneraci obyvatel, hluk se v údolích Bečvy a Záhoří sčítá. Jedná se o akustický součet, v členitém terénu se nesčítají lineárně, ale díky odrazům od svahů Hostýnských vrchů vytvářejí permanentní akustický smog, který nelze eliminovat útlumem jednotlivých strojů. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **16. Kumulativní vlivy** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. S ohledem na stanovenou AOV29, AOV30 a AOV31 je maximalistické riziko „Obklíčení" obcí umístěním VTE. Pokud by se realizovaly záměry v jednotlivých katastrech odděleně, dojde k dominovému efektu a ve výsledku k obklíčení obcí. Obce by ztratily kontakt s volnou krajinou. Obyvatelé by žili v "průmyslové kleci". Obce vizuálně a akusticky budou uzavřeny větrnými parky ze všech světových stran. Návrhem je porušen zákon č. 249/2025 Sb, § 4 odst. 2. Zákon zakazuje vymezení AO tam, kde by dopad na životní prostředí (zejména vodu a krajinný ráz) byl tak významný. V tomto případě se negativní vlivy jednotlivých katastrů obcí vzájemně zesilují. Hrozí nevratná degradace území. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **17. Ochrana sídel a veřejného zdraví** Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci URP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí cca 500 m. viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 – 56. Vzdálenost 500 m je v URP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí. Členitý terén navíc může způsobovat specifické šíření hluku a infrazvuku. Stroboskopický efekt: Riziko periodického stínění (mihotání stínů) na obytné části obcí. Při kumulaci VTE a obklíčenosti obcí se stroboskopický efekt projeví v celé dotčené oblasti. Souběh kmitání stínů z více stran během dne vytváří neúnosnou psychickou zátěž. Požadujeme doplnění podrobného posouzení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace URP je v této části nepřezkoumatelná Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o podrobné posouzení stroboskopického efektu v dané oblasti, s ohledem na jeho dopad v celé dotčené oblasti Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **18. Nepřiměřenost zásahu do území** Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Navrhuje se: Doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále se navrhuje prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně se navrhuje doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **19. Absence variantního řešení** Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Navrhuje se: doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele v dané lokalitě, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **Navrhuji důsledné přehodnocení navržených akceleračních oblastí AOV 29, AOV 30 a AOV 31 a souvisejících územních opatření a jejich vyřazení z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů navrhuji **vyřazení uvedených akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.**	
10834.	Luková Dagmar	MMR-48812-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Připomínky podávám k záměru Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a navrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č, 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima · hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, · může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzení vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení, C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmirňujících opatření · navržená opatření pouze částečně zmirňují dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šíření požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárii a odletu části konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu,	Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Technická a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu, požáry, pád části konstrukce, únik provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) jsou regulována obecně závaznými právními předpisy a podmínkami stavebního povolení a kolaudace; jejich posuzování nespadá do roviny územního plánování na celostátní úrovni.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	
10835.	Beňo Vojtěch	MMR-48813-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Připomínky podávám k záměru Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a navrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č, 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima · hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, · může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč byly vymezeny na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Akcelerační oblasti v souladu se ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· chybí posouzení vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení, C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmirňujících opatření · navržená opatření pouze částečně zmirňují dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šíření požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárii a odletu části konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmirňovány.	provedeno jako součást VVURÚ v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	
10836.	Frkal Josef	MMR-48814-2026-81	99czzs	AOV98	Připomínka obce k návrhu Změny č. 2 ÚRP Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV98 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV98. Odůvodnění uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezení AOV Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen "AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen “Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV98, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV98 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV98 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV98 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezeni AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalosti konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nic neříkajícími podmínkami územního opatření AOV98. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV98 nebudou nikdy reálně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV98 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny, neboť vadné	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV98 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV98 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: "Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatnění v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení." V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV98 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV98 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve Vyhodnocení územního opatření AOV98 uvádí: "Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve Vyhodnocení uvádí, že vliv AOV98 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV98 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV98 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV98 převážit nad jinými zájmy v území. 5. Výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV98 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánu (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV98 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k "šumění lesa", které zřejmě mohou vnímat jako nepříjemné jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přistup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV98 se mjl. uvádí: “AO dle ZÚR Zlínského kraje spadá do krajiny zemědělské intenzivní AO se nachází v	

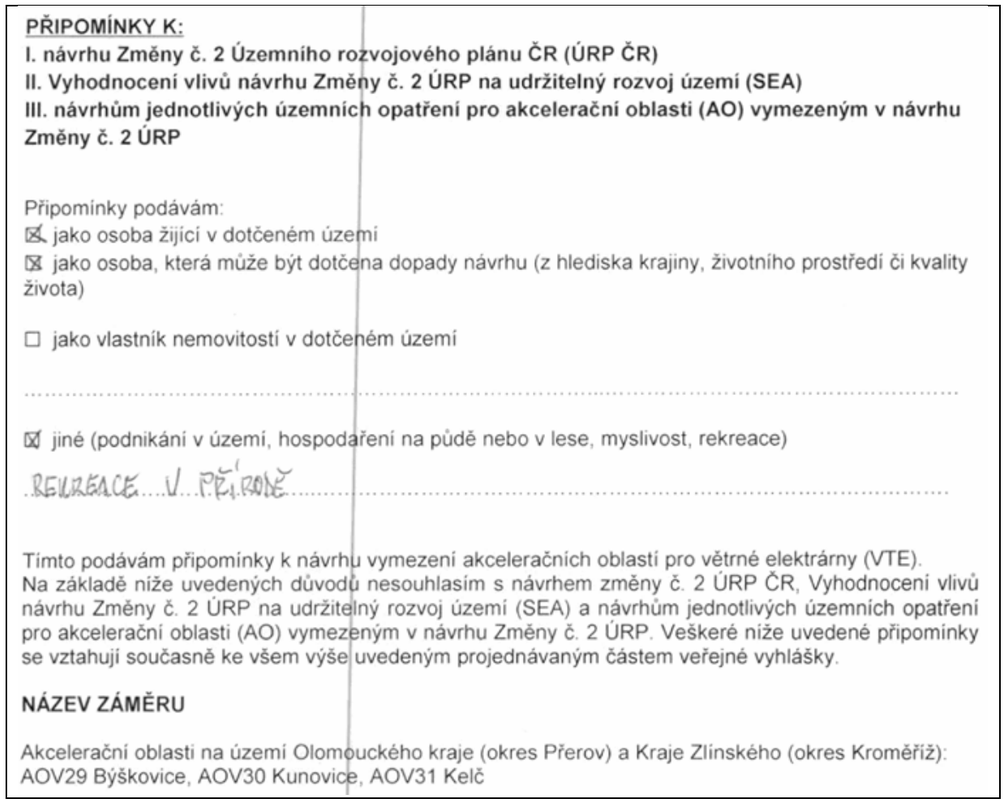
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					krajinném celku Kroměřížsko. Pro krajinu intenzivní zemědělskou jsou typické rovinaté oblasti až ploché pahorkatiny na spraších a intenzivní zemědělství jako kulturní prvky uváděny větrolamy, selské statky, sakrální architektura, dochované architektonické a urbanistické znaky sídel. Krajinná scéna je otevřená, rozlehlost a přehlednost území dominance horizontály v krajině, dominance sakrální architektury a siluety historických měst. Za hlavní potenciálně ovlivněné přírodní hodnoty lze považovat EVL Troják, který se nachází v sousedství a přírodní park (EVL) Chřiby (cca 4 km). Z kulturních hodnot v okruhu do 10 km se jedná primárně o MRP Kroměříž s NKP Zámek Kroměříž s Květnou a Podzámeckou zahradou, které jsou součástí UNESCO. Výstavbou větrných elektráren lze předpokládat narušení krajinných hodnot území Větrné elektrárny jsou stavební dominantou, která bude vizuálně patrná v širokém okruhu a ovlivní krajinné scenérie v území. S ohledem na charakter předpokládaných záměrů v AO se tomuto působení nelze vyhnout." Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Další negativní vlivy AOV98 - Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezení AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy...	
10837.	Anna Fikartová	MMR-48815-2026-81	99czi	AOV55	Věc: Připomínky k vymezení akcelerační zóny pro větrné elektrárny AOV55 - Košetice na území obcí Líšťany a Újezd nade Mží Ke spisové značce: MMR-25750/2026 Tímto podávám připomínky k návrhu vymezení akcelerační zóny pro výstavbu větrných elektráren AOV55 - Košetice na území obcí Líšťany a Újezd nade Mží a v širším území vodní nádrže Hracholusky a Konstantinolázeňska. S navrženým vymezením této akcelerační oblasti zásadně nesouhlasím, a to zejména z důvodu nepřiměřeného negativního dopadu na krajinný ráz, rekreační funkci území, kvalitu života obyvatel a návštěvníků lokality, přírodní hodnoty oblasti a místní ekosystémy. 1. Zásadní narušení krajinného rázu a rekreační a lázeňské hodnoty oblasti Navržená akcelerační oblast AOV55 – Košetice se nachází v širším území s významnou rekreační a lázeňskou funkcí do které je nutno zahrnout vodní nádrž Hracholusky s přilehlou oblastí Konstantinolázeňska. Tato oblast představuje jako celek jednu z nejvýznamnějších rekreačních (lázeňských) oblastí Plzeňského kraje, jejíž hodnota spočívá právě v zachovalém přírodním prostředí a vizuálně nerušené krajině. Oblast je dlouhodobě využívána k rekreaci, turistice, vodním sportům, rybolovu, cykloturistice a odpočinku v přírodním prostředí, přičemž pověstná je vysoká čistota vzduchu v této lokalitě. Charakter této krajiny spočívá právě v její klidnosti, přírodním rázu a absenci výrazných průmyslových dominant. Výstavba větrných elektráren o výšce běžně přesahující 200 metrů by znamenala zásadní a nevratné narušeni panoramatických pohledů na krajinu a zahlceni horizontu kolem přehrady Hracholusky a okolních obcí. Tyto stavby by byly viditelné na velké vzdálenosti a výrazně by změnily charakter území z rekreační, lázeňské a přírodní oblasti na oblast s průmyslovými prvky. Domnívám se, že takový zásah je v přímém rozporu s funkci území, které má sloužit především k rekreaci a odpočinku, přičemž zachování kvalitního krajinného prostředí by zde mělo být tou nejvyšší prioritou. 2. Negativní dopad na cestovní ruch a místní ekonomiku	**Neakceptováno.** Akcelerační oblast AOV55 Košetice byla vymezena na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Rekreační oblast Hracholusky se přilehlým Konstantinolázeňskem je ekonomicky významná pro řadu místních obci, podnikatelů, provozovatelů kempů, restauraci, ubytovacích zařízeni a služeb spojených s cestovním ruchem. Průmyslový charakter větrných elektráren může významně snížit atraktivitu území pro návštěvníky hledající klidnou přírodní rekreaci. To může vést k poklesu návštěvnosti oblasti, sníženi příjmů místních podnikatelů a oslabeni ekonomické stability regionu založené na rekreačním a lázeňském využití krajiny. Je třeba zohlednit, že ekonomický přínos cestovního ruchu, lázeňství a rekreace může být dlouhodobě významnější a udržitelnější než přínos jednotlivých energetických staveb. 3. Ohroženi ptactva, zvěře žijící v dané lokalitě jejich migračních tras Vodní plocha Hracholusek přirozeně přitahuje velké množství ptáků, včetně vodních druhů, dravců a tažných ptáků. Oblast slouží jako významné místo pro hnízděni, odpočinek i migrační zastávky. Ve vymezené akcelerační oblasti žije jeřáb popelavý a v hojné míře netopýři. Větrné elektrárny představuji pro ptactvo a netopýry známé riziko, zejména z důvodu kolizi s rotujícími listy rotorů. Toto riziko je zvýšené právě v blízkosti rozsáhlých vodních ploch, které koncentrují pohyb ptáků. Nachází se zde migrační trasy vysoké zvěře – zejména jelena siky, srnčí zvěře a dalších živočichů. Vybudování větrných elektráren v této významné přírodní oblasti bude nepochybně znamenat riziko úbytku zvěře a bezpochyby pak dojde k narušeni ekologické stability území. Považuji za nezbytné velmi důkladně posoudit: o migrační trasy ptactva, o výskyt chráněných druhů včetně jeřába popelavého a netopýrů, o kumulativní vlivy na ekosystémy, o dopady na vodní a mokřadní biotopy v okolí přehrady. Bez detailního biologického a ornitologického hodnocení nelze takto významné zásahy do území považovat za odpovědné. 4. Hluková a světelná zátěž Větrné elektrárny jsou spojeny s dlouhodobou hlukovou zátěži, včetně nízkofrekvenčního hluku a periodického stínového efektu způsobeného otáčením rotorů. Tyto vlivy mohou významně zhoršit kvalitu rekreace, odpočinku i bydlení v okolních obcích, lázeňských a rekreačních oblastech. Rušeni nočního prostředí výstražným leteckým osvětlením elektráren je navíc v rozporu s charakterem klidové přírodní oblasti. 5. Snížení hodnoty nemovitostí a rekreačních objektů Výstavba větrných elektráren může vést ke sníženi hodnoty rekreačních objektů, chat, chalup a dalších nemovitostí v širším okolí přehrady Hracholusky včetně Konstantinolázeňska. Mnoho vlastníků investovalo do nemovitostí právě kvůli přírodnímu charakteru a krajinářské hodnotě této oblasti. Zásadní změna charakteru území by mohla znamenat významný zásah do oprávněných očekáváni obyvatel i rekreantů. 6. Nevhodnost průmyslových energetických staveb v rekreační a lázeňské krajině Domnívám se, že rekreační oblast s významnou vodní plochou, lázeňským, turistickým využitím a vysokou krajinářskou hodnotou není vhodným místem pro umisťováni rozsáhlých průmyslových energetických staveb. Je žádoucí hledat taková řešeni obnovitelných zdrojů energie, která budou respektovat charakter krajiny a nebudou likvidovat cenné rekreační, lázeňské a přírodní oblasti. 7. Nedostatečnost současné legislativní ochrany území Současný legislativní a metodický rámec pro umisťováni větrných elektráren v České republice považuji za nedostatečný a v některých ohledech výrazně benevolentnější než v řadě jiných evropských států,	do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. K otázce leteckého provozu a bezpečnosti vzdušného prostoru: podmínky pro umístění větrných elektráren z hlediska ochrany vzdušného prostoru, vojenských letišť a letišť civilního letectví jsou předmětem koordinace s příslušnými orgány v rámci následných povolovacích řízení dle stavebního zákona; konkrétní záměry musí splňovat veškeré požadavky vyplývající z leteckých předpisů. Vymezení akcelerační oblasti samo o sobě nepředurčuje umístění žádné konkrétní stavby a otázky ochrany leteckého provozu budou řešeny na úrovni jednotlivých záměrů. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kde došlo v minulých letech k legislativním změnám (zpřísněním) právě z důvodu již učiněných negativních zkušeností. Mám za to, že současná v ČR nastavená pravidla neposkytují dostatečnou ochranu krajinnému rázu, rekreačním oblastem ani kvalitě života obyvatel dotčených území. Vnímám jako vysoce problematickou skutečnost, že v České republice neexistují obecně závazné celostátní odstupové vzdálenosti od obytné zástavby nebo rekreačních území, tak jako je tomu v některých jiných evropských státech. V řadě evropských zemí jsou při umisťováni větrných elektráren uplatňována významně přísnější kritéria, zejména pokud jde o minimální vzdálenosti od obydlených a rekreačních oblasti, ochranu cenné krajiny, ochranu ptactva a posuzováni kumulativních dopadů více staveb v širším území. Domnívám se, že obdobně citlivý přistup by měl být uplatňován i v České republice, zvláště v územích s významnou rekreační, přírodní a krajinářskou hodnotou, jakým je Širší oblast vodní nádrže Hracholusky, Konstantinolázeňska. 8. Nutnost zohledněni vzdušného koridoru letiště Plzeň-Líně a Letecké záchranné služby Plzeňského kraje Při návrhu předmětné akcelerační oblasti s nejvyšší pravděpodobnosti nebyla vzata v úvahu skutečnost, že v bezprostřední blízkosti této akcelerační oblasti leží letiště Plzeň-Líně, jehož význam v následujících letech bezpochyby stoupne v souvislosti s připravovanými kroky Armády ČR (Ministerstva obrany ČR). Navrhovanou akcelerační oblastí vede velmi exponovaný koridor Letecké záchranné služby Plzeňského kraje, která je v současné době provozována Armádou České republiky (vojenský útvar 4128 Líně). Dle dostupných informaci se touto trasou s denní frekvenci obsluhuje mj. značná část Karlovarského kraje a též se touto oblastí vracejí posádky z heliportu ve FN Plzeň na základnu umístěnou v prostoru letiště Plzeň-Líně. Vrtulníky Letecké záchranné služby, Policie ČR se v této oblasti velmi často pohybují v nízkých výškách a VTE jsou piloty považovány za rizikovou překážku za všech okolností a zejména při letech za snížené viditelnosti. Podle dostupných studií mohou VTE způsobovat nebezpečnou turbulenci, přičemž bezpečná odstupová vzdálenost se při letu nejspíše pohybuje až ke 2 km u samostatně stojící VTE. V případě instalace více VTE v dané lokalitě může být situace pro takový letecký provoz znatelně komplikovanější. Zejména z výše popsaných důvodů považuji za nevhodné, aby byly akcelerační zóny pro větrné elektrárny vymezovány právě v oblastech, které mají primárně rekreační a přírodní charakter, a které představuji významnou hodnotu pro obyvatele i návštěvníky regionu a nabízejí obyvatelům Plzeňska úlevu od městského ruchu, možnost odpoutáni od industriálního prostředí s možností nerušené relaxace a odpočinku v blízkosti krajského města. Na základě výše uvedeného žádám, aby oblasti širšího okolí vodní nádrže Hracholusky a Konstantinolázeňska nebyly zahrnuty mezi akcelerační zóny pro výstavbu větrných elektráren. Vztah k lokalitě: Mám k lokalitě, kde jsem se narodila, žiji zde celý svůj život, hluboký a osobní vztah. Žila zde moje rodina, žiji tu moji rodiče, zde vychovávám své děti. Společně jsme tu vybudovali domov, který pro nás má velkou hodnotu – nejen materiální, ale především citovou. Toto místo máme rádi. Patří k němu klid, krajina, sousedské vztahy i nádherný výhled na Šumavu a na Javor, který je pro nás symbolem domova. Právě proto jednoznačně nechceme a nesouhlasíme s výstavbou větrných elektráren v našem okolí. Takový zásah by nenávratně změnil charakter krajiny, narušil prostředí, ve kterém žijeme, a ovlivnil kvalitu života nás i našich dětí.	
10838.	Miroslava Krejčíková	MMR-48816-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínky podávám k záměru Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a navrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č, 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima · hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, · může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzení vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení, C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmirňujících opatření · navržená opatření pouze částečně zmirňují dopady, ale neřeší samotný střet,	Akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč byly vymezeny na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šíření požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárii a odletu části konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
10839.	Martin Mikulenka	MMR-48817-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	 **PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Připomínky podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ jako vlastník nemovitostí v dotčeném území ..... ☒ jiné (podnikání v území, hospodaření na půdě nebo v lese, myslivost, rekreace) REKREACE V PŘÍRODĚ Tímto podávám připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **NÁZEV ZÁMĚRU** Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč byly vymezeny na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Připomínky k vizuálnímu vlivu na kulturně-historické dominanty, poutní místo Sv. Hostýn, historické centrum Kelče a lázeňskou oblast Teplice nad Bečvou včetně Zbrašovských aragonitových jeskyní a Hranické propasti byly zváženy; VVURÚ posuzovalo i tyto aspekty v rámci hodnocení dopadu na krajinný ráz a kulturní dědictví na úrovni koncepce. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Akcelerační oblasti v souladu se ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno jako součást VVURÚ v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					DOTČENÉ ÚZEMÍ: Obec Býškovice katastrální území Býškovice kraj Olomoucký Obec Dolní Nětčice katastrální území Dolní Nětčice kraj Olomoucký Obec Dolní Těšice katastrální území Dolní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Nětčice katastrální území Horní Nětčice kraj Olomoucký Obec Horní Těšice katastrální území Horní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Újezd katastrální území Horní Újezd kraj Olomoucký Obec Malhotice katastrální území Malhotice kraj Olomoucký Obec Opatovice katastrální území Opatovice u Hranic kraj Olomoucký Obec Rakov katastrální území Rakov u Hranic kraj Olomoucký Obec Rouské katastrální území Rouské kraj Olomoucký Obec Skalička katastrální území Skalička u Hranic kraj Olomoucký Obec Všechovice katastrální území Všechovice kraj Olomoucký Obec Zámrsky katastrální území Zámrsky kraj Olomoucký Obec Kelč katastrální území Babice u Kelče kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč – Staré Město kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč - Nové Město kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Komárovice kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Lhota u Kelče kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Němetice kraj Zlínský Obec Loukov katastrální území Libosváry u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Loukov katastrální území Loukov u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Vitonice katastrální území Vitonice u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Osíčko katastrální území Osíčko kraj Zlínský Obec Osíčko katastrální území Příkazy u Osíčka kraj Zlínský Obec Komárno katastrální území Komárno kraj Zlínský Obec Kunovice katastrální území Kunovice kraj Zlínský Obec Provodovice katastrální území Provodovice kraj Olomoucký Obec Police katastrální území Police u Valašského Meziříčí kraj Zlínský Obec Podhradní Lhota katastrální území Podhradní Lhota kraj Zlínský Obec Podolí katastrální území Podolí u Valašského Meziříčí kraj Zlínský **STANOVISKO** S návrhem Územního opatření k AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč **zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR,** případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí neoprávněně odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel.	minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. K otázce bezpečnosti leteckého provozu a ochrany vzdušného prostoru nad sportovním letištěm Záhoří: podmínky pro umístění větrných elektráren z hlediska bezpečnosti vzdušného prostoru a záchranářských letů IZS jsou předmětem koordinace s příslušnými orgány v rámci následných povolovacích řízení; konkrétní záměry musí splňovat veškeré požadavky vyplývající z leteckých předpisů a jejich umístění podléhá souhlasu příslušných orgánů státní správy letectví. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuji proto zejména vyřazení akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní přepracování návrhu, zejména o doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **A. Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění, vzdálenost od zástavby obcí) • **návrh odkládá řešení problému do dalších fází** (např. měření hluku až po dostavbě zařízení), místo aby jim předcházel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území nebo toto vyhodnocení zcela chybí** **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 200 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** • hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů • neúměrné riziko pro podzemní vody a narušení režimu puklinových vod • může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • chybí posouzení vlivu na mikroklima, • nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků • nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, • není dostatečně řešen stroboskopický efekt, • není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby VTE	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• reálný vliv na cenu nemovitostí – tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnocení majetku občanů • není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, • nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření • navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, • řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, • významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika • odlet ledu z rotorů v zimě, • pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, • kontaminace půdy a vody, • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy, se kterými nemá hasičský záchranný sbor žádné zkušenosti ani odpovídající techniku), zásah bleskem, šíření požáru do krajiny, omezení možnosti hašení, otázka dostupnosti zařízení v terénu pro HZS • v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti týkající se VTE a nejsou legislativně stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti VTE a ostatních zařízení (např. úložiště baterií) od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, • Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Není jasně stanovena likvidace dosloužívšího zařízení VTE a souvisejících zařízení z hlediska odpadového hospodářství.** D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV29, AOV30, AOV 31 Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: D.1. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV29 – Býškovice 1. **Krajinný ráz a vizuální dominance VTE** v AOV 29 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu d) Znehodnocení lázeňské a rekreační oblasti lázně teplice, Zbrašovské aragonitové jeskyně a oblast Hranické propasti URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV29, AOV30 a AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **2. Vymezení návrhu AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby** V URP je vymezena AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 – 52. V k.ú. Býškovice (viz. Strana 51) **se pod hranicí 500 m nachází rodinný dům s č.p. 133 a řada rekreačních objektů.** Vzdálenost 500 m je uvedena i v dokumentech Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29. Vzdálenost 500 m stanovená od občanské zástavby, která vychází z tzv. kvalifikovaného odhadu zpracovatele, nikoliv z legislativy, je nedostatečnou vzdáleností od souvislé zástavby obcí a rozptýlených usedlostí. Z dostupných studií a posouzení již předkládaných záměrů výstavby na DESÚ je zřejmé, že vzdálenost 500 m je nedostačující. Metodické pokyny doporučují orientační vzdálenosti 600–1000 metrů. Vzdálenost 500 m považujeme za nepřípustnou z hlediska zákonnosti a nedostačeného posouzení hlukové zátěže. Opatření obecné povahy pro AO a Odůvodnění Opatření obecné povahy pro AO považujeme za nedostatečné, je zde absence posouzení hluku, navrhujeme podrobné posouzení. URP vykazuje procesní vady, nedostatečné vyhodnocení vlivů, chybějící kumulace. Návrh je v rozporu s ochranou zdraví podle zákona č. 258/2000Sb. neboť neobsahuje dostatečné vyhodnocení vlivů hlukové zátěže na danou oblast. Dokumentace URP je v tomto bodě nepřezkoumatelná. Navrhuje **se: le**gislativní stanovení závazné minimální odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, případně její navázání na výšku zařízení, tak aby byla zajištěna ochrana obytného prostředí a zdraví obyvatel. **3. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 29 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,69 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,89 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a ostatních zařízení a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Těšice, PR Doubek, biotopy a biokoridory, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **5. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS** Do území zasahuje ochranné pásmo sportovního letiště, která provozuje Letecký sportovní klub Záhoří, z.s.. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Navrhuje se: doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV29 – Býškovice na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému. Současně požaduji zpracování vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a posouzení omezení manévrovacích možností v lesním území. Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **6. Rybníky přímo v zóně – biotop vodních ptáků** Rybník Vrbčák (v k. ú Býškovice) a rybník Rouské (v k. ú Rouské) tvoří cenný mokřadní biotop s výskytem vodních a mokřadních druhů ptáků. Vědecké studie opakovaně prokázaly, že vrubozobí ptáci (kachny, husy, labutě), bahňáci a jeřábi si od větrných elektráren dlouhodobě udržují odstup až 800 metrů a na turbíny si nezvykají. Umístění větrných elektráren přímo v AOV 29 by proto znamenalo trvalé opuštění rybníků těmito druhy a zánik jejich funkce jako mokřadního biotopu. Výstavba by rovněž narušovala hnízdění ptáků hlukem a vibracemi přímo na lokalitě. V podzimním období slouží rybníky jako významné shromaždiště tažných ptáků, kdy se zde před odletem na zimoviště koncentrují velká hejna kachen, hus, čápů a volavek. Shromaždiště jsou z hlediska větrných elektráren nejrizikovější	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					lokalitou – vysoká koncentrace ptáků zvyšuje pravděpodobnost kolizí s rotujícími lopatkami. Čápi a volavky jsou přitom druhy s plachtivým letem, u nichž je riziko přímé kolize statisticky nejvyšší." Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Rybníky Vrbčák a Rouské leží přímo v navrhované zóně a jejich mokřadní biotop je neslučitelný s provozem větrných elektráren. Zóna navíc leží v blízkosti ekologicky citlivém území mezi Ptačí oblastí Hostýnské vrchy a EVL Bečva – Žebračka, jejichž ochrana má přednost před zjednodušeným povolováním obnovitelných zdrojů energie. **7. Blízkost EVL Bečva – Žebračka a nivy řeky Bečvy** Do 5 km od navrhované zóny AOV 29 se nachází niva řeky Bečvy a Evropsky významná lokalita Bečva – Žebračka (soustava Natura 2000), zahrnující lužní lesy a říční biotopy od Hranic na Moravě po Lipník nad Bečvou. Východně se v této nivě nacházejí rovněž rybníky v okolí Hustopeče nad Bečvou. Větrné elektrárny představují pro tažné a migrující ptáky bariéru. V kombinaci s výskytem dalších chráněných lokalit v okolí vytváří AOV 29 nepřijatelný tlak na celý ekologický koridor podél Bečvy. Kumulativní vliv záměrů na soustavu Natura 2000 v širším území nebyl dle dostupných podkladů dostatečně posouzen. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **8. Ptačí oblast Hostýnské vrchy (Natura 2000)** se nachází na jižní hranici AOV 29 v nezanedbatelné vzdálenosti z hlediska pohybu ptáků. Navíc zde může dojít ke kumulaci škodlivých vlivů spolu s AOV 30 a AOV 31. Negativní dopady větrných elektráren na ptáky nepůsobí pouze v místě instalace turbín, ale zasahují i do funkčního zázemí ptačích oblastí formou fragmentace biotopů a bariérového efektu. Navrhuje se: zpracování posouzení, zda vymezení AOV 29 není v rozporu s povinností zachovat příznivý stav předmětu ochrany Opatření obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňují. Tímto upozorňujeme na rozsudek Soudního dvora EU ve věci C-127/02 (Waddenzee) a navazující judikatury - hodnocení vlivu na lokalitu Natura 2000 dle par. 45i ZOPK je povinné vždy, když nelze s jistotou vyloučit významný vliv na chráněné druhy nebo stanoviště - bez ohledu na to, zda se záměr nachází přímo v lokalitě. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.2. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV30 – Kunovice** **9. Krajinný ráz a vizuální dominance** VTE v AOV 30 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV30, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně c)Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. d) znehodnocení sakrární stavby kostelu v Loučce URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV30 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **10. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 30 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd II. třídy ochrany v rozsahu 0,01 ha. Veškeré zemědělské plochy v AO jsou plnohodnotně využívány k zemědělské výrobě. Přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **11. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů , ptáků a více druhů motýlů, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Skalka-Polomsko, PO Hostýnské vrchy, RP Kelčský Javorník, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, biokoridory a biotopy. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.3. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV31 – Kelč**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					12. Krajinný ráz a vizuální dominance VTE v AOV 31 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV31, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo, se zámeckým areálem, s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný d) znehodnocení přírodní-technické dominanty vrch Kelčský Javorník s rozhlednou e) znehodnocení hmotných statků v blízkosti AO: Rozhledna Kunovická hůrka a Na vodojemu Kunovice Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **13. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 31 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,04 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození melioraci včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **14. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, zvláště chráněných druhů hmyzu, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Vřesoviště Bílová, PO Hostýnské vrchy, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, habitaty-91EO, biokoridory, RBC a biotopy -mokřadní lesní okraje a lesní loučky, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.4. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV 29-Býškovice, AOV 30 – Kunovice a AOV31 – Kelč** **15. Hlukové emise z více parků** Hluk z více parků v různých směrech znemožňuje regeneraci obyvatel, hluk se v údolích Bečvy a Záhoří sčítá. Jedná se o akustický součet, v členitém terénu se nesčítají lineárně, ale díky odrazům od svahů Hostýnských vrchů vytvářejí permanentní akustický smog, který nelze eliminovat útlumem jednotlivých strojů. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **16. Kumulativní vlivy** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. S ohledem na stanovenou AOV29, AOV30 a AOV31 je maximalistické riziko „Obklíčení" obcí umístěním VTE. Pokud by se realizovaly záměry v jednotlivých katastrech odděleně, dojde k dominovému efektu a ve výsledku k obklíčení obcí. Obce by ztratily kontakt s volnou krajinou. Obyvatelé by žili v "průmyslové kleci". Obce vizuálně a akusticky budou uzavřeny větrnými parky ze všech světových stran. Návrhem je porušen zákon č. 249/2025 Sb, § 4 odst. 2. Zákon zakazuje vymezení AO tam, kde by dopad na životní prostředí (zejména vodu a krajinný ráz) byl tak významný. V tomto případě se negativní vlivy jednotlivých katastrů obcí vzájemně zesilují. Hrozí nevratná degradace území. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **17. Ochrana sídel a veřejného zdraví** Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci URP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí cca 500 m. viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 – 56. Vzdálenost 500 m je v URP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí. Členitý terén navíc může způsobovat specifické šíření hluku a infrazvuku. Stroboskopický efekt: Riziko periodického stínění (mihotání stínů) na obytné části obcí. Při kumulaci VTE a obklíčenosti obcí se stroboskopický efekt projeví v celé dotčené oblasti. Souběh kmitání stínů z více stran během dne vytváří neúnosnou psychickou zátěž. Požadujeme doplnění podrobného posouzení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace URP je v této části nepřezkoumatelná Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o podrobné posouzení stroboskopického efektu v dané oblasti, s ohledem na jeho dopad v celé dotčené oblasti Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **18. Nepřiměřenost zásahu do území** Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Navrhuje se: Doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále se navrhuje prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně se navrhuje doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **19. Absence variantního řešení** Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Navrhuje se: doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele v dané lokalitě, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **Navrhuji důsledné přehodnocení navržených akceleračních oblastí AOV 29, AOV 30 a AOV 31 a souvisejících územních opatření a jejich vyřazení z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů navrhuji **vyřazení uvedených akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
10840.	Kateřina Pitrunová	MMR-48818-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Připomínky podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ jako vlastník nemovitostí v dotčeném území ..... ☐ jiné (podnikání v území, hospodaření na půdě nebo v lese, myslivost, rekreace) ..... Tímto podávám připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **NÁZEV ZÁMĚRU** Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč byly vymezeny na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Aspekty vizuálního vlivu na kulturně-historické dominanty, poutní místo Sv. Hostýn, historické centrum Kelče, kostel v Loučce a lázeňskou oblast Teplice nad Bečvou včetně Zbrašovských aragonitových jeskyní a Hranické propasti byly v rámci VVURÚ zváženy na úrovni hodnocení dopadů koncepce. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Akcelerační oblasti v souladu se ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno jako součást VVURÚ v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					DOTČENÉ ÚZEMÍ: Obec Býškovice katastrální území Býškovice kraj Olomoucký Obec Dolní Nětčice katastrální území Dolní Nětčice kraj Olomoucký Obec Dolní Těšice katastrální území Dolní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Nětčice katastrální území Horní Nětčice kraj Olomoucký Obec Horní Těšice katastrální území Horní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Újezd katastrální území Horní Újezd kraj Olomoucký Obec Malhotice katastrální území Malhotice kraj Olomoucký Obec Opatovice katastrální území Opatovice u Hranic kraj Olomoucký Obec Rakov katastrální území Rakov u Hranic kraj Olomoucký Obec Rouské katastrální území Rouské kraj Olomoucký Obec Skalička katastrální území Skalička u Hranic kraj Olomoucký Obec Všechovice katastrální území Všechovice kraj Olomoucký Obec Zámrsky katastrální území Zámrsky kraj Olomoucký Obec Kelč katastrální území Babice u Kelče kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč – Staré Město kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč - Nové Město kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Komárovice kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Lhota u Kelče kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Němetice kraj Zlínský Obec Loukov katastrální území Libosváry u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Loukov katastrální území Loukov u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Vítonice katastrální území Vítonice u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Osíčko katastrální území Osíčko kraj Zlínský Obec Osíčko katastrální území Příkazy u Osíčka kraj Zlínský Obec Komárno katastrální území Komárno kraj Zlínský Obec Kunovice katastrální území Kunovice kraj Zlínský Obec Provodovice katastrální území Provodovice kraj Zlínský Obec Police katastrální území Police u Valašského Meziříčí kraj Zlínský Obec Podhradní Lhota katastrální území Podhradní Lhota kraj Zlínský Obec Podolí katastrální území Podolí u Valašského Meziříčí kraj Zlínský **STANOVISKO** S návrhem Územního opatření k AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč **zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR,** případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí neoprávněně odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel.	Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. K otázce bezpečnosti leteckého provozu: podmínky pro umístění větrných elektráren z hlediska bezpečnosti vzdušného prostoru a záchranářských letů IZS jsou předmětem koordinace s příslušnými orgány v rámci následných povolovacích řízení; konkrétní záměry musí splňovat veškeré požadavky vyplývající z leteckých předpisů a jejich umístění podléhá souhlasu příslušných orgánů státní správy letectví. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuji proto zejména vyřazení akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní přepracování návrhu, zejména o doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **A. Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění, vzdálenost od zástavby obcí) • **návrh odkládá řešení problému do dalších fází** (např. měření hluku až po dostavbě zařízení), místo aby jim předcházel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území nebo toto vyhodnocení zcela chybí** **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 200 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** • hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů • neúměrné riziko pro podzemní vody a narušení režimu puklinových vod • může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • chybí posouzení vlivu na mikroklima, • nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků • nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, • není dostatečně řešen stroboskopický efekt, • není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby VTE	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• reálný vliv na cenu nemovitostí – tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnocení majetku občanů • není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, • nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** • navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, • řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, • významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě, • pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, • kontaminace půdy a vody, • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy, se kterými nemá hasičský záchranný sbor žádné zkušenosti ani odpovídající techniku), zásah bleskem, šíření požáru do krajiny, omezení možnosti hašení, otázka dostupnosti zařízení v terénu pro HZS • v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti týkající se VTE a nejsou legislativně stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti VTE a ostatních zařízení (např. úložiště baterií) od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, • Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Není jasně stanovena likvidace dosloužívšího zařízení VTE a souvisejících zařízení z hlediska odpadového hospodářství.** **D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV29, AOV30, AOV 31** Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: **D.1. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV29 – Býškovice** **1. Krajinný ráz a vizuální dominance VTE** v AOV 29 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu d) Znehodnocení lázeňské a rekreační oblasti lázně teplice, Zbrašovské aragonitové jeskyně a oblast Hranické propasti URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV29, AOV30 a AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **2. Vymezení návrhu AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby** V URP je vymezena AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 – 52. V k.ú. Býškovice (viz. Strana 51) **se pod hranicí 500 m nachází rodinný dům s č.p. 133 a řada rekreačních objektů.** Vzdálenost 500 m je uvedena i v dokumentech Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29. Vzdálenost 500 m stanovená od občanské zástavby, která vychází z tzv. kvalifikovaného odhadu zpracovatele, nikoliv z legislativy, je nedostatečnou vzdáleností od souvislé zástavby obcí a rozptýlených usedlostí. Z dostupných studií a posouzení již předkládaných záměrů výstavby na DESÚ je zřejmé, že vzdálenost 500 m je nedostačující. Metodické pokyny doporučují orientační vzdáleností 600–1000 metrů. Vzdálenost 500 m považujeme za nepřípustnou z hlediska zákonnosti a nedostačeného posouzení hlukové zátěže. Opatření obecné povahy pro AO a Odůvodnění Opatření obecné povahy pro AO považujeme za nedostatečné, je zde absence posouzení hluku, navrhujeme podrobné posouzení. URP vykazuje procesní vady, nedostatečné vyhodnocení vlivů, chybějící kumulace. Návrh je v rozporu s ochranou zdraví podle zákona č. 258/2000Sb. neboť neobsahuje dostatečné vyhodnocení vlivů hlukové zátěže na danou oblast. Dokumentace URP je v tomto bodě nepřezkoumatelná. Navrhuje **se: l**egislativní stanovení závazné minimální odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, případně její navázání na výšku zařízení, tak aby byla zajištěna ochrana obytného prostředí a zdraví obyvatel. **3. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 29 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,69 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,89 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a ostatních zařízení a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Těšice, PR Doubek, biotopy a biokoridory, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **5. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS** Do území zasahuje ochranné pásmo sportovního letiště, která provozuje Letecký sportovní klub Záhoří, z.s.. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Navrhuje se: doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV29 – Býškovice na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému. Současně požaduji zpracování vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a posouzení omezení manévrovacích možností v lesním území. Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **6. Rybníky přímo v zóně – biotop vodních ptáků** Rybník Vrbčák (v k. ú Býškovice) a rybník Rouské (v k. ú Rouské) tvoří cenný mokřadní biotop s výskytem vodních a mokřadních druhů ptáků. Vědecké studie opakovaně prokázaly, že vrubozobí ptáci (kachny, husy, labutě), bahňáci a jeřábi si od větrných elektráren dlouhodobě udržují odstup až 800 metrů a na turbíny si nezvykají. Umístění větrných elektráren přímo v AOV 29 by proto znamenalo trvalé opuštění rybníků těmito druhy a zánik jejich funkce jako mokřadního biotopu. Výstavba by rovněž narušovala hnízdění ptáků hlukem a vibracemi přímo na lokalitě. V podzimním období slouží rybníky jako významné shromaždiště tažných ptáků, kdy se zde před odletem na zimoviště koncentrují velká hejna kachen, hus, čápů a volavek. Shromaždiště jsou z hlediska větrných elektráren nejrizikovější lokalitou – vysoká koncentrace ptáků zvyšuje pravděpodobnost kolizí s rotujícími lopatkami. Čápi a volavky jsou přitom druhy s plachtivým letem, u nichž je riziko přímé kolize statisticky nejvyšší."	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Rybníky Vrbčák a Rouské leží přímo v navrhované zóně a jejich mokřadní biotop je neslučitelný s provozem větrných elektráren. Zóna navíc leží v blízkosti ekologicky citlivém území mezi Ptačí oblastí Hostýnské vrchy a EVL Bečva – Žebračka, jejichž ochrana má přednost před zjednodušeným povolováním obnovitelných zdrojů energie. **7. Blízkost EVL Bečva – Žebračka a nivy řeky Bečvy** Do 5 km od navrhované zóny AOV 29 se nachází niva řeky Bečvy a Evropsky významná lokalita Bečva – Žebračka (soustava Natura 2000), zahrnující lužní lesy a říční biotopy od Hranic na Moravě po Lipník nad Bečvou. Východně se v této nivě nacházejí rovněž rybníky v okolí Hustopeče nad Bečvou. Větrné elektrárny představují pro tažné a migrující ptáky bariéru. V kombinaci s výskytem dalších chráněných lokalit v okolí vytváří AOV 29 nepřijatelný tlak na celý ekologický koridor podél Bečvy. Kumulativní vliv záměrů na soustavu Natura 2000 v širším území nebyl dle dostupných podkladů dostatečně posouzen. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **8. Ptačí oblast Hostýnské vrchy (Natura 2000)** se nachází na jižní hranici AOV 29 v nezanedbatelné vzdálenosti z hlediska pohybu ptáků. Navíc zde může dojít ke kumulaci škodlivých vlivů spolu s AOV 30 a AOV 31. Negativní dopady větrných elektráren na ptáky nepůsobí pouze v místě instalace turbín, ale zasahují i do funkčního zázemí ptačích oblastí formou fragmentace biotopů a bariérového efektu. Navrhuje se: zpracování posouzení, zda vymezení AOV 29 není v rozporu s povinností zachovat příznivý stav předmětu ochrany Opatření obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňují. Tímto upozorňujeme na rozsudek Soudního dvora EU ve věci C-127/02 (Waddenzee) a navazující judikatury - hodnocení vlivu na lokalitu Natura 2000 dle par. 45i ZOPK je povinné vždy, když nelze s jistotou vyloučit významný vliv na chráněné druhy nebo stanoviště - bez ohledu na to, zda se záměr nachází přímo v lokalitě. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.2. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV30 – Kunovice** **9. Krajinný ráz a vizuální dominance** VTE v AOV 30 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV30, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					c)Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. d) znehodnocení sakrární stavby kostelu v Loučce URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV30 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **10. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 30 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd II. třídy ochrany v rozsahu 0,01 ha. Veškeré zemědělské plochy v AO jsou plnohodnotně využívány k zemědělské výrobě. Přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **11. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů , ptáků a více druhů motýlů, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Skalka-Polomsko, PO Hostýnské vrchy, RP Kelčský Javorník, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, biokoridory a biotopy. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.3. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV31 – Kelč** **12. Krajinný ráz a vizuální dominance** VTE v AOV 31 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV31, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo, se zámeckým areálem, s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný d) znehodnocení přírodní-technické dominanty vrch Kelčský Javorník s rozhlednou e) znehodnocení hmotných statků v blízkosti AO: Rozhledna Kunovická hůrka a Na vodojemu Kunovice Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **13. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 31 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,04 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **14. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, zvláště chráněných druhů hmyzu, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Vřesoviště Bílová, PO Hostýnské vrchy, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, habitaty-91EO, biokoridory, RBC a biotopy -mokřadní lesní okraje a lesní loučky, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.4. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV 29-Býškovice, AOV 30 – Kunovice a AOV31 – Kelč** **15. Hlukové emise z více parků** Hluk z více parků v různých směrech znemožňuje regeneraci obyvatel, hluk se v údolích Bečvy a Záhoří sčítá. Jedná se o akustický součet, v členitém terénu se nesčítají lineárně, ale díky odrazům od svahů Hostýnských vrchů vytvářejí permanentní akustický smog, který nelze eliminovat útlumem jednotlivých strojů. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **16. Kumulativní vlivy** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. S ohledem na stanovenou AOV29, AOV30 a AOV31 je maximalistické riziko „Obklíčení" obcí umístěním VTE. Pokud by se realizovaly záměry v jednotlivých katastrech odděleně, dojde k dominovému efektu a ve výsledku k obklíčení obcí. Obce by ztratily kontakt s volnou krajinou. Obyvatelé by žili v "průmyslové kleci". Obce vizuálně a akusticky budou uzavřeny větrnými parky ze všech světových stran. Návrhem je porušen zákon č. 249/2025 Sb, § 4 odst. 2. Zákon zakazuje vymezení AO tam, kde by dopad na životní prostředí (zejména vodu a krajinný ráz) byl tak významný. V tomto případě se negativní vlivy jednotlivých katastrů obcí vzájemně zesilují. Hrozí nevratná degradace území. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **17. Ochrana sídel a veřejného zdraví** Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci URP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí cca 500 m. viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 – 56. Vzdálenost 500 m je v URP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí. Členitý terén navíc může způsobovat specifické šíření hluku a infrazvuku. Stroboskopický efekt: Riziko periodického stínění (mihotání stínů) na obytné části obcí. Při kumulaci VTE a obklíčenosti obcí se stroboskopický efekt projeví v celé dotčené oblasti. Souběh kmitání stínů z více stran během dne vytváří neúnosnou psychickou zátěž. Požadujeme doplnění podrobného posouzení. Dokumentace URP je v této části nepřezkoumatelná	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o podrobné posouzení stroboskopického efektu v dané oblasti, s ohledem na jeho dopad v celé dotčené oblasti Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **18. Nepřiměřenost zásahu do území** Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Navrhuje se: Doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále se navrhuje prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně se navrhuje doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **19. Absence variantního řešení** Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Navrhuje se: doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele v dané lokalitě, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **Navrhuji důsledné přehodnocení navržených akceleračních oblastí AOV 29, AOV 30 a AOV 31 a souvisejících územních opatření a jejich vyřazení z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů navrhuji **vyřazení uvedených akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.**	
10841.	Vladimír Kovář	MMR-48819-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Připomínky podávám k záměru Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a navrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č, 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a AOV30 Kunovice jsou v návrhu Z2 ÚRP ponechány beze změny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima · hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, · může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzení vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení, C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmirňujících opatření · navržená opatření pouze částečně zmirňují dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šíření požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárii a odletu části konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu,	Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliorační zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
10842.	Marek Vlček	MMR-48820-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Připomínky podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ jako vlastník nemovitostí v dotčeném území ..... ☐ jiné (podnikání v území, hospodaření na půdě nebo v lese, myslivost, rekreace) ..... Tímto podávám připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **NÁZEV ZÁMĚRU** Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a AOV30 Kunovice jsou v návrhu Z2 ÚRP ponechány beze změny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					DOTČENÉ ÚZEMÍ: Obec Býškovice katastrální území Býškovice kraj Olomoucký Obec Dolní Nětčice katastrální území Dolní Nětčice kraj Olomoucký Obec Dolní Těšice katastrální území Dolní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Nětčice katastrální území Horní Nětčice kraj Olomoucký Obec Horní Těšice katastrální území Horní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Újezd katastrální území Horní Újezd kraj Olomoucký Obec Malhotice katastrální území Malhotice kraj Olomoucký Obec Opatovice katastrální území Opatovice u Hranic kraj Olomoucký Obec Rakov katastrální území Rakov u Hranic kraj Olomoucký Obec Rouské katastrální území Rouské kraj Olomoucký Obec Skalička katastrální území Skalička u Hranic kraj Olomoucký Obec Všechovice katastrální území Všechovice kraj Olomoucký Obec Zámrsky katastrální území Zámrsky kraj Olomoucký Obec Kelč katastrální území Babice u Kelče kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč – Staré Město kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč - Nové Město kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Komárovice kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Lhota u Kelče kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Němetice kraj Zlínský Obec Loukov katastrální území Libosváry u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Loukov katastrální území Loukov u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Vítonice katastrální území Vítonice u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Osíčko katastrální území Osíčko kraj Zlínský Obec Osíčko katastrální území Příkazy u Osíčka kraj Zlínský Obec Komárno katastrální území Komárno kraj Zlínský Obec Kunovice katastrální území Kunovice kraj Zlínský Obec Provodovice katastrální území Provodovice kraj Zlínský Obec Police katastrální území Police u Valašského Meziříčí kraj Zlínský Obec Podhradní Lhota katastrální území Podhradní Lhota kraj Zlínský Obec Podolí katastrální území Podolí u Valašského Meziříčí kraj Zlínský **STANOVISKO** S návrhem Územního opatření k AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč **zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR,** případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí neoprávněně odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel.	Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuji proto zejména vyřazení akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní přepracování návrhu, zejména o doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **A. Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění, vzdálenost od zástavby obcí) • **návrh odkládá řešení problému do dalších fází** (např. měření hluku až po dostavbě zařízení), místo aby jim předcházel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území nebo toto vyhodnocení zcela chybí** **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 200 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** • hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů • neúměrné riziko pro podzemní vody a narušení režimu puklinových vod • může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • chybí posouzení vlivu na mikroklima, • nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků • nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, • není dostatečně řešen stroboskopický efekt, • není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby VTE	Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• reálný vliv na cenu nemovitostí – tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnocení majetku občanů • není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, • nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** • navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, • řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, • významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě, • pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, • kontaminace půdy a vody, • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy, se kterými nemá hasičský záchranný sbor žádné zkušenosti ani odpovídající techniku), zásah bleskem, šíření požáru do krajiny, omezení možnosti hašení, otázka dostupnosti zařízení v terénu pro HZS • v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti týkající se VTE a nejsou legislativně stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti VTE a ostatních zařízení (např. úložiště baterií) od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, • Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Není jasně stanovena likvidace dosloužívšího zařízení VTE a souvisejících zařízení z hlediska odpadového hospodářství.** **D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV29, AOV30, AOV 31** Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: **D.1. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV29 – Býškovice** 1. **Krajinný ráz a vizuální dominance VTE** v AOV 29 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu d) Znehodnocení lázeňské a rekreační oblasti lázně teplice, Zbrašovské aragonitové jeskyně a oblast Hranické propasti URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí, protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV29, AOV30 a AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **2. Vymezení návrhu AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby** V URP je vymezena AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 – 52. V k.ú. Býškovice (viz. Strana 51) **se pod hranicí 500 m nachází rodinný dům s č.p. 133 a řada rekreačních objektů.** Vzdálenost 500 m je uvedena i v dokumentech Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29. Vzdálenost 500 m stanovená od občanské zástavby, která vychází z tzv. kvalifikovaného odhadu zpracovatele, nikoliv z legislativy, je nedostatečnou vzdáleností od souvislé zástavby obcí a rozptýlených usedlostí. Z dostupných studií a posouzení již předkládaných záměrů výstavby na DESÚ je zřejmé, že vzdálenost 500 m je nedostačující. Metodické pokyny doporučují orientační vzdáleností 600–1000 metrů. Vzdálenost 500 m považujeme za nepřípustnou z hlediska zákonnosti a nedostačeného posouzení hlukové zátěže. Opatření obecné povahy pro AO a Odůvodnění Opatření obecné povahy pro AO považujeme za nedostatečné, je zde absence posouzení hluku, navrhujeme podrobné posouzení. URP vykazuje procesní vady, nedostatečné vyhodnocení vlivů, chybějící kumulace. Návrh je v rozporu s ochranou zdraví podle zákona č. 258/2000Sb. neboť neobsahuje dostatečné vyhodnocení vlivů hlukové zátěže na danou oblast. Dokumentace URP je v tomto bodě nepřezkoumatelná. Navrhuje **se: l**egislativní stanovení závazné minimální odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, případně její navázání na výšku zařízení, tak aby byla zajištěna ochrana obytného prostředí a zdraví obyvatel. **3. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 29 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,69 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,89 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a ostatních zařízení a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Těšice, PR Doubek, biotopy a biokoridory, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **5. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS** Do území zasahuje ochranné pásmo sportovního letiště, která provozuje Letecký sportovní klub Záhoří, z.s.. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Navrhuje se: doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV29 – Býškovice na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému. Současně požaduji zpracování vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a posouzení omezení manévrovacích možností v lesním území. Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **6. Rybníky přímo v zóně – biotop vodních ptáků** Rybník Vrbčák (v k. ú Býškovice) a rybník Rouské (v k. ú Rouské) tvoří cenný mokřadní biotop s výskytem vodních a mokřadních druhů ptáků. Vědecké studie opakovaně prokázaly, že vrubozobí ptáci (kachny, husy, labutě), bahňáci a jeřábi si od větrných elektráren dlouhodobě udržují odstup až 800 metrů a na turbíny si nezvykají. Umístění větrných elektráren přímo v AOV 29 by proto znamenalo trvalé opuštění rybníků těmito druhy a zánik jejich funkce jako mokřadního biotopu. Výstavba by rovněž narušovala hnízdění ptáků hlukem a vibracemi přímo na lokalitě. V podzimním období slouží rybníky jako významné shromaždiště tažných ptáků, kdy se zde před odletem na zimoviště koncentrují velká hejna kachen, hus, čápů a volavek. Shromaždiště jsou z hlediska větrných elektráren nejrizikovější lokalitou – vysoká koncentrace ptáků zvyšuje pravděpodobnost kolizí s rotujícími lopatkami. Čápi a volavky jsou přitom druhy s plachtivým letem, u nichž je riziko přímé kolize statisticky nejvyšší."	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Rybníky Vrbčák a Rouské leží přímo v navrhované zóně a jejich mokřadní biotop je neslučitelný s provozem větrných elektráren. Zóna navíc leží v blízkosti ekologicky citlivém území mezi Ptačí oblastí Hostýnské vrchy a EVL Bečva – Žebračka, jejichž ochrana má přednost před zjednodušeným povolováním obnovitelných zdrojů energie. **7. Blízkost EVL Bečva – Žebračka a nivy řeky Bečvy** Do 5 km od navrhované zóny AOV 29 se nachází niva řeky Bečvy a Evropsky významná lokalita Bečva – Žebračka (soustava Natura 2000), zahrnující lužní lesy a říční biotopy od Hranic na Moravě po Lipník nad Bečvou. Východně se v této nivě nacházejí rovněž rybníky v okolí Hustopeče nad Bečvou. Větrné elektrárny představují pro tažné a migrující ptáky bariéru. V kombinaci s výskytem dalších chráněných lokalit v okolí vytváří AOV 29 nepřijatelný tlak na celý ekologický koridor podél Bečvy. Kumulativní vliv záměrů na soustavu Natura 2000 v širším území nebyl dle dostupných podkladů dostatečně posouzen. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **8. Ptačí oblast Hostýnské vrchy (Natura 2000)** se nachází na jižní hranici AOV 29 v nezanedbatelné vzdálenosti z hlediska pohybu ptáků. Navíc zde může dojít ke kumulaci škodlivých vlivů spolu s AOV 30 a AOV 31. Negativní dopady větrných elektráren na ptáky nepůsobí pouze v místě instalace turbín, ale zasahují i do funkčního zázemí ptačích oblastí formou fragmentace biotopů a bariérového efektu. Navrhuje se: zpracování posouzení, zda vymezení AOV 29 není v rozporu s povinností zachovat příznivý stav předmětu ochrany Opatření obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňují. Tímto upozorňujeme na rozsudek Soudního dvora EU ve věci C-127/02 (Waddenzee) a navazující judikatury - hodnocení vlivu na lokalitu Natura 2000 dle par. 45i ZOPK je povinné vždy, když nelze s jistotou vyloučit významný vliv na chráněné druhy nebo stanoviště - bez ohledu na to, zda se záměr nachází přímo v lokalitě. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.2. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV30 – Kunovice** **9. Krajinný ráz a vizuální dominance** VTE v AOV 30 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV30, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					c)Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. d) znehodnocení sakrární stavby kostelu v Loučce URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV30 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **10. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 30 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd II. třídy ochrany v rozsahu 0,01 ha. Veškeré zemědělské plochy v AO jsou plnohodnotně využívány k zemědělské výrobě. Přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **11. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů , ptáků a více druhů motýlů, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Skalka-Polomsko, PO Hostýnské vrchy, RP Kelčský Javorník, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, biokoridory a biotopy. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.3. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV31 – Kelč** **12. Krajinný ráz a vizuální dominance** VTE v AOV 31 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV31, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo, se zámeckým areálem, s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný d) znehodnocení přírodní-technické dominanty vrch Kelčský Javorník s rozhlednou e) znehodnocení hmotných statků v blízkosti AO: Rozhledna Kunovická hůrka a Na vodojemu Kunovice Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **13. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 31 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,04 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **14. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, zvláště chráněných druhů hmyzu, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Vřesoviště Bílová, PO Hostýnské vrchy, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, habitaty-91EO, biokoridory, RBC a biotopy -mokřadní lesní okraje a lesní loučky, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.4. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV 29-Býškovice, AOV 30 – Kunovice a AOV31 – Kelč** **15. Hlukové emise z více parků** Hluk z více parků v různých směrech znemožňuje regeneraci obyvatel, hluk se v údolích Bečvy a Záhoří sčítá. Jedná se o akustický součet, v členitém terénu se nesčítají lineárně, ale díky odrazům od svahů Hostýnských vrchů vytvářejí permanentní akustický smog, který nelze eliminovat útlumem jednotlivých strojů. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **16. Kumulativní vlivy** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. S ohledem na stanovenou AOV29, AOV30 a AOV31 je maximalistické riziko „Obklíčení" obcí umístěním VTE. Pokud by se realizovaly záměry v jednotlivých katastrech odděleně, dojde k dominovému efektu a ve výsledku k obklíčení obcí. Obce by ztratily kontakt s volnou krajinou. Obyvatelé by žili v "průmyslové kleci". Obce vizuálně a akusticky budou uzavřeny větrnými parky ze všech světových stran. Návrhem je porušen zákon č. 249/2025 Sb, § 4 odst. 2. Zákon zakazuje vymezení AO tam, kde by dopad na životní prostředí (zejména vodu a krajinný ráz) byl tak významný. V tomto případě se negativní vlivy jednotlivých katastrů obcí vzájemně zesilují. Hrozí nevratná degradace území. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **17. Ochrana sídel a veřejného zdraví** Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci URP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí cca 500 m. viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 – 56. Vzdálenost 500 m je v URP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí. Členitý terén navíc může způsobovat specifické šíření hluku a infrazvuku. Stroboskopický efekt: Riziko periodického stínění (mihotání stínů) na obytné části obcí. Při kumulaci VTE a obklíčenosti obcí se stroboskopický efekt projeví v celé dotčené oblasti. Souběh kmitání stínů z více stran během dne vytváří neúnosnou psychickou zátěž. Požadujeme doplnění podrobného posouzení. Dokumentace URP je v této části nepřezkoumatelná	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o podrobné posouzení stroboskopického efektu v dané oblasti, s ohledem na jeho dopad v celé dotčené oblasti Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **18. Nepřiměřenost zásahu do území** Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Navrhuje se: Doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále se navrhuje prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně se navrhuje doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **19. Absence variantního řešení** Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Navrhuje se: doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele v dané lokalitě, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **Navrhuji důsledné přehodnocení navržených akceleračních oblastí AOV 29, AOV 30 a AOV 31 a souvisejících územních opatření a jejich vyřazení z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů navrhuji **vyřazení uvedených akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.**	
10843.	Eva Štětinová	MMR-48821-2026-81	99czzs	AOV98	Připomínka obce k návrhu Změny č. 2 ÚRP Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV98 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV98. Odůvodnění uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezení AOV Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen "AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen “Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV98, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV98 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV98 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV98 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezeni AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalosti konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nic neříkajícími podmínkami územního opatření AOV98. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV98 nebudou nikdy reálně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV98 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny, neboť vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV98 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV98 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: "Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatnění v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení." V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV98 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV98 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve Vyhodnocení územního opatření AOV98 uvádí: "Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve Vyhodnocení uvádí, že vliv AOV98 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV98 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV98 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV98 převážit nad jinými zájmy v území. 5. Výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV98 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splněni cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánu (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV98 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k "šumění lesa", které zřejmě mohou vnímat jako nepříjemné jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přistup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV98 se mjl. uvádí: “AO dle ZÚR Zlínského kraje spadá do krajiny zemědělské intenzivní AO se nachází v krajinném celku Kroměřížsko. Pro krajinu intenzivní zemědělskou jsou typické rovinaté oblasti až ploché pahorkatiny na spraších a intenzivní zemědělství jako kulturní prvky uváděny větrolamy, selské statky, sakrální architektura, dochované architektonické a urbanistické znaky sídel. Krajinná scéna je otevřená, rozlehlost a přehlednost území dominance horizontály v krajině, dominance sakrální architektury a siluety historických měst. Za hlavní potenciálně ovlivněné přírodní hodnoty lze považovat EVL Troják, který se nachází v sousedství a přírodní park (EVL) Chřiby (cca 4 km). Z kulturních hodnot v okruhu do 10 km se jedná primárně o MRP Kroměříž s NKP Zámek Kroměříž s Květnou a Podzámeckou zahradou, které jsou součástí UNESCO. Výstavbou větrných elektráren lze předpokládat narušení krajinných hodnot území Větrné elektrárny jsou stavební dominantou, která bude vizuálně patrná v širokém okruhu a ovlivní krajinné scenérie v území. S ohledem na charakter předpokládaných záměrů v AO se tomuto působení nelze vyhnout." Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Další negativní vlivy AOV98 - Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezení AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy...	
10844.	Vladimír Kovář	MMR-48822-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Připomínky podávám k záměru Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a AOV30 Kunovice jsou v návrhu Z2 ÚRP ponechány beze změny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a navrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č, 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima · hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, · může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzení vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení, C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmirňujících opatření · navržená opatření pouze částečně zmirňují dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika	resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šíření požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárii a odletu části konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.
10845.	Alojz Šugra	MMR-48823-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a AOV30 Kunovice jsou v návrhu Z2 ÚRP ponechány beze změny.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínky podávám k záměru Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a navrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č, 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima · hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, · může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzení vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení, C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmirňujících opatření · navržená opatření pouze částečně zmirňují dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění,	Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šíření požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárii a odletu části konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.
10846.	Patrik Kovář	MMR-48824-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Připomínky podávám k záměru Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a navrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č, 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima · hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, · může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzení vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení, C. Technická a bezpečnostní rizika	Akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a AOV30 Kunovice jsou v návrhu Z2 ÚRP ponechány beze změny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. Nedostatečnost navržených zmirňujících opatření · navržená opatření pouze částečně zmirňují dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šíření požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárii a odletu části konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
10847.	Petr Furiš	MMR-48825-2026-81	99czv	AOV69	**Věc:** **Hromadná připomínka občanů a vlastníků nemovitých věcí k návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tato hromadná připomínka je podána skupinou občanů a vlastníků nemovitých věcí (dále jen „podatel“). Podpisy osob, které tuto připomínku uplatňují, jsou uvedeny v příloze na podpisovém archu, který je nedílnou součástí této připomínky. Pro účely doručování, zastupování a veškeré komunikace s pořizovatelem v této věci je určen: **Území dotčené připomínkou:** Katastrální území obce Hořice na Šumavě **Text připomínky** **Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV69 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno příslušné územní opatření AOV69.**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna.

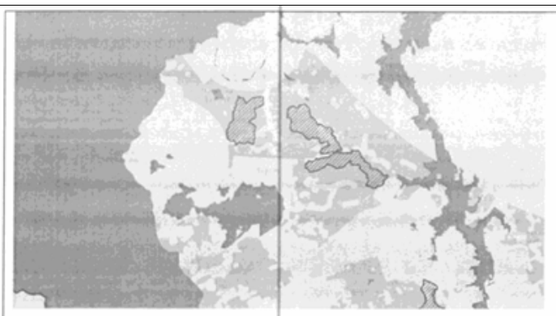
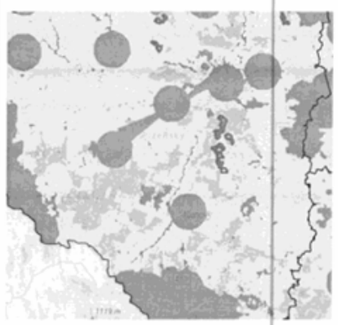
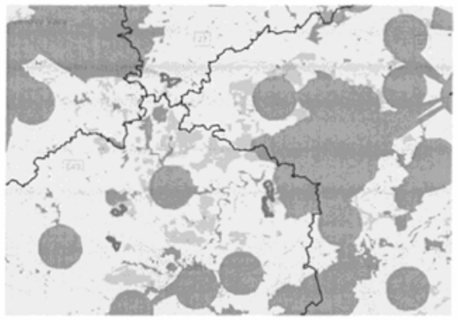
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>**Odůvodnění uplatněné připomínky**</u> **A. Obecná východiska** **1. Zásah do práva na samosprávu** Podatel je přesvědčen, že pro ochranu jeho zájmů (majetkových, sociálních a dalších) je potřebná funkční místní samospráva, která je schopna pečovat dostatečně účinně o potřeby občanů. Tato místní samospráva by měla být – dle názoru podatele – jen v minimální míře podrobena vrchnostenským zásahům státní správy, neboť hrozí oslabení tohoto nejnižšího článku demokratické správy věcí veřejných. Rozhodování o rozvoji spravovaného území je základním právem obce a výkonem práva na územní samosprávu zaručeného v čl. 8, čl. 100 odst. 1, čl. 101 odst. 1 a čl. 104 odst. 2 ve spojení s čl. 101 odst. 4 Ústavy České republiky. Vymezení akceleračních oblastí prostřednictvím změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) velmi silně zasahuje do práva na samosprávu, v rámci kterého obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Jde především o uspokojování potřeby bydlení, ochrany a rozvoje zdraví, dopravy a spojů, potřeby informací, výchovy a vzdělávání, celkového kulturního rozvoje a ochrany veřejného pořádku. V rámci práva na samosprávu obec pečuje i o životní prostředí na svém území, které je předpokladem pro ochranu zdraví obyvatel, a také o přírodu a krajinu, jejichž dobrá kvalita představuje základní předpoklad pro rozvoj turismu a podnikání. Jinými slovy v obci, jejíž území a okolí může být ohroženo výstavbou VTE, mohou být občané obtěžování hlukem, což může mít i zdravotní důsledky, nemovitosti nacházející se příliš blízko VTE mohou ztratit na hodnotě a také podnikání může být omezeno, neboť poškozená příroda a krajinný ráz nemusí přitahovat v dostatečném počtu turisty. Proto by si obec sama měla důkladně posoudit, v jakém rozsahu jsou ještě VTE na jejím území vhodné a únosné, resp. s jakým ještě počtem a umístěním VTE budou občané souhlasit. Tohoto detailního posouzení se znalostí místních potřeb a limitů a s respektem k právu na samosprávu nebude Změna č. 2 nikdy schopna. Právo na samosprávu je garantováno přímo v Ústavě ČR. Ústavní soud k jeho významu říká: *„Právo obcí na samosprávu je ústavně zaručeno a vyplývá především z čl. 8, čl. 100 odst. 1, čl. 101 odst. 1 a čl. 104 odst. 2 Ústavy. Ústavní soud dal v mnoha svých rozhodnutích najevo, že považuje místní samosprávu za nezastupitelnou složku rozvoje demokracie a opakovaně konstatoval, že místní samospráva je „výrazem práva a schopnosti místních orgánů, v mezích daných zákonem, v rámci své odpovědnosti a v zájmu místního obyvatelstva regulovat a řídit část veřejných záležitostí…* *Samospráva přitom musí mít reálnou možnost záležitosti a otázky místního významu, a to i ty, jež pro svou povahu přesahují místní nebo regionální rámec a o nichž rozhoduje ve své samostatné působnosti, řešit na základě svého svobodného uvážení. Formou zastupitelské demokracie je tak realizována vůle občanů zastoupených na lokální a regionální úrovni a toliko odpovědností k voliči a na základě zákonného a ústavního rámce je samospráva ve svém konkrétním projevu posléze omezena…* *Z toho vyplývá, že obce musí mít prostřednictvím autonomního rozhodování svých zastupitelstev možnost svobodně se rozhodnout, jakým způsobem budou v mezích právního řádu spravovat záležitosti místního pořádku a rozhodovat o rozvoji území obce (nejen) prostřednictvím nástrojů územního plánování.“* (Nález ÚS sp. zn. IV. ÚS 938/22 ze dne 18. 8. 2023) Z odůvodnění Změny č. 2 nevyplývá, proč je nutné do práva na samosprávu zasáhnout. Obecné proklamace o nutnosti reagovat na klimatickou změnu a dosáhnout energetické soběstačnosti nejsou v tomto smyslu dostatečné, neboť Změna č. 2 nijak nespecifikuje, jak vymezení konkrétní akcelerační oblasti AOV69 přispěje k ochraně	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					klimatu (tj. k jakému snížení produkce CO_2 dojde a jaký dopad to bude mít na klima) nebo v jakém rozsahu bude snížena závislost na fosilních palivech, resp. jak přesně se zvýší energetická soběstačnost ČR a proč tento konkrétní případný nárůst soběstačnosti nebo naopak snížení produkce CO_2 převáží nad právem na samosprávu. Takto skutečně nelze při zásazích do ústavně zaručených práv ze strany státní moci postupovat. Vedle toho Změna č. 2 neuvádí, proč není možné klimatické a energetické cíle splnit jinak než vymezením AOV69 a zda by tyto jiné postupy (např. rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR) nebyly v dlouhodobém horizontu efektivnější a neměly by menší dopad do práva na samosprávu, méně by neohrožovaly lidské zdraví nadbytečným hlukem, nízkofrekvenčním hlukem, infrazvukem a vibracemi a nepoškozovaly by takovou měrou životní prostředí a přírodu a krajinu. Není akceptovatelné, aby důvodem pro upřednostnění OZE bylo krátkodobé hledisko, tedy zkrátka to, že se to „teď tak prostě dělá a všechno ostatní je na moc dlouho". Je-li totiž možné snižovat energetickou závislost a emise CO_2 i vývojem a rozvojem jiné oblasti, která s sebou nese podstatně menší dopady do jiných veřejných zájmů než OZE, měla by tato být jednoznačně upřednostněna (tj. nízkouhlíkový vodík vyrobený jiným způsobem než pomocí obnovitelných zdrojů, kupř. za využití jaderné energie, popř. pyrolýzním rozkladem odpadu s přechodným využitím tzv. šedého vodíku vyrobeného jinou cestou). Změna č. 2 se vůbec nezabývá ani dopady rozvoje jaderné energie na zajištění energetické nezávislosti na fosilních palivech nebo na snížení emisí CO_2. Dostavba dalších bloků Dukovan přitom zcela jistě bude mít na snížení energetické závislosti a na emise CO_2 v ČR podstatný vliv. Všechny tyto varianty by měly být poměřeny s dlouhodobými negativními dopady OZE (i s ohledem na jejich životní cyklus a náklady na ekologickou likvidaci) a mělo by být objektivně zhodnoceno, zda je vůbec rozvoj OZE vhodnou cestou a zda by neměly být upřednostněny cesty jiné. Podatel jen na okraj připomíná, že první nový blok Dukovan má být dle tvrzení vlády v provozu již v roce 2036, druhý pak v roce 2038, což skutečně není vzdálené datum. Změna č. 2 nevysvětluje, proč je není v žádném případě možné počkat pouhých 10 let na dokončení prvního bloku a proč je naopak nezbytně nutné realizovat VTE, které v blízké budoucnosti budou díky dvěma blokům Dukovan možná pro potřeby ČR nadbytečné, nicméně krajina, ekosystémy a lidské zdraví mnoha lidí již budou nenávratně poškozeny. SEA se také nevěnuje vyhodnocení varianty, kdy by zdrojem energie nebyly VTE, ale Dukovany, a neprovádí srovnání obou variant (realizace Dukovan rozhodně nepředstavuje nulovou variantu, jde o aktivní variantu řešení dopadů změn klimatu a energetické závislosti, podobnou aktivní variantou je pak rozvoj vodíkové infrastruktury, tato varianta ale také nebyla posouzena). Ve Vodíkové strategii se pak píše:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4.2.3 Etapa 3: 2031–2050 V tomto období by vodíková doprava (mobilita) měla být schopna fungovat bez dotační podpory a na základě ekonomických pravidel nahrazovat postupně dopravu založenou na fosilních palivech. Očekává se, že dojde k relativně jasnému stanovení hranice mezi oblastmi dominantně obsazenými vodíkovými a bateriovými vozidly. Začne výstavba a repurposing vodíkových plynovodů, protože již budou spolehlivě etablováni velcí výrobci a spotřebitelé vodíku. Repurposing existující infrastruktury umožní přepravu a distribuci vodíku v praxi relativně v kratším časovém období oproti možné, výstavbě nových plynovodů na čistý vodík. Po pilotních dotovaných instalacích v etapě 2 bude možné zahájit přechod na komerční využití vodíku v průmyslu, a to především tam, kde bude možné lokálně získat dostatečné množství cenově dostupného nízkouhlíkového vodíku. Skutečně masové nasazení vodíkových technologií v průmyslu bude možné až po vybudování sítě vodíkových plynovodů, které k nám přivedou levný nízkouhlíkový vodík ze zahraničí a umožní jeho rozvod do potřebných lokalit. V místech s výkonným a levným zdrojem nízkouhlíkového vodíku bude možné začít budovat pilotní projekty na převod domácností ze zemního plynu na vodík. Současně budou vznikat lokální vodíkové distribuční sítě. Tato etapa (její začátek) se také rychle blíží a není tedy zřejmé, proč není možné řešit energetickou potřebu ČR i tímto způsobem (otázkou proto je, zda by se spíše již nyní neměly namísto OZE začít plánovat a posléze realizovat vodíkové plynovody, aby byla infrastruktura připravena na situaci, kdy se bude vodík běžně vyrábět a používat jako zdroj energie). Směřování energetiky tímto směrem je rozhodně méně invazivní a dlouhodobě udržitelnější než VTE, přesto tento fakt Změna č. 2 vůbec nijak nereflektuje a nehodnotí a neporovnává různé varianty řešení energetické závislosti a snižování CO_2. Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 také neuvažuje nad variantou, že by mohlo dojít ke zvýšení výroby elektrické energie tím, že by se podstatně více podporovala realizace střešních panelů FVE na všech stavbách, kde je to jen trochu možné, zejména pak na rozlehlých logistických a průmyslových halách, a že by se rozvíjela energetická infrastruktura potřebná pro možné navýšení výroby energie prostřednictvím těchto FVE elektráren, které mají podstatně méně negativních vlivů než VTE (vytvořily by se územní podmínky pro vyvedení elektrického výkonu do distribuční soustavy). Vedle toho také není vysvětleno, proč se nedá ve Změně č. 2 nespecifikovaných energetických a klimatických cílů dosáhnout tak, že obce budou dobrovolně na svém území povolovat umístění VTE po dohodě s jejich investory, tedy bez nátlaku a bez zasahování do práva na samosprávu. To, že Vyhodnocení neuvažovalo nad žádnými jinými variantami než nad „neudělat nic“ a „vybudujeme VTE podle návrhu Změny č. 2“ dokládá samotné Vyhodnocení vlivů Změny č. 2: Z tohoto důvodu je provedeno hodnocení a porovnání: • Ponechání platnosti URP, ve znění Změny č. 1a (nulová varianta) • Uplatnění koncepce Změny č. 2 URP v navrhovaném znění (aktivní varianta) Z uvedeného je zřejmé, že vůbec nebyla posuzována varianta „budeme využívat jiné zdroje energie než VTE nezbytně nutně vybudované v AO vymezených ve Změně č. 2“. Podatel zdůrazňuje, že pokud by stát chtěl podporovat vedle rozvoje jádra a vodíku nebo mnohem větší podpory solární energie i VTE, pak by řešením souladným s Ústavou ČR bylo ponechat vymezení akceleračních zón	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					na územních plánech jednotlivých obcí, které samy budou rozhodovat o svém rozvoji a o využití svého území. Jestliže je cílem státu, aby se realizovalo více OZE a obává se, že obce dobrovolně bez donucení nebudou akcelerační zóny vymezovat, může stát k dosažení cíle využít jiné a méně invazivní prostředky než „nařizování shora“, např. komunikaci s obcemi a jejich obyvateli nebo může motivovat investory k tomu, aby s obcemi uzavírali skutečně férové dohody, které budou samosprávám poskytovat adekvátní finanční prostředky za strpění velmi negativních dopadů provozu OZE na jejich území nebo může dokonce stát sám obcím nabídnout adekvátní finanční kompenzace. Podatel v souvislosti se zásahem do práva na samosprávu ještě doplňuje, že vymezení akcelerační oblasti bude mít i jiné nevítané důsledky, kupř. do ochoty investorů uzavírat s obcemi v akceleračních oblastech zmíněné smlouvy o spolupráci. Je totiž zvykem, že investor, který hodlá na území obce vybudovat OZE, uzavírá s obcí plánovací smlouvy, skrze které (byť mnohdy nedostatečně) vyvažuje dopady větrných elektráren. Jakmile ale dojde k tomu, že bude vymezena akcelerační oblast, lze očekávat, že už tak nevelká ochota investorů jednat o finančních příspěvcích a jiných bonusech klesne prakticky na nulu a obce budou nuceny strpět OZE bez kompenzace. Z pohledu investorů totiž nebude logické zbytečně vynakládat finance a prodlužovat umístění záměru jednáním s obcí, která nemá žádnou možnost akcelerační zónu a z ní plynoucí omezení neakceptovat. Snadná cesta k povolení záměru tak znamená ochuzení obcí, které se nacházejí v akcelerační oblasti o výhody, které budou mít všechny ostatní obce ležící mimo akcelerační oblasti. Podatel ještě dodává, že akcelerační oblasti jsou značně rozsáhlé. Zahrnují mnohdy velké části katastru dotčených obcí. Není přitom zřejmé, jaká konkrétní omezení bude akcelerační zóna znamenat pro územní plány. V § 6 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie se uvádí, že k části navazující územně plánovací dokumentace, která je v rozporu s územním opatřením vydaným k nadřazené územně plánovací dokumentaci, se nepřihlíží. Jaké důsledky to má pro územní plány obcí v akcelerační zóně? Musí přijmout fakt, že nebudou v akcelerační oblasti vymezovat žádné zastavitelné plochy? Je akcelerační zóna jakousi rozsáhlou územní rezervou, kvůli které je jakýkoliv rozvoj dotčeného území obce zablokován? Je stejně zablokován i rozvoj území, které s akcelerační zónou souvisí, protože ani tam obec nemůže vymezit zastavitelné plochy pro bydlení? Nebo existují nějaké záměry (kupř. právě pro bydlení v době, kdy je extrémní bytová krize), které mají přednost před OZE? Těmto otázkám se Změna č. 2 vůbec nevěnuje. Podatel uzavírá, že z hlediska zásahu do práva na samosprávu by bylo žádoucí, aby Změna č. 2 nevymezovala žádné akcelerační oblasti, neboť není schopna na úrovni své podrobnosti posoudit jejich negativní vlivy. Jestliže už chce ÚRP akcelerační oblasti řešit, pak by mohl obsahovat jen pokyn pro územní plánování obcí spočívající v nutnosti zohlednit v územních plánech potřebu vymezit akcelerační oblasti (pokud budou existovat vhodné místní podmínky). **2. Direktivní vymezení akceleračních oblastí v ÚRP jde nad rámec požadavků směrnice RED III** Požadavek na vymezení akceleračních zón na celostátní úrovni nevyplývá z práva EU. Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 v konsolidovaném znění (dle její novely směrnicí RED III) v čl. 15c odst. 1 pouze stanoví, že mají členské zajistit, aby příslušné orgány přijaly jeden nebo více plánů, které jako dílčí část oblastí nezbytných pro vnitrostátní příspěvky k celkovému cíli Unie v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 určí oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie, a to pro jeden nebo více druhů obnovitelných zdrojů energie. Směrnice neříká, že je příslušným orgánem nezbytně nutně vláda. Jinými slovy z tohoto ustanovení tedy nevyplývá, že by bylo nezbytně nutné vymezovat akcelerační oblasti na úrovni celostátní bez ohledu na zájmy a vůli obcí a jejich obyvatel. Proto nelze argumentovat tak, že je pořízení a vydání ÚRP nezbytné za účelem splnění závazků ČR vůči EU. Tyto závazky mohou být splněny i tím, že akcelerační zóny vymezí obce ve svých územních plánech. Ani zákon č. č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie nevyžaduje, aby byly akcelerační zóny povinně řešeny už v ÚRP jako záměry celostátního významu a následně „přepisovány“ do zásad	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					územního rozvoje a územních plánů obcí. Naopak tato norma počítá s tím, že akcelerační oblasti mohou stanovit i územní plány, jejich direktivní vymezení v ÚRP není nezbytné k dosažení cílů. S ohledem na výše popsané právo na samosprávu by tedy mělo být preferováno, aby o svém území rozhodovaly zásadně obce bez silné ingerence státu. Právě na místní úrovni je totiž možné nejlépe prozkoumat konkrétní podmínky v území a vyvážit všechny veřejné i soukromé zájmy. Naopak na ústřední úrovni, vzhledem k měřítku ÚRP, to není možné. Když se akcelerační zóny vymezí závazně v ÚRP, všechny podmínky pro realizaci OZE budou jen obecné a nic neříkající a nebudou schopny zajistit ochranu důležitých zájmů. **3. Nejde o dálnice, které je potřeba stanovit a koordinovat na centrální úrovni** Je logické, že některé záměry jako jsou například dálnice nebo VRT musí být koordinovány na nadregionální úrovni, neboť vždy musí vést „odněkud někam" a není přípustné, aby si obec na svém území v té nejvhodnější trase pro dopravní spojení vymezila např. plochy pro bydlení, které by následně znemožnily vedení trasy dálnice. OZE ale nejsou liniovými stavbami a nevyžadují promyšlené vedení jednoho dlouhého koridoru. Proto není ani odůvodněné vymezování akceleračních zón na nadregionální úrovni, podmínky pro jejich realizaci totiž mohou být snadno a nejlépe stanoveny v územních plánech, které umožňují, zejména jsou-li pořízeny s prvky regulačního plánu, nejdůkladnější a nejpromyšlenější regulaci OZE s ohledem na všechny jiné zájmy a hodnoty v území. **4. OZE lze realizovat v nezastavěném území už dnes (Změna č. 2 není nezbytná)** Už dnes je v souladu s § 122 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon možné kdekoliv v nezastavěném území povolovat záměry OZE. Pokud by samospráva chtěla vyloučit tuto možnost, musela by změnit územní plán a tuto změnu velmi dobře odůvodnit jiným veřejným zájmem, který převažuje nad zájmem na výrobě elektřiny prostřednictvím OZE. Vzhledem k tomu, že se klimatická změna považuje za notorietu a vzhledem k tlaku na vybudování tzv. energetického mixu, který má zvýšit energetickou soběstačnost ČR, mají obce velmi malý prostor pro to, aby svoje území řešily podle svých představ. Současně ale pořád tyto tlaky na realizaci OZE narážejí na Ústavou garantované právo na samosprávu a je i v této situaci nutno vyvažovat jednotlivé zájmy. Lze uzavřít, že obce jsou i bez akceleračních zón značně omezeny v právu na samosprávu. Striktní nařízení toho, kde se ještě více usnadní podmínky pro povolování OZE, povede k tomu, že samosprávy nebudou schopny prakticky žádným způsobem zasahovat do toho, jak se má jejich území rozvíjet. **5. Diskriminace a svévole – „proč právě u nás"** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba umístit akcelerační oblasti právě tak, jak jsou vymezeny, když třeba lokalita, kde je AOV69, není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 popsáno, proč se AOV69 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AO vymezeny nebyly). Stát si nechal zpracovat mapy zobrazující limity pro umisťování VTE. Z těchto podkladů se zdá, že je AOV69 vymezena relativně objektivně, neboť je na „zelené" (tedy vhodné) ploše:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Bylo by tedy možné předpokládat, že plochy, které jsou zelené, představují oblasti se shodnými vlastnostmi, kde by měly být AOV vymezeny. Z mapových podkladů plyne, že vhodné oblasti jsou třeba zde (a jinde v ČR, podatel zde nebude dávat printscreeny všech podobných situací):   V těchto částech republiky přitom akcelerační oblasti na většině „zelených" ploch vymezeny nejsou. Není proto zřejmé, jak bylo s těmito podkladovými materiály naloženo a proč na některých „zelených" plochách AO vymezeny byly a jinde ne. Podatel shrnuje, že ze Změny č. 2 nelze pochopit, proč právě vymezení AOV69 povede ke splnění klimatických a energetických cílů a vymezení jiné oblasti již ne nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV69, když jiné oblasti taky nejsou zapotřebí. Takový postup je diskriminační, buď by na všech vhodných místech měly být vymezeny AOV, nebo by AOV neměly být vymezeny nikde. Nelze totiž najít žádné důvody, které by ospravedlňovaly zatížení jedné obce vymezením AOV a jiné shodné obce ne. Současně je třeba poukázat na to, že je řada obcí, které na svém území OZE chtějí a rády by s investory vyjednávaly. V médiích se ke dni 20. 4. 2026 kupř. uvádí: *„Obce mikroregionu Svitavsko si jako strategického partnera pro budování větrných elektráren vybraly společnost ČEZ. Plán budou dnes od 16 hodin schvalovat zastupitelé Svitav. Obce se dohodly na společném postupu, věří, že tak budou schopny lépe ovlivnit rozsah i umístění elektráren a také finanční benefity."* V médiích je uvedena tato mapka k projektu:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Změna č. 2 ÚRP zde ale s akcelerační zónou v této oblasti nepočítá, i když by byla samosprávami žádaná: Tento postup nelze označit za rozumný a už vůbec ne za takový, který by hledal nejvhodnější cesty s minimálními dopady do práv jiných subjektů. Podatel na závěr této části upozorňuje, že ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí se uvádí, že z původně vymezených AO pro VTE byly vyňaty některé oblasti, a to z těchto důvodů:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení

AOV32	Frymburk	Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Ovlivnění této přírodně a krajinářsky hodnotné části Šumavy a jejího obrazu, ovlivnění průhledů z a přes vodní nádrž Lipno a umístění nových výrazných technických výškových prvků do dosud nenarušené krajiny v území. Kumulace vlivů na krajinný ráz s dalšími návrhovými AO.
AOV39	Kamenec	Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Primárně ovlivnění dominanty Uhlířského vrchu s poutním kostelem Panny Marie Pomocné, průhledy přes Slezskou Hartu a na hřbet Hrubého Jeseníku a Praděd, přírodní park Údolí Bystřice a ovlivnění výhledů z Velkého Roudného a pohledů na něj. MPZ Rýmařov. Kumulace vlivů na krajinný ráz s dalšími návrhovými AO v oblasti Bruntálska a Rýmařovska.
AOV43	Edrovice	Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Primárně ovlivnění jedinečných průhledů na hřbet Hrubého Jeseníku a Praděd. MPZ Rýmařov, VPZ Stará Ves – Žďárský potok a VPZ Malá Morávka, přírodní park Sovinecko a blízkost CHKO Jeseníky. Kumulativní vlivy s dalšími návrhovými AO v oblasti Bruntálska a Rýmařovska.
AOV76	Citonice	Významné ovlivnění krajinného rázu a kulturních a historických hodnot širšího území. Primárně NP Podyjí a obraz/panorama Znojma s řadou hodnotných objektů. Vysoká koncentrace významných přírodních a kulturně-historických hodnot a dosavadní nenarušenost prostoru. Významné vlivy na netopýry.
AOV81	Strážov	Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Ovlivnění přírodně a krajinářsky hodnotné krajiny s významnými horizonty, součást cenného obrazu Šumavy.

Proč to nebylo aplikováno i na AOV69, když i u ní jsou srovnatelné důvody pro vyřazení?

B. Nedostatky regulace a odůvodnění, včetně vyhodnocení vlivů

1. Nedostatečné posouzení SEA vylučuje podrobnou EIA

Vymezení akceleračních oblastí s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry OZE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí a na zdraví lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV69 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že pořizovatel ani projektant nezná dostatečně dobře situaci v území jednotlivých obcí a že je měřítko ÚRP příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AO (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Na vymezení akceleračních oblastí navíc naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem, v rámci kterého bude úřad ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV69. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou prakticky jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV69 nebudou nikdy reálně posouzeny.

Uvedené obavy podatele pramení z § 25 zákona č. 249/2025 Sb., kde se uvádí, že:

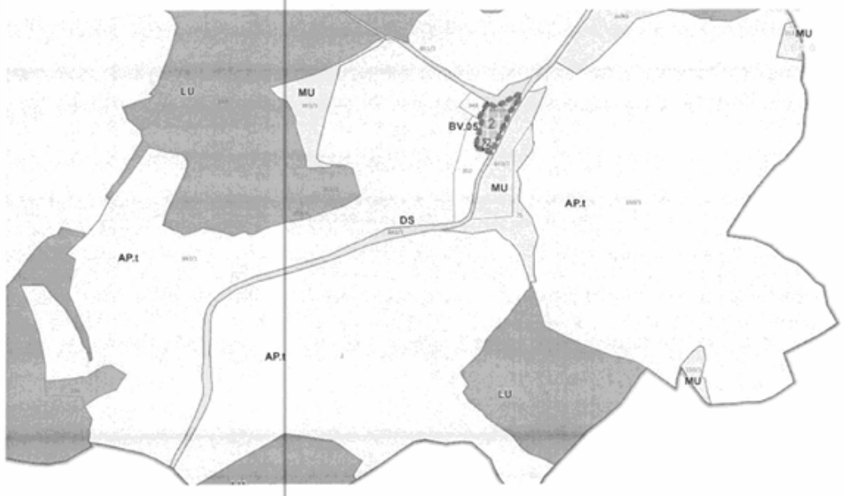
(1) Územní opatření je závazné pro vyjádření, závazné stanovisko nebo rozhodnutí vydávaná pro záměr pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti, s výjimkou vyjádření nebo závazného stanoviska podle § 36 stavebního zákona.

(2) Nesplňuje-li záměr pro využití obnovitelného zdroje energie podmínky nebo zmírňující opatření stanovené v územním opatření nebo v územním plánu podle § 22, vydá správní orgán, jehož působnosti se tyto podmínky nebo

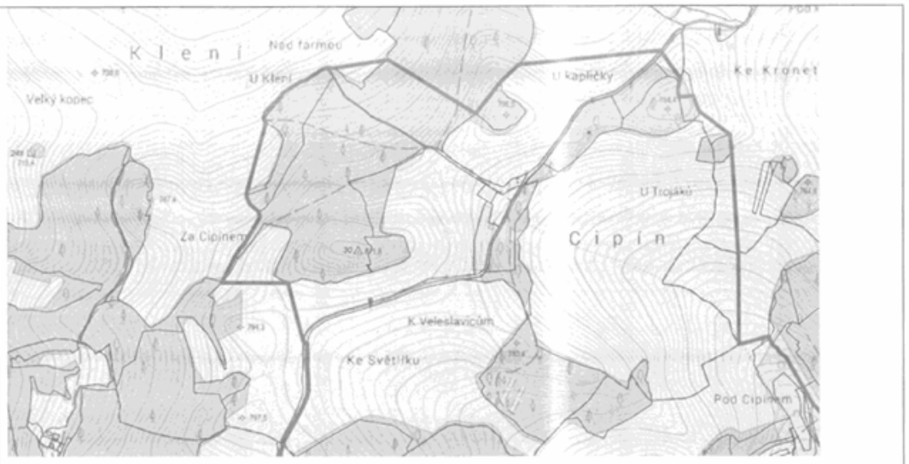
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zmírňující opatření týkají, nesouhlasné vyjádření nebo závazné stanovisko anebo zamítne žádost o vydání rozhodnutí. Pokud tedy bude DESÚ chtít, jednoduše řekne, že vše už bylo řádně a dostatečně posouzeno v rámci Změny č. 2, záměr je v souladu s územním opatřením a v povolovacím řízení není už co řešit. Obcím se pak budou mimořádně špatně uplatňovat podrobné argumenty, byť budou racionální. S největší pravděpodobností ale budou smeteny bez jakékoliv diskuse ze stolu. Existence územního opatření má navíc velký dopad na to, jestli se bude záměr vůbec OZE ještě vůbec posuzovat podle zákona č. 100/2001 Sb. v procesu EIA (§ 28 zákona č. 249/2025 Sb.). EIA bude probíhat jen tehdy, pokud: - *půjde o záměr předmětem posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice České republiky nebo* - *půjde o záměr, u kterého je s ohledem na ekologickou citlivost území, v němž se nachází, vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními.* Řada záměrů v AO, které byly posouzeny mimořádně obecně, už tedy EIA podléhat nebude, i když by jinak posouzení EIA podléhaly, kdyby AO nebyly v ÚRP vymezeny. Je nepravděpodobné, že by někdy příslušný úřad konstatoval, že území, ve kterém se má záměr nacházet, je tak ekologicky citlivé, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům a je tedy třeba EIA. Nepravděpodobnost takového závěru vyplývá z faktu, že vyhodnocení územního opatření o všech vlivech tvrdí, že jsou mírné nebo zanedbatelné a není třeba se jimi blíže zabývat. Proč by to měl úřad během povolování záměru v AO zpochybnit, když jsou VTE aktuálně politicky silně protežovanými záměry a neexistuje zájem na skutečném posouzení jejich dopadů? Obec tak sice bude moci v povolovacím řízení tvrdit, že to vidí jinak, ale to bude tak všechno, co bude moct dělat. Proto je velmi nevhodné vymezovat akcelerační oblasti na úrovni ÚRP, kdy nemohou být vlivy reálně posouzeny a už vůbec by se nemělo stát, že posouzení provedené na úrovni ÚRP vyloučí provádění dalších posouzení na nižších úrovních, minimálně na úrovni územního plánu, ideálně však posuzování konkrétního záměru, kdy teprve budou skutečně známy parametry záměrů. Jedinou cestou, jak k dospět k tomu, aby byly všechny záměry OZE řádně posouzeny, je za současného stavu legislativy nevymezovat AO v ÚRP, ale ponechat jejich vymezení na územní plány. To, že na úrovni Změny č. 2 nejde vlivy posoudit, připouští na několika místech i samo Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí: - *Polohu a počet jednotlivých zařízení uvnitř akcelerační oblasti pro výrobu elektřiny využívající energii větru nelze předjímat a v podrobnosti grafické části ÚRP (1:200000) ji nelze ani smysluplně odhadovat. Je ale pravděpodobné, že bude docházet k odnětí ZPF pod plochou jednotlivých zařízení, která bude zanedbatelného rozsahu, a také vlivem budování technické, ale zejména dopravní infrastruktury pro obslužné komunikace pro výstavbu a údržbu zařízení.* - *Územní rozvojový plán je koncepčním územně plánovacím dokumentem na celorepublikové úrovni. Pracuje se v něm s územně plánovacími nástroji ve velmi hrubém, ale i poměrně podrobném rozlišení, které ovšem nezobrazuje reálné provedení stavby, pouze ho v širokém měřítku lokalizuje do řešeného území. Toto měřítko a absence znalosti o konkrétním umístění a počtu jednotlivých VTE či skutečné velikosti (plochy) instalovaných FVE neumožňuje identifikovat přesně a podrobně případné konkrétní negativní vlivy na životní prostředí, proto zde dále uvedené vyhodnocení vlivů na životní prostředí (ať již u jednotlivých složek nebo u jejich kumulace a synergie) stanovuje pouze potenciální možnost, nikoliv jistotu vlivu.* - *Nejistota hodnocení je dána zejména neznalostí konkrétního stavebně-technického řešení staveb v navrhovaných akceleračních oblastech, ke kterému nadto v měřítku územního rozvojového plánu nemůže být přihlíženo a současně ani není možno ho nařizovat, pouze pro něj stanovit některé podmínky. Jednalo by se o nezákonnou podrobnost, a o podrobnost řešitelnou nižšími správními akty, kterou tedy nelze, a to*	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					i na základě řady soudních precedentů, do územně plánovací dokumentace na úrovni kraje závazně stanovit. Za takové míry neznalosti reálií a dopadů provozu VTE je nemožné, aby vyhodnocení vůbec mohlo mít jakoukoliv vypovídací hodnotu a aby bylo bez konkretizace AO v územním plánu a bez provedení důkladné EIA vůbec bráno vážně a jako relevantní a plně dostačující podklad pro povolení záměru. Vyhodnocení navíc připouští, že dopady Změny č. 2 jsou převážně negativní: *„Provedeným porovnáním aktivní varianty (tj. Změny č. 2 ÚRP) s nulovou variantou (tj. ÚRP ve znění změny č. 1a) bylo zjištěno, že nulová varianta byla u 9 složek životního prostředí hodnocena jako vhodnější; aktivní varianta byla u 1 složky životního prostředí hodnocena jako vhodnější a u 1 složky byly varianty hodnoceny jako rovnocenné* (pozn. podatele, o rovnocennosti dopadů na vodní režim u nulové a aktivní varianty se nedá hovořit, tento závěr vyhodnocení není správný). *Je zřejmé, že aktivní varianta, která přináší do území řadu nových staveb obnovitelných zdrojů el. energie, bude potenciálně vždy vykazovat více negativních vlivů, byť většinou mírných než varianta, kdy k žádné změně v území nedochází.“* Přesto to ale nebrání tomu, aby byla AO vymezena. Z Vyhodnocení je pak zřejmé, že i jediný údajně pozitivní dopad (snížení emisí CO_2) má velmi nejasné kontury a vůbec není nijak kvantifikován a zůstává jen na úrovni dohadů typu „možná“, „snad“ a „zřejmě“ či „asi“. Výhoda aktivní varianty oproti nulové má totiž spočívat v tomto: *„Současně ale platí, že nulová varianta nepovede ke zmírnění negativních vlivů na klima a nepřispěje k vyšší energetické soběstačnosti a snížení potřeby fosilních paliv včetně negativních vlivů v místě jejich těžby (tyto vlivy vznikají často mimo území naší republiky a jejich hodnocení nemůže být v plné míře do porovnání zahrnuto).“* Z takového konstatování přece vůbec neplyne, že „aktivní“ varianta s vymezením konkrétně AOV69 najisto povede k měřitelnému snížení negativních vlivů na klima a přispěje k měřitelnému zvýšení energetické soběstačnosti a bez AOV69 by k témuž nevedla. To ostatně potvrzuje i Vyhodnocení vlivů územního opatření k AOV69, ve kterém se uvádí, že AOV69 má *„zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu... v globálním měřítku.“* Z jakého důvodu je tedy AOV69 vymezena, když má jen jeden jediný zcela zanedbatelný pozitivní přínos, zato extrémní množství vlivů negativních? Takový přístup k územnímu plánování a povolování záměrů je neakceptovatelný. Je výrazně oslabována (podlamována) ochrana veřejných zájmů, když reálné posuzování vlivů záměrů z podstatné části vůbec nemusí proběhnout. **2. Hluk a shadow flicker efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk chápe Změna č. 2 jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit, resp. se Změna č. 2 k hluku chová, jako by o nic ani nešlo, vždyť je to jen takové v podstatě příjemné „šumění lesa“, které navíc mohou zaregistrovat snad jen nějaké neurotické osoby (tento narativ odpovídá tomu, že všechny negativní vlivy jsou ve vyhodnocení Změny č. 2 i jednotlivých opatření soustavně bagatelizovány). Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV69 se lze dočíst: *„Nejbližší obytná zástavba: k.ú. Slavkov u Českého Krumlova v obci Bohdalovice – nad 500 m. Předpokládaný zdroj hluku: max. 106 dB na jednu VTE, požadavek na vzdálenost od obytné zástavby min. 500 m (předpokládaná hluková zátěž v takové vzdálenosti cca 37 dB). Není předpoklad překračování hlukových limitů. Vlivy na veřejné zdraví zanedbatelné. Hlukové vlivy v době výstavby jen z dopravy – zanedbatelné. Ve vzdálenosti 500 m od AO se nachází budova v osadě Bláha, zřícenina tvrze Pasovany a okolní objekty. Ve vazbě na tyto objekty lze s ohledem na to, že se nejedná o obytnou zástavbu, považovat vliv za zanedbatelný.“*	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podle podatele není možné, aby větrné turbíny s max. výškou 250 m vzdálené jen o něco málo víc než 500 metrů od nejbližší zástavby neměly vliv na obyvatele, co se týče obtěžování hlukem. Čísla (hluk 37 dB ve vzdálenosti 500 m od turbíny) uváděná ve Vyhodnocení územního opatření nejsou ani ničím podložena, jde jen o jakýsi odhad, navíc zřejmě ani nezohledňují morfologii terénu, výšku VTE, skutečnou vzdálenost od obydleného území obce nebo kumulaci hluku ze sousedních turbín (zvláštní totiž je, že stejné věty se objevují i v odůvodnění jiných AOV, které jsou nepochybně minimálně v některých aspektech od AOV69 odlišné). Obecně se navíc uvádí, že se úroveň hluku VTE pohybuje ve vzdálenosti 500 od turbíny v úrovni 35 – 45 dB, přičemž dost záleží na situaci v území, na rychlosti větru, na typu turbíny a jejím výkonu a na počtu VTE v jedné „farmě". Pokud fouká silně a je více VTE u sebe, je hluk větší. Vyhodnocení územního opatření nemůže proto v této fázi, bez jakýchkoliv znalostí konkrétního projektu, předvídat, jaká bude v místě úroveň hluku a není možné proto negativní vlivy na lidské zdraví odbýt s tím, že nenastanou. To, že jsou navíc prakticky stejné údaje i u jiných AOV nasvědčuje tomu, že pro konkrétní AO nebyly vlivy reálně vyhodnoceny. Solidní vypovídací hodnotu by mohla přinést pouze hluková studie pro konkrétní lokální situaci. Nejen vliv větru, ale i kumulace hluku z více zdrojů je významná (běžně používaný postup výpočtu pomocí logaritmického sčítání vede ke známému faktu, že současná expozice tří zdrojů hluku má za následek zvýšení o min. 3-5 dB oproti jednomu zdroji). Ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí se k hluku navíc píše: *„Moderní větrné turbíny dnes splňují přísné hlukové limity – maximálně 50 dB ve dne a 40 dB v noci, při vzdálenosti 500 m od obydlí."* Tak jak to vlastně je? Je hluková hladina do 37 dB nebo až do 50 dB? Je to docela velký rozdíl a Změna č. 2 v tom evidentně nemá ani trochu jasno. Spíše se zdá, že se v ní jen tak hází čísly, aniž by ta reálně byla o něco opřena. Za absurdní považuje podatel toto tvrzení obsažení ve Vyhodnocení Změny č. 2: *„Hluk z moderních elektráren je srovnatelný se zvuky v domácnosti, či šuměním lesa. Bez uplatnění Změny č. 2 ÚRP se dá předpokládat obdobný trend, avšak méně koordinovaný a méně usměrněný."* Monotónní nepříjemné a neustávající šumění VTE není ani omylem srovnatelné s různými zvuky z domácností majícími krátké trvání a už vůbec ne s již zmíněným uklidňujícím šuměním lesa. Přirovnání hluku z turbín k šumění lesa nemůže být relevantním odůvodněním toho, proč by z hlediska hluku mělo být vymezení AOV69 v pořádku a proč nebude ovlivňovat zastavěné území, resp. zastavitelné plochy (až na nich vznikne výstavba). Podatel doplňuje, že vzhledem k tomu, že hluk z větrných turbín je navíc soustavný a stále nepříjemně stejný, nedá se ho nijak zbavit, což může být velmi zatěžující, by naopak neměly být hodnoceny čistě jen počty decibelů, ale i jiné dopady hluku na lidské zdraví (stres a jeho negativní vlivy). Zdravotní dopady však Změna č. 2 naprosto marginalizuje. V samotném odůvodnění Změny č. 2 se k hluku také nic nepíše, je tam uvedeno v podstatě jen následující: *„Při vymezování akceleračních oblastí byly prověřovány navazující územně plánovací dokumentace, a to zejména s ohledem na možnost dodržení minimálního odstupu 500 m od navrhované obytné zástavby sídel, tj. zastavitelných ploch pro bydlení nebo smíšených obytných. Z prověřování však vyplynulo, že tyto odstupy nelze ve všech případech respektovat, a to zejména z toho důvodu, že využitelnost těchto ploch pro výstavbu je obtížně predikovatelná, veřejná dostupnost všech podkladů není beze zbytku zajištěna dálkovým přístupem a také dochází k neustálým změnám dokumentací, které není možné z hlediska pořizování celostátní dokumentace celoplošně sledovat a podchytit. Proto u akceleračních oblastí pro rozvoj výroby energie z energie větru, které jsou vymezovány jako koridory, bude dostatečný odstup od obytné zástavby zajišťovat plnění podrobnější podmínky stanovené v územním opatření na prokázání splnění hlukových limitů."* Rozhodně se nejedná o žádné zdůvodnění, naopak je to další důkaz, že na úrovni ÚRP není možné vymezovat AO a relevantně posoudit jejich vlivy. Dokonce pořizovatel připouští, což je až absurdní, že ani nebyly obstarány všechny potřebné podklady a v podstatě jsou AO jen tak nějak „nastřelené od boku". Příslušné územní opatření k AOV69 z hlediska řešení hluku obsahuje jen tuto skromnou podmínku:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					k) Pro navazující řízení dle stavebního zákona zpracovat podrobnou hlukovou studii působení hluku na obytnou zástavbu (chráněné venkovní prostory) zahrnující kumulativní působení ostatních existujících a povolených (a plánovaných zařazených v databázi) zdrojů hluku a na jejím základě zpracovat režim provozu VTE. Požadavek na zpracování hlukové studie, jejíž parametry nejsou ani v nejhrubších rysech načrtnuty, někdy v budoucnu, kdy už bude AOV69 vymezena a povolovací řízení bude velmi usnadněno, je naprosto nedostačující. Hlukovou studii nejasné kvality si investor samozřejmě nechá zpracovat, ale ta nepochybně jen potvrdí, že je vše v pořádku a nikdo nebude ničím obtěžovaný nebo stresovaný. Navíc se bude argumentovat tím, že AO už přece byla vymezena a bylo vyhodnoceno, že hlukové limity překročeny nebudou a vlivy na lidské zdraví jsou zanedbatelné (protože jde o „příjemné šumění lesa"), a proto logicky v AOV69 mají být VTE. Z toho plyne, že postup navrhovaný Změnou č. 2 je neakceptovatelný. Hlukové vlivy se jednoduše mají řešit v rané fázi, kdy jsou ještě možnosti alternativních řešení otevřeny a ne tehdy, kdy už je prakticky jisté, že VTE v lokalitě budou a nikdo s tím nic nesvede. Územní plán pro část obce Hořice na Šumavě vypadá aktuálně takto (část přímo dotčená vymezením AOV69):  AOV69 je konkrétně ve vztahu k území Hořic na Šumavě vymezena takto (fialová linka):	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení



Z toho plyne, že AOV69 je vymezena tak, že zahrnuje i plochu pro bydlení BV.05. Zdá se ale, že to vůbec nebylo ve Vyhodnocení územního opatření AOV69 zohledněno. Vymezení AOV69 tedy přímo ovlivňuje územní plán podatele.

Vyhodnocení vlivů územního opatření vůbec neřeší infrazvuk, ačkoliv o jeho negativních dopadech hovoří odborníci. Např. v rešerši Ing. Markéta Miháliková, Ph.D z Katedry pedologie a ochrany půd, Fakulty agrobiologie, potravinových a přírodních zdrojů České zemědělská univerzity v Praze nazvané „Proč se větrné elektrárny nehodí do blízkosti obcí: vědecké důkazy o jejich negativních dopadech" se uvádí:

Infrazvuk produkovaný větrnými elektrárnami – například v pásmu **22,9 Hz** – působí na **centrální nervový systém** a ovlivňuje **mozkové vlny typu beta**. Tyto vlny jsou spojeny s **bdělostí, napětím, úzkostí, vnitřním neklidem** a **poplachovým stavem** (Timmerman, 2013). Aktivace beta vln spouští **tzv. reakci „útěk-nebo-boj"** (angl. fight-or-flight response), což je přirozený obranný mechanismus organismu, kdy tělo v reakci na vnímané nebezpečí:

- zrychlí srdeční tep,
- zúží cévy,
- zvýší hladinu stresových hormonů (např. kortizolu a adrenalinu),
- připraví svaly k úniku nebo fyzickému střetu.

Tento efekt je natolik výrazný, že byl v odborné literatuře přirovnáván k účinku **sonických děl** používaných při potlačování demonstrací (Timmerman, 2013). Účinek infrazvuku **není jen teoretický**. V experimentu popsaném Timmermanem zažívaly testovací osoby po **pouhých 20 minutách expozice** příznaky jako **nevolnost, paniku, nespavost**. Tyto symptomy **přetrvávaly i týdny** po **opuštění oblasti**, což potvrzuje dlouhodobý dopad na psychiku a zdraví. I když si postižený člověk neuvědomuje žádné slyšitelné podněty, **dlouhodobá expozice infrazvuku** může vést k **chronickému stresu, únavě, podrážděnosti, poruchám spánku, zvýšenému krevnímu tlaku a dalším psychosomatickým obtížím**.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Studie z celého světa potvrzují, že **doporučená bezpečná vzdálenost** větrných turbín by měla být **alespoň 1,5–2 km**. Vliv hluku je potvrzen **u lidí i zvířat**, přičemž kumulativní efekt více turbín zvyšuje zátěž. Důležitou roli hraje nejen fyzikální hluk, ale i psychologické faktory, jako postoj obyvatel či vizuální dopad. Optimalizace rozestavení více turbín ukazuje, že blízkost turbín zvyšuje kumulativní hluk a rušení obyvatel. Studie provedená v Indii navrhuje kompromisy mezi výkonem a hlukovou zátěží (Mittal et al., 2017). Studie provedená v Německu potvrdila, že počet viditelných turbín z domova ovlivňuje subjektivní rušivost. Lidé vnímají více turbín jako rušivější bez ohledu na fyzický hluk (Müller et al., 2023). Rostoucí množství výzkumů potvrzuje, že větrné elektrárny mohou výrazně ovlivnit kvalitu života a psychickou pohodu obyvatel žijících v jejich blízkosti, i při relativně nízkých hladinách hluku. V dlouhodobé kanadské studii došlo po zprovoznění turbín k významnému zhoršení celkové životní spokojenosti a duševního zdraví, především u osob žijících do 1,5 km od větrné farmy (Jalali et al., 2016). Podobně studie z Nového Zélandu zjistila, že negativní psychické a zdravotní dopady způsobené větrným hlukem jsou srovnatelné s hlukem z letišť, a doporučila větší odstup od obytných oblastí (Shepherd et al., 2014). Další longitudinální sledování prokázalo, že tyto dopady přetrvávají i více než dva roky po instalaci turbín, a že lidé v těsné blízkosti větrných elektráren vykazují trvale nižší kvalitu života (McBride et al., 2013). Všechny tři studie doporučují jako **minimální ochrannou vzdálenost alespoň 1,5–2 km** mezi větrnými turbínami a obytnými budovami. Lidé žijící **do 1,5 km** od turbín trpí **poruchami spánku, únavou, bolestmi hlavy a zvýšeným stresem**. Dánská populační studie potvrdila, že lidé v blízkosti větrných farem častěji užívají **léky na spaní a antidepresiva.** Největší prospektivní studie v Dánsku (550 000 domů) zkoumala vztah mezi vzdáleností od turbín a spotřebou léků na spaní, antidepresiv a výskytem kardiovaskulárních onemocnění. Vyšší riziko se ukázalo při vzdálenosti do 1–2 km od turbín (Poulsen & Sørensen, 2016). Nízkofrekvenční hluk (infrazvuk) proniká i do budov a působí **na srdce a nervovou soustavu**. V Japonsku měli obyvatelé žijící ≤1500 m od turbín 2× vyšší výskyt poruch spánku oproti těm ≥2000 m, potvrzující závislost na vzdálenosti (Ishitake, 2018). Lidé žijící ve vzdálenosti 124–330 m od turbín na Tchaj-wanu měli měřitelné změny v srdeční variabilitě v reakci na nízkofrekvenční hluk (Chiu et al., 2021). V kanadském výzkumu potvrdila statistická analýza souvislost mezi vzdáleností k turbínám a sníženou kvalitou života, přičemž větší rušení je vnímáno i při relativně nízké hladině hluku (Barry et al., 2018). Akustici v Massachusetts (USA) naměřili, že infrazvuk a nízkofrekvenční hluk přesahují detekční prahy a vyvolávají symptomy u přítomných pozorovatelů (Ambrose et al., 2012). Studie provedená týmem Abbasi et al. (2016) potvrzují významný výskyt **poruch spánku** a **stresu** u pracovníků větrných farem i obyvatel v blízkosti turbín. Univerzita v Uppsale zveřejnila na sklonku roku 2025 tento text: „*IT department in the media: The issue of wind turbine noise raised in the EU – Swedish research shows that infrasound travels further than previously thought*“. Uvádí se zde mj.: „*The issue of noise impact from wind turbines has gained renewed attention within the EU, where a petition on noise and infrasound is now being considered by the European Parliament. The initiative is backed by several European organisations, and at the heart of the debate is Swedish research that has led to new insights into how sound propagates. Research on measurement methodology has improved significantly in recent years – not least thanks to the work of Professor Ken Mattsson at Uppsala University. Since the 1990s, he has developed computational methods to simulate how sound, including infrasound, spreads across landscapes. Together with colleagues, he has created the advanced simulation tool SoundSim360, which demonstrates that infrasound levels from modern wind turbines are considerably higher and travel farther than previously assumed. Mattsson's research (see source below) indicates that earlier measurements and modelling may have underestimated both the range of the sound and its potential health risks (see source below). This has contributed to the issue now being raised politically within the EU.*“ Jiná studie (Should limit values be set for infrasoudn caused by wind turbines?) dospěla mj. k tomuto závěru: „*While most studies confirm that infrasound at levels well below the hearing threshold has no adverse effects, limited evidence suggests that inaudible infrasound can cause annoyance and sleep disturbance, suggesting that some people living near wind farms may become sensitized to infrasound and suffer chronic stress symptoms. This has led to the proposal of outdoor limits for infra-sound from wind turbines… The rapid global expansion of wind energy is associated not only with an increase in the number of turbines installed, but also with an increase in their capacity, which in turn is associated with an increase in their dimensions. The increase in turbine size has raised concerns about a shift in noise characteristics towards lower frequencies, which should be taken*	

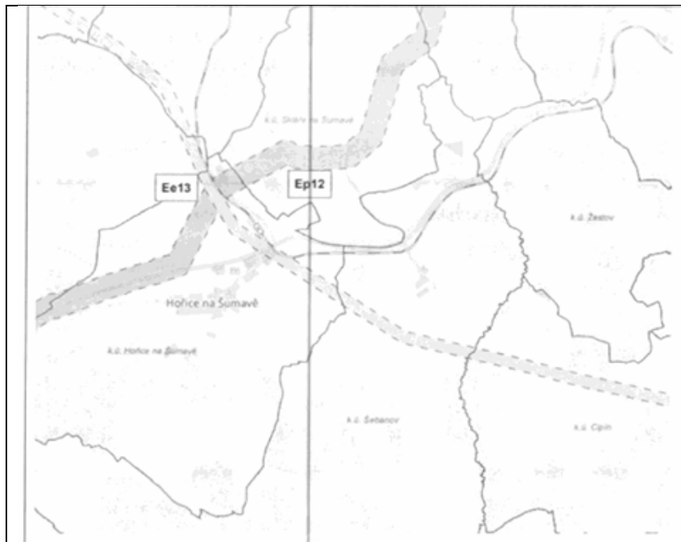
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					seriously, as noise with significant infrasound components may have a greater impact on human health and well-being than noise without such components." Jestliže tedy existují uvedené relevantní pochybnosti o dopadech infrazvuku šířeném moderními VTE (přičemž moderní VTE evidentně vliv ultrazvuku zhoršují a nikoliv zlepšují), mělo by být posouzení vlivů infrazvuku mnohem detailnější a mělo by být v rámci principu předběžné opatrnosti zcela jistě zahrnuto do vyhodnocení vlivů, přičemž by měly být posouzeny jak vlivy na lidské zdraví, tak na zvířata, která vnímají infrazvuk mnohdy zcela jinak než lidé. Problém infrazvuku ale nebyl vůbec posouzen a není ani v kompenzačních opatřeních stanoven požadavek na toto posouzení (nelze rozhodně očekávat, neboť to vůbec není standardní praxe, že by se něco takového řešilo v rámci klasické hlukové studie, jejíž metodika je připravena tak možná na dopravní stavby, ale nikoliv na velmi specifické zvuky produkované VTE). Nebyl posouzen ani problém související s nízkofrekvenčními zvuky produkovanými VTE. Ve vědeckých studiích se přitom uvádí: *„LFN from wind turbines is potentially annoying to residents living nearby and affects human health. This study assessed the response of HRV indicators (SDNN and LF/HF) to LFN exposure and evaluated the LFN exposure inside households located near wind turbines. The results showed the association of changes in HRV with LFN exposure and an SDNN reduction of 0.43% with an increase of 1 dB (L_{Aeq}) in LFN. The households' average LFN levels were 34.8 6.9 and 43.4 5.7 dB for indoors and outdoors, respectively. In addition, the average indoor LFN levels at nighttime in four of the seven households monitored were above 30 dB (L_{Aeq}), the threshold for good sleep quality. Taiwan has a high population density, and wind farms have been set up near residential communities. In view of the adverse health impacts of exposure to turbine-generated LFN, it is recommended that the government set regulations on the requisite distances of wind turbines from residences, for houses near wind turbines to be equipped with airtight windows for sound insulation, and for residents living in close proximity to wind turbines to have their windows closed most of the time to reduce LFN transmission."* (Effects of low-frequency noise from wind turbines on heart rate variability in healthy individuals) Opět platí, že v situaci, kdy existují pochybnosti, musí lidské zdraví dostat přednost, dokud nebudou pochybnosti s jistotou odstraněny. Proto nemohou být akcelerační zóny vymezovány v blízkosti zástavby nebo plánované zástavby podle územních plánů obcí, aniž by byly vlivy nízkofrekvenčního hluku řádně posouzeny. Dále se v citované rešerši (ČZU v Praze) uvádí k problematice vibrací: Vědecké důkazy potvrzují, že **vibrace z větrných elektráren se přenášejí do podloží** a mohou být **detekovatelné až několik kilometrů daleko**. I když **vliv na podzemní vodu není zatím prokázán**, je z hlediska **předběžné opatrnosti na místě požadovat hydrogeologické a geotechnické posouzení** v každé lokalitě, zejména v blízkosti studní, pramenů nebo zásob podzemní vody. Studie z Německa potvrdila, že **seismické vlny generované větrnými elektrárnami** (zejména 2MW modely) jsou **detekovatelné běžnými seizmometry i několik kilometrů od turbíny**. Vlny vznikají díky pohybu převodovky, generátoru i věže jako celku a šíří se základy turbíny do okolní půdy (Nagel et al., 2021). U malých turbín do 50 kW ve Skotsku bylo zjištěno, že **vibrace se přenášejí až do vzdálenosti 200 m**, přičemž amplituda klesá z 10^{-3} na 10^{-5} m/√Hz. Z toho vyplývá, že u větších turbín může být dosah ještě větší (Westwood et al., 2015). Vibrace z turbín mohou způsobit **trvalé mikrovibrace** v budovách (zejména v masivních strukturách nebo sklepech), což může mít dopad na konstrukční spoje i citlivé přístroje (Saavedra & Samanta, 2015). Tato rezonanční zatížení se mohou **kumulovat** při větším počtu turbín nebo při jejich **nevhodném rozmístění**, jak ukazují simulace (Zhu & Xia, 2023). Uvedené také není vůbec řešeno, dopady Změny č. 2 na lidské zdraví proto nebyly řádně posouzeny, naopak jsou zcela upozaděny, jako kdyby vůbec neexistovaly. Pořizovatel by se měl jednoznačně vypořádat se závěry odborných studií, které se týkají vlivu infrazvuku, nízkofrekvenčního zvuku a vibrací vytvářených VTE na lidské zdraví a na zvířata. Přitom se s tím, že VTE vibrace produkují, počítá, ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV69 se totiž uvádí:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VTE budou dle ÚO umisťovány mimo kontakt s obytnou zástavbou, potenciální dosah vlivů vibrací nebo havárií na hmotné statky se nepředpokládá. Vliv je hodnocen jako nulový v době výstavby i v době existence a provozu VTE. Územím prochází VVN. To, že problematika vibrací produkovaných VTE není zcela prozkoumána, potvrzují nové studie, které poukazují na negativní dopady vibrací, a to v oblastech, které se zdají být zdánlivě nepodstatné, přitom ale mají zásadní dopady na celý ekosystém a na zemědělství. Podatel jen na okraj zmíní studii týkající se vlivu vibrací produkovaných VTE na žížaly: *„Human activities often impact the sensory environment of organisms. Wind energy turbines are a fast-growing potential source of anthropogenic vibrational noise that can affect soil animals sensitive to vibrations and thereby alter soil community functioning. Larger soil animals, such as earthworms (macrofauna, > 1 cm in size), are particularly likely to be impacted by the low-frequency turbine waves that can travel through soils over large distances. Here we examine the effect of wind turbine-induced vibrational noise on the abundance of soil animals. We measured vibrational noise generated by seven different turbines located in organically-farmed crop fields in the Netherlands. Vibratory noise levels dropped by an average of 23 ± 7 dB over a distance of 200 m away from the wind turbines. Earthworm abundance showed a strong decrease with increasing vibratory noise. When comparing the nearest sampling points in proximity of the wind energy turbines with the points furthest away, abundance dropped on average by 40% across all seven fields. The abundance of small-sized soil animals (mesofauna, < 10 mm in size) differed between crop fields, but was not related to local noise levels. Our results suggest that anthropogenic vibratory noise levels can impact larger soil fauna, which has important consequences for soil functioning. Earthworms, for instance, are considered to be crucial ecosystem engineers and an impact on their abundance, survival and reproduction may have knock-on effects on important processes such as water filtration, nutrient cycling and carbon sequestration."* Jestliže se tedy nově ukazuje, že vibrace způsobené VTE mohou mít tyto nepředpokládané negativní dopady, neměly by v rámci uplatnění principu předběžné opatrnosti, který by se zcela jistě měl aplikovat v situaci, kdy dostatečné studie ještě zdaleka nebyly provedeny (a zejména ne pro moderní extrémně vysoké VTE), být vlivy VTE typu vibrací, opomenuty a vytěsňovány či dokonce až zesměšňovány. Jestliže se totiž realizace VTE dovolí a následně se po řadě let prokáže, že vibrace skutečně negativně ovlivňují lidské zdraví a psychiku, bude pozdě „bycha honit", neboť závažné škody již budou napáchány a nebude možné je odčinit. Dále je třeba poukázat na fakt, že dopady stroboskopického efektu nebyly zřejmě vůbec posouzeny, jen se konstatuje, že bude mít zanedbatelný vliv na lidské zdraví, což je bez jakýchkoliv dat vskutku hodně odvážné tvrzení. Naprosto stejné tvrzení o stroboskopickém efektu se až s podivnou pravidelností objevuje i u vyhodnocení jiných AO, což dokazuje, že k individuálnímu hodnocení AOV nemohlo dojít. Pořizovatel se sice tváří, že problém se stroboskopickým efektem neexistuje, současně ale je v územním opatření tato podmínka: *„Pro navazující řízení dle stavebního zákona zpracovat studii působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutno dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok."* Je-li stroboskopický efekt zanedbatelný, proč je současně nutno stanovovat pravidla pro jeho omezení? V odůvodnění AOV69 nenajde nikdo žádné vysvětlení, protože se v něm ke stroboskopickému efektu nic neříká. Navíc je třeba rozlišovat mezi dobou, po kterou jsou lidé stroboskopickým efektům vystaveni (tj. ona podmínka omezení na 30 h/rok), a mezi tím, jak jsou shadow flicker effectem obtěžování, což může být značně stresující. To se uvádí i v odborných studiích (*„In the shadow of wind energy: Predicting community exposure and annoyance to wind turbine shadow flicker in the United States"*): - *Although SF is typically regulated by exposure (i.e., minutes or hours), we find that SF exposure is not significantly correlated with annoyance. If a goal is set to reduce SF annoyance, though, future research, in the United States and in Europe, should study other approaches, metrics, or standards to mitigate SF annoyance.* - *Wind energy is rapidly expanding on a global scale, yet, to our knowledge, in-depth studies of SF exposure and annoyance have been conducted in few regions. Researchers should seek to replicate these types of analyses in more regions where wind energy is deployed. Additional survey questions could reveal more*	

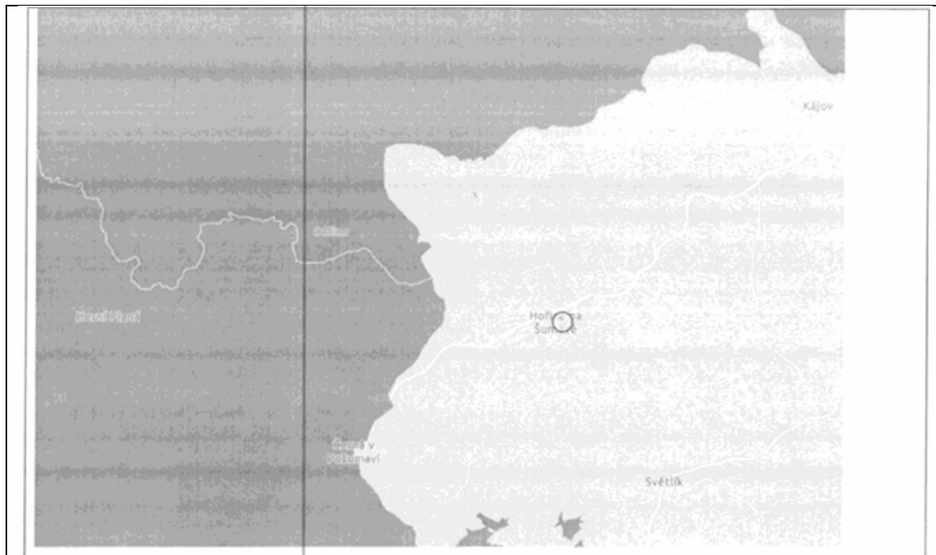
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					factors leading to annoyance such as time-of-day impacts, work and sleep schedules, activity interruptions, and measures taken to mitigate SF, such as shutting down the wind turbines during periods of intense SF. - *The annoyance stress scale (AS-scale) as developed by Hübner et al. [22], may provide an improved metric from a policy or regulatory perspective to protect public health over self-reported annoyance. Self-reported annoyance (without accounting for stress and coping mechanisms, for example) may miss the full weight of the responses of unique individuals. Indeed, this is a promising area for future study for wind turbine SF, noise, and public acceptance in general.* Jak konkrétně se s obtěžováním a stresovým působením stroboskopických efektů Změna č. 2 a územní opatření k AOV69 vypořádaly, ale není vůbec zřejmé. Podobně není řešen vliv flicker efektu na zvířata. Vědci přitom dospívají k tomuto závěru: „*Reviewing scientific literature on effects of WPP on shrub- and woodland-dwelling wildlife species indicated that current knowledge is rather scarce and as well controversial. Published peer-reviewed literature yielded evidence that construction, operation and maintenance of wind facilities might affect mortality and behavior of mammals and birds as well as habitat suitability. However, different studies yielded either negative, positive or even no responses of wildlife species to WPP in shrub- and woodlands, and some studies did not generate clear patterns. Such controversial results might exist even within one wildlife species (e.g. reindeer), potentially deriving from largely varying study settings in terms of addressed habitats, study design, season, length of observations, sample sizes and more. Different response types within one species might also be related to demographic differences, to individual life histories or to behavioral switching. All these aspects might have considerable implications for the significance and informative value of studies and it might lead to a large remaining uncertainty about their generality – both for their significance for population biology and for conclusions on potential management and mitigation strategies. Highly site- and community-specific studies as well as results from short-term studies are beyond the most important constraints for inferring general patterns, which should urgently be overcome by future multi-annual, multi-site studies following a BACI design. Additional studies in shrub- and woodlands are also required to get insight into the effectiveness of mitigation measures and micro-siting of WPPs. Thereby gained knowledge is required to support planning decisions in practical contex.*“ (*Impact of wind power plants on mammalian and avian wildlife species in shrub- and woodlands)* Jestliže je z vědeckých studií je zřejmé, že vliv flicker efektu na lidské zdraví a psychiku i na zvířata není řádně prozkoumán, je nutné v rámci principu předběžné opatrnosti vliv flicker efektu nepodceňovat a nevymazovat AOV69 bez řádného posouzení jejích dopadů. **3. Vliv na ptáky, letouny a obojživelníky a s tím související dopady** Realizace VTE jednoznačně poškodí i ptáky a letouny, v odůvodnění Změny č. 2 pro AOV69 se konkrétně uvádí, že se výstavba VTE dotkne negativně celé řady ptáků. Jde zejm. o tyto druhy: *luňák červený, husa velká, chřástal polní (biotop), čáp černý.* Podle mapy citlivosti ptáků se navíc jen kousek od AOV69 nachází lokality, kde vysoké až extrémní riziko střetu ptáků s VTE:	

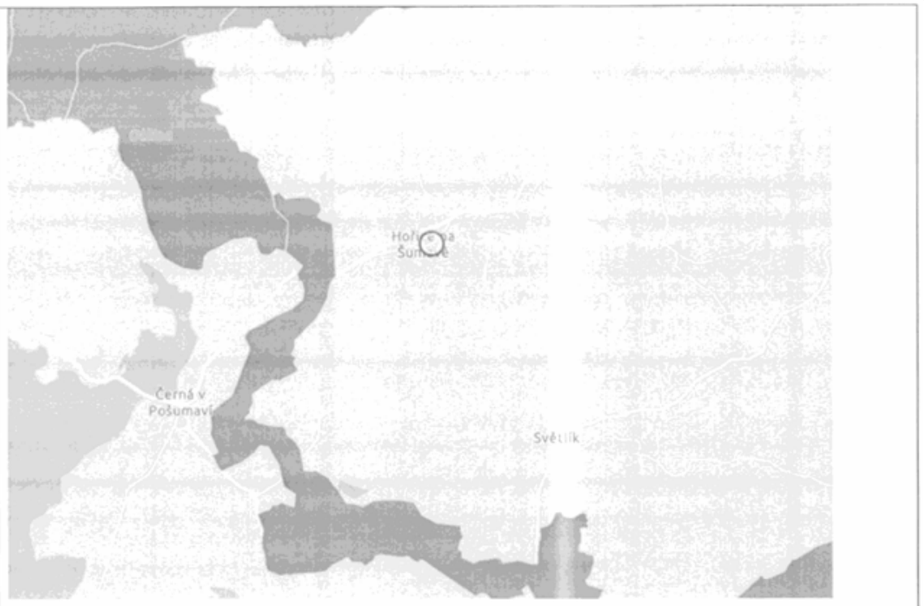
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Změna nijak nevysvětluje, jak je zaručeno, že se ptáci nebudou pohybovat mimo tyto oblasti směrem k AOV69 a nebudou zraňováni a usmrcování v AOV69. Naturové hodnocení Změny č. 2 obavy podatele potvrzuje: Nejbližší ptačí oblastí je PO Boletice, která se nachází v nejkratší vzdálenosti 4,3 km vzdušnou čarou S od AO. Předmětem ochrany PO je mimo jiné k VTE citlivý druh kulíšek nejmenší, ostatní druhy jsou málo citlivé. V roce 2024 vznikla Mapa citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE (ČSO), která vymezuje a kategorizuje území ČR (v síti 1 km²) podle míry rizika – z hlediska výskytu citlivých druhů a výskytu významných tahových koridorů. Za rizikové oblasti jsou dle metodiky k mapě považovány oblasti v kategoriích „vysoké riziko" a „extrémní riziko". Navržená AO je vymezena mimo oblasti vysokého a extrémního rizika, tedy mimo oblast významného tahového koridoru, nicméně ke kolizi jedinců dojít může. Opatření ke zmírněná uvádí ÚO. Významný vliv vymezované AO na předměty ochrany PO lze vyloučit. V odůvodnění Změny č. 2 se ke střetům ptáků s VTE pouze uvádí: *„Dotčení dalších identifikovaných hodnot v území, a to flóry a fauny přírodních biotopů lesů, křovin, sekundárních trávníků a mozaiky stanovišť (zejména prvků liniového charakteru), prvků ÚSES a významných krajinných prvků, vodního toku Malý Strážný a jeho nivy, podmáčených lokalit, vlivů na ptáky zejména druhy luňák červený, chřástal polní, husa velká, další druhy ptáků a netopýrů, jsou kompenzována v rámci souběžně zpracovaného územního opatření, které je nedílnou součástí vymezení akcelerační oblasti a jehož podmínky musí být při rozhodování v území respektovány."* Z toho se zdá, že Změna č. 2 považuje usmrcování ptáků za banalitu. V územním opatření jsou totiž pouze tato kompenzační opatření:	

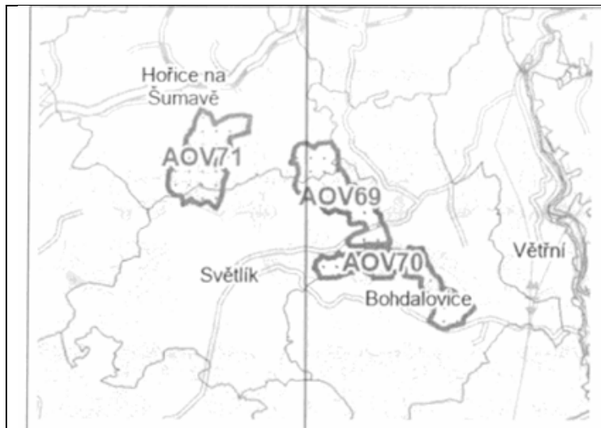
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					j) Bude zajištěna ochrana ptáků těmito způsoby: 1. Před úrazy a mortalitou na elektrickém vedení – přípojné elektrické vedení bude přednostně realizováno podzemním kabelem za předpokladu, že se vyhnou chráněným biotopům a stanovištím. 2. Před kolizemi s lopatkami VTE volbou vhodného technického řešení. 3. Před hnízděním na VTE volbou vhodného technického řešení. V odůvodnění územního opatření k AOV69 se ke střetům s ptáky konstatuje: Přestože vymezení akcelerační oblasti respektovalo mapy citlivosti ptáků a oblasti s vysokou a extrémní citlivostí byly z vymezení vyloučeny, nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků, bez plošné eliminace, při které by byla akcelerační oblast zcela zrušena (nenaplnila by rozsah 2,5 km^2 dle zadání Změny č. 2 ÚRP). Podmínka má za cíl zabránit střetům s ptáky, jejich hnízdění na VTE a v blízkém okolí a dotčení chráněných biotopů a hnízdišť. Podatel se domnívá, že uvedené nelze považovat za odůvodnění pro vymezení AOV69. Platí totiž, že v situaci, kdy se VTE nejsou schopny vyhnout střetům s citlivými, vzácnými a ohroženými ptáky, neměly skutečně být AOV vymezeny, zejména pak ne v situaci, kdy odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření AOV69 není schopno přesně vysvětlit, k jak podstatnému snížení emisí CO_2 a snížení energetické závislosti v důsledku vymezení právě AOV69 dojde (resp. když se přímo ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV69 uvádí, že vliv na snížení produkce CO_2 bude zanedbatelný.) Podatel dále upozorňuje, že se v územním opatření neuvádí, co je oním vhodným technickým řešením, které je schopno zabránit kolizím ptáků s lopatkami VTE. V odůvodnění územního opatření není doloženo, že by existoval skutečně funkční mechanismus ochrany ptáků a netopýrů prostřednictvím odpuzovačů. Kdyby odpuzovače skutečně fungovaly, zřejmě by pak nebylo třeba kolize s ptáky a letouny ani nijak zásadně řešit, nemusely by se na toto téma dělat stále nové studie a VTE by mohly být prakticky všude, klidně i v ptačích oblastech. Jiným technickým řešením by, s přihlédnutím k územním opatřením pro jiné AOV, zřejmě podle představ pořizovatele mohly být mechanismy, které mají údajně být extrémně rychle schopny zastavit rotor VTE s výškou 250 m, když by mělo dojít ke kolizi s ptáky. Pokud ano, pak by v opatření mělo být přesně popsáno, o jaký konkrétní mechanismus jde, jak rychle tento mechanismus po detekci ptáka nebo netopýra schopen rotor zastavit, aby bylo postaveno najisto, že nedojde ke zranění nebo usmrcení zájmových a citlivých druhů. Vedle toho by mělo být garantováno, že provozovatel nebude nikdy tento mechanismus vypínat, i když to nepochybně snižuje výkon VTE. Nic takového se ale v posouzení nedá dohledat. Kompenzační opatření uvedená v územním opatření tedy není ve skutečnosti možno považovat za funkční zmírňující opatření. Stejně tak není a nemůže být efektivně zamezeno zraněním a smrti ptáků v důsledku jejich kolize s vedením elektrické sítě. V souvislosti s elektrickým vedením je třeba zdůraznit, že Změna č. 2 ani územní opatření vůbec nevyhodnotily, že pro ptáky může být území AOV69 mnohem náročnější i z toho důvodu, že je v Zásadách územního rozvoje JČK vymezen koridor pro VVN Ee13, území je tedy zatíženo i jinou infrastrukturou než jen VTE:	

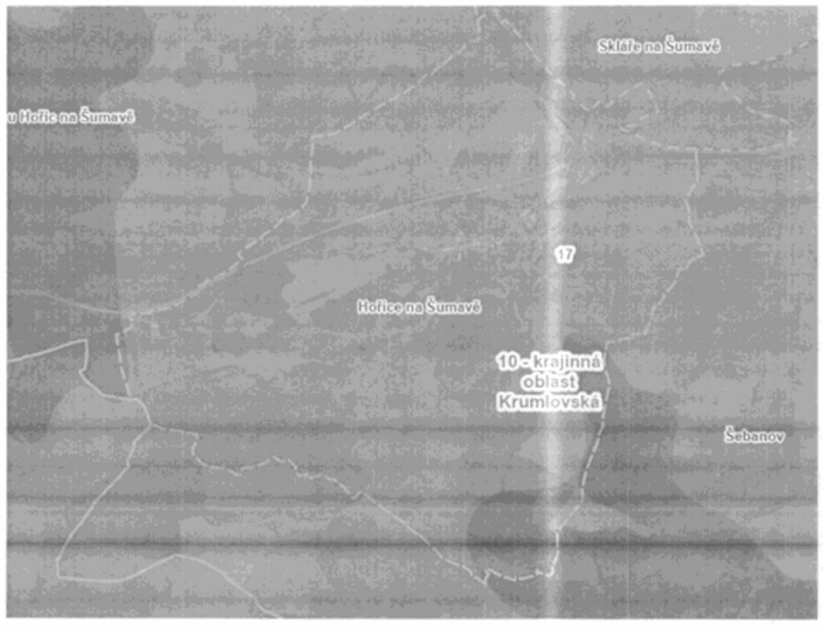
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Ve skutečnosti tedy nedošlo k reálnému posouzení negativních dopadů na ptáky a letouny, odůvodnění je v této části sestaveno jen z obecných frází a je doslova zbytečné. Vyhodnocení vlivů se už vůbec nevěnuje dalším dopadům VTE na ekosystém a nereflektuje vědecké studie na toto téma, konkrétně třeba studii „*Wind farms have cascading impacts on ecosystems across trophic levels*“, ze které plyne, že VTE ohrožují populace dravých ptáků, čímž narušují ekosystém (VTE se dle této studie chovají jako vrcholoví predátoři), kdy tito ptáci nemohou plnit svoje funkce v území a dochází k přemnožení zvířat, pro která jsou predátory. Proto je při sladění cílů zelené energie s ochranou životního prostředí silně zapotřebí globálního ekosystémového pohledu na problematiku akceleračních zón a povolování OZE. K tomu, aby došlo k posouzení AO systémově, ale Změna č. 2 ani územní opatření nepřikročily. Pokud jde o letouny, ve Vyhodnocení vlivů AOV69 se uvádí: *„Z hlediska druhů netopýrů byly v terénu zjištěny citlivé druhy netopýr hvízdavý, netopýr nejmenší, netopýr rezavý, netopýr vodní a netopýr vousatý. Nejbližší lokality výskytu koncentrace citlivých druhů netopýrů se vyskytují více než 5 km od AO. Způsob ochrany letounů bude dle ÚO nastaven po monitoringu letové aktivity netopýrů, který bude provozovatel povinen zajistit.“* Podatel se domnívá, že nebylo posouzeno, že by pro ochranu letounů byla skutečně dostačující vzdálenost lokality výskytu od AOV69 pouhých 5 km, mj. s ohledem na to, že pro zimní úkryty může být bezpečná vzdálenost až 10 km, což potvrzuje např. dokumentu *„Odborné posouzení vlivu záměru na území soustavy Natura 2000 dle § 45i zákona 114/1992 Sb. Větrné elektrárny Kobylá nad Vidnávkou*“ se uvádí: *„V rámci studie „Zhodnocení výskytu netopýrů na území České republiky a vymezení nevhodných území pro výstavbu větrných elektráren“ ČESON (2010) byly vymezeny kruhovými výsečemi území, kde není vhodné VTE umísťovat díky přítomnosti významných letních nebo zimních kolonií. Pokud plánované umístění VTE spadá do kruhových výsečí se zvýšeným rizikem kolize s netopýry, měl by být investor upozorněn na časová omezení provozu plánované VTE po dokončení stavby. VTE jsou plánovány spíše na okraji těchto výsečí, a to s ohledem na přítomnost významného zimoviště vrápence malého u Vidnavy a u Vápenné a letního úkrytu v Kobylé nad Vidnávkou, dále sem zasahuje okraj výseče zimního úkrytu netopýra velkého u Vápenné. Vymezení výsečí bylo provedeno s poloměrem 10 km pro zimní úkryty a 3 km pro letní úkryty.“* Platí to snad pro AOV69 jinak? Proč?	

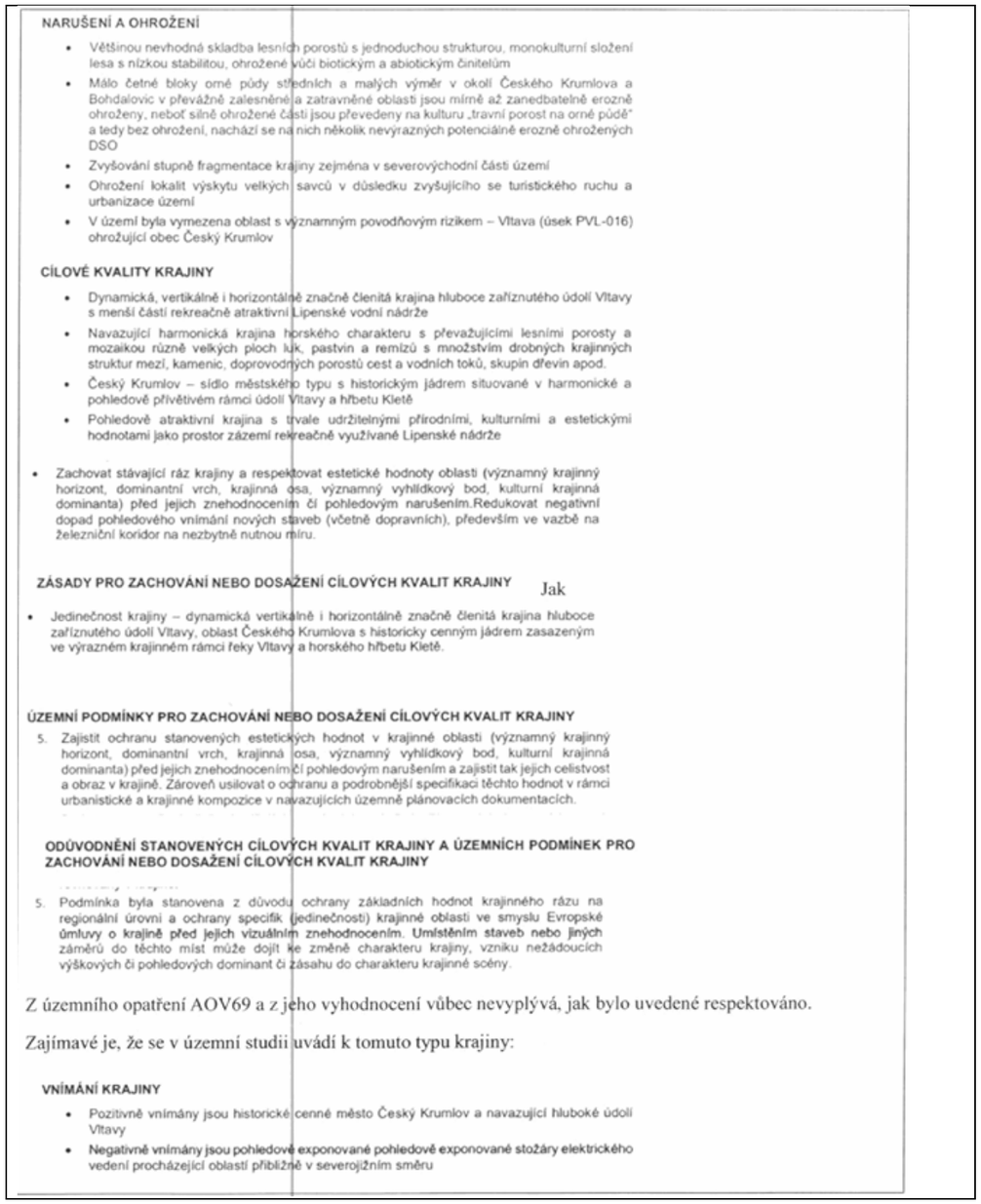
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vzhledem k výskytu uvedených druhů letounů pak není snad ani možné, aby bylo myšleno vážně, že jediným kompenzačním opatřením pro citlivé druhy netopýrů bude „monitoring" prováděný až po výstavbě farmy VTE (na který snad možná naváží další nefunkční „kompenzační" opatření, která budou realizována až podle toho, kolik netopýrů zahyne). Jak konkrétně monitoring zabrání úmrtím, zraněním netopýrů a jejich rušení, aby mohl být chápán jako kompenzační opatření, to už se ve Změně č. 2 ani v územním opatření nikdo nedozví. Jak byl zkoumán reálný vliv vymezení AO na letouny (včetně jejich rušení hlukem, světlem, infrazvukem) také nelze zjistit. Netopýři přitom patří mezi zvířata, která jsou přímo a velmi negativně ovlivňována VTE. Vědci odhadují, že miliony netopýrů každoročně uhynou po nárazu do lopatek, což z turbín dělá jednoho z hlavních zabijáků těchto zvířat na světě, protože větrné turbíny tato zvířata extrémně „lákají". Jak konkrétně uvedený problém AOV69 řeší? Územní opatření by mělo pečlivě vysvětlit, proč ani ochrana netopýrů nedostane přednost před výstavbou VTE, ovšem tradiční obecné a nicneříkající konstatování, že je třeba řešit energetickou závislost a klimatickou změnu za takové vysvětlení považovat nelze. I zde je nutno přesně vyčíslit, jaké konkrétní benefity bude mít vymezení AOV69 pro snížení energetické závislosti a na snížení produkce CO_2 a jak se toto projeví ve vztahu ke klimatické změně a toto vyčíslení přínosů porovnat s nevratnými ztrátami na druzích netopýrů. Jedině řádná cost benefit analýza vyhodnocující skutečně všechny ztráty a přínosy (nejen na netopýrech) může podpořit vymezení AO. Podatel je dotčen uvedenými zásahy na svých právech, neboť pestrá příroda je hodnota, která zkvalitňuje život občanům, zajišťuje ekologické funkce území a rovněž do lokality přivádí turisty, což přispívá k socioekonomickému rozvoji jeho území. **4. Oblast Natura 2000** V naturovém hodnocení Změny č. 2 se k lokalitě AOV69 uvádí: *„V okruhu do 5 km od AO se nachází EVL, ve kterých jsou předmětem ochrany na vodu vázána stanoviště. Vzhledem ke vzdálenosti od AO (více než 4 km) a nárokům předmětů ochrany lze vliv na EVL vyloučit."* Jde zřejmě o EVL Pláničský rybník – Bobovec, přičemž velmi blízko je i EVL Šumava a EVL Boletice.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Zásahy do EVL jsou zhodnoceny jako v podstatě malicherné. Zásahy do EVL Šumava a EVL Boletice nejsou zhodnoceny vůbec. Přitom v EVL Pláničský rybník – Bobovec je předmětem ochrany komplex rašelinišť, mokřadního lesa, potočních niv a vodních ploch v údolních systémech Lukavického a Černého potoka. Tento předmět ochrany může být vážně poškozen v důsledku lokální změny klimatu způsobené provozem farmy VTE a ovlivněním vodního režimu v území (níže). Tento vliv ale nebyl vůbec vyhodnocen. Podatel tedy považuje naturové vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření za nedostatečné. **5. Migrační koridor velkých savců** Akcelerační zóna má negativní vliv na biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců (vlk, medvěd, rys). V „naturovém“ hodnocení Změny č. 2 se uvádí: *„V okolí AO v okruhu do 10 km se sice nachází EVL, ve kterých jsou vybrané zvláště chráněné druhy velkých savců předmětem ochrany (Šumava, Blanský les), nejbližší robustně vymezený migrační koridor od AO se však nachází více než 3 km od AO. Vliv vymezované AO na předměty ochrany biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců lze tedy vyloučit.“* Zmíněný biotop je vymezen následovně (mapy. AOPK):	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Podatel se domnívá, že vzdálenost pouhé 3 km není vzhledem k tomu, jak velké vzdálenosti velké šelmy denně ujdou, dostatečná pro jejich ochranu a pro to, aby bylo zabráněno jejich rušení negativními vlivy VTE. Ve vyhodnocení jak Změny č. 2, tak územního opatření tedy chybí vysvětlení, jak přesně byly zváženy negativní dopady na vzácné šelmy a proč došlo k upřednostnění výstavby OZE před ochranou těchto zvířat. Z odborných studií přitom plyne, že je nutné vliv VTE na suchozemské savce důkladně zkoumat a prověřit („*Do terrestrial animals avoid areas close to turbines in functioning wind farms in agricultural landscapes?*“ nebo *The Indirect Impacts of Wind Farms on Terrestrial Mammals: Insights from the Disturbance and Exclusion Effects on Wolves (Canis lupus)*. To se však v souvislosti se Změnou č. 2 nestalo. **6. Nevyhodnocení kumulativních vlivů 3 AO nacházejících se vedle sebe** V těsné blízkosti AOV69 je vymezena AOV70 a AOV71:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Vzhledem k územní souvislosti těchto akceleračních oblastí by měly být jejich dopady na území podatele, na faunu, flóru, zemědělský půdní fond, na lesy, na krajinný ráz anebo na lokální klima posuzovány tak, jako by šlo o jednu spojenou akcelerační oblast a nikoliv odděleně, negativní vlivy se totiž budou s jistotou kumulovat. Tato kumulace dopadů však nebyla nikdy posouzena, vlivy by pak nepochybně dokonce ani pořizovatel nemohl označit za „zanedbatelné“. **7. Výška VTE a rozloha akcelerační oblasti (výkon VTE)** Změna č. 2 nijak nevysvětluje, proč v akcelerační oblasti AOV69 dovoluje realizovat VTE o výšce až 250 m. Na základě čeho pořizovatel dospěl k závěru, že právě taková výška je nejvhodnější z hlediska povážení vše jiných zájmů v území? Jaké jiné výšky byly prověřovány? Byly posuzovány dopady i nižších VTE kupř. na krajinný ráz? Proč v tomto posouzení převážila potřeba realizace extrémně vysokých VTE nad nutností chránit jiné zájmy v území? Totéž platí pro počet VTE, které mohou být v lokalitě umístěny. Jakým způsobem přesně bylo určeno, že nejvhodnější z hlediska poměření všech jiných zájmů v území je právě takový výkon VTE, který byl pro AOV69 stanoven? Jaké byly alternativy a jak byly tyto alternativy zhodnoceny? To ze Změny č. 2 ani z územního opatření nelze seznat. Podobně pak lze konstatovat, že ani přesné stanovení rozlohy AOV69 není nikde zdůvodněno. Není vysvětleno, proč musí být vymezena právě tak, jak je vymezena, proč není menší a zda by se jím zúžením třeba také nedosáhlo sledovaného cíle (to by ovšem musel být cíl identifikován a přesně popsán, což není). Tento nejasný a svévolný postup při vymezování AO je neakceptovatelný a je v rozporu s ustálenou judikaturou týkající se způsobu regulace v územně plánovací dokumentaci. V závěru vyhodnocení SEA k AOV69 se přitom přiznává, že vymezení akcelerační oblasti s sebou nese negativní vlivy (v závěru jsou zopakovány jen některé vlivy):	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Závěry a doporučení Za hlavní mírně negativní vliv uplatnění AO lze považovat ovlivnění zalesněných horizontů tvořící základní znak krajinné scény. Hodnocené území se dále vyznačuje dochovanou historickou strukturou osídlení a vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot, ve vzdálenosti do 15 km se nachází významné památky nadregionálního významu, včetně klášterních areálů, kostelů, zámků a historických městských struktur, které významně spoluutvářejí charakter krajiny. Umístění větrných elektráren by mohlo narušit jak historickou strukturu krajiny, tak její přírodní rámec, zejména v případě zásahů do lesních porostů nebo vrcholových partií. Tyto vlivy jsou adekvátně řešeny podmínkami a doporučeními stanovenými v územním opatření. Nebyly identifikovány žádné potenciální kumulativní ani synergické vlivy v území s jinými záměry v území s výjimkou dalších navrhovaných AO v oblasti. Mírně negativní kumulace vlivů jsou předpokládány na krajinný ráz. Mírně negativní vlivy byly identifikovány mimo krajinný ráz také u přírody a biologické rozmanitosti, krajiny, zemědělského půdního fondu, kulturních a historických hodnot. Vlivy na ostatní složky životního prostředí jsou zanedbatelné nebo nulové. Bez negativních a významných pozitivních přeshraničních vlivů. Nebyl identifikován významně negativní vliv na jednotlivé složky životního prostředí. Navržená akcelerační oblast včetně územního opatření je akceptovatelná. V takové situaci je nutno navrhovanou výškovou regulaci a rozlohu a výtěžnost AO podrobně zdůvodnit a vysvětlit, proč přesně má mít navržené řešení přednost před zachováním stávajícího nekonfliktního stavu v území. **8. Vliv na krajinný ráz** Výstavba větrných elektráren bude mít řadu negativních dopadů na krajinný ráz a jednoznačně krajinu poškodí. Podle Územní studie krajiny Jihočeského kraje spadá území Hořic na Šumavě do krajinné oblasti Krumlovské:  V návrhové části územní studie se k tomuto typu krajiny uvádí:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

NARUŠENÍ A OHROŽENÍ

- Většinou nevhodná skladba lesních porostů s jednoduchou strukturou, monokulturní složení lesa s nízkou stabilitou, ohrožené vůči biotickým a abiotickým činitelům
- Málo četné bloky orné půdy středních a malých výměr v okolí Českého Krumlova a Bohdalovic v převážně zalesněné a zatravněné oblasti jsou mírně až zanedbatelně erozně ohroženy, neboť silně ohrožené části jsou převedeny na kulturu „travní porost na orné půdě" a tedy bez ohrožení, nachází se na nich několik nevýrazných potenciálně erozně ohrožených DSO
- Zvyšování stupně fragmentace krajiny zejména v severovýchodní části území
- Ohrožení lokalit výskytu velkých savců v důsledku zvyšujícího se turistického ruchu a urbanizace území
- V území byla vymezena oblast s významným povodňovým rizikem – Vltava (úsek PVL-016) ohrožující obec Český Krumlov

CÍLOVÉ KVALITY KRAJINY

- Dynamická, vertikálně i horizontálně značně členitá krajina hluboce zaříznutého údolí Vltavy s menší části rekreačně atraktivní Lipenské vodní nádrže
- Navazující harmonická krajina horského charakteru s převažujícími lesními porosty a mozaikou různě velkých ploch luk, pastvin a remízů s množstvím drobných krajinných struktur mezí, kamenic, doprovodných porostů cest a vodních toků, skupin dřevin apod.
- Český Krumlov – sídlo městského typu s historickým jádrem situované v harmonické a pohledově přívětivém rámci údolí Vltavy a hřbetu Kletě
- Pohledově atraktivní krajina s trvale udržitelnými přírodními, kulturními a estetickými hodnotami jako prostor zázemí rekreačně využívané Lipenské nádrže

- Zachovat stávající ráz krajiny a respektovat estetické hodnoty oblasti (významný krajinný horizont, dominantní vrch, krajinná osa, významný vyhlídkový bod, kulturní krajinná dominanta) před jejich znehodnocením či pohledovým narušením.Redukovat negativní dopad pohledového vnímání nových staveb (včetně dopravních), především ve vazbě na železniční koridor na nezbytně nutnou míru.

ZÁSADY PRO ZACHOVÁNÍ NEBO DOSAŽENÍ CÍLOVÝCH KVALIT KRAJINY Jak

- Jedinečnost krajiny – dynamická vertikálně i horizontálně značně členitá krajina hluboce zaříznutého údolí Vltavy, oblast Českého Krumlova s historicky cenným jádrem zasazeným ve výrazném krajinném rámci řeky Vltavy a horského hřbetu Kletě.

ÚZEMNÍ PODMÍNKY PRO ZACHOVÁNÍ NEBO DOSAŽENÍ CÍLOVÝCH KVALIT KRAJINY

5. Zajistit ochranu stanovených estetických hodnot v krajinné oblasti (významný krajinný horizont, dominantní vrch, krajinná osa, významný vyhlídkový bod, kulturní krajinná dominanta) před jejich znehodnocením či pohledovým narušením a zajistit tak jejich celistvost a obraz v krajině. Zároveň usilovat o ochranu a podrobnější specifikaci těchto hodnot v rámci urbanistické a krajinné kompozice v navazujících územně plánovacích dokumentacích.

ODŮVODNĚNÍ STANOVENÝCH CÍLOVÝCH KVALIT KRAJINY A ÚZEMNÍCH PODMÍNEK PRO ZACHOVÁNÍ NEBO DOSAŽENÍ CÍLOVÝCH KVALIT KRAJINY

5. Podmínka byla stanovena z důvodu ochrany základních hodnot krajinného rázu na regionální úrovni a ochrany specifik (jedinečnosti) krajinné oblasti ve smyslu Evropské úmluvy o krajině před jejich vizuálním znehodnocením. Umístěním staveb nebo jiných záměrů do těchto míst může dojít ke změně charakteru krajiny, vzniku nežádoucích výškových či pohledových dominant či zásahu do charakteru krajinné scény.

Z územního opatření AOV69 a z jeho vyhodnocení vůbec nevyplývá, jak bylo uvedené respektováno.

Zajímavé je, že se v územní studii uvádí k tomuto typu krajiny:

VNÍMÁNÍ KRAJINY

- Pozitivně vnímány jsou historické cenné město Český Krumlov a navazující hluboké údolí Vltavy
- Negativně vnímány jsou pohledově exponované pohledově exponované stožáry elektrického vedení procházející oblastí přibližně v severojižním směru

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jestliže jsou tedy negativně vnímány méně výrazné stožáry elektrického vedení, jak pak budou vnímání krajiny ovlivňovat 250 m vysoké stožáry VTE s obrovskými lopatkami? V souvislosti s vlivem na krajinný ráz podatel poukazuje i na to, že VTE výrazně ovlivní rekreační potenciál jeho území a v důsledku toho i podnikatelské aktivity. Ovlivněna bude i hodnota nemovitostí. V materiálu „Rozbor udržitelného rozvoje území obce s rozšířenou působností Český Krumlov - výstupy 6. úplné aktualizace ÚAP“ se přitom uvádí, že pozitivem území podatele je: **Rekreace a cestovní ruch** POZITIVA vysoký přírodní rekreační potenciál výborné geografické i přírodní podmínky pro rekreaci výborné podmínky pro turistiku, cykloturistiku, hipoturistiku fenomén Pašijových her akce: Pohádková rezervace, Hořické kulturní léto, trhy… zrekonstruovaný amfiteátr vybavenost obce významnou kulturně-historickou hodnotou vyšší počet hromadných ubytovacích zařízení Pokud jde o ekonomickou situaci, pak jsou výsledky rozboru území následující: **Ekonomické a hospodářské podmínky** POZITIVA vyšší míra podnikatelské aktivity silný potenciál území převážně pro cestovní ruch vyvážený ekonomický růst dostatek rozvojových ploch pro průmysl, ale není zájem dluhové zatížení obce je na standardní úrovni podpora činnosti nezávislých na sezónních výkyvech vysoké konsolidované příjmy obce připadající na 1 obyvatele NEGATIVA vysoký podíl dlouhodobě nezaměstnaných osob dlouhodobě rostoucí nezaměstnanost nízký podíl osob s ukončeným vysokoškolským vzděláním vysoký podíl osob se vzděláním základním (vč. neukonč.) malá nabídka pracovních příležitostí jediný silný zaměstnavatel v obci převažuje vyjížďka za prací nad dojížďkou do obce nedostatek investičních zdrojů a základního kapitálu vysoký podíl nezaměstnaných osob relativně vysoká nezaměstnanost vyjížďka ekonomicky aktivních obyvatel mimo území v případě odchodu nejsilnějšího zaměstnavatele nárůst míry nezaměstnanosti Z toho plyne, že negativní ovlivnění kvality rekreačního potenciálu území je nežádoucí. Totéž pak platí pro kvalitu obytného prostředí, která je ve materiálu „Rozbor udržitelného rozvoje území obce s rozšířenou působností Český Krumlov - výstupy 6. úplné aktualizace ÚAP“ hodnocena takto: **Sociodemografické podmínky a bydlení** POZITIVA přirozený nárůst obyvatel vyrovnaný přirozený přírůstek obyvatel stabilní počet obyvatel obec má kapacitně postačující MŠ i ZŠ existují akce podporující společenský život v obci obec působí rodinně kvalitní obytné území v obci je prodejna potravin a drogerie, knihovna, lékař, pošta, kulturní dům optimální - snaha udržet setrvalý stav zajistit podmínky pro individuální výstavbu v obci vysoký podíl obyvatel v produktivním věku nižší průměrný věk obyvatel vysoká intenzita bytové výstavby NEGATIVA úbytek obyvatel stěhování za posledních 5 let nízké hodnoty přírůstku obyvatelstva obecně vyšší index stáří Obec tedy cílí na to, aby se v ní lidem dobře žilo, VTE ale kvalitu života sníží a sníží i zájem o život v obci. Vliv na krajinný ráz kupodivu potvrzuje i Vyhodnocení SEA pro územní opatření se konstatuje:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje dochovanou historickou strukturou osídlení a vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot. V bezprostředním okolí se nachází kostel sv. Bartoloměje, tvrz a návesní kaple, zatímco v širším území se uplatňuje množství sakrálních staveb, historických domů, kašen a venkovských usedlostí. Ve vzdálenosti do 15 km se nachází významné památky nadregionálního významu, včetně klášterních areálů, kostelů, zámků a historických městských struktur, které významně spoluutvářejí charakter krajiny. Krajinný rámec je charakteristický vazbou na území Šumavy a její předpolí, přičemž důležitou roli hraje konfigurace terénu a rozsáhlé lesní porosty, které tvoří základní znak krajinné scény. Lesy zde definují horizonty, vymezují krajinné prostory a podílejí se na celkovém estetickém působení území. Umístění větrných elektráren by mohlo narušit jak historickou strukturu krajiny, tak její přírodní rámec, zejména v případě zásahů do lesních porostů nebo vrcholových partií. Z tohoto důvodu je vhodné umisťovat větrné elektrárny převážně mimo lesní porosty a respektovat kulturně-historické hodnoty, zejména tvrze, zříceniny a další významné stavby v krajině. S ohledem na toto opatření lze vyhodnotit vliv jako mírně negativní. Zvláštní je, že po tak dramatickém popisu vlivu VTE na cennou krajinu a kulturní hodnoty současně Vyhodnocení územního opatření dospívá k závěru, že to nakonec tak horké není a vlastně jsou negativní vlivy jen mírné. Přitom v odůvodnění územního opatření k AOV69 se doplňuje: *„Z hlediska krajinného rázu se záměry mohou uplatňovat v pohledech z okolních sídel, kde mohou narušit krajinný horizont a působit svou výškou a pohybem rotorů jako technicistní prvek v jinak harmonicky utvářené krajině. S ohledem na nadmořskou výšku vrcholových partií (kolem 800 m n. m.) je nutné respektovat omezení výšky a umístění staveb mimo vrcholové body pro zachování vizuální ochrany horizontů a dálkových pohledů na historické dominanty regionu. Specifickým limitem byla analýza výškopisu ve vztahu ke kulturně-historickým dominantám, konkrétně ke kostelu v Kájově, zámku Český Krumlov a tvrzi Pasovary, možné negativní dopady jsou vymezením kompenzovány.“* Podatel se domnívá, že není možné kompenzovat vlivy na krajinný ráz jen tím, že budou VTE umístěny mimo vrcholové body pro zachování vizuální ochrany horizontů a dálkových pohledů na historické dominanty regionu. To totiž nijak neřeší celkou změnu krajinného rázu a to, že VTE jednoduše budou zdaleka viditelné a budou ovlivňovat své okolí, jak se to popisuje ve Vyhodnocení vlviů územního opatření. Navíc jsou VTE o dost vyšší než v jiných AO (v některých mají např. „jen“ 185 m). Ani odůvodnění Změny č. 2 nedává žádnou oporu názoru, že VTE nezničí krajinný ráz nebo jej neohrozí: *„ Větrné elektrárny jsou krajinnými technickými dominantami zcela specifického vzhledu, s pohyblivou horní částí. Obvykle bývá jejich konstrukce v provedení světlých barev, a to s ohledem na možné kolize s leteckou dopravou. To vše má za následek viditelnost na velkou vzdálenost – okruh zřetelné viditelnosti se pohybuje kolem 10 km, okruh slabé viditelnosti až kolem 20 km. Při hustotě zástavby v naší republice prakticky není možné vymezení AO mimo její viditelnost od obytné zástavby, stejně tak jsou potenciálně ovlivněny panoramatické pohledy, významné vyhlídky, dochází k vizuálnímu ovlivnění nemovitých historických a kulturních památek, kdy VTE přebírají z některých pohledů funkci krajinné dominanty.“* Přitom ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí se uvádí: *„Pro vymezení oblastí pro VTE platí zejména, že budou prověřeny celistvé plochy o velikosti 2,5 km2 a větší, které nebudou zahrnovat zastavěná území, budou vzdáleny minimálně 3 km od hranice sousedních států a nebudou mít zásadní vizuální dopad na ochranu krajinného rázu, zejména krajinných dominant, včetně významných nemovitých kulturních památek.“* U AOV69 rozhodně nelze říct, že by realizace VTE neměla zásadní vizuální dopad na ochranu krajinného rázu, a přesto je vymezena. Jak je to možné? Podatel znovu připomíná, že Změna č. 2 není vzhledem k měřítku, ve kterém je zpracována, schopna reálně posoudit dopady vymezení AO a následnou realizaci VTE na krajinný ráz. Uvedené vyplývá i z Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí, kde se uvádí:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Omezující okolnosti jsou formulovány společně pro všechny hodnocené složky životního prostředí: ❖ neznalost konkrétního umístění, počtu a technického provedení staveb v AO a z toho plynoucí nemožnost hlukového modelování, ❖ neznalost konkrétního technického a vzhledového provedení staveb OZE a s tím související nemožnost vyhodnotit skutečné dotčení jednotlivých hodnocených složek (bez znalosti technologií, postupů, způsobu provádění nebo rozsahu zásahu nelze přesně předvídat např. emise, hlučnost, zásahy do podloží apod.), dále velmi obtížná dostupnost údajů o již povolených stavbách, a nedostupnost stejných údajů o povolených stavbách za hranicemi ČR s ohledem na vyhodnocení potenciální kumulativních a synergických vlivů, ❖ problém zahrnutí jiných staveb než OZE z hlediska kumulace vlivů na nejvíce ovlivněné složky (krajina, krajinný ráz a fauna) s ohledem na specifický vzhled a vzdálenost, na jakou potenciálně budou OZE ovlivňovat krajinný ráz, ❖ neurčitost v časovém horizontu realizace (koncepce nepracuje s časovým harmonogramem realizace záměrů), která má vliv na krátkodobou produkci emisí, intenzitu pojezdů vozidel a stavební mechanizace a s tím související hlukovou zátěž a ovlivnění pobytové pohody obyvatel, ❖ neznalost stávající hlukové zátěže území (pro mapování hlukové zátěže existují hlukové mapy, které ale zahrnují pouze omezené typy zdrojů hluku – dálnice a silnice I. třídy, železniční trati, letiště, velké průmyslové areály, a nejsou zpracovány pro celou plochu ČR, jen pro okolí liniových staveb a velkých měst), ❖ neznalost hloubky sesuvu, a tedy nemožnost odhadu vlivu na VTE a rizik plynoucích z jejich případného zhroucení. Závěr k problematice: Přes nepřesnosti hodnocení, které z výše uvedených omezení plynou, lze považovat podklady pro hodnocení AO a ÚO za dostatečné, umožňující v potřebné míře předvídat potenciální negativní vlivy uplatnění Změny č. 2 ÚRP a stanovit pro ně adekvátní minimalizační opatření. Případné další upřesnění negativních vlivů vyhodnocených v SEA bude provedeno v rámci stavebních řízení na základě znalosti stavebně-technického řešení a přesné lokalizace stavby v koridoru. Podatel ještě připomíná, že podle Zásad územního rozvoje JČK je v území již zmíněný veden koridor VVN Ee13. Kumulativní dopady na krajinný ráz (Ee13 a AOV69) nejsou zhodnoceny. Podatel zdůrazňuje, že dopad VTE na krajinný má ještě jednu polohu – větrné elektrárny totiž do budoucna změní ráz krajiny a z doposud harmonické krajiny se díky nim krajinný ráz značně znehodnotí. To bude mj. pro podatele znamenat, že už nebude moct v územním plánu bránit realizaci nežádoucích záměrů právě s odkazem na nutnost ochrany krajinného rázu, neboť už nebude co chránit. Proto má snížení hodnoty krajinného rázu, resp. až jeho destrukce v důsledku realizace VTE, velmi výrazný dopad i do výše zmíněného práva na samosprávu. **9. Sucho a ovlivnění mikroklimatu** Ve vyhodnocení SEA k územnímu opatření AOV69 se k problematice vodního režimu a jeho ohrožení VTE pouze uvádí:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AO je vymezena mimo záplavová území a mimo plochy povrchových vod a nevede ke zhoršení odtokových poměrů v území. Nenacházejí se zde ochranná pásma vodních zdrojů. Odpadní vody nevznikají, spotřeba vody je zanedbatelná jen v době výstavby, v době provozu nulová. Dešťové vody budou i nadále zasakovat do terénu v těsné blízkosti VTE a souvisejícího zařízení. Vlivy na povrchové a podzemní vody mohou nastat jen v době výstavby vlivem havárie vozidel nebo stavebních mechanismů (vliv je statisticky nepravděpodobný), při provozu může potenciálně nastat únik mazadel a trafoolejů – zanedbatelný vliv. Toto bude řešeno v navazujícím řízení zpracováním havarijních plánů, zajištěním sanačních prostředků. Vlivy na podzemní vody se předpokládají nulové nebo zanedbatelné. VTE jsou zakládány v malé hloubce pod terénem (2-4 m), s betonáží v malé ploše (cca 400 m²) a obvykle na vyvýšených místech. Z hlediska plošných i lokálních vlivů se jedná o hloubku a plochu, která nemůže proudění vod v území sledovatelným způsobem ovlivnit, v zanedbatelné míře se negativně může projevit jen v při povrchovém kolektoru v době výstavby. Opět se tedy zdá, že je vše v nejlepším pořádku a výstavba VTE ani nemůže mít negativní dopady na vodní režim, „protože to tak prostě je“. Ve vyhodnocení vlivů změny č. 2 ani územního opatření AOV69 ale není popsáno, jak konkrétně byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. Nelogické také je, jak mohlo Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 na udržitelný rozvoj, část 1. Vyhodnocení vlivů na životní prostředí dospět při srovnávání nulové varianty a aktivní varianty k tomuto závěru: **Povrchové a podzemní vody** | V nulové variantě nedojde k ovlivnění hydrologických poměrů, k odběru a vypouštění vod, ke změně odtokových poměrů a k negativnímu ovlivnění povodňových vln. | V aktivní variantě nedojde k ovlivnění hydrologických poměrů, k odběru a vypouštění vod, ke změně odtokových poměrů a k negativnímu ovlivnění povodňových vln Z hlediska hodnocené složky jsou obě varianty rovnocenné. Je přece nemožné, aby stav, kdy se neudělá nic, byl z hlediska ovlivnění vodních poměrů naprosto stejný se stavem, kdy se vybuduje mnoho extrémně vysokých VTE s rozsáhlými železobetonovými základy. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost“. Tvrzení, že betonáž na ploše 400 m² na jednu VTE je malá a nedůležitá a že hloubka 4 m není žádná hloubka, také rozhodně není žádným relevantním zdůvodněním. Musí být přesně popsáno, jaké jsou vodní poměry v lokalitě a jak je mohou zásahy pro výstavbu VTE ovlivnit. Tok podzemní vody totiž mohou narušit nejen základy VTE, ale i nově vybudovaná infrastruktura jako jsou silnice, cesty a příkopy. Během výstavba VTE se také odstraňují ochranné vrstvy půdy a podloží, což činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a další infrastruktury během provozu. Nic z toho ale zjevně nebylo reálně vyhodnoceno. To, že VTE ovlivňují vodní poměry v území, je přitom zcela relevantní obava. V publikaci „Wind farms and groundwater impacts: A guide to EIA and Planning considerations“ se kupř. uvádí: *„ The development of a wind farm has the potential to impact on groundwater quality, groundwater quantity and/or the established groundwater flow regime. Figure 1 overleaf shows the scale and extent of the foundation of a single wind turbine which could potentially impact on the aquatic environment. Changes to the local water environment can affect receptors such as wells/boreholes, springs, wetlands and waterways, and can also have implications for groundwater dependent ecology and/or land stability.“*	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Table 1: Potential impacts on groundwater from wind farms **Construction Phase** / **Operational Phase** / **Decommissioning Phase** **Groundwater Flow Regime** **Construction Phase:** **Earthworks and site drainage:** ▪ Reduction in water table if dewatering is required for turbine foundation construction or borrow pits; ▪ Changes to groundwater distribution and flow. **Operational Phase:** **Physical presence of turbines and tracks:** ▪ Possible changes to groundwater distribution; ▪ Reduction in groundwater storage. **Reduction of forestry in site area:** ▪ Changes to infiltration and surface runoff patterns, thereby influencing groundwater flow and distribution. **Decommissioning Phase:** **Physical presence of former turbines and tracks:** ▪ Possible changes to groundwater distribution; ▪ Reduction in groundwater storage. Uvedené je důležité důkladně prověřit už na úrovni SEA vzhledem k tomu, že EIA se zře ani dělat nebude. Je také známo, že VTE ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, na rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině také mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. Existuje relativně málo studií o vlivech na vlastnosti půdy, ale závěry se obecně shodují na tom, že fyzikálně-chemické vlastnosti půdy se po výstavbě větrných elektráren na pevnině snižují a že dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE a mění se lokální klima. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, proto je důležité určit dopad větrných elektráren na půdní vlhkost. (Viz *Localized Eco-climatic Impacts of Onshore Wind Farms: A Review;* v této rešerši jsou odkazy na další studie). Vlivem na lokální teplotu se zabývá článek „*Impacts of 319 wind farms on surface temperature and vegetation in the United States*“, Yingzuo Qin *et al* 2022 *Environ. Res. Lett.* **17** 024026, popř. Yingzuo Qin et al 2022 Environ. Res. Lett. 17 024026. V této obsáhlé studii byl potvrzen vliv VTE na lokální zvýšení teploty, což má za následek změnu ekologických podmínek pro rostliny i živočichy (studie byla provedena v USA). Podobné závěry poskytuje i článek „*Climatic Impacts of Wind Power*“, Miller & Keith, Joule 2, 2618–2632, December 19, 2018 [a] 2018 Elsevier Inc. https://doi.org/10.1016/j.joule.2018.09.009. Rovněž článek „*Long-Term Impacts of 250 Wind Farms on Surface Temperature and Vegetation in China*“, Remote Sens. 2025, 17, 10. https://doi.org/10.3390/rs1701001. Autoři dospěli po dlouhodobém sledování před a po instalaci VTE, že: “... 75.20% of the wind farms negatively impacted vegetation“. Pokud tedy v důsledku výstavby a provozu VTE dojde k ovlivnění lokálního klimatu, dojde také k ovlivnění rostlin a živočichů, celého ekosystému, který se může razantně změnit. To bude mít zpětně vliv i na zhoršení větrné eroze. V lokalitě se navíc nachází i tzv. nivní půdy, jak plyne z Územní studie Šumava:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ani tento fakt nebyl zhodnocen, ačkoliv právě na nivní půdy může mít lokální změna klimatu negativní vliv. Z Vyhodnocení SEA k územnímu opatření AOV69 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak se pořizovatel s těmito vědeckými závěry vypořádal, spíše se zdá, že před nimi zavřel oči a předstírá, že neexistují, neboť by jinak ani nemohly být AO vymezeny. Jediná zmínka, která se ve Vyhodnocení AOV69 ke klimatu vyskytuje, je tato: *„ Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“* Uvedené lze považovat ve světle vědeckých závěrů za zcela nedostatečné a nevyhovující odůvodnění zásahů v tom lepším případě, za holý výsměch v tom horším. Z Vyhodnocení je totiž zřejmé, že realizace VTE v AOV69 bude mít prakticky jen jeden pozitivní dopad (a mnoho negativních), a to „nahrazení části spalovacích zdrojů při výrobě el. energie“. Ze závěru uvedeného ve Vyhodnocení AOV69 ale není vůbec zřejmé, jaká část spalovacích zdrojů bude nahrazena, kdy k tomu dojde a v jakém přesném rozsahu by mělo vymezení právě AOV69 přispět k tomu, že budou nahrazeny tyto spalovací zdroje při výrobě elektrické energie. Bez tohoto vyčíslení není možné skutečně srovnat tvrzený mírně pozitivní vliv VTE postavených v AOV69 a naopak jejich negativní dopady a určit, co převažuje. Jinými slovy není vůbec vysvětleno, jak přesně tento hypotetický mírně pozitivní vliv (redukce využití spalovacích zdrojů) převáží nad všemi negativními vlivy VTE. **10. Zábory ZPF a PUPFL** Ve vyhodnocení územního opatření z hlediska ZPF se uvádí: Přítomnost ZPF ve všech 5 třídách ochrany, pouze nízké výměry, z toho nejvyšší v V. třídě ochrany. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy. Zábor půdy je s ohledem na relativně malou výměru a na rozlohu zemědělské půdy v AO a jejím okolí považován za mírně negativní vliv. Ve Vyhodnocení se uvádí, že jde o relativně malou výměru záborů, proto není negativní vliv významnější. Rozsah záborů je přitom následující:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
10848.	Martina Štětinová	MMR-48826-2026-81	99czzs	AOV98	Připomínka obce k návrhu Změny č. 2 ÚRP Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV98 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV98. Odůvodnění uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezení AOV Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen "AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen “Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV98, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV98 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV98 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV98 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezeni AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalosti konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nic neříkajícími podmínkami územního opatření AOV98. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV98 nebudou nikdy reálně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV98 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny, neboť vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV98 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV98 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: "Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatnění v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení." V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV98 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV98 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve Vyhodnocení územního opatření AOV98 uvádí: "Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve Vyhodnocení uvádí, že vliv AOV98 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV98 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV98 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV98 převážit nad jinými zájmy v území. 5. Výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV98 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splněni cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánu (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV98 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k "šumění lesa", které zřejmě mohou vnímat jako nepříjemné jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV98 se mjl. uvádí: “AO dle ZÚR Zlínského kraje spadá do krajiny zemědělské intenzivní AO se nachází v krajinném celku Kroměřížsko. Pro krajinu intenzivní zemědělskou jsou typické rovinaté oblasti až ploché pahorkatiny na spraších a intenzivní zemědělství jako kulturní prvky uváděny větrolamy, selské statky, sakrální architektura, dochované architektonické a urbanistické znaky sídel. Krajinná scéna je otevřená, rozlehlost a přehlednost území dominance horizontály v krajině, dominance sakrální architektury a siluety historických měst. Za hlavní potenciálně ovlivněné přírodní hodnoty lze považovat EVL Troják, který se nachází v sousedství a přírodní park (EVL) Chřiby (cca 4 km). Z kulturních hodnot v okruhu do 10 km se jedná primárně o MRP Kroměříž s NKP Zámek Kroměříž s Květnou a Podzámeckou zahradou, které jsou součástí UNESCO. Výstavbou větrných elektráren lze předpokládat narušení krajinných hodnot území Větrné elektrárny jsou stavební dominantou, která bude vizuálně patrná v širokém okruhu a ovlivní krajinné scenérie v území. S ohledem na charakter předpokládaných záměrů v AO se tomuto působení nelze vyhnout." Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Další negativní vlivy AOV98 - Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezení AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy...	
10849.	Petr Michal	MMR-48827-2026-81	I.1.b.2.	VTE	Věc: Podnět k uplatnění dozorčích práv a žádost o bezodkladné vydání předběžného opatření k plošnému přerušení územních a stavebních řízení pro záměry větrných elektráren (VTE) na území ČR I. PROCESNÍ NÁVRH A JURISDIKCE MMR Na základě § 42 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, podávám podnět k výkonu dozoru nadřízeného orgánu územního plánování a stavebního řádu. Současně podle § 61 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. žádám o bezodkladné vydání předběžného opatření, kterým MMR nařídí: o Okamžité přerušení všech běžících územních a stavebních řízení (včetně řízení o vydání povolení záměru podle nového stavebního zákona č. 283/2021 Sb.) pro stavby VTE. o Pozastavení procesů schvalování aktualizací Zásad územního rozvoje (ZÚR) krajů v částech definujících tzv. akcelerační zóny pro VTE. o Zákaz vydávání stavebních povolení pro tyto záměry do doby plošného přerámování metodik územního plánování. II. TVRDÉ LEGISLATIVNÍ ARGUMENTY (Nový stavební zákon) Pokračování v povolování staveb VTE bez plošné koncepce generuje přímý rozpor s hmotným právem a zakládá nezákonnost budoucích rozhodnutí: o Porušení cílů územního plánování (§ 18 a n. zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon): Územní plánování musí zajišťovat udržitelný rozvoj území a chránit architektonické a kulturní hodnoty. Umisťováním dvousetmetrových průmyslových dominant dochází k plošné degradaci chráněného krajinného rázu a porušení vyváženosti území. o Absence koordinovaného posouzení (§ 192 zákona č. 283/2021 Sb. / § 61 správního řádu): Projekty jsou stavebními úřady posuzovány izolovaně (tzv. salámová metoda). Tím je obcházeno zákonné vyhodnocení kumulativních synergií (hluk, infrazvuk, zábor půdy) desítek turbín vedle sebe, což přímo ohrožuje veřejný zájem na ochranu zdraví a prostředí. o Zásah do vlastnických práv a znehodnocení území: Stavební úřady při povolování VTE systematicky ignorují drastický propad tržní ceny nemovitostí v dotčených obcích a porušují právo na pokojné užívání majetku dotčených vlastníků. o Procesní vady podkladových stanovisek: Územní rozhodnutí jsou opírána o neaktuální či metodicky chybné podklady, které nezohledňují reálnou technickou stopu moderních obřích větrných turbín v krajině. III. PROCESNÍ POŽADAVKY Žádám Ministerstvo pro místní rozvoj o: · Bezodkladné vydání předběžného opatření z důvodu hrozby nevratných změn v území a vzniku škod velkého rozsahu. · Písemné vyrozumění o způsobu vyřízení tohoto podnětu a o krocích, které MMR vůči podřízeným stavebním úřadům podniklo, a to ve lhůtě do 30 dnů od doručení v souladu s § 42 zákona č. 500/2004 Sb.	**Neakceptováno.** Podání svým obsahem nepředstavuje věcnou připomínku k návrhu Změny č. 2 ÚRP, ale podnět k výkonu dozorčích práv Ministerstva pro místní rozvoj podle § 42 správního řádu. Pořizovatel konstatuje, že výkon dozorčích práv a posuzování podmínek pro vydání předběžného opatření ve smyslu správního řádu se nachází mimo rámec projednání a vypořádání připomínek k návrhu Změny č. 2 ÚRP; podnět bude předán příslušnému útvaru ministerstva k samostatnému posouzení. K věcným argumentům obsaženým v podání pořizovatel uvádí, že kumulativní a synergické vlivy větrných elektráren, včetně hluku, infrazvuku a záboru zemědělské půdy, byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Územní řízení pro konkrétní záměry v akceleračních oblastech se řídí stavebním zákonem a příslušnými právními předpisy, které povolujícím orgánům ukládají povinnost posuzovat vlivy záměru v daném místě a čase, včetně kumulativních vlivů s okolními záměry. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Připomínka proto nemůže být na úrovni Změny č. 2 ÚRP akceptována. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.
10850.	Lubomír Zbrožek	MMR-48828-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a AOV30 Kunovice jsou v návrhu Z2 ÚRP ponechány beze změny.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínky podávám k záměru Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a navrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č, 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima · hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, · může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzení vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení, C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmirňujících opatření · navržená opatření pouze částečně zmirňují dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění,	Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šíření požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárii a odletu části konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.
10851.	Petr Michal	MMR-48829-2026-81	99ci 99cze 99czi	AOV25 AOV51 AOV55	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**	**Akceptováno částečně.**

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
			99czp 99czq 99czze 99czzi	AOV62 AOV63 AOV80 AOV85	**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akceleračních oblastí pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami: Plzeňský kraj - Zahrádka** **Vymezení území dotčeného připomínkami: Plzeňský kraj - Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami: Plzeňský kraj - Košetice** **Vymezení území dotčeného připomínkami: Plzeňský kraj - Střížovice** **Vymezení území dotčeného připomínkami: Plzeňský kraj - Únětice** **Vymezení území dotčeného připomínkami: Ústecký kraj - Ležky,** **Vymezení území dotčeného připomínkami: Středočeský kraj - Nový Dvůr** Územní opatření k akceleračním zónám AOV25 Zahrádka, AOV51 Řenče, AOV55 Košetice, AOV62 Střížovice, AOV63 Únětice, AOV80 Ležky a AOV85 Nový Dvůr a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. **Připomínku podávám:** jako osoba, která může být dotčena dopady návrhů z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že dojde k zásadnímu omezení našeho "obyčejného" harmonického života a pobytu v přírodě, která se změní na technickou zónu. Obávám se zničení přírody, která je nezbytná pro vývoj a život člověka. Považuji za důležitou ochranu vzácného ptactva a nesouhlasím se zabíjením chráněných ptáků v této oblasti, kteří se zde vyskytují (ke kterému dojde, jako např. Německo – počet ptactva je znatelně snížen). Dále se obávám o své zdraví, o svoji bezpečnost a prokazatelné vlivy na psychiku obyvatel, kteří budou s těmito důsledky konfrontováni. S návrhem týkajícím se Územních opatření k AOV25, AOV51, AOV55, AOV62, AOV63 a AOV80 nesouhlasím z výše uvedených důvodů a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **Zároveň nesouhlasím s návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV85, neboť se tato zóna nachází v bezprostřední blízkosti hory Říp, která včetně svého okolí je historickým dědictvím Českého národa, vykazuje nezastupitelnou a jedinečnou energii našich předků, která nesmí být narušena technickými monstry, které by změnily a zničily charakter posvátného místa. Žádná navrhovaná zmírňující opatření nezajistí zachování této jedinečné oblasti.** **Zcela zcestné mi připadá opatření minimalizace výšky VTE a konstatování, že VTE by neměly být viditelné – budou "skryty za Řípem". Celé území obsahuje velké množství národních kulturních památek, ochranných pásem a vzácných biotopů, zásah do těchto oblastí je zcela nepřijatelný. Jedná se o turistickou, spirituální a kulturní oblast, která je klíčová pro zachování národní identity. Musí být zachována v její původní podobě bez zásahu těchto přírodu ničících zařízení.** **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ○ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ○ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení:	Akcelerační oblasti AOV63 Únětice a AOV85 Nový Dvůr byly vypuštěny. Akcelerační oblasti AOV62 Střížovice a AOV80 Ležky byly zmenšeny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ kumulativních vlivů ○ variantního řešení ○ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je **neúplná a věcně nedostatečná.** **<u>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u>** ○ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ○ narušení ekologické stability ○ zásah do biotopů a migračních tras **<u>4) Rozpor se stavebním zákonem</u>** ○ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ○ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ○ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ○ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ○ nedostatečné zapojení veřejnosti ○ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ○ zastavěných ploch ○ brownfieldů ○ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ○ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ○ ochrana lidského zdraví, ○ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ○ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ○ ignorování charakteru území ○ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ○ omezení práva veřejnosti na informace ○ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ○ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** ○ absence terénních biologických průzkumů ○ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ○ chybí reálná data o výskytu druhů ○ variantní řešení ○ posouzení vlivu na zdraví	Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Akcelerační oblasti v souladu se ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno jako součást VVURÚ v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: o zásadní změně krajinného rázu o narušení horizontů a dálkových pohledů o vzniku bariér v krajině o narušení ekologické konektivity o znehodnocení zemědělské půdy o zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.** **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: o hluk a nízkofrekvenční hluk o stroboskopický efekt o světelné zatížení o kvalitu bydlení o hodnotu nemovitostí Dopady na obyvatele představuji silná zdravotní rizika, která jsou na základě mnohých studii již prokázána. Dokumentace těchto vlivů není vůbec zahrnuta a člověk a jeho životní prostor je nedostatečně respektován a už vůbec ne chráněn. Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny a podceněny.** **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: o souběžné působení více projektů o celkové zatížení území o únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Hlavní požadavek</u>** Požaduji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: o posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS o dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích o hodnocení vlivu na populace netopýrů o posouzení kumulativních vlivů v širším území o hodnocení dopadů na krajinný ráz o hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					o zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV25, AOV51. AOV55, AOV62, AOV63, AOV80 a AOV85 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Žádám též o zásadní vyřešení rozporu mezi návrhem změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a realizaci větrných elektráren ve volné i obydlené krajině a její již mnoha studiemi prokázanou škodlivostí pro přírodu a lidi zde žijící. Technologii větrných elektráren považuji za nebezpečnou, život ohrožující, zásadně narušující bezpečnost okolního prostoru. Zařízení jsou neefektivní, agresivní a silně destruktivní – s definitivním dopadem zničené přírody pro další generace. Návrh je dle mého názoru v rozporu s ústavou České republiky. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
10852.	Gabriela Štětinová	MMR-48830-2026-81	99czzs	AOV98	Připomínka obce k návrhu Změny č. 2 ÚRP Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV98 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV98. Odůvodnění uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezení AOV Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen "AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen “Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV98, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV98 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV98 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV98 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezeni AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalosti konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nic neříkajícími podmínkami územního opatření AOV98. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV98 nebudou nikdy reálně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV98 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny, neboť vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV98 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV98 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: "Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatnění v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení." V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV98 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV98 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve Vyhodnocení územního opatření AOV98 uvádí: "Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve Vyhodnocení uvádí, že vliv AOV98 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV98 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV98 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV98 převážit nad jinými zájmy v území. 5. Výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV98 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splněni cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánu (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV98 vymezena.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k "šumění lesa", které zřejmě mohou vnímat jako nepříjemné jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV98 se mjl. uvádí: “AO dle ZÚR Zlínského kraje spadá do krajiny zemědělské intenzivní AO se nachází v krajinném celku Kroměřížsko. Pro krajinu intenzivní zemědělskou jsou typické rovinaté oblasti až ploché pahorkatiny na spraších a intenzivní zemědělství jako kulturní prvky uváděny větrolamy, selské statky, sakrální architektura, dochované architektonické a urbanistické znaky sídel. Krajinná scéna je otevřená, rozlehlost a přehlednost území dominance horizontály v krajině, dominance sakrální architektury a siluety historických měst. Za hlavní potenciálně ovlivněné přírodní hodnoty lze považovat EVL Troják, který se nachází v sousedství a přírodní park (EVL) Chřiby (cca 4 km). Z kulturních hodnot v okruhu do 10 km se jedná primárně o MRP Kroměříž s NKP Zámek Kroměříž s Květnou a Podzámeckou zahradou, které jsou součástí UNESCO. Výstavbou větrných elektráren lze předpokládat narušení krajinných hodnot území Větrné elektrárny jsou stavební dominantou, která bude vizuálně patrná v širokém okruhu a ovlivní krajinné scenérie v území. S ohledem na charakter předpokládaných záměrů v AO se tomuto působení nelze vyhnout." Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Další negativní vlivy AOV98 - Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezení AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy...	
10853.	Tereza Reitšpiesová	MMR-48831-2026-81	99ci 99cze 99czi 99czp 99czq 99czze 99czzi	AOV25 AOV51 AOV55 AOV62 AOV63 AOV80 AOV85	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **<u>I. Úvod</u>** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akceleračních oblastí pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblasti AOV63 Únětice a AOV85 Nový Dvůr byly vypuštěny. Akcelerační oblasti AOV62 Střížovice a AOV80 Ležky byly zmenšeny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezení území dotčeného připomínkami: Plzeňský kraj - Zahrádka **Vymezení území dotčeného připomínkami: Plzeňský kraj - Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami: Plzeňský kraj - Košetice** **Vymezení území dotčeného připomínkami: Plzeňský kraj - Střížovice** **Vymezení území dotčeného připomínkami: Plzeňský kraj - Únětice** **Vymezení území dotčeného připomínkami: Ústecký kraj - Ležky,** **Vymezení území dotčeného připomínkami: Středočeský kraj - Nový Dvůr** Územní opatření k akceleračním zónám AOV25 Zahrádka, AOV51 Řenče, AOV55 Košetice, AOV62 Střížovice, AOV63 Únětice, AOV80 Ležky a AOV85 Nový Dvůr a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: jako osoba, která může být dotčena dopady návrhů z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že dojde k zásadnímu omezení našeho "obyčejného" harmonického života a pobytu v přírodě, která se změní na technickou zónu. Obávám se zničení přírody, která je nezbytná pro vývoj a život člověka. Považuji za důležitou ochranu vzácného ptactva a nesouhlasím se zabíjením chráněných ptáků v této oblasti, kteří se zde vyskytují (ke kterému dojde, jako např. Německo – počet ptactva je znatelně snížen). Dále se obávám o své zdraví, o svoji bezpečnost a prokazatelné vlivy na psychiku obyvatel, kteří budou s těmito důsledky konfrontováni. S návrhem týkajícím se Územních opatření k AOV25, AOV51, AOV55, AOV62, AOV63 a AOV80 nesouhlasím z výše uvedených důvodů a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **Zároveň nesouhlasím s návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV85, neboť se tato zóna nachází v bezprostřední blízkosti hory Říp, která včetně svého okolí je historickým dědictvím Českého národa, vykazuje nezastupitelnou a jedinečnou energii našich předků, která nesmí být narušena technickými monstry, které by změnily a zničily charakter posvátného místa. Žádná navrhovaná zmírňující opatření nezajistí zachování této jedinečné oblasti.** **Zcela zcestné mi připadá opatření minimalizace výšky VTE a konstatování, že VTE by neměly být viditelné – budou "skryty za Řípem". Celé území obsahuje velké množství národních kulturních památek, ochranných pásem a vzácných biotopů, zásah do těchto oblastí je zcela nepřijatelný. Jedná se o turistickou, spirituální a kulturní oblast, která je klíčová pro zachování národní identity. Musí být zachována v její původní podobě bez zásahu těchto přírodu ničících zařízení.** **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ○ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ○ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ○ kumulativních vlivů ○ variantního řešení ○ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je **neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ○ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ○ narušení ekologické stability ○ zásah do biotopů a migračních tras	vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Akcelerační oblasti v souladu se ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4) Rozpor se stavebním zákonem ○ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ○ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ○ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ○ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ○ nedostatečné zapojení veřejnosti ○ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ○ zastavěných ploch ○ brownfieldů ○ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ○ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ○ ochrana lidského zdraví, ○ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ○ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ○ ignorování charakteru území ○ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ○ omezení práva veřejnosti na informace ○ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ○ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ○ absence terénních biologických průzkumů ○ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ○ chybí reálná data o výskytu druhů ○ variantní řešení ○ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ○ zásadní změně krajinného rázu ○ narušení horizontů a dálkových pohledů ○ vzniku bariér v krajině ○ narušení ekologické konektivity ○ znehodnocení zemědělské půdy ○ zničení migračních tras živočichů	provedeno jako součást VVURÚ v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.** **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: o hluk a nízkofrekvenční hluk o stroboskopický efekt o světelné zatížení o kvalitu bydlení o hodnotu nemovitostí Dopady na obyvatele představuji silná zdravotní rizika, která jsou na základě mnohých studii již prokázána. Dokumentace těchto vlivů není vůbec zahrnuta a člověk a jeho životní prostor je nedostatečně respektován a už vůbec ne chráněn. Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny a podceněny.** **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: o souběžné působení více projektů o celkové zatížení území o únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Hlavní požadavek</u>** Požaduji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: o posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS o dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích o hodnocení vlivu na populace netopýrů o posouzení kumulativních vlivů v širším území o hodnocení dopadů na krajinný ráz o hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území o zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **<u>XI. Závěr</u>** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV25, AOV51. AOV55, AOV62, AOV63, AOV80 a AOV85 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Žádám též o zásadní vyřešení rozporu	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					mezi návrhem změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a realizaci větrných elektráren ve volné i obydlené krajině a její již mnoha studiemi prokázanou škodlivostí pro přírodu a lidi zde žijící. Technologii větrných elektráren považuji za nebezpečnou, život ohrožující, zásadně narušující bezpečnost okolního prostoru. Zařízení jsou neefektivní, agresivní a silně destruktivní – s definitivním dopadem zničené přírody pro další generace. Návrh je dle mého názoru v rozporu s ústavou České republiky. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
10854.	Tereza Reitšpiesová	MMR-48832-2026-81	I.1.b.2.	VTE	Věc: Podnět k uplatnění dozorčích práv a žádost o bezodkladné vydání předběžného opatření k plošnému přerušení územních a stavebních řízení pro záměry větrných elektráren (VTE) na území ČR I. PROCESNÍ NÁVRH A JURISDIKCE MMR Na základě § 42 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, podávám podnět k výkonu dozoru nadřízeného orgánu územního plánování a stavebního řádu. Současně podle § 61 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. žádám o bezodkladné vydání předběžného opatření, kterým MMR nařídí: o Okamžité přerušení všech běžících územních a stavebních řízení (včetně řízení o vydání povolení záměru podle nového stavebního zákona č. 283/2021 Sb.) pro stavby VTE. o Pozastavení procesů schvalování aktualizací Zásad územního rozvoje (ZÚR) krajů v částech definujících tzv. akcelerační zóny pro VTE. o Zákaz vydávání stavebních povolení pro tyto záměry do doby plošného přerámování metodik územního plánování. II. TVRDÉ LEGISLATIVNÍ ARGUMENTY (Nový stavební zákon) Pokračování v povolování staveb VTE bez plošné koncepce generuje přímý rozpor s hmotným právem a zakládá nezákonnost budoucích rozhodnutí: o Porušení cílů územního plánování (§ 18 a n. zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon): Územní plánování musí zajišťovat udržitelný rozvoj území a chránit architektonické a kulturní hodnoty. Umisťováním dvousetmetrových průmyslových dominant dochází k plošné degradaci chráněného krajinného rázu a porušení vyváženosti území. o Absence koordinovaného posouzení (§ 192 zákona č. 283/2021 Sb. / § 61 správního řádu): Projekty jsou stavebními úřady posuzovány izolovaně (tzv. salámová metoda). Tím je obcházeno zákonné vyhodnocení kumulativních synergií (hluk, infrazvuk, zábor půdy) desítek turbín vedle sebe, což přímo ohrožuje veřejný zájem na ochranu zdraví a prostředí. o Zásah do vlastnických práv a znehodnocení území: Stavební úřady při povolování VTE systematicky ignorují drastický propad tržní ceny nemovitostí v dotčených obcích a porušují právo na pokojné užívání majetku dotčených vlastníků. o Procesní vady podkladových stanovisek: Územní rozhodnutí jsou opírána o neaktuální či metodicky chybné podklady, které nezohledňují reálnou technickou stopu moderních obřích větrných turbín v krajině. III. PROCESNÍ POŽADAVKY Žádám Ministerstvo pro místní rozvoj o: · Bezodkladné vydání předběžného opatření z důvodu hrozby nevratných změn v území a vzniku škod velkého rozsahu. · Písemné vyrozumění o způsobu vyřízení tohoto podnětu a o krocích, které MMR vůči podřízeným stavebním úřadům podniklo, a to ve lhůtě do 30 dnů od doručení v souladu s § 42 zákona č. 500/2004 Sb.	**Neakceptováno.** Podatel podává podnět k výkonu dozorčích práv Ministerstva pro místní rozvoj dle § 42 správního řádu a požaduje plošné přerušení územních a stavebních řízení pro stavby VTE, pozastavení schvalování aktualizací ZÚR a zákaz vydávání stavebních povolení. Tento podnět svým obsahem nesměřuje do procesu projednávání Změny č. 2 ÚRP a výkon dozorčích práv ve smyslu § 42 správního řádu není předmětem vypořádání připomínek k návrhu územně plánovací dokumentace. Změna č. 2 ÚRP je pořizována v souladu se zákonem č. 283/2021 Sb. (stavební zákon) a zákonem č. 149/2023 Sb. (ZOZE). Vymezení akceleračních oblastí bylo podloženo biologickým posouzením podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a vyhodnocením vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP), které posuzovalo jak vlivy na krajinný ráz, tak kumulativní a synergické vlivy navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Posuzování záměrů VTE „izolovaně" na úrovni jednotlivých řízení před DESÚ není důsledkem Změny č. 2 ÚRP, neboť konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; ústavou zaručená samospráva obcí (čl. 8, 100, 101 Ústavy ČR) tím není dotčena.
10855.	Josef Žáček	MMR-48833-2026-81	99czzs	AOV98	Připomínka obce k návrhu Změny č. 2 ÚRP Text připomínky	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV98 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV98. Odůvodnění uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezení AOV Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen "AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen “Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV98, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV98 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV98 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV98 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezeni AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalosti konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nic neříkajícími podmínkami územního opatření AOV98. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV98 nebudou nikdy reálně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV98 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny, neboť vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV98 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV98 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: "Zanedbatelný až	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatnění v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení." V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV98 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV98 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve Vyhodnocení územního opatření AOV98 uvádí: "Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve Vyhodnocení uvádí, že vliv AOV98 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV98 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV98 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV98 převážit nad jinými zájmy v území. 5. Výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV98 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánu (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV98 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k "šumění lesa", které zřejmě mohou vnímat jako nepříjemné jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přistup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV98 se mjl. uvádí: “AO dle ZÚR Zlínského kraje spadá do krajiny zemědělské intenzivní AO se nachází v krajinném celku Kroměřížsko. Pro krajinu intenzivní zemědělskou jsou typické rovinaté oblasti až ploché pahorkatiny na spraších a intenzivní zemědělství jako kulturní prvky uváděny větrolamy, selské statky, sakrální architektura, dochované architektonické a urbanistické znaky sídel. Krajinná scéna je otevřená, rozlehlost a přehlednost území dominance horizontály v krajině, dominance sakrální architektury a siluety historických měst. Za hlavní potenciálně ovlivněné přírodní hodnoty lze považovat EVL Troják, který se nachází v sousedství a přírodní park (EVL) Chřiby (cca 4 km). Z kulturních hodnot v okruhu do 10 km se jedná primárně o MRP Kroměříž s NKP Zámek Kroměříž s Květnou a Podzámeckou zahradou, které	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jsou součástí UNESCO. Výstavbou větrných elektráren lze předpokládat narušení krajinných hodnot území Větrné elektrárny jsou stavební dominantou, která bude vizuálně patrná v širokém okruhu a ovlivní krajinné scenérie v území. S ohledem na charakter předpokládaných záměrů v AO se tomuto působení nelze vyhnout." Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Další negativní vlivy AOV98 - Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezení AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy...	
10856.	Jiří Kovář	MMR-48834-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Připomínky podávám k záměru Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a navrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č, 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a AOV30 Kunovice jsou v návrhu Z2 ÚRP ponechány beze změny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, · může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzení vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení, C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmirňujících opatření · navržená opatření pouze částečně zmirňuji dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šíření požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárii a odletu části konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr	vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.
10857.	Farková Jaroslava	MMR-48835-2026-81	I.1.b.2.	VTE	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodu nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vice záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušení prvku ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, · může dojit ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzení vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření · navržená opatření pouze částečně zmirňuji dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotoru v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin. · kontaminace pudy a vody, · šíření požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesu či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod.	a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Závěr Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodu požaduji zásadní přepracováni návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	
10858.	Kubitová Svatava	MMR-48836-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Připomínky podávám k záměru Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a navrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č, 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima · hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, · může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzení vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a AOV30 Kunovice jsou v návrhu Z2 ÚRP ponechány beze změny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení, C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmirňujících opatření · navržená opatření pouze částečně zmirňuji dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šíření požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárii a odletu části konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.
10859.	Kubita Tomáš	MMR-48837-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Připomínky podávám k záměru Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a navrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č, 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima · hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, · může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzení vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a AOV30 Kunovice jsou v návrhu Z2 ÚRP ponechány beze změny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení, C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmirňujících opatření · navržená opatření pouze částečně zmirňuji dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šíření požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárii a odletu části konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.
10860.	Rada Jan	MMR-48838-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Připomínky podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ jako vlastník nemovitostí v dotčeném území ..... ☐ jiné (podnikání v území, hospodaření na půdě nebo v lese, myslivost, rekreace) ..... Tímto podávám připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **NÁZEV ZÁMĚRU** Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a AOV30 Kunovice jsou v návrhu Z2 ÚRP ponechány beze změny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					DOTČENÉ ÚZEMÍ: Obec Býškovice katastrální území Býškovice kraj Olomoucký Obec Dolní Nětčice katastrální území Dolní Nětčice kraj Olomoucký Obec Dolní Těšice katastrální území Dolní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Nětčice katastrální území Horní Nětčice kraj Olomoucký Obec Horní Těšice katastrální území Horní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Újezd katastrální území Horní Újezd kraj Olomoucký Obec Malhotice katastrální území Malhotice kraj Olomoucký Obec Opatovice katastrální území Opatovice u Hranic kraj Olomoucký Obec Rakov katastrální území Rakov u Hranic kraj Olomoucký Obec Rouské katastrální území Rouské kraj Olomoucký Obec Skalička katastrální území Skalička u Hranic kraj Olomoucký Obec Všechovice katastrální území Všechovice kraj Olomoucký Obec Zámrsky katastrální území Zámrsky kraj Olomoucký Obec Kelč katastrální území Babice u Kelče kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč – Staré Město kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč - Nové Město kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Komárovice kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Lhota u Kelče kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Němetice kraj Zlínský Obec Loukov katastrální území Libosváry u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Loukov katastrální území Loukov u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Vítonice katastrální území Vítonice u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Osíčko katastrální území Osíčko kraj Zlínský Obec Osíčko katastrální území Příkazy u Osíčka kraj Zlínský Obec Komárno katastrální území Komárno kraj Zlínský Obec Kunovice katastrální území Kunovice kraj Zlínský Obec Provodovice katastrální území Provodovice kraj Zlínský Obec Police katastrální území Police u Valašského Meziříčí kraj Zlínský Obec Podhradní Lhota katastrální území Podhradní Lhota kraj Zlínský Obec Podolí katastrální území Podolí u Valašského Meziříčí kraj Zlínský **STANOVISKO** S návrhem Územního opatření k AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč **zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR,** případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí neoprávněně odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel.	biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliorační zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuji proto zejména vyřazení akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní přepracování návrhu, zejména o doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. A. Nedostatky návrhu • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění, vzdálenost od zástavby obcí) • **návrh odkládá řešení problému do dalších fází** (např. měření hluku až po dostavbě zařízení), místo aby jim předcházel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území nebo toto vyhodnocení zcela chybí** B. Příroda, krajina a životní prostředí **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 200 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** • hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů • neúměrné riziko pro podzemní vody a narušení režimu puklinových vod • může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • chybí posouzení vlivu na mikroklima, • nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků • nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, • není dostatečně řešen stroboskopický efekt, • není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby VTE	požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• reálný vliv na cenu nemovitostí – tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnocení majetku občanů • není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, • nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** • navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, • řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, • významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě, • pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, • kontaminace půdy a vody, • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy, se kterými nemá hasičský záchranný sbor žádné zkušenosti ani odpovídající techniku), zásah bleskem, šíření požáru do krajiny, omezení možnosti hašení, otázka dostupnosti zařízení v terénu pro HZS • v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti týkající se VTE a nejsou legislativně stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti VTE a ostatních zařízení (např. úložiště baterií) od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, • Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Není jasně stanovena likvidace dosloužívšího zařízení VTE a souvisejících zařízení z hlediska odpadového hospodářství.** **D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV29, AOV30, AOV 31** Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: **D.1. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV29 – Býškovice** **1. Krajinný ráz a vizuální dominance VTE** v AOV 29 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu d) Znehodnocení lázeňské a rekreační oblasti lázně teplice, Zbrašovské aragonitové jeskyně a oblast Hranické propasti URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV29, AOV30 a AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **2. Vymezení návrhu AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby** V URP je vymezena AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 – 52. V k.ú. Býškovice (viz. Strana 51) **se pod hranicí 500 m nachází rodinný dům s č.p. 133 a řada rekreačních objektů.** Vzdálenost 500 m je uvedena i v dokumentech Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29. Vzdálenost 500 m stanovená od občanské zástavby, která vychází z tzv. kvalifikovaného odhadu zpracovatele, nikoliv z legislativy, je nedostatečnou vzdáleností od souvislé zástavby obcí a rozptýlených usedlostí. Z dostupných studií a posouzení již předkládaných záměrů výstavby na DESÚ je zřejmé, že vzdálenost 500 m je nedostačující. Metodické pokyny doporučují orientační vzdáleností 600–1000 metrů. Vzdálenost 500 m považujeme za nepřípustnou z hlediska zákonnosti a nedostačeného posouzení hlukové zátěže. Opatření obecné povahy pro AO a Odůvodnění Opatření obecné povahy pro AO považujeme za nedostatečné, je zde absence posouzení hluku, navrhujeme podrobné posouzení. URP vykazuje procesní vady, nedostatečné vyhodnocení vlivů, chybějící kumulace. Návrh je v rozporu s ochranou zdraví podle zákona č. 258/2000Sb. neboť neobsahuje dostatečné vyhodnocení vlivů hlukové zátěže na danou oblast. Dokumentace URP je v tomto bodě nepřezkoumatelná. Navrhuje **se: l**egislativní stanovení závazné minimální odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, případně její navázání na výšku zařízení, tak aby byla zajištěna ochrana obytného prostředí a zdraví obyvatel. **3. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 29 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,69 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,89 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a ostatních zařízení a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Těšice, PR Doubek, biotopy a biokoridory, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **5. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS** Do území zasahuje ochranné pásmo sportovního letiště, která provozuje Letecký sportovní klub Záhoří, z.s.. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Navrhuje se: doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV29 – Býškovice na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému. Současně požaduji zpracování vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a posouzení omezení manévrovacích možností v lesním území. Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **6. Rybníky přímo v zóně – biotop vodních ptáků** Rybník Vrbčák (v k. ú Býškovice) a rybník Rouské (v k. ú Rouské) tvoří cenný mokřadní biotop s výskytem vodních a mokřadních druhů ptáků. Vědecké studie opakovaně prokázaly, že vrubozobí ptáci (kachny, husy, labutě), bahňáci a jeřábi si od větrných elektráren dlouhodobě udržují odstup až 800 metrů a na turbíny si nezvykají. Umístění větrných elektráren přímo v AOV 29 by proto znamenalo trvalé opuštění rybníků těmito druhy a zánik jejich funkce jako mokřadního biotopu. Výstavba by rovněž narušovala hnízdění ptáků hlukem a vibracemi přímo na lokalitě. V podzimním období slouží rybníky jako významné shromaždiště tažných ptáků, kdy se zde před odletem na zimoviště koncentrují velká hejna kachen, hus, čápů a volavek. Shromaždiště jsou z hlediska větrných elektráren nejrizikovější lokalitou – vysoká koncentrace ptáků zvyšuje pravděpodobnost kolizí s rotujícími lopatkami. Čápi a volavky jsou přitom druhy s plachtivým letem, u nichž je riziko přímé kolize statisticky nejvyšší."	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Rybníky Vrbčák a Rouské leží přímo v navrhované zóně a jejich mokřadní biotop je neslučitelný s provozem větrných elektráren. Zóna navíc leží v blízkosti ekologicky citlivém území mezi Ptačí oblastí Hostýnské vrchy a EVL Bečva – Žebračka, jejichž ochrana má přednost před zjednodušeným povolováním obnovitelných zdrojů energie. **7. Blízkost EVL Bečva – Žebračka a nivy řeky Bečvy** Do 5 km od navrhované zóny AOV 29 se nachází niva řeky Bečvy a Evropsky významná lokalita Bečva – Žebračka (soustava Natura 2000), zahrnující lužní lesy a říční biotopy od Hranic na Moravě po Lipník nad Bečvou. Východně se v této nivě nacházejí rovněž rybníky v okolí Hustopeče nad Bečvou. Větrné elektrárny představují pro tažné a migrující ptáky bariéru. V kombinaci s výskytem dalších chráněných lokalit v okolí vytváří AOV 29 nepřijatelný tlak na celý ekologický koridor podél Bečvy. Kumulativní vliv záměrů na soustavu Natura 2000 v širším území nebyl dle dostupných podkladů dostatečně posouzen. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **8. Ptačí oblast Hostýnské vrchy (Natura 2000)** se nachází na jižní hranici AOV 29 v nezanedbatelné vzdálenosti z hlediska pohybu ptáků. Navíc zde může dojít ke kumulaci škodlivých vlivů spolu s AOV 30 a AOV 31. Negativní dopady větrných elektráren na ptáky nepůsobí pouze v místě instalace turbín, ale zasahují i do funkčního zázemí ptačích oblastí formou fragmentace biotopů a bariérového efektu. Navrhuje se: zpracování posouzení, zda vymezení AOV 29 není v rozporu s povinností zachovat příznivý stav předmětu ochrany Opatření obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňují. Tímto upozorňujeme na rozsudek Soudního dvora EU ve věci C-127/02 (Waddenzee) a navazující judikatury - hodnocení vlivu na lokalitu Natura 2000 dle par. 45i ZOPK je povinné vždy, když nelze s jistotou vyloučit významný vliv na chráněné druhy nebo stanoviště - bez ohledu na to, zda se záměr nachází přímo v lokalitě. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.2. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV30 – Kunovice** **9. Krajinný ráz a vizuální dominance** VTE v AOV 30 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV30, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					c)Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. d) znehodnocení sakrární stavby kostelu v Loučce URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV30 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **10. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 30 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd II. třídy ochrany v rozsahu 0,01 ha. Veškeré zemědělské plochy v AO jsou plnohodnotně využívány k zemědělské výrobě. Přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **11. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů , ptáků a více druhů motýlů, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Skalka-Polomsko, PO Hostýnské vrchy, RP Kelčský Javorník, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, biokoridory a biotopy. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.3. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV31 – Kelč** **12. Krajinný ráz a vizuální dominance** VTE v AOV 31 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV31, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo, se zámeckým areálem, s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný d) znehodnocení přírodní-technické dominanty vrch Kelčský Javorník s rozhlednou e) znehodnocení hmotných statků v blízkosti AO: Rozhledna Kunovická hůrka a Na vodojemu Kunovice Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **13. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 31 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,04 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **14. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, zvláště chráněných druhů hmyzu, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Vřesoviště Bílová, PO Hostýnské vrchy, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, habitaty-91EO, biokoridory, RBC a biotopy -mokřadní lesní okraje a lesní loučky, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.4. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV 29-Býškovice, AOV 30 – Kunovice a AOV31 – Kelč** **15. Hlukové emise z více parků** Hluk z více parků v různých směrech znemožňuje regeneraci obyvatel, hluk se v údolích Bečvy a Záhoří sčítá. Jedná se o akustický součet, v členitém terénu se nesčítají lineárně, ale díky odrazům od svahů Hostýnských vrchů vytvářejí permanentní akustický smog, který nelze eliminovat útlumem jednotlivých strojů. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **16. Kumulativní vlivy** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. S ohledem na stanovenou AOV29, AOV30 a AOV31 je maximalistické riziko „Obklíčení" obcí umístěním VTE. Pokud by se realizovaly záměry v jednotlivých katastrech odděleně, dojde k dominovému efektu a ve výsledku k obklíčení obcí. Obce by ztratily kontakt s volnou krajinou. Obyvatelé by žili v "průmyslové kleci". Obce vizuálně a akusticky budou uzavřeny větrnými parky ze všech světových stran. Návrhem je porušen zákon č. 249/2025 Sb, § 4 odst. 2. Zákon zakazuje vymezení AO tam, kde by dopad na životní prostředí (zejména vodu a krajinný ráz) byl tak významný. V tomto případě se negativní vlivy jednotlivých katastrů obcí vzájemně zesilují. Hrozí nevratná degradace území. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **17. Ochrana sídel a veřejného zdraví** Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci URP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí cca 500 m. viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 – 56. Vzdálenost 500 m je v URP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí. Členitý terén navíc může způsobovat specifické šíření hluku a infrazvuku. Stroboskopický efekt: Riziko periodického stínění (mihotání stínů) na obytné části obcí. Při kumulaci VTE a obklíčenosti obcí se stroboskopický efekt projeví v celé dotčené oblasti. Souběh kmitání stínů z více stran během dne vytváří neúnosnou psychickou zátěž. Požadujeme doplnění podrobného posouzení. Dokumentace URP je v této části nepřezkoumatelná	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o podrobné posouzení stroboskopického efektu v dané oblasti, s ohledem na jeho dopad v celé dotčené oblasti Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **18. Nepřiměřenost zásahu do území** Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Navrhuje se: Doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále se navrhuje prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně se navrhuje doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **19. Absence variantního řešení** Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Navrhuje se: doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele v dané lokalitě, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **Navrhuji důsledné přehodnocení navržených akceleračních oblastí AOV 29, AOV 30 a AOV 31 a souvisejících územních opatření a jejich vyřazení z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů navrhuji **vyřazení uvedených akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.**	
10861.	Zdráhala Cyril	MMR-48839-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Připomínky podávám k záměru Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a navrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č, 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a AOV30 Kunovice jsou v návrhu Z2 ÚRP ponechány beze změny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima · hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, · může dojit ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzení vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení, C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmirňujících opatření · navržená opatření pouze částečně zmirňuji dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šíření požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárii a odletu části konstrukci. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu,	Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliorační zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracováni návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.
10862.	Žáčková Irena	MMR-48840-2026-81	99czzs	AOV98	Připomínka obce k návrhu Změny č. 2 ÚRP Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV98 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV98. Odůvodnění uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezení AOV Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen "AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen “Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV98, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV98 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV98 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV98 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezeni AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalosti konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nic neříkajícími podmínkami územního opatření AOV98. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV98 nebudou nikdy reálně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV98 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny, neboť vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV98 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV98 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: "Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatnění v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení." V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV98 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV98 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve Vyhodnocení územního opatření AOV98 uvádí: "Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve Vyhodnocení uvádí, že vliv AOV98 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV98 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV98 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV98 převážit nad jinými zájmy v území. 5. Výška VTE a rozloha AO	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV98 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánu (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV98 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k "šumění lesa", které zřejmě mohou vnímat jako nepříjemné jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přistup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV98 se mjl. uvádí: “AO dle ZÚR Zlínského kraje spadá do krajiny zemědělské intenzivní AO se nachází v krajinném celku Kroměřížsko. Pro krajinu intenzivní zemědělskou jsou typické rovinaté oblasti až ploché pahorkatiny na spraších a intenzivní zemědělství jako kulturní prvky uváděny větrolamy, selské statky, sakrální architektura, dochované architektonické a urbanistické znaky sídel. Krajinná scéna je otevřená, rozlehlost a přehlednost území dominance horizontály v krajině, dominance sakrální architektury a siluety historických měst. Za hlavní potenciálně ovlivněné přírodní hodnoty lze považovat EVL Troják, který se nachází v sousedství a přírodní park (EVL) Chřiby (cca 4 km). Z kulturních hodnot v okruhu do 10 km se jedná primárně o MRP Kroměříž s NKP Zámek Kroměříž s Květnou a Podzámeckou zahradou, které jsou součástí UNESCO. Výstavbou větrných elektráren lze předpokládat narušení krajinných hodnot území Větrné elektrárny jsou stavební dominantou, která bude vizuálně patrná v širokém okruhu a ovlivní krajinné scenérie v území. S ohledem na charakter předpokládaných záměrů v AO se tomuto působení nelze vyhnout." Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Další negativní vlivy AOV98 - Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezení AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy...	
10863.	Patočková Olga	MMR-48841-2026-81	99czzy	AOV104	PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU I. ÚVOD V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: katastrální území Horní Kalná / Královéhradecký kraj Územní opatření k AOV104 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: - jako osoba žijící v dotčeném území - jako vlastník nemovitosti v dotčeném území - jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV104 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. ZÁKONNOST A NESOULAD S PRÁVNÍMI PŘEDPISY ČR 1, Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb., (Ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) - narušení ekologické stability - zásah do biotopů a migračních tras Krajinný ráz Podkrkonoší do dnešních dnů dokladuje život našich předků v období 19. a počátku 20. století. Zachování poměru lesů, polí, luk, remízků a velkého počtu architektonických památek dává krajině charakter chalupářské podhorské krajiny, kde naprosto absentují průmyslové a výškové prvky. Počet rurálních ploch pro důlní činnosti a průmyslové činnosti je minimální. VTE se svými 250 metry výšky naprosto nerespektují měřítko krajiny, zastiňují krajinné dominanty a poškozují horizonty. Krajina po období úpadku v éře totality nabyla v posledních desetiletích vysokou ekologickou hodnotu, což dokladuje i návrat živočišných druhů jako je vlk, čáp černý, čáp bílý, volavka, luňák červený, moták lužní, káně lesní, krkavec velký, strnad luční, křepelka polní, čejka chocholatá, výr velký, další ptáci a netopýři. Pro mnohé z ptačích druhů může výstavba větrného parku znamenat narušení hnízdišť (zejména čáp černý, čáp bílý, luňák červený), ale i migračních tras (vlaštovka, čáp, ...). 2. Rozpor se stavebním zákonem - § 18 a § 19 - ochrana hodnot území - požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. Plochy zabírají výhradně zemědělskou půdu, lesní a luční porosty. To je v naprostém rozporu s ochranou ZPF. Dále mohou výrazně ohrozit lokality CHOPAV, což je v době klimatické změny spojené s dlouhými obdobími sucha neakceptovatelné. Pro obce Horní Kalná, Dolní Kalná jsou tyto prostory také jedinými možnostmi dalšího rozvoje obce v oblasti výstavby objektů rodinných domů, sportovního a rekreačního vyžití. Schválení	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV104 tak reálně znamená, že bude zamezeno dalšímu rozvoji území, což jej omezí i v dalším ekonomickém a sociálně – společenském růstu. III. NESOULAD S PRÁVEM EVROPSKÉ UNIE 1. SMĚRNICE O PTÁCÍCH (2009/147/ES) A O STANOVIŠTÍCH (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy - chybí dostatečné biologické podklady ROZPOR s požadavkem vyloučení významného vlivu na místní biotu je nesporný. Podle map citlivosti ptactva na VTE je toto území nedostatečně zmapované a chybí relevantní data, Samo odůvodnění této zóny obsahuje podmínky, kde jsou vyjmenovány mnohé druhy ptáků, kteří se zde vyskytují, ale přesto nerespektuje jejich migrační trasy a hnízdiště, která se tu reálně nacházejí. V okolí jsou na zmiňovaných mapách jasně vymezeny oblasti, které nesou extrémní citlivost. Proto považuji za nutné, aby průzkum, a to podrobný proběhl i v těchto lokalitách. Největší riziko nese AO pro místní populace netopýrů jako je netopýr velký nebo ušatý. 2. PRINCIP PŘEDBĚŽNÉ OPATRNOSTI (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, - ochrana lidského zdraví, - uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů. Ani tyto podmínky vymezená AO nesplňuje a vzhledem k tomu, že rozloha této AO je 4,7 km čtverečních, týká se nejenom místních obyvatel, ale i obyvatel v blízkém okolí. Proti této AO se zvedá velká vlna odporu, protože dochází k ohrožení kvality životního prostředí velké části obyvatelstva. Nikdo nezkoumal, jakým způsobem se bude zvuk produkovaný vrtulemi šířit v členitém podhorském terénu. Hustota obydlení a blízkost jednotlivých sídel nese obrovské riziko obtěžování stroboskopickým efektem. Samotná výstavba přináší devastaci krajiny v důsledku dopravy tisíce tun materiálu po nevyhovujících komunikacích a tím pádem i stavby nutných příjezdových cest, káceni porostů kvůli napojení k elektrárnám a zhutnění půd právě kvůli nutnosti dopravit materiály na místo určeni. Jedná se o tisíce tun a stovky automobilů a jeřábů. To vše vede k tomu, že cítím ohrožení zejména u vodních zdrojů, které se v oblasti vyskytují. Jak bude zaručeno, že nebudou ohrožena prameniště i sběrné pánve podzemních vod, které zásobuji celou oblast kvalitní pitnou vodou? Zhutnění i samotná stavba VTE může zasáhnout prameny, porušit prostupnost půd a jednotlivých vrstev půdního profilu. V období klimatické změny je voda nejvyšší hodnotou, u které rozhodně není vhodné riskovat její ztrátu či znečištěni (např. oleji při havárii nebo poruše vrtule). IV. NEDOSTATKY SEA A PODKLADŮ - absence terénních biologických průzkumů - práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) - chybí reálná data o výskytu druhů Podle map citlivosti ptactva vůči VTE nebyla celá plocha AOV104 řádně prozkoumána a chybí podrobná data o hnízdištích a jejich počtech. Nebyla vůbec zohledněna hydrogeologická situace území a není tak zamčena bezpečnost vodních zdrojů. Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. V. NARUŠENÍ KRAJINY A ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ Navržené řešeni povede k: - zásadní změně krajinného rázu - narušení horizontů a dálkových pohledů - vznik bariér v krajině - narušení ekologické konektivity	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Výška staveb (200m a vyšší) znamená nadregionální dopad. V krajině venkovského podhorského charakteru je výška těchto staveb naprosto abnormální. Krajinné měřítko bude absolutně porušeno. Horizonty budou narušeny zejména pro panorama Krkonoš. Zároveň je nepřijatelné, aby tyto zóny narušovaly krajinný ráz. Podle map citlivosti ptactva na VTE a také podle dat soustavy NATURA 2000, je oblast AOV104 prostorem nejen hnízdišť mnohých ohrožených druhů ptactva, ale i součásti koridorů jejich migrace. VTE tak zasahuje do ekologické konektivity širší krajiny. VI. DOPADY NA OBYVATELE Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na obyvatele: - hluk a nízkofrekvenční hluk - stroboskopický efekt - světelné zatížení - kvalitu bydlení - hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. Zejména pak v souvislosti s členitým podhorským terénem a v ČR dosud neodzkoušenou technologií turbín dané výšky. Vzhledem k velmi malé vzdálenosti od obytných budov (cca 700m), je stroboskopický efekt téměř jistotou – s dopadem nejen na psychiku obyvatel, ale i možnými důsledky vyvolání epileptických záchvatů předisponovaných jedinců. Blikající stožáry budou vidět z širokého okolí a mohou narušovat i bezpečnost dopravy. Zároveň hrozí poškození lidského zdraví infrazvukem, který má měřitelné dopady na vnitřní ucho, spánek, nervový a kardiovaskulární systém. Větrné elektrárny v zasaženém území zhoršují kvalitu života obyvatel, výrazně omezují život v obcích a znehodnocují ceny nemovitostí a pozemků dotčených vlastníků. VII. KUMULATIVNÍ A SYSTÉMOVÉ DOPADY Není řešeno: - celkové zatíženi území - únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace krajiny, neboť mimo zónu AOV104, jsou plánovány další VTE např. AOV105 na území obcí Horní Olešnice, Dolní Kalná, Borovnice. Region se tak z venkovského podhorského prostoru stane průmyslovou zónou obklíčenou VTE, což bude mít vliv i na atraktivitu krajiny při pohledu z KRNAP. Jde tedy o souběh několika rozsáhlých projektů, což povede k velmi výraznému snížení kvality života dotčených obyvatel a silnému ohrožení místní krajiny přes hranici její únosnosti (zejména v souvislosti s ohroženými druhy rostlin a živočichů). VIII. ABSENCE VARIANTNÍHO ŘEŠENÍ Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty. Jedná se o porušení základního principu plánování. Nejsou dostatečně využity možnosti brownfields a jiných ekologicky porušených lokalit, kterých je po celé ČR více, než je pro stavbu větrných či solárních elektráren nutné. Nakonec i sama EU svou Směrnici RED III doporučuje, aby elektrárny využívající obnovitelné zdroje přednostně využily lokality již znehodnocené nebo jinak nevyužitelné. IX. HLAVNÍ POŽADAVEK Požaduji: I) VYŘAZENÍ VÝŠE UVEDENÉ AKCELERAČNÍ OBLASTI Z NÁVRHU nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) POŽADUJI, ABY NÁVRH ZMĚNY č. 2 ÚRP ČR NEBYL V TÉTO ČÁSTI SCHVALEN A BYL VRÁCEN K ZÁSADNÍMU PŘEPRACOVÁNÍ, a to zejména po doplnění: - posouzení vlivu na lokality NATURA 2000 dle a. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - dostatečný biologický průzkum odpovídající metodikám MŽP	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- hodnocení vlivu populace netopýrů, dravců a dalších ptáků - posouzení kumulativních vlivů v širším území, zejména pak na zásobárny podzemních vod - hodnocení dopadů na krajinný ráz - hodnocení dopadů na zdraví dotčených obyvatel - hodnocení dopadů na využiti nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 700m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou v některých svých částech blanketní (probíhá příprava posudků a sběr dat a podkladů), podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15dnů ode dne veřejného projednání. X. ZÁVĚR Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i zdraví obyvatel, proto požaduji vyřazení Územního opatření k AOV104 z Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánů ČR nebo jeho zásadní přepracování. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatelného řešení.	