Příloha č. 5l
Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

k materiálu

- **Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**
- **Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území**
- **návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**

Příloha č. 5l – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Seznam použitých zkratek ve Vypořádání:

Akcelerační oblast pro FVE – Akcelerační oblast pro rozvoj výroby energie z energie slunečního záření
Akcelerační oblast pro VTE – Akcelerační oblast pro rozvoj výroby energie z větrné energie
AO – Akcelerační oblast
AOS – viz Akcelerační oblast pro FVE
AOV – viz Akcelerační oblast pro VTE
AZÚR – Aktualizace zásad územního rozvoje
Biologické posouzení – Posouzení návrhu akcelerační oblasti ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť v akcelerační oblasti podle § 11 odst. 3 ZOZE, nebo je nahrazující posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE
BPA – Bisfenol A
ČESON – Česká společnost pro ochranu netopýrů
ČR – Česká republika
ČSO – Česká společnost ornitologická
DMK – Dálkový migrační koridor
EIA – Posuzování vlivů záměru na životní prostředí (Environmental Impact Assessment); v přeneseném slova smyslu též výsledek tohoto posuzování, tedy Vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí
EU – Evropská unie
EVL – Evropsky významná lokalita soustavy Natura 2000
FVE – Fotovoltaická elektrárna
HIA – význam č. 1: Hodnocení vlivů na veřejné zdraví (Health Impact Assessment); význam č. 2: Posouzení vlivů na kulturní dědictví (Heritage Impact Assessment)
CHOPAV – Chráněná oblast přirozené akumulace vod
JČK – Jihočeský kraj
JMK – Jihomoravský kraj
MMR – Ministerstvo pro místní rozvoj
MPO – Ministerstvo průmyslu a obchodu
MSK – Moravskoslezský kraj
MŽP – Ministerstvo životního prostředí
NDOP – Nálezová databáze ochrany přírody
NGÚP – Národní geoportál územního plánování
NPK – Národní kulturní památka
NRBK – Nadregionální biokoridor ÚSES
NSZ = SZ – Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon
OLK – Olomoucký kraj
OZE – Obnovitelné zdroje energie
PFAS – Perfluoralkylové a polyfluoralkylové látky
PO – Ptačí oblast soustavy Natura 2000
PUPFL – Pozemky určené pro plnění funkcí lesa
PÚR ČR – Politika územního rozvoje České republiky
RED III – viz Směrnice RED III
SEA – Posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí (Strategic Environmental Assessment); v přeneseném slova smyslu též výsledek tohoto posuzování, tedy Vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí
SF6 – Fluorid sírový
SFEU – Smlouva o fungování Evropské unie
Směrnice RED III – Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 ze dne 11. prosince 2018, o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů, ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023
ÚAP – Územně analytické podklady
ÚO – Územní opatření
ÚPD – Územně plánovací dokumentace
ÚRP – Územní rozvojový plán
ÚSES – Územní systém ekologické stability
ÚSKP – Ústřední seznam kulturních památek
UNESCO – Organizace OSN (Organizace spojených národů) pro vzdělání, vědu a kulturu
ÚÚR – Ústav územního rozvoje
VPO – Veřejně prospěšná opatření
VPS – Veřejně prospěšná stavba
VRT – Vysokorychlostní trať
VTE – Větrná elektrárna
VTL – Vysokotlaký (plynovod)
VVN – Velmi vysoké napětí
VVURÚ – Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území
Z1a – Změna č. 1a ÚRP
Z1b – Změna č. 1b ÚRP
ZCHD – Zvláště chráněný druh
ZIP balíček – Datový balíček obsahující data dle § 59 odst. 3 zák. 283/2021 Sb., stavební zákon
ZOPK – Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny
ZOZE – Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie)
ZPF – Zemědělský půdní fond
ZÚR – Zásady územního rozvoje
Záměr OZE – viz Záměr pro využití OZE
Záměr pro využití OZE - Záměr pro využití obnovitelného zdroje energie ve smyslu § 2 písm. a) ZOZE
ZVN – Zvláště vysoké napětí
Z2 ÚRP – Změna č. 2 ÚRP

Seznam připomínek:

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2093.	Stanislav Kulhavý	MMR-36880-2026-81	99ch, 99cza, 99czb, 99czc, 99czd,	AOV24, AOV47, AOV48, AOV49, AOV50	Věc: PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (dle § 97 zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínky k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **III. NÁZEV ZÁMĚRU** **Akcelerační oblasti na území Jihočeského kraje (okresy Jindřichův Hradec a Tábor) a Kraje Vysočina (okres Pelhřimov): AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň.** **IV. DOTČENÉ ÚZEMÍ** **AOV24 – Lodhéřov** Rozloha plochy 3,9 km2, max. výkon 42 MW, max. počet věží 12, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Lodhéřov, Studnice u Lodhéřova a Velký Ratmírov. **AOV47 – Bukovec** Rozloha plochy 11,8 km2, max. výkon 115,5 MW, max. počet věží 33, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Březina u Deštné, Bořetín, Dobešov u Černovic, Drunče, Hojovice, Chválkov u Kamenice nad Lipou, Psárov, Třiklasovice a Vlkosovice. **AOV48 – Chrbonín** Rozloha plochy 4,9 km2, max. výkon 45,5 MW, max. počet věží 13 VTE, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Hroby, Chrbonín, Kozmice u Chýnova, Mlýny u Choustníku, Radenín a Vlčeves. **AOV49 – Křeč** Rozloha plochy 8,4 km2, max. výkon 84 MW, max. počet věží 24, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Bezděčín u Obratně, Černovice u Tábora, Kozmice u Chýnova, Křeč, Nové Dvory u Pořína, Střítež u Černovic a Sudkův Důl. **AOV50 – Obrataň** Rozloha plochy 6,5 km2, max. výkon 63 MW, max. počet věží 18, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Bezděčín u Obratně, Hrobská Zahrádka, Nové Dvory u Pořína, Obrataň, Pořín a Prasetín. **V. STANOVISKO** **S návrhem Územního opatření k AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň (UO) zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území.** Návrh akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a AOV49 – Křeč byly vypuštěny. Akcelerační oblast AOV24 – Lodhéřov byla zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov (která byla v rámci Z2 ÚRP zmenšena), AOV48 – Chrbonín a AOV50 – Obrataň, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení krajinného rázu, biodiverzity, chráněných druhů živočichů, soustavy Natura 2000, lesů a PUPFL, vodního režimu a ochranných pásem vodních zdrojů, zemědělské půdy, zdravotních dopadů hluku a infrazvuku, stroboskopického efektu, bezpečnosti leteckého provozu a IZS a kumulativních vlivů souběhu více akceleračních oblastí. Pro každou z dotčených oblastí bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblastí. Námitky týkající se nesprávného vyhodnocení ochranných pásem vodních zdrojů, dopadů na podzemní vody a závislosti obyvatel na individuálních studních, nedostatečné ochrany ZPF a PUPFL, absence celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, vlivů na EVL Chýnovské jeskyně a soustavu Natura 2000, chybějící akustické studie a posouzení infrazvuku a stroboskopického efektu, rizik pro letecký provoz (pásmo TSA 27, letiště LKJH, ÚAP 119 MO) a dopadů přepravy nadrozměrných komponentů na místní komunikace a vodohospodářskou infrastrukturu byly předmětem hodnocení na koncepční úrovni; specifická posouzení vzdálenostních podmínek a dopadů na konkrétní receptory (včetně Dětského domova Radenín) budou předmětem navazujících řízení. Nesouhlas dotčených obcí a výsledky referenda v Černovicích a peticí byly zohledněny v průběhu pořizování Z2 ÚRP; pořizování změny ÚRP se řídí zákonem č. 283/2021 Sb. a příslušnými předpisy, přičemž procesní podmínky pro zapojení veřejnosti a samosprávy byly splněny. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou krajinný ráz, biodiverzita, vodní poměry, hluk a bezpečnostní aspekty posuzovány individuálně. Požadavek na vypuštění AOV24 – Lodhéřov, AOV48 – Chrbonín a AOV50 – Obrataň proto nelze akceptovat.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Požaduji proto především vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **VI. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24, AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50** **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV24 – LODHÉŘOV** 1. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existuje ochranné pásmo evidenčního čísla 00242303 – Pluhův Žďár podzemní S1, S2. Současně není zohledněna závislost obyvatel na individuálních studních. Obec Lodhéřov a zejména místní část Studnice se dlouhodobě potýkají s nedostatkem pitné vody ve studních a s omezeným zásobováním obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 2. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 70 % území AOV24. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,08 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,59 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 3. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 30 % území AOV24, tedy téměř třetinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a nutnou související likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů.. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například čápa černého, motáka pochopa, motáka pilicha, krkavce velkého nebo netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na CHKO Třeboňsko. Chybí potvrzený výskyt orla mořského a čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na CHKO Třeboňsko. Současně požaduji doplnění biologických průzkumů o výskyt zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, a následné nové vyhodnocení vlivů v rámci SEA. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 5. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace, vibrací a stroboskopického efektu a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Současně sama připouští riziko obtěžování v okrajové zástavbě Lodhéřova v noční době. Vzhledem k reliéfu krajiny, ve které Lodhéřov leží, existuje riziko odrazů a zesílení akustického tlaku. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele Lodhéřova a okolních sídel, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu krajiny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. Do území zasahuje Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Současně požaduji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a omezení manévrovacích možností v lesním území. Dále požaduji stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu	

Příloha č. 5l – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV47–AOV50 včetně souběhu s koridorem V406/407 Kočín–Mírovka, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 37–40. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. ÚO neobsahuje vyhodnocení vlivu na letecký provoz. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Naléžá se zde pásmo nízkého přeletu TSA 27 a to v bezprostřední blízkosti, v k.ú. Chválkov u KnL. dokonce v přímém dotyku. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému, letecké hašení lesních požárů, zdravotnickou záchrannou službu a další složky IZS v lesním území. Současně navrhuji doplnění závazných stanovisek Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v dotčeném území. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 41–44. Nesouhlas obcí a veřejnosti Dotčené obce přijaly nesouhlasná usnesení s vymezením akceleračních oblastí. Současně proběhlo referendum ve městě Černovice, které vyjádřilo nesouhlas občanů s výstavbou VTE. V obci Radenín byla podána petice proti vymezení AOV podepsaná 251 občany. Současně byla podána petice na Jihočeský kraj a Kraj Vysočinu za všechny čtyři akceleračních oblastí AOV47–AOV50 s přibližně 3.500 podpisy, což potvrzuje zásadní nesouhlas veřejnosti i samospráv, lze shrnout, že minimálně 2/3 trvale hlášených obyvatel celé oblasti jsou proti zřízení AOV47 plus uživatelé a vlastníci nemovitostí v území. Tvorba návrhu proběhla bez účasti obcí a veřejnosti, lhůta poskytnutá k připomínkám je zcela neadekvátní. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji respektování principu samosprávy a vypuštění akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 45–49. Nepřezkoumatelnost návrhu Návrh pracuje pouze s modelovým předpokladem umístění větrných elektráren bez konkrétního rozmístění staveb a související infrastruktury. Bez znalosti konkrétní polohy nelze objektivně vyhodnotit hluk, dopady na veřejné zdraví, krajinný ráz ani dopady na obyvatele. Vyhodnocení vlivu SEA je proto naprosto formální. Návrh je proto nepřezkoumatelný podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Návrh řešení: Požaduji doplnění variant a modelů rozmístění větrných elektráren, přístupových komunikací a související infrastruktury, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 50–54. Nepřípustné odkládání posouzení vlivů Klíčové vlivy na veřejné zdraví, hluk, vibrace, flicker efekt, ptáky a netopýry nejsou posouzeny nyní, ale až v budoucích navazujících řízeních nebo v monitoringu po realizaci záměru. Tím dochází k přenesení podstatných otázek mimo fázi SEA, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení území. Postup je v rozporu se zásadou prevence a se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Požaduji doplnění posouzení vlivů již ve fázi SEA, zejména v oblasti veřejného zdraví, hluku, flicker efektu a vlivů na biodiverzitu. Případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 55–59. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu. Současně připouští obytnou nebo rekreační zástavbu ve vzdálenostech okolo 500 m od hranic AOV, přičemž ve velmi mnoha případech se zejména obytné nebo rekreační objekty nacházejí přímo na hranici akceleračních oblastí nebo ve vzdálenostech kratších než 500 m. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní zdravotní dopady souběhu více akceleračních oblastí AOV47–AOV50 na obyvatele dotčených obcí. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), detailní akustické studie a posouzení infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a flicker efektu. Současně požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od zastavitelného území, obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km, a to s ohledem na princip předběžné opatrnosti a ochranu veřejného zdraví. Pro případ, že uvedená odstupová vzdálenost nebude stanovena, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 60–64. Nedostatečné odůvodnění výběru lokality Dokumentace vůbec nevysvětluje, proč byla zvolena právě krajina s velmi vysokým podílem lesa, kvalitní zemědělské půdy a kulturních, přírodních a zejména krajinných hodnot a vůbec dané území, co bylo (objektivně a konkrétně specifikováno) vlastně podkladem a důvodem pro volbu dané lokality. Současně nejsou porovnány méně konfliktní varianty ani brownfieldy, přestože samotný ÚRP ČR deklaruje preferenci narušených území. Postup je v rozporu s principem minimalizace dopadů a s § 172 správního řádu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 65–69. Dopady na majetek a infrastrukturu SEA nesprávně hodnotí vlivy na hmotné statky jako nulové, přestože lze očekávat zatížení místních komunikací, pokles hodnoty nemovitostí a zásahy do obecní infrastruktury. Pozemky a budovy v okolí VTE budou zcela znehodnoceny, když hlavní devizou jejich tržní hodnoty je právě zdejší naprostý klid a zachovalá krajina. V území se nachází i vodohospodářská infrastruktura, včetně vodojemů a vrtů, jejichž ochrana nebyla posouzena. Dokumentace ignoruje FVE (např. v části obce Mnich Chválkov v bezprostřední blízkosti hranice AOV47). Místní a krajské komunikace nejsou uzpůsobeny na nezbytný rozsah plánované výstavby. Dochází tak k nepřiměřenému zásahu do vlastnických práv podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného posouzení dopadů větrných elektráren na hmotné statky, místní komunikace, technickou a vodohospodářskou infrastrukturu, včetně vodojemů, vodovodních řadů a dalších zařízení sloužících k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů přepravy nadrozměrných komponent na stav silnic nižších tříd, mostů a obecních komunikací, včetně návrhu konkrétních opatření k ochraně infrastruktury a majetku obcí. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na hodnotu nemovitostí, kvalitu bydlení a výkon vlastnických práv obyvatel dotčeného území podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Pro případ, že významné negativní dopady na majetek, infrastrukturu a vlastnická práva nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 70–74. Rozpor s principem minimalizace dopadů a veřejným zájmem, rozpor s ústavním pořádkem Akcelerační oblasti mají být podle odůvodnění ÚRP ČR vymezovány v územích s nízkým konfliktním potenciálem. AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 vykazují vysoce konfliktní střety s ochranou vod, lesa, ZPF, biodiverzity, krajinného rázu i veřejného zdraví. Návrh proto neprokazuje proporcionalitu zásahu ani převahu veřejného zájmu nad negativními dopady. Nadto veřejný zájem na stavbě VTE a navíc	

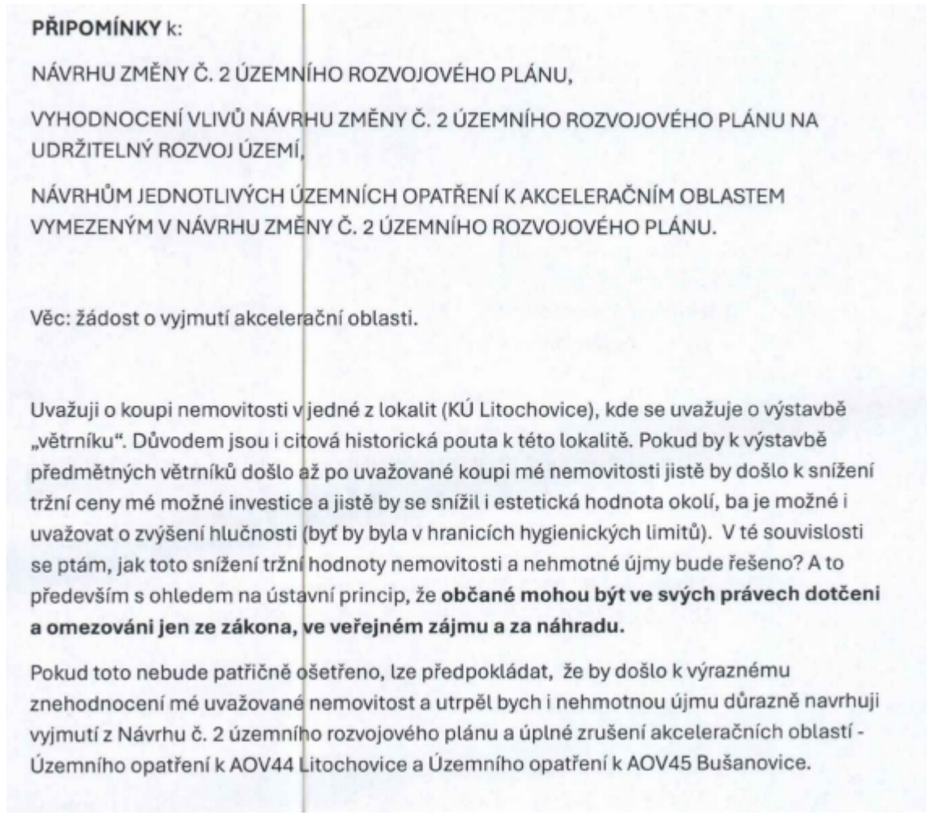
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Požaduji proto především vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **VI. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24, AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50** **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV24 – LODHÉŘOV** 1. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existuje ochranné pásmo evidenčního čísla 00242303 – Pluhův Žďár podzemní S1, S2. Současně není zohledněna závislost obyvatel na individuálních studních. Obec Lodhéřov a zejména místní část Studnice se dlouhodobě potýkají s nedostatkem pitné vody ve studních a s omezeným zásobováním obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 2. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 70 % území AOV24. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,08 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,59 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 3. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 30 % území AOV24, tedy téměř třetinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a nutnou související likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například čápa černého, motáka pochopa, motáka pilicha, krkavce velkého nebo netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na CHKO Třeboňsko. Chybí potvrzený výskyt orla mořského a čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na CHKO Třeboňsko. Současně požaduji doplnění biologických průzkumů o výskyt zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, a následné nové vyhodnocení vlivů v rámci SEA. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 5. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace, vibrací a stroboskopického efektu a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Současně sama připouští riziko obtěžování v okrajové zástavbě Lodhéřova v noční době. Vzhledem k reliéfu kotliny, ve které Lodhéřov leží, existuje riziko odrazů a zesílení akustického tlaku. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele Lodhéřova a okolních sídel, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. Do území zasahuje Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Současně požaduji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a omezení manévrovacích možností v lesním území. Dále požaduji stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu	

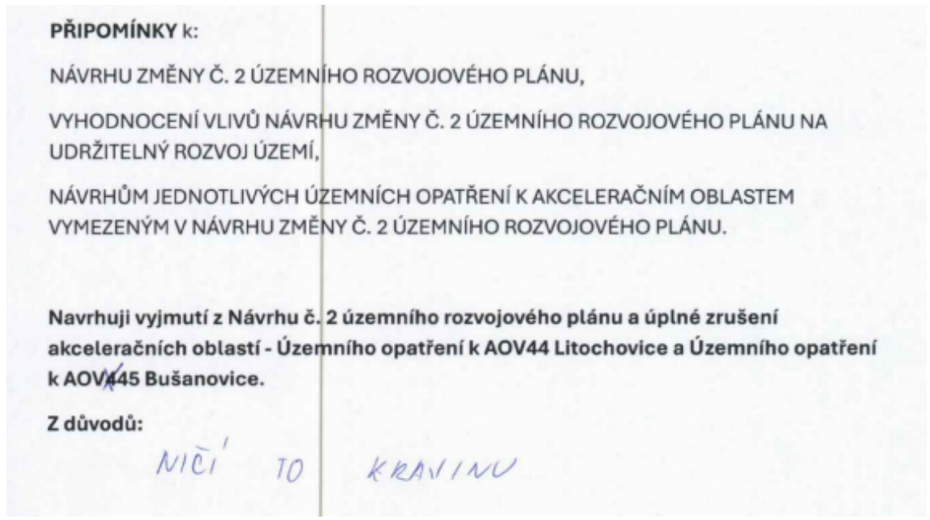
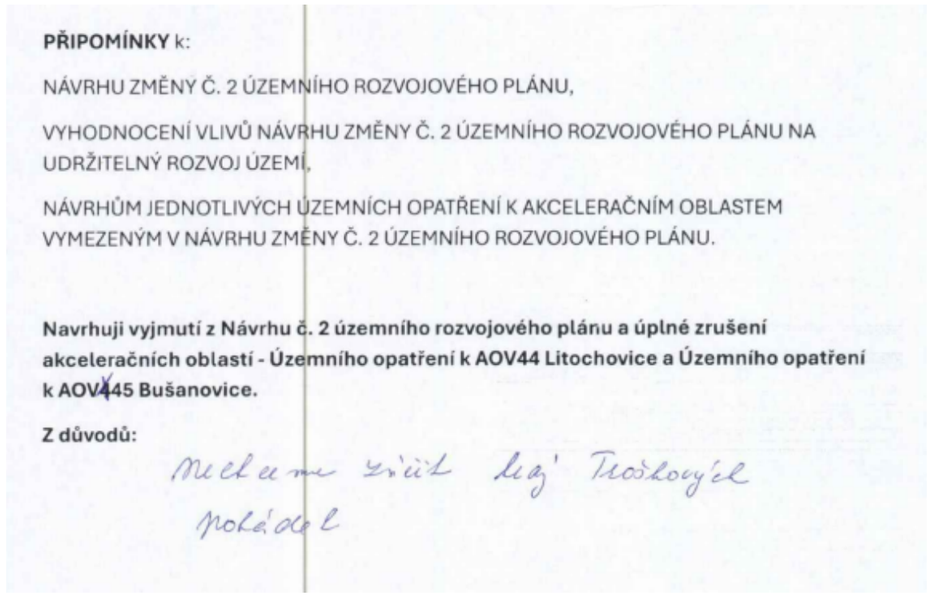
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti. Dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména zámku Červená Lhota a městské památkové rezervace Jindřichův Hradec, včetně významných pohledových vazeb. Chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a vizuálních dopadů větrných elektráren na kulturně-historické dominanty území, zejména zámek Červená Lhota, městskou památkovou rezervaci Jindřichův Hradec a související pohledové osy a krajinné horizonty. Současně požaduji zpracování vizualizací z významných vyhlídkových míst, památkově chráněných území a dálkových pohledů, včetně vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů s dalšími záměry větrných elektráren v širším území. Dále požaduji posouzení souladu návrhu s ochranou kulturní krajiny a charakteru historického krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 8. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 42 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW" stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV24 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 9. Nesouhlas obce a veřejnosti Dotčená obec přijala nesouhlasné usnesení s vymezením akcelerační oblasti. Současně byla podána petice proti AOV24 s podpisy většiny místních občanů. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV47 – BUKOVEC** 10. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčního čísla 00299703 – Drunče, Březina (vrt S01) a 00323810 – Hojovice (studna S). Současně nejsou zohledněny další využívané zdroje pitné vody v Psárově a Bořetíně (zejména stávající obecní vrt o hloubce 50m a vodojem, oboje ve vzdálenosti do 300m od hranice AOV47, dtto plánovaný obecní vrt a přívod k vodojemu) ani závislost obyvatel na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Není zjištěn rozsah poddolovaných oblastí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 11. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 48,32 % území AOV47. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,31 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,10 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození melioraci včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 12. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 51,58 % území AOV47, tedy více než polovinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidací a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 13. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity V blízkém okolí AOV 47 se nachází řada chráněných oblastí, dokumentace nezmiňuje PP Huťský potok (vzdálenost cca 2.000 m, ochranné pásmo 330 ha), dále cenných mokřadů a pramenišť, dále významný biotop u rybníka Táta poblíž hranice AOV. SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například motáka pilicha, datla černého nebo netopýra rezavého, a dalších druhů netopýrů, neuvádí však, že tyto výskyty jsou významné v samotné AOV, nejen v jejím blízkém okolí. Nálezy netopýrů dle ČESON jsou dle jeho evidence přímo v AOV47 (Bořetín) a dále v blízkém okolí (Předboř, Choustník, Dobešov u Černovic, Lidmaň, Těmice). Nebyly dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) v rámci soustavy Natura 2000. Středem celého území prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plány všech obcí v AOV. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba 33 VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací na zalesněný střed celé AOV 47. Chybí potvrzený výskyt orla mořského, sokola stěhovavého, luňáka červeného, ledňáčka říčního, čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy vachta trojlistá, prstnatec májový, skokan skřehotavý, kuňka obecná. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a s mezinárodní dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 14. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení vibrací, infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu, v tomto směru je zcela bez odůvodnění a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Dokumentace uvádí, že se předpokládá ve vzdálenosti 500m hluková hladina 37dB na 1 VTE, přičemž toto tvrzení není podloženo žádnou studií (takto vysoké a rozměrné VTE se v ČR ani nenacházejí) ani bližším zdůvodněním a nebere vůbec v úvahu kumulaci více zdrojů hluku – více VTE a ani sílu větru a specifický způsob měření u VTE. Současně sama připouští, že některé obytné objekty se nacházejí ve vzdálenostech kratších než 500 m od hranice AOV47. Řada obytných objektů se způsobem využití rodinný dům je blíže než 500 m k hranici AOV 47, jde konkrétně o tyto obytné objekty v: k.ú. Bořetín č.p.: 66, 75, 67, 51, k.ú. Dobešov (Cihelny) č.p.: 68, 52, 32, 57, k.ú. Vlkosovice č.p.: 44, 45, 52, 26, k.ú. Drunče č.p.:1, 2, 3, 4, 12, 48, 40, k.ú. Březina u JH č.p.: 102, 87, 88, 104, k.ú. Třiklasovice č.p. 55, k.ú. Psárov č.p.: 33, 50, k.ú. Hojovice č.p.: 70, 45, 38, 44,	

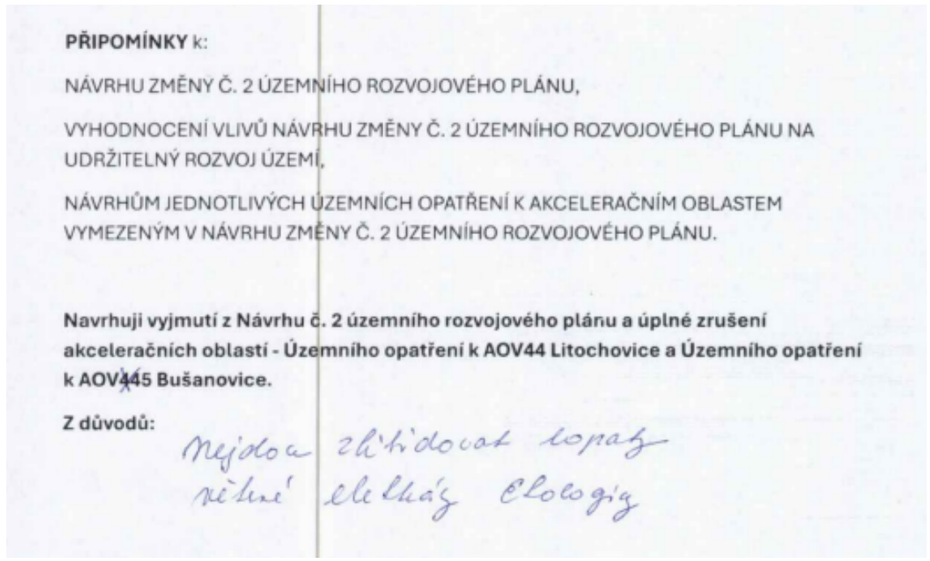
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					63, 46, k.ú. Chválkov u Knl.. č.p. 94, 14, Rutov č.p.: 62, 68, 60. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Sama vzdálenost 500m je z hlediska ochrany veřejného zdraví naprosto nedostatečná. Samotná výstavba dále velmi výrazným způsobem zatíží hlukem, prašností, blokováním dopravy celé území, jedná se o tisíce m3 betonu apod. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 15. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a připouští negativní vliv na krajinný ráz, byť naprosto neadekvátně vyhodnocený. Sama připouští, že dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména hradu Choustník, hradu Kámen a zámku Červená Lhota, významné kostely, památník v Mnichu, sakrální stavby a výletní místa, včetně významných pohledových vazeb, mnohé z nich jsou navíc do 1000m vzdáleny od hranice AOV47 a to zejména archeologické a kulturní památky v Mnichu, Hojovicích, Bořetíně (Mostkova kaplička na hranicích AOV47) a Druči (např. slovanské pohřebiště na hranicích AOV47). Navrhovaná opatření v dokumentaci na zmírnění negativního vlivu jsou zcela nesmyslná a nedostatečná (zachování údajných pohledových os, barva doprovodných staveb VTE, „hnízda" VTE) a odporují i ostatním částem dokumentace (odstupové vzdálenosti mezi VTE, přípustná hustota VTE v AOV). Např. hrad Choustník a stejnojmenný kopec je viditelný prakticky odevšad. Žádné pohledové osy ani zbarvení věží zničení krajinného rázu neodvrátí. Plánované stavby VTE jsou při svém plánovaném množství (cca 88 věží ve všech 4 AOV47-50) a při limitní výšce 250m tak gigantické (chladicí věže JETE mají 155 m), že při běžném převýšení zdejších kopců nad zdejší mírně zvlněnou krajinu cca 100-150m ji naprosto pohledově ovládnou, obzvlášť budou-li stát na nejvyšších bodech plánovaných AOV (což je pro investory žádoucí). Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v naprostém rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a dopad na krajinný ráz je silně negativní. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, a to zejména ve vztahu k hradu Choustník, hradu Kámen, zámku Červená Lhota a dalším kulturně-historickým dominantám. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z významných vyhlídkových míst, obcí, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně posouzení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50. Současně navrhuji vyhodnocení vlivů na charakter historické kulturní krajiny, dálkové pohledové osy a krajinné dominanty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV48 – CHRBONÍN** 16. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00306203 – Chrbonín studny 1, 2, 00222503 – Terezín studny S1, S2, S3 a 00444603 – Radenín studny S1, S2, S3. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Vlčeves a Lišky, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 17. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 52 % území AOV48. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,81 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,11 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození melioracích včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 18. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 48 % území AOV48. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 19. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků, například luňáka červeného, káně lesní, sluka lesní, křepelka polní, hýl rudý. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. A dále dokumentace uvádí výskyt netopýrů, např. netopýr rezavý, stromový, parkový a nejmenší. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy a vazby na významné zimoviště EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech v ÚO připuštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 20. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu	

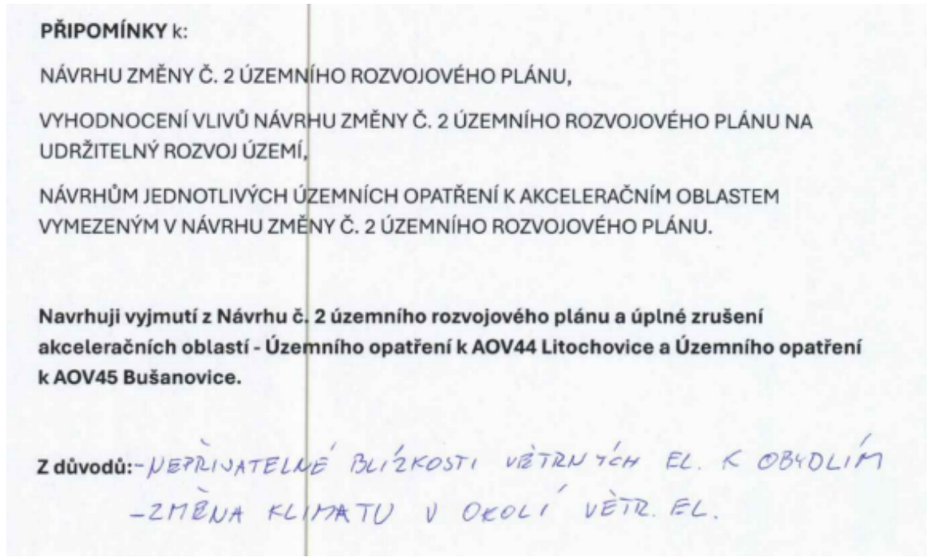
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na zámek Radenín, hrobku Latourů a kostel sv. Markéty, dále Sudkův Důl s tvrzí, hrad Choustník a hrad Kámen a výrazné horizonty Blaníku a Svidníku. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k zámku Radenín, hrobce Latourů, kostelu sv. Markéty, tvrzi Sudkův Důl, hradu Choustník, hradu Kámen a významným krajinným horizontům Blaníku a Svidníku. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko a pohledové horizonty Josafatského údolí podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 21. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV48 Chrbonín vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 45,5 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW" stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV48 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 22. Chráněný receptor – Dětský domov Radenín V bezprostřední blízkosti hranice akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, přibližně ve vzdálenosti 500 m, se nachází Dětský domov Radenín, který představuje chráněný receptor ve smyslu nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Jedná se o zařízení určené pro děti a mladistvé, tedy zvlášť citlivou skupinu obyvatelstva, u níž je nutné posuzovat zdravotní dopady s maximální mírou opatrnosti. Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní posouzení vlivů na tento chráněný receptor, zejména z hlediska hluku, infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a stroboskopického efektu (flicker efektu). V navazujících řízeních EIA proto musí být zpracováno plné hodnocení zdravotních rizik (HRA – Health Risk Assessment) a detailní akustické posouzení, které prokáže, že provozem větrných elektráren nedojde k nepříznivému ovlivnění zdraví a kvality života dětí umístěných v zařízení. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV49 – KŘEČ** 23. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně tvrdí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, a z toho dovozuje zanedbatelné vlivy na vody. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Křeč, Kozmice – Za Petrovým, Černovice – V Padělkách, Vlčeves – Lišky a Svatá Anna, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 24. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 78 % území AOV49. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,45 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 25. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 22 % území AOV49. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 26. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například krkavce velkého, motáka pochopa, čápa černého či netopýra rezavého. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a prameniště. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 27. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové osy na kostel sv. Jakuba Většího ve Křeči, hrad Choustník či historickou krajinu Sudkova Dolu. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna ani na tzv. Černovické vyhlídky. Obec Křeč je obklíčena z více stran v odstupové vzdálenosti 500 m. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu ke kostelu sv. Jakuba Většího ve Křeči, hradu Choustník, historické krajině Sudkova Dolu, poutnímu místu Svatá Anna a tzv. Černovickým vyhlídkám. Současně požaduji zpracování realistických vizualizací z obcí, významných vyhlídkových míst, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Dále požaduji doplnění posouzení vlivů na pohledové osy, krajinné dominanty a dálkové horizonty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV50 – OBRATAŇ** 28. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00200410 – Obratań podzemní zdroj a 00206610 – Obratań podzemní zdroj. Současně nejsou zohledněny studny obce Pořín v lokalitě Pinach ani závislost obyvatel okolních obcí na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 29. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 63,43 % území AOV50. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 1,38 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,07 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 30. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 35,29 % území AOV50. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 31. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například luňáka červeného, motáka pilicha, krkavce velkého a netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy, nadregionální biokoridor Čunkovský potok – Pařezitý, Roštejn ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadně vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Navrhuji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Dále navrhuji doplnění biologického hodnocení o podrobné vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, včetně posouzení funkčnosti nadregionálního biokoridoru Čunkovský potok – Pařezitý – Roštejn a kumulativních vlivů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že významné negativní vlivy na biodiverzitu, migrační prostupnost krajiny a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 32. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na hrad Kámen, hrad Choustník, hrad Šelmberk a tvrz Sudkův Důl. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k hradu Kámen, hradu Choustník, hradu Šelmberk, tvrzi Sudkův Důl a významným krajinným horizontům Josafatského údolí. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení dopadů na dálkové pohledy a krajinné dominanty. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 33–36. Absence kumulativních a synergických vlivů Dokumentace nehodnotí souběžné působení akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50, přestože společně vytvářejí souvislý pás větrných elektráren v krajině. Chybí vyhodnocení souběhu hluku, světelného znečištění, překážkového leteckého značení, fragmentace (devastace) lesů a krajiny a souběhu s koridorem vedení V406/407 Kočín–Mírovka. Návrh je v rozporu se zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (zejména s § 10g), a se směrnicí 2001/42/ES. Dále chybí vyhodnocení zablokování územního rozvoje obcí a jejich obklíčení plánovanou výstavbou. Návrh řešení: Požaduji doplnění plného kumulativního a synergického posouzení všech akceleračních oblastí	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2094.	Václav Stránský	MMR-36881-2026-81	99cx, 99cy	AOV44, AOV45		**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV45 – Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla v průběhu procesu pořizování Z2 ÚRP zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akceleračních oblastí AOV44 – Litochovice a AOV45 – Bušanovice, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení krajinného rázu, estetických hodnot území, hlukového zatížení i socioekonomických dopadů, včetně vlivů na hodnoty nemovitostí. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblasti. Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla v průběhu procesu pořizování Z2 ÚRP zmenšena. Otázka případné majetkové či nehmotné újmy v důsledku vymezení akcelerační oblasti v územně plánovací dokumentaci není předmětem řízení o změně územního rozvojového plánu; ÚRP jako nástroj územního plánování nevytváří přímý právní titul k výstavbě větrných elektráren ani nezakládá povinnost kompenzovat hypotetické budoucí snížení tržní ceny dosud nekoupené nemovitosti. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou hlukové imise, vizuální dopady a veškeré vlivy na okolí posuzovány individuálně při respektování hygienických limitů. Požadavek na vypuštění AOV44 – Litochovice a AOV45 – Bušanovice proto nelze akceptovat.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2095.	Lucie Třísková	MMR-36883-2026-81	99cx, 99cy	AOV44, AOV45		**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV45 – Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla v průběhu procesu pořizování Z2 ÚRP zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro akcelerační oblasti AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblastí. Záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů umístěné v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu byly vyhodnoceny v zákonem požadovaném rozsahu na úrovni koncepce. Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla zmenšena.
2096.	Šárka Zímová	MMR-36884-2026-81	99cx, 99cy	AOV44, AOV45		**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV45 – Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla v průběhu procesu pořizování Z2 ÚRP zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení předmětných akceleračních oblastí, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů, byly promítnuty do podmínek vymezení oblastí. Záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Konkrétní technické aspekty jednotlivých záměrů, jako hluk, stroboskopický efekt či bezpečnostní rizika provozu, budou řešeny v navazujících

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						řízeních podle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu byly vyhodnoceny v zákonem požadovaném rozsahu na úrovni koncepce. Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla zmenšena.
2097.	Lucie Prokopová	MMR-36885-2026-81	99cx, 99cy	AOV44, AOV45		**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV45 – Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla v průběhu procesu pořizování Z2 ÚRP zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů a migrační koridory, byly promítnuty do podmínek vymezení oblastí. Otázka nakládání s odpady při likvidaci lopatek větrných elektráren po skončení jejich provozní životnosti je záležitostí upravenou zvláštními předpisy v oblasti odpadového hospodářství a nesouvisí s posuzováním vhodnosti vymezení akcelerační oblasti v územně plánovací dokumentaci; tato skutečnost sama o sobě nepředstavuje důvod pro nevymezení akcelerační oblasti. Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu byly vyhodnoceny v zákonem požadovaném rozsahu na úrovni koncepce. Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla zmenšena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2098.	Tomáš Bernard	MMR-36888-2026-81	99cx, 99cy	AOV44, AOV45		**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV45 – Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla v průběhu procesu pořizování Z2 ÚRP zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblastí. Obavy z nepřijatelné blízkosti větrných elektráren k obydlím a dopadů na mikroklima v jejich okolí jsou záležitostí konkrétních záměrů, které budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu byly vyhodnoceny v zákonem požadovaném rozsahu na úrovni koncepce. Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla zmenšena.
2099.	Vladimír Štěpán	MMR-36890-2026-81	99ch, 99cza, 99czb, 99czc, 99czd	AOV24, AOV47, AOV48, AOV49, AOV50	Věc: PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (dle § 97 zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínky k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a AOV49 – Křeč byly vypuštěny. Akcelerační oblast AOV24 – Lodhéřov byla zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV48 – Chrbonín a AOV50 – Obrataň, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení biodiverzity, ochrany chráněných druhů ptáků a netopýrů, vlivů na soustavu Natura 2000, krajinného rázu, ochrany vodních zdrojů, zemědělského půdního fondu, lesů, veřejného zdraví včetně hluku a infrazvuku, bezpečnosti leteckého provozu, kumulativních vlivů i nesouhlas dotčených obcí a veřejnosti. Pro každou z těchto akceleračních oblastí bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblasti. Akcelerační oblast AOV24 – Lodhéřov byla v průběhu procesu pořizování Z2 ÚRP zmenšena. Námitky o nepřezkoumatelnosti SEA a odkládání

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					III. NÁZEV ZÁMĚRU **Akcelerační oblasti na území Jihočeského kraje (okresy Jindřichův Hradec a Tábor) a Kraje Vysočina (okres Pelhřimov): AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň.** **IV. DOTČENÉ ÚZEMÍ** **AOV24 – Lodhéřov** Rozloha plochy 3,9 km2, max. výkon 42 MW, max. počet věží 12, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Lodhéřov, Studnice u Lodhéřova a Velký Ratmírov. **AOV47 – Bukovec** Rozloha plochy 11,8 km2, max. výkon 115,5 MW, max. počet věží 33, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Březina u Deštné, Bořetín, Dobešov u Černovic, Drunče, Hojovice, Chválkov u Kamenice nad Lipou, Psárov, Třiklasovice a Vlkosovice. **AOV48 – Chrbonín** Rozloha plochy 4,9 km2, max. výkon 45,5 MW, max. počet věží 13 VTE, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Hroby, Chrbonín, Kozmice u Chýnova, Mlýny u Choustníku, Radenín a Vlčeves. **AOV49 – Křeč** Rozloha plochy 8,4 km2, max. výkon 84 MW, max. počet věží 24, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Bezděčín u Obratně, Černovice u Tábora, Kozmice u Chýnova, Křeč, Nové Dvory u Pořína, Střítež u Černovic a Sudkův Důl. **AOV50 – Obrataň** Rozloha plochy 6,5 km2, max. výkon 63 MW, max. počet věží 18, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Bezděčín u Obratně, Hrobská Zahrádka, Nové Dvory u Pořína, Obrataň, Pořín a Prasetín. **V. STANOVISKO** **S návrhem Územního opatření k AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň (UO) zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území.** Návrh akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu	posouzení vlivů do navazujících řízení nejsou důvodné: SEA a VVURÚ obsahují posouzení vlivů na konceptuální úrovni, která je pro tento nástroj územního plánování přiměřená; podrobné studie (akustické, hydrogeologické, biologické) jsou standardně zpracovávány v navazujících řízeních, kde jsou záměry posuzovány individuálně. Požadavek na minimální odstupové vzdálenosti VTE od zástavby ve výši šestinásobku výšky turbíny (min. 1 km) není zákonným požadavkem pro úroveň územně plánovací dokumentace; dodržení hygienických limitů hluku je zajišťováno v navazujících řízeních. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou ochrana vodních zdrojů, ZPF, PUPFL, biodiverzita, krajinný ráz, hlukové imise, bezpečnost leteckého provozu a veškeré další vlivy posuzovány individuálně. Požadavek na vypuštění AOV24 – Lodhéřov, AOV48 – Chrbonín a AOV50 – Obrataň proto nelze akceptovat.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Požaduji proto především vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **VI. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24, AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50** **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV24 – LODHÉŘOV** 1. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existuje ochranné pásmo evidenčního čísla 00242303 – Pluhův Žďár podzemní S1, S2. Současně není zohledněna závislost obyvatel na individuálních studních. Obec Lodhéřov a zejména místní část Studnice se dlouhodobě potýkají s nedostatkem pitné vody ve studních a s omezeným zásobováním obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 2. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 70 % území AOV24. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,08 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,59 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 3. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkci lesa (PUPFL) tvoří přibližně 30 % území AOV24, tedy téměř třetinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a nutnou související likvidací a fragmentací lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů.. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například čápa černého, motáka pochopa, motáka pilicha, krkavce velkého nebo netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na CHKO Třeboňsko. Chybí potvrzený výskyt orla mořského a čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na CHKO Třeboňsko. Současně požaduji doplnění biologických průzkumů o výskyt zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, a následné nové vyhodnocení vlivů v rámci SEA. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 5. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace, vibrací a stroboskopického efektu a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Současně sama připouští riziko obtěžování v okrajové zástavbě Lodhéřova v noční době. Vzhledem k reliéfu kotliny, ve které Lodhéřov leží, existuje riziko odrazů a zesílení akustického tlaku. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele Lodhéřova a okolních sídel, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. Do území zasahuje Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Současně požaduji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a omezení manévrovacích možností v lesním území. Dále požaduji stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV47–AOV50 včetně souběhu s koridorem V406/407 Kočín–Mírovka, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 37–40. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. UO neobsahuje vyhodnocení vlivu na letecký provoz. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Nalézá se zde pásmo nízkého přeletu TSA 27 a to v bezprostřední blízkosti, v k.ú. Chválkov u KnL. dokonce v přímém dotyku. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému, letecké hašení lesních požárů, zdravotnickou záchrannou službu a další složky IZS v lesním území. Současně navrhuji doplnění závazných stanovisek Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v dotčeném území. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 41–44. Nesouhlas obcí a veřejnosti Dotčené obce přijaly nesouhlasná usnesení s vymezením akceleračních oblastí. Současně proběhlo referendum ve městě Černovice, které vyjádřilo nesouhlas občanů s výstavbou VTE. V obci Radenín byla podána petice proti vymezení AOV podepsaná 251 občany. Současně byla podána petice na Jihočeský kraj a Kraj Vysočinu za všechny čtyři akcelerační oblasti AOV47–AOV50 s přibližně 3.500 podpisy, což potvrzuje zásadní nesouhlas veřejnosti i samospráv, lze shrnout, že minimálně 2/3 trvale hlášených obyvatel celé oblasti jsou proti zřízení AOV47 plus uživatelé a vlastníci nemovitostí v území. Tvorba návrhu proběhla bez účasti obcí a veřejnosti, lhůta poskytnutá k připomínkám je zcela neadekvátní. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji respektování principu samosprávy a vypuštění akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 45–49. Nepřezkoumatelnost návrhu Návrh pracuje pouze s modelovým předpokladem umístění větrných elektráren bez konkrétního rozmístění staveb a související infrastruktury. Bez znalosti konkrétní polohy nelze objektivně vyhodnotit hluk, dopady na veřejné zdraví, krajinný ráz ani dopady na obyvatele. Vyhodnocení vlivu SEA je proto naprosto formální. Návrh je proto nepřezkoumatelný podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Návrh řešení: Požaduji doplnění variant a modelů rozmístění větrných elektráren, přístupových komunikací a související infrastruktury, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 50–54. Nepřípustné odkládání posouzení vlivů Klíčové vlivy na veřejné zdraví, hluk, vibrace, flicker efekt, ptáky a netopýry nejsou posouzeny nyní, ale až v budoucích navazujících řízeních nebo v monitoringu po realizaci záměru. Tím dochází k přenesení podstatných otázek mimo fázi SEA, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení území. Postup je v rozporu se zásadou prevence a se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Požaduji doplnění posouzení vlivů již ve fázi SEA, zejména v oblasti veřejného zdraví, hluku, flicker efektu a vlivů na biodiverzitu. Případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 55–59. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu. Současně připouští obytnou nebo rekreační zástavbu ve vzdálenostech okolo 500 m od hranic AOV, přičemž ve velmi mnoha případech se zejména obytné nebo rekreační objekty nacházejí přímo na hranici akceleračních oblastí nebo ve vzdálenostech kratších než 500 m. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní zdravotní dopady souběhu více akceleračních oblastí AOV47–AOV50 na obyvatele dotčených obcí. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), detailní akustické studie a posouzení infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a flicker efektu. Současně požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od zastavitelného území, obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km, a to s ohledem na princip předběžné opatrnosti a ochranu veřejného zdraví. Pro případ, že uvedená odstupová vzdálenost nebude stanovena, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z navrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 60–64. Nedostatečné odůvodnění výběru lokality Dokumentace vůbec nevysvětluje, proč byla zvolena právě krajina s velmi vysokým podílem lesa, kvalitní zemědělské půdy a kulturních, přírodních a zejména krajinných hodnot a vůbec dané území, co bylo (objektivně a konkrétně specifikováno) vlastně podkladem a důvodem pro volbu dané lokality. Současně nejsou porovnány méně konfliktní varianty ani brownfieldy, přestože samotný ÚRP ČR deklaruje preferenci narušených území. Postup je v rozporu s principem minimalizace dopadů a s § 172 správního řádu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 65–69. Dopady na majetek a infrastrukturu SEA nesprávně hodnotí vlivy na hmotné statky jako nulové, přestože lze očekávat zatížení místních komunikací, pokles hodnoty nemovitostí a zásahy do obecní infrastruktury. Pozemky a budovy v okolí VTE budou zcela znehodnoceny, když hlavní devizou jejich tržní hodnoty je právě zdejší naprostý klid a zachovalá krajina. V území se nachází i vodohospodářská infrastruktura, včetně vodojemů a vrtů, jejichž ochrana nebyla posouzena. Dokumentace ignoruje FVE (např. v části obce Mnich Chválkov v bezprostřední blízkosti hranice AOV47). Místní a krajské komunikace nejsou uzpůsobeny na nezbytný rozsah plánované výstavby. Dochází tak k nepřiměřenému zásahu do vlastnických práv podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného posouzení dopadů větrných elektráren na hmotné statky, místní komunikace, technickou a vodohospodářskou infrastrukturu, včetně vodojemů, vodovodních řadů a dalších zařízení sloužících k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů přepravy nadrozměrných komponent na stav silnic nižších tříd, mostů a obecních komunikací, včetně návrhu konkrétních opatření k ochraně infrastruktury a majetku obcí. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na hodnotu nemovitosti, kvalitu bydlení a výkon vlastnických práv obyvatel dotčeného území podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Pro případ, že významné negativní dopady na majetek, infrastrukturu a vlastnická práva nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 70–74. Rozpor s principem minimalizace dopadů a veřejným zájmem, rozpor s ústavním pořádkem Akcelerační oblasti mají být podle odůvodnění ÚRP ČR vymezovány v územích s nízkým konfliktním potenciálem. AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 vykazují vysoce konfliktní střety s ochranou vod, lesa, ZPF, biodiverzity, krajinného rázu i veřejného zdraví. Návrh proto neprokazuje proporcionalitu zásahu ani převahu veřejného zájmu nad negativními dopady. Nadto veřejný zájem na stavbě VTE a navíc	

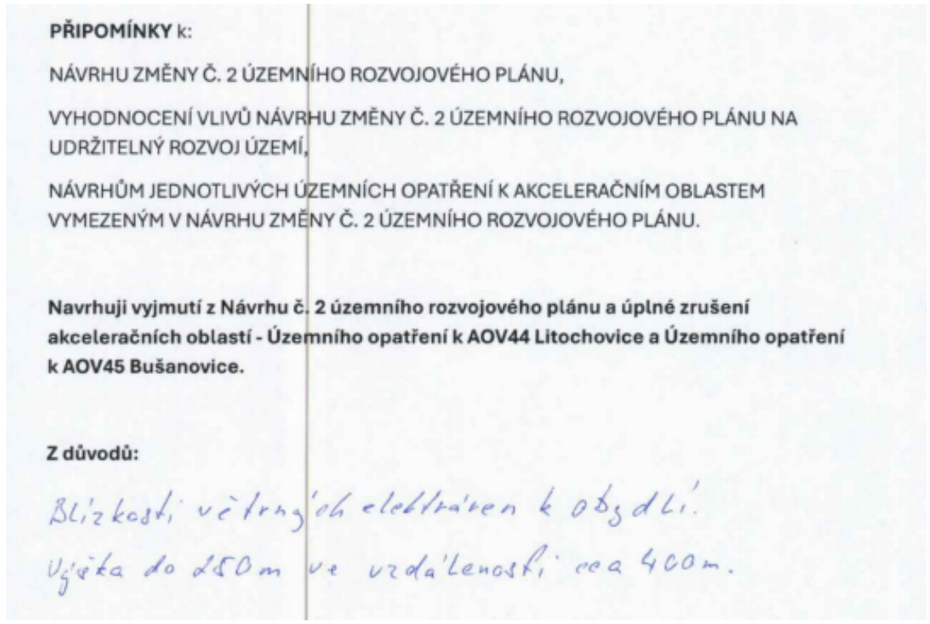
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Požaduji proto především vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **VI. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24, AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50** **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV24 – LODHÉŘOV** 1. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existuje ochranné pásmo evidenčního čísla 00242303 – Pluhův Žďár podzemní S1, S2. Současně není zohledněna závislost obyvatel na individuálních studních. Obec Lodhéřov a zejména místní část Studnice se dlouhodobě potýkají s nedostatkem pitné vody ve studních a s omezeným zásobováním obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 2. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 70 % území AOV24. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,08 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,59 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 3. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 30 % území AOV24, tedy téměř třetinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a nutnou související likvidací a fragmentací lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů.. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například čápa černého, motáka pochopa, motáka pilicha, krkavce velkého nebo netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na CHKO Třeboňsko. Chybí potvrzený výskyt orla mořského a čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na CHKO Třeboňsko. Současně požaduji doplnění biologických průzkumů o výskyt zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, a následné nové vyhodnocení vlivů v rámci SEA. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 5. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace, vibrací a stroboskopického efektu a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Současně sama připouští riziko obtěžování v okrajové zástavbě Lodhéřova v noční době. Vzhledem k reliéfu kotliny, ve které Lodhéřov leží, existuje riziko odrazů a zesílení akustického tlaku. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele Lodhéřova a okolních sídel, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. Do území zasahuje Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Současně požaduji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a omezení manévrovacích možností v lesním území. Dále požaduji stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti. Dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména zámku Červená Lhota a městské památkové rezervace Jindřichův Hradec, včetně významných pohledových vazeb. Chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a vizuálních dopadů větrných elektráren na kulturně-historické dominanty území, zejména zámek Červená Lhota, městskou památkovou rezervaci Jindřichův Hradec a související pohledové osy a krajinné horizonty. Současně požaduji zpracování vizualizací z významných vyhlídkových míst, památkově chráněných území a dálkových pohledů, včetně vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů s dalšími záměry větrných elektráren v širším území. Dále požaduji posouzení souladu návrhu s ochranou kulturní krajiny a charakteru historického krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akceleračí oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 8. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 42 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW" stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV24 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 9. Nesouhlas obce a veřejnosti Dotčená obec přijala nesouhlasné usnesení s vymezením akcelerační oblasti. Současně byla podána petice proti AOV24 s podpisy většiny místních občanů. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV47 – BUKOVEC** 10. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčního čísla 00299703 – Drunče, Březina (vrt S01) a 00323810 – Hojovice (studna S). Současně nejsou zohledněny další využívané zdroje pitné vody v Psárově a Bořetíně (zejména stávající obecní vrt o hloubce 50m a vodojem, oboje ve vzdálenosti do 300m od hranice AOV47, dtto plánovaný obecní vrt a přívod k vodojemu) ani závislost obyvatel na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Není zjištěn rozsah poddolovaných oblastí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 11. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 48,32 % území AOV47. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,31 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,10 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečné hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 12. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 51,58 % území AOV47, tedy více než polovinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidací a fragmentací lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 13. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity V blízkém okolí AOV 47 se nachází řada chráněných oblastí, dokumentace nezmiňuje PP Huťský potok (vzdálenost cca 2.000 m, ochranné pásmo 330 ha), dále cenných mokřadů a pramenišť, dále významný biotop u rybníka Táta poblíž hranice AOV. SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například motáka pilicha, datla černého nebo netopýra rezavého, a dalších druhů netopýrů, neuvádí však, že tyto výskyty jsou významné v samotné AOV, nejen v jejím blízkém okolí. Nálezy netopýrů dle ČESON jsou dle jeho evidence přímo v AOV47 (Bořetín) a dále v blízkém okolí (Předboř, Choustník, Dobešov u Černovic, Lidmaň, Těmice). Nebyly dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) v rámci soustavy Natura 2000. Středem celého území prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plány všech obcí v AOV. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba 33 VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací na zalesněný střed celé AOV 47. Chybí potvrzený výskyt orla mořského, sokola stěhovavého, luňáka červeného, ledňáčka říčního, čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy vachta trojlistá, prstnatec májový, skokan skřehotavý, kuňka obecná. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a s mezinárodní dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 14. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení vibrací, infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu, v tomto směru je zcela bez odůvodnění a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Dokumentace uvádí, že se předpokládá ve vzdálenosti 500m hluková hladina 37dB na 1 VTE, přičemž toto tvrzení není podloženo žádnou studií (takto vysoké a rozměrné VTE se v ČR ani nenacházejí) ani bližším zdůvodněním a nebere vůbec v úvahu kumulaci více zdrojů hluku – více VTE a ani sílu větru a specifický způsob měření u VTE. Současně sama připouští, že některé obytné objekty se nacházejí ve vzdálenostech kratších než 500 m od hranice AOV47. Řada obytných objektů se způsobem využití rodinný dům je blíže než 500 m k hranici AOV 47, jde konkrétně o tyto obytné objekty v: k.ú. Bořetín č.p.: 66, 75, 67, 51, k.ú. Dobešov (Cihelny) č.p.: 68, 52, 32, 57, k.ú. Vlkosovice č.p.: 44, 45, 52, 26, k.ú. Drunče č.p.:1, 2, 3, 4, 12, 48, 40, k.ú. Březina u JH č.p.: 102, 87, 88, 104, k.ú. Třiklasovice č.p. 55, k.ú. Psárov č.p.: 33, 50, k.ú. Hojovice č.p.: 70, 45, 38, 44,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					63, 46, k.ú. Chválkov u KnL. č.p. 94, 14, Rutov č.p.: 62, 68, 60. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Sama vzdálenost 500m je z hlediska ochrany veřejného zdraví naprosto nedostatečná. Samotná výstavba dále velmi výrazným způsobem zatíží hlukem, prašnosti, blokováním dopravy celé území, jedná se o tisíce m3 betonu apod. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 15. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a připouští negativní vliv na krajinný ráz, byť naprosto neadekvátně vyhodnocený. Sama připouští, že dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména hradu Choustník, hradu Kámen a zámku Červená Lhota, významné kostely, památník v Mnichu, sakrální stavby a výletní místa, včetně významných pohledových vazeb, mnohé z nich jsou navíc do 1000m vzdáleny od hranice AOV47 a to zejména archeologické a kulturní památky v Mnichu, Hojovicích, Bořetíně (Mostkova kaplička na hranicích AOV47) a Drunči (např. slovanské pohřebiště na hranicích AOV47). Navrhovaná opatření v dokumentaci na zmírnění negativního vlivu jsou zcela nesmyslná a nedostatečná (zachování údajných pohledových os, barva doprovodných staveb VTE, „hnízda" VTE) a odporují i ostatním částem dokumentace (odstupové vzdálenosti mezi VTE, přípustná hustota VTE v AOV). Např. hrad Choustník a stejnojmenný kopec je viditelný prakticky odevšad. Žádné pohledové osy ani zbarvení věží zničení krajinného rázu neodvrátí. Plánované stavby VTE jsou při svém plánovaném množství (cca 88 věží ve všech 4 AOV47-50) a při limitní výšce 250m tak gigantické (chladicí věže JETE mají 155 m), že při běžném převýšení zdejších kopců nad zdejší mírně zvlněnou krajinu cca 100-150m ji naprosto pohledově ovládnou, obzvlášť budou-li stát na nejvyšších bodech plánovaných AOV (což je pro investory žádoucí). Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v naprostém rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a dopad na krajinný ráz je silně negativní. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, a to zejména ve vztahu k hradu Choustník, hradu Kámen, zámku Červená Lhota a dalším kulturně-historickým dominantám. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z významných vyhlídkových míst, obcí, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně posouzení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50. Současně navrhuji vyhodnocení vlivů na charakter historické kulturní krajiny, dálkové pohledové osy a krajinné dominanty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV48 – CHRBONÍN** 16. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00306203 – Chrbonín studny 1, 2, 00222503 – Terezín studny S1, S2, S3 a 00444603 – Radenín studny S1, S2, S3. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Vlčeves a Lišky, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 17. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 52 % území AOV48. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,81 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,11 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 18. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 48 % území AOV48. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidací a fragmentací lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 19. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků, například luňáka červeného, káně lesní, sluka lesní, křepelka polní, výr rudý. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. A dále dokumentace uvádí výskyt netopýrů, např. netopýr rezavý, stromový, parkový a nejmenší. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy a vazby na významné zimoviště EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a prameništ'. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech v ÚO připuštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požadují doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 20. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na zámek Radenín, hrobku Latourů a kostel sv. Markéty, dále Sudkův Důl s tvrzí, hrad Choustník a hrad Kámen a výrazné horizonty Blaníku a Svidníku. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k zámku Radenín, hrobce Latourů, kostelu sv. Markéty, tvrzi Sudkův Důl, hradu Choustník, hradu Kámen a významným krajinným horizontům Blaníku a Svidníku. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko a pohledové horizonty Josafatského údolí podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 21. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV48 Chrbonín vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 45,5 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí [illegible] rozporu s vlastním odůvodněním. [illegible] AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 22. Chráněný receptor – Dětský domov Radenín V bezprostřední blízkosti hranice akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, přibližně ve vzdálenosti 500 m, se nachází Dětský domov Radenín, který představuje chráněný receptor ve smyslu nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Jedná se o zařízení určené pro děti a mládeže, tedy zvlášť citlivou skupinu obyvatelstva, u níž je nutné posuzovat zdravotní dopady s maximální mírou opatrnosti. Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní posouzení vlivů na tento chráněný receptor, zejména z hlediska hluku, infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a stroboskopického efektu (flicker efektu). V navazujících řízeních EIA proto musí být zpracováno plné hodnocení zdravotních rizik (HRA – Health Risk Assessment) a detailní akustické posouzení, které prokáže, že provozem větrných elektráren nedojde k nepříznivému ovlivnění zdraví a kvality života dětí umístěných v zařízení. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV49 – KŘEČ** 23. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně tvrdí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, a z toho dovozuje zanedbatelné vlivy na vody. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Křeč, Kozmice – Za Petrovým, Černovice – V Padělkách, Vlčeves – Lišky a Svatá Anna, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 24. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 78 % území AOV49. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,45 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 25. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 22 % území AOV49. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidací a fragmentací lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 26. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například krkavce velkého, motáka pochopa, čápa černého či netopýra rezavého. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a prameniště. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 27. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové osy na kostel sv. Jakuba Většího ve Křeči, hrad Choustník či historickou krajinu Sudkova Dolu. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna ani na tzv. Černovické vyhlídky. Obec Křeč je obklíčena z více stran v odstupové vzdálenosti 500 m. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.	

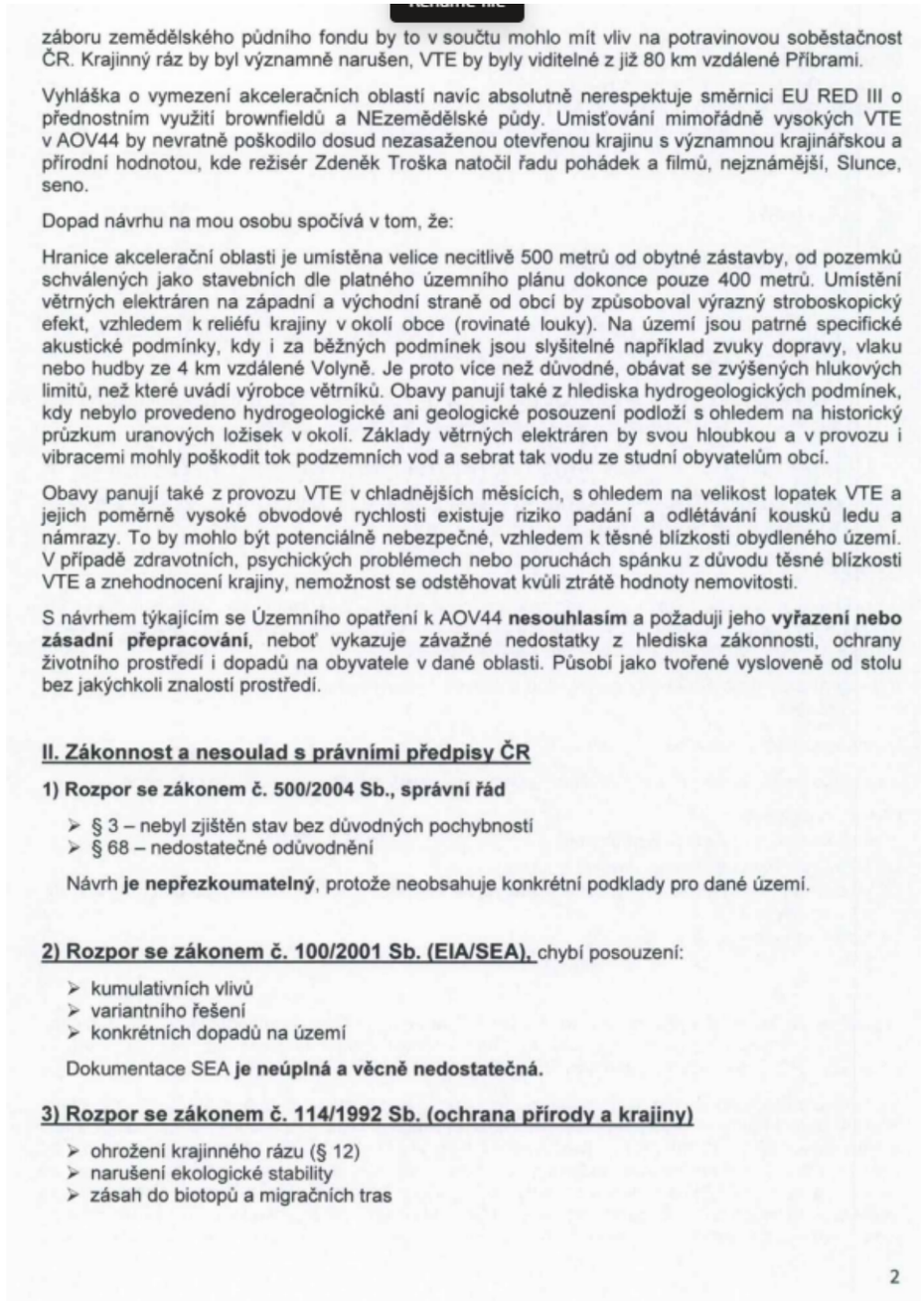
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu ke kostelu sv. Jakuba Většího ve Křeči, hradu Choustník, historické krajině Sudkova Dolu, poutnímu místu Svatá Anna a tzv. Černovickým vyhlídkám. Současně požaduji zpracování realistických vizualizací z obcí, významných vyhlídkových míst, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Dále požaduji doplnění posouzení vlivů na pohledové osy, krajinné dominanty a dálkové horizonty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV50 – OBRATAŇ** 28. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00200410 – Obratań podzemní zdroj a 00206610 – Obratań podzemní zdroj. Současně nejsou zohledněny studny obce Pořín v lokalitě Pinach ani závislost obyvatel okolních obcí na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 29. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 63,43 % území AOV50. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 1,38 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,07 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 30. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 35,29 % území AOV50. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 31. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například luňáka červeného, motáka pilicha, krkavce velkého a netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy, nadregionální biokoridor Čunkovský potok – Pařezitý, Roštejn ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i těhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Navrhuji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Dále navrhuji doplnění biologického hodnocení o podrobné vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, včetně posouzení funkčnosti nadregionálního biokoridoru Čunkovský potok – Pařezitý – Roštejn a kumulativních vlivů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že významné negativní vlivy na biodiverzitu, migrační prostupnost krajiny a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 32. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na hrad Kámen, hrad Choustník, hrad Šelmberk a tvrz Sudkův Důl. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k hradu Kámen, hradu Choustník, hradu Šelmberk, tvrzi Sudkův Důl a významným krajinným horizontům Josafatského údolí. Dále navrhují zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení dopadů na dálkové pohledy a krajinné dominanty. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 33–36. Absence kumulativních a synergických vlivů Dokumentace nehodnotí souběžné působení akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50, přestože společně vytvářejí souvislý pás větrných elektráren v krajině. Chybí vyhodnocení souběhu hluku, světelného znečištění, překážkového leteckého značení, fragmentace (devastace) lesů a krajiny a souběhu s koridorem vedení V406/407 Kočín–Mírovka. Návrh je v rozporu se zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (zejména s § 10g), a se směrnicí 2001/42/ES. Dále chybí vyhodnocení zablokování územního rozvoje obcí a jejich obklíčení plánovanou výstavbou. Návrh řešení: Požaduji doplnění plného kumulativního a synergického posouzení všech akceleračních oblastí	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2100.	Jan Mašek	MMR-36891-2026-81	99cx, 99cy	AOV44, AOV45		**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV45 – Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla v průběhu procesu pořizování Z2 ÚRP zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů, byly promítnuty do podmínek vymezení oblastí. Obavy z blízkosti větrných elektráren k obydlím, jejich výšky a vzdálenosti od zástavby, jakož i případné dopady na zdraví obyvatel, hluk a stroboskopický efekt jsou záležitostí konkrétních záměrů, které budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu byly vyhodnoceny v zákonem požadovaném rozsahu na úrovni koncepce. Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla zmenšena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2101.	Jaroslava Šandová	MMR-36896-2026-81	99cx, 99cy	AOV44, AOV45	**PŘIPOMÍNKY** k: NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU, VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ, NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU. **Navrhuji vyjmutí z Návrhu č. 2 územního rozvojového plánu a úplné zrušení akceleračních oblastí - Územního opatření k AOV44 Litochovice a Územního opatření k AOV45 Bušanovice.** **Z důvodů:** Nevhodné umístění do hustě [illegible] zástavby, ohrožení lidí hlukem, vibracemi	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV45 – Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla v průběhu procesu pořizování Z2 ÚRP zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblastí. Obavy z dopadů na zdraví obyvatel, hluk a vibrace jsou záležitostí konkrétních záměrů, které budou řešeny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu byly vyhodnoceny v zákonem požadovaném rozsahu na úrovni koncepce. Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla zmenšena.
2102.	Veronika Mocková	MMR-36899-2026-81	99czzt	AOV99	Dobrý den, nesouhlasím s větrnými elektrárny na našem území z důvodu ničení přírody, umírání ptáků, netopýrů, hmyzu, atd...Děkuji	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV99 – Podkovné byla vypuštěna.
2103.	Pavel Galatík	MMR-36901-2026-81	99czzt	AOV99	**Věc:** Připomínky k návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu ČR, k vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a k návrhu územního opatření k akcelerační oblasti **AOV99 – Podkovné** (č.j. MMR-25750/2026-81)	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV99 – Podkovné byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					II. Stanovisko S návrhem Územního opatření k AOV99 – Podkovné **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo přepracování**, jelikož obsahuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, krajiny a veřejných zájmů. **Požaduji vyřazení akcelerační oblasti a územního opatření k AOV99 – Podkovné z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.** **III. Připomínky** **1. Nedostatečné odůvodnění výběru lokality** Dokumentace dostatečně nevysvětluje, proč byla pro akcelerační oblast AOV99 vybrána právě tato lokalita. Dokumentace neuvádí srovnání s jinými potenciálně vhodnými územími ani posouzení méně konfliktních variant, zejména co se týče	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					území s nižší koncentrací obyvatel, nižší přírodní hodnotou nebo již průmyslově či jinak narušených ploch. Z dokumentace není zřejmé, na základě jakých kritérií bylo dotčené území vyhodnoceno jako vhodné, přestože se jedná o oblast s významnou kulturní i přírodní hodnotou: • výskyt chráněných druhů a blízkost chráněných území (CHKO Soutok, ptačí oblasti), • kulturně-historické lokality světového významu (Lednicko-Valtický areál, Slovanské hradiště Mikulčice), • živé folklórní tradice a specifický vinařský turismus, • vysoká kvalita zemědělských pozemků. V odůvodnění ÚRP ČR je přitom uvedeno, že akcelerační oblasti mají být vymezovány **přednostně na narušených plochách, především na brownfieldech**. Tato zásada v případě AOV99 – Podkovné **není dodržena**, neboť vymezené území tvoří převážně nenarušená zemědělsko-vinařská krajina s vysokou kulturní hodnotou. Nedostatečné odůvodnění výběru lokality je v rozporu s § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, který vyžaduje řádné odůvodnění opatření obecné povahy. **Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné z návrhu.** **2. Narušení krajiny a ohrožení kulturního dědictví** Ve Změně č. 5 ZÚR JMK (ze dne 26. 1. 2026) patří dotčené vesnice do krajinného celku č. 9 „Čejkovicko-velkopavlovický“, pro který platí mimo jiné povinnost: • chránit rázovitou vinařskou krajinu s tradičními vinařskými obcemi, • chránit panoramatické výhledy z vyvýšených poloh, • vytvářet územní podmínky pro ochranu pohledových panoramat před výškově a objemově výraznými stavbami. Tyto požadavky jsou v přímém rozporu s navrženou AOV99. Větrné elektrárny výšky 200 m budou viditelné z celého Dolnomoravského úvalu i z území slovenské strany, narušují panoramatický výhled na Pálavské kopce a ohrožují turistický potenciál celého regionu. Dominanta bude rovněž přímo viditelná z areálu Slovanského hradiště v Mikulčicích, přičemž nebyl dostatečně rozebrán její vliv na záměr zápisu tohoto hradiště do seznamu UNESCO. Dokumentace rovněž zcela opomíjí skutečnost, že oblast v roce 2021 postihlo ničivé tornádo (stupeň EF 4, rychlost větru 267–322 km/h). Nebylo posouzeno, jak budou větrné elektrárny odolávat takovým extrémním jevům a jaká jsou rizika pro obyvatele při jejich poškození. **Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné z návrhu.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2104.	Václav Babka	MMR-36905-2026-81	99cx	AOV44		**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla v průběhu procesu pořizování Z2 ÚRP zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akcelerační oblasti AOV44 – Litochovice, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení biodiverzity a chráněných druhů (orel mořský, vlk, rys, vydra říční), krajinného rázu Šumavského podhůří, hluku a stroboskopického efektu, hydrogeologických rizik, zemědělského půdního fondu, kumulativních vlivů i bezpečnostních rizik spojených s námrazou lopatek. Pro AOV44 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblasti. Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla v průběhu procesu pořizování Z2 ÚRP zmenšena. Požadavek na posunutí hranice AO na vzdálenost 2,5 km od obytné zástavby (dle polské nebo bavorské vyhlášky) není zákonným požadavkem platným v České republice; dodržení hygienických limitů hluku, bezpečnost provozu i ochrana podzemních vod jsou zajišťovány v navazujících řízeních, kde jsou záměry posuzovány individuálně při respektování všech platných předpisů. Požadavek na doplnění variantního řešení a posouzení kumulativních vlivů v rámci SEA byl vypořádán na úrovni koncepce; podrobná posouzení náleží do fáze povolování konkrétních záměrů. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou biodiverzita, krajinný ráz, hlukové imise, geologická rizika a veškeré další vlivy posuzovány individuálně. Požadavek na vypuštění AOV44 – Litochovice proto nelze akceptovat.

záboru zemědělského půdního fondu by to v součtu mohlo mít vliv na potravinovou soběstačnost ČR. Krajinný ráz by byl významně narušen, VTE by byly viditelné z již 80 km vzdálené Příbrami.

Vyhláška o vymezení akceleračních oblastí navíc absolutně nerespektuje směrnici EU RED III o přednostním využití brownfieldů a NEzemědělské půdy. Umisťování mimořádně vysokých VTE v AOV44 by nevratně poškodilo dosud nezasaženou otevřenou krajinu s významnou krajinářskou a přírodní hodnotou, kde režisér Zdeněk Troška natočil řadu pohádek a filmů, nejznámější, Slunce, seno.

Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že:

Hranice akcelerační oblasti je umístěna velice necitlivě 500 metrů od obytné zástavby, od pozemků schválených jako stavebních dle platného územního plánu dokonce pouze 400 metrů. Umístění větrných elektráren na západní a východní straně od obcí by způsoboval výrazný stroboskopický efekt, vzhledem k reliéfu krajiny v okolí obce (rovinaté louky). Na území jsou patrné specifické akustické podmínky, kdy i za běžných podmínek jsou slyšitelné například zvuky dopravy, vlaku nebo hudby ze 4 km vzdálené Volyně. Je proto více než důvodné, obávat se zvýšených hlukových limitů, než které uvádí výrobce větrníků. Obavy panují také z hlediska hydrogeologických podmínek, kdy nebylo provedeno hydrogeologické ani geologické posouzení podloží s ohledem na historický průzkum uranových ložisek v okolí. Základy větrných elektráren by svou hloubkou a v provozu i vibracemi mohly poškodit tok podzemních vod a sebrat tak vodu ze studní obyvatelům obcí.

Obavy panují také z provozu VTE v chladnějších měsících, s ohledem na velikost lopatek VTE a jejich poměrně vysoké obvodové rychlosti existuje riziko padání a odlétávání kousků ledu a námrazy. To by mohlo být potenciálně nebezpečné, vzhledem k těsné blízkosti obydleného území. V případě zdravotních, psychických problémech nebo poruchách spánku z důvodu těsné blízkosti VTE a znehodnocení krajiny, nemožnost se odstěhovat kvůli ztrátě hodnoty nemovitosti.

S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV44 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Působí jako tvořené vysloveně od stolu bez jakýchkoli znalostí prostředí.

II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR

1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád

- § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností
- § 68 – nedostatečné odůvodnění

Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.

2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:

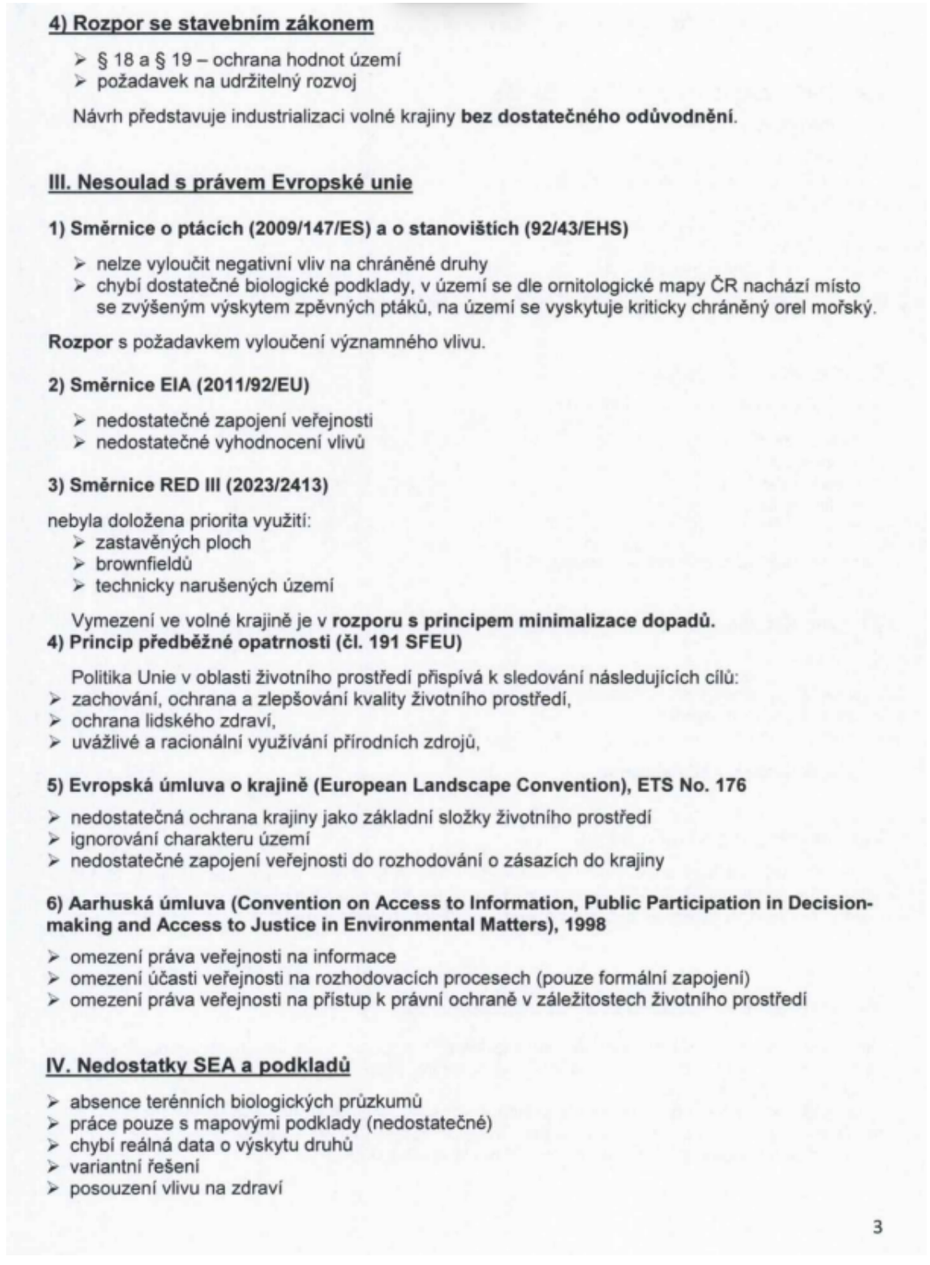
- kumulativních vlivů
- variantního řešení
- konkrétních dopadů na území

Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**

3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)

- ohrožení krajinného rázu (§ 12)
- narušení ekologické stability
- zásah do biotopů a migračních tras

2

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

4) Rozpor se stavebním zákonem

- § 18 a § 19 – ochrana hodnot území
- požadavek na udržitelný rozvoj

Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.

III. Nesoulad s právem Evropské unie

1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)

- nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy
- chybí dostatečné biologické podklady, v území se dle ornitologické mapy ČR nachází místo se zvýšeným výskytem zpěvných ptáků, na území se vyskytuje kriticky chráněný orel mořský.

Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.

2) Směrnice EIA (2011/92/EU)

- nedostatečné zapojení veřejnosti
- nedostatečné vyhodnocení vlivů

3) Směrnice RED III (2023/2413)

nebyla doložena priorita využití:

- zastavěných ploch
- brownfieldů
- technicky narušených území

Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**

4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)

Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:

- zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,
- ochrana lidského zdraví,
- uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,

5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176

- nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí
- ignorování charakteru území
- nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny

6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998

- omezení práva veřejnosti na informace
- omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)
- omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí

IV. Nedostatky SEA a podkladů

- absence terénních biologických průzkumů
- práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)
- chybí reálná data o výskytu druhů
- variantní řešení
- posouzení vlivu na zdraví

3

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území. Posunutí hranice akcelerační oblasti na vzdálenost minimálně 2,5 km od obytné zástavby (desetinásobek výšky plánovaných VRT, dle Polské a Bavorské vyhlášky). • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO44 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy, byly řádně vyhodnoceny jeho dopady a byla hranice akcelerační oblasti posunuta minimálně na 2,5 km od obytné zástavby (obdobně situaci v Polsku a Bavorsku). Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2105.	Tomáš Novotný	MMR-36907-2026-81	99czzf, 99czzg, 99czzh	AOV82, AOV83, AOV84	Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV82, AOV83, AOV84). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Stránka, katastrální území Stránka u Mšena, kraj Středočeský. Územní opatření k AOV82, AOV83, AOV84 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☒ hospodařím na půdě ☒ jako osoba chovající hospodářská zvířata Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. 1	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV84 – Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV82 - Boreč a AOV83 - Chorušice byly zmenšeny. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akceleračních oblastí AOV82 Boreč a AOV83, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení krajinného rázu, biodiverzity a ochrany chráněných druhů živočichů (včetně luňáka červeného a motáka pilicha), hluku a nízkofrekvenčního hluku, stroboskopického efektu, vodního režimu, zemědělské půdy a ZPF, ekologické konektivity a ÚSES a kumulativních vlivů. Pro AOV82 a AOV83 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblastí, které stanoví konkrétní opatření pro minimalizaci rizika kolize s citlivými druhy ptáků, včetně požadavků na monitoring a systémy detekce a zpomalování rotorů. Namítané nedostatky posouzení kumulativních vlivů, absenci terénních biologických posouzení a nedostatečnost SEA nelze akceptovat: vyhodnocení vlivů bylo zpracováno v souladu s požadavky zákona č. 100/2001 Sb. a jeho závěry jsou obsaženy v příloze odůvodnění Z2 ÚRP; individuální terénní průzkumy na úrovni záměrů nejsou předmětem procesu pořizování územně rozvojového plánu. Požadavky na kompenzační fondy, podíl obcí na výnosech ani na stanovení konkrétních hlukových, stínových či pohledových map pro jednotlivé obce nejsou předmětem tohoto řízení o změně ÚRP. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou hlukové dopady, vlivy na krajinný ráz, bezpečnostní aspekty a ochrana chráněných druhů posuzovány individuálně. Požadavek na vypuštění AOV82 Boreč a AOV83 proto nelze akceptovat.

Příloha č. 5l – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: • **jako vlastník nemovitosti v obci** budu dlouhodobě vystaven hlukové zátěži (včetně nízkofrekvenčního hluku) a stroboskopickému efektu rotujících listů, což může zhoršit můj spánek, soustředění a celkovou pohodu a znemožní mi klidné užívání domu a zahrady; • **jako rodič** se obávám negativního vlivu trvalého hluku, blikajících světel a pohybu obřích rotorů na psychiku a pocit bezpečí mých dětí, které zde vyrůstají a tráví volný čas; • **jako člověk, který zde trvale bydlí**, budu mít narušen každodenní klid – pobyt na zahradě, otevřená okna v noci, rekreační aktivity venku – což je zásadní zásah do kvality bydlení; • **jako vlastník domu a pozemků** utrpím finanční újmu z důvodu znehodnocení nemovitostí, protože blízkost vysokých větrných elektráren snižuje atraktivitu lokality pro bydlení i rekreaci a tím i tržní cenu domů a pozemků; • **jako člověk, který zde investoval své celoživotní úspory**, se cítím poškozen změnou charakteru území – nemovitosti jsem pořizoval v klidné venkovské krajině, nikoli v blízkosti průmyslových energetických staveb viditelných na kilometry daleko; • **jako pěstitel potravin pro vlastní rodinu** se obávám negativního vlivu stavebních prací (zhutnění půdy, zemní práce, možné odvodnění či změna vodního režimu) a případných technických havárií (únik olejů, provozních kapalin) na kvalitu půdy a vody, ze které čerpám pro pěstování; • **jako chovatel zvířat** musím počítat s tím, že trvalý hluk, vibrace a stínění mohou u hospodářských zvířat vyvolávat stres, změny v chování a zdravotní potíže, což může snížit jejich užitkovost a pohodu; • **jako obyvatel, který si cení krajinného rázu**, ztratím možnost užívat okolní krajinu v současné podobě – dominantní stožáry a rotory zcela změní charakter krajiny, sníží její estetickou a rekreační hodnotu a naruší výhledy, kvůli kterým jsem zde chtěl žít; • **jako člověk, který tráví čas venku (procházky, sport, práce na poli)** budu trvale rušen vizuálním smogem (rotory, blikající signalizace, varovná světla pro letecký provoz) a neustálým pohybem turbín v zorném poli; • **jako občan obce** budu vystaven zvýšené dopravní a stavební zátěži v době výstavby – těžká nákladní doprava přes obec, hluk, prach, omezení průjezdnosti, riziko poškození místních komunikací a snížení bezpečnosti pro chodce a děti; • **jako podnikatel/podnikatelka v obci** (např. služby, řemesla, kancelářská činnost, zdravotnické služby) mohu přijít o část klientely, pokud se obec stane méně atraktivní, hůře dostupná kvůli stavbě nebo bude vnímána jako hlučné, průmyslově zatížené území; • **jako provozovatel ubytovacích nebo rekreačních služeb** (penzion, ubytování v soukromí, agroturistika) riskuji odliv návštěvníků, protože mnozí hosté hledají klidnou, nezastavěnou krajinu a mohou se rozhodnout trávit dovolenou jinde; 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• **jako podnikatel v zemědělství** musím počítat s omezením hospodaření v okolí elektráren (přístupové cesty, inženýrské sítě, bezpečnostní pásma, stínění), což může vést ke snížení výnosu a ztížení obsluhy pozemků zemědělskou technikou; • **jako člověk, který pracuje z domova (home office)** mi může zvýšený hluk, vibrace nebo vizuální vyrušování ztěžovat práci, telefonování a online schůzky, a tím zhoršit moje pracovní podmínky; • **jako účastník místního společenského života** vnímám riziko rozdělení komunity – výstavba takto kontroverzního projektu může vyvolat dlouhodobé spory mezi sousedy, narušit dobré vztahy v obci a zkomplikovat společnou činnost spolků a iniciativ; • **jako obyvatel, který se obává o své zdraví**, vnímám riziko možného negativního dopadu dlouhodobé expozice hluku, nízkofrekvenčních vibrací a stroboskopického efektu na moje fyzické i duševní zdraví (poruchy spánku, zvýšený stres, bolesti hlavy apod.), byť si uvědomuji, že odborné studie bývají v závěrech rozdílné; • **jako osoba, která si cení místní přírody**, se obávám negativního vlivu na ptactvo, netopýry a další živočichy – dokument **82_ao_oduvodneni.pdf** sám přiznává, že akcelerační oblast zasahuje i do ploch s vysokou a extrémní citlivostí ptáků, přesto je zde výstavba umožněna; • **jako majitel/uživatel studny či jiného vodního zdroje** se obávám, že výstavba (zemní práce, změny odvodnění, zhutnění půdy) může ovlivnit hladinu podzemní vody, kvalitu a vydatnost mého zdroje; • **jako člověk, který využívá místní komunikace a cesty**, ponesu následky zvýšené dopravy těžkých nákladních vozidel (poškození silnic, zvýšené nebezpečí pro chodce a cyklisty), přičemž náprava infrastruktury nebývá vždy v plném rozsahu kompenzována; • **jako obyvatel, který se obává havárií a mimořádných událostí**, musím počítat s rizikem technických závad, odlomení částí listů, odletu námrazy nebo havárie zařízení, což může ohrozit zdraví osob, majetek i zemědělskou činnost v okolí; • **jako daňový poplatník** mám pochybnost, zda přínosy tohoto konkrétního projektu (ve formě vyrobené elektřiny) skutečně vyváží rizika a zátěže, které ponesou především místní obyvatelé, zatímco hlavní ekonomický prospěch získá investor a stát; • **jako člověk, který se sem přestěhoval za klidem a přírodou**, mám pocit, že mi je jednostranně měněno prostředí, pro které jsem se vědomě rozhodl – ztrácím důvod, proč jsem si tuto obec a region vybral k životu; • **jako osoba, která má vazby na kulturní dědictví a historii místa**, vnímám, že vysoké větrné elektrárny mohou narušit historický ráz obce a okolí, včetně pohledových vazeb na památky, sakrální stavby či tradiční krajinné prvky; • **jako občan, který očekává férový a transparentní proces**, upozorňuji, že v této fázi Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a přípravy opatření, jehož odůvodnění je obsaženo v dokumentu **82_ao_oduvodneni.pdf**, může veřejnost uplatnit pouze připomínky, nikoli 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					námitky – úřad se proto s připomínkami může vypořádat jen obecně. Tato procesní asymetrie oslabuje sílu hlasu místních obyvatel, přestože jsou zasaženi nejvíce; • **jako obyvatel dotčené obce** považuji za problematické, že dokument **82_ao_oduvodneni.pdf** věnuje velkou pozornost výpočtu odhadovaného instalovaného výkonu (115,5 MW na základě vzorce s nvěž = 33, kneef = 0,70, Pvěž = 5 MW), ale reálné dopady na kvalitu života v nejbližších obcích jsou v odůvodnění popsány jen velmi obecně; • **jako člověk žijící přímo v dotčeném území** odmítám, aby se z naší krajiny stala energetická průmyslová zóna, aniž by v dokumentu **82_ao_oduvodneni.pdf** byl jasně popsán konkrétní přínos pro místní obyvatele (levnější energie, podíl obce na výnosech, závazné kompenzace); • **jako občan obce** vnímám jako nespravedlivé, že tak zásadní rozhodnutí je podle **82_ao_oduvodneni.pdf** schvalováno centrálně Vládou ČR a pořizováno Ministerstvem pro místní rozvoj, zatímco obce a jejich obyvatelé mají jen omezenou možnost ovlivnit, zda bude akcelerační oblast v jejich sousedství vůbec vymezena; • **jako dlouhodobý obyvatel území** nesouhlasím s tím, že opatření se podle dokumentu **82_ao_oduvodneni.pdf** vydává na dobu neurčitou a pouze „bude prověřována dostatečnost podmínek" – zdravotní, hlukové a ekologické poznatky se přitom vyvíjejí a my nemáme jistotu, že dnešní odhady budou za několik let stále bezpečné; • **jako osoba z řad veřejnosti, která může uplatnit připomínky**, považuji za zásadní problém, že dokument **82_ao_oduvodneni.pdf** výslovně uvádí, že proti opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek (§ 173 odst. 2 správního řádu) a přezkumné řízení lze zahájit jen do 1 roku od účinnosti. Pokud se ukáže, že podmínky nechrání dostatečně zdraví a životní prostředí, naše možnosti domáhat se nápravy budou velmi omezené; • **jako obyvatel blízké obce** vnímám nerovnost v ochraně: dokument **82_ao_oduvodneni.pdf** klade velký důraz na ochranu vzdálených památek (Bezděz cca 11 km, kostel sv. Mikuláše ve Vinci cca 8 km), ale podstatně méně řeší vizuální a hlukové dopady na obce, které leží v bezprostřední blízkosti akcelerační oblasti; • **jako člověk, který zná místní krajinu**, považuji za nedostatečné tvrzení v dokumentu **82_ao_oduvodneni.pdf**, že negativní vizuální dopady se vyřeší „matnými povrchy" a „tlumenými, přírodními odstíny" vedlejších staveb – ani ty nezmění fakt, že v krajině vznikne souvislá oblast obřích stožárů a blikajících světel, která krajinu trvale vizuálně znehodnotí; • **jako občan regionu** poukazuji na to, že dokument **82_ao_oduvodneni.pdf** neposuzuje kumulativní vliv této akcelerační oblasti s dalšími existujícími nebo plánovanými větrnými či fotovoltaickými parky v širším okolí – hrozí, že dohromady vznikne souvislý pás průmyslové krajiny; • **jako člověk, kterému záleží na ochraně ptactva**, odmítám, že přestože **82_ao_oduvodneni.pdf** přiznává, že akcelerační oblast zasahuje do ploch s vysokým i extrémním rizikem pro citlivé a ohrožené druhy ptáků (např. luňák červený, moták 4	

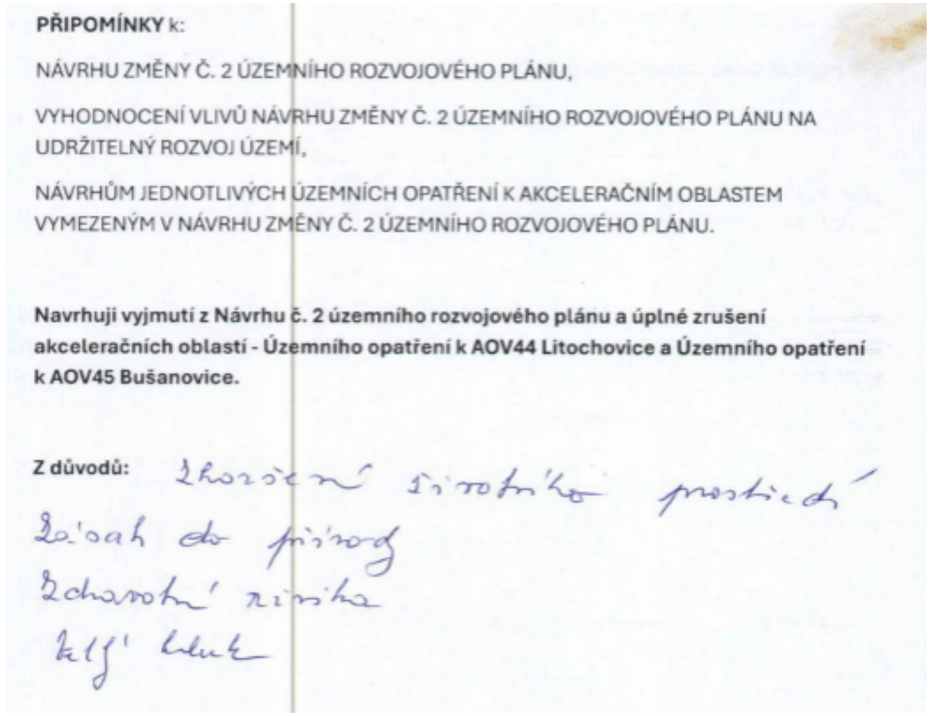
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pilich), je zde výstavba povolována – toto je v přímém rozporu s deklarovanou ochranou přírody; • **jako laik, který se řídí principem opatrnosti**, považuji za neprokázané tvrzení v dokumentu **82_ao_oduvodneni.pdf**, že odpuzovače a zařízení pro identifikaci ptáků a zpomalování rotoru „mají schopnost výrazně snižovat mortalitu" – odůvodnění neuvádí konkrétní dlouhodobá data z obdobných lokalit; • **jako občan se zájmem o přírodu** vnímám, že podmínka monitoringu mrtvých ptáků (popis v **82_ao_oduvodneni.pdf**) problém neřeší, pouze jej zaznamenává – jde o přístup „zkusíme a uvidíme", přičemž náprava se bude dít až po již vzniklé škodě; • **jako obyvatel venkova** nesouhlasím s tím, že dokument **82_ao_oduvodneni.pdf** označuje vliv křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory ÚSES za „minimální", aniž by pro toto konkrétní území doložil podrobnější analýzu – narušení spojitosti krajiny pro živočichy může mít dlouhodobé následky; • **jako vlastník a uživatel půdy** nesouhlasím s bagatelizací zásahů do půdy a vodního režimu – ačkoli **82_ao_oduvodneni.pdf** uvádí, že se nemají provádět „výrazné terénní úpravy", výstavba desítek věží, cest a kabelových tras si rozsáhlé zemní práce a zhutnění půdy nutně vyžádá; • **jako člověk závislý na lokálních vodních zdrojích** považuji za velmi nejisté tvrzení v **82_ao_oduvodneni.pdf**, že existence plošných meliorací je „pouze pravděpodobná" a „předpokládá se jejich nefunkčnost". Na takto neurčitém předpokladu nelze stavět závěr, že vodní režim území nebude dotčen; • **jako zemědělec / malý pěstitel** vidím, že ujištění o zachování „funkční organizace zemědělského půdního fondu" (podmínka 3.1 písm. f) v **82_ao_oduvodneni.pdf**) je vágní – už samotné zábory pro základové desky, přístupové cesty a ochranná pásma mohou významně zmenšit obhospodařovatelnou plochu a zkomplikovat dopravu zemědělské techniky; • **jako obyvatel starající se o zdraví rodiny** považuji za nedostatečné, že podmínky 3.1 písm. k) a l) v **82_ao_oduvodneni.pdf** řeší hluk a světelné efekty pouze z hlediska formálního nepřekročení hygienických limitů, nikoli z pohledu reálné kumulované zátěže (hluk + vibrace + stroboskopický efekt + blikající světla + doprava); • **jako občan obce přímo sousedící s akcelerační oblastí** poukazuji na to, že dokument **82_ao_oduvodneni.pdf** neobsahuje konkrétní hlukové, stínové a pohledové mapy pro naši obec (např. Stránka) – rozhoduje se o území, aniž by byl jasně doložen dopad konkrétního počtu věží na naše domy; • **jako uživatel místních silnic** považuji za vážné opomenutí, že **82_ao_oduvodneni.pdf** nereflektuje detailně dopravní zátěž v době výstavby a údržby – nepracuje s počtem průjezdů těžké techniky, konkrétními trasami přes obce ani s dopady na bezpečnost provozu; 5	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• **jako občan a podnikatel** konstatuji, že dokument **82_ao_oduvodneni.pdf** neobsahuje analýzu socioekonomických dopadů na ceny nemovitostí, turistickou atraktivitu regionu, místní podnikání ani na zaměstnanost – přitom právě tyto dopady nejvíce ovlivní život místních lidí; • **jako daňový poplatník a obyvatel dotčené obce** považuji za problematické, že **82_ao_oduvodneni.pdf** ani navržené opatření nepočítají s žádnými systémovými kompenzacemi pro obce a obyvatele (podíl na výnosech, kompenzační fond, sleva na energie apod.), takže místní nesou většinu negativních dopadů, zatímco zisky plynou jinam; • **jako osoba, které záleží na kvalitě odborných podkladů**, upozorňuji, že dokument **82_ao_oduvodneni.pdf** uvádí, že biologické posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE bylo dokončeno 10. 12. 2025 a na jeho základě jsou navrženy podmínky – v dynamické krajině se však situace druhů může měnit, a proto navrhuji, aby u každého konkrétního záměru byly provedeny aktuální místní biologické průzkumy; • **jako občan, který očekává skutečné, nikoli jen formální zohlednění místních podmínek**, vnímám, že územní opatření je podle **82_ao_oduvodneni.pdf** sice zpracováno v „jednotném standardu" a za účasti autorizovaných osob, ale tyto osoby zde nežijí a dokument neodráží každodenní zkušenost místních obyvatel s krajinou, dopravou a životním prostředím; • **souhrnně jako osoba, která zde žije, pracuje, má rodinu, chová zvířata a pěstuje potraviny**, se domnívám, že navrhovaná akcelerační oblast AOV82 Boreč, jak je odůvodněna v dokumentu **82_ao_oduvodneni.pdf**, představuje nepřiměřený zásah do mého práva na příznivé životní prostředí, pokojné užívání vlastního majetku a pokračování v dosavadním způsobu života, a proto s tímto záměrem v předložené podobě nesouhlasím a uplatňuji tyto připomínky. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV82, AOV83, AOV84 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** 6	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** 7	

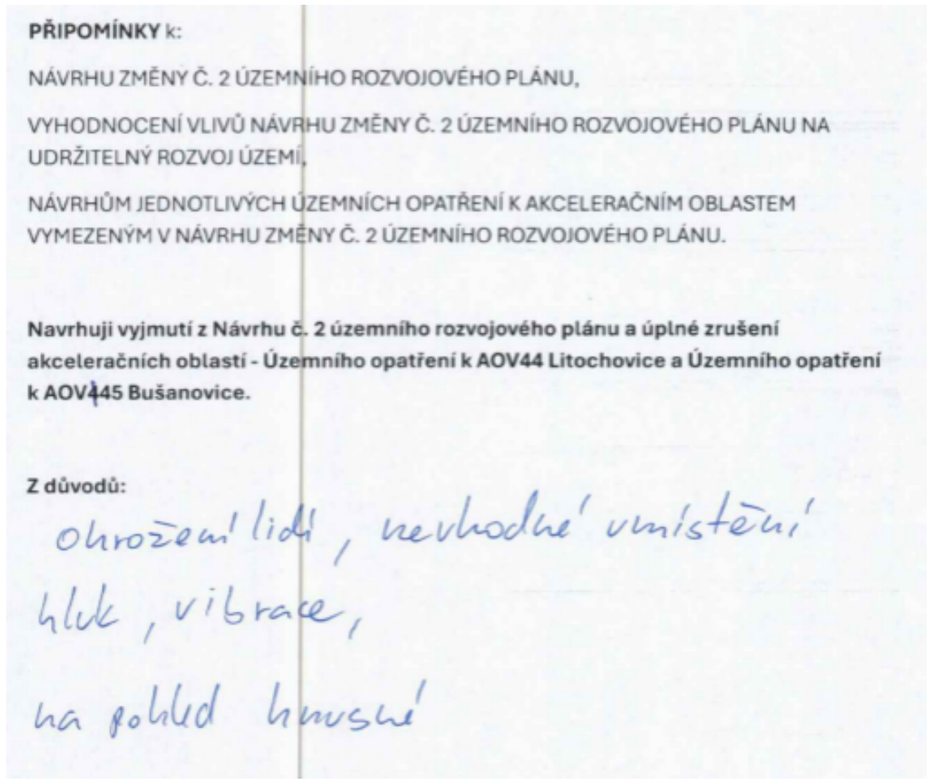
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. 8	

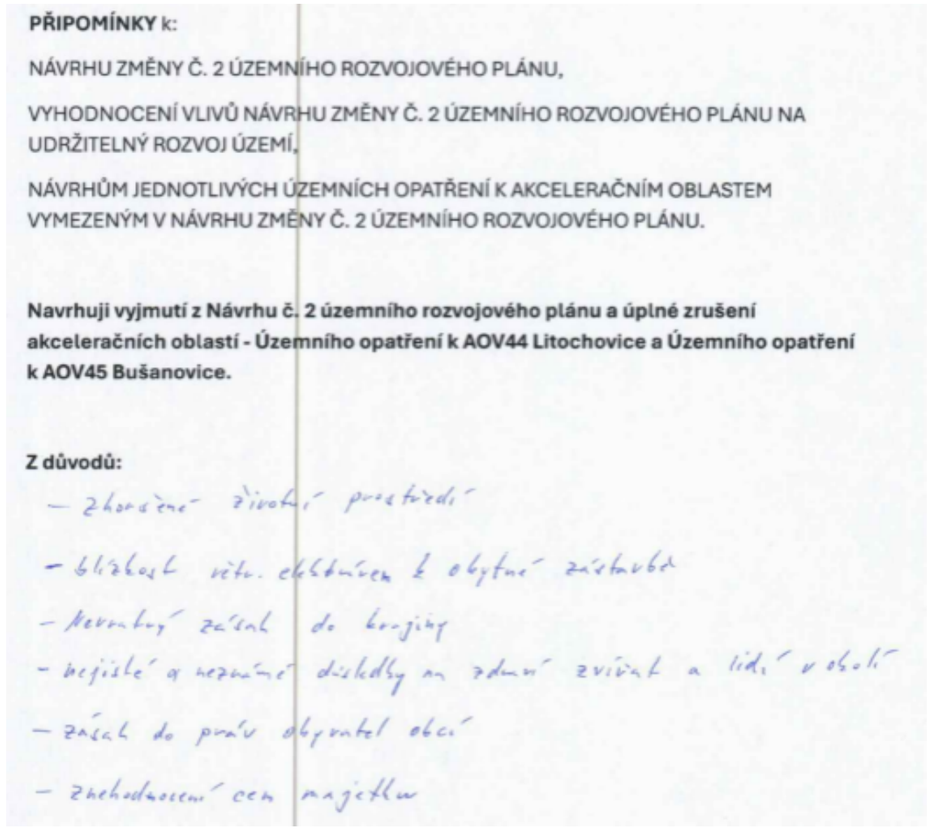
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 600 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů • metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik • podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné 9	

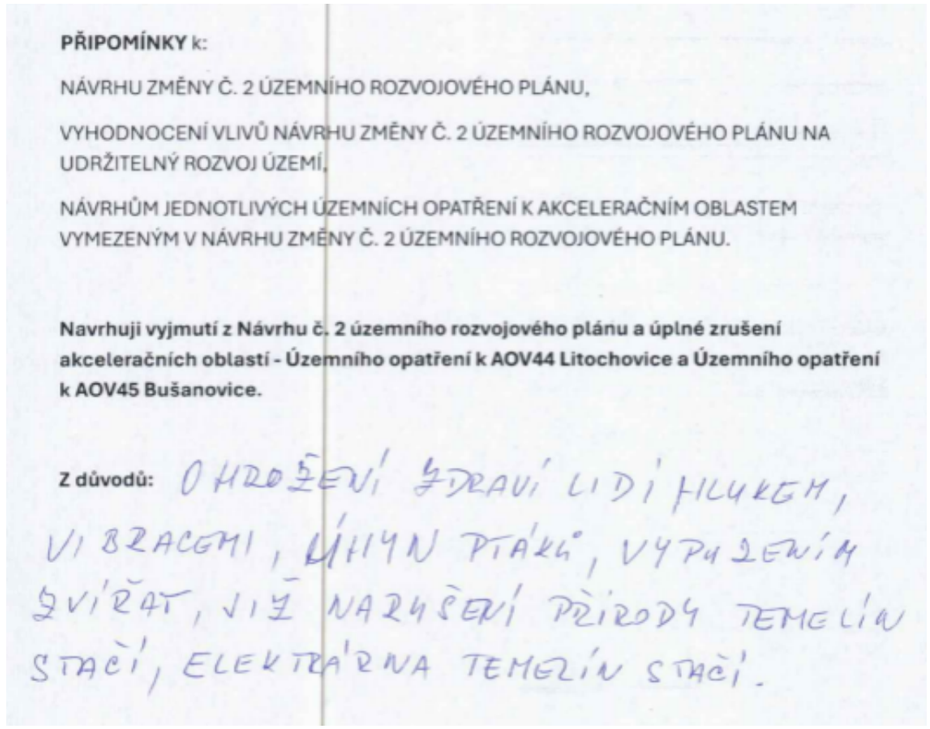
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření AOV82, AOV83 a AOV84 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
2106.	Alena Bošková	MMR-36910-2026-81	99cx, 99cy	AOV44, AOV45		**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV45 – Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla v průběhu procesu pořizování Z2 ÚRP zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA; v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů, byly promítnuty do podmínek vymezení oblastí. Obavy z dopadů na zdraví obyvatel a hluk jsou záležitostí konkrétních záměrů, které budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu byly vyhodnoceny v zákonem požadovaném rozsahu na úrovni koncepce. Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla zmenšena.

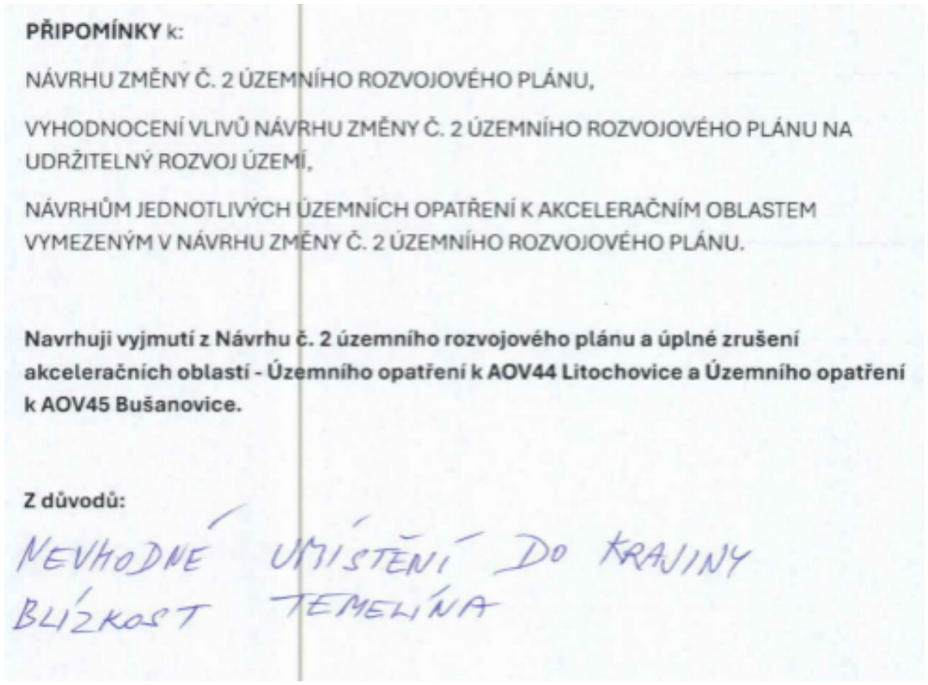
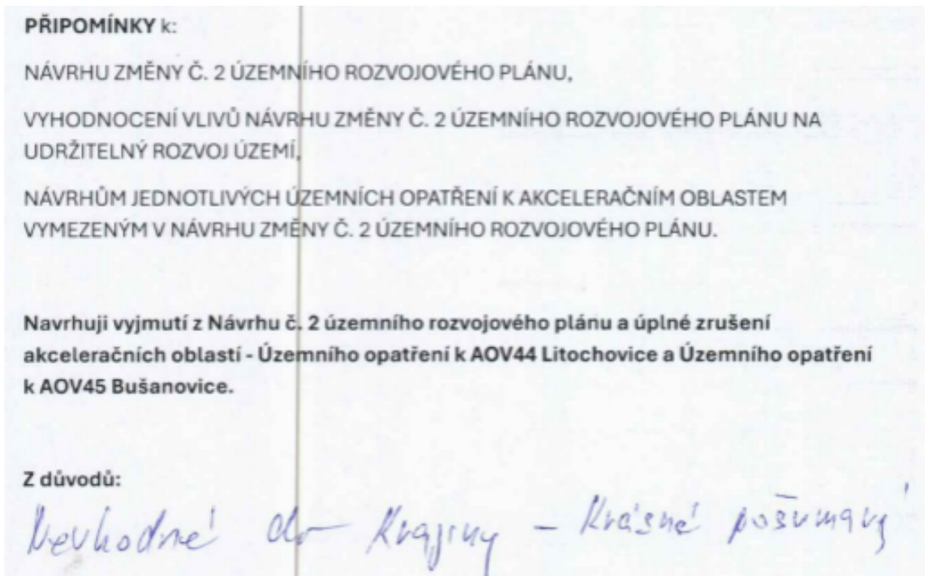
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2107.	Pavel Vlček	MMR-36911-2026-81	99cw, 99czf, 99czzw	AOV42, AOV52, AOV102	**Připomínka k vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny – lokalita Rýmařov** • (99cw) **AOV42 Jamartice**, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obcí Dolní Moravice, Rýmařov • (99czf) **AOV52 Albrechtice**, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obcí Břidličná, Rýmařov • (99czzw) **AOV102 Zimní Pole**, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obcí Břidličná, Velká Štáhle, Rýmařov Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto **uplatňuji podle § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**, týkající se vymezení výše specifikovaných akceleračních oblastí. **Nesouhlasím** s tímto záměrem z následujících důvodů: 1) Zásah do krajinného rázu Navrhované umístění větrných elektráren představuje významný dlouhodobý zásah do krajinného rázu oblasti a charakteru území (otevřené horizonty), které jsou jednou z hlavních hodnot našeho regionu. 2) Socioekonomické dopady Region patří mezi ekonomicky slabší a chudší oblasti. Zachovalá krajina je klíčovým rozvojovým potenciálem. Záměr povede k významnému snížení atraktivity území pro bydlení, rekreaci a cestovní ruch a k souvisejícímu dramatickému poklesu hodnoty nemovitostí. 3) Kvalita života a zdraví I při dodržení zákonných limitů a norem bude docházet k dlouhodobému zatížení hlukem, vibracemi, vizuálními, světelnými a stroboskopickými efekty, což bude mít negativní vliv na kvalitu života, pohodu bydlení a zdraví mé rodiny. Stránka **1** (celkem 2)	**Neakceptováno.** Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akceleračních oblastí AOV42 Jamartice, AOV52 Albrechtice a AOV102 Zimní Pole, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení krajinného rázu, kumulativních vlivů vícera akceleračních oblastí, biodiverzity, hluku (včetně infrazvuku), stroboskopického efektu, cestovního ruchu a socioekonomických dopadů. Podatelova obava ze sevření části Jamartice mezi dvě akcelerační oblasti a z kumulace negativních vlivů tří rozsáhlých AO na malém území byla v rámci SEA zohledněna; podmínky vymezení jednotlivých AO obsahují opatření pro minimalizaci vzájemných kumulativních dopadů. Pro AOV42, AOV52 a AOV102 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblastí. Namítané nedostatečné zohlednění vlivů na krajinný ráz, zdraví obyvatel a rekreační využití území nelze akceptovat jako důvod pro vypuštění AO, neboť tato témata jsou součástí vyhodnocení na úrovni koncepce; podrobná posouzení pro konkrétní záměry proběhnou v navazujících řízeních. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou vlivy na krajinný ráz, zdraví obyvatel, biodiverzitu a hodnoty nemovitostí posuzovány individuálně. Požadavek na vypuštění AOV42 Jamartice, AOV52 Albrechtice a AOV102 Zimní Pole proto nelze akceptovat.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4) <u>Kumulace oblastí</u> Na malé území jsou naplánovány/kumulovány 3 velké akcelerační oblasti. Místní část Jamartice má být „až sevřena" mezi dvě akcelerační oblasti. Dojde tak k souběhu a negativní vliv bude o to navýšen. 5) <u>Ohrožení životního prostředí</u> Rotující lopatky větrných elektráren mohou být nebezpečné pro okolní faunu, zejména ptactvo. Infrazvuk může být pro mnoho zvěře nebezpečným. Není dosud vyloučen negativní vliv větrných elektráren na podnebí a klima. 6) <u>Nedostatečné informace</u> Ve zveřejněných dokumentech není dostatečně zohledněn celkový dopad na krajinný ráz a hodnoty území, vliv na kvalitu života a zdraví obyvatel a rekreační využití území, a chybí posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí. Domnívám se, že návrh není v souladu s principy udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zatíží obyvatele našeho regionu. <u>Závěr:</u> **Navrhuji zcela zrušit bez náhrady akcelerační oblasti AOV42, AOV52 a AOV102.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2108.	Markéta Straková	MMR-36912-2026-81	99cx, 99cy	AOV44, AOV45		**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV45 – Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla v průběhu procesu pořizování Z2 ÚRP zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů, byly promítnuty do podmínek vymezení oblastí. Obavy z ohrožení zdraví obyvatel, hluku, vibrací a nevhodného umístění větrných elektráren jsou záležitostí konkrétních záměrů, které budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu byly vyhodnoceny v zákonem požadovaném rozsahu na úrovni koncepce. Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla zmenšena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2109.	Jan Brož	MMR-36917-2026-81	99cx, 99cy	AOV44, AOV45		**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV45 – Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla v průběhu procesu pořizování Z2 ÚRP zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů, byly promítnuty do podmínek vymezení oblastí. Obavy z dopadů na zdraví obyvatel a zvířat, hluk, stroboskopický efekt, bezpečnostní rizika provozu, zásah do práv obyvatel obcí a pokles hodnot nemovitostí jsou záležitostí konkrétních záměrů, které budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu byly vyhodnoceny v zákonem požadovaném rozsahu na úrovni koncepce. Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla zmenšena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2110.	Iveta Zochová	MMR-36920-2026-81	99cx, 99cy	AOV44, AOV45		**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV45 – Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla v průběhu procesu pořizování Z2 ÚRP zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, chráněné druhy živočichů, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a dalších živočichů a jejich migračních koridorů, byly promítnuty do podmínek vymezení oblastí. Obavy z dopadů na zdraví obyvatel, hluk a vibrace jsou záležitostí konkrétních záměrů, které budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Argument o dostatečném energetickém zajištění lokality provozem jaderné elektrárny Temelín nepředstavuje zákonný důvod pro nevymezení akcelerační oblasti. Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu byly vyhodnoceny v zákonem požadovaném rozsahu na úrovni koncepce. Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla zmenšena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2111.	Alena Nedelková	MMR-36921-2026-81	99cx, 99cy	AOV44, AOV45		**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV45 – Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla v průběhu procesu pořizování Z2 ÚRP zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů, byly promítnuty do podmínek vymezení oblastí. Specifické technické a bezpečnostní aspekty umístění větrných elektráren v blízkosti jaderné elektrárny Temelín jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu byly vyhodnoceny v zákonem požadovaném rozsahu na úrovni koncepce. Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla zmenšena.
2112.	František Mistr	MMR-36922-2026-81	99cx, 99cy	AOV44, AOV45		**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV45 – Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla v průběhu procesu pořizování Z2 ÚRP zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů, byly promítnuty do podmínek vymezení oblastí. Záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou osvobozeny

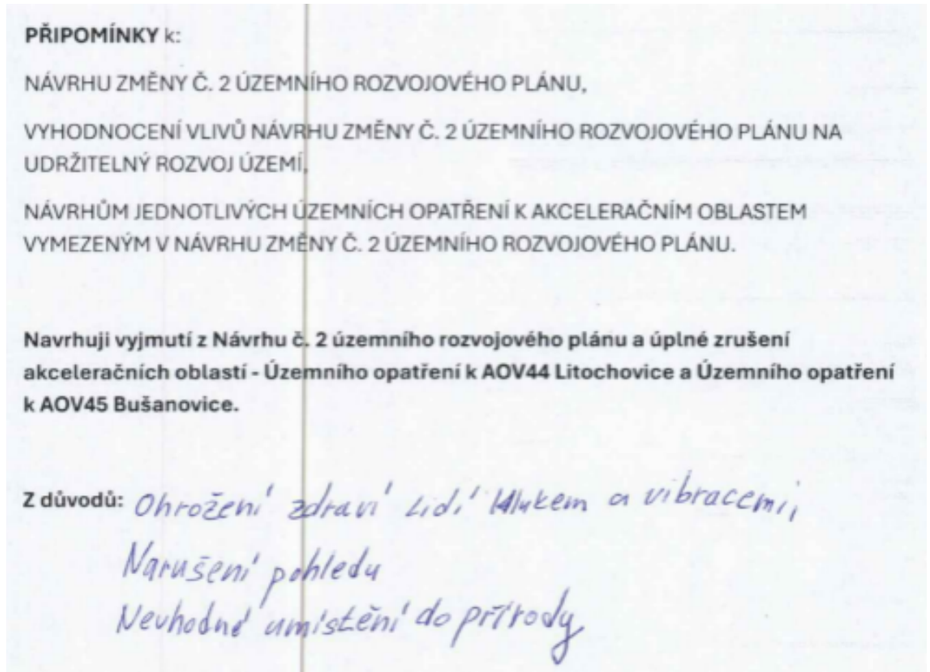
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu byly vyhodnoceny v zákonem požadovaném rozsahu na úrovni koncepce. Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla zmenšena.
2113.	Josef Kudláček	MMR-36923-2026-81	99czze	AOV80	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami: Ústecký kraj - Ležky,** Územní opatření k akcelerační zóně **AOV80 Ležky** a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. **Připomínku podávám:** jako osoba, která může být dotčena dopady návrhů z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že dojde k zásadnímu omezení našeho „obyčejného" harmonického života a pobytu v přírodě, která se změní na technickou zónu. Obávám se zničení přírody, která je nezbytná pro vývoj a život člověka. Považuji za důležitou ochranu vzácného ptactva a nesouhlasím se zabíjením chráněných ale i běžných druhů ptáků v této oblasti, kteří se zde vyskytují (ke kterému dojde, jako např. Německo – počet ptactva je znatelně snížen). Dále se obávám o své zdraví, o svoji bezpečnost a prokazatelné vlivy na psychiku obyvatel, kteří budou s těmito důsledky konfrontováni. V blízkosti navrhované AOV80 (2 km JV) se nachází Evropsky významná lokalita Petrohrad, kdy nebyly dostatečně posouzeny vlivy na tuto lokalitu a navržená zmírňující opatření nepředstavují dostatečnou ochranu pro tuto lokalitu. Vyhlášením AOV80 (nejen té) dojde k narušení migračních tras zvěře, především velkých savců – stávající migrační trasy, se kterými se v současné době pracuje, jsou značně ovlivněny výstavbou dálnice D6 a další prvek v krajině značně omezí pohyb zvěře. Umístěním AOV80 dojde k další fragmentaci krajiny, která se stává pro zvířata neprůchodnou a dojde tak k ohrožení rovnovážného stavu v krajině. Pouze 3 km JV od navrhované AOV80 se nachází Přírodní park Jesenicko, kde hlavním předmětem ochrany je krajinný ráz a celkově krajinářsky hodnotné území. Tento park a předmět jeho ochrany bude umístěním a následnou výstavbou větrných elektráren významně narušen.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV80 – Ležky byla zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akcelerační oblasti AOV80 Ležky, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení krajinného rázu, biodiverzity a ochrany chráněných druhů živočichů, vlivů na soustavu Natura 2000 (včetně EVL Petrohrad), migračních tras velkých savců a ekologické konektivity krajiny, hluku a nízkofrekvenčního hluku, stroboskopického efektu, zemědělské půdy a ZPF a kumulativních vlivů. Blízkost Evropsky významné lokality Petrohrad (cca 2 km JV) a Přírodního parku Jesenicko (cca 3 km JV) byla v rámci posuzování vlivů na soustavu Natura 2000 a na krajinný ráz zohledněna; podmínky vymezení AOV80 obsahují opatření zaměřená na ochranu těchto hodnot. Pro AOV80 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry, včetně závěrů týkajících se chráněných druhů ptáků a narušení migračních koridorů savců v kontextu stávající fragmentace způsobené dálnicí D6, byly promítnuty do podmínek vymezení oblasti. Namítané nedostatky SEA (absence terénních biologických posouzení, chybějící reálná data o výskytu druhů) nelze akceptovat jako důvod pro vypuštění AO; vyhodnocení vlivů bylo zpracováno v souladu s požadavky platných právních předpisů a individuální terénní průzkumy jsou předmětem navazujících řízení. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou vlivy na Natura 2000, chráněné druhy ptáků, krajinný ráz, zdraví obyvatel a hodnoty nemovitostí posuzovány individuálně. Požadavek na vypuštění AOV80 Ležky proto nelze akceptovat.

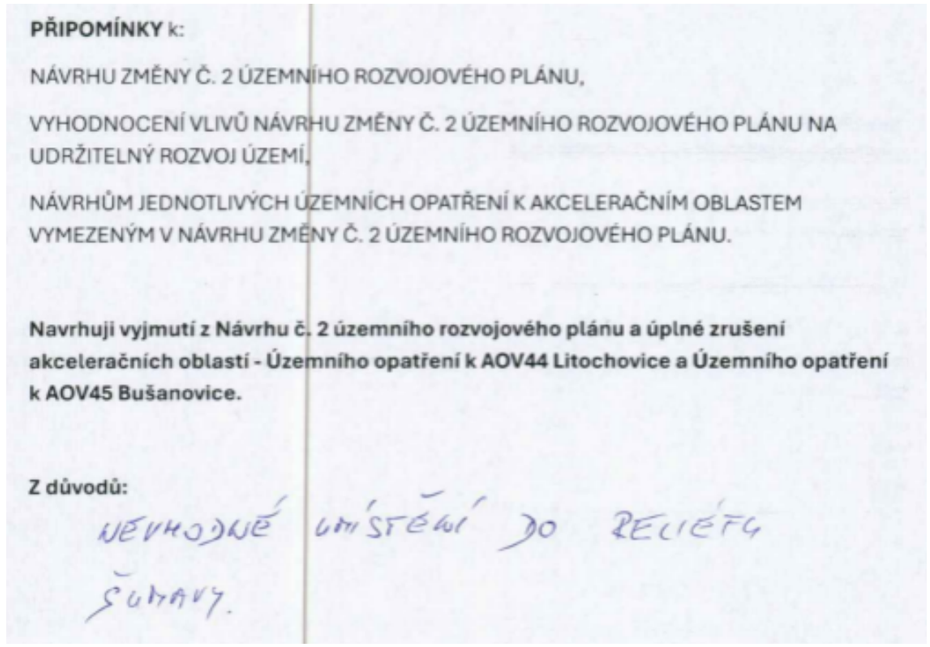
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					S návrhem týkajícím se Územního opatření k **AOV80 nesouhlasím** z výše uvedených důvodů a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. V případě, že bude AOV80 ponecháno, požaduji jasné stanovení odpovědnosti za škody na životním prostředí a lidském zdraví. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území, pro jednotlivá území nebyly provedeny řádné biologické monitoringy Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** • ohrožení krajinného rázu (§ 12) • narušení ekologické stability • zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** • nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí **přispívá** k sledování následujících cílů:	

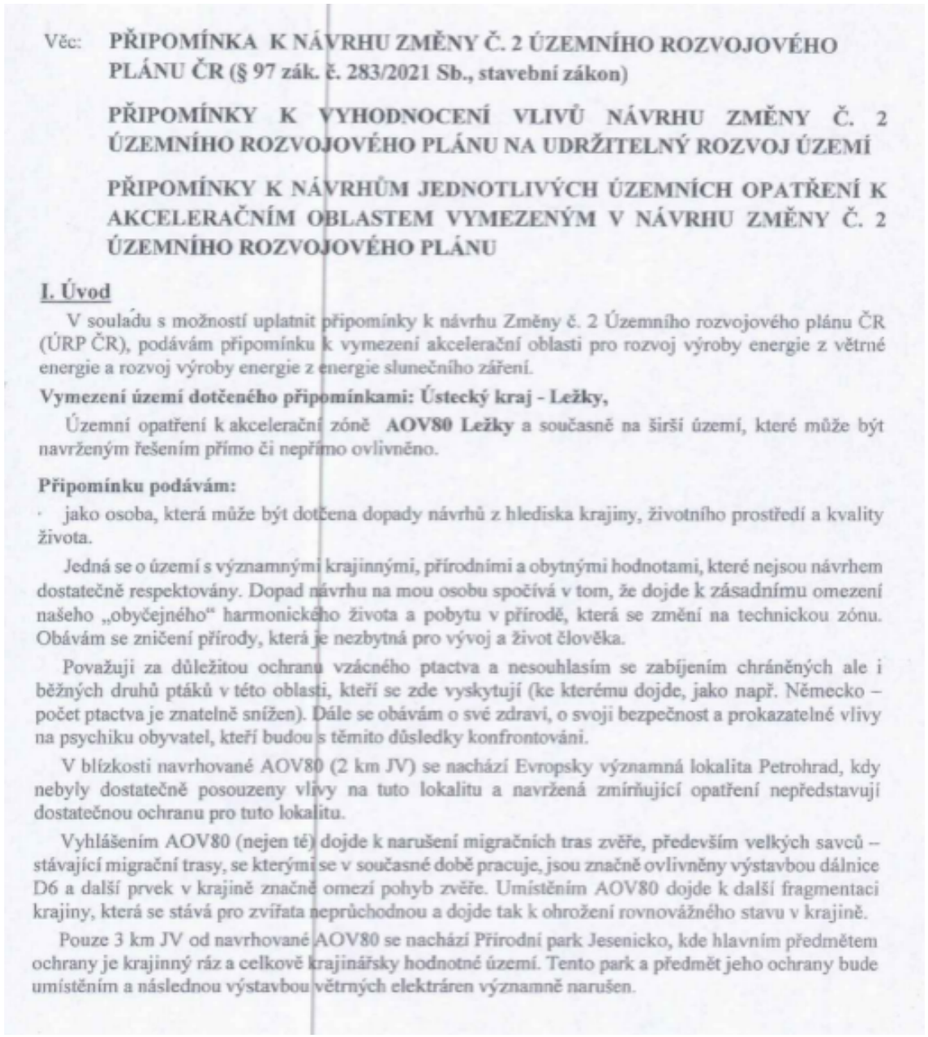
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, • ochrana lidského zdraví, • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** • omezení práva veřejnosti na informace • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** • absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů • variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušení horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnocení zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na obyvatele: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitosti Dopady na obyvatele představují silná zdravotní rizika, která jsou na základě mnohých studií již prokázána. Dokumentace těchto vlivů není vůbec zahrnuta a člověk a jeho životní prostor je nedostatečně respektován a už vůbec ne chráněn. Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny a podceněny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: • souběžné působení více projektů • celkové zatížení území	

Příloha č. 5l – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Hlavní požadavek** Požaduji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV80 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Žádám též o zásadní vyřešení rozporu mezi návrhem změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a realizací větrných elektráren ve volné i obydlené krajině a její již mnoha studiemi prokázanou škodlivostí pro přírodu a lidi zde žijící. Technologii větrných elektráren považuji za nebezpečnou, život ohrožující, zásadně narušující bezpečnost okolního prostoru. Zařízení jsou neefektivní, agresivní a silně destruktivní – s definitivním dopadem zničené přírody pro další generace. **Návrh je dle mého názoru v rozporu s ústavou České republiky.** Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2114.	Miroslav Maleček	MMR-36924-2026-81	99cx, 99cy	AOV44, AOV45		**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV45 – Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla v průběhu procesu pořizování Z2 ÚRP zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů, byly promítnuty do podmínek vymezení oblastí. Obavy z ohrožení zdraví lidí hlukem a vibracemi jsou záležitostí konkrétních záměrů, které budou projednávány v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu byly vyhodnoceny v zákonem požadovaném rozsahu na úrovni koncepce. Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla zmenšena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2115.	Nikola Brázdová	MMR-36925-2026-81	99cx, 99cy	AOV44, AOV45		**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV45 – Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla v průběhu procesu pořizování Z2 ÚRP zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro každou z akceleračních oblastí bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů, byly promítnuty do podmínek vymezení oblasti. Krajinný ráz dotčeného území, včetně jeho charakteru v návaznosti na reliéf Šumavy, byl součástí posouzení v rámci VVURÚ; umístění akceleračních oblastí bylo shledáno přijatelným za podmínek stanovených v příslušných územních opatřeních. Záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu byly vyhodnoceny v zákonem požadovaném rozsahu na úrovni koncepce. Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla zmenšena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2116.	Lenka Šponarová	MMR-36927-2026-81	99czze	AOV80		**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV80 – Ležky byla v průběhu procesu pořizování Z2 ÚRP zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akcelerační oblasti AOV80 Ležky, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení krajinného rázu, biodiverzity a ochrany chráněných druhů ptáků, vlivů na soustavu Natura 2000 (včetně EVL Petrohrad), narušení migračních tras savců, ekologické konektivity krajiny, hluku a nízkofrekvenčního hluku, stroboskopického efektu, zemědělské půdy a ZPF a kumulativních vlivů. Blízkost Evropsky významné lokality Petrohrad (cca 2 km JV) a Přírodního parku Jesenicko (cca 3 km JV) byla v rámci posuzování vlivů na soustavu Natura 2000 a krajinný ráz zohledněna a podmínky vymezení AOV80 obsahují opatření zaměřená na ochranu těchto hodnot území. Pro AOV80 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry, včetně závěrů týkajících se ohrožených druhů ptáků a narušení migračních koridorů velkých savců v kontextu fragmentace krajiny dálnicí D6, byly promítnuty do podmínek vymezení oblasti. Namítané nedostatky dokumentace SEA (absence terénních průzkumů, chybějící biologická data) a tvrzení o nesouladu s právními předpisy ČR a EU nelze akceptovat jako důvod pro vypuštění AO; vyhodnocení vlivů bylo zpracováno v souladu s požadavky platných právních předpisů. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou vlivy na Natura 2000, chráněné druhy, krajinný ráz, zdraví obyvatel a hodnoty nemovitostí posuzovány individuálně. Požadavek na vypuštění AOV80 Ležky proto nelze akceptovat.

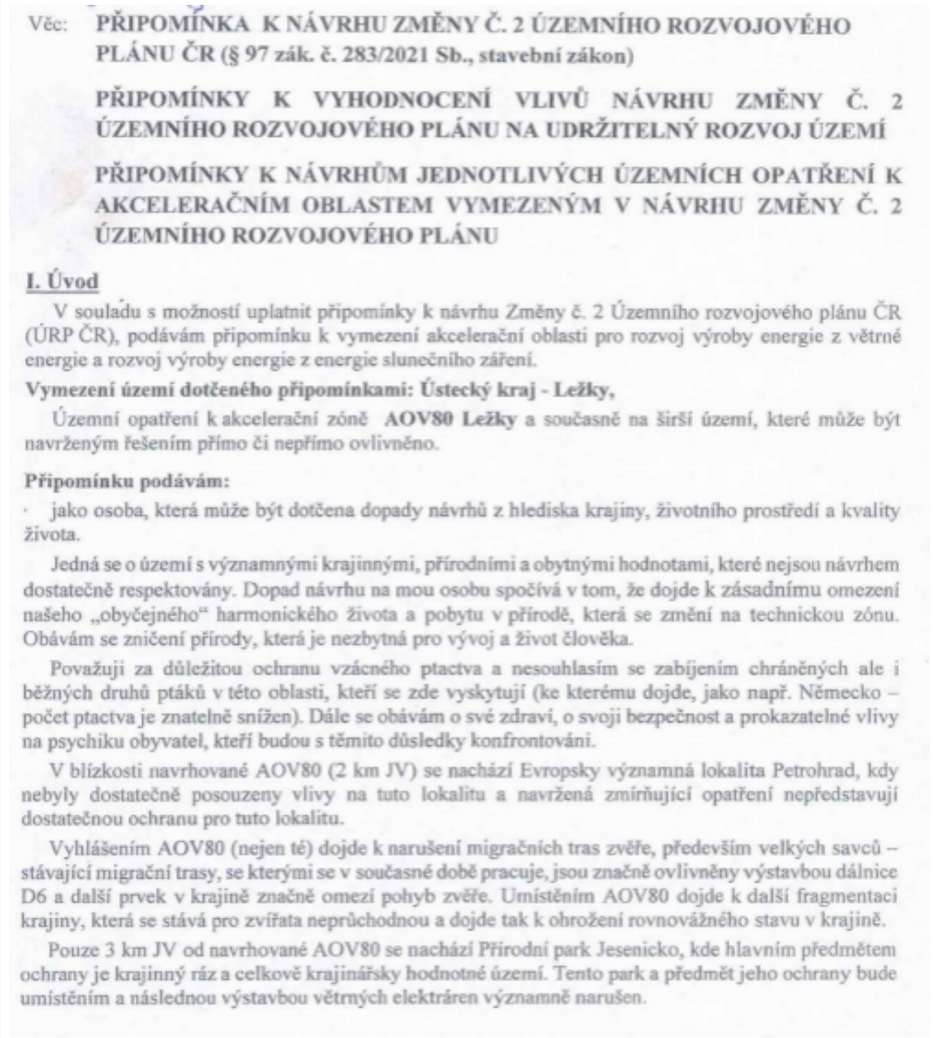
Příloha č. 5l – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV80 **nesouhlasím** z výše uvedených důvodů a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. V případě, že bude AOV80 ponecháno, požaduji jasné stanovení odpovědnosti za škody na životním prostředí a lidském zdraví. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území, pro jednotlivá území nebyly provedeny řádné biologické monitoringy Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** • ohrožení krajinného rázu (§ 12) • narušení ekologické stability • zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** • nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:	

Příloha č. 5l – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, • ochrana lidského zdraví, • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** • omezení práva veřejnosti na informace • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** • absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů • variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušení horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnocení zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na obyvatele: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí Dopady na obyvatele představují silná zdravotní rizika, která jsou na základě mnohých studií již prokázána. Dokumentace těchto vlivů není vůbec zahrnuta a člověk a jeho životní prostor je nedostatečně respektován a už vůbec ne chráněn. Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny a podceněny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: • souběžné působení více projektů • celkové zatížení území	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Hlavní požadavek** Požaduji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV80 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Žádám též o zásadní vyřešení rozporu mezi návrhem změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a realizací větrných elektráren ve volné i obydlené krajině a její již mnoha studiemi prokázanou škodlivostí pro přírodu a lidi zde žijící. Technologii větrných elektráren považuji za nebezpečnou, život ohrožující, zásadně narušující bezpečnost okolního prostoru. Zařízení jsou neefektivní, agresivní a silně destruktivní – s definitivním dopadem zničené přírody pro další generace. **Návrh je dle mého názoru v rozporu s ústavou České republiky.** Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2117.	František Lofl	MMR-36931-2026-81	99czze	AOV80		**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV80 – Ležky byla v průběhu procesu pořizování Z2 ÚRP zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akcelerační oblasti AOV80 Ležky, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení krajinného rázu, biodiverzity a ochrany chráněných druhů ptáků, vlivů na soustavu Natura 2000 (včetně EVL Petrohrad), narušení migračních tras velkých savců, ekologické konektivity krajiny v kontextu fragmentace způsobené dálnicí D6, hluku a nízkofrekvenčního hluku, stroboskopického efektu, zemědělské půdy a ZPF a kumulativních vlivů. Blízkost Evropsky významné lokality Petrohrad (cca 2 km JV) a Přírodního parku Jesenicko (cca 3 km JV) byla v rámci posuzování vlivů na soustavu Natura 2000 a krajinný ráz zohledněna a podmínky vymezení AOV80 obsahují opatření zaměřená na ochranu těchto hodnot. Pro AOV80 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblasti. Namítané nedostatky SEA (absence terénních biologických posouzení, chybějící biologická data o výskytu druhů, absence posouzení kumulativních vlivů a nevyužití brownfieldů) a tvrzení o nesouladu s Ústavou ČR a právem EU nelze akceptovat jako důvod pro vypuštění AO; vyhodnocení vlivů bylo zpracováno v souladu s požadavky platných právních předpisů a individuální posouzení konkrétních záměrů proběhnou v navazujících řízeních. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou vlivy na Natura 2000, chráněné druhy ptáků, krajinný ráz, zdraví obyvatel a hodnoty nemovitostí posuzovány individuálně. Požadavek na vypuštění AOV80 Ležky proto nelze akceptovat.

Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**

PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU

I. Úvod

V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.

Vymezení území dotčeného připomínkami: Ústecký kraj - Ležky,

Územní opatření k akcelerační zóně **AOV80 Ležky** a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.

Připomínku podávám:

- jako osoba, která může být dotčena dopady návrhů z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života.

Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že dojde k zásadnímu omezení našeho „obyčejného" harmonického života a pobytu v přírodě, která se změní na technickou zónu. Obávám se zničení přírody, která je nezbytná pro vývoj a život člověka.

Považuji za důležitou ochranu vzácného ptactva a nesouhlasím se zabíjením chráněných ale i běžných druhů ptáků v této oblasti, kteří se zde vyskytují (ke kterému dojde, jako např. Německo – počet ptactva je znatelně snížen). Dále se obávám o své zdraví, o svoji bezpečnost a prokazatelné vlivy na psychiku obyvatel, kteří budou s těmito důsledky konfrontováni.

V blízkosti navrhované AOV80 (2 km JV) se nachází Evropsky významná lokalita Petrohrad, kdy nebyly dostatečně posouzeny vlivy na tuto lokalitu a navržená zmírňující opatření nepředstavují dostatečnou ochranu pro tuto lokalitu.

Vyhlášením AOV80 (nejen té) dojde k narušení migračních tras zvěře, především velkých savců – stávající migrační trasy, se kterými se v současné době pracuje, jsou značně ovlivněny výstavbou dálnice D6 a další prvek v krajině značně omezí pohyb zvěře. Umístěním AOV80 dojde k další fragmentaci krajiny, která se stává pro zvířata neprůchodnou a dojde tak k ohrožení rovnovážného stavu v krajině.

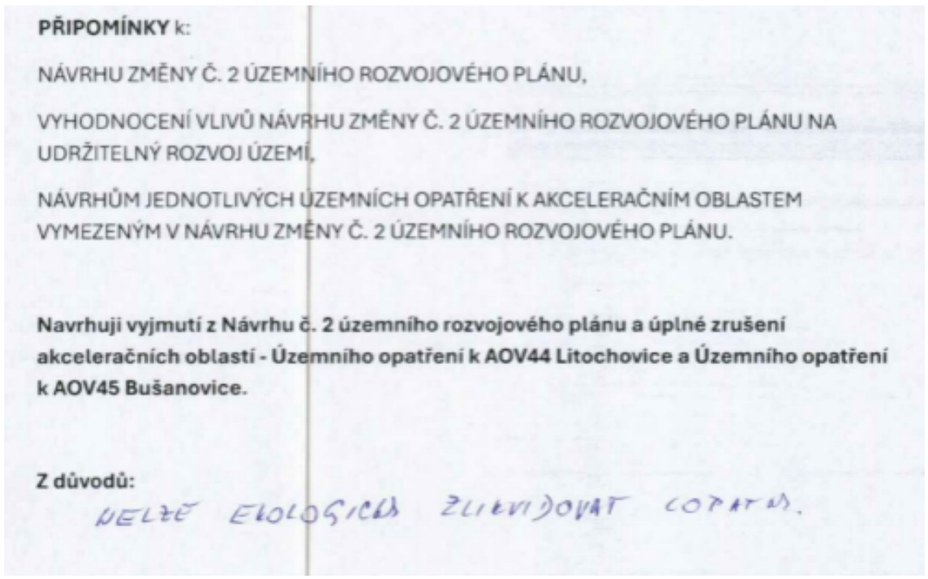
Pouze 3 km JV od navrhované AOV80 se nachází Přírodní park Jesenicko, kde hlavním předmětem ochrany je krajinný ráz a celkově krajinářsky hodnotné území. Tento park a předmět jeho ochrany bude umístěním a následnou výstavbou větrných elektráren významně narušen.

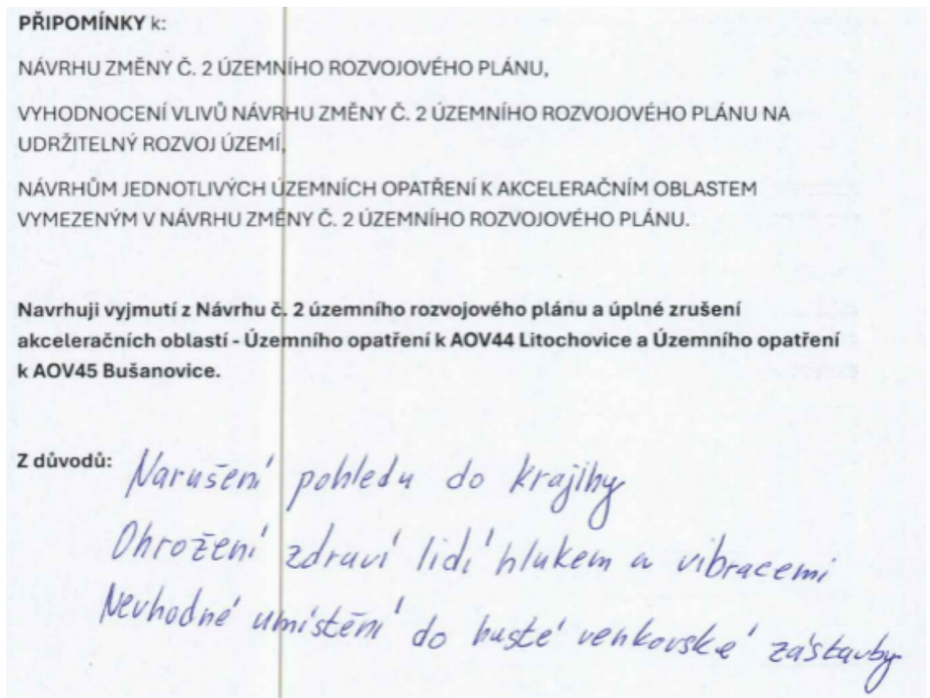
Příloha č. 5l – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

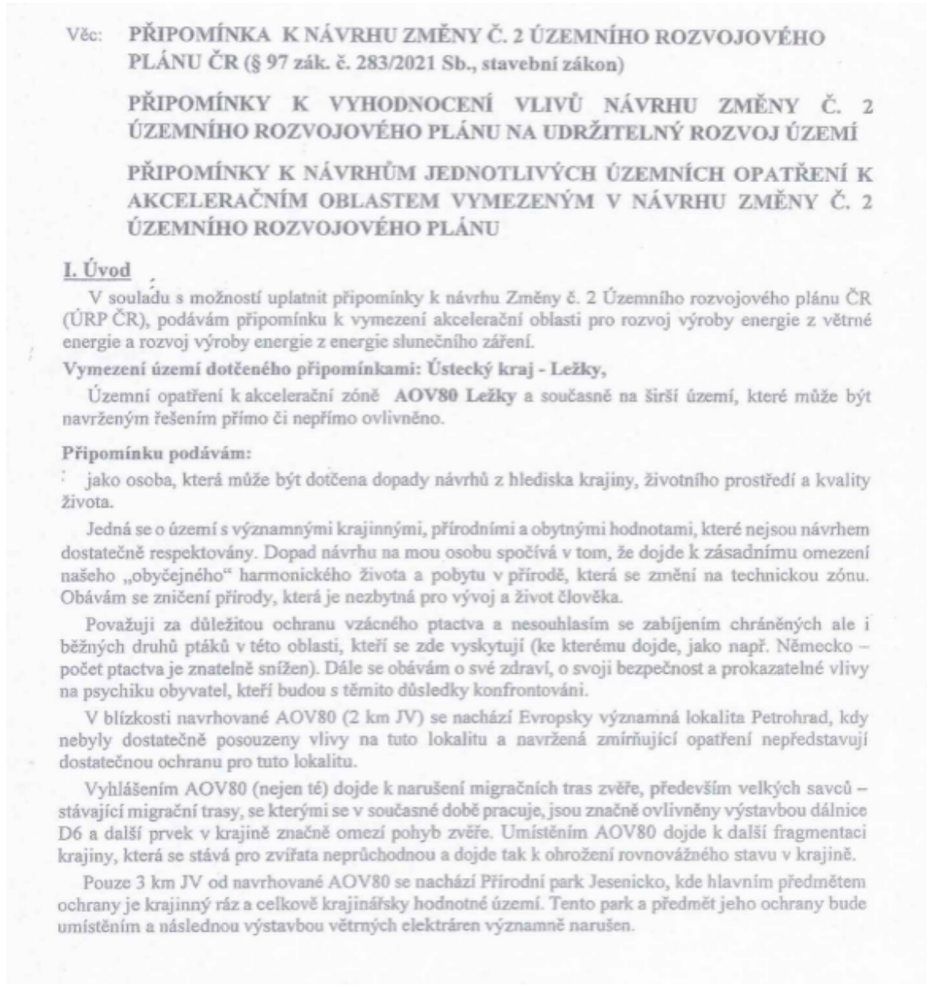
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV80 **nesouhlasím** z výše uvedených důvodů a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. V případě, že bude AOV80 ponecháno, požaduji jasné stanovení odpovědnosti za škody na životním prostředí a lidském zdraví. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území, pro jednotlivá území nebyly provedeny řádné biologické monitoringy Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** • ohrožení krajinného rázu (§ 12) • narušení ekologické stability • zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** • nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, • ochrana lidského zdraví, • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** • omezení práva veřejnosti na informace • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** • absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů • variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušení horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnocení zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na obyvatele: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí Dopady na obyvatele představují silná zdravotní rizika, která jsou na základě mnohých studií již prokázána. Dokumentace těchto vlivů není vůbec zahrnuta a člověk a jeho životní prostor je nedostatečně respektován a už vůbec ne chráněn. Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny a podceněny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: • souběžné působení více projektů • celkové zatížení území	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Hlavní požadavek** Požaduji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV80 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Žádám též o zásadní vyřešení rozporu mezi návrhem změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a realizací větrných elektráren ve volné i obydlené krajině a její již mnoha studiemi prokázanou škodlivostí pro přírodu a lidi zde žijící. Technologii větrných elektráren považuji za nebezpečnou, život ohrožující, zásadně narušující bezpečnost okolního prostoru. Zařízení jsou neefektivní, agresivní a silně destruktivní – s definitivním dopadem zničené přírody pro další generace. **Návrh je dle mého názoru v rozporu s ústavou České republiky.** Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2118.	Obec Jivina	MMR-36933-2026-81	99cj	AOV26	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny AOV26 jméno a příjmení / název Obec Jivina datum narození / IČO * 00237957 adresa trvalého pobytu / sídlo * Jivina 9, 294 14 Kivina Vybudování větrných elektráren v blízkosti lidských obydlí je nejen nevkusné, ale i ohrožující zdraví. Jejich umístnění v místech kudy procházejí lidé a projíždějí cyklisté odporuje logice. Vyrábět elektricku energii z energie větru rozhodně ano, ale s rozumem. Blanketní námitka k vymezení akcelerační oblasti AOV 26 Tímto podávám blanketní námitku k návrhu vymezení AOV 26 **Odůvodnění uplatněné námitky:** 1. Rozpor s právními předpisy ČR a EU, návrh AO je v území CHOPAV Česká křída 2. Rozpor se směrnicí RED III – kde se stanovuje výstavba VTE mimo lesní porosty 3. Nedostatečné posouzení vlivu na životní prostředí (SEA/EIA) 4. Nedostatečné posouzení vlivu na krajinný ráz	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 – Ralsko byla vypuštěna.
2119.	Ivana Brázdová	MMR-36934-2026-81	99cx, 99cy	AOV44, AOV45	 **PŘIPOMÍNKY** k: NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU, VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ, NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU. **Navrhuji vyjmutí z Návrhu č. 2 územního rozvojového plánu a úplné zrušení akceleračních oblastí - Územního opatření k AOV44 Litochovice a Územního opatření k AOV45 Bušanovice.** **Z důvodů:** NELZE EKOLOGICKÁ ZLIKVIDOVAT ODPADY.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV45 – Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla v průběhu procesu pořizování Z2 ÚRP zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů, byly promítnuty do podmínek vymezení oblastí. Otázka recyklace a nakládání s materiály větrných elektráren po skončení jejich životnosti, včetně lopatek rotoru, je záležitostí výrobců, provozovatelů a příslušné odpadové legislativy; nepředstavuje předmět územně plánovací dokumentace ani podmínek vymezení akceleračních oblastí, a proto nemůže být důvodem pro jejich vypuštění. Záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu byly vyhodnoceny v zákonem požadovaném rozsahu na úrovni koncepce. Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla zmenšena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2120.	Lucie Malečková	MMR-36935-2026-81	99cx, 99cy	AOV44, AOV45		**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV45 – Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla v průběhu procesu pořizování Z2 ÚRP zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akceleračních oblastí AOV44 – Litochovice a AOV45 – Bušanovice, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení krajinného rázu a zdravotních dopadů na obyvatele. Pro AOV44 a AOV45 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblasti. Připomínka má charakter obecného nesouhlasu s vymezením akceleračních oblastí; konkrétní odůvodnění požadavku je z předloženého podání s ohledem na obtížnou čitelnost ručně psaného textu jen částečně identifikovatelné. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou vlivy na krajinný ráz a zdraví obyvatel posuzovány individuálně. Požadavek na vypuštění AOV44 – Litochovice a AOV45 – Bušanovice proto nelze akceptovat.

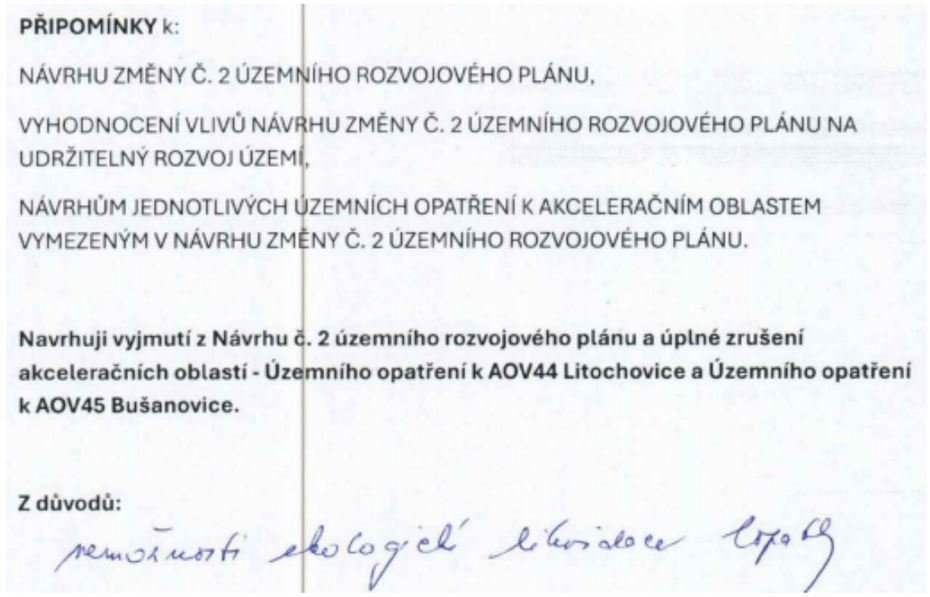
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2121.	Jana Deverová	MMR-36937-2026-81	99czze	AOV80	 Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami: Ústecký kraj - Ležky,** Územní opatření k akcelerační zóně **AOV80 Ležky** a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. **Připomínku podávám:** jako osoba, která může být dotčena dopady návrhů z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že dojde k zásadnímu omezení našeho „obyčejného“ harmonického života a pobytu v přírodě, která se změní na technickou zónu. Obávám se zničení přírody, která je nezbytná pro vývoj a život člověka. Považuji za důležitou ochranu vzácného ptactva a nesouhlasím se zabíjením chráněných ale i běžných druhů ptáků v této oblasti, kteří se zde vyskytují (ke kterému dojde, jako např. Německo – počet ptactva je znatelně snížen). Dále se obávám o své zdraví, o svoji bezpečnost a prokazatelné vlivy na psychiku obyvatel, kteří budou s těmito důsledky konfrontováni. V blízkosti navrhované AOV80 (2 km JV) se nachází Evropsky významná lokalita Petrohrad, kdy nebyly dostatečně posouzeny vlivy na tuto lokalitu a navržená zmírňující opatření nepředstavují dostatečnou ochranu pro tuto lokalitu. Vyhlášením AOV80 (nejen té) dojde k narušení migračních tras zvěře, především velkých savců – stávající migrační trasy, se kterými se v současné době pracuje, jsou značně ovlivněny výstavbou dálnice D6 a další prvek v krajině značně omezí pohyb zvěře. Umístěním AOV80 dojde k další fragmentaci krajiny, která se stává pro zvířata neprůchodnou a dojde tak k ohrožení rovnovážného stavu v krajině. Pouze 3 km JV od navrhované AOV80 se nachází Přírodní park Jesenicko, kde hlavním předmětem ochrany je krajinný ráz a celkově krajinářsky hodnotné území. Tento park a předmět jeho ochrany bude umístěním a následnou výstavbou větrných elektráren významně narušen.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV80 – Ležky byla v průběhu procesu pořizování Z2 ÚRP zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akcelerační oblasti AOV80 – Ležky, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení krajinného rázu, biodiverzity, dopadů na chráněné druhy ptáků a netopýrů, migračních tras živočichů, vlivů na lokality soustavy Natura 2000 (EVL Petrohrad), Přírodního parku Jesenicko, kumulativních vlivů, zdravotních rizik pro obyvatele (hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt), vlivů na zemědělský půdní fond a ekologické stability krajiny. Pro AOV80 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblasti. Námitky týkající se nedostatečnosti SEA, absence terénních biologických posouzení, nesouladu s právními předpisy ČR a EU, Aarhuskou úmluvou a Evropskou úmluvou o krajině byly v rámci SEA a VVURÚ vypořádány; hodnocení bylo provedeno v souladu s metodickými požadavky platnými pro úroveň strategického plánování. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou vlivy na biodiverzitu, krajinný ráz, Naturu 2000, zdraví obyvatel a kumulativní vlivy posuzovány individuálně. Požadavek na vypuštění AOV80 – Ležky proto nelze akceptovat.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV80 **nesouhlasím** z výše uvedených důvodů a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. V případě, že bude AOV80 ponecháno, požaduji jasné stanovení odpovědnosti za škody na životním prostředí a lidském zdraví. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území, pro jednotlivá území nebyly provedeny řádné biologické monitoringy Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) • ohrožení krajinného rázu (§ 12) • narušení ekologické stability • zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. III. Nesoulad s právem Evropské unie 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) • nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** 4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:	

Příloha č. 5l – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, • ochrana lidského zdraví, • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** • omezení práva veřejnosti na informace • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** • absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů • variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušení horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnocení zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na obyvatele: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí Dopady na obyvatele představují silná zdravotní rizika, která jsou na základě mnohých studií již prokázána. Dokumentace těchto vlivů není vůbec zahrnuta a člověk a jeho životní prostor je nedostatečně respektován a už vůbec ne chráněn. Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny a podceněny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: • souběžné působení více projektů • celkové zatížení území	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Hlavní požadavek** Požaduji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV80 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Žádám též o zásadní vyřešení rozporu mezi návrhem změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a realizací větrných elektráren ve volné i obydlené krajině a její již mnoha studiemi prokázanou škodlivostí pro přírodu a lidi zde žijící. Technologii větrných elektráren považuji za nebezpečnou, život ohrožující, zásadně narušující bezpečnost okolního prostoru. Zařízení jsou neefektivní, agresivní a silně destruktivní – s definitivním dopadem zničené přírody pro další generace. **Návrh je dle mého názoru v rozporu s ústavou České republiky.** Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2122.	Marie Kubišová	MMR-36938-2026-81	99cx, 99cy	AOV44, AOV45		**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV45 – Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla v průběhu procesu pořizování Z2 ÚRP zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblastí. Nakládání s odpady vznikajícími při provozu a po skončení životnosti větrných elektráren, včetně likvidace lopatek, je upraveno obecně závaznými předpisy v oblasti odpadového hospodářství a představuje záležitost konkrétních záměrů řešenou v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu byly vyhodnoceny v zákonem požadovaném rozsahu na úrovni koncepce. Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla zmenšena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2123.	Obec Mukařov	MMR-36939-2026-81	99cj	AOV26	Věc: **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR – akcelerační oblast č. AOV 26 a širší dotčené území** Tímto uplatňujeme **připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen ÚRP ČR)** k vymezení akcelerační oblasti v širším území obce Mukařov, místní část Vicmanov. Tyto připomínky směřují proti návrhu změny č.2 ÚRP ČR, konkrétně proti vymezení akceleračních zón pro obnovitelné zdroje energie v dotčeném území. Předložené připomínky vycházejí z ochrany přírody, krajiny a právních povinností České republiky vyplývajících z práva Evropské unie. S vymezením akcelerační oblasti v tomto území nesouhlasíme z následujících důvodů. **I. DOTČENÉ ÚZEMÍ** Tyto připomínky se vztahují k vymezení akcelerační oblasti v Libereckém kraji a Středočeském kraji, označované jako **„AOV 26“, která svými dopady zasahuje širší území obce Mukařov, místní část Vicmanov** **II. KONKRÉTNÍ ODBORNÉ PŘIPOMÍNKY** 1) **Systémová absence relevantních biologických podkladů** Vymezení akcelerační oblasti v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní odbornou vadu v podobě nedostatečného zjištění skutkového stavu. Pořizovatel dokumentace SEA rezignoval na provedení relevantních terénních šetření, což činí návrh odborně nepřezkoumatelným. ▪ **Absence monitoringu:** Pro validní vymezení AO je nezbytný minimálně dvouletý terénní monitoring (zahrnující alespoň dvě vegetační sezóny), který by zmapoval reálnou aktivitu ptactva a letounů v dotčené lokalitě. ▪ **Důkazní nouze:** Hodnocení vlivů je prováděno pouze na základě mapových podkladů velkých měřítek, což je pro účely akcelerace (zrychleného schvalování) nepřípustné. Bez konkrétních dat o výskytu a migračních trasách druhů nelze žádné území označit za prokazatelně vhodné pro masivní výstavbu VTE.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 – Ralsko byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) Narušení ekologické konektivity a bariérový efekt Vymezení akcelerační zóny v navržených parametrech ignoruje riziko vzniku neprostupných bariér v krajině. ▪ **Metodická chyba:** Návrh postrádá analýzu vlivu výškových staveb (s uvažovanou výškou 185 m) na funkčnost prvků územního systému ekologické stability (ÚSES) a dálkových migračních koridorů. ▪ **Riziko genetické izolace:** Umístění rozsáhlých průmyslových celků do volné krajiny bez hloubkové analýzy migračních tras prokazatelně ohrožuje konektivitu krajiny a dlouhodobou genetickou stabilitu populací volně žijících živočichů. **3) Rozsah a charakter záměru dle podkladů MMR** Z podkladů Ministerstva pro místní rozvoj vyplývá, že se zřejmě nejedná o jednotlivé zařízení, ale o rozsáhlý záměr umožňující umístění až cca 16 větrných elektráren s celkovou výškou až 250 m o celkovém výkonu přes 88,96-115,2 MW. Výstavba obnovitelných zdrojů energie (FVE) v oblasti Ralska začala již v roce 2010. Jejich masivní rozloha narušuje kvalitu života místních obyvatel. Oblast Ralska a jeho širšího okolí včetně katastru obce Mukařov a Vicmanov představuje mimořádně hodnotný, převážně nenarušený krajinný celek. Jedná se o rozsáhlé souvislé lesní porosty s vysokou ekologickou stabilitou, které si uchovaly přírodní stav díky minimálním lidským zásahům. V této oblasti se nachází výskyt řady zvláště chráněných druhů živočichů, zejména: jeřáb popelavý, čáp černý, luňák červený, skřivan lesní, sluka lesní, lelek lesní, sokol stěhovavý a výr velký. Území je zároveň významným stanovištěm vysoké lesní zvěře. V těsném sousedství vymezované akcelerační zóny je řada obor pro chov lesní zvěře. Dotčená krajina plní klíčovou funkci migračních tras pro volně žijící živočichy, které propojují jednotlivé lesní komplexy a vodní ekosystémy. Tyto migrační koridory pomáhají udržet genetickou rozmanitost a stabilní ekosystémy. Vymezení akcelerační zóny v této oblasti by mohlo vést k narušení těchto migračních tras, fragmentaci souvislých přírodních struktur a oslabení funkčnosti nenarušené krajiny, která je v této části České republiky stále relativně zachována. **<u>Vymezení akceleračních zóny</u>** **AOV26** **Název: Ralsko** Vymezuje se na území Libereckého kraje na území obcí Ralsko a Hlavice. Vymezuje se na území Středočeského kraje na území obcí Stráž̌iště a Mukařov. Vymezení proběhlo na základě biologického posouzení oblasti A169 severozápadně od obce Stráž̌iště, Kozmice, Vápno, Horní Mohelka, s ohledem na identifikované hodnoty prověřeného území, a to s ohledem na lesy zvláštního určení, které obklopují akcelerační oblast zejména ze severní a západní strany. Výše uvedené lokality byly z důvodu ochrany uvedených hodnot z vymezení vyloučeny. Dotčení dalších identifikovaných hodnot v území, a to flóry a fauny přírodních biotopů sekundárních trávníků a vřesovišť, lesů, mozaiky, skladebných částí ÚSES, jádrového území biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, oblasti vysokého rizika pro ptáky, limitů Ministerstva obrany, vliv na ptáky, zejména na druhy bramborníček hnědý, bramborníček černohlavý, ťuhýk obecný, žluva hajní, strnad luční, chřástal polní, křepelka polní, krkavec velký, holub doupňák, jestřáb lesní, káně lesní, bělořit šedý, krutihlav obecný, skřivan lesní, další ptáky, netopýry a další druhy, skokan štíhlý, jsou kompenzována v rámci souběžně zpracovaného územního opatření, které je nedílnou součástí vymezení akcelerační oblasti a jehož podmínky musí být při rozhodování v území respektovány. Z hlediska krajinného rázu jsou vlivy zmenšeny omezením výšky VTE v rámci souběžně zpracovaného územního opatření, nicméně vliv na charakteristickou dominantou hradu Bezděz a vzdálenou krajinu Českého středohoří s typickými sopečnými kužely, Českého Švýcarska a Labských pískovců se stolovou horou Děčínský sněžník a Lužických hor nelze zcela eliminovat, ani zajistit ochranu významných výhledů do této krajiny z Českého ráje a z Ještědu. Vlivy na krajinný ráz jsou minimalizovány omezením výšky VTE, nicméně nelze je zcela eliminovat. Rozloha akcelerační oblasti je 6,2 km2 a odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon záměrů pro využití obnovitelného zdroje – energie větru umístitelných v této akcelerační oblasti je 59,5 MW.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4) Metodická nedostatečnost hodnocení vizuálního vlivu Vymezení akcelerační oblasti vykazuje zásadní odbornou vadu v posouzení vlivu na krajinný ráz. Předložená dokumentace SEA pracuje s obecným konstatováním vlivů, které však neodpovídá reálnému měřítku plánovaných staveb (větrné elektrárny s výškou 185 m). ▪ **Nerespektování vertikálního měřítka:** Výška moderních VTE (cca 185 m) představuje v podmínkách české krajiny prvek, který svou dominancí zásadně mění horizonty a vizuální integritu území v okruhu desítek kilometrů. Návrh neobsahuje relevantní vizualizace (např. zákresy do panoramatických fotografií z dálkových pohledů), které by objektivně zhodnotily míru narušení krajinného rázu. ▪ **Absence hodnocení nadregionálního významu:** Vzhledem k extrémní výšce staveb se nejedná o lokální zásah, ale o vliv nadregionálního významu. Pořizovatel opomíjí hodnocení pohledových os z cenných přírodních a historických lokalit, které s AO přímo sousedí nebo jsou s nimi vizuálně propojeny. **5) Kumulativní vlivy** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. **III. ÚSTAVNĚ-PRÁVNÍ A OBČANSKO-PRÁVNÍ PŘIPOMÍNKY** Vymezením akcelerační oblasti (AZ) v navržené podobě a následným připuštěním výstavby větrných elektráren dochází ve vztahu k nám, účastníkům řízení, i objektivně vůči všem, k porušení: **1) Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech** **a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.** Stát tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. **2) Ústavního zákona č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod** **a) Porušení Čl. 4, odst. 3**: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. ▪ **Porušení Čl. 4, odst. 4**: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Přijetí aplikace akceleračních zón došlo k zásadnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva zvýhodněny (investoři), a jiné subjekty práva, vlastníci nemovitostí, znevýhodněni. Není zde splněna ani případná podmínka veřejného zájmu, když dané stavby větrných elektráren jsou stavbami objektivně negativně zasahujícími svým vlivem do života lidí v jejich okolí, počínaje zásahy do zdraví a konče kvalitou života. Pokud je cílem zasahovat stavbami větrných elektráren tak hrubě do kvality života lidí a životního prostředí, a dokonce se kvůli tomu protekčně preferují konkrétní typy investorů, dochází k zásadnímu narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. ▪ **Článkem 4, odst.3** dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace na šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví).	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					▪ **Porušení Čl. 11, odst. 1**: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. ▪ **Porušení Čl. 11, odst. 3**: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. **c) Porušení Čl. 12, odst.1, věta první**: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. **d) Porušení Čl. 35, odst. 1 a 2:** Každý má právo na příznivé životní prostředí a na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí. Nedostatečné vyhodnocení vlivů (SEA) a ignorování konkrétních dopadů na lokalitu toto právo přímo porušuje. **3) Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku č. č. 89/2012 Sb.** **§ 1042**: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. Realizaci těchto námitek a veškerých dalších výhrad realizuji své ústavně chráněné právo, a to s využitím citovaného ustanovení občanského zákoníku, když realizaci danou stavbu bychom chápali jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. **IV. PRÁVNÍ PŘIPOMÍNKY (SPECIFICKÉ)** **1) Porušení práva Evropské unie** Navržená Změna č. 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s unijním právem a judikaturou Soudního dvora EU (SDEU): ▪ **Porušení Článku 11 SFEU (TFEU):** Ochrana životního prostředí musí být integrována do všech politik Unie. Upřednostnění energetických cílů bez reálného a hloubkového zohlednění ochrany prostředí v konkrétních lokalitách je v rozporu s tímto základním principem. ▪ **Porušení Směrnice 2011/92/EU (EIA), čl. 6 a 8:** Stát má povinnost zajistit skutečnou (nikoliv jen formální) účast veřejnosti a **povinnost zohlednit její připomínky**. Absence vypořádání věcných **připomínek** obyvatel k dopadům na jejich zdraví a prostředí je porušením této směrnice. ▪ **Rozpor s judikaturou SDEU (rozsudek C-127/02 Waddenzee):** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neobsahuje odpovídající naturové posouzení a **neprokazuje vyloučení negativních vlivů**. Podle judikátu Waddenzee platí princip, že v případě jakékoli rozumné pochybnosti o absenci negativních vlivů nesmí být takový plán schválen. Břemeno důkazu leží na státu, nikoliv na občanech. ▪ **Rozpor se Směrnicí (EU) 2018/2001 (RED III):** Ačkoliv tato směrnice urychluje rozvoj obnovitelných zdrojů, výslovně v ní stojí, že tato podpora **nesmí vést k porušení ochrany zdraví, přírody a práv občanů**. Právo na čistou energii nesmí být nadřazeno právu na zdravé životní prostředí. **Konstatování porušení:** Upřednostnění zájmů investorů a politických cílů před ochranou zdraví, krajiny a práv obyvatel je v přímém rozporu s výše uvedenými normami a principy práva EU. Rezignace na řádné vyhodnocení vlivů a ignorování legitimních připomínek veřejnosti činí proces vymezení akceleračních oblastí v této podobě nezákonným. **2) Porušení Aarhuské úmluvy (č. 124/2004 Sb. m. s.)** Navržený proces změny č. 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR vyplývajícími z Aarhuské úmluvy:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					▪ **Porušení Článku 6 odst. 2, 3 a 4**: Veřejnost nebyla informována včas a plnohodnotně. Možnost zapojení je nám předkládána ve fázi, kdy jsou klíčové parametry (lokality a kapacity) již fakticky určeny, což vylučuje efektivní účast veřejnosti v době, kdy jsou „všechny možnosti otevřené". ▪ **Porušení Článku 6 odst. 8:** Toto ustanovení ukládá povinnost skutečně zohlednit výsledky účasti veřejnosti. Pokud by připomínky byly vypořádány pouze formálně bez věcné změny vymezení AO, dochází k porušení tohoto článku. ▪ **Porušení Článku 9 odst. 2 a 3:** Vzhledem k výše uvedeným procesním vadám namítáme nezákonnost postupu a deklarujeme připravenost domáhat se ochrany práv cestou soudního přezkumu, jak tento článek garantuje. **K výše uvedenému doplňuji:** Za přímé porušení Aarhuské úmluvy považujeme jakékoli **formální nebo účelové projednání**, které má pouze navodit zdání zákonného postupu. **Manipulativní prezentace investora** či zpracovatele, která zamlčuje negativní dopady (např. vliv infrazvuku nebo reálný zábor půdy), a **rozhodování bez reálného zapojení veřejnosti** činí celý proces vymezení akceleračních oblastí nezákonným a v rozporu s mezinárodním právem. **3) Porušení Evropské úmluvy o krajině (sdělení MZV č. 13/2005 Sb. m. s.)** Vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny v dané lokalitě považuji za **přímé porušení mezinárodních závazků ČR** plynoucích z této úmluvy: ▪ **Porušení Článku 5 písm. c):** Stát má povinnost zavést postupy pro účast veřejnosti při formulování a provádění krajinných politik. Pokud je rozhodováno o masivních zásazích do krajiny bez reálného souhlasu a zapojení místních obyvatel, je tento závazek porušen. ▪ **Porušení Článku 6 písm. D:** Tato norma ukládá povinnost hodnotit dopady plánovaných opatření na krajinu a sledovat změny v kvalitě života obyvatel. Absencí podrobných studií dopadu na krajinný ráz v konkrétním místě dochází k rezignaci na tuto povinnost. **K výše uvedenému doplňuji:** Masivní zásahy do krajiny, které zásadně mění její charakter a snižují kvalitu života obyvatel bez jejich souhlasu a bez řádného vyhodnocení dopadů, znamenají porušení mezinárodního závazku ochrany krajiny. Krajina není jen území pro průmyslovou výstavbu, ale základní složka životního prostředí a kvality života lidí. **2) Rozpor s prioritami směrnice RED III a zákonem č. 249/2025 sb.** Navržené vymezení akceleračních oblasti zcela ignoruje zákonnou hierarchii výběru ploch. Pořizovatel je povinen v souladu s níže uvedenými předpisy upřednostňovat zastavěné a technicky znehodnocené plochy před volnou krajinou a zemědělskou půdou: **Dle Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III):** V souladu s článkem 15b odst. 1 písm. b) jsou členské státy při vymezování akceleračních oblastí povinny upřednostňovat: ▪ umělé a zastavěné plochy, jako jsou střechy a fasády budov, ▪ dopravní infrastrukturu a její bezprostřední okolí, ▪ parkoviště, ▪ zemědělské podniky. ▪ skládky, ▪ průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské vodní útvary, jezera nebo nádrže, ▪ městské čistírny odpadních vod, ▪ znehodnocenou půdu, kterou nelze využívat pro zemědělství. **Dle zákona č. 249/2025 Sb. (Zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie):** Česká legislativa v návaznosti na evropskou směrnici stanovuje, že pro účely akceleračních oblastí mají být přednostně využívány plochy s minimálním vlivem na životní prostředí, konkrétně:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					▪ umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, ▪ parkoviště, ▪ zemědělské stavby a stavy pro průmysl včetně nádvoří, ▪ skládky, ▪ území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace ▪ umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, ▪ a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. ▪ Proto odmítáme zařazení k. ú. Vicmanov do zamýšlené akcelerační oblasti větrné energie 26 Ralsko (dále jen AOV26). V katastru nemovitostí jsou dotčené pozemky vedeny jako zemědělský půdní fond – lesy a pole. V případě k. ú. Ralsko jde o lesy. Ani v jednom případě nejde o „bronwfield". ▪ Vymezení akcelerační oblasti v tomto území je tedy v rozporu s § 4 zákona č. 249/2025 (akc. zákon), kde je uvedeno, že se akcelerační oblast vymezuje tak, aby tato oblast neměla nepříznivý dopad na životní prostředí. ▪ V k. ú. Vicmanov, kde je akcelerační zóna AOV 26 navrhována se jedná výhradně o zemědělskou půdu aktivně obhospodařovanou a lesní pozemky v oblasti s nedotčenou přírodou. V případě k. ú. Ralsko jde o okraj bývalého vojenského prostoru, kterého se aktivní vojenská činnost nedotkla, sloužil jako ochranné pásmo vlastní jádrové části prostoru vojensky aktivně využívané. ▪ V severní části AOV26 zasahuje do ochranného pásma skupinového vodovodu Liberec, jímací území Dolánky, viz. přiložená mapa. ▪ Obec Vicmanov a Strážiště provozuje společný výtlačný vodovod na Zábrdce prostřednictvím VaK Mladá Boleslav, a. s. Je obava z narušení zvodnělých křídovo-pískových vrstev speciálním zakládáním VTE a nutnými planýrovacími pracemi pro stavbu rozsáhlých montážních plání VTE. ▪ Sklonové ani směrové poměry místní silnice III. třídy nevyhovují pro návoz VTE, včetně komplikovaného průjezdu návsemi Borovic, Mukařova a Vicmanova. Na návsi ve Strážišti se nachází skupina 7 památných, zákonem o ochraně přírody chráněných lip, do kterých nelze zasahovat. ▪ Nevhodný je i projekt z důvodu požární bezpečnosti – oblast je obklopena vysoce hořlavými smíšenými a borovými lesy. Není řešena protipožární ochrana VTE, požární voda v oblasti dostupná není. ▪ Obec Vicmanov je na hraně příkonu elektřiny z distribučních trafostanic v obci. Pro vyvedení výkonu bude nutné naprojektovat samostatné masivní vzdušné vedení vvn. ▪ Z hlediska územního plánu obce Vicmanov je nutno upozornit na oblast potoka Zábrdky kolem bývalého Pytlíkovského mlýna, kde se nachází unikátní přírodní složený regionální biokoridor RBK 1 "Zábrdka I" Potok Zábrdka. číslo hydrol. pořadí 1-05-02-054. Tento tok je určen jako významný vodní tok podle vyhlášky MZ č. 470/2001 Sb., kterou se stanoví seznam významných vodních toků a způsob provádění činností souvisejících se správou vodních toků. LBC 3 "Pytlíkovský mlýn". **3) Nepřípustnost nahrazování prevence následným zmírňováním:** Proces vymezování akceleračních oblastí v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní metodickou vadu, která je v rozporu s principem předběžné opatrnosti (čl. 191, odst. 2 Smlouvy o fungování EU). Pořizovatel plošně rezignoval na povinnost vyloučit významné negativní vlivy na životní prostředí již ve fázi strategického plánování. V dokumentaci SEA je u vymezených AO systémově používána formulace, že vlivy budou „zmírněny" (např. monitoringem mortality nebo technickými opatřeními až v rámci provozu). Tento postup je nepřípustný. Akcelerační oblast má být dle směrnice RED III územím s **nízkým dopadem na životní prostředí**. Pokud pořizovatel nemá k dispozici aktuální a podrobná data, která by negativní vlivy (např. na chráněné druhy živočichů či ekologickou stabilitu) vyloučila již nyní, nesmí takové území do akcelerační oblasti zařadit. **4) Nepřezkoumatelnost** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR postrádá konkrétní podklady a neobsahuje dostatečné odůvodnění, což je v rozporu se správním řádem. **5) Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí (SEA)** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR a související vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) neobsahují dostatečné posouzení dopadů vymezení akcelerační oblasti AOV 26. Zejména chybí:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					▪ řádné posouzení kumulativních vlivů v širším území ▪ vyhodnocení vlivů na zvláště chráněné druhy živočichů ▪ posouzení vlivů na migrační prostupnost krajiny Vyhodnocení je proto nedostatečné a nepřezkoumatelné. Akcelerační zóna bude mít nepříznivý dopad na kvalitu životního prostředí stávajících obyvatel Stražiště, Kozmic, Mukařova, Vicmanova a řady samot v těchto katastrálních územích. Ze samotného centra obce jsou obytné domy vzdálené okolo 600 m. Tyto nemovitosti nebyly zahrnuty do mapy limitů veřejných zájmů pro VTE. Realizace akcelerační zóny by měla nepříznivý dopad na kvalitu života v obci, kdy obyvatelé budou obtěžováni výstavbou, zvýšeným dopravním provozem, hlukem z výstavby a dále hlukem z provozu samotných větrných elektráren. Samotný prostor AOV26 při cestě do Pytlíkova býval uváděn jako místo středověkého strážního hrádku. Nacházela se zde i socha sv. Jana Nepomuckého z r. 1796. Jedná se o historickou kulturní oblast s venkovním osídlením a intenzivní zemědělskou činností. Vymezení akcelerační zóny v této lokalitě nedává smysl ani ve vztahu k prohlášení společnosti ČEZ, která veřejně prohlásila, že ustupuje od projektu větrného parku v oblasti Ralska, pro nepříznivé povětrnostní podmínky. *„ČEZ na dotaz Novinek k ukončení projektu uvedla, že Ralsko nenaplnilo očekávání firmy ohledně větrného potenciálu.“ „Čekali jsme zejména na dokončení dlouhodobého měření větrnosti v lokalitě a jeho vyhodnocení akreditovaným nezávislým odborníkem. Ukázalo se, že dlouhodobá rychlost větru v místě uvažovaného projektu nedává dostatečné záruky pro udržitelnou ekonomiku projektu.“* Je tedy sporná i výška uvažovaných VTE, když společnost ČEZ ukončila projekt VTE s celkovou výškou 250metrů pro nedostatečnou rychlost větru a u nižších VTE budou větrné podmínky horší. S jakou celkovou výškou se tedy skutečně v této akcelerační zóně uvažuje a jaký dává ekonomický smysl? **6) Absence variantního řešení** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neprokazuje, že byly řádně posouzeny alternativní varianty vymezení akceleračních oblastí, zejména varianty mimo území s prokazatelnými environmentálními limity. Tím není splněn požadavek na výběr nejméně konfliktní varianty, což je základní princip územního plánování i posuzování vlivů na životní prostředí. **V. POŽADAVKY** **Primárně a jednoznačně požadujeme úplné vyřazení akcelerační oblasti označované jako „č. AOV 26“ z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.** Tento požadavek je odůvodněn skutečností, že na základě předložené dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit významný negativní vliv na složky životního prostředí, zejména na zvláště chráněné druhy živočichů, ekologickou stabilitu krajiny a krajinný ráz a kvalitu života. Vymezení dané oblasti vykazuje zásadní metodické vady, je v rozporu s principem předběžné opatrnosti a nesplňuje zákonné ani evropské podmínky (směrnice RED III). Zásadním důvodem pro vyřazení je rovněž nepřípustný zásah do ústavně chráněných práv vlastníků nemovitostí, práva na ochranu zdraví (včetně ochrany před infrazvukem), nedotknutelnosti obydlí a práva na samosprávu dotčených obcí. Pro případ, že nebude akcelerační oblast vyřazena, **požadujeme**, aby návrh Změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl **vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění těchto chybějících podkladů: ▪ **Doložení prioritizace ploch dle RED III:** Zpracování analýzy, která prokáže, že v daném regionu byly přednostně využity plochy definované v čl. 15b odst. 1 písm. b) směrnice (EU) 2023/2413 (zastavěné plochy, brownfieldy, skládky). Vymezení AO ve volné krajině bez tohoto důkazu je v rozporu s právem EU. ▪ **Aktuální terénní biologický průzkum:** Provedení minimálně dvouletého monitoringu (2 kompletní vegetační sezóny) zaměřeného na aktivitu letounů a ptactva. Pouhá práce s mapovými podklady je pro vymezení AO nepřípustná a činí proces nezákonným.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					▪ **Analýza bariérového efektu a konektivity:** Odborné posouzení vlivu kumulativního zásahu větrných elektráren na migrační trasy živočichů a funkčnost prvků Územního systému ekologické stability (ÚSES). ▪ **Relevantní studie krajinného rázu:** Zpracování analýzy vizuálního vlivu staveb o výšce cca 185 m, včetně zákresů do dálkových panoramatických fotografií a posouzení narušení horizontů a pohledových os. ▪ **Doložení souladu s Aarhuskou úmluvou:** Prokázání, že veřejnost byla zapojena včas, kdy jsou ještě všechny možnosti otevřené, a že její připomínky byly skutečně věcně (nikoliv jen formálně) zohledněny. ▪ **Posouzení vlivů na lidské zdraví a hodnotu majetku:** Vypracování nezávislé hlukové a rozptylové studie zahrnující nízkofrekvenční hluk a infrazvuk, a posouzení dopadů na tržní hodnotu dotčených nemovitostí v souladu s čl. 11 a 35 Listiny. ▪ **Doložení souladu s právem na samosprávu:** Prokázání, že vymezení AO neobchází pravomoci obcí v územním plánování (čl. 101 Ústavy ČR). **Do doby doložení těchto podkladů a vyvrácení veškerých pochybností o negativních vlivech (v souladu s judikátem Waddenzee) nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.** **VI. ZÁVĚR** S ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv na chráněné složky přírody, lidské zdraví a pokojné užívání majetku. Návrh změny č. 2 ÚRP ČR je v této části v rozporu s principem předběžné opatrnosti, zasahuje do ústavního pořádku České republiky, je v rozporu s mezinárodními závazky ČR (Aarhuská úmluva, Evropská úmluva o krajině) i právem EU, a je tedy v předložené podobě **nezákonný a neschválitelný**. Zdůrazňuji, že v tomto podání nejde o domněnky, ale o prokazatelné porušování právních předpisů a základních práv občanů. Zdraví lidí a ochrana krajiny nejsou obchodovatelnou položkou. Pokud nebude tento nezákonný postup okamžitě přehodnocen, vystavují se odpovědné orgány riziku soudních sporů, mezinárodních stížností a odpovědnosti za škody na zdraví a majetku obyvatel. Tyto **připomínky** uplatňuji i jako tzv. blanketní **připomínky** a vyhrazuji si právo je dále doplnit o podrobnější odůvodnění, mapové přílohy a odborné posudky ve lhůtě stanovené právními předpisy. Současně žádám Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, aby v rámci vypořádání těchto připomínek vyžádalo aktuální odborné vyjádření od **Ministerstva životního prostředí ČR, Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a Ministerstva zdravotnictví ČR** ke všem výše uvedeným skutečnostem, zejména ve vztahu k absenci biologických průzkumů, narušení migračních koridorů a absenci metodiky pro hodnocení vlivů nízkofrekvenčního hluku na lidské zdraví.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2124.	Obec Damnice	MMR-36940-2026-81	99ce, 99cf	AOV20, AOV21	**Věc: Připomínka obce Damnice k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu – akcelerační zóny AOV21 a AOV20** Obec Damnice, zastoupená starostkou na základě usnesení zastupitelstva č.8 ze dne 20. 4. 2026, tímto podává připomínku proti vymezení akcelerační oblasti **AOV21 a AOV20** (zasahující do k. ú. Damnice) v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. **Odůvodnění:** 1. **Zásah do krajinného rázu a identity obce:** Obec Damnice se nachází v krajině s vysokou vizuální citlivostí. Umístění větrných elektráren v zóně AOV21 a AOV20 by představovalo rotující dominantní a nepřirozený prvek, který zásadním způsobem naruší horizont a panorama obce, což je v rozporu se zájmem na zachování stávajícího krajinného rázu. Pro občany je tato skutečnost zásadní. 2. **Negativní vliv na životní prostředí a biodiverzitu:** V bezprostřední blízkosti navržené zóny se nacházejí lokality s výskytem chráněných druhů ptactva a migrační trasy, které nebyly v celostátním posouzení dostatečně zohledněny. Realizace zóny by mohla vést k nevratnému poškození místních ekosystémů. Byly zde pozorovány rozmanité hnízdící i migrující druhy ptactva, orel mořský, drop velký, netopýři aj., pro které je výstavba VE přímým ohrožením. Ornitolog MVDr. Julius Klejdus zdokumentoval v tomto území na 136 druhů ptáků z toho i velmi vzácné, např. potápka černokrká. Vydal 7 odborných knih např. "Průvodce živou přírodou Miroslavska". 3. **Kvalita života a hlukové limity:** Navržené zóny se nachází v těsné blízkosti obytné zástavby. Máme důvodnou obavu, že provoz turbín vysokých 260 m způsobí překročení hygienických limitů hluku a negativně ovlivní zdraví a pohodu obyvatel obce (včetně efektu míhání stínů, nočního světelného smogu, infrazvuku, vibrací aj). Kumulace negativních vlivů na zdraví obyvatel z více takto vysokých elektráren v tak malé vzdálenosti nebyla dosud dostatečně prozkoumána. 4. **Nesoulad s rozvojovými záměry obce:** Obec Damnice s tímto záměrem ve svém územním plánu nepočítá a dává přednost zachování klidového a zemědělského charakteru území. Směrem k zónám vznikají nová stavební místa a tímto by se **kriticky omezil další rozvoj obce.** Vymezení zóny shora bez souhlasu samosprávy považujeme za nepřípustný zásah do práva na samosprávu. MŽP ve svých metodických dokumentech (vydaných k zákonu č. 249/2025 Sb.) přímo uvádí, že proces výběru lokalit musí zahrnovat participaci obcí. Deklaruje se v nich, že cílem je najít shodu (tzv. „win-win" řešení), aby se předešlo soudním sporům, které by proces stejně zablokovaly. Vládní činitelé ve svých vystoupeních opakovaně deklarovali princip shody založený na finanční motivaci, a nikoliv na vnucení zón proti nesouhlasu obcí. Obec využije všech dostupných právních prostředků k zamezení vzniku zón a výstavbě VE na katastru obce a přilehlém regionu. **Závěr:** Z výše uvedených důvodů obec Damnice požaduje **zrušení zóny AOV21 a AOV20** v návrhu Změny č. 2 ÚRP.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV21 – Miroslav byla v průběhu procesu pořizování Z2 ÚRP zmenšena. Akcelerační oblast AOV21 – Miroslav byla zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akceleračních oblastí AOV21 – Miroslav a AOV20, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení krajinného rázu a horizontu obce, biodiverzity a biotopů chráněných druhů živočichů (orel mořský, drop velký, netopýři a další), kumulativních vlivů hluku, infrazvuku, vibrací a stroboskopického efektu na zdraví a pohodu obyvatel v blízkosti zástavby. Pro AOV21 a AOV20 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblasti. Námitka nepřípustného zásahu do práva na samosprávu obce a nesouladu se záměry územního plánu obce byla zvážena; vymezení akceleračních oblastí v Z2 ÚRP ČR je zákonnou procedurou provedenou v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a stavebním zákonem a nepředjímá konkrétní rozhodnutí v území. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou vlivy na krajinný ráz, biodiverzitu, chráněné druhy živočichů a zdraví obyvatel posuzovány individuálně. Požadavek na vypuštění AOV21 – Miroslav a AOV20 proto nelze akceptovat.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2125.	Městský úřad Svitavy, Odbor životního prostředí	MMR-36941-2026-81	99ck	AOV27	**Nesouhlasné stanovisko** na základě návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu pořizovaného Ministerstvem pro místní rozvoj, zveřejněné dne 14.4.2026 pod č. j. MMR-25750/2026-81, pro **návrh územního opatření AOV 27 Mikuleč** a jeho odůvodnění, dle předložené dokumentace konstatuje: **1. z hlediska uplatňování zájmů chráněných zákonem č.289/1995 Sb., o lesích, v platném znění** Městský úřad Svitavy je obecním úřadem obce s rozšířenou působností příslušným podle § 47 odst. 1 písm. a) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů v platném znění, k uplatňování stanoviska v rozsahu své působnosti k návrhu územního plánu, regulačního plánu, vymezení zastavěného území a územního opatření z hlediska zájmů chráněných těmito zákony a je dotčeným orgánem při jejich pořizování, sděluje: **Předložený návrh je v zásadním rozporu s účelem zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, v platném znění (dále jen „lesní zákon“). Ustanovení § 1 lesního zákona jednoznačně stanoví, že účelem zákona je „zachování lesa, péče o les a obnova lesa jako národního přírodního bohatství, tvořícího nenahraditelnou složku životního prostředí, pro plnění všech jeho funkcí a pro podporu trvale udržitelného hospodaření v něm.“ Navrhované umístění větrných elektráren do lesních porostů tento základní princip popírá a fakticky redukuje les na prostor určený k průmyslovému využití.** Návrh současně nerespektuje ani základní zásady uvedené v návrhu zadání Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „ÚRP“), podle nichž mají být akcelerační oblasti přednostně vymezovány na již antropogenně narušených nebo zastavěných plochách, zejména v územích dopravní a průmyslové infrastruktury, na brownfieldech, skládkách, rekultivovaných územích po těžbě či na jinak znehodnocené půdě. Lesní porosty s vysokou ekologickou, rekreační a krajinotvornou hodnotou do této kategorie zjevně nespadají. Přesto je právě takové území navrhováno k rozsáhlému technickému zásahu bez jakéhokoliv přesvědčivého odůvodnění. Současně nebylo doloženo, proč má být záměr považován za oblast celostátního významu, jak požaduje ÚRP. V dostupných podkladech absentuje jakékoliv věcné, odborné či strategické zdůvodnění, které by vysvětlovalo, proč je nezbytné umisťovat průmyslovou energetickou 1	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV27 – Mikuleč byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					infrastrukturu právě do příměstských lesů v okolí Svitav. Tento deficit představuje závažnou vadu návrhu. Lesy na území České republiky tvoří přibližně 34 % rozlohy státu a představují omezený a nenahraditelný přírodní zdroj. Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) požívají zvláštní zákonné ochrany právě proto, že jejich význam přesahuje běžné hospodářské využití. Umisťování větrných elektráren o výšce 150–250 metrů do lesních porostů je z tohoto pohledu koncepčně nepřijatelné a představuje hrubý zásah do základních funkcí lesa. Dotčené území lokality Brand plní navíc prokazatelně mimořádně významnou rekreační funkci. Jedná se o příměstské lesy intenzivně využívané obyvateli města Svitavy i okolních obcí k rekreaci, sportu a odpočinku. V území se nachází rozsáhlá infrastruktura budovaná z veřejných prostředků a dotací, zejména naučné stezky, bezbariérové trasy, fitness prvky, dětské atrakce, odpočinkové zóny a další zařízení pro volnočasové aktivity. Tyto lesy jsou proto v nově tvořeném LHP **zařazeny mezi lesy zvláštního určení** (Arcibiskupství olomoucké), přičemž obdobný charakter mají i okolní lesní pozemky dalších vlastníků. Umístění větrných elektráren by nevyhnutelně vedlo k zásadnímu znehodnocení tohoto území, ke ztrátě jeho klidového charakteru a k devastaci rekreační funkce lesa. Nelze přehlížet, že dojde k přímému střetu veřejného zájmu na ochraně příměstských rekreačních lesů s průmyslovým využitím území. Takový střet je z hlediska veřejného zájmu nepřijatelný. Ve vymezeném prostoru AOV a v navazujícím **lesním celku Brand, jehož část je zařazena mezi lesy zvláštního určení**, se nacházejí turistické, naučné a rekreační stezky, bezbariérové trasy a infrastruktury pro osoby se zdravotním postižením i rekreační a volnočasové prvky (altány, fitness prvky, odpočinkové zóny, dětská hřiště apod.). **Bezprostředně na hranici vymezeného prostoru AOV provozuje svoji činnost Lesní Mateřská Školka**, která pro svoje aktivity využívá i plochy lesních pozemků vymezené prostoru AOV 27 Mikuleč. Celoroční vzdělávání předškolních dětí od 3 do 7 let s každodenním pobytem v přírodě, v souladu s požadavky Rámcového vzdělávacího programu pro předškolní vzdělávání. Informace o činnosti jsou uvedeny na https://www.napisek.cz. **Školka provozuje zároveň Klubík Napísek**, který je zaměřen na nejmenší děti, které se svými rodiči přicházejí trávit svůj čas v přírodě. O letních prázdninách pak pořádá **příměstské tábory pro děti**. Tábory jsou určeny i pro děti, které nechodí do mateřské školy. Záměr současně znamená trvalé odnětí pozemků plnění funkcí lesa nejen pro samotné stavby větrných elektráren, ale i pro související infrastrukturu, zejména nové přístupové komunikace, manipulační plochy a kabelové trasy. Výsledkem bude další fragmentace lesních porostů, snížení jejich ekologické stability a narušení vodohospodářských funkcí území. Zcela alarmující je skutečnost, že dotčené území zahrnuje podmáčené lokality a prameniště řeky Svitavy, tedy území mimořádně citlivé z hlediska vodního režimu krajiny. Zcela nedostatečně je rovněž řešena otázka alternativních lokalit. Návrh nevysvětluje, proč mají být větrné elektrárny umisťovány právě do ekologicky a společensky nejcennějších částí krajiny, když existují výrazně méně konfliktní varianty, například zemědělské plochy, brownfieldy, opuštěné průmyslové areály nebo jiná antropogenně narušená území, jejichž využití ostatně předpokládá samotný ÚRP. Absence řádného vyhodnocení alternativ představuje zásadní odborný i právní nedostatek návrhu. Dalším závažným aspektem je devastující dopad na krajinný ráz. Dominantní průmyslové stavby o výšce až 250 metrů zásadně naruší přírodní horizont a pohledové vztahy v údolí Svitav ze všech směrů. Příměstská lesní krajina přitom představuje významnou estetickou a krajinotvornou hodnotu území. Rozsah zásahu jednoznačně přesahuje lokální význam a představuje nepřijatelnou degradaci charakteru krajiny. 2	

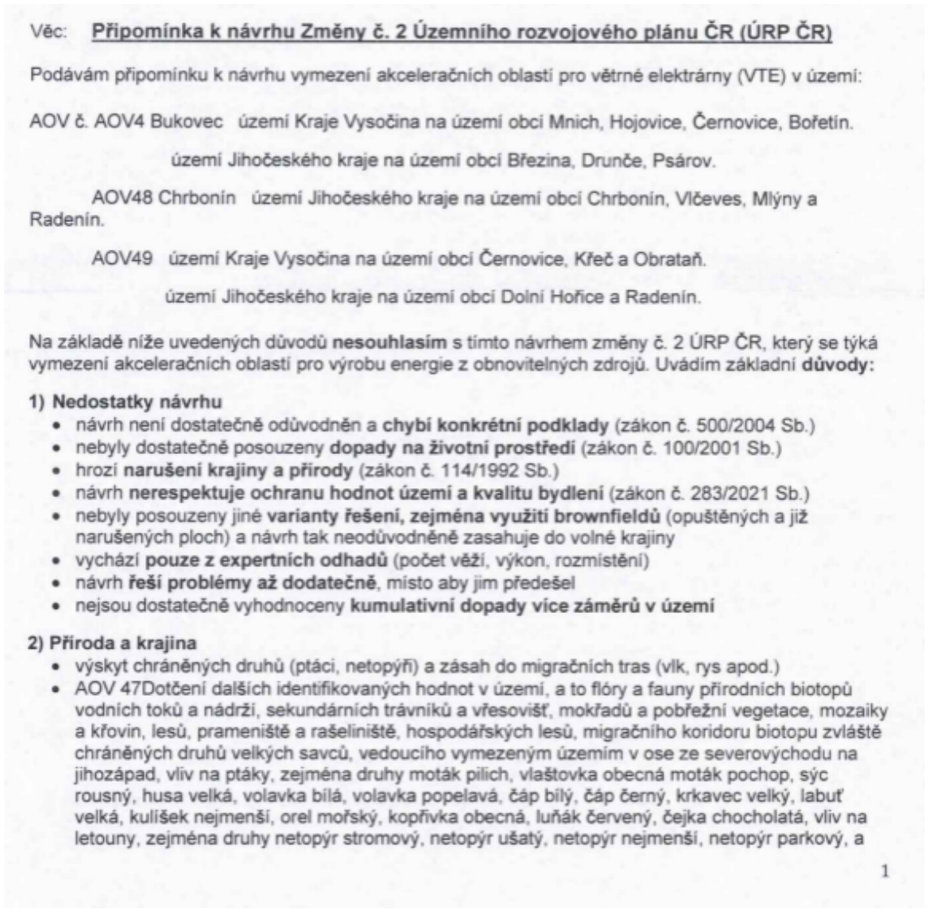
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nelze opomenout ani nebezpečný precedenční efekt. Povolení navrženého zásahu do lesních porostů by vytvořilo precedent vedoucí k postupné industrializaci lesní krajiny a k oslabování ochrany PUPFL jako takového. Takový postup by byl v přímém rozporu s principy ochrany lesa zakotvenými v českém právním řádu. Navržené umístění větrných elektráren v dotčených lokalitách proto představuje nepřijatelný zásah do lesního prostředí, který je v přímém rozporu s rekreační, ekologickou, vodohospodářskou i krajinotvornou funkcí lesa. Projekt vytváří zásadní konflikt s veřejným zájmem na ochraně příměstských lesů, vede k degradaci krajinného rázu, fragmentaci biotopů a zatěžuje dotčené území kumulativními negativními vlivy. Za situace, kdy zcela jistě existují méně konfliktní alternativy, nelze tento záměr považovat za odborně, koncepčně ani veřejně obhajitelný. **2. <u>z hlediska uplatňování zájmů chráněných zákonem č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen zákon)</u>** Městský úřad Svitavy, odbor životního prostředí, jako dotčený orgán státní správy ve smyslu § 65 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „ZOPK") k předloženému záměru z hlediska kompetencí podle § 77 ZOPK a podle části čtvrté zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, sděluje: **Návrh nerespektuje základní principy ochrany krajinného rázu vyplývající ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, i z Evropské úmluvy o krajině, a je v přímém rozporu s ochranou krajiny, která má zcela jedinečnou funkci z hlediska veřejného zájmů v oblasti kultury, ekologie, životního prostředí a v sociální oblasti a představuje zdroj příznivý pro hospodářskou činnost a její ochrana, správa a plánování mohou přispívat k vytváření pracovních příležitostí.** Je v přímém rozporu s proklamací, která je uvedena v návrhu zadání Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, dle kterého mají být: *„Při vymezování akceleračních oblastí se budou upřednostňovat umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství."* **Nerespektuje rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové, který v roce 2012 zamítl žalobu společnosti S & M CZ s.r.o., Jevíčko, proti žalovanému Krajskému úřadu Pardubického kraje, v řízení proti rozhodnutí krajského úřadu o nepovolení umístění VE v katastrálním území Dětřichov u Svitav, jehož podkladem byly odborné posudky a analýzy z nichž jednoznačně vyplynulo, že kapacita území vymezená městy Litomyšl, Polička, Svitavy, Moravská Třebová, Lanškroun a Česká Třebová je v současnosti již naplněna a realizace obdobného záměru z hlediska ochrany krajinného rázu není vhodná.** Proto nebyly následně na území obecního úřadu obce s rozšířenou působností Městského úřadu Svitavy další stavby tohoto charakteru povoleny. Stavby VE povolené a v nedávné době umístěné na území dalších obecních úřadů obcí s rozšířenou působností, které jsou uvedeny v předmětném rozsudku, pak závěry odborných posudků a analýz, ze kterých krajský soud vycházel, potvrdily, poněvadž tyto stavby byly umístěny v přímém rozporu se základními principy ochrany krajinného rázu, které vyplývají ze zákona o ochraně přírody i z evropské úmluvy. Z hlediska ochrany dalších dotčených zájmů ochrany přírody, tj. významných krajinných prvků a obecně i zvláště chráněných druhů, nebyl při stanovování akceleračních zón, řádně vyhodnocen jejich vliv na tyto zájmy, přestože je velmi pravděpodobné, že z důvodu jejich bezprostředního dotčení, nebude možné se záměrem vyslovit souhlas nebo za velmi přísných podmínek, které pak nezaručí jeho předpokládaný efekt. 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V následujícím přehledu uvádíme zvláště chráněné druhy, které jejichž výskyt byl zaznamenán vymezeného prostoru nebo v jejím bezprostředním dosahu a které nebyly vyhodnoceny v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu pořizovaného pro návrh územního opatření AOV 27 Mikuleč a jeho odůvodnění: - **Jestřáb lesní** *(Accipiter gentilis)* **- §O** - hnízdní v oblasti prameniště jen pár desítek metrů za jižní hranicí AOV 27, které využívá jako potravní zdroj. Jeho pohyb zde přitom, vzhledem k blízkému hnízdu, bude častější než ukazují data. Navíc jde o dravce, kteří patří k nejrizikovějším skupinám z hlediska střetu s větrnými elektrárnami; - **Krkavec velký** *(Corvus corax)* **- §O** - volání minimálně jednoho párů zaznamenáváno v hnízdní době z centrální části AOV 27. V odůvodnění se však zmínka o něm nevyskytuje. - **Moták pochop** *(Circus aeruginosus)* **- §O** - Jeden pár hnízdí v rákosinách Svitavského rybníka. Dle ornitologických pokynů představených při školení osob autorizovaných pro tvorbu akceleračních zón, je v jeho případě stanovený ochranný buffer v oblasti 5 km od hnízda. V této vzdálenosti nemají vznikat akcelerační zóny. V tomto případě se však vzdálenost AOV od hnízda pohybuje jen mezi cca 2,3 až 4,1 km; - **Čáp černý** *(Ciconia nigra)* **- §SO** - na lokalitě se vyskytuje v době jarní migrace. Obvykle krouží nad lesními porosty, což je z hlediska střetu s VTE značně problematické, zvláště když se jedná o citlivý druh na kolize s nimi. V odůvodnění jsou však čápi řešeni jen obecně. Druhy, které mohou být ohroženy stavbou VTE a zajištění rozvodné sítě: - **čolek horský** *(Ichthyosaura alpestris)* **- §SO** - ve vodní fázi se zdržuje v tůních vzniklých činností lesní techniky. V suchozemské fázi různě po AOV 27. Tyto druhy jsou uvedeny v Nálezové databázi AOPK. Zkratky dle zákona č. 114/11992 Sb. a vyhlášky 395/1992 Sb.: - §SO … silně ohrožený druh; - §O … ohrožený. <u>Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu pořizovaného Ministerstvem pro místní rozvoj, zveřejněné dne 14.4.2026 pod č. j. MMR-25750/2026-81, pro návrh územního opatření AOV 27 Mikuleč a jeho odůvodnění byl posouzen z hledisek zájmů chráněnými těmito předpisy:</u> - zákonem 254/2001 Sb., o vodách v platném znění - zákonem 289/1995 Sb., o lesích v platném znění - zákonem 541/2020 Sb., o odpadech v platném znění - zákonem 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění - zákonem 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu v platném znění - zákonem 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší v platném znění.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2126.	Martin Dolejš	MMR-36942-2026-81	99cx, 99cy	AOV44, AOV45	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Podle směrnice Evropského parlamentu a Rady RED III z 18. října 2023 mají být akcelerační oblasti prioritně umístěny tam, kde stavba OZE (solárních panelů a větrníků) nezpůsobí významné škody. Tedy na degradované půdě (výsypky, povrchové doly), v místech s ekologickou zátěží, v průmyslových areálech, na parkovištích a v okolích dálnic, v brownfieldech atd. Na území zamýšlené AO se žádné narušené lokality nenacházejí. Naopak se jedná o relativně nedotčenou krajinu, idylickou mozaiku lesů a polí pouze s několika samotami. Připomínka: navržené vymezení AO jde přímo proti zadání Evropské unie (priorita pro výběr ploch), které bylo OOP porušeno. Navíc nebylo provedeno vyhodnocení alternativních lokalit, což je v rozporu s požadavky směrnice RED III a zákonem č. 249/2025 sb. Navržené vymezení AO zcela ignoruje zákonnou hierarchii výběru ploch. Zřizovatel (stát) je v souladu s výše uvedenými předpisy povinen upřednostňovat zastavěné a technicky znehodnocené plochy před volnou krajinou a zemědělskou půdou. V akceleračních oblastech se uplatňuje zrychlený proces EIA (posuzování vlivu na životní prostředí), případně se i zcela vynechává. Povolovací proces je zrychlen na jeden rok, čímž větrné elektrárny získávají nezaslouženou výhodu, „protekci“ či „umetenou cestičku“ k obcházení standardních zákonných postupů. Dramaticky se zkracují lhůty pro vyjádření veřejnosti a to záměrně, aby se odpor místních obyvatel nestihl zorganizovat a nemohly být uplatněny standardní odvolací procesy. Připomínka: všechna tato administrativní „ulehčení“ pro investory větrných elektráren by v zamýšlené AO výrazně omezila demokratická práva občanů a lokálních občanských spolků zúčastnit se rozhodování o průmyslovém projektu s výrazným dopadem na životy občanů. Zájmy investorů by byly pod mnohem slabší veřejnou kontrolou, což je v rozporu s požadavkem transparentnosti. 1	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV45 – Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla v průběhu procesu pořizování Z2 ÚRP zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akceleračních oblastí AOV44 – Litochovice a AOV45 – Bušanovice, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení krajinného rázu, biodiverzity, chráněných druhů živočichů, prvků ÚSES, vodního režimu, zemědělského půdního fondu, kumulativních vlivů a dopadů na obyvatele. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblastí. AOV44 – Litochovice byla v průběhu pořizování Z2 ÚRP zmenšena. Výběr ploch pro vymezení akceleračních oblastí vychází z komplexního hodnocení potenciálu území a je v souladu s požadavky směrnice RED III; zákon č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nevylučuje vymezení akceleračních oblastí v zemědělské nebo lesní krajině, pokud jsou splněny podmínky ochrany přírody a krajiny promítnuté do podmínek vymezení. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou aspekty hluku, stroboskopického efektu, bezpečnosti, ochrany zemědělské půdy a dopadu na hodnotu nemovitostí posuzovány individuálně. Požadavek na vypuštění AOV44 – Litochovice a AOV45 – Bušanovice proto nelze akceptovat.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zkrácení lhůt navíc omezuje právo veřejnosti na účinnou účast, viz Aarhuská úmluva a čl. 36 Listiny základních práv a svobod (spravedlivý proces). Větrné elektrárny promíchávají studený vzduch s teplejším. Distribuci tepla a vlhkosti v atmosféře se mění, což má podle studií dopady na lokální klima. Vznikají tepelné ostrovy, teplota v oblasti se zvyšuje až o jeden stupeň Celsia, mění se přísun vláhy a srážkový režim. Připomínka: návrh AO toto neřeší. Nezabývá se dopady změny lokálního klimatu a srážkového režimu na výnosy zemědělské výroby v oblasti. Dopady větrných elektráren na mikroklima nebyly vůbec odborně posouzeny. Nedostatky návrhu • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody – krajinný ráz, ochrana volně žijících živočichů** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** (kumulativní vliv na krajinu České republiky, apod.) Příroda, krajina a životní prostředí Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima • hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů podzemních vod, • může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • chybí posouzení vlivu na mikroklima, • nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. Zemědělská půda • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků • poškození půdních organismů v širokém okolí infrazvukem v širokém okolí • vnášení závadných látek z lopatek do okolní půdy a její trvalé poškození Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele • hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, • není dostatečně řešen stroboskopický efekt, • změna charakteru bydlení, • není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, • nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Technická a bezpečnostní rizika Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření • navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, • řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, • významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. Technická a bezpečnostní rizika • odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, • pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, • kontaminace půdy a vody, • šíření požáru do krajiny, • v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, • Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti AO č.: 44 a 45 Oblast: Litochovice a Bušanovice Kraj: Jihočeský Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: Připomínka: zřízením AO by mimo jakoukoli pochybnost došlo k poničení významných estetických a kulturních hodnot a poškození krajinného rázu, který je chráněn zákonem 114/1992 o ochraně přírody a krajiny (§ 12). Nebyla zpracována objektivní vizuální analýza. Návrh AO neobsahuje relevantní vizualizace (např. zákresy do panoramatických fotografií z dálkových pohledů), které by zhodnotily skutečnou míru narušení krajinného rázu. Vzhledem k extrémní výšce/rozloze staveb se nejedná o lokální zásah, ale o vliv nadregionálního významu. Tento vliv nebyl posouzen včetně kontextu AO v oblasti a možných synergických vlivů. Když se to teď postaví, tak se na to budu dívat do konce svého života. Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP. Závěr Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2127.	Miroslav Prášil	MMR-36943-2026-81	99cza, 99czb, 99czc	AOV47, AOV48, AOV49		**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a AOV49 – Křeč byly vypuštěny. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP; pro dotčenou oblast bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující hodnocení výskytu chráněných druhů ptáků (moták pochop, čáp černý, orel mořský, luňák červený, kulíšek nejmenší a dalších), druhů letounů (netopýr stromový, netopýr ušatý, netopýr nejmenší, netopýr parkový) a zvláště chráněných rostlinných druhů, vlivů na migrační koridor zvláště chráněných druhů velkých savců procházející vymezeným územím a na ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení oblasti a do souběžně zpracovaného územního opatření. Námitka nedostatečného odůvodnění návrhu a absence posouzení alternativních řešení, včetně využití brownfieldů, je na úrovni Z2 ÚRP vypořádána podklady zpracovanými v souladu s § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb.; výběr konkrétních ploch pro umístění záměrů je věcí navazujících řízení, přičemž Z2 ÚRP vymezuje akcelerační oblasti jakožto nástroj k plnění závazků ČR dle směrnice RED III a Aktualizovaného Vnitrostátního plánu v oblasti energetiky a klimatu. Kumulativní vlivy souběhu více záměrů a více akceleračních oblastí byly posouzeny v rámci SEA/VVURÚ. Přítomnost dvou poddolovaných území s nálezy polymetalických rud a zlatonosné rudy v katastrálním území obce Hojovice a dotčení produktovodu procházejícího severním výběžkem území jsou zohledněny v podmínkách územního opatření; posouzení vlivů konkrétního záměru na stabilitu horninového prostředí a bezpečnost produktovodu bude předmětem navazujících řízení dle příslušných předpisů. Bezpečnostní rizika spojená s provozem větrných elektráren, zahrnující odlet ledu, riziko požáru a pád konstrukce, budou posouzena v navazujících řízeních v souladu s příslušnými technickými normami a předpisy. Obavy týkající se vlivů na krajinný ráz, vodní režim, ochranu zemědělského půdního fondu a lesní půdy jsou posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA/VVURÚ a podmínky územního opatření zohledňují ochranu těchto hodnot; podrobné posouzení dopadů konkrétního záměru bude provedeno v navazujících řízeních. Dopady na veřejné zdraví z hlediska hluku, infrazvuku a stroboskopického efektu jsou hodnoceny na koncepční úrovni v rámci SEA/VVURÚ; podmínky územního opatření nařizují pro záměry VTE zpracování podrobné hlukové studie a studie na stroboskopický efekt a dodržení zákonných imisních a hlukových limitů dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb. bude předmětem navazujících řízení. Obavy ohledně poklesu hodnot nemovitostí

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rostlinné druhy vratička měsíční, zelenka hvězdovitá, vrbovka tmavá, světlík hajní, hořeček mnohotvarý český, plavuň pučivá, hnilák smrkový, mák polní, všivec bahenní, chlupáček sličný, dále dotčení produktovodu protínající severní výběžek území, 2 poddolovaných území v katastrálním území obce Hojovice s nálezy polymetalických rud a zlatonosné rudy, jsou kompenzována v rámci souběžně zpracovaného územního opatření, které je nedílnou součástí vymezení akcelerační oblasti a jehož podmínky musí být při rozhodování v území respektovány. • AOV48Dotčení dalších identifikovaných hodnot v území, a to flóry a fauny přírodních biotopů vodních toků a nádrží, sekundárních trávníků a vřesovišť, mokřadů a pobřežní vegetace, mozaiky a křovin, lesů, prameniště a rašeliniště, hospodářských lesů, migračního koridoru biotopu zvláště chráněných druhů velkých savců, vedoucího vymezeným územím v ose ze severovýchodu na jihozápad, vliv na ptáky, zejména druhy moták pilich, vlaštovka obecná moták pochop, sýc rousný, husa velká, volavka bílá, volavka popelavá, čáp bílý, čáp černý, krkavec velký, labuť velká, kulíšek nejmenší, orel mořský, kopřivka obecná, luňák červený, čejka chocholatá, vliv na letouny, zejména druhy netopýr stromový, netopýr ušatý, netopýr nejmenší, netopýr parkový, a rostlinné druhy vratička měsíční, zelenka hvězdovitá, vrbovka tmavá, světlík hajní, hořeček mnohotvarý český, plavuň pučivá, hnilák smrkový, mák polní, všivec bahenní, chlupáček sličný, dále dotčení produktovodu protínající severní výběžek území, 2 poddolovaných území v katastrálním území obce Hojovice s nálezy polymetalických rud a zlatonosné rudy, jsou kompenzována v rámci souběžně zpracovaného územního opatření, které je nedílnou součástí vymezení akcelerační oblasti a jehož podmínky musí být při rozhodování v území respektovány. • AOV49Dotčení dalších identifikovaných hodnot v území, a to flóry a fauny přírodních biotopů sekundárních trávníků a vřesovišť, křovin a lesů, migračního koridoru jako součásti biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, poddolovaného území v centrální části vymezeného území, vliv na ptáky, zejména druhy krkavec velký, moták pochop, křepelka polní, datel černý, káně lesní, skřivan lesní, další ptáky a netopýry, jsou kompenzována v rámci souběžně zpracovaného územního opatření, které je nedílnou součástí vymezení akcelerační oblasti a jehož podmínky musí být při rozhodování v území respektovány. • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • AOV47Ve vztahu ke krajinnému rázu se záměry mohou uplatňovat v pohledech ze sídel v okolí oblasti, nicméně to nenaruší jedinečnost a neopakovatelnost krajinného rázu Křemešnické vrchoviny jako hodnoty v měřítku celostátního významu. Vizuální ochrana zámku Červená Lhota (nemovitá národní kulturní památka), který leží ve vzdálenosti přibližně 5,4 km od jižního okraje vymezeného území při sídle Březina, by neměla být narušena, a to s ohledem na orientaci charakteristického pohledu jihovýchodním či východním směrem, tedy mimo vymezené území. Vizuální ochrana hradu Choustník (kulturní památka), který je od západního okraje vymezeného území vzdálen přibližně 3,8 km, by taktéž neměla být ohrožena, jelikož terénní dispozice neumožňuje pohled orientovaný směrem k akcelerační oblasti. • AOV48Ve vztahu ke krajinnému rázu se záměry mohou uplatňovat v pohledech ze sídel v okolí oblasti, nicméně to nenaruší jedinečnost a neopakovatelnost krajinného rázu Křemešnické vrchoviny jako hodnoty v měřítku celostátního významu. Vizuální ochrana hradu Choustník (kulturní památka), který je od západního okraje vymezeného území vzdálen přibližně 3,8 km, by neměla být ohrožena, jelikož terénní dispozice neumožňuje pohled orientovaný směrem k akcelerační oblasti. • AOV49Z hlediska krajinného rázu se vzhledem k omezení výšky VTE nepředpokládají významné vlivy. Vizuální ochrana tvrze v obci Sudkův Důl (kulturní památka), který je od severního okraje vymezeného území vzdálen přibližně 700 m, by neměla být ohrožena, jelikož je charakteristický pohled orientován na sever, tedy mimo území vymezené pro účely výstavby OZE. Vizuální ochrana hradu Choustník (kulturní památka), který je od nejbližšího, západního, okraje vymezeného území vzdálen přibližně 4,8 km, by neměla být ohrožena, jelikož terénní dispozice neumožňuje pohled z povrchu, který by zachycoval území vymezené pro účely výstavby OZE. Vizuální ochrana hradu Kámen (kulturní památka), který je od severního okraje vymezeného 2	a snížení kvality bydlení jsou zohledněny na koncepční úrovni v rámci SEA/VVURÚ. Záměry větrných elektráren jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE a budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Požadavek na vypuštění AOV48 – Chrbonín proto nelze akceptovat.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					území vzdálen přibližně 7 km, by neměla být ohrožena, jelikož charakteristický pohled na hrad směřuje na jihovýchod. • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** • narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů • zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) • chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků • nejasný stav a poškození meliorací **5) Dopady na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv • blikání stínů (stroboskopický efekt) • změna charakteru bydlení • pokles hodnoty nemovitostí • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě • zásah bleskem • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád části konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** • sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, odůvodnení uzemní opatření o podmínkách a zmírnujících opatření obsahují neprokazatelná tvrzení a některé viž čídlo které při zjištění ptactva zastaví rotor, pozorování horizontu jen z určeného směru jinak se nedívat; doprava komponentů na místo, které není známo, převážně po místních komunikacích, které jsou úzké samá zatáčka a kopec apod. proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	
2128.	Radovan Goj	MMR-36946-2026-81	99czzw	AOV102	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** Břidličná, Velká Štáhle, Rýmařov (v rámci správního obvodu obce s rozšířenou působností Rýmařov). (**744611** – Ondřejov u Rýmařova, **744603** – Jamartice, **614980** – Albrechtice u Rýmařova, **615013** – Velká Štáhle, okres Bruntál, kraj Moravskoslezský Územní opatření k AOV102 Zimní pole a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území x jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. 1	**Neakceptováno.** Při vymezování akceleračních oblastí včetně akcelerační oblasti AOV102 – Zimní pole bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje. Vždy bylo přihlíženo ke specifikům daného území, viz mj. přílohy č. 1 a 2 SEA (základní charakteristiky a jevy ŽP v jednotlivých AO, karty akceleračních oblastí). Také podmínky v územních opatřeních byly stanoveny individuálně na míru konkrétní AO. AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz. Podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m.

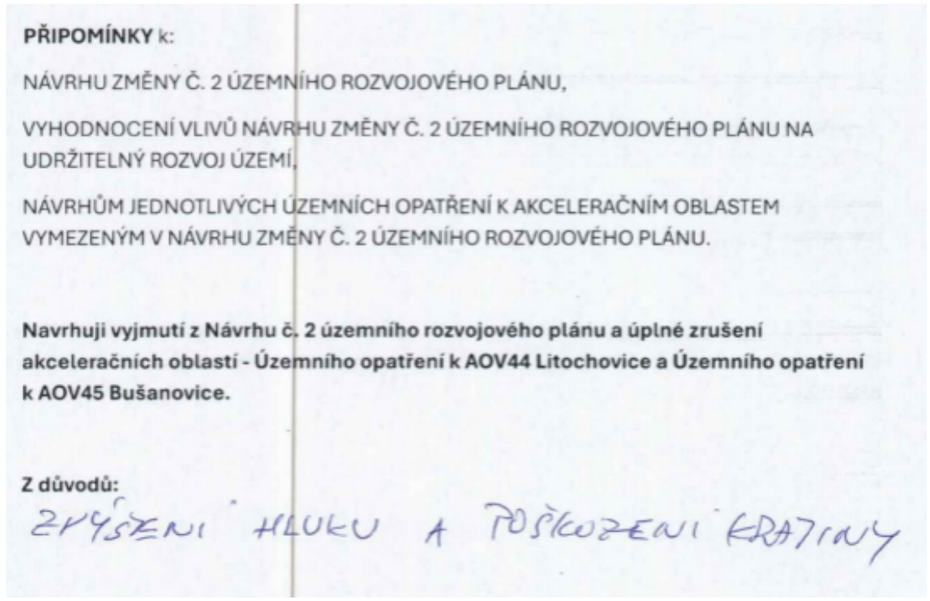
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že se tato krajina je významnou turistickou oblastí a výstavbou VTE by byla značně znehodnoce. Zamýšlené VTE by negativně ovlivnily kvalitu života lidí a všech živých organizmů. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV15 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch 2	Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Další akcelerační oblasti byly vypuštěny nebo zmenšeny na základě stanoviska Ministerstva kultury z hlediska ochrany vybraných cenný průhledů, vedut, národních kulturních památek atp. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s

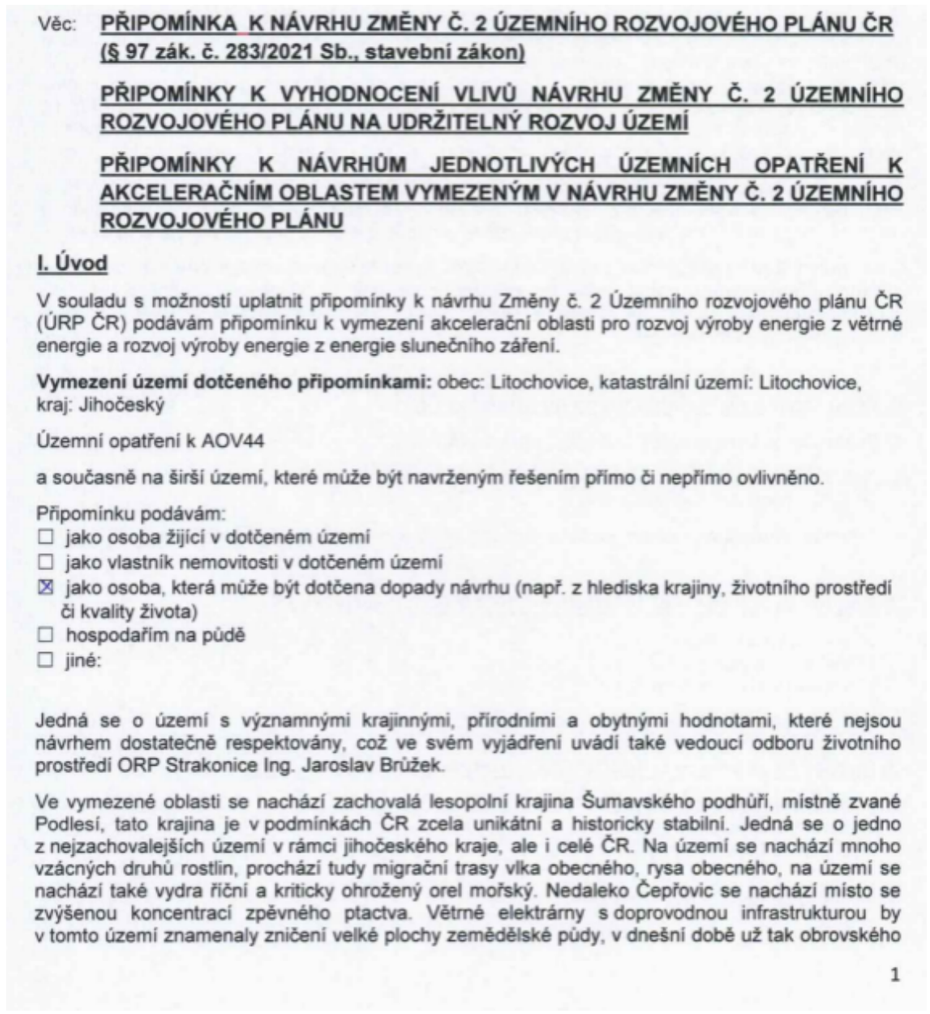
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt 3	extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz 4	chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Vlivy na soustavu Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. V rámci podmínek a zmírňující opatření stanovených v územních opatřeních jsou stanoveny i podmínky, které se přímo týkají ochrany potenciálně dotčených předmětů ochrany v dotčených lokalitách soustavy NATURA 2000. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Pro všechny akcelerační oblasti byla zpracována biologická posouzení v souladu s požadavky § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na ZCHD. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) proběhlo na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které v souladu s § 8 odst. 1 ZOZE bylo provedeno v podrobnosti potřebné pro stanovení podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních. Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí),

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV15 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Vymezení akceleračních oblastí se provádí s cílem usnadnit výstavbu záměrů pro využití OZE, což v konečném důsledku má pozitivní vliv ke zlepšení kvality životního prostředí (zejména z hlediska ochrany klimatu a ovzduší) a z hlediska uvážlivého a racionálního využívání přírodních zdrojů. V delším výhledu a širších souvislostech by příspěvek produkce energie z OZE v akceleračních oblastech měl být i příspěvkem k ochraně kvality ovzduší a tím i příspěvkem k ochraně lidského zdraví. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Charakter území nelze ztotožňovat s krajinným rázem, a dle § 41 stavebního zákona se určuje především vymezením v územně plánovací dokumentaci. Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v

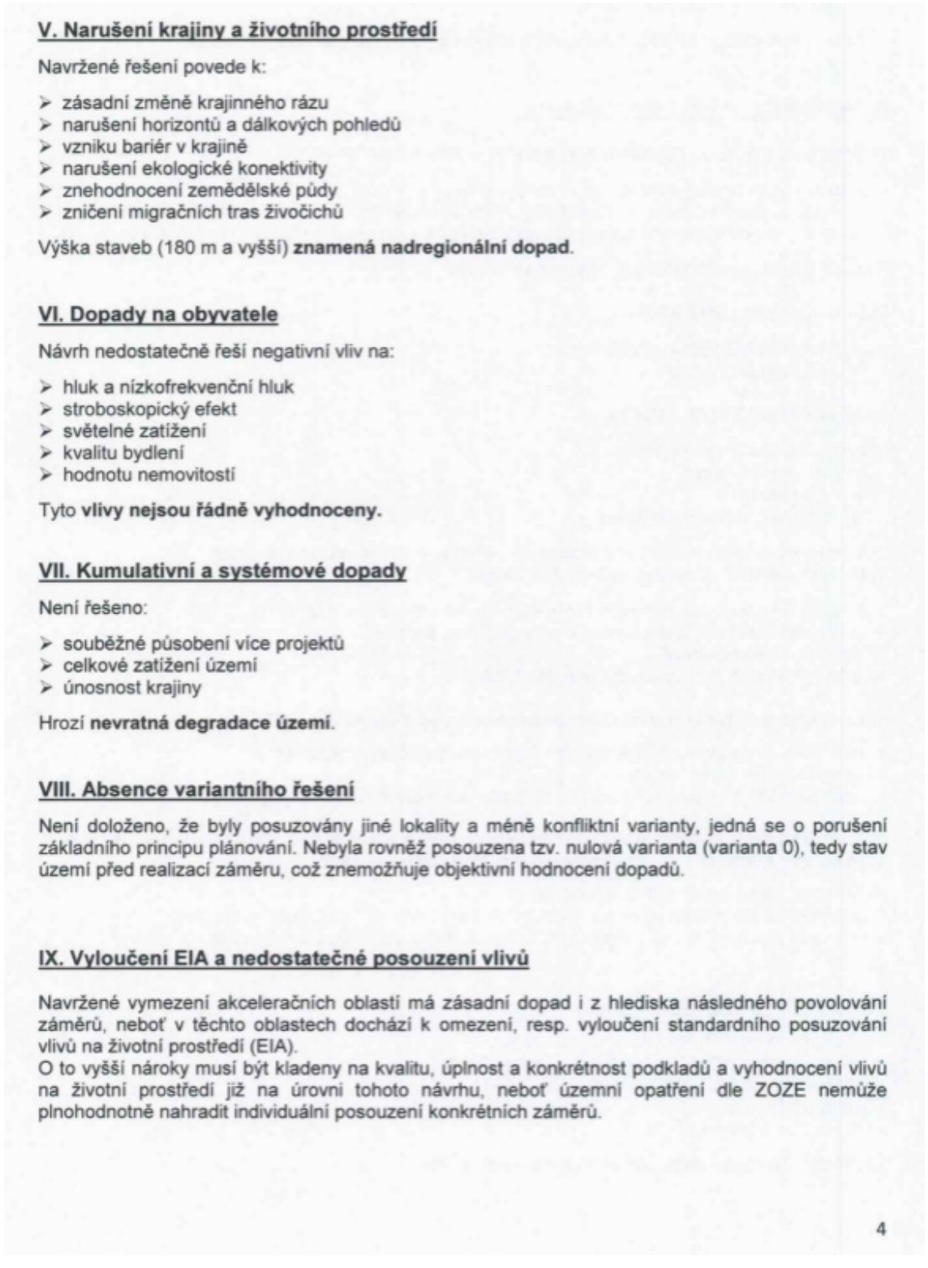
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny. V souladu s § 4 odst. 1 ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nebyly AO pro FVE vymezovány na půdě I. a II. třídy ochrany ZPF. Co se týče AO pro VTE, v návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro VTE. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Minimalizace stroboskopického efektu (tj. odlesků slunce od lopatek) a shadow flicker efektu (tj. míhání stínů) je řešena požadavkem na zpracování studie působení konkrétního záměru; doložení studie bude ověřeno při povolení konkrétního záměru. U shadow flicker efektu se požaduje prokázání nepřekročení doby trvání shadow flicker efektu na obytnou zástavbu 30 hodin ročně, s případným nastavením vypínání v kritické době slunečního svitu. Minimalizace stroboskopického efektu se běžně řeší vhodnými materiály a nátěry lopatek. Otázka možných dopadů na hospodářský a sociální pilíř udržitelného rozvoje území je řešena v příslušné kapitole VVURÚ, a to v podrobnosti koncepce, bez znalosti konkrétních záměrů. Nebylo shledáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na bydlení, rekreaci či provádění investic. Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						500 metrů od obytné zástavby sídel. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity i v případě, že budou umístěny v akcelerační oblasti. Požadavek na vypuštění AOV102 – Zimní pole proto nelze akceptovat.
2129.	Jana Frčková	MMR-36947-2026-81	99cx, 99cy	AOV44, AOV45		**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV45 – Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla v průběhu procesu pořizování Z2 ÚRP zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů, byly promítnuty do podmínek vymezení oblastí. Obavy z dopadů na hluk jsou záležitostí konkrétních záměrů, které budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu byly vyhodnoceny v zákonem požadovaném rozsahu na úrovni koncepce. Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla zmenšena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2130.	Viktorie Skřivanová	MMR-36948-2026-81	99cx	AOV44		**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla v průběhu procesu pořizování Z2 ÚRP zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akcelerační oblasti AOV44 – Litochovice, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení krajinného rázu a dálkových pohledů, biodiverzity a chráněných druhů živočichů (orel mořský, vlk, rys, vydra říční), lokalit soustavy Natura 2000, vodního režimu a hydrogeologických poměrů, zemědělského půdního fondu a dopadů na obyvatele (hluk, stroboskopický efekt, bezpečnostní rizika). Pro AOV44 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblasti. AOV44 – Litochovice byla v průběhu pořizování Z2 ÚRP zmenšena. Požadavek na stanovení minimální vzdálenosti hranice akcelerační oblasti 2,5 km od obytné zástavby není závazným parametrem vyplývajícím z platného českého právního řádu; stanovená vzdálenost vychází z podkladů zpracovaných v rámci přípravy Z2 ÚRP. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou hydrogeologická a geologická rizika, hluk, stroboskopický efekt, bezpečnostní rizika a ochrana zemědělské půdy posuzovány individuálně. Požadavek na vypuštění AOV44 – Litochovice proto nelze akceptovat.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					záboru zemědělského půdního fondu by to v součtu mohlo mít vliv na potravinovou soběstačnost ČR. Krajinný ráz by byl významně narušen, VTE by byly viditelné z již 80 km vzdálené Příbrami. Vyhláška o vymezení akceleračních oblastí navíc absolutně nerespektuje směrnici EU RED III o přednostním využití brownfieldů a NEzemědělské půdy. Umisťování mimořádně vysokých VTE v AOV44 by nevratně poškodilo dosud nezasaženou otevřenou krajinu s významnou krajinářskou a přírodní hodnotou, kde režisér Zdeněk Troška natočil řadu pohádek a filmů, nejznámější, Slunce, seno. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: Hranice akcelerační oblasti je umístěna velice necitlivě 500 metrů od obytné zástavby, od pozemků schválených jako stavebních dle platného územního plánu dokonce pouze 400 metrů. Umístění větrných elektráren na západní a východní straně od obcí by způsoboval výrazný stroboskopický efekt, vzhledem k reliéfu krajiny v okolí obce (rovinaté louky). Na území jsou patrné specifické akustické podmínky, kdy i za běžných podmínek jsou slyšitelné například zvuky dopravy, vlaku nebo hudby ze 4 km vzdálené Volyně. Je proto více než důvodné, obávat se zvýšených hlukových limitů, než které uvádí výrobce větrníků. Obavy panují také z hlediska hydrogeologických podmínek, kdy nebylo provedeno hydrogeologické ani geologické posouzení podloží s ohledem na historický průzkum uranových ložisek v okolí. Základy větrných elektráren by svou hloubkou a v provozu i vibracemi mohly poškodit tok podzemních vod a sebrat tak vodu ze studní obyvatelům obcí. Obavy panují také z provozu VTE v chladnějších měsících, s ohledem na velikost lopatek VTE a jejich poměrně vysoké obvodové rychlosti existuje riziko padání a odlétávání kousků ledu a námrazy. To by mohlo být potenciálně nebezpečné, vzhledem k těsné blízkosti obydleného území. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV44 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Působí jako tvořené vysloveně od stolu bez jakýchkoli znalostí prostředí. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady, v území se dle ornitologické mapy ČR nachází místo se zvýšeným výskytem zpěvných ptáků, na území se vyskytuje kriticky chráněný orel mořský. **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

V. Narušení krajiny a životního prostředí

Navržené řešení povede k:

- zásadní změně krajinného rázu
- narušení horizontů a dálkových pohledů
- vzniku bariér v krajině
- narušení ekologické konektivity
- znehodnocení zemědělské půdy
- zničení migračních tras živočichů

Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.

VI. Dopady na obyvatele

Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:

- hluk a nízkofrekvenční hluk
- stroboskopický efekt
- světelné zatížení
- kvalitu bydlení
- hodnotu nemovitostí

Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**

VII. Kumulativní a systémové dopady

Není řešeno:

- souběžné působení více projektů
- celkové zatížení území
- únosnost krajiny

Hrozí **nevratná degradace území**.

VIII. Absence variantního řešení

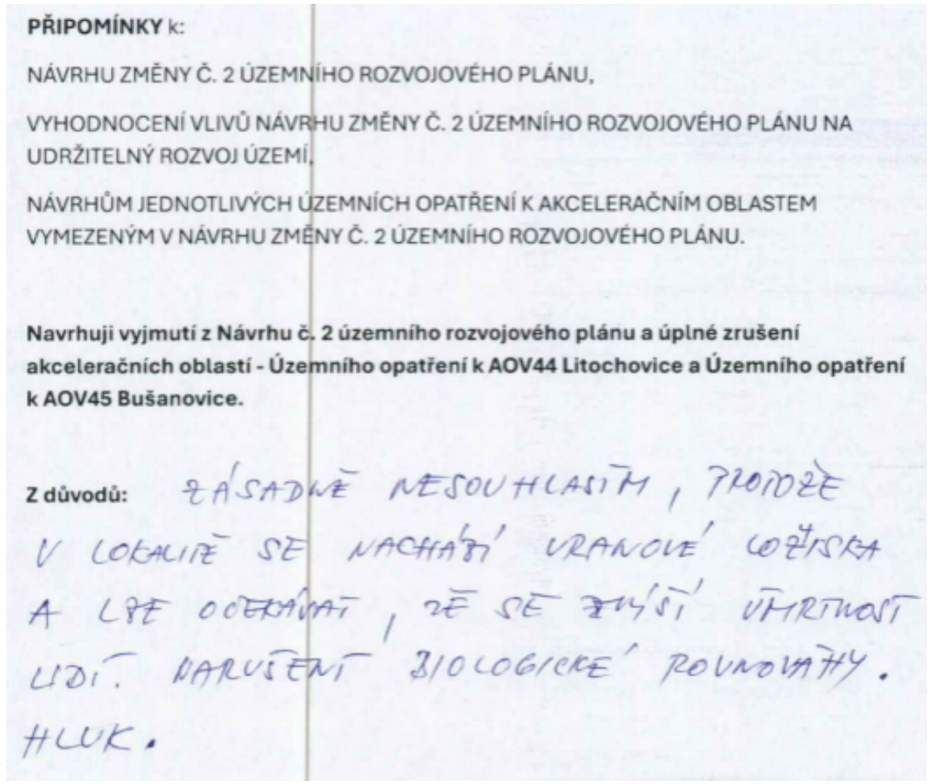
Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.

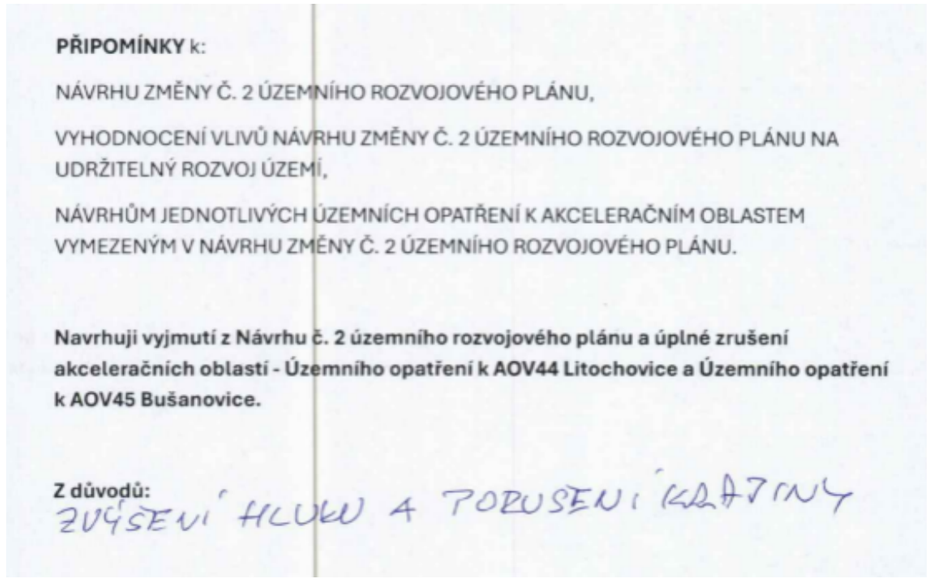
IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů

Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).
O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.

4

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území. Posunutí hranice akcelerační oblasti na vzdálenost minimálně 2,5 km od obytné zástavby (desetinásobek výšky plánovaných VRT, dle Polské a Bavorské vyhlášky). • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO44 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy, byly řádně vyhodnoceny jeho dopady a byla hranice akcelerační oblasti posunuta minimálně na 2,5 km od obytné zástavby (obdobně situaci v Polsku a Bavorsku). Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2131.	Miroslav Neumítka	MMR-36954-2026-81	99cx, 99cy	AOV44, AOV45		**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV45 – Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla v průběhu procesu pořizování Z2 ÚRP zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akceleračních oblastí AOV44 – Litochovice (která byla v rámci Z2 ÚRP zmenšena) a AOV45 – Bušanovice, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP; pro každou z dotčených oblastí bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující hodnocení výskytu chráněných druhů a vlivů na biologickou rovnováhu ekosystémů v dotčených lokalitách, byly promítnuty do podmínek vymezení oblastí. Obava z narušení radioaktivního podloží v důsledku přítomnosti uranových ložisek či uložišť a z toho plynoucích zdravotních dopadů na obyvatele představuje záležitost geologických a případně radiologických podmínek konkrétního staveniště; na koncepční úrovni SEA/VVURÚ byly posouzeny celkové geologické charakteristiky dotčených akceleračních oblastí a podmínky jejich vymezení zohledňují ochranu geologického prostředí, přičemž specifické otázky přítomnosti radioaktivních minerálů a bezpečnosti zemních prací při výstavbě konkrétních záměrů budou předmětem posouzení v navazujících řízeních dle příslušných předpisů na ochranu před ionizujícím zářením a ochranu podzemních vod. Obavy ohledně hluku z provozu větrných elektráren jsou posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA/VVURÚ a podmínky vymezení oblastí zohledňují platné hygienické limity; konkrétní záměry musí v navazujících řízeních prokázat splnění veškerých zákonných hygienických a hlukových limitů stanovených nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Záměry větrných elektráren jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE a budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Požadavek na vypuštění AOV44 – Litochovice a AOV45 – Bušanovice proto nelze akceptovat.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2132.	Jaroslav Frčka	MMR-36956-2026-81	99cx, 99cy	AOV44, AOV45		**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV45 – Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla v průběhu procesu pořizování Z2 ÚRP zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro tyto akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů, byly promítnuty do podmínek vymezení oblastí. Obavy z dopadů na hluk jsou záležitostí konkrétních záměrů, které budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu byly vyhodnoceny v zákonem požadovaném rozsahu na úrovni koncepce. Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla zmenšena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2133.	Markéta Budík	MMR-36957-2026-81	99be	AOS5	Já, níže podepsaná živá žena a občanka, nikoliv fyzická osoba, jsem vlastníkem parcely číslo 641 (LV 1315) a 2716 (LV 1583), které se nachází v katastrálním území Malenovice u Zlína, vedeny u Katastrálního úřadu pro Zlínský kraj. Tyto parcely byly zahrnuty do navrhované akcelerační zóny AOS5, která je zároveň v blízkosti mého obydlí. Návrh změny č. 2 ÚRP, lokalita Malenovice u Zlína (dále jen „Návrh"), považuji jako nezákonný, protiústavní a nelogický a **zamítám** ho. Konkrétně namítám, že: 1) jde o **zásadní zásah do mých vlastnických práv:** Návrh porušuje Ústavu České republiky o právu na vlastnictví a jeho ochraně, Článek 11. Namítám procesní neplatnost vymezení mého pozemku k vyvlastnění a použití k ekonomickým účelům pod Návrhem AOS5 bez mého souhlasu ve prospěch soukromých firem a třetích osob. **Trvám** o doložení zákonného ustanovení a rozhodnutí, dle **zákona o vyvlastnění č. 184/2006 Sb. [3] Nález Ústavního soudu ze dne 28. 6. 2005, sp. zn. Pl. ÚS 24/04,** že mé pozemky byly schváleny k vyvlastnění předtím, než došlo k vytvoření a zveřejnění Návrhu a vymezení hranic AOS5; 2) **dochází k opakovanému porušení směrnice RED III:** navrhovanými plochami pro akcelerační zóny mají být oblasti, které nezpůsobí značný zásad do přírody. Dle ustanovení zákona **č. 249/2025 Sb. i směrnice RED III** navrhovaná akcelerační zóna má být především na střechách, fasádách budov, parkovištích, brownfieldech, v průmyslových zónách a jiných degradovaných plochách **nepoužitelných** pro zemědělství [SWD(2024) 333 final, Article 15: RAAs should be areas on land, sea or inland waters that are particularly suitable for the installation of renewable energy plants on the basis that the deployment of these 1	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOS5 – Malenovice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					installations **is not expected to have significant environmental impacts.** The areas mentioned present a common feature: they are mainly either artificial and built areas, with ongoing economic activities such as transport or industry, or degraded land not usable for agriculture.] Návrh akcelerační zóny AOS5 lze tedy považovat za **nevhodný a žádám o jeho zrušení a vyřazení mých pozemků z Návrhu**, jelikož mé pozemky jsou **plodná orná půda a ovocný sad**, nikoliv parkoviště, průmyslová zóna či jiná zabudovaná nebo degradovaná plocha; 3) **hrozí nenávratné poškození přírody na mém pozemku a v jeho okolí:** v případě akcelerační zóny v okolí mých pozemků může dojít ke značnému zásahu do ekologie oblasti, jelikož na mých pozemcích se nachází domovy velkého množství ptactva, sudokopytníků, drobných živočichů (zajíců, ještěrek, hadů či užovek) a hmyzu. **Trvám** na doložení důkazů, že dle zákona **č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny** Návrh o AOS5 je v souladu s veškerými zákonnými požadavky, viz Dodatek č. 3; 4) **jde o ohrožení zásob pitné vody:** v lokalitě se nachází minerální sirné a sirovodíkové prameny. Voda z těchto pramenů, kterých je několik na území navrhovaného pro AOS5, stéká do říčky Baláš a následně vtéká do řeky Dřevnice, obě poskytují domov rybám, vodnímu ptactvu a drobným živočichům. Jeden z minerálních pramenů využívám osobně s celou rodinou již po několik let, kdy si pro vodu chodíme denně se džbánem a konzumujeme ji pro její blahodárné vlastnosti, a používáme k zavlažování našich pozemků. Návrhem by byl negativně ovlivněn i rybník Baláš, který se nachází pod svahem navrhované akcelerační zóny. **Trvám** na doložení důkazů, že dle zákona **č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny**, Návrh není v rozporu a byl schválen Ministerstvem životního prostředí; 5) jde o **porušení zachování bezpečné vzdálenosti:** v Návrhu je uvedeno, že sídla obyvatelstva či rekreační objekty se nenachází do vzdálenosti 500 m od AO, což je nepravdivé a Dodatek č. 2 toto tvrzení potvrzuje. Navrhovaná akcelerační zóna přímo sousedí s územím pro výstavbu dle územního plánu, a tím nedodržuje elementární odstupy od zastavěného území, konkrétně mé parcely č. 641, mého obydlí, sídliště Malenovice a jiných rekreačních oblastí. Dodatek č.1b a 1c poskytuje mapu parcely č. 641, letecký snímek z padesátých a posudek pozemku č. 542-6/2015 jako důkazy existence rekreačního obydlí na parcele, nyní jen její základy. **Trvám** na doložení odborných podkladů z dlouhodobých odborných studií, ze kterých se vycházelo pro zveřejnění Návrhu pro AOS5. a jasně potvrzující, že je v souladu se zákonem a) č. 258/2000 2	

					Sb. o ochraně veřejného zdraví, b) **č. 86/1992 Sb. o péči o zdraví lidu;** 6) s návrhem akcelerační zóny AOS5 dochází ke **snížení cen nemovitostí** v okolí elektrárny, a tím i ke znehodnocení mých pozemků a mého obydlí. **Již nyní** cena mých pozemků klesla díky Návrhu, a v případě prodeje může jít, dle nejnovějších studií, až o třetinu ceny. Toto zásadně poškozuje ekonomickou soběstačnost mé rodiny nyní i do budoucna. Navíc, do výsadby stromů či rostlin, a obhospodařování mých pozemků jsem s manželem vynaložila vysoké finanční náklady a fyzické úsilí. Dopad Návrhu AOS5 na hodnotu mých nemovitostí, jejich pokles či znehodnocení, nebyl předem vůbec vyhodnocen, čímž nyní činí opatření nepřezkoumatelným; 7) jde o **odnětí práva na dědictví** mých potomků a jejich generací; 8) jde o **věcnou nepodloženost a neprokázání nutnosti záměru:** ekonomický přínos solárních či větrných elektráren je sporný, jelikož tyto elektrárny jsou závislé na počasí. Dle Směrnice RED III *[(Article 15b) Member States must take into account: (iii) the availability of relevant energy infrastructure, including grids, storage and other flexibility tools or the potential to create or upgrade such grid infrastructure and storage.]* kapacita sítě v navrhované oblasti pro AOS5 musí být zajištěna. Trvám na doložení odborných důkazů, že k průzkumu kapacity sítě pro mé okolí došlo a k jakým závěrům průzkum dospěl. 9) půda na mých pozemcích je v I. a II. třídě ochrany (BPEJ), proto její využití pro FVE v akcelerační zóně AOS5 je v rozporu se zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu. Namítám, že stát a jeho zastupitelé při vymezení zóny AOS5 **selhali v povinnosti chránit půdní fond,** který slouží mé rodině k pěstování ovoce a zeleniny a k produkci potravin k jeho uskladnění. Dále naše pozemky slouží k retenci vody, nikoliv k průmyslové energetice. **10) hrozí poškození rekreačního a turistického využití krajiny v blízkosti mého bydliště:** a. lokalita je známá jako poutní místo Svatá voda, kde se nachází pramen Svatá voda, kaple Panny Marie Lurdské a jeskyně. Toto poutní místo navštěvuji s rodinou pravidelně, jelikož nám poskytuje duševní i tělesné očisty. FVE bude v těsné blízkosti a 3	

					naruší nejen výhled na toto poutní místo, ale i historický ráz krajiny, a jeskyni pak může přímo ohrozit. b. vznikem akcelerační zóny dojde k devalvaci rekreačních možností v oblasti, která slouží mě a obyvatelům Malenovic pro volnočasové aktivity. Z Malenovice k Svaté vodě vede žlutá a zelená turistická značka. Toto poutní místo je označováno jako místo výletní, kde již sv. Cyril a Metoděj zde kázali a křtili. Možné řešení: akceleračních zóny by měly být budovány v bezpečné vzdálenosti od rekreačních a poutních míst, a to na degradovaných plochách neboli „brownfieldech" nebo v průmyslových zónách, nikoliv v otevřené krajině. c. vymezení AOS5 na kvalitní zemědělské půdě je v rozporu s judikaturou, neboť nebylo prokázáno, že by energetické cíle nebylo možné realizovat na plochách s nižší bonitou či na brownfieldech v rámci Zlínského kraje. 11) **nebylo postupováno dle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím,** jelikož mi nebylo sděleno ani veřejně publikováno jméno společnosti či odborné organizace, z jejichž podkladů stát a státní zastupitelé vycházeli při zahrnutí mých pozemků v Návrhu AOS5. Ještě 1. 12. 2025, kdy Ministerstvo životního prostředí zveřejnilo tiskovou zprávu s územími, která přicházejí v úvahu ve Zlínském kraji, šlo o podstatně širší okruh možných území. V minulosti, a to v roce 2020, jsem s manželem podala na město Zlín žádost o změnu Územního plánu, aby naše parcela č. 641 mohla být přezónována tak jako sousední parcely, a to z ovocného sadu na stavební parcelu. Naše žádost byla však zamítnuta na základě neadekvátního přístupu k našemu pozemku. Evidenční číslo sdělení MMZL 156601/ 2019. Z Návrhu pro akcelerační zónu AOS5 je však zřejmé, že pro přístup k elektrárně jsou tyto komunikace zcela adekvátní. Trvám tedy na poskytnutí odborných podkladů a odůvodnění, proč byl můj pozemek „vystřihnut" z oblasti rekreačních parcel a ovocných sadů a označen k vyvlastnění pro Návrh. Dodatek č. 1a. Dále trvám na poskytnutí podkladů dokazujících, že Návrh na AOS5 je v souladu se **zákonem č. 159/2006 Sb. o střetu zájmů,** a o poskytnutí informací, kdo jmenovitě odsouhlasil zahrnutí mého pozemku do AOS5, dle **zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím.** Z uvedených důvodů s vymezením akcelerační zóny AOS5 a s vyvlastněním mých pozemků pro účel AOS5 jako vlastník nesouhlasím a zamítám. Žádám o úplné vynětí mých pozemků z Návrhu a odstranění AOS5. 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně navrhuji, aby se obec primárně zaměřila na rozvoj kvalitní sítě a podporu instalace fotovoltaiek na střechách stávajících budov či průmyslových objektů, nikoliv na zábory volné krajiny, a o dodržování zákonů a směrnic. Děkuji za Váš čas, a pokud byste mě chtěli kontaktovat, prosím pište na níže uvedenou adresu.	
2134.	Hana Důrová	MMR-36958-2026-81	99cx, 99cy	AOV44, AOV45	**PŘIPOMÍNKY** k: NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU, VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ, NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU. **Navrhuji vyjmutí z Návrhu č. 2 územního rozvojového plánu a úplné zrušení akceleračních oblastí - Územního opatření k AOV44 Litochovice a Územního opatření k AOV445 Bušanovice.** **Z důvodů:** šumění lopatek, hluk, narušení biotopu a přírody, oblikání, snížení hodnoty nemovitostí, pozemků	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV45 – Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla v průběhu procesu pořizování Z2 ÚRP zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů, byly promítnuty do podmínek vymezení oblastí. Obavy z hluku a šumění lopatek, stroboskopického efektu a poklesu hodnot nemovitostí a pozemků jsou záležitostí konkrétních záměrů, které budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu byly vyhodnoceny v zákonem požadovaném rozsahu na úrovni koncepce. Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla zmenšena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2135.	Martin Bláha	MMR-36959-2026-81	99czzg	AOV83	**Text připomínky** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83. **Odůvodnění uplatněné připomínky** 1. **Direktivní vymezení AOV** Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné 1	**Neakceptováno.** Akcelerační oblast AOV83 – Chorušice byla zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akcelerační oblasti AOV83, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení krajinného rázu Kokořínska a jeho panoramatických hodnot, biodiverzity (ptáci, netopýři, savci), hluku a nízkofrekvenčního hluku, vodního režimu, zemědělského půdního fondu a kumulativních vlivů v kontextu sousedních oblastí AOV82 a AOV84. Pro AOV83 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblasti. Posouzení vlivů na krajinný ráz včetně vztahu k panoramatu Bezdězu a Kokořínska bylo součástí vyhodnocení územního opatření; podmínky vymezení AO reflektují identifikované citlivosti území. Kumulativní vlivy ve vztahu k sousedním oblastem AOV82 a AOV84 byly zhodnoceny v rámci SEA na úrovni celé soustavy akceleračních oblastí. Požadavky na úroveň posouzení odpovídající EIA nejsou na úrovni územně plánovací dokumentace právně vyžadovány; zákon č. 249/2025 Sb. (ZOZE) stanoví, že záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE, přičemž konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou hluk, vibrace, stroboskopický efekt, vlivy na vodní poměry a ochranu ZPF posuzovány individuálně. Požadavek na nevymezení AOV83 proto nelze akceptovat.

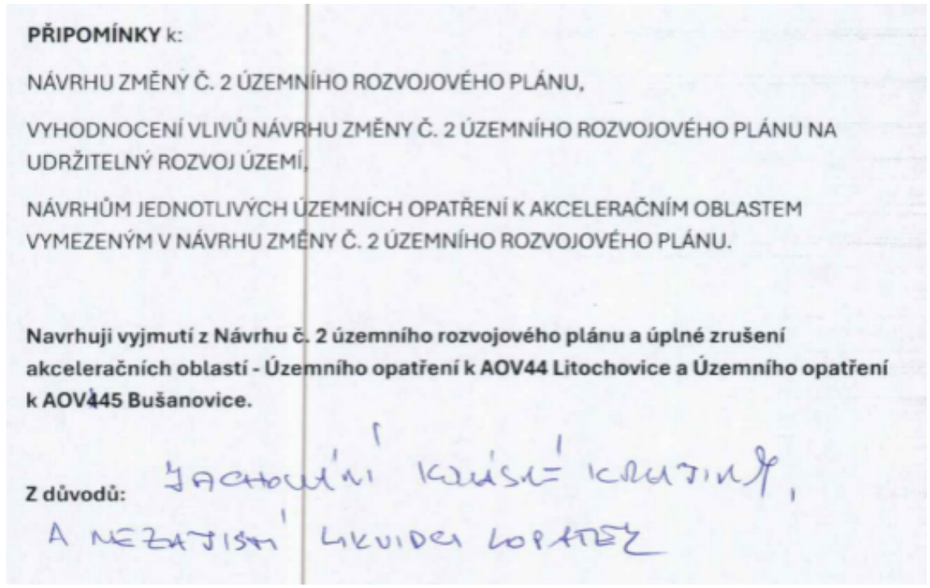
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“* V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV83 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářející obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzí, zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňují ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru.“* Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Vlivy na zvířata** VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV83 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení“. Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV83 přednost před ochranou zvířat. **9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima** Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV83 není popsáno, jak byty hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost". Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatření AOV83 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. **10. Vlivy na zemědělský půdní fond** Ve vyhodnocení územního opatření se uvádí: *„Přítomnost ZPF převažuje v I. a II. třídě ochrany, nepatrné zábory také v III. až V. třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy. Zábor půdy je s ohledem na relativně malou výměru a na rozlohu zemědělské půdy v AO a jejím okolí považován za mírně negativní vliv."* Rozsah záborů je přitom následující: Odhad záboru podle tříd ochrany (ha) Označení plochy / koridoru | Rozloha plochy / koridoru (ha) | Navržené využití | Odhad záboru (ha) | I. | II. | III. | IV. | V. | Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha) % zastoupení | 100 | | 67,50 | 36,26 | 46,69 | 1,49 | 2,00 | 1,06 | 0% AOV83 | 1261,6 | VTE | 7,73 | 3,20 | 4,12 | 0,13 | 0,18 | 0,09 | 0,00 5	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení téměř 7,5 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV83 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. **11. Další připomínky podatele:** 1. Vliv stavby na spodní vody, která je v místě AOV83. Touto vodou je zásobováno širší okolí kraje. 2. Nemožnost pohybu v krajině z důvodu ochranného pásma VTE	
2136.	Dana Masopustová	MMR-36963-2026-81	99cx, 99cy	AOV44, AOV45	**PŘIPOMÍNKY** k: NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU, VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ, NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU. **Navrhuji vyjmutí z Návrhu č. 2 územního rozvojového plánu a úplné zrušení akceleračních oblastí - Územního opatření k AOV44 Litochovice a Územního opatření k AOV445 Bušanovice.** **Z důvodů:** narušení přírody, biodopa, hluk, snížení ceny pozemků, nemovitostí, blikání stínů, prach, sumění lopatek, zdravotní problémy zvl. citlivější osob - v žádném případě to tu nechceme!!!	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV45 – Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla v průběhu procesu pořizování Z2 ÚRP zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů, byly promítnuty do podmínek vymezení oblastí. Obavy z dopadů na zdraví obyvatel, hluk, stroboskopický efekt a pokles hodnot nemovitostí jsou záležitostí konkrétních záměrů, které budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu byly vyhodnoceny v zákonem požadovaném rozsahu na úrovni koncepce. Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla zmenšena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2137.	Václav Brušák	MMR-36964-2026-81	99cx, 99cy	AOV44, AOV45		**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV45 – Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla v průběhu procesu pořizování Z2 ÚRP zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA; v jeho rámci byly vyhodnoceny mj. vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů, byly promítnuty do podmínek vymezení oblastí. Otázka způsobu nakládání s komponentami větrných elektráren po skončení jejich životnosti je záležitostí konkrétních záměrů a bude řešena v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu byly vyhodnoceny v zákonem požadovaném rozsahu na úrovni koncepce. Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla zmenšena.

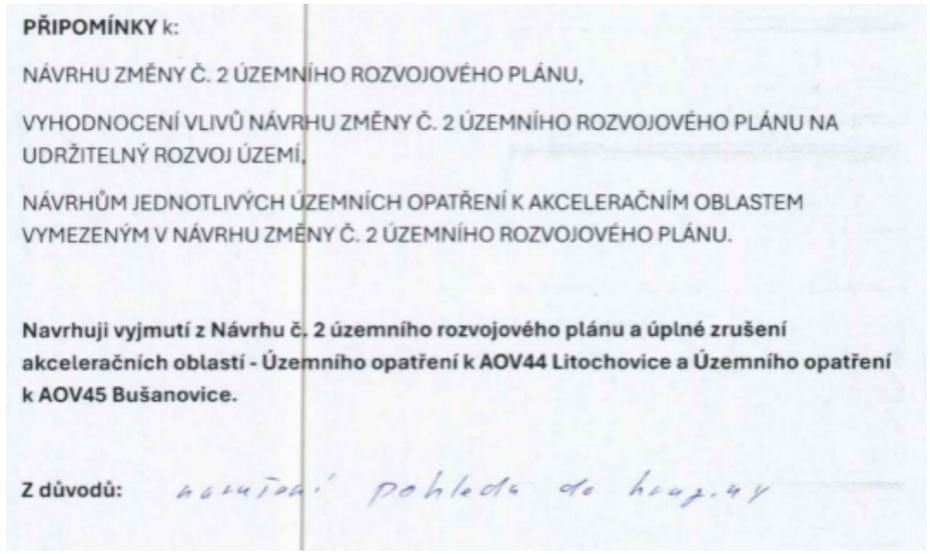
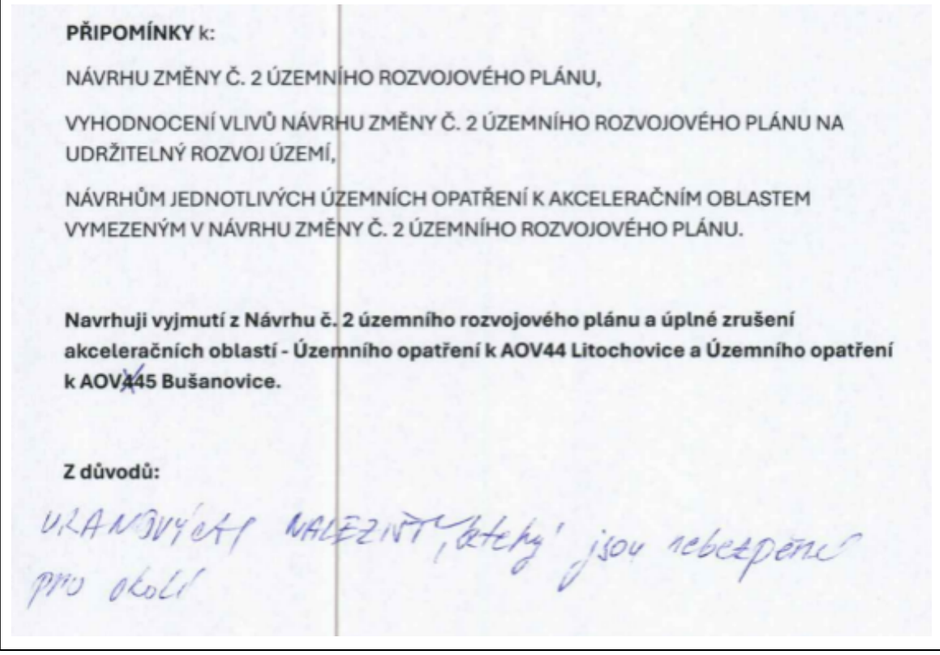
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2138.	Veronika Chudárková	MMR-36965-2026-81	99czzi	AOV85	Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** ***Upozornění: Jedná se o obecný návrh připomínky, která musí být ze strany odesílatele doplněna o konkrétní dopad na konkrétní území - nestačí vyjádřit prostý nesouhlas, musíte uvést věcné argumenty.*** **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV) Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Cítov katastrální území Cítov Středočeský kraj Územní opatření k AOV85 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☐ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: 1	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 – Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV85 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. 3	

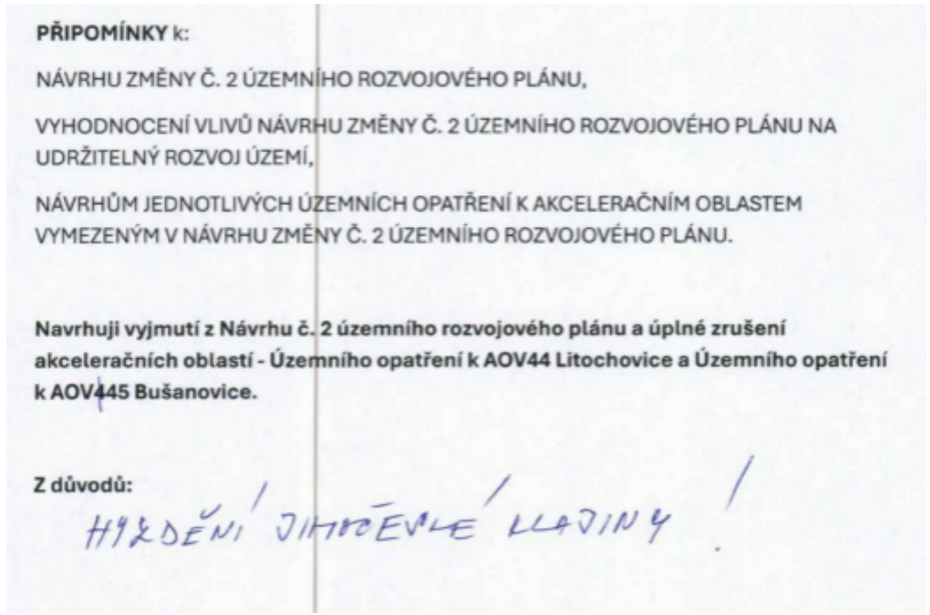
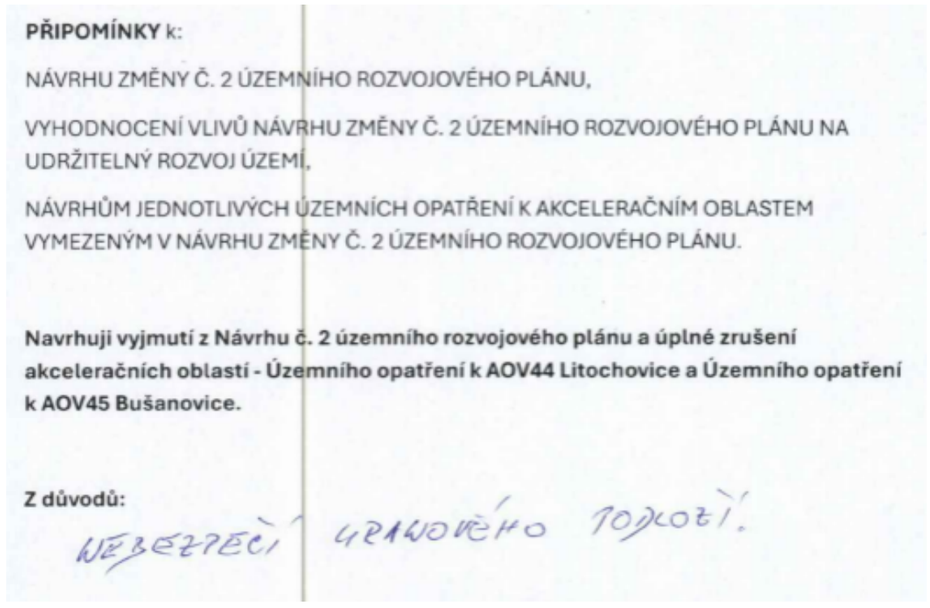
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. 4	

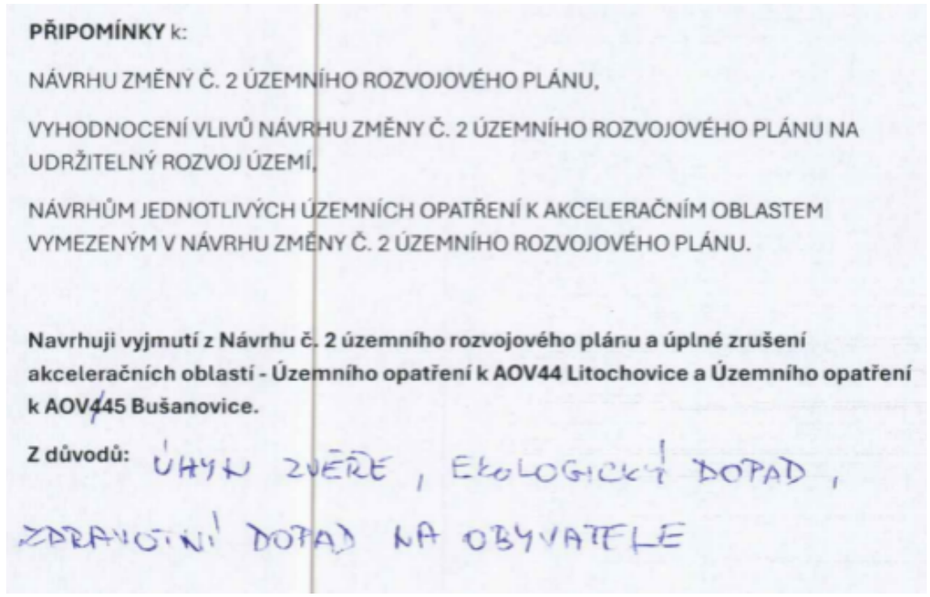
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů • metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik • podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV85 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

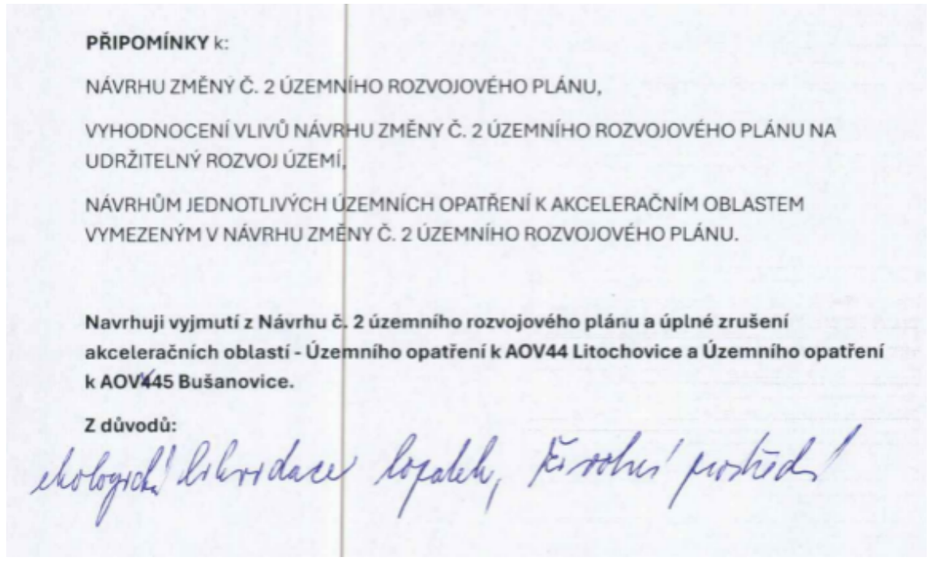
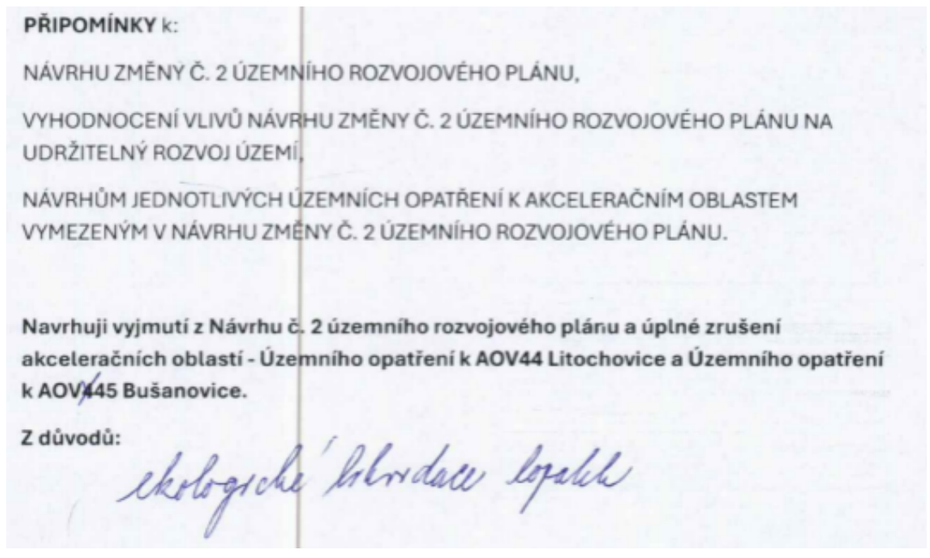
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2139.	Miroslav Kubrch	MMR-36966-2026-81	99cx, 99cy	AOV44, AOV45		**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV45 – Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla v průběhu procesu pořizování Z2 ÚRP zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA; v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů, byly promítnuty do podmínek vymezení oblastí. Obavy z narušení pohledu do krajiny a krajinného rázu byly zohledněny v rámci SEA/VVURÚ na úrovni koncepce. Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu byly vyhodnoceny v zákonem požadovaném rozsahu; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla zmenšena.
2140.	Andrea Brušáková	MMR-36967-2026-81	99cx, 99cy	AOV44, AOV45		**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV45 – Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla v průběhu procesu pořizování Z2 ÚRP zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblastí. Otázka přítomnosti uranových nalezišť a jejich případného vlivu na bezpečnost a provoz konkrétních záměrů výroby energie z obnovitelných zdrojů je záležitostí těchto konkrétních záměrů, které budou zohledněny v navazujících řízeních dle stavebního

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu byly vyhodnoceny v zákonem požadovaném rozsahu na úrovni koncepce. Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla zmenšena.
2141.	Ludmila Bajerová	MMR-36968-2026-81	99czzs	AOV98	**Věc:** **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ (SEA)** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** Tímto podávám připomínky k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem Změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocením vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhy jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezenými v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Zborovice, katastrální území Zborovice, a širší dotčené území na Kroměřížsku včetně obce Kostelany, katastrální území Kostelany, kraj Zlínský. **Územní opatření k AO:** Akcelerační oblast pro VTE AOV98 Tetětice a současně širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s mimořádnými krajinnými, přírodními, kulturními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem vůbec respektovány. **Dopad návrhu na mou osobu:** Vlastním nemovitosti na Kroměřížsku, konkrétně jsem přímou majitelkou dvou bytů v Kroměříži a rodinného domu v Kostelanech, kde s rodinou trvale bydlím. Současně se v bezprostředně dotčeném k. ú. Zborovice nachází naše nemovitost hájovna č. p. 53 včetně pozemků, které s ní přímo sousedí. Navrhované vymezení akcelerační oblasti AOV98 Tetětice zásadním způsobem zasáhne do mého vlastnického práva, výrazně znehodnotí můj majetek a fatálně zhorší kvalitu života mé rodiny i širšího okolí. Vzhledem k těmto skutečnostem uplatňuji následující věcné a právní připomínky. **II. Věcné a právní odůvodnění připomínek** **1. Nepřiměřený zásah do vlastnických práv a prokazatelné znehodnocení majetku** Vymezení akcelerační oblasti AOV98 Tetětice představuje přímý a drastický zásah do mých vlastnických práv garantovaných Listinou základních práv a svobod. Umístění průmyslových větrných turbín v této lokalitě povede k okamžitému a nevratnému snížení tržní hodnoty mých nemovitostí na Kroměřížsku, konkrétně rodinného domu v Kostelanech a zejména historické hájovny č. p. 53 v k. ú. Zborovice s přilehlými pozemky. **Ztráta klíčových parametrů tržní ceny:** Tržní hodnota hájovny a rezidenčního bydlení v podhůří Chřibů je definována právě faktory, jako jsou absolutní klid, čistý horizont, absence průmyslového hluku a nedotčený krajinný ráz. Transformace okolí na průmyslovou zónu větrného parku tyto klíčové parametry trvale zničí, čímž se nemovitosti stanou na realitním trhu fakticky neprodejné za stávající obvyklou cenu.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna.

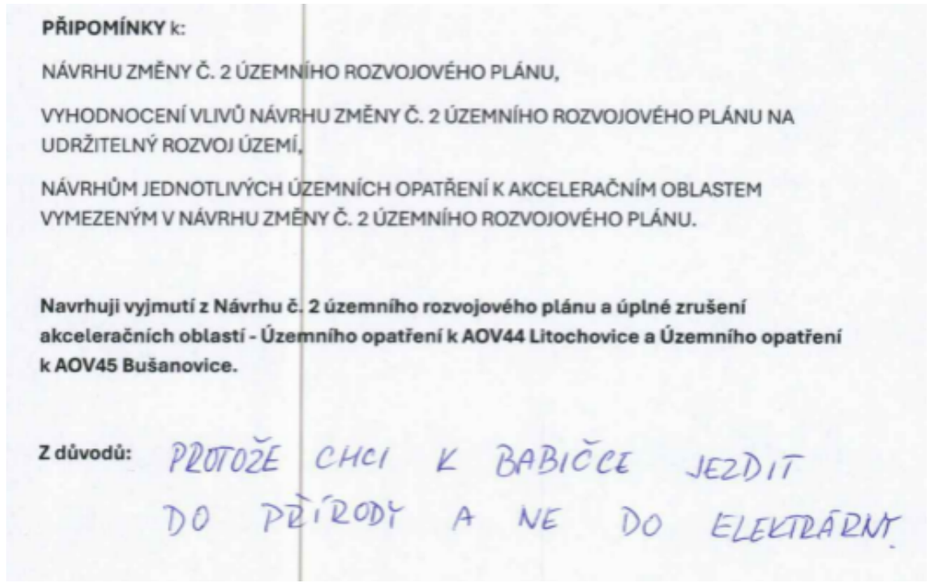
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• **Ekonomické studie a judikatura:** Socioekonomické studie jednoznačně prokazují, že v závislosti na vzdálenosti od větrných turbín (zejména v okruhu do 2 km) dochází k poklesu tržní ceny rezidenčních nemovitostí a objektů pro individuální rekreaci o 20 % až 40 %. • **Nepřípustná asymetrie zátěže:** Státní orgány zde přenášejí ekonomický prospěch provozovatelů větrných elektráren na bedra soukromých vlastníků, kteří jsou nuceni snášet masivní majetkovou újmu bez jakékoliv kompenzace. Požaduji, aby v rámci vyhodnocení SEA i ÚRP byla zpracována nezávislá ekonomická analýza dopadů na ceny nemovitostí v dotčeném území, neboť stávající podklady tento fatální dopad zcela ignorují. **2. Zásadní narušení krajinného rázu a ohrožení ochrany přírody** Dotčené území na rozhraní Chřibů a úrodné roviny Hané se vyznačuje mimořádně zachovalým a cenným krajinným rázem. Výstavba větrných turbín o výšce až 250 metrů představuje brutální vizuální smog a průmyslový zásah, který stávající krajinný ráz zcela degraduje a nevratně naruší. Z hlediska ochrany přírody je tato lokalita klíčovým biotopem. V nedalekých Chřibech (včetně přírodní památky Skála Kozel) prokazatelně hnízdí a v okolní krajině aktivně loví kriticky ohrožený a přísně chráněný **sokol stěhovavý**. Současně v hlubokých lesních porostech Chřibů hnízdí a u vodních toků loví silně ohrožený **čáp černý**. Pro tyto velké a vzácné ptáky představuje rotující vzdušný prostor větrných parků v jejich letových koridorech fatální a smrtelné nebezpečí. Návrh Změny č. 2 ÚRP ani dokumentace SEA adekvátně nevyhodnotily kumulativní vlivy těchto staveb na migrační trasy, lovecké revíry a hnízdiště chráněné avifauny a netopýrů. Dochází tak k přímému ohrožení zákonných zájmů ochrany přírody. **3. Přímý nesoulad s ochranou památek UNESCO** Kroměřížsko je mezinárodně významnou lokalitou zapsanou na Seznamu světového kulturního a přírodního dědictví UNESCO (Arcibiskupský zámek a zahrady v Kroměříži). Vymezení akcelerační oblasti AOV98 Tetětice je v přímém nesouladu s touto mezinárodní ochranou. Stavba gigantických větrných elektráren v této oblasti vytvoří dominantní výškové objekty, které zásadním způsobem naruší dálkové pohledy a širší pohledový horizont historické krajiny Hané a ochranného pásma památek UNESCO. Dokumentace SEA zcela rezignovala na posouzení vlivu na tento celosvětově chráněný kulturní a krajinný komplex. **4. Negativní vlivy na lidské zdraví a kvalitu života** Provoz větrných elektráren generuje permanentní hluk, infrazvuk a nízkofrekvenční vibrace, které mají prokazatelně negativní vliv na lidské zdraví, psychiku a kvalitu spánku. Vzhledem k poloze hájovny a okolních pozemků hrozí také stroboskopický efekt (mihání stínů rotujících lopatek), který bude přímo zasahovat obytné prostory. Vyhodnocení SEA tyto specifické topografické a mikroklimatické podmínky dotčeného území dostatečně nezohlednilo. **5. Nedostatky vymezení akcelerační oblasti AOV98 Tetětice** Považuji vymezení oblasti AOV98 za nesprávné, nekoncepční a nepřezkoumatelné. Vymezení nerespektuje dostatečné odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, samot (jako je právě hájovna č. p. 53) a kulturně či přírodně chráněných území. Územní opatření bylo zpracováno bez podrobné znalosti místních poměrů na Kroměřížsku a Hané. **III. Návrh řešení** Na základě výše uvedených důvodů požaduji: • **Zcela vyjmout** akcelerační oblast **AOV98 Tetětice** z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. • Alternativně **upravit hranice** této oblasti tak, aby byla zajištěna bezpečná odstupová vzdálenost od všech obytných objektů a samot a aby byly plně respektovány zájmy ochrany přírody (zejména ochrana hnízdišť a lovišť sokola stěhovavého a čápa černého) a ochranné zóny památek UNESCO na Kroměřížsku. • **Doplnit vyhodnocení SEA** o komplexní posouzení vlivu na krajinný ráz, ochranu kriticky ohrožených a silně ohrožených druhů ptactva a dálkové pohledy na památky UNESCO.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2142.	Hana Čížová	MMR-36969-2026-81	99cx, 99cy	AOV44, AOV45		**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV45 – Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla v průběhu procesu pořizování Z2 ÚRP zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblastí. Obavy z dopadů na krajinný ráz byly při tvorbě Z2 ÚRP zohledněny na úrovni územně plánovací dokumentace; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu byly vyhodnoceny v zákonem požadovaném rozsahu na úrovni koncepce. Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla zmenšena.
2143.	Michal Brázda	MMR-36970-2026-81	99cx, 99cy	AOV44, AOV45		**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV45 – Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla v průběhu procesu pořizování Z2 ÚRP zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblastí. Otázky konkrétní geologie podloží, včetně uváděného výskytu uranového podloží, jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posuzovány v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle §

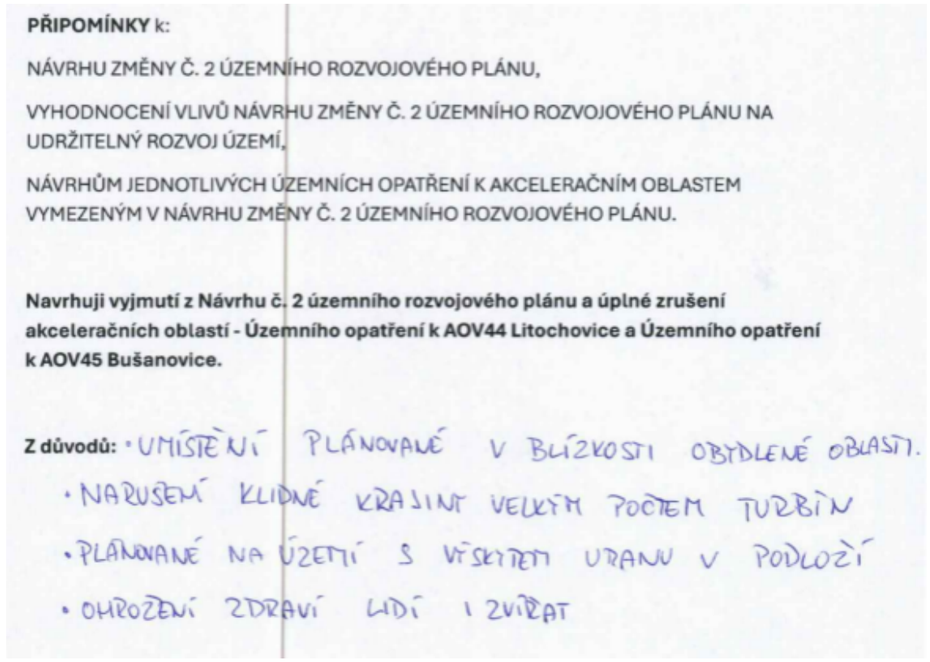
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						28 ZOZE. Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu byly vyhodnoceny v zákonem požadovaném rozsahu na úrovni koncepce. Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla zmenšena.
2144.	Jiří Kordík	MMR-36972-2026-81	99cx, 99cy	AOV44, AOV45		**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV45 – Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla v průběhu procesu pořizování Z2 ÚRP zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů živočichů včetně fauny vázané na dané území, byly promítnuty do podmínek vymezení oblastí. Obavy z dopadů na zdraví obyvatel, hluk, stroboskopický efekt a bezpečnostní rizika provozu jsou záležitostí konkrétních záměrů, které budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu byly vyhodnoceny v zákonem požadovaném rozsahu na úrovni koncepce. Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla zmenšena.

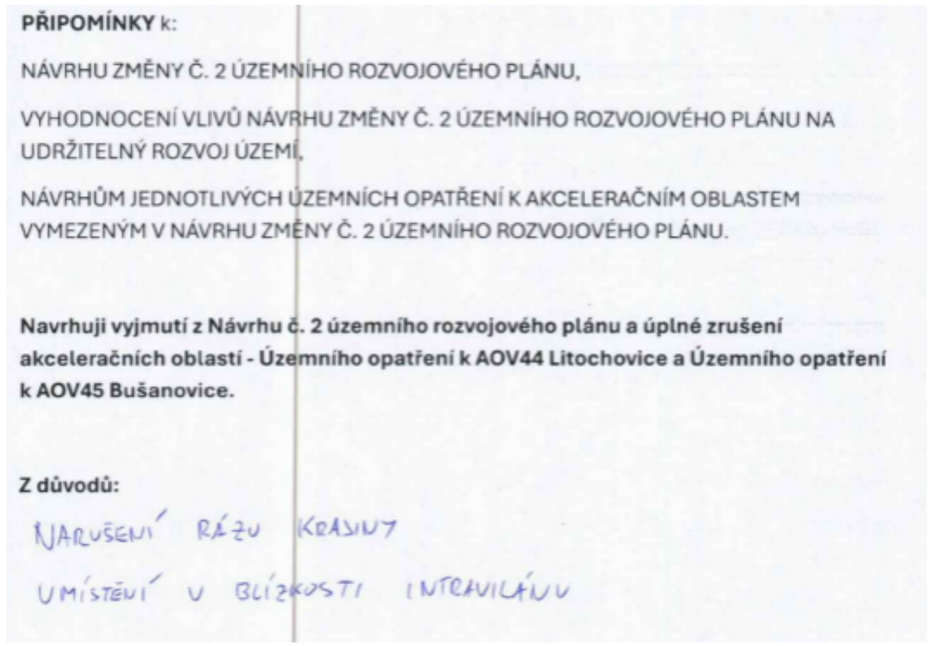
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2145.	Václav Ouředník	MMR-36973-2026-81	99cx, 99cy	AOV44, AOV45		**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV45 – Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla v průběhu procesu pořizování Z2 ÚRP zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů, byly promítnuty do podmínek vymezení oblastí. Otázka nakládání s odpadem po skončení životnosti větrných elektráren, včetně likvidace lopatek, je záležitostí konkrétních záměrů, která bude řešena v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, včetně právní úpravy odpadového hospodářství; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu byly vyhodnoceny v zákonem požadovaném rozsahu na úrovni koncepce. Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla zmenšena.
2146.	Božena Ouředníková	MMR-36974-2026-81	99cx, 99cy	AOV44, AOV45		**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV45 – Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla v průběhu procesu pořizování Z2 ÚRP zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů, byly promítnuty do podmínek vymezení oblastí. Připomínka se týká problematiky

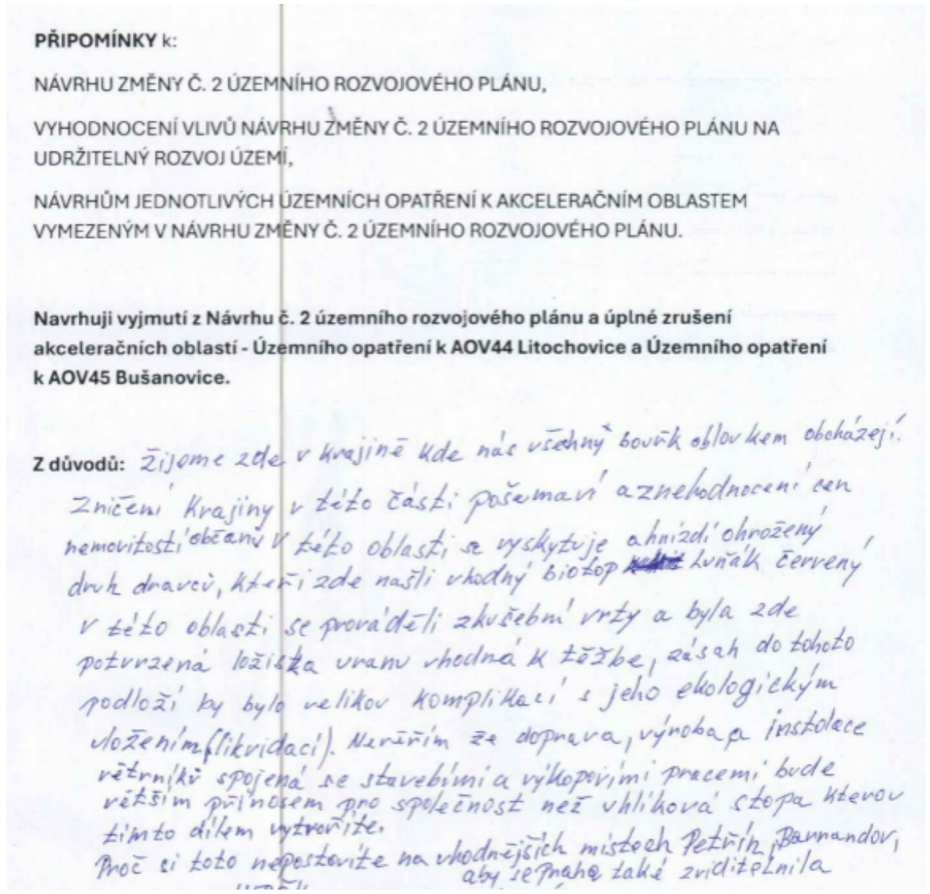
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						ekologické likvidace lopatek větrných elektráren; tato záležitost se váže ke konkrétním záměrům a jejich životnímu cyklu, nikoli k vymezení akceleračních oblastí v územně plánovací dokumentaci, a nesouvisí s rozsahem posouzení provedeného na úrovni koncepce. Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu byly vyhodnoceny v zákonem požadovaném rozsahu na úrovni koncepce. Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla zmenšena.
2147.	Antonie Jiroušková	MMR-36975-2026-81	99cx, 99cy	AOV44, AOV45	**PŘIPOMÍNKY** k: NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU, VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ, NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU. **Navrhuji vyjmutí z Návrhu č. 2 územního rozvojového plánu a úplné zrušení akceleračních oblastí - Územního opatření k AOV44 Litochovice a Územního opatření k AOV445 Bušanovice.** **Z důvodů:**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV45 – Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla v průběhu procesu pořizování Z2 ÚRP zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů, byly promítnuty do podmínek vymezení oblastí. Připomínka neobsahuje žádné odůvodnění, na jehož základě by bylo možné přistoupit ke zrušení vymezení akceleračních oblastí. Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu byly vyhodnoceny v zákonem požadovaném rozsahu na úrovni koncepce. Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla zmenšena.

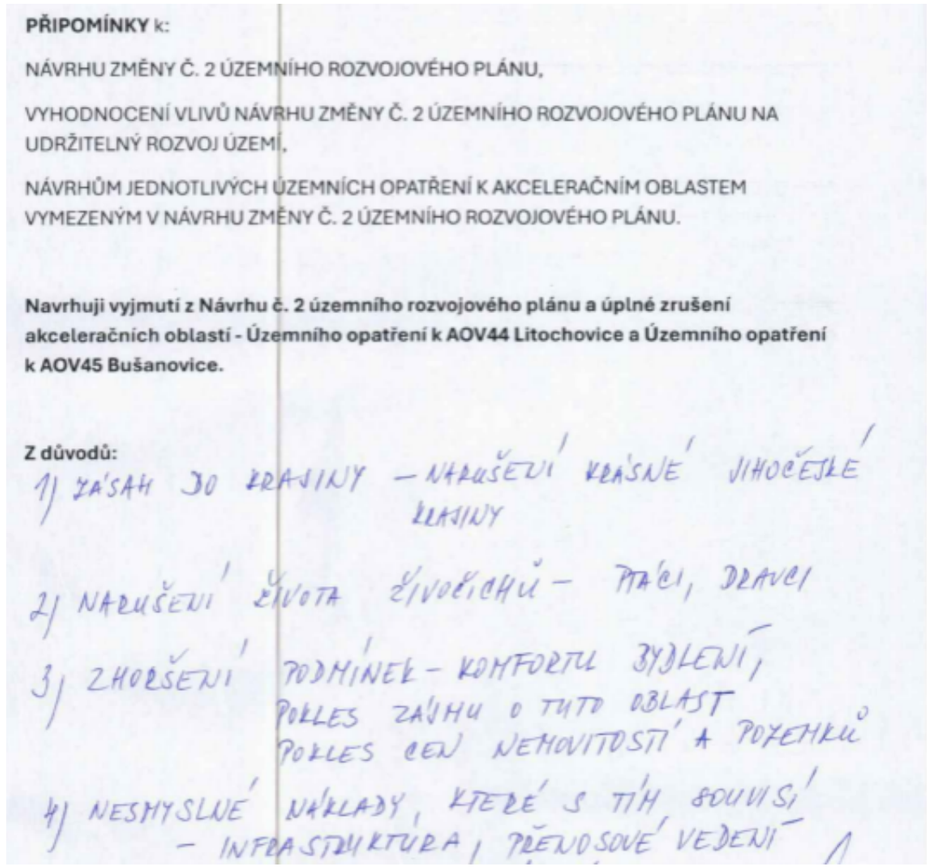
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2148.	Jakub Fencl	MMR-36976-2026-81	99cx, 99cy	AOV44, AOV45		**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV45 – Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla v průběhu procesu pořizování Z2 ÚRP zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů, byly promítnuty do podmínek vymezení oblastí. Připomínka neobsahuje konkrétní právní ani odbornou argumentaci; obecný nesouhlas s vymezením akceleračních oblastí, včetně obav z narušení rekreačního charakteru krajiny, není sám o sobě důvodem pro jejich zrušení. Záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu byly vyhodnoceny v zákonem požadovaném rozsahu na úrovni koncepce. Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla zmenšena.

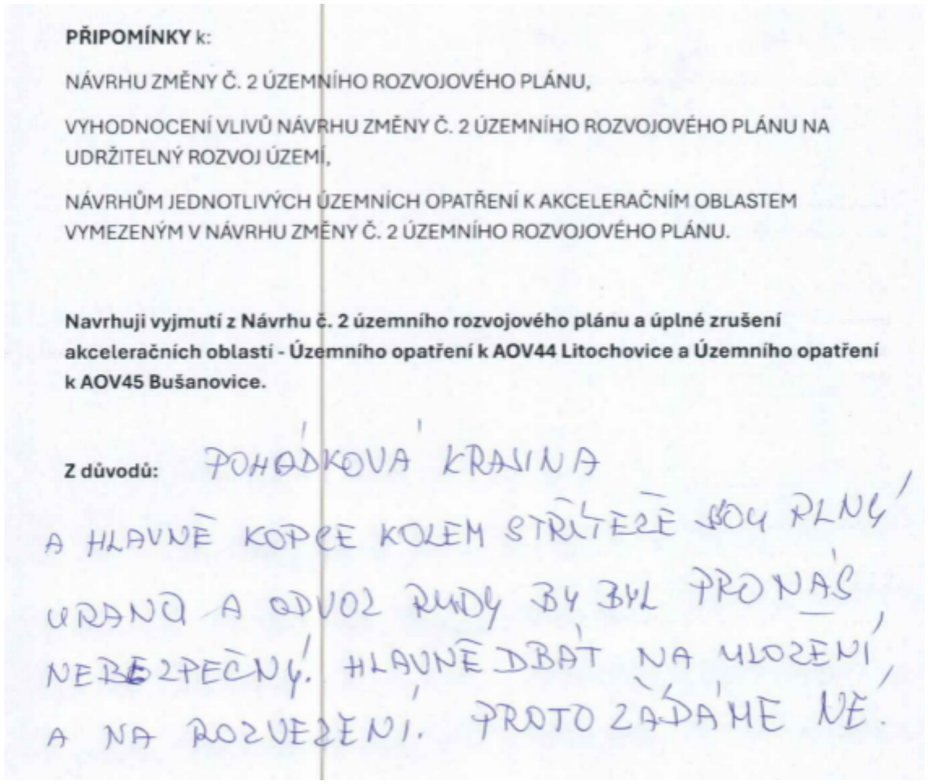
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2149.	Anežka Vitvarová	MMR-36977-2026-81	99cx, 99cy	AOV44, AOV45	**PŘIPOMÍNKY** k: NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU, VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ, NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU. **Navrhuji vyjmutí z Návrhu č. 2 územního rozvojového plánu a úplné zrušení akceleračních oblastí - Územního opatření k AOV44 Litochovice a Územního opatření k AOV45 Bušanovice.** **Z důvodů:** Nesouhlasím s výstavbou větrných elektráren v těsné blízkosti obce. Mám vystudované životní prostředí a dobře chápu potřebu hledat obnovitelné zdroje energie. Přesto si myslím, že umístění takto vysokých a hlučných staveb příliš blízko domů a běžného života lidí je špatné rozhodnutí. Do této vesnice pravidelně jezdím za rodinou, i když trvale žiji v Praze. Právě klid, ticho, krajina a možnost odpočinku jsou hlavním důvodem, proč sem lidé chtějí jezdit a proč zde chtějí žít. Obrovské větrné elektrárny by tento charakter místa zásadně změnily. Lidé by přišli o pocit klidu, soukromí a přirozeného prostředí. Takto blízké stavby mohou dlouhodobě negativně ovlivnit kvalitu života místních obyvatel. Obnovitelné zdroje mají smysl, ale musí být umístěny s respektem k lidem, krajině a životu obce. To zde není.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV45 – Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla v průběhu procesu pořizování Z2 ÚRP zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akceleračních oblastí AOV44 – Litochovice a AOV45 – Bušanovice, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení krajinného rázu, kvality bydlení, hluku a dopadů na rekreační potenciál a charakter dotčených obcí. Pro AOV44 i AOV45 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblastí. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou hluk, krajinný ráz a dopady na kvalitu bydlení posuzovány individuálně. Požadavek na vyřazení AOV44 – Litochovice a AOV45 – Bušanovice proto nelze akceptovat.

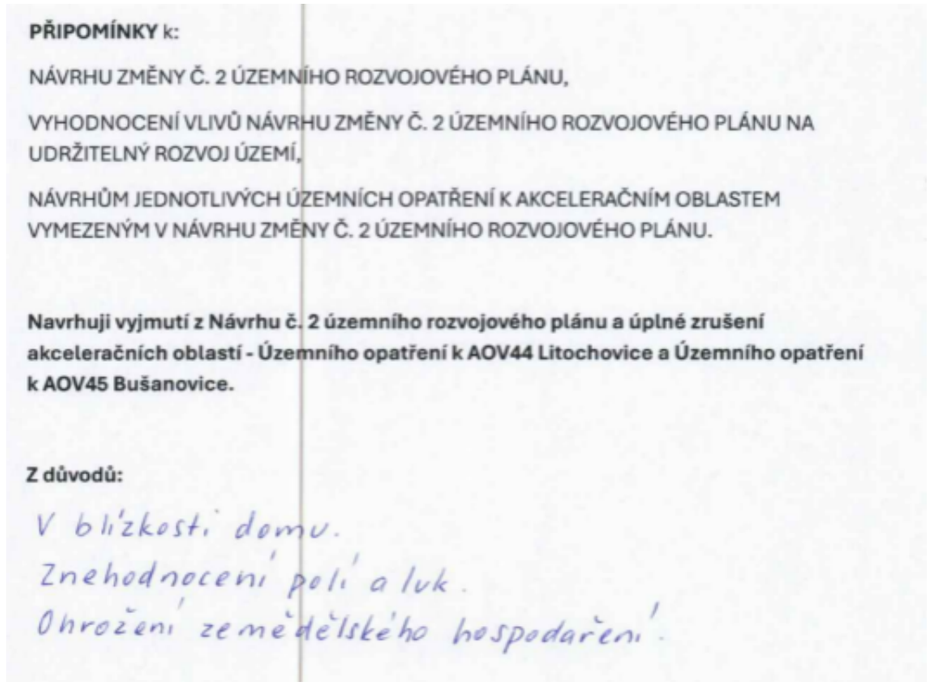
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2150.	Lada Fenclová	MMR-36979-2026-81	99cx, 99cy	AOV44, AOV45		**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV45 – Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla v průběhu procesu pořizování Z2 ÚRP zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP, včetně vymezení akceleračních oblastí AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA; v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů, byly promítnuty do podmínek vymezení oblastí. Obavy z dopadů na zdraví obyvatel a zvířat, blízkosti obydlené zástavby a přítomnosti uranu v podloží jsou záležitostmi konkrétních záměrů, které budou posouzeny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu byly vyhodnoceny v zákonem požadovaném rozsahu na úrovni koncepce. Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla zmenšena.

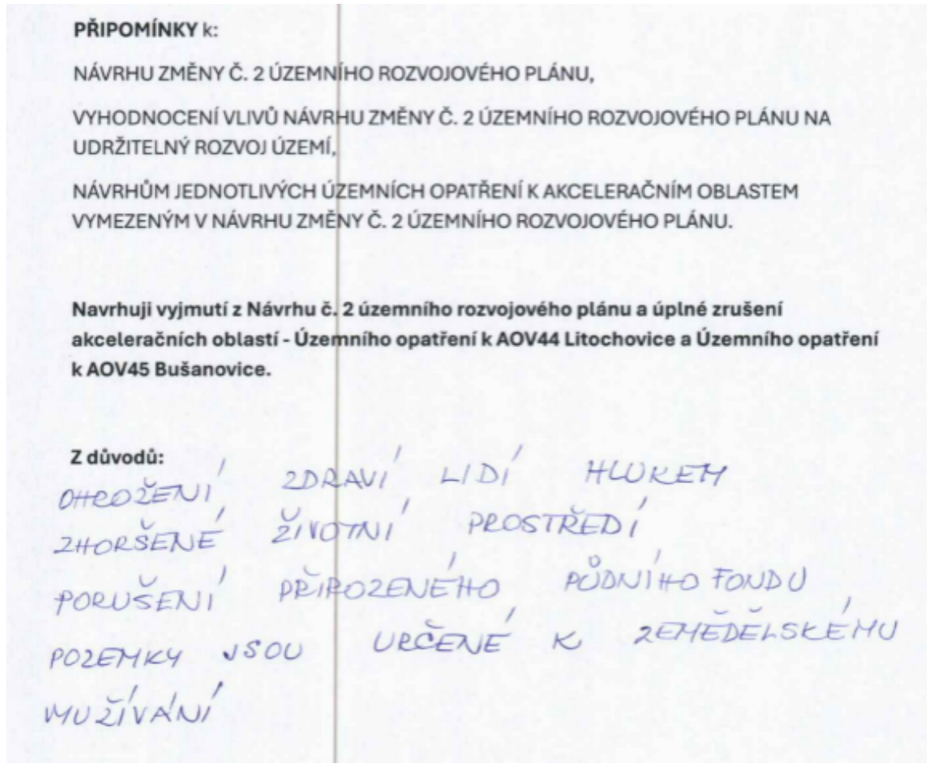
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2151.	Martin Fencl	MMR-36981-2026-81	99cx, 99cy	AOV44, AOV45		**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV45 – Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla v průběhu procesu pořizování Z2 ÚRP zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblastí. Námitky týkající se narušení krajinného rázu a umístění v blízkosti intravilánu byly zohledněny při posuzování vlivů na úrovni koncepce v rámci SEA/VVURÚ a biologického posouzení. Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu byly vyhodnoceny v zákonem požadovaném rozsahu na úrovni koncepce. Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla zmenšena.

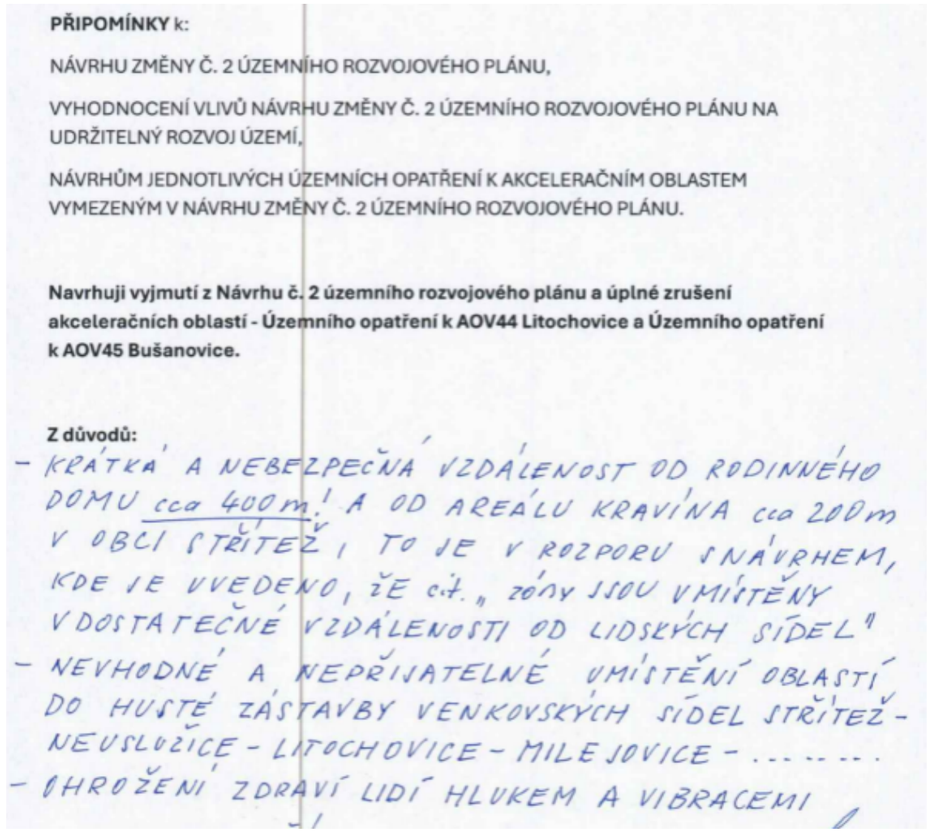
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2152.	Luděk Razím	MMR-36982-2026-81	99cx, 99cy	AOV44, AOV45		**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV45 – Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla v průběhu procesu pořizování Z2 ÚRP zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) v souladu s § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb.; závěry posouzení, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků včetně luňáka červeného, byly promítnuty do podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních. Námitky týkající se poklesu hodnot nemovitostí, specifických geologických poměrů podloží a technické energetické bilance konkrétních záměrů jsou záležitostí povolování jednotlivých záměrů v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu byly vyhodnoceny v zákonem požadovaném rozsahu na úrovni koncepce. Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla zmenšena.

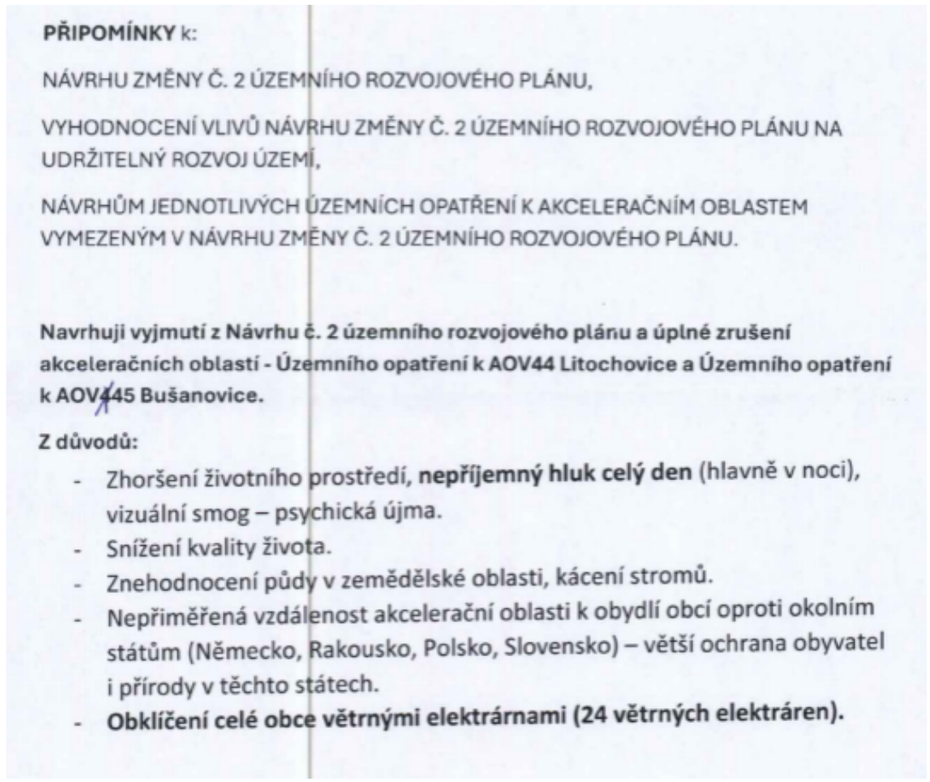
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2153.	Jana Razímová	MMR-37003-2026-81	99cx, 99cy	AOV44, AOV45		**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV45 – Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla v průběhu procesu pořizování Z2 ÚRP zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, chráněné druhy živočichů, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů, byly promítnuty do podmínek vymezení oblastí. Obavy ze zhoršení komfortu bydlení a poklesu cen nemovitostí a pozemků jsou záležitostí konkrétních záměrů, které budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Námitky týkající se nákladů na infrastrukturu a přenosové vedení se vztahují k ekonomice konkrétních investičních záměrů a nejsou předmětem územně plánovací dokumentace na úrovni Z2 ÚRP. Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu byly vyhodnoceny v zákonem požadovaném rozsahu na úrovni koncepce. Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla zmenšena.

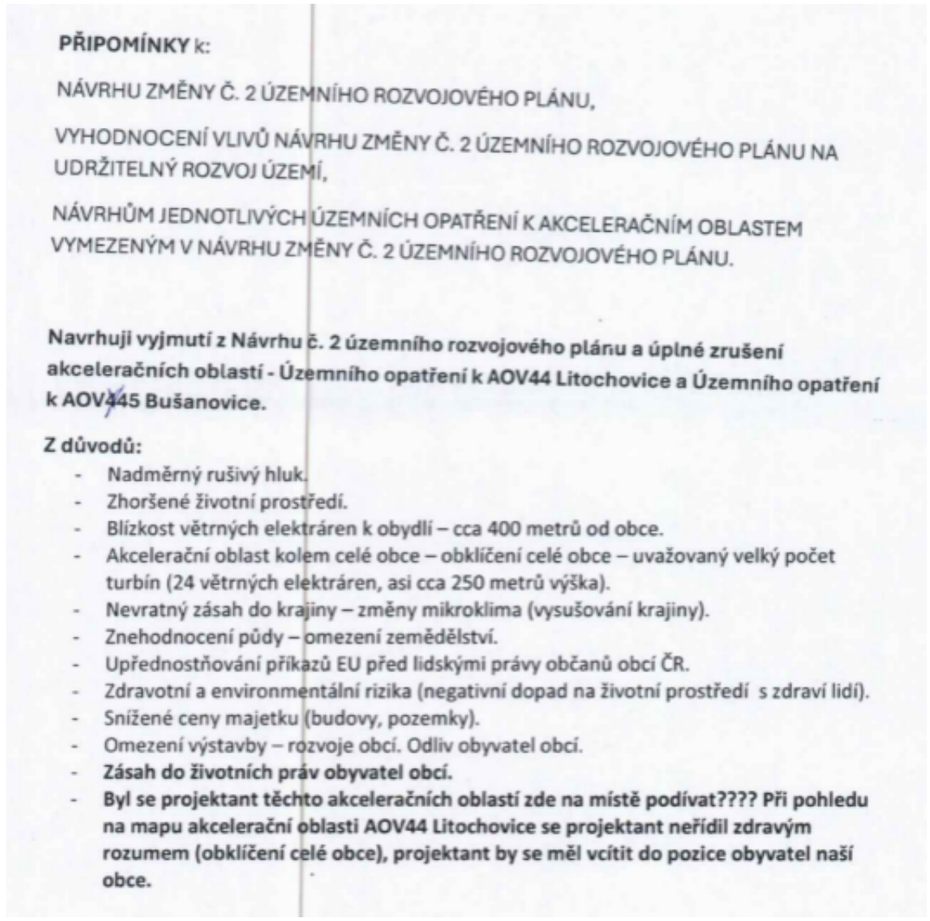
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2154.	Václav Boška	MMR-37006-2026-81	99cx, 99cy	AOV44, AOV45		**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV45 – Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla v průběhu procesu pořizování Z2 ÚRP zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblastí. Obavy z dopadů stavebních a výkopových prací na geologické a případné radiologické podmínky dotčeného území jsou záležitostí konkrétních záměrů, které budou posuzovány v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu byly vyhodnoceny v zákonem požadovaném rozsahu na úrovni koncepce. Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla zmenšena.

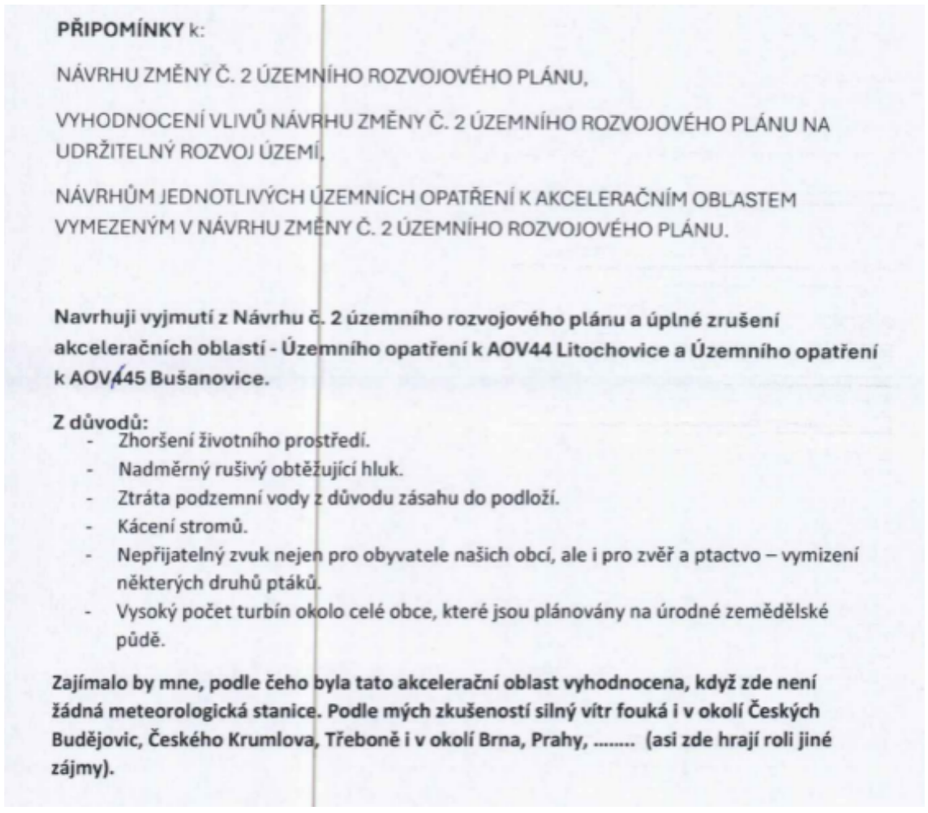
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2155.	František Vilánek	MMR-37010-2026-81	99cx, 99cy	AOV44, AOV45		**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV45 – Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla v průběhu procesu pořizování Z2 ÚRP zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akceleračních oblastí AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení dopadů na zemědělské hospodaření, zemědělský půdní fond (ZPF), kvalitu bydlení a sociální dopady pro dotčená území. Pro obě akcelerační oblasti byla zpracována biologická posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jejich závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblastí. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla oproti původnímu návrhu zmenšena s ohledem na zjištěné skutečnosti. Obavy podatele týkající se blízkosti větrných elektráren k obydlené zástavbě a znehodnocení zemědělského hospodaření jsou předmětem hodnocení v rámci SEA a VVURÚ; podmínky vymezení akceleračních oblastí tyto aspekty zohledňují. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou vzdálenosti od zástavby a dopady na zemědělskou půdu posuzovány individuálně. Požadavek na vypuštění AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice proto nelze akceptovat.

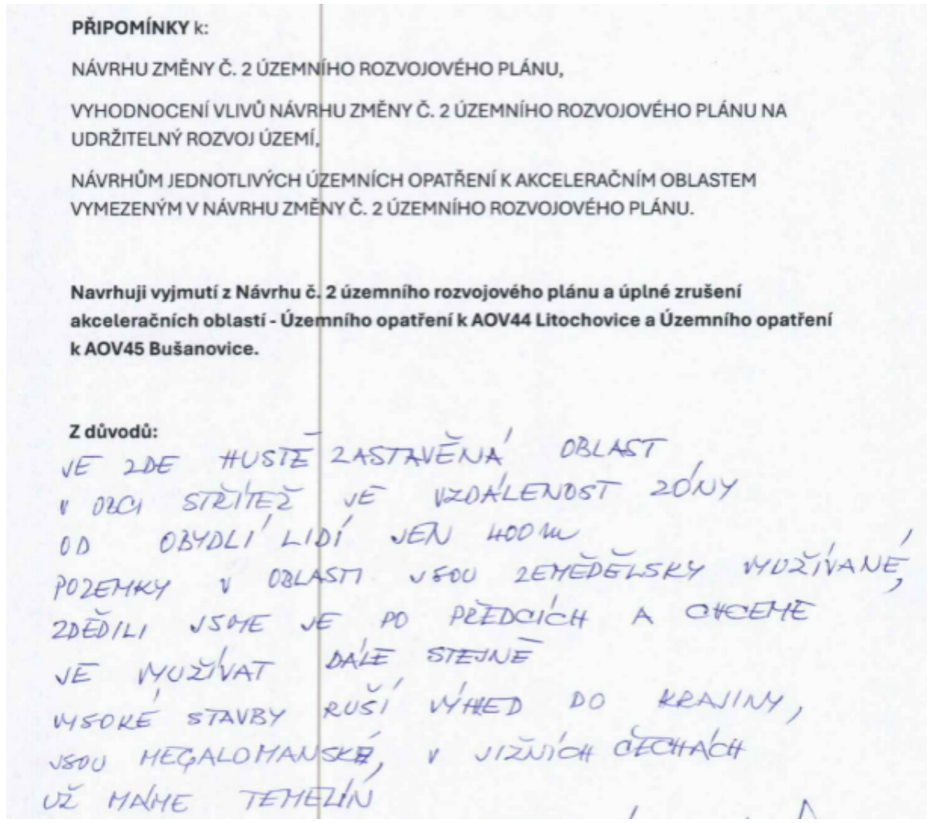
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2156.	Jaroslava Vilánková	MMR-37013-2026-81	99cx, 99cy	AOV44, AOV45		**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV45 – Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla v průběhu procesu pořizování Z2 ÚRP zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akceleračních oblastí AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení dopadů na zemědělský půdní fond (ZPF), majetkové hodnoty pozemků a sociální dopady pro dotčená území. Pro obě akcelerační oblasti byla zpracována biologická posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jejich závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblastí. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla oproti původnímu návrhu zmenšena s ohledem na zjištěné skutečnosti. Obavy podatelky týkající se ohrožení pozemků určených k výstavbě a znehodnocení majetkových práv jsou zohledněny v rámci hodnocení SEA a VVURÚ; podmínky vymezení akceleračních oblastí tyto aspekty reflektují. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou dopady na dotčené pozemky a majetková práva posuzovány individuálně. Požadavek na vypuštění AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice proto nelze akceptovat.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2157.	Jiří Nevoral	MMR-37015-2026-81	99cx, 99cy	AOV44, AOV45		**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV45 – Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla v průběhu procesu pořizování Z2 ÚRP zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akceleračních oblastí AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení zdravotních rizik, hluku, infrazvuku, vibrací a dopadů na kvalitu života obyvatel venkovského osídlení v dotčených lokalitách. Pro obě akcelerační oblasti byla zpracována biologická posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jejich závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblastí. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla oproti původnímu návrhu zmenšena s ohledem na zjištěné skutečnosti. K námitce podatele ohledně nedostatků v dokumentaci a neodpovídajících vzdáleností se uvádí, že přesné vzdálenosti od zástavby jsou předmětem hodnocení konkrétních záměrů v navazujících řízeních; na úrovni vymezení akcelerační oblasti jsou stanoveny podmínky, které ochranu zástavby zajišťují. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou hluk, vibrace a vzdálenosti od rodinných domů posuzovány individuálně. Požadavek na vypuštění AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice proto nelze akceptovat.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2158.	Marie Koláčková	MMR-37018-2026-81	99cx, 99cy	AOV44, AOV45		**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV45 – Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla v průběhu procesu pořizování Z2 ÚRP zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akceleračních oblastí AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení zdravotních dopadů, hluku, kvality bydlení, dopadů na lesy a zemědělský půdní fond (ZPF) v dotčených lokalitách. Pro obě akcelerační oblasti byla zpracována biologická posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jejich závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblastí. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla oproti původnímu návrhu zmenšena s ohledem na zjištěné skutečnosti. K argumentu podatelky ohledně srovnání s minimálními odstupovými vzdálenostmi uplatňovanými v sousedních státech se uvádí, že česká právní úprava stanoví podmínky ochrany obyvatelstva prostřednictvím hygienických limitů hluku a dalších závazných požadavků, jež musí každý konkrétní záměr splnit; vymezení akcelerační oblasti samo o sobě neznamená povolení výstavby větrných elektráren v bezprostřední blízkosti zástavby. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou hluk, vizuální dopad a vzdálenosti od zástavby posuzovány individuálně. Požadavek na vypuštění AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice proto nelze akceptovat.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2159.	Lenka Koláčková	MMR-37019-2026-81	99cx, 99cy	AOV44, AOV45		**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV45 – Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla v průběhu procesu pořizování Z2 ÚRP zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akceleračních oblastí AOV44 – Litochovice (která byla v rámci Z2 ÚRP zmenšena) a AOV45 – Bušanovice, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP; pro každou z dotčených oblastí bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující hodnocení výskytu chráněných druhů a migračních tras volně žijících živočichů, byly promítnuty do podmínek vymezení oblastí. Obavy týkající se nadměrného hluku z provozu větrných elektráren, zdravotních a environmentálních rizik jsou posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA/VVURÚ; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby sídel a konkrétní záměry musí v navazujících řízeních prokázat splnění veškerých zákonných hygienických a hlukových limitů stanovených nařízením vlády č. 272/2011 Sb., přičemž podmínky vymezení obou dotčených oblastí zahrnují povinnost zpracování hlukové studie. Upozornění na počet a výšku plánovaných turbín odráží obavy z budoucích záměrů; přesný počet, umístění a parametry větrných elektráren uvnitř akcelerační oblasti nejsou ve fázi územního plánování určeny a tyto aspekty budou předmětem individuálního posouzení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Obavy ohledně nevratného zásahu do krajiny a změn mikroklimatu (vysušování krajiny) jsou posouzeny na úrovni celé koncepce v rámci SEA/VVURÚ; hydrologické a mikroklimatické vlivy konkrétních záměrů budou hodnoceny individuálně v navazujících řízeních. Námitky týkající se znehodnocení zemědělské půdy a omezení zemědělství jsou zohledněny v rámci SEA/VVURÚ a ochrana ZPF bude předmětem posouzení v navazujících řízeních dle zákona na ochranu zemědělského půdního fondu. Socioekonomické dopady, zahrnující pokles cen nemovitostí, omezení rozvoje obce a odliv obyvatel, jsou posuzovány na úrovni celé koncepce v rámci SEA/VVURÚ; podmínky pro minimalizaci těchto vlivů jsou součástí územních opatření k akceleračním oblastem. Vymezení akceleračních oblastí vychází z celostátních cílů v oblasti obnovitelných zdrojů energie stanovených zákonem č. 249/2025 Sb. a je v souladu s platným právem ČR i EU; právní rámec Z2 ÚRP nepřipouští upřednostňování jednotlivých zájmů před zákonem stanovenými veřejnými zájmy na rozvoji výroby energie z obnovitelných zdrojů. Návrh Z2 ÚRP byl zpracován na základě odborných podkladů, analýz a screeningu území ČR, jejichž výsledky jsou popsány v odůvodnění Z2 ÚRP a v přílohách

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						vyhodnocení vlivů. Záměry větrných elektráren jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE a budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Požadavek na vypuštění AOV44 – Litochovice a AOV45 – Bušanovice proto nelze akceptovat.
2160.	Jana Hladíková	MMR-37020-2026-81	99cx, 99cy	AOV44, AOV45		**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV45 – Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla v průběhu procesu pořizování Z2 ÚRP zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akceleračních oblastí AOV44 – Litochovice a AOV45 – Bušanovice, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení krajinného rázu, biodiverzity, hluku, vodního režimu, dopadů na zemědělský půdní fond a vlivů na chráněné druhy živočichů. Pro obě oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblastí. Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla na základě výsledků tohoto procesu zmenšena. Námitka ohledně nadměrného hluku, ztráty podzemní vody, kácení stromů a ohrožení fauny byla v rámci SEA a biologického posouzení vyhodnocena; podmínky vymezení oblastí tyto aspekty reflektují. Zpochybnění metodiky výběru lokalit s poukazem na absenci meteorologické stanice v dané lokalitě není důvodem pro vypuštění oblastí, neboť výběr akceleračních oblastí vychází z dostupných meteorologických a větrných dat zpracovaných na celostátní úrovni, nikoliv výhradně z dat místních stanic. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou hluk, vliv na podzemní vody, ochrana zemědělské půdy a vliv na chráněné druhy posuzovány individuálně. Požadavek na vypuštění AOV44 – Litochovice a AOV45 – Bušanovice proto nelze akceptovat.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2161.	Jaroslava Nevoralová	MMR-37021-2026-81	99cx, 99cy	AOV44, AOV45		**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV45 – Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla v průběhu procesu pořizování Z2 ÚRP zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblastí. Krajinný ráz a zemědělský půdní fond byly vyhodnoceny v rámci VVURÚ; skutečnost, že pozemky jsou zemědělsky využívány a v soukromém vlastnictví, ani obecné obavy z narušení výhledů megalomanskými stavbami nejsou dostatečným důvodem pro vypuštění akceleračních oblastí z Z2 ÚRP. Námitky týkající se vzdálenosti větrných turbín od obydlí, hluku, stroboskopického efektu, bezpečnostních rizik provozu a případných dopadů na hodnoty nemovitostí jsou záležitostí konkrétních záměrů, které budou řešeny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu byly vyhodnoceny v zákonem požadovaném rozsahu na úrovni koncepce. Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla zmenšena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2162.	Jan Komenda	MMR-37022-2026-81	99cu	AOV38	Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Rohozec katastrální území **Rohozec u Tišnova (okres Brno-venkov);740454** Územní opatření k **AOV38 Rohozec** a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: 1) jako osoba žijící v dotčeném území 2) jako vlastník nemovitosti v dotčeném území 3) jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) 4) vlastník lesních pozemků Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že *bude v oblasti lesních pozemků vzdálenost AO méně než 400m a tím dojde k nevratnému požkození krajiny, rovnováhy živočichů a dlouhodobě* 1	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zatížena ekologicky celá oblast nejen výstavbou, ale i provozem údržbou a vlivem akustickým a v neposlední řadě je tímto zámerem narušena funkce lesa – zejména jeho pozitivní vliv na lidský organismus, regeneraci buněk a další nenahraditelné hodnoty související s pobytem člověka v přírodě. *Současně je moje osoba i rodina návrhem ovlivněna v obytné zóně nedaleké obce Jamné – Tišnov. Vliv infrazvuku, slyšitelného hluku -* S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV38 Rohozec. **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů • metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik • podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. 5	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV38 Rohozec z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
2163.	Karel Kříž	MMR-37023-2026-81	99cs	AOV36	**Připomínka k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV36 Pomezí** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, týkající se vymezení výše specifikované akcelerační oblasti AOV 36 Pomezí. **Nesouhlasím s tímto záměrem z následujících důvodů:** 1) Zásah do krajinného rázu a širšího okolí Navrhované umístění větrných elektráren představuje významný dlouhodobý zásah do krajinného rázu oblasti a charakteru území (otevřené horizonty, harmonická krajina), které jsou jednou z hlavních hodnot našeho regionu. AOV 36 představuje významné riziko pro krajinný ráz nejen území obce Pomezí, ale celého širšího území Poličska a typické otevřené harmonické krajiny s vysokou mírou dochované historické struktury, především dominanta, kterou je silně exponovaná silueta Poličky s kostelem sv. Jakuba a pohledy na tyto dominanty. S čímž se pořizovatel řádně nevypořádal. V Opatření obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV36 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Pořizovatel zcela ignoroval existenci chráněné kulturní památky kostela sv. Jiří v Pomezí a pohledy na tuto dominantu, kdy zejména ve směru od akcelerační oblasti AOV36 se jedná o ucelené pohledy na tuto chráněnou kulturní památku. Návrh je v rozporu s pravidly pro	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV36 – Pomezí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Opatření spočívající v povinnosti hlukové studie provedené investorem je nedostačující, pořizovatel je povinen se vypořádat se všemi vlivy již při posuzování vlivů v rámci probíhajícího řízení a tyto řádně popsat, odůvodnit a navrhnout dostatečná opatření. Opatření navrhovaná pořizovatelem : výška VTE 250m při vzdálenosti hranice akcelerační oblasti od obydlí 500 až 600 metrů jsou nedostatečná, nejedná se o opatření zmírňující vliv na zdraví a život obyvatel, ale pouze o odůvodnění, maximální výšky VTE optimalizující výkon pro budoucího investora. Nejedná se tedy o opatření zmírňující vliv, čímž došlo k porušení zákonných postupů pro stanovení akcelerační oblasti. 9) Nedostatečná ochrana ptactva, Ohrožení životního prostředí Rotující lopatky větrných elektráren mohou být nebezpečné pro okolní faunu, zejména ptactvo. V navrhované akcelerační oblasti je prokázán výskyt Motáka Lužního, pořizovatel návrhu nerespektoval buffer 5 km kolem hnízda dle pokynů MMR k stanovování akceleračních oblasti. Pořizovatel zcela ignoruje výskyt Orla Mořského v akcelerační oblasti, který je prokázaný a v opatření, odůvodnění a navrhovaných opatřeních jej neuvádí. Z těchto důvodů je opatření považováno na nezákonné. Není dosud vyloučen negativní vliv větrných elektráren na podnebí a klima, vysušování cenné zemědělské půdy, navrhovatel se s těmito možnými vlivy nevypořádal, což, což je v rozporu s všeobecně dodržovaným principem předběžné opatrnosti ve všech vyspělých zemích. 10) Nepřipravenost distribuční soustavy – ČEZ distribuce , na základě odborné praxe v oblasti energetiky (certifikovaný energetický poradce) uvádím: Dané území je napájeno venkovní sítí VN (22 kV), tato síť není dimenzována na připojení zdrojů v řádu desítek MW. Vykazuje omezenou transformační kapacitu. Připojení uvažovaného výkonu by vyžadovalo výstavbu nových vedení VN/VVN, posílení nebo výstavbu transformační stanice, případně zásah do nadřazené soustavy. Tyto zásahy představují samostatné záměry s významnými dopady a nejsou v návrhu vůbec reflektovány, návrh je proto **technicky neproveditelný bez dalších zásahů** a současně **neúplný z hlediska posouzení vlivů.**	

Příloha č. 5l – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Odůvodnění připomínek : Odůvodnění opatření obecné povahy akcelerační oblasti AOV36 jsou nedostatečná, navrhovaná opatření neřeší všechna možná rizika a ta rizika, která pojmenovává řeší nedostatečně. Zpracovaná SEA ve vztahu k AOV36 neplní svoji funkci preventivního posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, je pouze dokumentem účelově vytvořeným k odůvodnění správnosti návrhu MMR a nedostatečně posuzuje vliv záměru akcelerační oblasti. Závěr: **Navrhuji zcela zrušit akcelerační oblast AOV36 Pomezí**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2164.	Jitka Mourková	MMR-37025-2026-81	I.1.b.2	VTE	**Věc: Připomínky k negativním vlivům zřizování akceleračních zón v ČR** (1) Hory Říp a Blaník považuji za součást české národní a kulturní symboliky a jejich zaclonění větnými parky považuji za zhanobení národního a kulturního symbolu. (2) Navrhované akcelerační oblasti zasahují do bezprostřední blízkosti řady lokalit světového kulturního dědictví UNESCO, které si nechci nechat zničit pro sebe ani pro následující generace, a to ani pohledem v horizontu, který naruší tradiční kulturní ráz krajiny. Tyto památky pravidelně navštěvuji a byl bych krácen na svých právech kulturního prostředí pro život. (3) Navrhované akcelerační oblasti zasahují do bezprostřední blízkosti řady lokalit soustavy chráněných území evropského významu Natura 2000, které si nechci nechat zničit pro sebe ani pro následující generace. Tyto oblasti navštěvuji a byl bych krácen na svých právech volnočasových aktivit a přírodního prostředí pro život a rekreaci. (4) Větrné elektrárny zabíjejí ptáky, netopýry a omezují i jiné chráněné živočichy. Omezováním zákonné ochrany zvířat a ochrany přírody by bylo narušeno mé právo žit v zemi s přirozeným biotopem. Ochrana přírody je veřejným zájmem trvale udržitelného rozvoje, který by tímto byl narušen a bylo tím narušeno i mé právo na přirozené prostředí s tradiční druhovou rozmanitostí. (5) Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozí deštěm, prachem, sněhem a kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umísťování větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohrožení svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součástí takovéhoto potravního řetězce. (6) Česká republika je umístěna na hlavním evropském rozvodí a v souvislosti s oteplováním a vysycháním prostředí hrozí nedostatek pitné vody. Betonové základy větrných elektráren v	**Vzato na vědomí.**

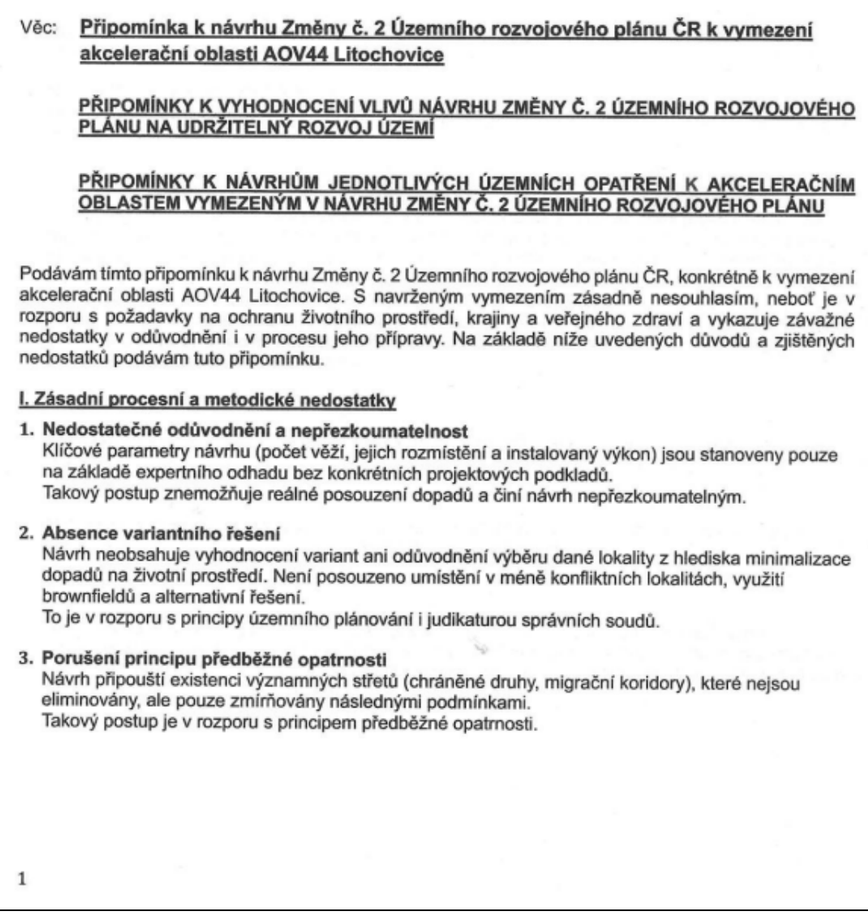
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					přírodních a zemědělských oblastech narušují režim podzemních vod a ohrožují přirozené vodní zásoby. Cítím se jejich výstavbou ohrožený rizikem budoucího nedostatku pitné vody. Tímto rizikem se studie při vytyčování akceleračních oblastí vůbec nezabývala. (7) Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součástí trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničení orné půdy jako ohrožení potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu. (8) U větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracování odpadu z plastových částí, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odbodu jde o značné objemy. Nechci sám ani v budoucí generaci žít v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu.	
2165.	Barbora Hrdinová	MMR-37030-2026-81	99czzf, 9vzzg, 99czzh	AOV82, AOV83, AOV84	**NÁMITKA VEŘEJNOSTI K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR** **Věc: Zásadní nesouhlas s vymezením akceleračních oblastí celostátního významu „AOV83 Chorušice“, „AOV82 Boreč“ a „AOV84 Bezno“ a požadavek na jejich celkové zrušení.** tímto v souladu se stavebním zákonem uplatňuji tuto **námitku veřejnosti**, kterou **výslovně doplňuji, upřesňuji a rozšiřuji své předchozí podání.** Tímto novým podáním v plném rozsahu nahrazuji dosavadní petit a odůvodnění. Reaguji jím na nově zjištěné skutečnosti z veřejného projednání ze dne 15. 5. 2026 a na nově získanou grafickou dokumentaci investora, které zásadně mění pohled na ohrožení našeho regionu. Jako dotčený občan a obyvatel regionu **zásadně odmítám vyjmutí jednotlivých katastrálních území (např. k. ú. Velké Všelisy)**. Vzhledem k bezprostřední blízkosti a gigantickému rozsahu těchto tří sousedících zón by izolované vyjmutí jednoho katastru nijak nezmírnilo drtivé kumulativní dopady na hydrogeologii, statiku a krajinný ráz celého regionu. **Požaduji kompletní zrušení zón AOV82, AOV83 a AOV84 jako celku a jejich vyřazení z ÚRP ČR.** Tuto námitku opírám o následující závažné důvody:	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV84 – Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV82 - Boreč a AOV83 - Chorušice byly zmenšeny. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akceleračních oblastí AOV82 – Boreč a AOV83 – Chorušice, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení geologických rizik, vodního režimu, hluku a nízkofrekvenčních vibrací, kumulativních vlivů, krajinného rázu a socioekonomických dopadů. Pro obě oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblastí. Obavy z geotechnických rizik spojených s nízkofrekvenčními vibracemi v pískovcovém masivu české křídové pánve a z ohrožení nadregionálního prameniště Sušno byly v rámci SEA a odborných podkladů posouzeny; podmínky vymezení oblastí tyto aspekty reflektují. Námitky ohledně metodických nejistot SEA a procesních vad projednání byly zohledněny v rozsahu, v jakém to dokumentace umožňuje; vyhodnocení na úrovni koncepce nemůže plně předjímat specifika konkrétních záměrů, proto jsou tyto aspekty přeneseny do navazujících řízení. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou geologická stabilita podloží, ochrana vodních zdrojů, hluk, vibrace a dopravní průchodnost posuzovány individuálně. Požadavek na vypuštění AOV82 – Boreč a AOV83 – Chorušice proto nelze akceptovat.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. Geotechnický hazard: Destrukce pískovcového masivu a rezonance budov Navržené zóny leží na specifických kvádrových pískovcích české křídové pánve, které jsou charakteristické hustým systémem vertikálních tektonických puklin. Z interní mapové dokumentace investora (ČEZ – projekt „VTE Chorušice – maximalistická varianta“) vyplývá, že v území je plánována masivní výstavba až 35 turbín (T1–T35), přičemž řada z nich (zejména T27 až T32) je situována **přímo na hranu křehkých pískovcových kaňonů** spadajících dolů k Zamachům a Kokořínsku. • **Nízkofrekvenční vlnění a infrazvuk:** Rotace listů turbín přenáší skrze masivní betonové patky do podloží permanentní nízkofrekvenční pulzy (0,5 až 10 Hz). V pevném, ale porézním a rozpukaném pískovci vykazují tyto vlny minimální útlum a šíří se na vzdálenost jednotek kilometrů. • **Riziko rezonance:** Vlastní frekvence kmitání pískovcových skalních bloků a starších obytných domů založených na svazích se pohybuje přesně v oblasti 1 až 10 Hz. Permanentní cyklické namáhání povede k unavovému drcení horniny, rozevírání puklin, nevratným sesuvům půdy na svazích a k destrukci statiky rodinných domů (např. v obcích Velké Všelisy, Malé Všelisy, Zamachy, Boreč, Chorušice), které se ocitnou v přímém rezonančním dosahu. **2. Katastrofální ohrožení strategických zdrojů pitné voda celostátního významu** Celá dotčená oblast sedí na chráněném hydrogeologickém rajónu Severočeské křídy. V těsné blízkosti plánovaných zón (v údolí Košáteckého potoka) se nachází **prameniště Sušno (Černý důl)** s celkovou vydatností 230 l/s (15 hlubinných vrtů), které zásobuje pitnou vodou podstatnou část okresů Mělník a Mladá Boleslav. • Výstavba desítek turbín (každá vyžaduje patku o hmotnosti 2000–3000 tun betonové směsi) mechanicky naruší mělkou infiltrační zónu pískovce. Permanentní vibrace vyvolávají pohyb jemných částic písku a jílu v puklinách. Dojde k ucpání stávajících mikro-kanálků, přestrukturování puklinového systému a **nevratnému odklonu vodních pramenů**. Hrozí ztráta vody v lokálních studních i fatální ohrožení vydatnosti nadregionálního prameniště Sušno, což předložená dokumentace SEA zcela ignoruje. **3. Socioekonomické dopady: Plošné znehodnocení majetku a zásah bank** Umístění dvousetmetrových průmyslových dominant do těsné blízkosti obytné zástavby (z mapy vyplývá, že linie turbín T3–T7 a T14 doslova obkličují a svírají Velké Všelisy ve vzdálenosti cca 1 km) vyvolá okamžitý propad tržní hodnoty nemovitostí v dotčených obcích o 20 až 40 %. • Stát tímto zásahem fakticky vyvlastňuje hodnotu soukromého majetku občanů bez jakékoli kompenzace. **4. Procesní vady a logické rozpory v odůvodnění OOP (Důkazy z veřejného projednání)** Při veřejném projednání Změny č. 2 ÚRP dne 15. května 2026 zástupci pořizovatele (MMR) a zpracovatelé vyhodnocení SEA sami přiznali zásadní vnitřní rozpory a slabiny celého materiálu:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• **Metodická nejistota a nedostatek dat:** Zpracovatelé SEA na mikrofon explicitně přiznali, že hodnocení vykazuje zásadní metodické nejistoty a doslova uvedli, že *„...my dneska nevíme jak...“* budoucnost ukáže reálné dopady. Biologické průzkumy navíc probíhaly v extrémně omezeném časovém okně (srpen až říjen), čímž kompletně ignorovaly jarní migrační cykly ptactva a jarní aktivitu netopýrů. Rozhodování v podmínkách vědomé nejistoty je hrubým porušením principu předběžné opatrnosti (zákon č. 17/1992 Sb.). • **Diskriminační dvojí metr:** Zpracovatelé potvrdili, že v jiných oblastech (např. zóna B131 Chlum Svaté Maří) vedlo zjištění rizik pro ornitologii a krajinný ráz k okamžité redukci či vyřazení zóny. Naproti tomu u zón na hraně CHKO Kokořínsko, kde je vědecky zdokumentován kritický výskyt netopýrů a dravců, úředníci riziko alibisticky odsunuli do fáze „následného monitoringu investora“. Tento nerovný přístup zakládá nezákonnost celého aktu. **5. Dopravní a technická neprůchodnost infrastruktury** Náhorní plošina pro zóny AOV82, 83 a 84 je přístupná výhradně po silnicích III. třídy (III/27230, III/27233), které vykazují fatální šířkové deficity, nedostatečnou nosnost mostních objektů a vedou skrze hluboká údolí s prudkým stoupáním a ostrými serpentinami. • Doprava moderních komponentů VTE (listy rotorů o délce přesahující 75 metrů a těžké komponenty nad 100 tun) je v této infrastruktuře technicky nerealizovatelná bez masivních, nevratných zásahů do krajiny – včetně kácení historických alejí, demolic vjezdů do obcí a trhání zářezů v chráněných pískovcových skalách. Stejně tak vyvedení výkonu k jižnímu koridoru Mělník–Bezděčín naráží na nepřekonatelnou bariéru geologicky nestabilních pískovcových svahů a Evropsky významnou lokalitu (EVL) Bezno. **Závěr a požadavek:** Vymezení akceleračních zón **AOV83, AOV82 a AOV84** vykazuje fatální věcné, geologické, ekologické i procesní vady. Celý proces byl ze strany MMR šit horkou jehlou pod politickým tlakem na čerpání financí z Národního plánu obnovy EU, což bylo na veřejném projednání otevřeně přiznáno. **Z pozice občana a vlastníka nemovitosti nekompromisně požaduji kompletní zrušení a vyřazení akceleračních zón AOV82 Boreč, AOV83 Chorušice a AOV84 Bezno z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.**	
2166.	Jakub Pradeniak	MMR-37031-2026-81	99cw, 99czf, 99czzw	AOV42, AOV52, AOV102	**VĚC: Uplatnění PŘIPOMÍNKY k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP) a k návrhům Opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti AOV42 Jamartice, AOV52 Albrechtice a AOV102 Zimní pole**	**Neakceptováno.** Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akceleračních oblastí AOV42 Jamartice, AOV52 Albrechtice a AOV102 Zimní pole, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení vlivů na biodiverzitu, chráněné druhy živočichů (včetně jeřába popelavého a druhů letounů), hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kumulativní vlivy a krajinný ráz. Pro AOV42, AOV52 a AOV102 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení jednotlivých oblastí, včetně podmínek vztahujících se k ochraně silně ohrožených druhů. Tvrzení o

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					v souladu s § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, a v souladu s § 172 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, uplatňujeme jakožto občané a obyvatelé dotčeného území tuto formální **připomínku** proti návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a s ní souvisejícím návrhům Opatření obecné povahy (OOP) vymezujícím akcelerační oblasti AOV42 Jamartice, AOV52 Albrechtice a AOV102 Zimní pole. **Požadavek (Petit):** Zásadně nesouhlasíme s vymezením výše uvedených akceleračních oblastí v navržených lokalitách a **požadujeme jejich úplné a trvalé vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP a zrušení příslušných Opatření obecné povahy.** **Odůvodnění:** Návrh na vymezení akceleračních zón v těsné blízkosti obce Jamartice a okolních sídel je v přímém rozporu s principem předběžné opatrnosti a s definicí území s „nízkým environmentálním konfliktem“. Projednávaná dokumentace (zejména Vyhodnocení vlivů SEA a VVURÚ) obsahuje závažná logická, formální i metodická pochybení. Zásadním rizikem je prostorové svírání (tzv. obklíčení) zástavby do údolní pasti z protilehlých svahů, kde je plánována kumulativní výstavba desítek obřích průmyslových děl o výšce až 250 metrů. Takový záměr představuje neakceptovatelné riziko pro veřejné zdraví z důvodu synergického sčítání nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku a permanentního stroboskopického efektu. Dále dokumentace účelově ignoruje a bagatelizuje prokazatelný výskyt kriticky ohrožených druhů fauny (např. jeřáb popelavý, silně ohrožené druhy letounů), u nichž reálně hrozí fatální kolize a barotrauma. **Veškeré vědecké, legislativní a terénní důkazy, o které se tato připomínka opírá, jsou detailně a exaktně popsány v přiložené výzkumné a analytické studii, která je nedílnou součástí tohoto podání.** **Vztah k předchozímu podání:** Dovolujeme si upozornit, že v této věci již dříve odeslal pan Bc. Jakub Pradeniak ze své datové schránky prvotní podnět. Tímto výslovně deklarujeme, že toto aktuální společné podání (včetně přiložené studie) na něj navazuje, avšak představuje naše finální a **zcela směrodatné** stanovisko, kterým předchozí argumentaci rozšiřujeme a kompletujeme. Z výše uvedených důvodů žádáme, aby ministerstvo k předloženým odborným argumentům přihlédlo a v souladu s veřejným zájmem na ochraně zdraví a přírody od vymezení těchto zón ustoupilo.	„efektu údolní pasti" a synergickém sčítání infrazvuku a stroboskopického efektu bylo na koncepční úrovni zohledněno; kumulativní hluková a vizuální problematika je řešena v podmínkách vymezení oblastí a bude individuálně posuzována v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních, v nichž budou hluk, stroboskopický efekt, ochrana chráněných druhů i kumulativní vlivy posuzovány individuálně. Požadavek na vypuštění AOV42 Jamartice, AOV52 Albrechtice a AOV102 Zimní pole proto nelze akceptovat.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2167.	Jana Pradeniaková	MMR-37033-2026-81	99cw, 99czf, 99czzw	AOV42, AOV52, AOV102	**VĚC: Uplatnění NÁMITKY dotčeného vlastníka nemovitosti k návrhům Opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti AOV42, AOV52 a AOV102 a uplatnění PŘIPOMÍNKY k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP)** Vážení, jakožto přímý vlastník nemovitosti – rodinného domu č.p. 94 v obci Jamartice (a případně souvisejících pozemků v k.ú. Jamartice) uplatňuji tímto v souladu s § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, formální a odůvodněnou **NÁMITKU** proti návrhům Opatření obecné povahy (OOP), kterými se vymezují akcelerační oblasti AOV42 Jamartice, AOV52 Albrechtice a AOV102 Zimní pole. Zároveň uplatňuji v souladu s § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, formální **PŘIPOMÍNKU** k samotnému návrhu Změny č. 2 ÚRP. **Požadavek (Petit):** Zásadně nesouhlasím s vymezením výše uvedených akceleračních oblastí a **požaduji jejich úplné a trvalé vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP a zrušení příslušných Opatření obecné povahy.** **Odůvodnění dotčení na vlastnických právech (Námitka):** Návrhem OOP jsem přímo dotčena na svých vlastnických právech a oprávněných zájmech. Předmětné oblasti jsou vytyčeny tak, že fakticky obklíčují moji nemovitost z protilehlých svahů údolí. Záměr připouští výstavbu obřích průmyslových děl o výšce až 250 metrů. Realizací tohoto záměru dojde k nevratnému poškození kvality mého bydlení a k drastickému znehodnocení tržní hodnoty mé nemovitosti. Z důvodu uzavřeného údolního reliéfu Jamartic (tzv. údolní pastí) budu já i moje rodina ve svém domě vystavena synergickému sčítání akustického tlaku (zejména tkáně poškozujícího infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku), proti němuž nechrání zdivo ani běžná izolace. Dále budu na svém majetku nepřetržitě obtěžována stroboskopickým efektem z pohyblivých stínů turbín umístovaných ze dvou různých světových stran nad zástavbou. Takový zásah do pokojného užívání majetku a ohrožení zdraví (Syndrom větrných elektráren) je absolutně neakceptovatelný a vládní návrh OOP jej alibisticky odmítá řešit na úrovni strategického plánování. Kromě výše uvedeného zásahu do majetkových práv poukazuji i na prokazatelný výskyt kriticky ohrožených druhů ptactva v těsné blízkosti mé nemovitosti (např. krutihlav obecný či přelety jeřába popelavého), které by stavební činnost a samotné rotory spolehlivě zlikvidovaly, a to v přímém rozporu s principem předběžné opatrnosti. **Důkazní materiál:** Veškerá vědecká, legislativní a lokální biologická data, která prokazují neakceptovatelnost návrhu a opodstatněnost této námitky, jsou podrobně zpracována **v přiložené odborné studii, kterou tímto činím nedílnou součástí mého podání.** Vzhledem k těmto nepřekročitelným zdravotním, majetkovým a ekologickým limitům důrazně žádám o vyhovění této námitce a úplné zrušení navržených zón AOV42, AOV52 a AOV102.	**Neakceptováno.** Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akceleračních oblastí AOV42 Jamartice, AOV52 Albrechtice a AOV102 Zimní pole, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení vlivů na biodiverzitu, mortalitu letounů a ptactva, kaskádové ekosystémové dopady, infrazvuk a nízkofrekvenční hluk, vodní režim, zemědělský půdní fond a turistický potenciál území. Pro AOV42, AOV52 a AOV102 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení jednotlivých oblastí. Podmínky vymezení oblastí zahrnují požadavky na ochranu chráněných druhů živočichů; trvalost záborů zemědělské půdy u větrných elektráren je skutečností zohledněnou v podkladech SEA, přičemž posouzení konkrétního rozsahu záborů a způsob minimalizace dopadů na ZPF bude předmětem navazujících řízení. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou ochrana chráněných druhů, hluk, vodní režim i dopady na ZPF posuzovány individuálně. Požadavek na vypuštění AOV42 Jamartice, AOV52 Albrechtice a AOV102 Zimní pole proto nelze akceptovat.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2168.	SH ČMS - Sbor dobrovolných hasičů Milejovice	MMR-37034-2026-81	99cx	AOV44		**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla v průběhu procesu pořizování Z2 ÚRP zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akcelerační oblasti AOV44 Litochovice, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení vlivů na biodiverzitu, chráněné druhy živočichů (čáp bílý, motáci, orel mořský, výr velký), prvky ÚSES a regionální biokoridory, krajinný ráz, vodní režim, zemědělský půdní fond a kvalitu obytného prostředí včetně vlivů hluku, stroboskopického efektu a zdraví obyvatel. Pro AOV44 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblasti. Problematika požární bezpečnosti větrných elektráren a bezpečnosti silničního provozu bude řešena v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; podmínky vymezení oblasti obsahují požadavky na minimalizaci střetů s prvky ÚSES. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních, v nichž budou ochrana chráněných druhů, kumulativní vlivy, krajinný ráz, dopady na ZPF a bezpečnostní rizika posuzovány individuálně. Požadavek na vyloučení AOV44 Litochovice z návrhu Změny č. 2 ÚRP proto nelze akceptovat.

Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR k vymezení akcelerační oblasti AOV44 Litochovice**

PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU

Podávám tímto připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, konkrétně k vymezení akcelerační oblasti AOV44 Litochovice. S navrženým vymezením zásadně nesouhlasím, neboť je v rozporu s požadavky na ochranu životního prostředí, krajiny a veřejného zdraví a vykazuje závažné nedostatky v odůvodnění i v procesu jeho přípravy. Na základě níže uvedených důvodů a zjištěných nedostatků podávám tuto připomínku.

I. Zásadní procesní a metodické nedostatky

1. **Nedostatečné odůvodnění a nepřezkoumatelnost**
   Klíčové parametry návrhu (počet věží, jejich rozmístění a instalovaný výkon) jsou stanoveny pouze na základě expertního odhadu bez konkrétních projektových podkladů.
   Takový postup znemožňuje reálné posouzení dopadů a činí návrh nepřezkoumatelným.

2. **Absence variantního řešení**
   Návrh neobsahuje vyhodnocení variant ani odůvodnění výběru dané lokality z hlediska minimalizace dopadů na životní prostředí. Není posouzeno umístění v méně konfliktních lokalitách, využití brownfieldů a alternativní řešení.
   To je v rozporu s principy územního plánování i judikaturou správních soudů.

3. **Porušení principu předběžné opatrnosti**
   Návrh připouští existenci významných střetů (chráněné druhy, migrační koridory), které nejsou eliminovány, ale pouze zmírňovány následnými podmínkami.
   Takový postup je v rozporu s principem předběžné opatrnosti.

1

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					II. Nedostatky v oblasti ochrany přírody a krajiny **1. Zvláště chráněné druhy** V území byl prokázán nebo nelze vyloučit výskyt řady zvláště chráněných druhů ptáků, netopýrů a dalších živočichů (např. čáp bílý, motáci, orel mořský, výr velký). Navržená opatření jako je monitoring, vypínání turbín, odpuzovače, nepředstavují prevenci, ale pouze zmírnění dopadů. **2. Migrační koridory a fragmentace krajiny** Území zasahuje do migračního koridoru velkých savců (vlk, rys, los). Deklarované zachování prostupnosti neodpovídá realitě, neboť dochází k bariérovému efektu a k fragmentaci území **3. ÚSES** Návrh připouští zásahy do biokoridorů, což je v rozporu s jejich funkcí a může vést k narušení ekologické stability území. **4. Netopýři, hmyz a potravní řetězce** Ochrana je řešena až následným monitoringem, nikoli prevencí, což neodpovídá principům ochrany přírody. Střet s regionálními a lokálními biokoridory. V dotčeném území jsou vymezeny prvky ÚSES, a to regionální biokoridory (RBK) RBK70 Velká Kakada – Vrchy u Kuřiman, RBK81 Vrchy u Kuřiman – Manina, RBK86 Helfenburk – Vrchy u Kuřiman (RBK81), RBK89 Niva pod Volyní – Betaň, RBK95 Betaň – Manina, a regionální biocentra (RBC) RBC43 Betaň, RBC42 Manina a RBC74 Helfenburk. Tyto biokoridory a biocentra zajišťují biologickou ochranu stávajících stanovišť biotu v území, krajinotvornou ochranu celkového krajinného prostředí a zároveň ochranu stávající zeleně. Umístění větrných elektráren v těchto trasách vytvoří nepropustnou bariéru, což vede k izolaci biotopů a postupné degradaci místní biodiverzity. Akcelerační zóny mají být dle zákona 249/2025 Sb. (ZOZE) vymezeny tak, aby neměly významný dopad na životní prostředí. Průnik zóny s funkčními biokoridory a biocentry tento princip přímo porušuje. Ochrana ptactva: V případě větrných elektráren stávající biokoridory slouží jako hlavní tahy pro chráněné druhy ptáků, u kterých hrozí přímé riziko kolizí s rotory turbín. Samostatná výstavba přináší devastaci krajiny v důsledku dopravy tisíců tun materiálu po nevyhovujících komunikacích a tím pádem i stavby nutných příjezdových cest, kácení porostů kvůli napojení k elektrárnám a zhutnění půd kvůli nutnosti dopravit materiály na místo určení. Jedná se o tisíce tun a stovky automobilů a jeřábů. 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					III. Krajinný ráz a vizuální dopady Hodnocení krajinného rázu je v návrhu nedostatečné a redukované převážně na technické parametry (výška, barevnost, povrchové úpravy), nikoli na skutečný dopad na charakter území jako celku. Navrhované větrné elektrárny o výšce až cca 250 m představují výrazně dominantní technické prvky, které zásadním způsobem mění měřítko, strukturu i vnímání krajiny. V důsledku jejich realizace dojde: • k narušení harmonického měřítka krajiny a jejího vizuálního uspořádání • ke vzniku dominantních vertikálních prvků viditelných na velké vzdálenosti • ke ztrátě typického charakteru zemědělsky využívané a kulturní krajiny • k negativnímu ovlivnění pohledově exponovaných lokalit a sídel v okolí Současně není dostatečně vyhodnocen kumulativní vizuální efekt více větrných elektráren v území ani jejich interakce s dalšími stávajícími či plánovanými záměry. Hodnocení rovněž opomíjí vliv nočního osvětlení a světelných signalizačních prvků, které mohou významně narušit krajinný ráz zejména v nočních podmínkách. Krajinný ráz přitom představuje zákonem chráněnou hodnotu území a jeho ochrana nemůže být nahrazena pouze dílčími technickými opatřeními. Navržené řešení vede k faktické industrializaci krajiny, která je v rozporu s principy její ochrany a udržitelného rozvoje. Navržená lokalita se nachází v oblasti s mimořádně vysokou estetickou a harmonickou hodnotou podhorské krajiny Šumavského podhůří. Návrh Změny č. 2 ÚRP dále opomíjí bezprostřední dopady na nemovité kulturní památky v dotčených obcí (např. osada Dobrš u Čepřovic, poutní místo Dobrá Voda u Milejovic s křížovou cestou, historické jádro Hoštic a vizuální osy k zřícenině hradu Helfenburk. Instalace technologických celků by nenávratně poškodila krajinný ráz a biopotenciál daného území. **IV. Vodní režim a klimatické dopady** Návrh nedostatečně posuzuje dopady na vodní režim a mikroklimatické podmínky v území. Realizace větrných elektráren a související infrastruktury (zpevněné plochy, přístupové komunikace, základy staveb) vede k: • omezení přirozené infiltrace srážkové vody do půdy • změně odtokových poměrů v území • narušení retenční schopnosti krajiny • zvýšení rizika lokálního vysychání půdy a krajiny Stanovené minimální odstupy od vodních toků (např. 8 m) nereflektují skutečný rozsah možných hydrologických dopadů. Současně není vyhodnocen vliv na mikroklima krajiny, zejména ve vztahu k zadržování vody, proudění vzduchu a celkové stabilitě krajinného prostředí. Zhutnění i samotná výstavba VTE může zasáhnout prameny, spodní vody, porušit prostupnost půd a jednotlivých vrstev půdního profilu. V kontextu probíhající klimatické změny je přitom ochrana vodního režimu a schopnosti krajiny zadržovat vodu zásadním veřejným zájmem. V mnoha obcích dotčených návrhem navíc není vybudován veřejný vodovod a obyvatelé jsou závislí na individuálních zdrojích vody, zejména na studních. Mám proto vážné obavy, že realizace větrných elektráren a s ní spojené hlubinné zásahy do podloží, stavební práce, zhutnění půdy a změny hydrogeologických poměrů mohou negativně ovlivnit spodní vody, prameny i vydatnost studní v okolí. Tyto zdroje přitom neslouží pouze jako zdroj pitné vody, ale zajišťují i běžný chod domácností, hygienu, vytápění, provoz technologií a další základní životní potřeby. Jakékoli negativní ovlivnění spodních vod, pramenů nebo přirozeného vsakování vody do krajiny tak může přímo ohrozit zásobování obyvatel vodou a významně zasáhnout do základních životních podmínek v dotčeném území. 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně upozorňuji, že v případě narušení nebo ztráty spodních vod není možné tuto situaci jednoduše ani okamžitě řešit. V dotčeném území často neexistuje alternativní zdroj vody ani možnost rychlého napojení na veřejný vodovod. Obnovení spodních vod může být dlouhodobé nebo i nevratné a případné náhradní řešení by pro vlastníky znamenalo vysoké finanční náklady a zásadní zásah do kvality života. Dům bez zajištěného zdroje vody se stává prakticky neobyvatelným a zároveň výrazně ztrácí svou hodnotu. **V. Zemědělský půdní fond** Návrh nedostatečně hodnotí dopady na zemědělský půdní fond, a to jak z hlediska kvality půdy, tak její dlouhodobé využitelnosti. Záměr může vést k: • záboru kvalitní zemědělské půdy • zhutnění půdního profilu v důsledku výstavby a provozu • zvýšení erozní ohroženosti • fragmentaci zemědělských pozemků a zhoršení jejich obhospodařovatelnosti Zvlášť závažné je, že výstavba větrných elektráren se v praxi často umisťuje na půdy s vysokou bonitou, tedy na zemědělský půdní fond I. a II. třídy ochrany, které patří mezi nejcennější půdy v České republice. Tyto půdy jsou přitom zákonem chráněny a jejich zábor by měl být pouze výjimečný a řádně odůvodněný, což v tomto případě není splněno. Současně návrh vychází z nepodložených předpokladů o stavu melioračních systémů a nehodnotí jejich skutečnou funkčnost ani dopady případného narušení. Ochrana kvalitní zemědělské půdy představuje zásadní veřejný zájem, který není v návrhu dostatečně respektován. **VI. Kumulativní a synergické dopady** Zcela chybí vyhodnocení kumulativních dopadů: • nejsou vyhodnoceny kumulativní dopady více větrných elektráren v území • dochází ke sčítání negativních vlivů (hluk, vizuální zátěž, zásahy do krajiny) • kumulace může mít zásadní vliv na kvalitu života, který jednotlivé posouzení nepostihuje Tyto skutečnosti představují zásadní nedostatek návrhu, neboť dopady na obyvatelstvo nejsou posouzeny komplexně. Hrozí nevratná degradace území. Region se tak z venkovského pohorského prostoru stane zónou obklíčenou desítkami VTE, což bude mít vliv na atraktivitu krajiny Šumavského podhůří. **VII. Technická a bezpečnostní rizika** Není dostatečně řešeno: • **riziko odletu ledu** z rotoru v zimním období (ohrožení osob, dopravy a majetku v okolí) • **riziko zásahu bleskem** a následného poškození zařízení nebo vzniku požáru • **riziko požáru** technologických částí (např. generátor, kabeláž, transformátory), který je obtížně zvládnutelný zásahovými složkami vzhledem k výšce zařízení a omezené dostupnosti • **riziko pádu částí konstrukce** nebo jejich uvolnění při extrémních povětrnostních podmínkách • **sekundární dopady havárií** (šíření požáru do krajiny, kontaminace půdy a vody provozními kapalinami) Uvedená rizika nejsou v návrhu dostatečně vyhodnocena, zejména ve vztahu k blízkosti obydlí, komunikací a využívané krajiny. Současně není jasně stanoveno, kdo nese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru VTE převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost potvrzuje, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Z tohoto důvodu považujeme za nezbytné důsledné individuální posouzení požárních a bezpečnostních rizik v rámci procesu EIA a navazujících řízení. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 připustilo, že v ČR neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu VTE na bezpečnost silničního provozu a označilo tuto oblast za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik spojených s VTE, například odletu ledu, havárií nebo odletu částí stavby. **VIII. Dopady na obyvatelstvo** Hodnocení vlivů na obytné prostředí je redukováno na splnění limitů. Není řešeno: • reálné zatížení hlukem a jeho dlouhodobé působení na kvalitu života • stroboskopický efekt (blikání stínů) • změna charakteru bydlení a okolní krajiny • možný pokles hodnoty nemovitostí Navržená vzdálenost pouhých 0,5 km od obytné zástavby dotčených sídel je z hlediska ochrany zdraví obyvatel naprosto nedostatečná. Hustota obydlení a blízkost jednotlivých sídel nese obrovské riziko obtěžování stroboskopickým efektem a hlukem. Nikdo nezkoumal, jakým způsobem se bude zvuk produkovaný vrtulemi šířit v členitém podhorském terénu. Realizace projektů v akcelerační zóně by vedla k nenávratnému zásahu do stávajících vymezených prvků ÚSES a poškodila by nejvýznamnější hodnoty zdejší krajiny. Za neméně závažný a nepřípustný považuji rovněž zásah do kvality bydlení a života nás obyvatel. Další závažnou obavou je možný vliv provozu větrných elektráren na zdravotní stav obyvatel, zejména osob citlivých na dlouhodobé působení hluku, vibrací, infrazvuku nebo světelných efektů (stroboskopický efekt vržených stínů). V navrhované akcelerační zóně AOV44 nebo v její bezprostřední blízkosti žijí také osoby s neurologickými a neurovývojovými obtížemi, zejména lidé trpící epilepsií či poruchami autistického spektra. U těchto osob mohou opakované světelné podněty (flicker efekt vyvolávající riziko epileptického záchvatu), změny prostředí, vibrace nebo dlouhodobý hluk vyvolávat zvýšený stres, psychickou nepohodu, vážné poruchy spánku, úzkosti nebo celkové zhoršení zdravotního stavu. Považuji za nezbytné, aby v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (SEA) byl před případným vymezením těchto zón důsledně, nezávisle a komplexně posouzen dopad těchto staveb na zdraví konkrétních obyvatel žijících v dotčeném území. **IX. Bezpečnost a odpovědnost** • není **řešeno riziko havárií** (požár, pád částí konstrukce, únik provozních kapalin) • nejsou vyhodnoceny **sekundární dopady** (např. šíření požáru do okolí, kontaminace půdy a vody) • není jasně stanoveno, **kdo nese odpovědnost za případnou újmu** na zdraví a majetku obyvatel • není zajištěna **dostatečná ochrana obyvatel** v případě mimořádných událostí 5	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					X. Rozpor s právními předpisy ČR a EU **1. Rozpor s právními předpisy ČR** Návrh není v souladu zejména se: 1. **zákonem č. 114/1992 Sb.,** o ochraně přírody a krajiny, neboť připouští zásahy do území s výskytem zvláště chráněných druhů a prvků ÚSES bez jejich dostatečné ochrany 2. **zákonem č. 100/2001 Sb.,** o posuzování vlivů na životní prostředí, neboť neobsahuje dostatečné vyhodnocení všech vlivů, zejména kumulativních a synergických 3. zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, neboť nedostatečně chrání půdy vysoké bonity 4. **stavebním zákonem (zákon č. 283/2021 Sb.),** neboť návrh nerespektuje cíle územního plánování, zejména ochranu hodnot území a vyvážený rozvoj Realizací větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení včetně obcí a měst a objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: 1. Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech a) **Porušení Čl. 7**: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství b) **Porušení Čl. 8**: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků **Porušení Čl. 101**, odst. 1: Obec je samostatně spravována zastupitelem 2. Ústavního zákona č. 2/1993 Sb. Ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základních práv a svobod a) **Porušení Čl. 4**, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. b) **Porušení Čl. 6**, odst. 1: Každý má právo na život. **Porušení Čl. 11**, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech poplatníků má stejný zákonný obsah a ochranu. **Porušení Čl. 11**, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. c) **Porušení Čl. 12**, odst. 1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. **2. Rozpor s právem Evropské unie – směrnice RED III** Směrnice **Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (tzv. RED III)** stanoví podmínky pro urychlení rozvoje obnovitelných zdrojů energie, avšak současně vyžaduje: • aby akcelerační oblasti byly vymezovány v územích s nižšími environmentálními konflikty • aby byly vyloučeny významné dopady na životní prostředí a biodiverzitu • aby byl respektován princip předcházení škodám (do no significant harm) **V předloženém návrhu však:** ➢ dochází k vymezení oblasti i přes **prokazatelné střety s ochranou přírody** (chráněné druhy, migrační koridory) ➢ **nejsou vyloučeny významné dopady**, ale pouze částečně zmírňovány ➢ nejsou dostatečně **vyhodnoceny kumulativní vlivy** Z těchto důvodů návrh nesplňuje podmínky stanovené směrnicí RED III pro vymezování akceleračních oblastí. 6	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Princip předběžné opatrnosti Postup, kdy jsou známé střety s ochranou přírody řešeny až následnými podmínkami, **je v rozporu s principem předběžné opatrnosti**, který je zakotven v právu EU i v českém právním řádu. Z výše uvedených důvodů je návrh v rozporu s právními předpisy a nemůže být v této podobě schválen. **XI. Závěr a požadavek** Z předloženého návrhu i jeho odůvodnění vyplývá, že **dotčené území vykazuje významné střety s ochranou přírody, krajiny, vodního režimu i kvality života obyvatel.** Tyto střety nejsou odstraněny, ale pouze částečně zmírňovány navrženými podmínkami, jejichž účinnost není dostatečně prokázána. Návrh současně nevychází z dostatečně konkrétních podkladů, **neobsahuje vyhodnocení variant řešení a postrádá posouzení kumulativních dopadů.** V kombinaci s **nedostatečným řešením bezpečnostních rizik a nejasným vymezením odpovědnosti za případné škody** tak představuje nepřiměřený zásah do území. Takto koncipovaný návrh je v rozporu s principem předběžné opatrnosti i se základními cíli územního plánování, proto **požadujeme vyloučení akcelerační oblasti AOV44 Litochovice** z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2169.	Obec Rýžoviště	MMR-37035-2026-81	99cp, 99cv, 99cw, 99czf, 99czzw	AOV33, AOV40, AOV42, AOV52, AOV102	**Připomínka k návrhu vymezení akceleračních zón pro výstavbu větrných elektráren (VTE)** Obec Ryžoviště tímto uplatňuje připomínku k návrhu vymezení akceleračních zón pro výstavbu větrných elektráren (VTE), konkrétně k lokalitám: AOV40 Lomnice, AOV42 Jamartice, AOV52 Albrechtice, AOV33 Dětřichov nad Bystřicí, AOV102 Zimní Pole, neboť uvedené akcelerační zóny se nacházejí v blízkosti obce Ryžoviště a mohou mít přímý vliv na kvalitu života obyvatel, krajinný ráz, životní prostředí a celkový charakter území. Zastupitelstvo obce již v minulosti vyjádřilo souhlas s možností realizace větrných elektráren, avšak výhradně za podmínky, že každý konkrétní záměr bude individuálně posouzen v rámci procesu EIA a v souladu se stanovisky dotčených orgánů státní správy. Proces EIA (Environmental Impact Assessment – posuzování vlivů záměru na životní prostředí) představuje standardní zákonný nástroj sloužící k odbornému vyhodnocení dopadů plánovaných staveb na životní prostředí, krajinný ráz, zdraví obyvatel, hlukovou situaci, ochranu přírody a další veřejné zájmy. Součástí tohoto procesu je rovněž možnost účasti obcí, veřejnosti a dotčených orgánů při posuzování konkrétních projektů a uplatnění jejich připomínek. Připomínka obce vychází ze skutečnosti, že v případě schválení akceleračních zón může dojít k omezení nebo nahrazení standardního procesu EIA a k povolování staveb ve zrychleném režimu. S takovým postupem obec nesouhlasí, neboť by mohlo dojít k omezení možnosti řádně posoudit konkrétní dopady jednotlivých projektů na území obce a její obyvatele. Obec proto požaduje, aby případné zařazení uvedených lokalit do akceleračních zón nijak neomezovalo ani nenahrazovalo standardní proces posuzování vlivů jednotlivých projektů na životní prostředí, krajinný ráz, zdraví obyvatel a kvalitu života v obci. Současně požadujeme zachování možnosti obce vyjadřovat se k jednotlivým záměrům v navazujících správních řízeních. Souhlas obce s rozvojem větrné energetiky je podmíněn tím, že: každý konkrétní projekt projde řádným procesem EIA, budou respektovány podmínky a opatření vyplývající ze stanoviska EIA, budou minimalizovány negativní dopady na obyvatele, krajinu a životní prostředí, budou zohledněny připomínky obce a veřejnosti, nebude omezena účast obce v navazujících povolovacích řízeních. Žádáme, aby uvedené podmínky byly v rámci vymezení akceleračních zón i navazujících postupů výslovně respektovány.	**Neakceptováno.** Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akceleračních oblastí AOV33 Dětřichov nad Bystřicí, AOV40 Lomnice, AOV42 Jamartice, AOV52 Albrechtice a AOV102 Zimní pole, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení vlivů na krajinný ráz, životní prostředí, zdraví obyvatel a kvalitu života. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou ze zákona osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE); toto osvobození je přímým důsledkem posouzení provedených na úrovni koncepce (SEA, VVURÚ) a biologických posouzení zpracovaných dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v jejichž rámci budou posuzovány jejich individuální dopady a bude zachována možnost vyjádření obce jako účastníka nebo dotčeného orgánu. Požadavek, aby vymezení akceleračních oblastí neomezovalo standardní proces EIA pro jednotlivé záměry, není v souladu s platnou právní úpravou, která osvobození od EIA v akceleračních oblastech přímo stanoví. Podmíněný souhlas obce s rozvojem větrné energetiky byl vzat na vědomí; právo obce vyjadřovat se k záměrům v navazujících řízeních dle stavebního zákona zůstává zachováno.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2170.	Petr Kubis	MMR-37037-2026-81	99cw, 99czf, 99czzw	AOV42, AOV52, AOV102	Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** ➢ (99cw) **AOV42 Jamartice**, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obcí Dolní Moravice, Rýmařov ➢ (99czf) **AOV52 Albrechtice**, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obcí Břidličná, Rýmařov ➢ (99czzw) **AOV102 Zimní Pole**, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obcí Břidličná, Velká Štáhle, Rýmařov a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☑ jako osoba žijící v dotčeném území ☑ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) 1	**Neakceptováno.** Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akceleračních oblastí AOV42 Jamartice, AOV52 Albrechtice a AOV102 Zimní pole, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení vlivů na krajinný ráz, chráněné druhy živočichů, lokality Natura 2000, migrační trasy živočichů, zemědělský půdní fond, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kumulativní vlivy a cestovní ruch. Pro AOV42, AOV52 a AOV102 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE včetně hodnocení vlivů na populace netopýrů a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblastí. Soulad návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně směrnice RED III a požadavků na ochranu přírody, byl ověřen v rámci procesu přípravy Z2 ÚRP. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou krajinný ráz, ochrana chráněných druhů, kumulativní vlivy, dopady na ZPF, bezpečnostní rizika a požární bezpečnost posuzovány individuálně. Požadavek na vyřazení AOV42 Jamartice, AOV52 Albrechtice a AOV102 Zimní pole z návrhu Změny č. 2 ÚRP proto nelze akceptovat.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že v případě výstavby větrných elektráren na navrhované umístění by to představovalo významný dlouhodobý zásah do krajinného rázu oblasti a charakteru území (otevřené horizonty), dále snížení atraktivity území pro bydlení, rekreaci a cestovní ruch a k dramatickému poklesu hodnoty nemovitostí. Dále by v případě výstavby větrných elektráren docházelo k dlouhodobému zatížení hlukem, vibracemi, vizuálními, světelnými a stroboskopickými efekty, což by mělo negativní vliv na kvalitu života, pohodu bydlení a mé zdraví. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV42 Jamartice, AOV52 Albrechtice, AOV102 Zimní Pole **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) Směrnice EIA (2011/92/EU) ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **5) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů • metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik • podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření AOV42 Jamartice, AOV52 Albrechtice, AOV102 Zimní Pole z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. 5	
2171.	Pavlína Bajerová	MMR-37039-2026-81	99czzc	AOV77	V příloze zasílám připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu – akcelerační oblasti pro obnovitelné zdroje energie, zejména k oblasti AOV77 Petroupim. Žádám o zařazení připomínky do řádného vypořádání.	**Neakceptováno.**

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					I. Úvod Tímto podávám připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, která vymezuje akcelerační oblasti pro obnovitelné zdroje energie celostátního významu, zejména k akcelerační oblasti AOV77 Petroupim. Připomínka se týká zejména možných dopadů vymezení akcelerační oblasti AOV77 Petroupim na širší území obcí Kamenice, Štiřín, Nová Hospoda a navazující obytné, rekreační a krajinné území jihovýchodně od Prahy. Nejsem proti odbornému posuzování obnovitelných zdrojů energie jako takových. Zásadně však nesouhlasím s tím, aby byly pro větrné elektrárny vymezovány akcelerační oblasti bez dostatečného a konkrétního posouzení jejich širších územních, krajinných, hlukových, nízkofrekvenčních, environmentálních a kumulativních dopadů. II. Dotčené území a širší vliv AOV77 Petroupim Podle zveřejněného návrhu se akcelerační oblast AOV77 Petroupim vymezuje na území Středočeského kraje na území obcí Kozmice, Petroupim, Soběhrdy, Teplýšovice a Benešov. Ačkoliv obec Kamenice, katastrální území Štiřín a část Nová Hospoda nejsou podle návrhu přímo součástí AOV77 Petroupim, nacházejí se v širším území, které může být dotčeno zejména dálkovými vizuálními vlivy, změnou krajinného rázu, nočním světelným značením, kumulativním působením více větrných elektráren, hlukem, nízkofrekvenčním hlukem, infrazvukem, vibracemi a dalšími provozními vlivy. U větrných elektráren výšky přibližně 200 m a více nejde o lokální stavby běžného měřítka. Jedná se o dominantní technické prvky v krajině, které mohou být v závislosti na terénu, viditelnosti, počasí a nočním osvětlení vnímány i ze vzdálenosti mnoha kilometrů. Z tohoto důvodu považuji za nedostatečné posuzovat pouze bezprostřední území vymezené akcelerační oblasti. III. Krajinný ráz, dálkové pohledy a noční světelné značení Požaduji, aby před případným schválením AOV77 Petroupim bylo doplněno samostatné vyhodnocení dopadu na krajinný ráz a dálkové pohledy v širším okolí, a to minimálně v okruhu 30 km od hranic navržené akcelerační oblasti. Toto posouzení musí zahrnovat zejména: 1. vizualizace z obytných a rekreačních oblastí včetně Kamenice, Štiřína a Nové Hospody, 2. posouzení zásahu do horizontů a dálkových pohledů, 3. denní i noční vizualizace včetně leteckého výstražného osvětlení, 4. kumulativní působení více větrných elektráren současně, 5. vliv na rekreační a pobytovou hodnotu území, 6. vliv na hodnotu okolních nemovitostí a kvalitu bydlení. Vymezení akcelerační oblasti nesmí předem oslabit ochranu krajinného rázu a nesmí vést k tomu, že zásadní dopady velmi vysokých technických staveb budou posuzovány až dodatečně a pouze formálně.	Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akcelerační oblasti AOV77 Petroupim, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení krajinného rázu a dálkových pohledů, hluku a nízkofrekvenčního hluku, kumulativních vlivů, stroboskopického efektu, vlivů na biodiverzitu včetně ptáků a netopýrů, znečištění prostředí a sociálně-ekonomických dopadů. Pro AOV77 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblasti. Podatelka vznáší požadavky na doplnění řady podrobných posouzení (kumulativní vlivy v okruhu 30 km, akustické modelování nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, posouzení vibrací, eroze lopatek a kompozitních částic, stroboskopický efekt, přísnější odstupy a výškové limity) a považuje vymezení AOV77 za předčasné. Uvedená témata byla zohledněna na koncepční úrovni v rámci SEA a VVURÚ; podmínky vymezení AOV77 stanovují konkrétní limity a zmírňující opatření pro ochranu obytného prostředí, krajiny a přírody. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou hluk, nízkofrekvenční hluk, infrazvuk, vibrace, stroboskopický efekt, krajinný ráz a vlivy na přírodu posuzovány individuálně pro konkrétní technologie a umístění. Požadavek na vypuštění AOV77 Petroupim proto nelze akceptovat.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					IV. Hluk, nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a amplitudová modulace Požaduji, aby nebylo posuzováno pouze splnění běžných hygienických hlukových limitů, ale také nízkofrekvenční hluk, infrazvuk, amplitudová modulace, noční provoz, citlivé meteorologické situace a kumulativní působení více turbín současně. Větrné elektrárny mohou při provozu vytvářet proměnlivé hlukové projevy, které se mohou lišit podle směru a rychlosti větru, stability atmosféry, reliéfu terénu, typu zařízení, výšky rotoru a počtu současně provozovaných turbín. Z tohoto důvodu požaduji: 1. nezávislé akustické modelování pro denní i noční dobu, 2. samostatné vyhodnocení nízkofrekvenčního hluku, 3. samostatné vyhodnocení infrazvuku, 4. posouzení amplitudové modulace, 5. posouzení kumulativního působení více větrných elektráren, 6. posouzení za nepříznivých meteorologických situací, 7. návrh trvalého monitoringu po uvedení zařízení do provozu, 8. jasné provozní omezení nebo možnost zastavení provozu při překročení stanovených hodnot. Pouhé konstatování, že budou dodrženy obecné hlukové limity, nepovažuji u staveb tohoto rozsahu za dostatečné. V. Kumulativní vlivy více větrných elektráren Požaduji, aby byly posouzeny kumulativní vlivy celé akcelerační oblasti, nikoliv pouze jednotlivých budoucích projektů izolovaně. Za zásadní považuji zejména kumulaci těchto vlivů: 1. hluk a nízkofrekvenční hluk, 2. infrazvuk, 3. vibrace, 4. blikání stínu, 5. noční světelné značení, 6. zásah do krajinného rázu, 7. dopravní zátěž při výstavbě, 8. zábory půdy, 9. doprovodná infrastruktura, zejména komunikace, kabelová vedení, trafostanice a připojení do distribuční nebo přenosové soustavy, 10. vliv na ptáky, netopýry a další živočichy, 11. dopad na obytná a rekreační území v širším okolí. Akcelerační oblast nesmí být vymezena způsobem, který by umožnil následné salámové posuzování jednotlivých záměrů bez řádného vyhodnocení celkového dopadu celé oblasti. VI. Eroze lopatek, kompozitní materiály a částicové znečištění	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji, aby bylo doplněno posouzení eroze lopatek větrných elektráren a možného uvolňování částic z kompozitních materiálů do okolního prostředí. Lopatky větrných elektráren jsou vystaveny dlouhodobému mechanickému namáhání, povětrnostním vlivům, dešti, námraze, prachu a dalším abrazivním účinkům. U velkých rotorů může docházet k opotřebení náběžných hran a k uvolňování částic z použitých materiálů. Požaduji proto, aby podmínky pro případné umístění větrných elektráren v AOV77 zahrnovaly: 1. povinné posouzení eroze lopatek pro konkrétní typ technologie, 2. pravidelnou kontrolu technického stavu lopatek, 3. evidenci oprav a výměn lopatek, 4. monitoring možného uvolňování částic do okolí, 5. posouzení dopadu na půdu, vodu a zemědělské pozemky, 6. havarijní plán pro případ odlomení části lopatky, 7. jasný způsob nakládání s kompozitním odpadem po skončení životnosti zařízení. Bez těchto podmínek nelze podle mého názoru odpovědně tvrdit, že dlouhodobý provoz velkých větrných elektráren nebude mít negativní dopad na okolní prostředí. VII. Vibrace, zemní/seismické účinky a technické vlivy Požaduji, aby bylo doplněno odborné posouzení nízkofrekvenčních vibrací a možných zemních nebo seismických vibrací vyvolaných provozem větrných elektráren, zejména při kumulativním působení více zařízení. Toto posouzení musí zohlednit: 1. počet a rozmístění turbín, 2. výkon a konstrukční parametry zařízení, 3. místní geologii a charakter podloží, 4. šíření vibrací v různých provozních režimech, 5. vliv meteorologických podmínek, 6. možné působení na obytné stavby, technickou infrastrukturu a citlivé objekty, 7. návrh monitoringu po uvedení zařízení do provozu. U staveb těchto rozměrů považuji za nepřijatelné, aby byly vibrace a nízkofrekvenční technické projevy opomenuty nebo odbyty pouze obecným konstatováním. VIII. Blikání stínu, světelné efekty a kvalita bydlení Požaduji, aby bylo doplněno posouzení blikání stínu, pohybových světelných efektů a dalších rušivých projevů provozu větrných elektráren. Posouzení musí zahrnovat: 1. modelaci blikání stínu pro jednotlivá roční období, 2. vliv nízkého slunce, 3. kumulaci více rotorů, 4. vliv na obytné a rekreační objekty,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5. návrh automatického omezení nebo zastavení provozu při překročení limitních hodnot, 6. posouzení nočního světelného značení a jeho rušivosti v širší krajině. Kvalita bydlení a rekreační hodnota území nesmí být podřízena pouze zrychlenému povolování energetických staveb. IX. Minimální odstupy a výškové limity Požaduji, aby pro AOV77 Petroupim byly stanoveny přísnější a jednoznačné podmínky pro maximální výšku zařízení, minimální odstupy od obytné zástavby, počet zařízení, jejich rozmístění a provozní režim. Za nedostatečné považuji, pokud je při vymezování oblasti pracováno pouze s obecnou vzdáleností 0,5 km od obytné zástavby sídel. U větrných elektráren výšky přibližně 200 m je takový odstup z hlediska ochrany kvality bydlení, krajinného rázu, hluku, nízkofrekvenčního působení a blikání stínu podle mého názoru nedostatečný. Požaduji proto, aby byly stanoveny konkrétní a přísné limity zejména pro: 1. maximální výšku zařízení včetně horní úvratě listu rotoru, 2. minimální odstup od obytné zástavby, 3. minimální odstup od rekreačních objektů, 4. minimální odstup od škol, školek, zdravotnických zařízení a dalších citlivých míst, 5. maximální počet turbín, 6. pravidla nočního provozu, 7. pravidla světelného značení, 8. pravidla pro odstávku při hlukových, světelných nebo vibračních problémech. Bez těchto podmínek považuji vymezení akcelerační oblasti za předčasné. X. Dopravní a stavební zátěž Požaduji, aby bylo doplněno posouzení dopravní a stavební zátěže související s výstavbou větrných elektráren. U zařízení výšky kolem 200 m se jedná o mimořádné nadrozměrné komponenty, jejichž doprava může vyžadovat úpravy komunikací, kácení zeleně, zásahy do krajiny, zpevňování cest a další stavební opatření. Požaduji proto posoudit: 1. trasy nadměrné dopravy, 2. zatížení místních a krajských komunikací, 3. potřebu úprav komunikací a křižovatek, 4. zásahy do zeleně, 5. hluk a prašnost při výstavbě, 6. vliv na běžný provoz obcí, 7. dopad na bezpečnost silničního provozu, 8. způsob uvedení území do původního nebo odpovídajícího stavu po dokončení výstavby.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					XI. Příroda, ptáci, netopýři a ekosystémy Požaduji, aby bylo doplněno podrobné biologické posouzení nejen uvnitř akcelerační oblasti, ale také v širším území migračních tras ptáků, výskytu netopýrů a dalších chráněných druhů. Posouzení musí zahrnovat: 1. migrační trasy ptáků, 2. výskyt dravců, 3. výskyt netopýrů, 4. sezónní migraci, 5. kumulativní vliv více turbín, 6. riziko kolizí, 7. návrh provozních omezení v citlivých obdobích, 8. monitoring po uvedení zařízení do provozu. Považuji za nezbytné, aby ochrana přírody nebyla zrychleným režimem akcelerační oblasti oslabena. XII. Majetkové dopady a dopad na rozvoj území Požaduji, aby bylo posouzeno také možné snížení hodnoty nemovitostí, zhoršení atraktivity bydlení a omezení dalšího rozvoje dotčených obcí a jejich okolí. Území Kamenice, Štiřín, Nová Hospoda a širší jihovýchodní okolí Prahy má významnou obytnou a rekreační funkci. Umístění výrazných technických dominant v širším okolí může negativně ovlivnit vnímání lokality, kvalitu života obyvatel i dlouhodobý rozvoj obcí. Tyto dopady nelze zúžit pouze na hranici samotné akcelerační oblasti. XIII. Požadavek na doplnění návrhu a vypořádání připomínky S ohledem na výše uvedené požaduji, aby Ministerstvo pro místní rozvoj: 1. nepřijímalo vymezení AOV77 Petroupim bez doplnění podrobného posouzení dopadů na širší území, 2. doplnilo posouzení kumulativních vlivů v okruhu minimálně 30 km, 3. doplnilo vizualizace z dotčených obytných a rekreačních oblastí včetně Kamenice, Štiřína a Nové Hospody, 4. doplnilo posouzení hluku, nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku a amplitudové modulace, 5. doplnilo posouzení vibrací a zemních/seismických účinků, 6. doplnilo posouzení eroze lopatek, kompozitních částic a nakládání s odpadem, 7. doplnilo posouzení blikání stínu a nočního světelného značení, 8. stanovilo přísnější minimální odstupy od obytné a rekreační zástavby, 9. stanovilo jednoznačné výškové, početní a provozní limity, 10. stanovilo povinný monitoring po uvedení zařízení do provozu, 11. stanovilo možnost omezení nebo zastavení provozu při překročení hlukových, světelných, vibračních nebo jiných limitů, 12. zajistilo, že vymezení akcelerační oblasti nepovede k oslabení ochrany obyvatel, krajiny, přírody, půdy, vod a majetkových hodnot.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Do doby doplnění těchto podkladů a jejich řádného veřejného projednání považuji vymezení AOV77 Petroupim za předčasné a nedostatečně odůvodněné. XIV. Závěr Žádám, aby tato připomínka byla zařazena do řádného vypořádání připomínek k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Zároveň žádám, aby při dalším projednávání bylo důsledně zohledněno, že dopady větrných elektráren výšky přibližně 200 m a více nejsou omezeny pouze na území obcí přímo uvedených v akcelerační oblasti, ale mohou významně zasahovat i širší obytné, rekreační a krajinné území.	
2172.	Petr Bajer	MMR-37040-2026-81	99czzc	AOV77	v příloze zasílám připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu – akcelerační oblasti pro obnovitelné zdroje energie, zejména k oblasti AOV77 Petroupim. Oprava datumu v PDF příloze. Žádám o zařazení připomínky do řádného vypořádání. I. Úvod Tímto podávám připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, která vymezuje akcelerační oblasti pro obnovitelné zdroje energie celostátního významu, zejména k akcelerační oblasti AOV77 Petroupim. Připomínka se týká zejména možných dopadů vymezení akcelerační oblasti AOV77 Petroupim na širší území obcí Kamenice, Štiřín, Nová Hospoda a navazující obytné, rekreační a krajinné území jihovýchodně od Prahy. Nejsem proti odbornému posuzování obnovitelných zdrojů energie jako takových. Zásadně však nesouhlasím s tím, aby byly pro větrné elektrárny vymezovány akcelerační oblasti bez dostatečného a konkrétního posouzení jejich širších územních, krajinných, hlukových, nízkofrekvenčních, environmentálních a kumulativních dopadů. II. Dotčené území a širší vliv AOV77 Petroupim Podle zveřejněného návrhu se akcelerační oblast AOV77 Petroupim vymezuje na území Středočeského kraje na území obcí Kozmice, Petroupim, Soběhrdy, Teplýšovice a Benešov. Ačkoliv obec Kamenice, katastrální území Štiřín a část Nová Hospoda nejsou podle návrhu přímo součástí AOV77 Petroupim, nacházejí se v širším území, které může být dotčeno zejména dálkovými vizuálními vlivy, změnou krajinného rázu, nočním světelným značením, kumulativním působením více větrných elektráren, hlukem, nízkofrekvenčním hlukem, infrazvukem, vibracemi a dalšími provozními vlivy. U větrných elektráren výšky přibližně 200 m a více nejde o lokální stavby běžného měřítka. Jedná se o dominantní technické prvky v krajině, které mohou být v závislosti na terénu, viditelnosti, počasí a nočním osvětlení vnímány i ze vzdálenosti mnoha kilometrů. Z tohoto důvodu považuji za nedostatečné posuzovat pouze bezprostřední území vymezené akcelerační oblasti. III.	**Neakceptováno.** Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akcelerační oblasti AOV77 Petroupim, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení krajinného rázu a dálkových pohledů, hluku a nízkofrekvenčního hluku, kumulativních vlivů, stroboskopického efektu, vlivů na biodiverzitu včetně ptáků a netopýrů, znečištění prostředí a sociálně-ekonomických dopadů. Pro AOV77 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblasti. Podatel vznáší požadavky na doplnění řady podrobných posouzení (kumulativní vlivy v okruhu 30 km, akustické modelování nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, posouzení vibrací, eroze lopatek a kompozitních částic, stroboskopický efekt, přísnější odstupy a výškové limity) a považuje vymezení AOV77 za předčasné a nedostatečně odůvodněné. Uvedená témata byla zohledněna na koncepční úrovni v rámci SEA a VVURÚ; podmínky vymezení AOV77 stanovují konkrétní limity a zmírňující opatření pro ochranu obytného prostředí, krajiny a přírody. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou hluk, nízkofrekvenční hluk, infrazvuk, vibrace, stroboskopický efekt, krajinný ráz a vlivy na přírodu posuzovány individuálně pro konkrétní technologie a umístění. Požadavek na vypuštění AOV77 Petroupim proto nelze akceptovat.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Krajinný ráz, dálkové pohledy a noční světelné značení Požaduji, aby před případným schválením AOV77 Petroupim bylo doplněno samostatné vyhodnocení dopadu na krajinný ráz a dálkové pohledy v širším okolí, a to minimálně v okruhu 30 km od hranic navržené akcelerační oblasti. Toto posouzení musí zahrnovat zejména: 1. vizualizace z obytných a rekreačních oblastí včetně Kamenice, Štiřína a Nové Hospody, 2. posouzení zásahu do horizontů a dálkových pohledů, 3. denní i noční vizualizace včetně leteckého výstražného osvětlení, 4. kumulativní působení více větrných elektráren současně, 5. vliv na rekreační a pobytovou hodnotu území, 6. vliv na hodnotu okolních nemovitostí a kvalitu bydlení. Vymezení akcelerační oblasti nesmí předem oslabit ochranu krajinného rázu a nesmí vést k tomu, že zásadní dopady velmi vysokých technických staveb budou posuzovány až dodatečně a pouze formálně. IV. Hluk, nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a amplitudová modulace Větrné elektrárny mohou při provozu vytvářet proměnlivé hlukové projevy, které se mohou lišit podle směru a rychlosti větru, stability atmosféry, reliéfu terénu, typu zařízení, výšky rotoru a počtu současně provozovaných turbín. Z tohoto důvodu požaduji: 1. nezávislé akustické modelování pro denní i noční dobu, 2. samostatné vyhodnocení nízkofrekvenčního hluku, 3. samostatné vyhodnocení infrazvuku, 4. posouzení amplitudové modulace, 5. posouzení kumulativního působení více větrných elektráren, 6. posouzení za nepříznivých meteorologických situací, 7. návrh trvalého monitoringu po uvedení zařízení do provozu, 8. jasné provozní omezení nebo možnost zastavení provozu při překročení stanovených hodnot. Pouhé konstatování, že budou dodrženy obecné hlukové limity, nepovažuji u staveb tohoto rozsahu za dostatečné. V. Kumulativní vlivy více větrných elektráren Požaduji, aby byly posouzeny kumulativní vlivy celé akcelerační oblasti, nikoliv pouze jednotlivých budoucích projektů izolovaně. Za zásadní považuji zejména kumulaci těchto vlivů: 1. hluk a nízkofrekvenční hluk, 2. infrazvuk, 3. vibrace, 4. blikání stínu, 5. noční světelné značení, 6. zásah do krajinného rázu, 7. dopravní zátěž při výstavbě, 8. zábory půdy, 9. doprovodná infrastruktura, zejména komunikace, kabelová vedení, trafostanice a připojení do distribuční nebo přenosové soustavy, 10. vliv na ptáky, netopýry a další živočichy, 11. dopad na obytná a rekreační území v širším okolí.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji, aby nebylo posuzováno pouze splnění běžných hygienických hlukových limitů, ale také nízkofrekvenční hluk, infrazvuk, amplitudová modulace, noční provoz, citlivé meteorologické situace a kumulativní působení více turbín současně. Akcelerační oblast nesmí být vymezena způsobem, který by umožnil následné salámové posuzování jednotlivých záměrů bez řádného vyhodnocení celkového dopadu celé oblasti. VI. Eroze lopatek, kompozitní materiály a částicové znečištění Požaduji, aby bylo doplněno posouzení eroze lopatek větrných elektráren a možného uvolňování částic z kompozitních materiálů do okolního prostředí. Lopatky větrných elektráren jsou vystaveny dlouhodobému mechanickému namáhání, povětrnostním vlivům, dešti, námraze, prachu a dalším abrazivním účinkům. U velkých rotorů může docházet k opotřebení náběžných hran a k uvolňování částic z použitých materiálů. Požaduji proto, aby podmínky pro případné umístění větrných elektráren v AOV77 zahrnovaly: 1. povinné posouzení eroze lopatek pro konkrétní typ technologie, 2. pravidelnou kontrolu technického stavu lopatek, 3. evidenci oprav a výměn lopatek, 4. monitoring možného uvolňování částic do okolí, 5. posouzení dopadu na půdu, vodu a zemědělské pozemky, 6. havarijní plán pro případ odlomení části lopatky, 7. jasný způsob nakládání s kompozitním odpadem po skončení životnosti zařízení. Bez těchto podmínek nelze podle mého názoru odpovědně tvrdit, že dlouhodobý provoz velkých větrných elektráren nebude mít negativní dopad na okolní prostředí. VII. Vibrace, zemní/seismické účinky a technické vlivy Požaduji, aby bylo doplněno odborné posouzení nízkofrekvenčních vibrací a možných zemních nebo seismických vibrací vyvolaných provozem větrných elektráren, zejména při kumulativním působení více zařízení. Toto posouzení musí zohlednit: 1. počet a rozmístění turbín, • výkon a konstrukční parametry zařízení, • místní geologii a charakter podloží, • šíření vibrací v různých provozních režimech, • vliv meteorologických podmínek, • možné působení na obytné stavby, technickou infrastrukturu a citlivé objekty, • návrh monitoringu po uvedení zařízení do provozu. U staveb těchto rozměrů považuji za nepřijatelné, aby byly vibrace a nízkofrekvenční technické projevy opomenuty nebo odbyty pouze obecným konstatováním. VIII. Blikání stínu, světelné efekty a kvalita bydlení Požaduji, aby bylo doplněno posouzení blikání stínu, pohybových světelných efektů a dalších rušivých projevů provozu větrných elektráren. Posouzení musí zahrnovat: • modelaci blikání stínu pro jednotlivá roční období, • vliv nízkého slunce,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• kumulaci více rotorů, • vliv na obytné a rekreační objekty, • návrh automatického omezení nebo zastavení provozu při překročení limitních hodnot, • posouzení nočního světelného značení a jeho rušivosti v širší krajině. Kvalita bydlení a rekreační hodnota území nesmí být podřízena pouze zrychlenému povolování energetických staveb. IX. Minimální odstupy a výškové limity Požaduji, aby pro AOV77 Petroupim byly stanoveny přísnější a jednoznačné podmínky pro maximální výšku zařízení, minimální odstupy od obytné zástavby, počet zařízení, jejich rozmístění a provozní režim. Za nedostatečné považuji, pokud je při vymezování oblasti pracováno pouze s obecnou vzdáleností 0,5 km od obytné zástavby sídel. U větrných elektráren výšky přibližně 200 m je takový odstup z hlediska ochrany kvality bydlení, krajinného rázu, hluku, nízkofrekvenčního působení a blikání stínu podle mého názoru nedostatečný. Požaduji proto, aby byly stanoveny konkrétní a přísné limity zejména pro: 1. maximální výšku zařízení včetně horní úvratě listu rotoru, 2. minimální odstup od obytné zástavby, 3. minimální odstup od rekreačních objektů, 4. minimální odstup od škol, školek, zdravotnických zařízení a dalších citlivých míst, 5. maximální počet turbín, 6. pravidla nočního provozu, 7. pravidla světelného značení, 8. pravidla pro odstávku při hlukových, světelných nebo vibračních problémech. Bez těchto podmínek považuji vymezení akcelerační oblasti za předčasné. X. Dopravní a stavební zátěž Požaduji, aby bylo doplněno posouzení dopravní a stavební zátěže související s výstavbou větrných elektráren. U zařízení výšky kolem 200 m se jedná o mimořádné nadrozměrné komponenty, jejichž doprava může vyžadovat úpravy komunikací, kácení zeleně, zásahy do krajiny, zpevňování cest a další stavební opatření. Požaduji proto posoudit: 1. trasy nadměrné dopravy, 2. zatížení místních a krajských komunikací, 3. potřebu úprav komunikací a křižovatek, 4. zásahy do zeleně, 5. hluk a prašnost při výstavbě, 6. vliv na běžný provoz obcí, 7. dopad na bezpečnost silničního provozu, 8. způsob uvedení území do původního nebo odpovídajícího stavu po dokončení výstavby. XI. Příroda, ptáci, netopýři a ekosystémy nízkofrekvenčního působení a blikání stínu podle mého názoru nedostatečný. Požaduji proto, aby byly stanoveny konkrétní a přísné limity zejména pro: 1. maximální výšku zařízení včetně horní úvratě listu rotoru, 2. minimální odstup od obytné zástavby, 3. minimální odstup od rekreačních objektů, 4. minimální odstup od škol, školek, zdravotnických zařízení a dalších citlivých míst,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5. maximální počet turbín, 6. pravidla nočního provozu, 7. pravidla světelného značení, 8. pravidla pro odstávku při hlukových, světelných nebo vibračních problémech. Bez těchto podmínek považuji vymezení akcelerační oblasti za předčasné. X. Dopravní a stavební zátěž Požaduji, aby bylo doplněno posouzení dopravní a stavební zátěže související s výstavbou větrných elektráren. U zařízení výšky kolem 200 m se jedná o mimořádné nadrozměrné komponenty, jejichž doprava může vyžadovat úpravy komunikací, kácení zeleně, zásahy do krajiny, zpevňování cest a další stavební opatření. Požaduji proto posoudit: 1. trasy nadměrné dopravy, 2. zatížení místních a krajských komunikací, 3. potřebu úprav komunikací a křižovatek, 4. zásahy do zeleně, 5. hluk a prašnost při výstavbě, 6. vliv na běžný provoz obcí, 7. dopad na bezpečnost silničního provozu, 8. způsob uvedení území do původního nebo odpovídajícího stavu po dokončení výstavby. XI. Příroda, ptáci, netopýři a ekosystémy Požaduji, aby bylo doplněno podrobné biologické posouzení nejen uvnitř akcelerační oblasti, ale také v širším území migračních tras ptáků, výskytu netopýrů a dalších chráněných druhů. Posouzení musí zahrnovat: 1. migrační trasy ptáků, 2. výskyt dravců, 3. výskyt netopýrů, 4. sezónní migraci, 5. kumulativní vliv více turbín, 6. riziko kolizí, 7. návrh provozních omezení v citlivých obdobích, 8. monitoring po uvedení zařízení do provozu. Považuji za nezbytné, aby ochrana přírody nebyla zrychleným režimem akcelerační oblasti oslabena. XII. Majetkové dopady a dopad na rozvoj území Požaduji, aby bylo posouzeno také možné snížení hodnoty nemovitostí, zhoršení atraktivity bydlení a omezení dalšího rozvoje dotčených obcí a jejich okolí. Území Kamenice, Štiřín, Nová Hospoda a širší jihovýchodní okolí Prahy má významnou obytnou a rekreační funkci. Umístění výrazných technických dominant v širším okolí může negativně ovlivnit vnímání lokality, kvalitu života obyvatel i dlouhodobý rozvoj obcí.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tyto dopady nelze zúžit pouze na hranici samotné akcelerační oblasti. XIII. Požadavek na doplnění návrhu a vypořádání připomínky S ohledem na výše uvedené požaduji, aby Ministerstvo pro místní rozvoj: 1. nepřijímalo vymezení AOV77 Petroupim bez doplnění podrobného posouzení dopadů na širší území, 2. doplnilo posouzení kumulativních vlivů v okruhu minimálně 30 km, • doplnilo vizualizace z dotčených obytných a rekreačních oblastí včetně Kamenice, Štiřína a Nové Hospody, • doplnilo posouzení hluku, nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku a amplitudové modulace, • doplnilo posouzení vibrací a zemních/seismických účinků, • doplnilo posouzení eroze lopatek, kompozitních částic a nakládání s odpadem, • doplnilo posouzení blikání stínu a nočního světelného značení, • stanovilo přísnější minimální odstupy od obytné a rekreační zástavby, • stanovilo jednoznačné výškové, početní a provozní limity, • stanovilo povinný monitoring po uvedení zařízení do provozu, • stanovilo možnost omezení nebo zastavení provozu při překročení hlukových, světelných, vibračních nebo jiných limitů, • zajistilo, že vymezení akcelerační oblasti nepovede k oslabení ochrany obyvatel, krajiny, přírody, půdy, vod a majetkových hodnot. Do doby doplnění těchto podkladů a jejich řádného veřejného projednání považuji vymezení AOV77 Petroupim za předčasné a nedostatečně odůvodněné. XIV. Závěr Žádám, aby tato připomínka byla zařazena do řádného vypořádání připomínek k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Zároveň žádám, aby při dalším projednávání bylo důsledně zohledněno, že dopady větrných elektráren výšky přibližně 200 m a více nejsou omezeny pouze na území obcí přímo uvedených v akcelerační oblasti, ale mohou významně zasahovat i širší obytné, rekreační a krajinné území.	
2173.	Libor Hradil	MMR-37043-2026-81	99cm, 99cn, 99co	AOV29, AOV30, AOV31	Jako občan a obyvatel regionu vyjadřuji svůj nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí obcí mikroregionu Záhoran. Mám obavy z negativního dopadu na krajinu, životní prostředí, kvalitu bydlení i celkový charakter našeho regionu. Domnívám se, že podobné projekty by měly být realizovány pouze se souhlasem místních obyvatel. Žádám proto, aby byl názor občanů při rozhodování plně respektován a aby nebyla podporována výstavba větrných elektráren v blízkosti našich obcí.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 – Kelč byla v průběhu procesu pořizování Z2 ÚRP zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akceleračních oblastí AOV29, AOV30 a AOV31 – Kelč v mikroregionu Záhoran, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení dopadů na krajinu, životní prostředí, kvalitu bydlení a charakter dotčeného území. Pro každou z akceleračních oblastí bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblastí. Podatel vyjadřuje obecný nesouhlas s plánovanou výstavbou VTE v okolí obcí mikroregionu a požaduje respektování názoru místních obyvatel. Územní rozvojový plán je nástrojem celostátního územního plánování, jehož součástí je zákonem stanovený postup veřejného projednání umožňující

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						uplatnění připomínek; samotné vymezení akceleračních oblastí nevede automaticky k povolení konkrétních záměrů. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou dopady na krajinu, životní prostředí a kvalitu bydlení posuzovány individuálně. Akcelerační oblast AOV31 – Kelč byla zmenšena. Požadavek na vypuštění dotčených akceleračních oblastí proto nelze akceptovat.
2174.	Město Lomnice nad Popelkou	MMR-37063-2026-81	99czzm	AOV89	**připomínku** k návrhu Z2ÚRP. Vymezení dotčeného území: AOV89 Vlčí dola, katastrální území Nová Ves nad Popelkou, kraj Liberecký Za město prohlašujeme, že si jsme vědomi důležitosti rozvoje obnovitelných zdrojů energie a vnímáme i potřebu státu tuto oblast regulovat, případně pomoci s jejím rozvojem. Ke vzniku AOV89 tak, jak je nyní navrženo, však máme několik připomínek, jejichž zahrnutí do podmínek AOV89 považujeme za zcela zásadní. Bez jejich zohlednění nemůžeme se vznikem zóny AOV89 souhlasit. Text připomínky byl schválen Zastupitelstvem města Lomnice nad Popelkou na jednání konaném 20. 5. 2026 pod č. u. 30/26/Z. **1. Absence komunikace s obcemi v rámci přípravy záměru** Vymezení AOV89 významně zasahuje do práva naší samosprávy na správu svého území. Z našeho pohledu je pro nás nepřijatelný fakt, že o umístění AOV89 s námi nebylo přímo	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV89 – Vlčí dola byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jednáno. Domníváme se, že vymezení AO je veřejným zájmem, a právě z toho důvodu mělo být již v průběhu jejich vymezování velmi intenzívně komunikováno s dotčenými obcemi, případně jejich sousedy. Právě absence komunikace může mít zásadní vliv na jejich zájmy, rozvoj a charakteristiku. S ohledem na výše zmíněné požadujeme přerušit proces projednání a vrátit se k jednání přímo v terénu, s jednotlivými obcemi, sousedními katastry a s občany. **2. Letiště** Navrhovaná výstavba větrných elektráren v zóně AOV89 představuje přímé a závažné ohrožení provozu letiště Lomnice nad Popelkou. Letový okruh letiště prokazatelně zasahuje do navrhované oblasti. Umístění výškových staveb typu VTE v prostoru letového okruhu, kde probíhá intenzivní výcvik, je v rozporu s leteckými předpisy o ochranných pásmech a překážkách. Realizace záměru by vedla k faktické likvidaci činnosti aeroklubu i letiště. Plocha letiště je navíc využívána složkami Integrovaného záchranného systému ČR a plní tak strategickou roli pro obsluhu území. Vzhledem k dlouhodobé podpoře letiště ze strany města nesouhlasíme s případnou likvidací klubu ani letiště z důvodu kolize s AOV89. Máme důvodné podezření se domnívat, že limity území spojené s existencí letiště nebyly dostatečně posouzeny a brány na zřetel. Z tohoto důvodu požadujeme prověření limitů spojených s provozem letiště a s jejich promítnutím do limitů, podmínek, případného povolení větrných elektráren (dále jen VTE). Současně požadujeme zmenšení plochy AOV89 tak, aby mohlo být letiště na k. ú. Lomnice nad Popelkou i nadále provozováno. **3. Dopad na infrastrukturu** Navrhovaná zóna AOV89 leží v těžko přístupném terénu v těsné blízkosti města Lomnice nad Popelkou. V nedávné době zde byly provedeny investice do komunikací Libereckým krajem a v rámci pozemkových úprav také Státním pozemkovým úřadem, které byly následně převedeny do majetku obcí Nová Ves nad Popelkou a Lomnice nad Popelkou. V rámci případné výstavby VTE bude muset dojít ke značnému pohybu techniky, která se bude podílet na výstavbě. V souvislosti s tím zřejmě dojde k poškození zmíněné infrastruktury. Požadujeme proto zanést do podmínek pro zmírnění následků spojených s výstavbou VTE i podmínku povinnosti obnovy poškozené infrastruktury např. složením finanční kauce (bankovní záruky) investorem na opravu všech dotčených komunikací, a současně zpracování dopravně-logistické studie, která zajistí nepoškození mostů, opěrných zdí a objektů u silnic. **4. Kompenzace** Nejblíže katastrálnímu území Lomnice nad Popelkou je AOV89 Vlčí dola. Ačkoli se tato AO nachází na katastrech sousedních obcí a na katastr Lomnice nad Popelkou přímo nezasahuje, její vzdálenost od naší hranice je aktuálně cca 150 m, a je tedy velmi blízko obydlím lomnických občanů (v některých případech cca 600 m a v mnohých dalších cca 1100 m). Navíc jedna z hlavních přístupových tras leží zcela na katastru naší obce. Je tedy zcela jasné, že značná část techniky řešící stavbu VTE projede po naší komunikaci a naším městem. Současně VTE bude mít přímý dopad na občany Lomnice nad Popelkou, kteří výstavbu mnohdy budou vnímat výrazně negativně. Dále je třeba zmínit, že ačkoli došlo kvůli přítomnosti Vesnické památkové rezervace Karlov a Městské památkové zóny Lomnice nad Popelkou ke zmenšení celkové výšky jednotlivých	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					staveb na max. 200 m, je předmětná lokalita s případnými sloupy VTE jasně viditelná z mnoha míst v okolí našeho města. V neposlední řadě je třeba dodat, že i velmi omílaný negativní vliv VTE na krajinný ráz je u nás zcela jistě patrný. Považujeme naši oblast za unikátní a cennou právě vazbou na naše nejvyšší pohoří. Výhledy z mnoha míst v okolí Lomnice nad Popelkou jsou zcela unikátní. Jedná se o industriálně nezatíženou krajinu podhůří Krkonoš a její zatížení stavbou VTE, ať už v blízkém nebo vzdálenějším okolí na ní bude mít rozhodně vliv. Z výše uvedených důvodů, pokud nedojde k vyřazení AOV89 z návrhu, požadujeme zajistit pro naše město trvalé finanční kompenzace za výstavbu zařízení v naší blízkosti, aby se zajistilo spravedlivé dělení benefitů. Požadujeme podmínit vstup investora do zóny uzavřením kompenzačních smluv (finanční participace) se všemi městy a obcemi v blízkosti AOV (například do 3 km od jejich katastru), včetně Lomnice nad Popelkou, na jejichž občany má zóna přímý dopad. Požadujeme, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2175.	Marta Šindelková	MMR-37065-2026-81	99czr, 99czs, 99czu, 99czv, 99czw, 99czzk	AOV64, AOV65, AOV67, AOV69, AOV70, AOV87	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčených připomínkami: obec Bohdalovice, katastrální území Jihočeský kraj,** územní opatření k **AOV69 Strážné (obce: Světlík, Bohdalovice, Hořice na Šumavě), AOV70 Bohdalovice (obce: Bohdalovice, Světlík), AOV87 Machnatec (Rožmberk nad Vltavou, Malšín, Vyšší Brod),** dále **obec Brtnice v blízkosti vymezených obcí, katastrální území Vysočina,** územní opatření k **AOV64 Bílá hora (obce: Kamenice, Radošov, Chlum) AOV65 Bítovčice (obce: Kamenice, Bítovčice, Vysoké Studnice, Luka nad Jihlavou), AOV67 Kamenička (obce: Kamenice, Chlumek, Měřín)** a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako osoba, kdy moji nejbližší v rodině jako vlastníci nemovitostí v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života a vlivu na lidské zdraví a zdraví zvířat)	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV67 – Kamenička, AOV69 - Strážné a akcelerační oblast AOV87 – Machnatec byly vypuštěny. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond, lokality soustavy Natura 2000 i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů a na ochranu lokalit soustavy Natura 2000 včetně migračních koridorů, byly promítnuty do podmínek vymezení oblastí. Povinnost prioritního využití zastavěných, resp. technicky narušených ploch a brownfieldů se dle směrnice RED III vztahuje na povolování konkrétních záměrů, nikoli na vymezení akceleračních oblastí v územně plánovací dokumentaci. Obavy z dopadů na hluk, nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, světelné zatížení a pokles hodnot nemovitostí jsou záležitostí konkrétních záměrů, které budou řešeny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu byly vyhodnoceny v zákonem požadovaném rozsahu na úrovni koncepce. Akcelerační oblasti AOV64 – Bílá hora, AOV65 – Bítovčice, AOV70 – Bohdalovice jsou proto v Z2 ÚRP ponechány.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					☒ moji nejbližší v rodině a přátelé hospodaří na půdě Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že navržená akcelerační oblast se nachází v bezprostřední blízkosti mého domova a může významně snížit kvalitu bydlení, hodnotu nemovitosti a pokojné užívání majetku v důsledku hlukové zátěže, světelných a zvukových a infrazvukových efektů a zásahu do krajinného rázu. Oblasti jižních Čech i Vysočiny využívám k bydlení a rekreaci a pobytu v krajině, přičemž realizace záměrů v akcelerační oblasti zásadně změní charakter území, pohledové poměry a rekreační využitelnost lokality. S návrhem týkajícím se Územního opatření **k AOV69 Strážné, AOV70 Bohdalovice, AOV87 Machnatec, AOV64 Bílá hora, AOV65 Bítovčice, AOV67 Kamenička, nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Připomínky a výhrady k návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR** **Stránka 2 z 5**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů **Připomínky a výhrady k návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR** **Stránka 3 z 5**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedených akceleračních oblastí z návrhu** nebo **Připomínky a výhrady k návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR** **Stránka 4 z 5**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných cca 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k **AOV69 Strážné, AOV70 Bohdalovice, AOV87 Machnatec, AOV64 Bílá hora, AOV65 Bítovčice, AOV67 Kamenička**. Z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2176.	Město Litomyšl	MMR-37068-2026-81	99cd, 99ck, 99cs, 99ct	AOV19, AOV27, AOV36, AOV37	**Připomínky** Odbor životního prostředí Městského úřadu Litomyšl, jako správní úřad věcně a místně příslušný podle § 61 odst. 1 písm. c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů a § 11 odst. 1 písm. a) a b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ke Změně č. 2 Územního rozvojového plánu , jehož součástí jsou územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatření pro jednotlivé akcelerační zóny uplatňuje k navrženým AOV19, AOV27, AOV36 a AOV37 požaduje **upravit následující podmínky:** 3.1. Podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE a) Pro navazující řízení dle stavebního zákona zpracovat podrobnou studii vlivu na krajinný ráz zahrnující kumulativní působení ostatních existujících a povolených a plánovaných zařazených v databázi VTE a provedení podrobného celosezónního biologického průzkumu, na jehož základě budou stanovena kompenzační opatření pro ochranu ptáků a netopýrů. Pro AOV19 Ttrstěnice - požadujeme upravu hranice vymezené AO tak, aby byly vyjmuty plochy lesních porostů, lokalita s výskytem zvonečníku hlavatého a plocha suché nádrže včetně zátopy suché nádrže v Trstěnici.(podrobnosti jsou uvedeny v odůvodnění). **Odůvodnění:** K akcelerační zóně AOV 19 Trstěnice – v území SO ORP Litomyšl - V obci Trstěnice akcelerační zóna okrajově zasahuje i na trvalý travní prost, který odpovídá biotopu T1.1 Mezofilní ovsíkové louky (viz obrázek), přičemž na této louce se vyskytuje celá řada zvláště chráněných druhů, mezi nimiž je nutné vyzdvihnout zvonečník hlavatý. Z rostlin se na lokalitě dále vyskytuje celá řada druhů typických pro předintetnzivní trávníky, např. kokrhel menší, třeslice prostřední, lomikámen zrnatý a mnohé další. Ze zvláště chráněných druhů živočichů se zde vyskytuje např. modrásek bahenní či ťuhýk obecný a velmi vzácný čmelák zdobený.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblasti AOV27 – Mikuleč a AOV36 – Pomezí byly vypuštěny. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akceleračních oblastí AOV19 Trstěnice a AOV37 Karle, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení krajinného rázu a kumulativních vlivů, ochrany ÚSES a lesních porostů, vodního režimu, chráněných druhů ptáků a netopýrů a biodiverzity. Pro AOV19 i AOV37 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblastí. Podatel jako správní úřad vznáší odborně podloženou připomínku požadující pro AOV19 Trstěnice úpravu hranice oblasti s vyloučením biotopu T1.1 mezofilních ovsíkových luk s výskytem zvláště chráněných druhů (zvonečník hlavatý, modrásek bahenní, ťuhýk obecný, čmelák zdobený), lesních pozemků v souladu s metodikou EUROBATS (min. 200 m od okraje lesa) a plochy zátopy suché nádrže Trstěnice; dále upozorňuje na vysoce pravděpodobný výskyt zvláště chráněných dravců (moták lužní, moták pochop, luňák červený) v ochranném bufferu 5 km a požaduje provedení celosezónního ornitologického průzkumu. Kritizuje také nekonzistentní hodnocení krajinného rázu napříč jednotlivými akceleračními oblastmi a absenci hodnocení synergických a kumulativních vlivů. Podmínky vymezení AOV19 Trstěnice a AOV37 Karle zahrnují požadavek na umísťování záměrů mimo plochy a koridory ÚSES, mimo lesní pozemky a ve stanovených odstupech od vodních prvků; otázky krajinného rázu a ochrany chráněných druhů jsou řešeny na koncepční úrovni v rámci SEA a VVURÚ. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou ochrana chráněných druhů, krajinný ráz, vlivy na lesy a vodní režim a kumulativní vlivy posuzovány individuálně. Požadavek na vypuštění AOV19 Trstěnice a AOV37 Karle proto nelze akceptovat.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Č.j. MěÚ Litomyšl 037110/2026 str. 2 Část toho biotopu obhospodařuje v rámci půdního bloku ZD Trstěnice, část je sečena za přispění dotací z PPK. Byť travní porost není ve vrstvě mapování biotopů vymezen jako přírodní biotop T1.1, tak je zřejmé, že travní porost lze tímto biotopem charakterizovat, a to biotopem velmi zachovalým a ochranářsky kvalitním. K vyřešení tohoto nesouladu mělo dojít při hodnocení akcelerační zóny, což se bohužel nestalo. **Požadujeme odstranění vymezení akcelerační zóny z tohoto biotopu se zajištěním odstupu alespoň 50 m od hranice tohoto trvalého travního porostu. Jedná se o bagatelní posun hranice akcelerační oblasti, který měl navrhnout hodnotitel.** - Akcelerační zóna v obci Trstěnice zasahuje na lesní pozemky. Vymezování akcelerační zón na lesních pozemcích považujeme za všeobecně problematické Lesní porosty jsou VKP. Podle metodiky Posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry (ČESON – Řehák, Bartonička 2012) viz níže – by větrné elektrárny neměly být umisťovány do lesních porostů, o to méně pochopitelné je pak zařazení lesního porostu bez adekvátního průzkumu letounů. Na základě metodických doporučení EUROBATS a literárních dat je nutno dále při plánování místa výstavby VE respektovat: 1) minimální vzdálenost navrhované VE od okraje souvislého lesního porostu 200 m; 2) minimální vzdálenost VE od vodní plochy využívané netopýry jako loviště 200 m; 3) minimální vzdálenost VE od souvislé lidské zástavby 200 m; 4) minimální vzdálenost mezi VE a krajinnými liniovými prvky využívanými netopýry jako letové koridory, příp. loviště (liniová zeleň – větrolamy, aleje; vodní toky a jejich břehové porosty) 200 m; 5) VE nesmí být umístěna na spojnici mezi a) lesním porostem (úkryt) a vodní plochou, příp. vodotečí (loviště); b) mezi okrajem lidské zástavby (úkryt, loviště) a lesním porostem (loviště, úkryt); c) mezi okrajem lidské zástavby (úkryt, loviště) a vodní plochou (loviště). **Výstavba VE uvnitř lesních porostů nebo v bezprostřední blízkosti vodních těles a lidské zástavby v současné době nepřichází vůbec v úvahu!**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Č.j. MěÚ Litomyšl 037110/2026 str. 3 Vymezení akcelerační zóny na tomto lesním pozemku je nelogické a bezpředmětné i vzhledem ke skutečnosti, že v platném územním plánu obce Trstěnice (dostupné např. z https://www.litomysl.cz/uzemni_planovani/urp/trstenice) je převážná většina části lesních pozemků navržených do akcelerační zóny součástí prvků lokálního ÚSES. Podle Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV19 Trstěnice budou záměry OZE umisťovány mimo plochy a koridory lokálního územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“) a mimo regionální a nadregionální biokoridory, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Z výše uvedených důvodů požadujeme splnění podmínek citované metodiky a vymezení akcelerační oblasti v dostatečné vzdálenosti od lesních porostů. **Jedná se o bagatelní posun hranice akcelerační oblasti, který měl navrhnout hodnotitel.**	

V případě konkrétních lesních pozemků zahrnutých do akcelerační zóny se jedná o lesní pozemky s dlouhodobou perspektivou, bez výskytu bezlesí. Nejedná se o pozemky se sníženou funkcí lesa, které by svou povahou vylučovaly dlouhodobou existenci lesních porostů.
Hluk z větrných turbín v důsledku stresu může negativně ovlivnit chování lesní zvěře a narušovat migrační trasy.
Při provozu větrných turbín mohou výrazné změny proudění vzduchu a odletující námraza z lopatek způsobovat mechanické poškození stromů, časté jsou zejm. vrcholové zlomy, čímž se následně zvyšuje riziko poškození lesa napadením lesními škůdci („kůrovci“). To může vést k narušení vitality a stability celého lesního komplexu.
Záměr současně znamená trvalé odnětí pozemků plnění funkcí lesa nejen pro samotné stavby větrných elektráren, ale i pro související infrastrukturu, zejména nové přístupové komunikace, manipulační plochy a kabelové trasy. Výsledkem bude další fragmentace dotčených lesních porostů, která společně s mechanickým poškozením stromů bude zvyšovat riziko rozpadu porostů. Tento proces může mít fatální dopad na samotnou existenci pozemků určených k plnění funkcí lesa, vč. jejich základních produkčních, ekologických i ochranných funkcí. Vzhledem k tomu, že se v tomto konkrétním případě jedná o menší část lesa vystupujícího z hlavního lesního komplexu, o to více bude zranitelnější.

V opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV19 Trstěnice je nesoulad v textové a grafické části tohoto opatření, kdy v podmínkách 3.1 h) je uvedeno:

*Záměry OZE a související infrastruktury budou umisťovány mimo mokřady, prameniště, rašeliniště, **vodní plochy** a toky (trvalé i **občasné**) ve vzdálenosti min. 8 metrů od břehové hrany, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s vodním tokem,.*

V grafické části pak není vyjmuta plocha hráze a zátopy suché nádrže Trstěnice, která slouží k retenci povodňových průtoků. Umístěním VTE včetně např. bateriových uložišť či transformátorů je nepřípustné z důvodů snížení retenčního objemu suché nádrže s nevhodným uložení závadných látek (hydraulické, převodové a izolační oleje chladící kapaliny apod.). Orientačně je umístění suchá nádrž včetně zátopy zakresleno v následujícím obrázku.

- Z hlediska ochrany zvláště chráněných druhů ptáků je zřejmé, že z hlediska výskytu druhů citlivých vůči výstavbě větrných elektráren je vysoce pravděpodobné, že se v požadované hnízdní aktegorii, tedy B7, vyskytují tři druhy dravců, které lze označit za citlivé vůči větrným elektrárnám, tj. velmi vysoce pravděpodobně moták lužní a moták pochop a pravděpodobně luňák červený. U všech těchto druhů je vysoce pravděpodobné, že vymezená akcelarační zóna zasahuje do ochranného bufferu v okolí hnízdišť těchto druhů. Ochranný buffer v okolí hnízdiště těchto druhů by měl činit 5 km.

Je zřejmé, že všechny tři tyto druhy jsou v území přítomny opakovaně v relativně vysokých počtech zaznamenávány. Skutečnost, že tyto druhy nebyly zjištěny v požadované kategorii průkaznosti hnízdění je dána pouze tím, že v daném území nebyl proveden adekvátní ornitologický průzkum. Z hlediska

					Č.j. MěÚ Litomyšl 037110/2026 str. 5 ochrany zvláště chráněných druhů ptáků by měl být proveden adekvátní monitoring hnízdění všech tří výše uvedených druhů, a to nejen v celé akcelerační oblasti, ale též v požadovaném bufferu 5 km okolo akcelerační zóny. Jedině tak lze konstatovat, že vymezením akcelerační oblasti nejdojde k ohrožení lokálních populací těchto druhů. **Před umístěním jednotlivých záměrů je nutné provést v území ornitologickýprůzkum zaměřený na zjištění hnízdění ptáků citlivých z hlediska umis´tování větrných elektráren, a jednotlivé záměry umísťovat pouze tak, aby bylky v dostatečné vzdálenosti od hnízdišť těchto druhů. MěÚ Litomyšl požaduje dopracování této připomínky do opatření obecné povahy.** **Z hlediska krajinného rázu** se MěÚ Litomyšl odkazuje na ZÚR PK, které nevymezují konkrétní plochy a koridory pro umístění vysokých větrných elektráren, tj. zařízení, jejichž nosný sloup je vyšší než 35 m. Pro územně plánovací činnost obcí a rozhodování v území stanovují ZÚR pro plochy a koridory vysokých větrných elektráren a souvisejících staveb tyto úkoly a zásady: a) Návrhy na lokalizaci ploch a koridorů pro umístění těchto staveb nadmístního významu posuzovat ve vztahu k ochraně přírody, krajiny, všech složek životního prostředí a krajinného rázu, s ohledem na konkrétní urbanistické, územně technické a klimatické podmínky. **Při hodnocení dopadu na krajinný ráz vycházet ze Studie potenciálního vlivu výškových staveb a větrných elektráren na krajinný ráz území Pardubického kraje (2008).** **Ve výše citované studii je obec Trstěnice a její okolí zařazeno do oblasti krajinného rázu Východočeská tabule Litomyšl – Polička. V ochranných podmínkách této oblasti krajinného rázu je ve studii uvedeno** - zamezit výstavbě vertikálních výškových staveb technicistní povahy uplatňujících se v prostorech sídel v údolí (zejm. Čistá, Horní a Dolní Újezd, Osík, Trstěnice, Chmelík, Sloupnice) - zamezit výstavbě vertikálních výškových staveb technicistní povahy uplatňujících se v siluetě sídel nebo v průhledech na sídla Litomyšl, Polička Z analýzy viditelnosti je zcela zřejmé, že větrné elektrárny v navržené akcelerační zóně podle stanovených podmínek se budou významně uplatňovat v prostorech sídel v údolí a v průhledech na sídlo Litomyšl. K porušení podmínek ochrany krajinného rázu stanovených v ZÚR PK na území SO ORP Litomyšl dochází i při potenciální výstavbě větrných elektráren v dalších v okolích vymezených akceleračních oblastech, konkrétně AOV 27 Mikuleč, AOV 36 Pomezí a AOV 37 Karle. Při hodnocení dopadu výstavby větrných elektráren na krajinných ráz a stanovení omezujících podmínek dochází k významným logickým nesouladům a není zřejmé, zda hodnocení dopadu na krajinný ráz vycházelo ze stejné metodiky. Např. v akcelerační oblasti Trstěnice je stanovena max. výška VE 185 m, kdežto AO Pomezí, která se nachází ve vyšších nadmořských výškách je stanovena max. VE 250 m, v AO Mikuleč je stanovena max. výška 185 m a v jako jediné AO je zde stanovena též maximální výšková hladina VE. Vzhledem k analýze viditelnosti v jednotlivých AO není zřejmé, jak bylo k omezení max. výšky VE v jednotlivých AO zdůvoodněno. Ani u jedné AO nejsou řešeny synergické a kumulativní vlivy, které vzniknou v souvislosti s okolními akceleračními oblastmi. MěÚ Litomyšl odkazuje na rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové sp. zn. 52A 61/2012 (- v rozsudku je uvedeno „v době od vydání původního (souhlasného, časově omezeného) závazného stanoviska nastala v území významná řada změn, představovaná především umístěním a provozováním řady nových větrných parků“, když bylo nutné nově hodnotit i vliv stávajících VE na krajinný ráz. Pokud se žalobce zmínil v závěru žaloby o tom, že původní závazné stanovisko nezmiňovalo citlivost věci nebo kumulativní efekt jako důvod omezení, tak odpověď na tuto otázku mohl nalézt v podkladu, který sám k žalobě přiložil. Orgán OOP totiž již v závazném stanovisku uvedl, že „jelikož svým charakterem se jedná o stavbu, jejíž umístění je v daném prostoru, s ohledem na možný kumulativní vliv spolu s dalšími stavbami tohoto charakteru, velmi citlivé ve vztahu ke krajinnému rázu, omezil správní orgán platnost závazného stanoviska tak, aby bylo možno případně novým závazným stanoviskem na novou situaci reagovat“. A dále uvedl, že „veškeré pokračování - 18 - 52A 61/2012 posudky, které hodnotily záměr z hlediska krajinného rázu, vycházely ze situace platné v době posouzení. Oproti původní situaci však došlo k zásadním změnám důležitým pro hodnocení možného vlivu stavby na krajinný ráz. Do předmětné oblasti zasahuje vliv šesti větrných elektráren v lokalitě Anenská Studánka, tří větrných elektráren v Ostrém Kameni, dvou větrných elektráren v Janově a další záměry nacházející se	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Č.j. MěÚ Litomyšl 037110/2026 str. 6 v území“. Proto byl dán důvod pro změnu uvedeného stanoviska, přičemž krajský soud nenachází nic nelogického a vadného na tomto odůvodnění nutnosti vydání nového stanoviska.) **MěÚ Litomyšl požaduje kritické zhodnocení navrhované AO Trstěnice i okolních AO z hlediska jejich dopadu na krajinný ráz, a to tak, aby podmínky a zmírňující opatření pro tyto AO respektovaly výše uvedené výhrady a byly v souladu s koncepčními dokumenty Pardubického kraje.**	
2177.	Obec Lukavice	MMR-37072-2026-81	99czzx	AOV103	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny AOV 103 Jestřebí** Obec Lukavice, IČO:00302961, nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie AOV103 Jestřebí v návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu. Zastupitelstvo obce odmítlo usnesením č. 7/19/26 ze dne 6.5.2026, diktát akcelerační zóny, která není v souladu se zájmy dotčených obcí. Větrné elektrárny s výškou 200+m výrazně a zásadně změní vizuální charakter krajiny v okruhu 20-30 km, což je v přímém rozporu se zákonem č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, kterým je krajinný ráz chráněn. Územní plán Lukavice respektuje charakter otevřené kulturní venkovské krajiny a environmentální limity území. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí zasahuje do Slavoňovského lesa, který je významným krajinným prvkem, lokální biocentrum, ptačí oblast. Jsou zde vytvářeny specifické existenční podmínky pro živočichy i rostliny. Větrné elektrárny by narušily ekologickou rovnováhu krajiny. Záměr výstavby větrných elektráren v AOV103 Jestřebí koliduje s Územním plánem Lukavice, který výslovně zakazuje výstavbu větrných elektráren na celém území obce.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.
2178.	Jiří Záhora	MMR-37073-2026-81	99cr	AOV35	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (Akcelerační zóny pro obnovitelné zdroje energie) II. Text připomínky Jako občan dotčené obce Šternberk (místní část Těšíkov) uplatňuji v zákonné lhůtě připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, konkrétně k vymezení akcelerační zóny pro větrnou energii AOV35 Horní Loděnice. Nesouhlasím s vymezením této zóny v navrženém rozsahu na území obce Těšíkov a v bezprostředně sousedícím katastru obce Lipina z následujících důvodů: 1. Znehodnocení krajinného rázu a vznik nežádoucí dominanty: Navržená zóna v lokalitě vrchu Slunečná a v oblasti Kamenec (k. ú. Těšíkov) bezprostředně sousedí s obytnou zástavbou obce Těšíkov. Vzhledem k nadmořské výšce a otevřenému terénu by zde umístěné větrné elektrárny tvořily extrémní vizuální dominantu, která by zcela pohltila a nevratně znehodnotila stávající krajinný ráz, který je určující pro charakter naší obce. 2. Hluková zátěž a zhoršení kvality života: Oblast jižně od Oldřichovského kopce (nacházející se v sousedním k. ú. Lipina u Šternberka) leží v ose převládajících větrů směřujících přímo na obytnou zástavbu Těšíkova. Umístění větrných elektráren do tohoto koridoru představuje závažné riziko šíření	**Neakceptováno.** Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akcelerační oblasti AOV35 Horní Loděnice, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení krajinného rázu, hlukové zátěže a kvality bydlení v dotčeném území. Pro AOV35 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblasti. Požadavek na stanovení minimální odstupové vzdálenosti 1 000 metrů od obytné zástavby a vyjmutí lokalit vrch Slunečná, oblast Kamenec a oblast jižně od Oldřichovského kopce byl v procesu pořizování Z2 ÚRP zvažován; hranice akcelerační oblasti byly nastaveny s ohledem na dostupné podklady a výsledky SEA, přičemž podmínky vymezení oblasti stanoví požadavky k ochraně obytného prostředí. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					aerodynamického hluku a infrazvuku směrem k lidským obydlím. Hluková zátěž by pro obyvatele znamenala soustavný akustický smog a vedla by k dramatickému snížení kvality bydlení a ohrožení veřejného zdraví. • Sociálně-ekonomické dopady na obyvatele: Negativní zásah do krajiny a trvalé hlukové zatížení prokazatelně povedou k drastickému snížení tržní hodnoty nemovitostí v celé obci Těšíkov. Pro mou rodinu i další spoluobčany by realizace záměru v těchto těsných polohách znamenala ztrátu obyvatelného prostředí a vynucený odchod z obce. III. Návrh řešení Na základě výše uvedených důvodů navrhuji: • Upravit hranice a zmenšit rozlohu akcelerační zóny AOV35 Horní Loděnice tak, aby byla stanovena minimální odstupová vzdálenost 1 000 metrů od souvislé obytné zástavby místní části Těšíkov. • V souladu s tímto odstupem z akcelerační zóny zcela vyjmout lokality vrch Slunečná a oblast Kamenec (v k. ú. Těšíkov) a také dotčenou oblast jižně od Oldřichovského kopce (v k. ú. Lipina u Šternberka), které se nacházejí uvnitř tohoto tisícimetrového ochranného pásma.	hluková zátěž, vliv na krajinný ráz a vzdálenosti od zástavby posuzovány individuálně. Požadavek na zmenšení AOV35 Horní Loděnice v navrhovaném rozsahu proto nelze akceptovat.
2179.	Obec Vlasatice	MMR-37074-2026-81	99ce	AOV20	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV…) **Text připomínky:** Zásadně nesouhlasíme s vymezením akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV) na celém katastrálním území obce Vlasatice. Požadujeme vyřazení k.ú. Vlasatice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu jako celku. V katastru obce Vlasatice se prokazatelně nachází aktivní hnízdiště kriticky ohroženého druhu živočicha – orla mořského (*Haliaeetus albicilla*). Jak oficiálně potvrdil Krajský úřad Jihomoravského kraje ve svém upozornění č. j. JMK 38825/2026, na parcele č. 8308 v k. ú. Vlasatice se nachází obsazené hnízdo, kde hnízdící pár aktuálně inkubuje snůšku. Větrné elektrárny (VTE) jsou prokázanou hrozbou pro ptáky a rotující lopatky způsobují přímé úhyny dravců. Realizace akceleračních zón v bezprostřední blízkosti tohoto hnízdiště představuje přímé a fatální ohrožení existence a biotopu tohoto kriticky ohroženého druhu, což je v příkrém rozporu s platnou legislativou ČR a cíli udržitelného rozvoje území.	**Neakceptováno.** Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akcelerační oblasti AOV20 – Damnice, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP; pro tuto akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a při přípravě SEA/VVURÚ byly využity rešerše dat o výskytu zvláště chráněných druhů zpřístupněné Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR (AOPK ČR), přičemž zjištěné závěry o výskytu významných zvláště chráněných druhů, včetně orla mořského (Haliaeetus albicilla), byly promítnuty do podmínek vymezení oblasti. Upozornění na výskyt aktivního hnízdiště kriticky ohroženého orla mořského v katastrálním území Vlasatice, potvrzené Krajským úřadem Jihomoravského kraje č. j. JMK 38825/2026 ze dne 6. 3. 2026, bylo vzato na vědomí; orel mořský patří mezi zvláště chráněné druhy živočichů ve smyslu § 50 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, jehož zákonné ochranné podmínky jsou závazné nezávisle na vymezení akcelerační oblasti v ÚRP, a konkrétní záměry větrných elektráren budou v navazujících řízeních povinně posuzovat vlivy na zvláště chráněné druhy dle příslušných předpisů ochrany přírody – záměr nelze realizovat v rozporu s těmito podmínkami. Vymezení akcelerační oblasti AOV20 – Damnice neurčuje umístění konkrétních záměrů ani nevytváří právní nárok na jejich realizaci v blízkosti chráněných biotopů a hnízdiště; podmínky vymezení oblasti zahrnují požadavky na ochranu zvláště chráněných druhů a soustavy Natura 2000, přičemž individuální posouzení vlivů záměru na populaci a hnízdní biotop orla mořského bude předmětem navazujících povolujících řízení, v nichž budou uplatněny veškeré zákonné požadavky na ochranu tohoto kriticky ohroženého druhu. Argument, že SEA zcela opomenulo existenci předmětného hnízdiště, nelze přijmout, neboť při zpracování SEA/VVURÚ byly využity aktuální datové podklady AOPK ČR o výskytu zvláště chráněných druhů a závěry

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Odůvodnění uplatněné námitky: **1. Rozpor s legislativou na úseku ochrany přírody a krajiny a existence oficiálně evidovaného hnízda** Orel mořský (*Haliaeetus albicilla*) je podle vyhlášky Ministerstva životního prostředí ČR č. 395/1992 Sb. klasifikován jako **kriticky ohrožený druh**. Podle § 50 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, jsou kriticky ohrožení živočichové chráněni ve všech svých vývojových stadiích, včetně jimi užívaných sídel a biotopů. V k. ú. Vlasatice je ochrana tohoto konkrétního sídla závazně deklarována Krajským úřadem Jihomoravského kraje, odborem životního prostředí, pod č. j. JMK 38825/2026 ze dne 6. 3. 2026. Tento orgán ochrany přírody na základě podnětu Agentury ochrany přírody a krajiny ČR (AOPK ČR) potvrdil nově vybudované a plně obsazené hnízdo orla mořského na parcele č. 8308 (lesní pozemek) na topolu kanadském (souřadnice 48.9408900N, 16.4577900E), kde dotčený pár inkubuje snůšku. **2. Narušení zákonného hnízdního biotopu a ochranných podmínek** Krajský úřad Jihomoravského kraje výslovně stanovil povinnost chránit blízké okolí hnízda (hnízdní biotop druhu) a pro zdar hnízdění striktně nařídil eliminovat veškeré nestandardní činnosti (zemní práce, hlukové zatížení apod.). Plánování akcelerační oblasti pro větrné elektrárny do území, které přímo sousedí nebo se překrývá s tímto hnízdním biotopem, je v přímém logickém i právním rozporu s těmito ochrannými podmínkami. Provoz VTE generuje permanentní hluk, vibrace a vizuální akustický smog, který by vedl k trvalému opuštění hnízdiště. **3. Specifická zranitelnost druhu ve vztahu k větrným elektrárnám** Orel mořský patří z hlediska ornitologie mezi druhy s nejvyšší mírou zranitelnosti vůči střetům s rotujícími částmi větrných elektráren. Vzhledem ke specifickému způsobu letu, lovu a snížené manévrovací schopnosti v blízkosti rotorů dochází v lokalitách s provozem VTE k prokazatelným přímým úhynům dravců (mortalita způsobená kolizemi). Umístění akcelerační oblasti do hnízdního a potravního biotopu tohoto dravce by znamenalo trvalé a zákonem zakázané ohrožení místní populace. **4. Nedostatečné vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA)** Máme za to, že předložené Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území (SEA) vykazuje v části biologického hodnocení zásadní nedostatky, neboť zcela opomenulo aktuální a prokazatelná data o hnízdění kriticky ohrožených druhů v k.ú. Vlasatice, která jsou přitom orgánům státní správy známa. Pokud by byla akcelerační oblast v k.ú. Vlasatice schválena, došlo by k systémovému selhání ochrany přírody již na úrovni strategického plánování státu. Cílem SEA musí být předcházení konfliktům v území, nikoliv jejich zakládání. **Závěr:** Z výše uvedených důvodů obec Vlasatice jako vlastník dotčených pozemků a dotčený územní samosprávný celek trvá na tom, aby byl zohledněn prioritní veřejný zájem na ochraně kriticky ohroženého druhu živočicha a jeho registrovaného hnízdiště. Tento zájem je v tomto kontextu nadřazen zájmu na plošném vymezování akceleračních oblastí. Požadujeme kompletní vypuštění k.ú. Vlasatice z vymezení AOV v rámci Změny č. 2 Územního rozvojového plánu.	biologického posouzení pro danou oblast byly do dokumentace promítnuty. Usnesení zastupitelstva obce Vlasatice vyjadřující zásadní nesouhlas s vymezením akceleračních oblastí pro VTE na katastrálním území obce bylo vzato na vědomí; vymezení akceleračních oblastí v ÚRP je výkonem státní správy na celostátní úrovni, ÚRP je v hierarchii nástrojů územního plánování nadřazen územně plánovací dokumentaci obcí a krajů a usnesení zastupitelského orgánu obce nevytváří závaznou překážku pro vymezení celostátních akceleračních oblastí, přičemž procesní podmínky pro zapojení veřejnosti a samosprávy stanovené zákonem č. 249/2025 Sb. a stavebním zákonem byly splněny. Záměry větrných elektráren v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE a budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou vlivy na zvláště chráněné druhy, včetně orla mořského, posuzovány individuálně. Požadavek na vypuštění AOV20 – Damnice proto nelze akceptovat.

Příloha č. 5l – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Příloha připomínky: ▪ Kopie upozornění Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí, č. j. JMK 38825/2026 ze dne 6. 3. 2026. *(Tento dokument rozhodně k podání přilož jako přílohu, neskutečně to celé váze připomínky pomůže).*	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE **Odbor životního prostředí** **Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno** KUJMP02IG4YS Váš dopis zn.: - Ze dne: - Dle rozdělovníku Č. j.: JMK 38825/2026 Sp. zn.: S-JMK 38825/2026 OŽP/Ško Vyřizuje: Mgr. V. Škorpíková Počet listů: 1 Počet příloh/listů: - Telefon: 541 654 322 Datum: 06.03.2026 **Upozornění na hnízdo orla mořského a nutnost dodržovat ochranné podmínky** Agentura ochrany přírody a krajiny ČR upozornila Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, na nové hnízdo orla mořského (zvláště chráněný druh v kategorii kriticky ohrožených) v katastru obce Vlasatice. Nachází se na parcele číslo 8308 (lesní pozemek), která je ve společném vlastnictví Pavla a Lenky Špačkových, Vlasatice 39. Bylo postaveno na topolu kanadském (48.9408900N, 16.4577900E) v zimě 2025/2026 a k dnešnímu dni je obsazené, tj. pár inkubuje snůšku. Jedná se o ptáky, kteří v daném regionu hnízdí dlouhodobě, většinou v katastru obce Troskotovice. Pouze v roce 2024 tradiční hnízdiště opustili a postavili si nové hnízdo u Křížového rybníka (tj. na téže lokalitě jako letos), strom s hnízdem byl však na začátku hnízdního období neznámým pachatelem pokácen. Případ řešila Policie ČR, bohužel se původce zatím nepodařilo vypátrat. Protože se obáváme obdobného scénáře, upozorňujeme vlastníky pozemku i další zainteresované subjekty na skutečnost, že hnízdo je známé a sledované. Dále sdělujeme, že pro zdar hnízdění je potřeba do 15. července 2026 eliminovat veškeré nestandardní činnosti (kácení dřevin, zemní práce apod.) do vzdálenosti 200 m od hnízda. Hnízdo je pak potřeba zohlednit i po vyhnízdění ptáků, a to především v případě lesní těžby. Jako obsazované sídlo zvláště chráněné druhu živočicha je chráněno, nelze je bez povolení orgánu ochrany přírody shodit či strom s hnízdem skácet. Stejně je nutno chránit jeho blízké okolí, tedy hnízdní biotop druhu. V případě jakýchkoli záměrů týkajících se parcely č. 8308 v k. ú. Vlasatice, resp. území do 200 m od hnízda, se tedy raději předem obraťte na náš úřad, abychom předešli aktivitám, které by bylo možné považovat za porušení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. S pozdravem, Elektronický podpis: 9.3.2026 Certifikát autora podpisu: Jméno: Mgr. Petr Mach Vydal: PostSignum Qualified CA 4 Platnost do: 6.1.2028 06:03 +01:00 Mgr. Petr Mach vedoucí oddělení ochrany přírody a krajiny	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2180.	Jiří Řehák	MMR-37076-2026-81	99czzc	AOV77	**Věc: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny - AOV77-Petroupim** Vážení, předesílám, že v žádném případě nejsem odpůrcem alternativních zdrojů energie, ta má určitě své místo v energetickém mixu. Tento druh energie však musí být produkován ve vhodných lokalitách a s rozumem, který mi v případě AOV77- Petroupim zcela chybí. Jsem spolumajitelem firmy, která v regionu provozuje na střeše objektu živočišné výroby FVE o výkonu 144 kWp, což svědčí o mém náhledu na alternativní zdroje energie. Nelze mě proto považovat za zapřisáhlého odpůrce těchto zdrojů, ale jako člověka, který má nějaké životní zkušenosti. Jako vlastník nemovitostí zapsaných mimo jiné na LV č.89 vedeném pro obec a katastrální území Petroupim, LV č. 405 pro k.ú. Soběhrdy, LV č.338 pro k.ú. Kozmice u Benešova, LV č.353 pro k.ú. Teplýšovice i LV č. 274 pro k.ú. Čeňovice, jako spoluvlastník zemědělské firmy hospodařící mimo jiné v daných katastrálních územích i jako místní patriot tímto podávám své vyjádření ve výše zmíněné věci: Návrh „ Změny č.2“ je zmatečný, odborně nesmyslný, je v hrubém rozporu s platnou legislativou, nerespektuje ji a vytváří nerovné postavení před zákonem. Stávající postup úřadů i konkrétních zodpovědných úředníků stylem „ o nás bez nás“ až velmi nápadně připomíná praktiky komunistického režimu, který ve jménu své zvrácené ideologie velmi zásadně porušoval práva občanů. Takovéto metody tehdejšího režimu byly státem a konkrétními úředníky bohatě používány vůči mému právnímu předchůdci, mému dědečkovi - panu Františku Drábkovi, nar. 28.3.1905, bytem Petroupim čp. 15 – při jeho likvidaci jako předposledního soukromého zemědělce v Petroupimi v 50-tých a 60-tých letech minulého století. Za tyto činy nebyl nikdo nikdy potrestán a věřil jsem, že takovéto zločiny se v moderních dějinách již nikdy nemohou opakovat. Uvedený návrh AOV 77 Petroupim svědčí o tom, že je snaha historii opakovat. Obdobnými metodami se totiž novodobí státní úředníci v roce 2026 pokouší znovu zdevastovat majetek a život lidí v tomto regionu, o čemž svědčí předložení výše zmíněného návrhu Změny č.2.	**Neakceptováno.** Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akcelerační oblasti AOV77 Petroupim, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení krajinného rázu, kulturního dědictví, hluku a infrazvuku, socioekonomických dopadů a vlivů na turistický potenciál území, včetně vztahu k národním kulturním památkám Zámek Konopiště, Hrad Český Šternberk a Sázavský klášter. Pro AOV77 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblasti. Výběr ploch pro akcelerační oblasti vychází z analýzy větrného potenciálu, dostupných dat o přírodních, krajinných a sídelních hodnotách a z výsledků SEA; zákon č. 249/2025 Sb. ani směrnice RED III nevylučují vymezení akceleračních oblastí na zemědělské půdě či v lesích, nýbrž ukládají zohlednit minimalizaci dopadů, což bylo v rámci SEA a podmínek vymezení promítnuto do konkrétních požadavků pro danou oblast. Námitka protiústavnosti institutu akceleračních oblastí se odvíjí od výkladu, který pořizovatel nesdílí; zákon č. 249/2025 Sb. byl přijat v souladu s ústavním pořádkem a zavedení zvláštního režimu pro záměry OZE v akceleračních oblastech je odůvodněno veřejným zájmem na zajištění energetické bezpečnosti a plnění závazků České republiky v oblasti obnovitelných zdrojů energie. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou krajinný ráz, hluk, vliv na kulturní dědictví a ostatní aspekty posuzovány individuálně. Požadavek na vypuštění AOV77 Petroupim proto nelze akceptovat.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Schválením akceleračních zón se vymezují v České republice území, ve kterých se **protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý vybraný druh staveb**, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení do zvláštního právního režimu. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Rovněž Ústavní soud ČR konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonodárcem vytvořena pro určitý druh staveb, tedy **pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodně zjednodušené stavební řízení**; tím se vytvořil právní stav, kdy **pro stavby typově trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolování, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na standardní náročnosti povolovacího řízení**. Zcela absurdně bychom se dostali do situace, že bude snadněji povolena stavba větrné elektrárny než např. kozího chlívku. Proč stát v obdobném režimu nepovolí třebas stavby objektů živočišné výroby? Je to přece výživa národa… Mají snad pro rozvoj obcí nižší důležitost stavby komunikací, další veřejné infrastruktury, stavby rodinných domů ? Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. využila se pozitivní právní diskriminace, kterou se životní prostředí - snížením těchto klasických standardů - spíše potencionálně ohrožuje. Bylo tedy **porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod**. Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; **stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, ale zcela naopak, bylo by důvodné a obhajitelné požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky**. „Rovnost před zákonem je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to **včetně jakékoli pozitivní diskriminace**. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), **zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení**. Rychlost předmětného správního řízení v případě VTE není přitom absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rychlost při náročnosti těchto staveb je spíše negativum, zvláštně snižují-li se nároky na tato řízení. **Rovnost před zákonem je základní právo, které zaručuje všem stejné zacházení ve vztahu k našeho právnímu řádu dle našeho ústavního pořádku; proto zavedení akceleračních zón je nepochybně protiústavním zásahem nemůže při obhajobě jakkoli obstát. Proto jakýkoli krok realizovaný na jejich podkladě je krokem v rozporu s právem**. Právní obhajobu však mají obce a města (a občané v referendu) i **proti větrným elektrárnách ad hoc**, tedy tzv. případ od případu mimo akcelerační zóny, pokud by byla snaha je takto stavět, a to ze všech dále uvedených důvodů. Realizací větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení včetně obcí a měst a objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: **1. Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech** ***a) Porušení Čl. 7**: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.* Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a v zastavěné ploše natrvalo zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. ***b) Porušení Čl. 8**: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků.* ***Porušení Čl. 101, odst.1**: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem.*	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil zásahem zákonodárce zvenčí **protiprávní zásah do územních plánů**, jejichž obsah je jinak výsostným právem obcí a měst jako jednotek územních samospráv. **Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí.** Schvalování územního plánu je proces ve finální kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní rovněž v mezích citovaných článků. **2. Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod** *a) **Porušení ČL. 4, odst. 3**: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které spňují stanovené podmínky.* ***Porušeni Čl. 4, odst. 4:** Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena.* Jak už bylo uvedeno úvodem, přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu **protiústavnímu narušení principu rovnosti**, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně procesně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva v tomto smyslu znevýhodněny. **Investoři větrných elektráren se stali právní úpravou zákonodárcem nedůvodně preferováni ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb** nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice). Všichni **účastníci správních řízení** staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou tak rovněž výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy, protože se nemohou daným stavbám bránit v dostatečném rozsahu pro nedůvodnému zvýhodněním těchto staveb. **Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu**, když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně nedůvodně rychle, navíc jejich realizace by zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahovala svým vlivem zcela zásadně do života obyvatel v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to citovaných dvou článků Listiny základních práv a svobod. V případě čl. 4, odst. 3 dochází k **nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení** konkrétních investorů s cílem dosažení jejich rychlejšího zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv všech ostatních vlastníků v daném regionu a obecní samosprávy jako subjektu veřejného zájmu, tedy **kdy se zcela rezignovalo na šetření podstaty a smyslu práv všech dotčených subjektů práva**. Stavbou daných větrných elektráren by se výrazně omezila základní vlastnická práva všech ostatních subjektů, a zasáhlo by se současně trvale do jejich práva na život (na zdraví). Žádný veřejný zájem, který by to vyvážil, přitom nelze ani při nejvyšší dobré vůli identifikovat. ***b) Porušeni Čl. 6, odst. 1**: Každý má právo na život.* ***Porušení Čl. 11, odst. 1**: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu.* ***Porušení Čl. 11, odst. 3**: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.* **K čl. 6, odst.1:** Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by mohlo dojít k přímému porušení práva dotčených obyvatel na život, když ten by mohl být ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně hluku, zásahů do krajiny, možných námraz a přímého ohrožené zdraví. To je již doplňováno technickými vědeckými studiemi. **K čl. 11, odst.1:** Vlastnické právo všech má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční" výstavba větrných elektráren, je však bezdůvodně preferováno zmírněních podmínek před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					K čl. 11, odst. 3: Rovněž hrubě je porušován, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři zvýhodněně realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, a výkon vlastnického práva proto, že na sousedních pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Hodnota jejich pozemků výrazně klesne. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, přitom nikdo nevyvrací, naopak, jsou potvrzovány. ***c) Porušení Čl. 12, odst.1, věta první:*** *Obydlí je nedotknutelné.* Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo všech dotčených sousedních vlastníků na nedotknutelnost obydlí. Podoba, projevy provozu daných staveb a jejich zásah do krajiny de facto jejich obydlí trvale, tj. navždy ničí. **3. Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku č. č. 89/2012 Sb.** **§ 1042**: *Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje.* Tímto podáním a případně následnou další právní obranou realizujeme a budeme nadále realizovat své ústavně chráněné vlastnické právo, a to s využitím mimo jiné citovaného ustanovení občanského zákoníku, když danou stavbu a její realizaci bychom chápali jako **výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva**, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Současně, jak bylo uvedeno úvodem, považujeme tento krok za krok protiústavní. **4. Porušení Směrnice RED III a nedodržení priorit pro výběr ploch** Podle Směrnice Evropského parlamentu a Rady RED III ze dne 18.10.2023 mají být akcelerační oblasti prioritně umístěny tam, kde stavba OZE (solárních panelů a větrných elektráren) nezpůsobí významné škody, tedy na degradované půdě (výsypky, povrchové doly), v místech s ekologickou zátěží, v průmyslových areálech, v okolí dálnic a v brownfieldech atd. Na území zamýšlené AOV77 se žádné takové narušené lokality nenacházejí. Naopak se jedná o oblast s poli orné půdy a plochami lesních porostů a v neposlední řadě v těsné blízkosti několika vesnic - Petroupim, Petroupec, Bedrč, Okrouhlice, Soběhrdy, Kochánov.. Navržené vymezení AOV77 jde přímo **proti zadání Evropské unie (priorita pro výběr ploch), které bylo OOP porušeno**. Navíc nebylo provedeno vyhodnocení alternativních lokalit, což je v rozporu se směrnicí RED III a zákona č.249/2025 Sb. Zřizovatel (stát) je v souladu s výše uvedenými předpisy povinen upřednostňovat zastavěné a technicky znehodnocené plochy před volnou krajinou a zemědělskou půdou. Navržená AO zasahuje přímo na plochy orné půdy a lesní porosty, což směrnice RED III vylučuje. **5. Poškození krajinného rázu** Podle návrhu se v AO počítá na rozloze 3,4 km_2 s větrnými elektrárnami o celkovém instalovaném výkonu 28,0 MW. Pro uvedenou AO jsou stanoveny podmínky umožňující realizaci zařízení o výšce 185 m, resp. až 250 m. Větrné elektrárny jako bezkonkurenční výškové dominanty o výšce až 250 m zásadně mění měřítko krajiny, narušují horizonty a vstupují do všech hlavních pohledových os. V odůvodnění Změny č.2 ÚRP se u AOV77 uvádí, že "*Vizuální ochrana nemovitých národních kulturních památek Zámek Konopiště, Hrad Český Šternberk a Sázavský klášter by neměla být vzhledem ke kompenzačním opatřením stanovým v rámci územního opatření narušena. Vliv na lokální hodnoty nelze vyloučit.*" Není známo jaká konkrétní kompenzační opatření má MMR na mysli. Větrné elektrárny o výšce až 250 m jsou viditelné v dosahu 10-20 kilometrů a velmi naruší horizonty a pohledy nejen na národní kulturní památky v okolí. Zámek Konopiště se nachází od vymezené AO ve vzdálenosti 5 km. Stejně tak by tyto vysoké větrné elektrárny narušili pohledy a panoramata na další památky v okolí - Zámek Jemniště, Horu Blaník, Zámek Vlašim, Hrad Český Šternberk. Až 250 m vysoké větrné elektrárny, které minimálně o 200 m převyšují okolní vzrostlé stromy, velmi narušují a poškozují krajinu a	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					přírodu ve svém širokém okolí. Stávají se dominantami, které velmi negativně působí na všechny obyvatele, které v blízkosti této vyčleněné AO mají své domovy. V této oblasti je velmi hustá zástavba - množství obcí v okolí. Vymezení AO v takto exponovaných lokalitách je proto z hlediska ochrany krajinného rázu neakceptovatelné. **6. Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem** Nejbližší obydlí stojí pouhých 500 m od hranice vymezené AO. S ohledem na zdraví občanů slyšitelným hlukem jsou tyto vzdálenosti ve vymezení AO naprosto nedostačující. V České republice není minimální vzdálenost větrných elektráren od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou, ale pro splnění hlukových limitů se VTE obvykle plánují 700-1200 m od obydlí. Vládní zmocněnec pro klimatickou politiku a Green Deal Filip Turek (26.2.2026) řekl: "*Navrhuji minimálně posun na 700 metrů, ideálně na kilometr, nebo pětinásobek výšky věže a další zkoumání z hlediska ochrany přírody a rázu krajiny*". S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydlí 1 km. V Bavorsku platí ještě přísnější pravidlo 10H, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu, kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší VTE mohla být v minimální vzdálenosti od obydlí 2,5 km. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů okolních obcí slyšitelným hlukem. **7. Ohrožení zdraví neslyšitelným infrazvukem** Jedním z nejškodlivějších (a zároveň investory nejvíce zamlčovaných) vlivů větrných elektráren na okolí je **infrazvuk** - zvukové vlny o frekvenci tak nízké (pod 18-20 Hz), že je lidské ucho nezachytí. Infrazvuk neslyšíme, což ovšem neznamená, že jej naše tělo nevnímá. Dlouhodobé vystavení infrazvuku způsobuje široké spektrum negativních zdravotních následků. Lékařské studie uvádějí úzkost, závratě, nevolnost, vyplavování stresových hormonů, deprese, hučení v uších, srdeční arytmie, snížení plodnosti, psychosomatické potíže, poruchy soustředění a poruchy spánku. Toto bylo potvrzeno například studií v respektovaném přírodovědeckém časopise Nature. Finská studie zjistila, že infrazvuk z větrných elektráren má škodlivé vlivy na lidské zdraví až do vzdálenosti 15 - 20 kilometrů. Zdroj zde: http://www.na-paw.org/Finland.php . Kromě vzduchu se infrazvuk šíří i vibracemi zemí, přenášenými z tubusů VTE do podloží. Může pronikat stěnami domů, které před ním nenabízejí žádnou ochranu. Neúčinná jsou sluchátka i špunty do uší, které chrání pouze před hlukem slyšitelného spektra. Nepomohou ani trojitá protihluková skla v oknech, kterými infrazvuk bez problémů prochází. Negativní vliv infrazvuku z větrných elektráren na zdraví občanů začíná být kromě vědců potvrzován i nezávislými soudy. Návrh AO zdravotní rizika nízkofrekvenčního hluku a neslyšitelného infrazvuku vůbec nezmiňuje ani neřeší. Nebyl posouzen jejich vliv na zdraví obyvatel, nejsou data k této problematice v konkrétním území. **8. Stroboskopický efekt ("shadow flicker")** Pokud je slunce nízko nad obzorem, blikající stíny lopatek větrných elektráren zasahují až několik kilometrů daleko. Vzniká stroboskopický efekt, který je nejen obtěžující, znervózňující a stresující (bolesti hlavy, poruchy soustředění), ale u citlivých osob může spustit až epileptický záchvat. Návrh AO je v hodnocení stroboskopického vlivu zcela nedostatečný. **9. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užívání majetku** Hodnota domova spočívá v pocitu bezpečí, kulturní a historické sounáležitosti a lokálního ukotvení ("kořenech"). Je to klíčové útočiště pro odpočinek a psychickou pohodu, spojené s blízkými lidmi a vzpomínkami. V širším kontextu jde o vazbu ke krajině či místu, které poskytuje zázemí, kde člověk vyrůstal a kde žije s pocitem pohody a vědomím napojení na krajinu a její minulosti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zamýšlená AO by pro obyvatele Petroupimi, Petroupce, Bedrče, Soběhrd, Okrouhlice, Kochánova, Teplýšovic (ale i Benešova a dalšího širokého okolí) všechny tyto hodnoty domova poškodila a snížila celkovou kvalitu života. Zřízením AO by došlo k **oslabení hodnoty domova a nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku, viz. čl.11 Listiny základních práv a svobod (ochrana majetku)**. **10. Snížení cen nemovitostí** Podle zahraničních studií (London School of Economics, 2014) dochází v okolí větrných elektráren ke snížení cen nemovitostí, které v závislosti na vzdálenosti činí až 12 %. Některé zdroje ale uvádějí snížení cen nemovitostí až o třetinu i více (https://www.telegraph.co.uk/news/earth/energy/10543073/Wind-farms-can-wipe-one-third-off-house-prices-MP-claims.html . Je to logické, nikdo nechce bydlet v blízkosti obludných průmyslových objektů. Cena nemovitostí okamžitě klesá a nemovitosti se stávají neprodejnými. Zamýšlená AO by tedy zásadním způsobem ekonomicky poškodila občany Bedrče, Petroupimi, Soběhrd, Okrouhlice, Petroupce, Kochánova, Teplýšovic, Červeného Dvora. Dopad AO na hodnotu nemovitostí (pokles ceny či znehodnocení) nebyl vůbec vyhodnocen. **11. Poškození rekreačního a turistického potenciálu krajiny** Navržená AO a její okolí patří díky malebné a estetické krajině Posázaví k vyhledávaných rekreačním oblastem a turistickým cílům. Mezi velmi atraktivní turistické cíle patří především Zámek Konopiště, Zámek Jemniště, Hrad Český Šternberk, Klášter Sázava, Vrch Blaník, které se nachází v těsné blízkosti navržené AO. Zamýšlená AO by tedy zásadně narušila vizuální charakter území, změnila by jeho vnímání z hlediska návštěvníků, snížila atraktivitu krajiny jako rekreačního prostředí a oslabila identitu území jako hodnotné destinace. Dopad AO na cestovní ruch a ekonomiku území navíc nebyl posouzen. Návrh AO je v rozporu s požadavkem na udržitelný rozvoj území (§8 zákona 249/2025 Sb.). Toto podání proto považujte za tzv. **kvalifikované upozornění** na otázky odpovědnosti orgánů veřejné správy na dodržování principu rovného přístupu před zákonem ve stejných nebo obdobných situacích. V případě, že by tyto stavby (tato stavba) byly povoleny (byla povolena), využijeme všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní až po případnou stížnost u Ústavního soudu ČR. Žádáme proto, aby vzal správní orgán všechny námi uváděné právní argumenty se vší vážností v úvahu. **S ohledem na shora uvedené připomínky žádám Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, jako pořizovatele Změny č.2 Územního rozvojového plánu, aby** **1/Akcelerační oblast AOV77 Petroupim vyňalo z Návrhu Změny č.2.** **2/Doplnilo do seznamu AO lokality v CHKO Kokořín, Přírodní památku Hora Říp, CHKO České středohoří, Přírodní památku Petřín v Praze a další cenné lokality v ČR** **3/ Zařadilo do seznamu AO veškeré lokality bydlišť úředníků, kteří jsou autory či spoluautory aktuálního seznamu AO** **4/ V případě kladného rozhodnutí o stanovení AOV77 Petroupim, zveřejnilo konkrétní identitu úředníků, kteří ponesou osobní majetkovou i trestní odpovědnost za škody způsobené na cizím majetku**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2181.	Václav Trecha	MMR-37080-2026-81	99czzt	AOV99	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV/99 Podkovné)** **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV)/99 Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Josefov, Prušánky, Dolní Bojanovice, Starý Poddvorov, Nový Poddvorov katastrální území Josefov Územní opatření k AOV/99 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☐ 1. jako vlastník/ spoluvlastník níže uvedených nemovitostí přímo vymezených v rámci akcelerační oblasti AOV99 Podkovné ☐ 2. jako vlastník/spoluvlastník níže uvedené stavby vinného sklepa nebo stavby pro rodinnou rekreaci v bezprostřední blízkosti této zóny x 3. jako vlastník/spoluvlastník níže uvedených dalších nemovitostí v obci Josefov, 1	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV99 – Podkovné byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Prušánky, Dolní Bojanovice, Starý Poddvorov, Nový Poddvorov x 4. jako osoba žijící v dotčeném území x 5. jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Výše uvedené vlastnictví/spoluvlastnictví dokládají Bod 1 Katastrální území Prušánky LV 2494 Parcelní čísla 1122 Bod 2 Katastrální území Prušánky LV 2494 Parcelní čísla 3137/218 Bod 3 Katastrální území Prušánky LV 2494 Parcelní čísla 3144/52 Jedná se o území vizuálně navazující na Lednicko-valtický areál, Vykopávky Mikulčice s vinnými tratěmi, vinohrady, solitérními stromy (Josefovská oskeruša, 2. místo v anketě strom roku), vinnými sklepy. Krajinný ráz nebyl dostatečně vyhodnocen, zejména rovinný charakter tohoto území, kdy průmyslová zástavba zničí kompoziční a pohledové výhledy. Vinohrady ani lokality sklepů, rozhledna Podluží, cyklotrasa byly zohledněny vágně nebo vůbec. Nesouhlasí s vymezenim zóny AOV99 Podkovné. Podstatná Část této zóny zasahuje do společenstevní honitby Prušánky, Nový Poddvorov. V této části honitby se vyskytují druhy živočichů vázaných na polní ráz krajiny. V posledních letech stavy těchto živočichů klesají. Mám důvodné obavy, že přítomnost VTE tuto situaci ještě zhorší. Domnívám se že takto velké VTE a ještě v takovém počtu budou mít zásadní vliv na změnu klimatu v již tak dost vyprahlé a hustě osídlené krajině. Další negativní dopad na klid kteří tito živočichové potřebují bude mít infrastruktura která zajišťuje provoz VTE. Uvedená honitba byla zařazena do oblasti chovu koroptve polní s názvem PODLUŽÍ, Kterou vyhlasil odbor životního prostředí JMK. Dále zde hnízdí zvlášť chráněný pták vlha pestrá a čejka chocholatá. Další chráněné druhy 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jsou moták lužní, moták pochop a luňák červený. nad touto oblastí je koridor tažných ptáků ze kterých musím zmínit jeřába popelavého. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV99 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy a vinic ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení 5	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: Zpracování plnohodnotného hodnocení HIA (Heritage Inpact Assessment) schváleného mezinárodní organizací ICOMONOS • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu zejména na populace netopýrů, křepelek, vlh pestrých • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a 30 m od vinných sklepů, přímý dopad vymezení AOV99 na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území a od vinných sklepů (podzemní prostory) hodnocení dopadů na cenu vinic • statické hodnocení 6	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů • metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik • podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření AOV99 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
2182.	Město Vlachovo Březí	MMR-37083-2026-81	99cx, 99cy	AOV44, AOV45	podávám tímto Připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (v příloze), ohledně akceleračních oblastí AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV45 – Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla v průběhu procesu pořizování Z2 ÚRP zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akceleračních oblastí AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení krajinného rázu, biodiverzity, ochrany chráněných druhů živočichů (včetně orla mořského a luňáka červeného), hluku a infrazvuku, stroboskopického efektu, zemědělského půdního fondu, vodního režimu a kumulativních vlivů. Pro AOV44 a AOV45 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblastí, včetně opatření k ochraně chráněných druhů, biotopů, migračních koridorů a ÚSES. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla oproti původnímu návrhu zmenšena; podmínky vymezení oblasti reflektují požadavky na ochranu identifikovaných přírodních hodnot území. Argumenty podatele týkající se protiústavnosti vymezení akceleračních oblastí, nesouladu s připravovanou legislativou či neprokázané energetické opodstatněnosti záměru nepředstavují skutečnosti,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					se na jednání rady města dne 18. 5. 2026 usnesením č. 5/15 usneslo podat tuto připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, konkrétně k vymezení akceleračních oblastí AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice. Naše město Vlachovo Březí je záměrem přímo dotčena. Leží v bezprostřední blízkosti navrhovaných zón — přibližně 3 km od jejich hranice. Záměr výstavby 32 větrných turbín výšky 250 m bezprostředně zasáhne zdraví, majetek, krajinný ráz a kvalitu života obyvatel naší obce. Podáváme tuto připomínku jako výkon práva na územní samosprávu dle čl. 8 a 101 Ústavy ČR. **II. Protiústavnost akceleračních zón — metodika senátorky Hamplové** Záměr je v rozporu s Ústavou ČR a Listinou základních práv a svobod. **Komplexní právní metodiku připravila Mgr. Jana Zwyrtek Hamplová, senátorka a advokátka specializovaná na veřejné právo (Obecná právní metodika při obraně proti VTE, 8. května 2026).** Klíčové protiústavní vady jsou: • **Porušení čl. 3 odst. 1 Listiny — rovnost před zákonem:** Schválením akceleračních zón se vymezují území, v nichž se protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro vybraný druh staveb. Stavebníci větrných elektráren jsou bezdůvodně zvýhodněni vůči všem ostatním stavebníkům. • **Porušení čl. 7 Ústavy ČR:** Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Záměr umístit 32 turbín výšky 250 m na plochu 11,7 km² v hodnotné kulturní krajině Pošumaví je v přímém rozporu s tímto ústavním příkazem. • **Porušení čl. 8 a 101 Ústavy ČR:** Záměr nepřijatelně omezuje právo obcí na územní samosprávu. Zastupitelstvo naší obce nebylo s vymezením zón jakkoliv	které by zakládaly povinnost pořizovatele ÚRP nevymezit akcelerační oblast; výběr lokalit a parametry oblastí vycházejí z podkladů zpracovaných v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou hlukové dopady, stroboskopický efekt, vliv na chráněné druhy, zábor ZPF a další aspekty posuzovány individuálně. Požadavek na vypuštění AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice proto nelze akceptovat.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					konzultováno, přestože záměr přímo zasahuje naše katastrální území a životy našich obyvatel. • **Porušení čl. 6 Listiny:** Každý má právo na život a zdraví. Záměr neprokázal, že kumulativní dopady 32 turbín na zdraví obyvatel v bezprostřední blízkosti jsou přijatelné. • **Porušení čl. 11 a 12 Listiny:** Vlastnické právo všech vlastníků má stejný obsah a ochranu. Obydlí je nedotknutelné. Turbíny výšky 250 m v dosahu zástavby tyto garance fakticky popírají a způsobují prokazatelné znehodnocení nemovitostí o 10–25 %. **III. Nesoulad s připravovanou legislativou — pozměňovací návrh 900 m** Dne 15. května 2026 byl do Poslanecké sněmovny načten pozměňovací návrh ke koaliční novele stavebního zákona, který stanovuje minimální vzdálenost hranice akcelerační oblasti **900 metrů** od ploch s hlavním využitím pro bydlení. Druhé čtení novely stavebního zákona se uskuteční nejdříve koncem května 2026 — tedy před schválením Změny č. 2 ÚRP vládou. *Vlastní výpočet zpracovaný z oficiálních GIS dat MMR (viz Příloha č. 1 — AOV44 a Příloha č. 2 — AOV45) prokazuje, že při aplikaci ochranné vzdálenosti 900 m od nejbližší obytné zástavby AOV45 Bušanovice zaniká pod zákonnou hranicí 2,5 km2 (zbývá 1,99 km2) a AOV44 Litochovice se rozpadá na 3 fragmenty o plochách 3,74 km2, 1,51 km2 a 0,03 km2, přičemž dva ze tří fragmentů automaticky zanikají pod zákonnou hranicí 2,5 km2. Zákon stanoví, že zóna pod hranicí 2,5 km2 se automaticky ze seznamu vyřazuje. Žádáme, aby MMR pozastavilo schvalování Změny č. 2 ÚRP do doby, než bude jasná konečná podoba stavebního zákona.* Navíc: MMR přiznalo na veřejném slyšení 15. května 2026, že **500 m není minimální vzdálenost turbíny od zástavby**, ale vzdálenost hranice akcelerační oblasti. K samotným turbínám tedy žádná minimální ochranná vzdálenost stanovena není — turbína může teoreticky stát bezprostředně u hranice zástavby, pokud to hluková studie formálně umožní. To je nepřijatelné z hlediska ochrany zdraví obyvatel. **IV. Přímé zdravotní a majetkové dopady na zástavbu dotčených obcí** **IV.1 Hluk, amplitudová modulace a stroboskopický efekt** Naše obec leží v přímém dosahu hlukových, vizuálních a vibračních dopadů záměru. Moderní turbína na stožáru 150 m produkuje na vzdálenost 500 m hluk přibližně **38–45 dB**. Problém není jen hodnota v decibelech ale: • **Amplitudová modulace:** Hluk z větrných turbín je pulzující — mozek na něj nedokáže přivyknout tak jako na konstantní hluk. Způsobuje chronické poruchy spánku, únavu a psychický stres. • **Stroboskopický efekt:** Rotující lopatky vrhají při nízkém slunci pravidelné přerušované stíny. Na vzdálenost 1–1,5 km může stín dopadat do oken domů v rytmu 1–2 záblesky za sekundu. EU norma doporučuje max. 30 hodin ročně. Dokumentace AOV44 podmínka I) nestanoví žádnou lhůtu pro zpracování studie ani mechanismus vymáhání — zpracování odkládá až po stavbě.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• **Kumulace hluku z 32 turbín:** Součet hladin z více zdrojů je výrazně vyšší než od jedné turbíny. Při hustotě 1 turbína na 0,37 km2 prakticky žádný obyvatel dotčených obcí nebude ve větší vzdálenosti než 500–800 m od nejbližší turbíny. • **Noční výstražná světla:** Červená výstražná světla povinná pro letecký provoz budou viditelná na desítky km a trvale změní charakter noční oblohy nad celým regionem. **Srovnání s evropskou praxí:** Německo a Bavorsko mají pravidlo 10× výška turbíny = minimální vzdálenost od zástavby, tedy 2 500 m. Dánsko a Francie mají v praxi podobné odstupy. V ČR tato ochrana zcela chybí — a MMR na slyšení přiznalo, že k turbínám žádná minimální vzdálenost stanovena není. **IV.2 Obklopení zástavby zónou ze všech stran** Dokumentace AOV44 přímo jmenuje tyto obce a osady jako **pohledově exponované** vůči akcelerační oblasti a vyžaduje vůči nim *„obzvláště citlivý přístup"*: Litochovice, Neuslužice, Střítež, Čepřovice, Kakovice, Marčovice, Předslavice a Černětice. Přitom zejména obce **Litochovice a Neuslužice** jsou zónou AOV44 obklopeny ze tří nebo čtyř světových stran — zástavba se ocitá uvnitř prostoru vymezeného zónou. Přesto dokumentace nestanoví žádnou konkrétní minimální vzdálenost turbín od těchto jmenovitě uvedených sídel. To je fundamentální rozpor dokumentace — uznává zvláštní citlivost sídel, ale neposkytuje jim žádnou konkrétní ochranu. **IV.3 Výška 250 m bez odůvodnění — proč ne 185 m jako u 17 jiných zón** **Toto je jedna z nejsilnějších procesních vad dokumentace.** Dokumentace povoluje turbíny výšky až 250 m, přičemž 17 jiných akceleračních zón v ČR má limit 185 m. Dokumentace neobsahuje žádné odůvodnění, proč AOV44 a AOV45 dostaly limit 250 m místo 185 m. Přitom odůvodnění samo uvádí, že převážná část zóny leží ve výšce 550–600 m n. m. Horní úvrať lopatky turbíny výšky 250 m by tedy dosahovala **800–850 m n. m.** — tedy nadmořské výšky srovnatelné s nižšími horskými hřebeny Šumavy. Vizuální dopad takových staveb bude zásadní na desítky km daleko a je v přímém rozporu s kategorií silné viditelnosti do 3 km, kterou MMR samo používá. > *Absence odůvodnění, proč AOV44 a AOV45 mají výškový limit 250 m, zatímco 17 jiných akceleračních zón v ČR má limit 185 m je samostatnou procesní vadou dokumentace.* **IV.4 Znehodnocení nemovitostí** Vědecky a statisticky doložené znehodnocení nemovitostí v okolí větrných parků dosahuje **10–25 %** v okruhu do 2 km a 5–10 % v okruhu do 5 km. Pro obce v bezprostřední blízkosti zón to znamená: • Přímé majetkové škody vlastníkům nemovitostí bez nároku na náhradu • Pokles daňových příjmů obcí z nemovitostních daní • Ztrátu atraktivity oblasti pro nové obyvatele a investice • Narušení turistiky a rekreačního potenciálu oblasti Pošumaví	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V. Kumulativní infrazvuk a nízkofrekvenční hluk **V.1 Přímý dosah a procesní legitimita** Na rozdíl od vzdálených obcí jsou obce v bezprostřední blízkosti zón zasaženy **celým spektrem hlukových dopadů —** jak slyšitelným hlukem a amplitudovou modulací, tak infrazvukem a nízkofrekvenčním hlukem. Infrazvuk přitom proniká zdmi, nelze ho odstínit okny a způsobuje únavu, poruchy spánku, bolesti hlavy a pocit tlaku v uších. **V.2 Vědecký základ — WHO a princip předběžné opatrnosti** MMR na veřejném slyšení 15. května 2026 uvedlo, že dosud nejsou známy závažné zdravotní účinky infrazvuku z větrných turbín. Toto tvrzení je v přímém rozporu se stanoviskem WHO: > *MMR na veřejném slyšení 15. května 2026 uvedlo, že se nebezpečí infrazvuku přeceňuje a že dosud nejsou známy žádné závazné zdravotní účinky. Toto tvrzení je v přímém rozporu s Environmental Noise Guidelines for the European Region (WHO, 2018), která klasifikuje hluk z větrných turbín včetně jeho nízkofrekvenční a infrazvukové složky jako prokázaný zdravotní rizikový faktor a doporučuje limit 45 dB pro expozici obyvatel. Dle principu předběžné opatrnosti zakotveného v čl. 191 Smlouvy o fungování EU je povinností pořizovatele záměru prokázat bezpečnost pro obyvatele - nikoli povinnosti dotčených prokázat nebezpečnost.* **V.3 Čtyři samostatné argumenty** • **Přehození důkazního břemene:** MMR tvrdí, že neprokázané riziko není rizikem. To odporuje principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU, § 2 odst. 2 zákona č. 17/1992 Sb.). • **Rozpor s WHO Guidelines 2018:** WHO explicitně klasifikuje hluk z větrných turbín včetně nízkofrekvenční složky jako prokázaný zdravotní rizikový faktor a doporučuje limit 45 dB. Dokumentace AOV44 ani AOV45 neobsahuje posouzení souladu se standardy WHO. • **Absence studie kumulativního efektu 32 turbín:** Žádná dostupná studie se nezabývá kumulativním infrazvukovým polem 32 turbín výšky 250 m v hustotě 1 turbína na 0,37 km2. MMR nemůže prohlásit záměr za bezpečný, aniž by taková studie existovala. • **Vnitřní rozpor dokumentace — netopýři vs. lidé:** Podmínka 3.2c) dokumentace AOV44 nařizuje monitoring netopýrů kvůli jejich citlivosti na infrazvuk. Je vědecky nekonzistentní tvrdit, že infrazvuk nemá závažné zdravotní účinky na lidi, pokud tatáž dokumentace uznává jeho biologické účinky na savce. **V.4 Relevantní vědecké podklady** • *Pedersen & Persson Waye (2004, 2007):* Švédsko, prokázané zdravotní dopady u obyvatel v okolí větrných parků. • *Kelley et al. (1985):* NASA studie o infrazvuku z větrných turbín. • *Salt & Kaltenbach (2011):* Biologické účinky infrazvuku na vnitřní ucho — mechanotransdukce. • *Německý Spolkový úřad pro životní prostředí (UBA, 2023):* Doporučení limitů pro nízkofrekvenční hluk.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VI. Ekologické argumenty specifické pro AOV44 a AOV45 **VI.1 Orel mořský a luňák červený — přísně chráněné druhy přímo v AOV45** Dokumentace AOV45 přímo přiznává výskyt: • **Orla mořského (Haliaeetus albicilla)** — přísně chráněný, zákonná ochrana EU, hnízdí v Předslavicích severně od zóny • **Luňáka červeného (Milvus milvus)** — evropsky ohrožený druh, výskyt severně i jižně od zóny • **Včelojedu lesního (Pernis apivorus)** — chráněný druh, přilétá v květnu • **Čápa černého (Ciconia nigra)** — 2 jedinci na území Vlachova Březí • **Více než 30 jedinců čápa bílého** — jižně od zóny *Dokumentace AOV45 sama přiznává, ze vysoké riziko zasahuje do východní části zóny a že nebylo možné se vyhnout všem místům výskytu citlivých druhů. To je přímé přiznání nedostatečnosti opatření v odůvodnění samotné dokumentace. Orel mořský a luňák červený jsou druhy, u nichž evropská judikatura opakovaně vedla k zastavení nebo zamitnutí staveb větrných parků. Judikatura Soudniho dvora EU ve věci Waddenzee C-127/02 stanovila, že nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy bez konkrétního a řádného posouzeni.* **VI.2 Evropsky chráněné biotopy — Nařízení EU 2024/1991** AOV45 obsahuje biotopy chráněné přímo evropským nařízením — na rozdíl od AOV44: • **Střídavě vlhké bezkolencové louky (T1.9)** — podmínka p) dokumentace AOV45 • **Podhorské a horské smilkové trávníky (T2.3B)** — podmínka p) dokumentace AOV45 • **Zvláště chráněné druhy rostlin** — všivec lesní a prstnatec májový *Odůvodnění AOV45 přímo odkazuje na Nařízení EU 2024/1991 o obnově přírody, které stanoví, že stav těchto biotopů nesmí být výrazně zhoršen. Vymezení AOV45 přímo do těchto biotopů nebo jejich bezprostředního okolí je v přímém rozporu s tímto nařízením. Výstavba 8 turbín s přístupovými cestami na ploše 3,2 km2 tuto podmínku splnit nemůže.* **VI.3 Lokální biocentrum Bičoňovec přímo uvnitř AOV45** Odůvodnění podmínky i) přiznává, že v zóně AOV45 se nachází **lokální biocentrum Bičoňovec** (zalesněná elevace) a lokální biokoridor procházející celým územím. Přitom podmínka říká, že biocentra jsou pro umísťování OZE *„zcela nevhodná"*. Dokument tedy sám říká, že část zóny je nevhodná pro výstavbu — ale zóna tam přesto zasahuje. To je vnitřní rozpor dokumentace. **VI.4 Migrační koridor velkých šelem — podmínka 500 m biologicky nestačí** Dokumentace AOV44 přiznává výskyt migračního koridoru rysa, vlka, losa a medvěda v severovýchodním cípu zóny a stanovuje podmínku zachování průchodnosti minimálně 500 m. **Tato podmínka je biologicky nedostačující** — reálná průchodnost pro velké šelmy vyžaduje výrazně více než 500 m. Navíc při 32 turbínách s přístupovými cestami, kabelovými trasami a zvýšeným provozem bude fragmentace území výrazně větší, než naznačuje podmínka. Zóna jako celek tvoří bariéru pro migraci, nikoliv jen její	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					severovýchodní cíp. GIS analýza prokazuje, že v nejužším místě klesá průchodnost koridoru pod deklarovaných 500 m. **VI.5 Oblast Pošumaví na tažné cestě ptáků** Oblast Pošumaví leží na tažné cestě ptáků ze střední a severní Evropy. 32 turbín na ploše 11,7 km² tvoří **smrtící bariéru** pro migrující druhy — zejména dravce, čápy, jeřáby a tažné druhy. Dokumentovaný bariérový efekt vede k tomu, že ptáci mění trasy a opouštějí hnízdní teritoria v okruhu až 1 km. **VII. Zemědělský půdní fond, půda a infrastruktura** **VII.1 Zábor ZPF — procesní vada dokumentace** *Dokumentace AOV44 a AOV45 neobsahuje vyhodnocení celkového záboru zemědělského půdního fondu včetně přístupových komunikací pro nadrozměrnou dopravu, montážních ploch, transformátorových stanic, bateriových úložišť a kabelových tras. Každý základ turbíny trvale zabere 500–800 m2, přístupové cesty dalších několik hektarů. Pro 32 turbín se jedná o celkový zábor desítek hektarů. Bez tohoto vyhodnocení nelze posoudit, zda je splněna zákonná podmínka výrazné převahy veřejného zájmu dle § 4 zákona č. 334/1992 Sb. Tato procesní vada sama o sobě činí dokumentaci neúplnou a nedostatečnou.* Poznámka: zákon č. 183/2024 Sb. zakazuje odnětí půdy I. a II. třídy ZPF pouze pro FVE — pro VTE toto omezení formálně neplatí. Přesto stále platí podmínka výrazné převahy veřejného zájmu dle § 4 zákona č. 334/1992 Sb., kterou dokumentace neprokázala. **VII.2 Poddolované území v AOV44 — předčasné schválení Změny č. 2 ÚRP** *Podmínka p) dokumentace AOV44 přímo přiznává, že v zóně se nachází poddolované území a jeho vliv nelze na úrovni územního opatření adekvátně prověřit. Pouze se doporučuje umisťovat turbíny mimo toto území. Pokud nelze prověřit vliv poddolování na betonové základy o hmotnosti 2 000-3 000 tun, je celé uzemní opatření pro tuto zónu předčasné. Poddolované území musí být přesně zmapováno a vyjmuto z akcelerační oblasti předtím, než je územní opatření vydáno.* **VII.3 Meliorace — přiznaná nefunkčnost jako procesní vada** Podmínka e) dokumentace AOV44 uvádí, že meliorace v zóně jsou *„pravděpodobně nefunkční"* — přesto stanovuje podmínku jejich ochrany. Stav meliorací nebyl před vydáním opatření ověřen. Výstavba turbín a přístupových cest může poškodit i nefunkční meliorační systém natolik, že znemožní jeho budoucí obnovu. Oblast leží v povodí Volyňky — dopad na vodní hospodářství je přímý. **VII.4 Vliv na vodu a půdu** • Betonové základy mění lokální hydrologické poměry — přerušují přirozený odtok a vsak vody • Při výkopech hrozí zasažení drenážních sítí zemědělské půdy • Stavební fáze přináší riziko kontaminace spodní vody • 32 turbín = **minimálně 11 000–17 000 m² betonu v zemi natrvalo** — neobnovitelný zásah	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VIII. Chybějící kumulativní posouzení obou zón Zóny AOV44 (8,5 km²) a AOV45 (3,2 km²) v původních velikostech leží těsně vedle sebe a tvoří de facto jeden celek — celkem **32 turbín na 11,7 km²**. Přesto jsou posuzovány jako dvě zcela oddělené zóny bez jakéhokoliv společného posouzení kumulativních vlivů. Zákon č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí **i evropská směrnice EIA výslovně vyžadují posouzení kumulativních vlivů** záměrů v bezprostřední blízkosti. **Oddělené posouzení dvou zón vzdálených prakticky nula metrů od sebe je obcházením zákonné povinnosti.** Judikatura Soudního dvora EU ve věci **Waddenzee C-127/02** stanovila, že nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy a prostředí bez konkrétního a řádného posouzení. Zákon č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III sice umožňují nahradit EIA strategickým posouzením SEA — avšak pouze za podmínky, že SEA bylo provedeno řádně a v dostatečném rozsahu. Tříměsíční zimní biologické posouzení tuto podmínku nesplňuje. **IX. Vizuální dopad na krajinný ráz — obklopení krajiny ze všech stran** MMR na veřejném slyšení 15. května 2026 samo kategorizovalo viditelnost turbín: **silná viditelnost do 3 km, zřetelná viditelnost do 10 km, slabá viditelnost nad 10 km.** Naše obec leží ve vzdálenosti 3 km od hranic zón, tedy v pásmu silné viditelnosti. *Z mapových podkladů MMR vyplývá, že v pásmu silné viditelnosti do 3 km od hranic zón AOV44 a AOV45 leží nejméně 13 obcí a osad. Přitom dokumentace MMR pro tyto vzdálenosti neobsahuje žádné posouzení vlivu na krajinný ráz dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny — ani žádné vizualizace dálkových pohledů z dotčených sídel. Na dotaz na slyšení MMR přímo přiznalo, že vizualizace nebyly zpracovány právě proto, že se neví, kde ty větrné elektrárny budou stát. Tato procesní vada je v přímém rozporu s vlastní kategorizací viditelnosti, kterou MMR používá.* Pro bezprostředně dotčené obce to znamená, že z jakéhokoliv místa v jejich katastru bude výhled **dominován 32 turbínami ze všech stran**. Noční obloha bude lemována červenými výstražnými světly povinnými pro letecký provoz. Hodnoty krajinného rázu Pošumaví uznané v územně plánovací dokumentaci budou nevratně zničeny. **X. Nedostatečné biologické posouzení** MMR na veřejném slyšení 15. května 2026 potvrdilo, že biologické posouzení bylo provedeno v období **srpen až říjen 2025 — po dobu pouhých tří měsíců**. Standardní biologické posouzení v běžném stavebním řízení trvá 1–2 roky. Tříměsíční posouzení zcela postrádá data z: • **jarního hnízdního období ptáků (březen – červen)** — nejkritičtějšího pro ochranu ornitofauny • **zimního období** pro posouzení migrace velkých savců	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Konkrétní chráněné druhy vázané na jarní období, které v tříměsíčním podzimním posouzení nemohou být zachyceny: *čáp bílý (přilétá březen–duben), včelojed lesní (přilétá v květnu), moták lužní (hnízdí duben–červenec), chřástal polní (přilétá v květnu), křepelka polní (přilétá duben–květen)* — všechny tyto druhy jsou v dokumentaci zmiňovány, ale jejich hnízdní sezóna do posouzení nespadá. Navíc: dokumentace odkládá zpracování klíčových studií — hlukové studie, studie stroboskopického efektu a monitoringu netopýrů — **až do fáze po povolení nebo po realizaci stavby**. To je v přímém rozporu s čl. 2 a 3 směrnice EIA 2011/92/EU a fakticky znemožňuje efektivní účast veřejnosti zaručenou Aarhuskou úmluvou. Stavba větrných elektráren je nevratným zásahem — základy o hmotnosti tisíců tun betonu nelze po prokázání negativních dopadů odstranit. **XI. Procesní vady — finanční tlak NPO a obcházení veřejného projednání** **XI.1 Finanční tlak jako hlavní motiv místo veřejného zájmu** MMR na veřejném slyšení 15. května 2026 přiznalo, že hlavním důvodem pro urychlené vymezení akceleračních zón je hrozba ztráty až **25 miliard korun z Národního plánu obnovy** při nesplnění milníku do srpna 2026. *Finanční závazky státu k EU nemohou ospravedlnit porušení ústavně zaručených práv občanů, práva na samosprávu obcí ani požadavku evropského práva na řádné posouzení vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví. Zájem na čerpání evropských dotací není veřejným zájmem ve smyslu § 4 zákona č. 334/1992 Sb., který by mohl převážit nad ochranou zemědělského půdního fondu, krajinného rázu a zdraví obyvatel.* Navíc: z veřejně dostupných informací vyplývá, že **Česká republika aktuálně vyjednává s Evropskou komisí o změně milníku NPO** pro přijetí návrhu Změny č. 2 Územního plánu. Termín pro vymezení akceleračních zón do srpna 2026 tedy není absolutní a neměnný. MMR by mělo místo procesně vadných rozhodnutí přijatých pod časovým tlakem vyjednat s EK přiměřené prodloužení lhůty. **XI.2 Porušení Aarhuské úmluvy — právo na efektivní účast veřejnosti** MMR na slyšení výslovně uvedlo záměr vyhnout se opakovanému veřejnému projednání — cituji: *„spíše se budeme ubírat cestou, aby ty úpravy nebyly podstatnými úpravami, to znamená, aby nebylo opakované veřejné projednání."* Zároveň obce a veřejnost uvidí vypořádání svých připomínek až z odůvodnění materiálu předkládaného vládě ke schválení. Oba tyto přístupy jsou v přímém rozporu s principem efektivní účasti veřejnosti garantovaným **Aarhuskou úmluvou** (čl. 7), který zaručuje účast veřejnosti při přípravě plánů a programů týkajících se životního prostředí. Efektivní účast vyžaduje jednak možnost ovlivnit výsledek před přijetím rozhodnutí, jednak možnost reagovat na vypořádání připomínek. Ani jedna z těchto podmínek v nastaveném procesu splněna není.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					XII. Vnitřní rozpor záměru — přiznání ministra životního prostředí Ministr životního prostředí **Petr Červený** v televizní debatě v květnu 2026 uvedl, že ochranná vzdálenost 900 m od zástavby se promítne až do stavebního řízení — nikoliv do vymezení hranic akceleračních zón. Toto stanovisko člena vlády zakládá následující vady záměru: • **Za prvé — zóny jsou vymezeny v rozporu s připravovanou legislativou již v okamžiku schválení.** Vlastní výpočet zpracovaný z oficiálních GIS dat MMR (viz Příloha č. 1 — AOV44 a Příloha č. 2 — AOV45) prokazuje, že po aplikaci ochranné vzdálenosti 900 m **AOV45 Bušanovice zaniká pod zákonnou hranicí 2,5 km²** (zbývá 1,99 km²) a **AOV44 Litochovice se rozpadá na 3 fragmenty** o plochách 3,74 km², 1,51 km² a 0,03 km², přičemž dva ze tří fragmentů automaticky zanikají. • **Za druhé —** přenesení ochranné vzdálenosti až do stavebního řízení způsobí právní konflikt u každého jednotlivého stavebního povolení, čímž deklarovaný akcelerační efekt zón zcela zaniká. • **Za třetí —** dotčené obce jsou zbaveny účinné ochrany ve fázi územního plánování v přímém rozporu s Aarhuskou úmluvou čl. 7. **XIII. Neprokázaná energetická opodstatněnost záměru** **XIII.1 Bez měření větru na místě** MMR na slyšení přiznalo, že vymezení zón vychází z **modelových dat Ústavu fyziky atmosféry — nikoliv ze skutečného anemometrického měření na lokalitách**. Bez skutečného měření nelze spolehlivě posoudit větrný potenciál v členitém terénu Pošumaví. Ekonomická rentabilita záměru je proto neprokázána. **XIII.2 Kapacita přenosové soustavy nebyla posouzena** MMR doslova přiznalo: *„nebylo posuzováno, jestli je v té dané lokalitě volná kapacita."* Výstavba 32 turbín o celkovém výkonu až 112 MW v oblasti bez ověřené volné kapacity sítě může vést k situaci, kdy vyrobená elektřina nebude moci být odvedena. To zpochybňuje energetickou opodstatněnost záměru. **XIII.3 Technický paradox husté zástavby** Při průměrné hustotě **1 turbína na 0,37 km²** (vzdálenost turbín jen 600 m = přibližně 3 průměry rotoru) dochází k aerodynamickému stínění, které snižuje výrobu turbín v závětří o 20–40 %. Průměrný vítr 5,5 m/s je pod hranicí ekonomické rentability bez státních dotací. Celková výroba parku 32 turbín při takové hustotě bude pravděpodobně odpovídat **20–22 volně stojícím turbínám**. Srovnání: průměrná hustota větrných parků v Německu je **1 turbína na 3–5 km²**, v Dánsku **1 turbína na 2–4 km²**. Navrhovaná hustota je **8–14× vyšší** než standardní evropská praxe. Hustá zástavba na slabé lokalitě maximalizuje počet turbín a tím dotační příjmy investora, ale minimalizuje energetickou efektivitu a zcela ignoruje dopady na obyvatele a krajinu. Projekt splňuje podmínky rentability **výhradně díky státním a evropským dotacím** — na lokalitě s průměrným větrem 5,5 m/s by bez veřejné podpory nikdy nevznikl.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					XIV. Závěrečné požadavky Na základě výše uvedených důvodů Rada Města Vlachovo Březí vznáší následující požadavky: **Primárně požadujeme:** **vyřazení akceleračních zón AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice** z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, a to z důvodu protiústavnosti jejich vymezení, nedostatečného biologického posouzení, chybějícího kumulativního posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, přítomnosti přísně chráněných druhů a biotopů a neprokázané energetické opodstatněnosti záměru, včetně zmenšení jejich velikosti po aplikaci ochranné vzdálenosti 900 m, což dokládají Přílohy č. 1 a 2. **Subsidiárně — pokud MMR primární požadavek neakceptuje — požadujeme:** • **Pozastavení schvalování** Změny č. 2 ÚRP do doby, než bude legislativně zakotvena minimální ochranná vzdálenost turbín od zástavby a než bude provedeno řádné biologické posouzení pokrývající minimálně jeden vegetační rok. • **Snížení výškového limitu** z 250 m na 185 m v souladu s ostatními 17 akceleračními zónami — s řádným odůvodněním jakéhokoli výjimečného limitu. • **Zpracování kumulativního posouzení vlivů** zón AOV44 a AOV45 jako jednoho celku (32 turbín, 11,7 km²) v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb. a evropskou směrnicí EIA. • **Přesné vymezení a vyjmutí** poddolovaného území z AOV44 před vydáním opatření. • **Zpracování Health Impact Assessment** zahrnujícího kumulativní infrazvuk, nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt a amplitudovou modulaci pro všechny jmenovitě uvedené pohledově exponované obce. • **Zpracování vizualizací dálkových pohledů** z všech jmenovitě dotčených sídel před schválením záměru. • **Stanovení minimální ochranné vzdálenosti turbín** od zástavby jmenovitě dotčených sídel — minimálně 10× výška turbíny (2 500 m) v souladu s německou a bavorskou praxí. • **Respektování práva obcí** samostatně rozhodovat o svém území dle čl. 8 a 101 Ústavy ČR a čl. 7 Aarhuské úmluvy. **XV. Upozornění na právní odpovědnost** Toto podání považujte za kvalifikované upozornění na možnou právní odpovědnost orgánů veřejné moci. V případě schválení záměru v navržené podobě využijeme veškeré zákonné prostředky ochrany, zejména: • podání správních žalob, • návrh na zrušení opatření obecné povahy, • případnou stížnost k Ústavnímu soudu ČR, • stížnost k Evropskému soudu pro lidská práva pro porušení čl. 8 Úmluvy (právo na respektování soukromého a rodinného života a obydlí), • podnět Evropské komisi pro porušení Nařízení EU 2024/1991 o obnově přírody a směrnice o stanovištích 92/43/EHS. Příloha:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					USNESENÍ Rada Města Vlachovo Březí ze dne 18. 5. 2026 č. 5/15 **Rada města Vlachovo Březí** **bere na vědomí** návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR zveřejněný Ministerstvem pro místní rozvoj dne 14. dubna 2026, konkrétně vymezení akceleračních oblastí AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice, **konstatuje** že záměr výstavby 32 větrných elektráren výšky 250 metrů na ploše 11,7 km² přímo zasahuje zástavbu, zdraví obyvatel, krajinný ráz a ekologické hodnoty území naší obce, **schvaluje** podání připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR ve znění přiloženého textu, **pověřuje** starostu/starostku obce podáním připomínky na Ministerstvo pro místní rozvoj ČR nejpozději do 1. června 2026. **Pro: 5** **Proti: 0** **Zdržel se: 0** Starosta města: Lubomír Dragoun Razítko obce: MĚSTO VLACHOVO BŘEZÍ náměstí Svobody 56 384 22 Vlachovo Březí tel.: 388 329 163, 388 320 055 IČ: 00250821 1	

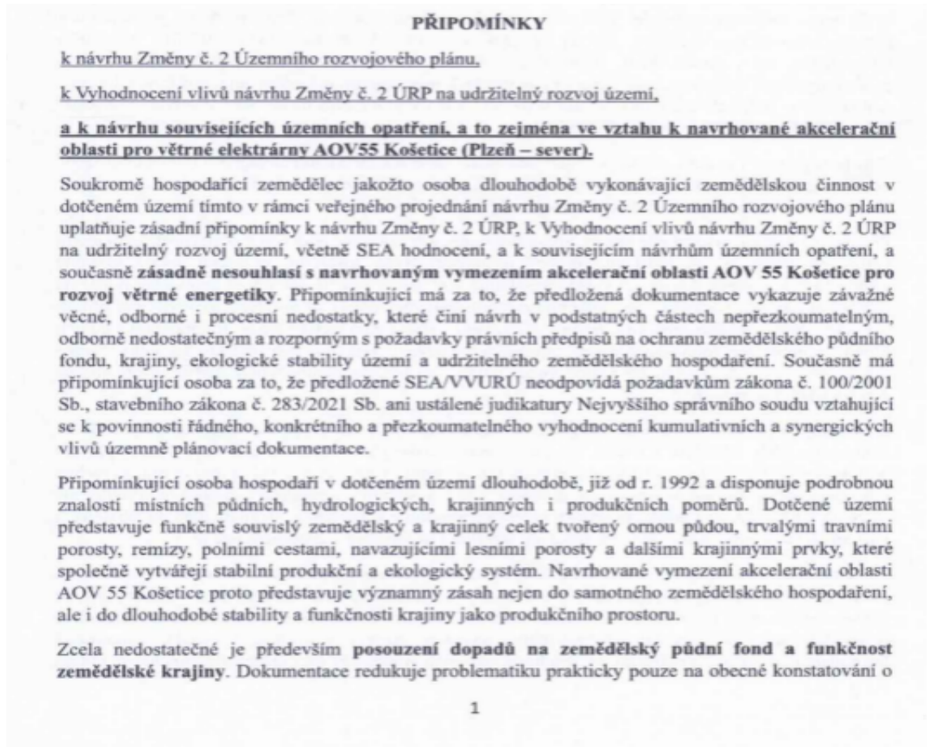
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Citace klíčových právních a vědeckých zdrojů: • *Metodika senátorky Mgr. Jany Zwyrtek Hamplové:* Obecná právní metodika při obraně proti VTE, 8. května 2026. • *WHO Environmental Noise Guidelines for the European Region* (WHO, 2018). ISBN 978-92-890-5356-3. • *Aarhuská úmluva* — pro ČR závazná od roku 2004. • *Rozsudek SDEU ve věci Waddenzee C-127/02.* • *Zákon č. 100/2001 Sb.* o posuzování vlivů na životní prostředí. • *Zákon č. 17/1992 Sb.* o životním prostředí — § 2 odst. 2, princip předběžné opatrnosti. • *Čl. 191 Smlouvy o fungování EU* — princip předběžné opatrnosti. • *Zákon č. 334/1992 Sb.* o ochraně ZPF — § 4. • *Zákon č. 114/1992 Sb.* o ochraně přírody a krajiny — § 12 krajinný ráz. • *Nařízení EU 2024/1991* o obnově přírody. • *Směrnice 92/43/EHS* o stanovištích. • *Směrnice EIA 2011/92/EU* — čl. 2 a 3.	
2183.	René Morávek	MMR-37110-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodnění připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybení** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblastí, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatření obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro „nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako „v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentací biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2–4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízení pro skladování elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutnění půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m² nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachování zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality.Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušování okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze „přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatření je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do „navazujících řízení". Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydlí vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracování prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400–500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitostí. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šíření požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikací pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. Požaduji doložení akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezení limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m^2 pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích „s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. q) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosažení cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Jako občan a člen místní komunity jsem již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřil v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnicí RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2184.	Naděžda Boháčová	MMR-37111-2026-81	99czi	AOV55		**Neakceptováno.** Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akcelerační oblasti AOV55 Košetice, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení dopadů na zemědělský půdní fond, krajinný ráz, vodní režim krajiny, biodiverzitu a ekologickou stabilitu území, kumulativní a synergické vlivy a kvalitu života obyvatel včetně hlukové zátěže. Pro AOV55 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblasti. Otázka ochrany zemědělského půdního fondu, včetně půd I. a II. třídy ochrany, byla v rámci SEA/VVURÚ posouzena; konkrétní rozsah záborů ZPF a požadavek prokázání převažujícího veřejného zájmu dle § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb. budou řešeny v navazujících řízeních při povolování jednotlivých záměrů. Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů bylo provedeno v souladu s požadavky zákona č. 100/2001 Sb. a odpovídajícími metodickými požadavky; podrobné prostorové analýzy dopadů na konkrétní záměry (viewshed analýza, individuální hluková studie) jsou předmětem navazujících řízení, v nichž budou tyto aspekty posuzovány individuálně pro každý záměr. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Požadavek na vypuštění AOV55 Košetice proto nelze akceptovat.

PŘIPOMÍNKY

k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu,

k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území,

a k návrhu souvisejících územních opatření, a to zejména ve vztahu k navrhované akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV55 Košetice (Plzeň – sever).

Soukromě hospodařící zemědělec jakožto osoba dlouhodobě vykonávající zemědělskou činnost v dotčeném území tímto v rámci veřejného projednání návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu uplatňuje zásadní připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP, k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, včetně SEA hodnocení, a k souvisejícím návrhům územních opatření, a současně **zásadně nesouhlasí s navrhovaným vymezením akcelerační oblasti AOV 55 Košetice pro rozvoj větrné energetiky**. Připomínkující má za to, že předložená dokumentace vykazuje závažné věcné, odborné i procesní nedostatky, které činí návrh v podstatných částech nepřezkoumatelným, odborně nedostatečným a rozporným s požadavky právních předpisů na ochranu zemědělského půdního fondu, krajiny, ekologické stability území a udržitelného zemědělského hospodaření. Současně má připomínkující osoba za to, že předložené SEA/VVURÚ neodpovídá požadavkům zákona č. 100/2001 Sb., stavebního zákona č. 283/2021 Sb. ani ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu vztahující se k povinnosti řádného, konkrétního a přezkoumatelného vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů územně plánovací dokumentace.

Připomínkující osoba hospodaří v dotčeném území dlouhodobě, již od r. 1992 a disponuje podrobnou znalostí místních půdních, hydrologických, krajinných i produkčních poměrů. Dotčené území představuje funkčně souvislý zemědělský a krajinný celek tvořený ornou půdou, trvalými travními porosty, remízy, polními cestami, navazujícími lesními porosty a dalšími krajinnými prvky, které společně vytvářejí stabilní produkční a ekologický systém. Navrhované vymezení akcelerační oblasti AOV 55 Košetice proto představuje významný zásah nejen do samotného zemědělského hospodaření, ale i do dlouhodobé stability a funkčnosti krajiny jako produkčního prostoru.

Zcela nedostatečné je především **posouzení dopadů na zemědělský půdní fond a funkčnost zemědělské krajiny**. Dokumentace redukuje problematiku prakticky pouze na obecné konstatování o

1

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					omezeném záboru půdy, aniž by byly řádně vyhodnoceny skutečné dopady rozsáhlých větrných komplexů a související infrastruktury na organizaci hospodaření v území. Negativní vlivy přitom nelze posuzovat izolovaně pouze ve vztahu k jednotlivým stožárům elektráren, ale ve vztahu k celé infrastruktuře zahrnující manipulační plochy, montážní prostory, nové přístupové komunikace, transformační stanice, oplocení komplexů, kabelové trasy a rozsáhlé zemní zásahy. Tyto zásahy vedou nejen k přímému odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu, ale rovněž ke zhoršení přístupnosti pozemků, komplikaci agrotechnických postupů, omezení efektivního využívání zemědělské techniky a narušení hospodářské stability zemědělského provozu. Dotčené území akcelerační oblasti AOV 55 Košetice zasahuje do zemědělských půd evidovaných v systému BPEJ, konkrétně do kódů 5.12.00, 5.12.12, 4.28.01, 4.15.00, 4.12.00 a 4.11.10, atd., které jsou dle vyhlášky č. 48/2011 Sb., o stanovení tříd ochrany, zařazeny převážně do I. a II. třídy ochrany zemědělského půdního fondu. Jedná se tedy o půdy tvořící nejkvalitnější produkční základ zemědělského půdního fondu, u nichž zákonodárce výslovně konstruuje zesílený režim ochrany, kdy jejich odnětí ze ZPF je podle § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, přípustné toliko ve zcela výjimečných případech, za současného prokázání, že jiný veřejný zájem převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF. Zásah do těchto půd v rozsahu vymezené akcelerační oblasti proto nelze považovat za běžný územně plánovací zásah, nýbrž za zásah do zvlášť chráněného veřejného zájmu na ochraně nejkvalitnější zemědělské půdy, který vyžaduje kvalifikované, konkrétní a přezkoumatelné odůvodnění jeho nezbytnosti. Takové odůvodnění však v napadeném opatření absentuje. Zejména nebyl proveden test převažujícího veřejného zájmu, jak jej vyžaduje § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., a nedošlo k vypořádání se s požadavkem minimalizace zásahů do nejkvalitnějších půd. Současně nebyly posouzeny žádné varianty umístění záměrů ve vztahu k méně bonitním půdám ani nebyla vyhodnocena reálná disponibilita alternativních lokalit v území, ačkoliv právě tyto úvahy jsou nezbytnou součástí zákonnosti územně plánovacího procesu. Tím je napadené opatření zatíženo vadou nedostatečného a nepřezkoumatelného odůvodnění, neboť neobsahuje úvahu, z níž by bylo možno dovodit, proč má být zásah do půd I. a II. třídy ochrany akceptován, a zda skutečně splňuje zákonný požadavek výjimečnosti. Předložená dokumentace podle názoru připomínkující osoby zásadně podceňuje skutečnost, že moderní větrné elektrárny již nepředstavují drobné technické stavby lokálního významu, nýbrž rozsáhlé průmyslové komplexy dosahující výšky přesahující 200 metrů, jejichž dopady se neomezují pouze na jednotlivé stavební pozemky, ale významně zasahují širší zemědělské území. Negativní vlivy se přitom netýkají pouze vizuální proměny krajiny, ale rovněž záborů zemědělské půdy, fragmentace půdních bloků, komplikace obhospodařování pozemků, omezení pohybu zemědělské techniky, změn odtokových poměrů, zvýšeného rizika eroze, zhutňování půdy a dlouhodobého narušení organizace zemědělského hospodaření. Z odborných poznatků současně vyplývá, že intenzivní využívání těžké stavební techniky vede ke zhutňování půdy, zhoršení retenční schopnosti zemědělské půdy, omezení infiltrace vody, narušení biologické aktivity půdního prostředí a zvýšení rizika vodní i větrné eroze. Tyto procesy přitom mohou mít dlouhodobý negativní dopad na úrodnost půdy a stabilitu zemědělské produkce. Předložené SEA/VVURÚ však tyto otázky prakticky neřeší a neobsahuje konkrétní analýzu dlouhodobých dopadů na zemědělskou produkci, půdní úrodnost ani stabilitu hospodaření v dotčeném území. Dokumentace se současně nedostatečně zabývá otázkou ochrany zemědělského půdního fondu jako jednoho ze základních přírodních zdrojů. Přestože je deklarován pouze omezený přímý zábor půdy, ve skutečnosti dochází k podstatně širšímu funkčnímu omezení zemědělského využití území. Rozsáhlé technické stavby a související infrastruktura vytvářejí bariéry v krajině, komplikují organizaci hospodaření a snižují produkční využitelnost okolních pozemků. Předložená dokumentace přitom 2	

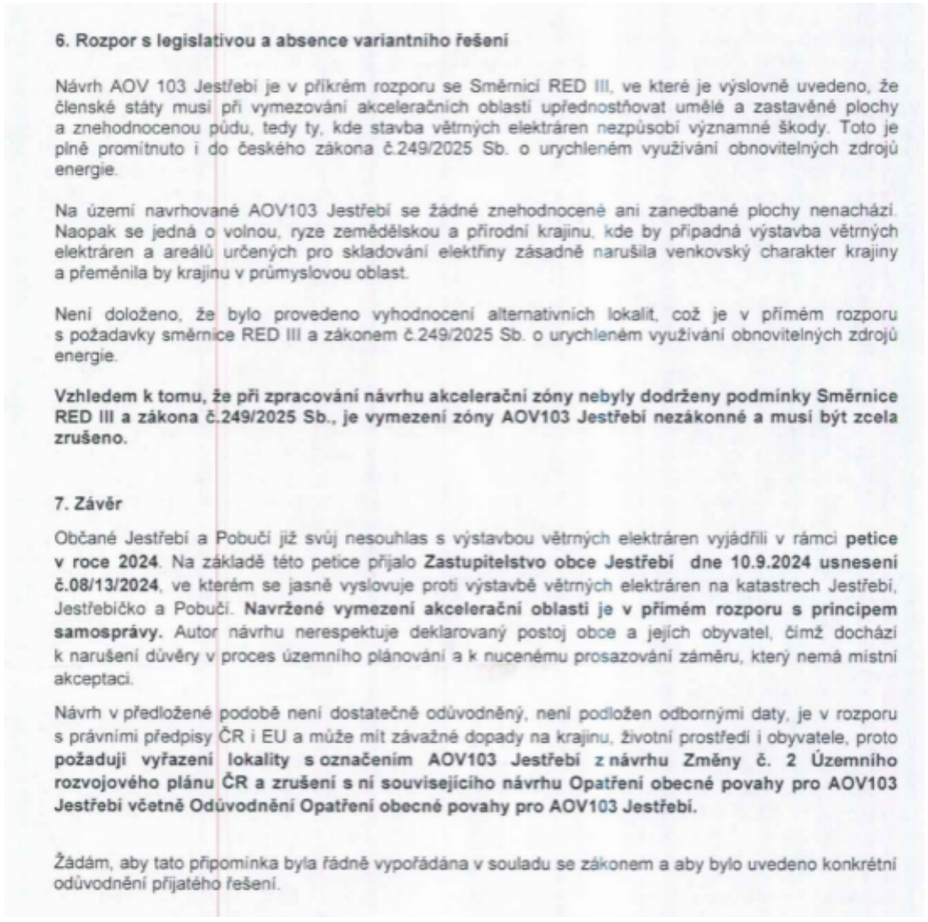
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					neobsahuje dostatečné vyhodnocení těchto nepřímých dopadů ani jejich dlouhodobých ekonomických důsledků pro zemědělské hospodaření. Současně z dokumentace není dostatečně zřejmé, jakým způsobem byly hodnoceny varianty řešení a proč byla jako akcelerační oblast vybrána právě lokalita AOV 55 Košetice, přestože jde o území s významnou produkční i krajinotvornou funkcí. Územní plánování přitom nemůže sloužit pouze jako nástroj maximalizace energetického využití území, ale musí vyvažovat všechny veřejné zájmy chráněné právním řádem, zejména ochranu zemědělského půdního fondu, krajiny, ekologické stability území a kvality života obyvatel venkovského prostoru. Připomínkující osoba má za to, že předložená dokumentace vychází z jednostranné preference rozvoje větrné energetiky, aniž by dostatečně zohlednila intenzitu zásahu do ostatních chráněných hodnot území. Předložené Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území současně vykazuje zásadní nedostatky při vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů. Dokumentace pracuje převážně v obecné a deklaratorní rovině a neobsahuje dostatečně konkrétní odbornou analýzu dopadů na jednotlivé složky životního prostředí, zejména na zemědělské hospodaření, krajinný ráz, ekologickou stabilitu území, vodní režim krajiny a dlouhodobou stabilitu dotčených biotopů. Nejvyšší správní soud přitom opakovaně judikoval, že právě otázka kumulativních a synergických vlivů představuje jeden ze stěžejních aspektů SEA hodnocení a že jejich absence nebo nedostatečné vyhodnocení může založit nezákonnost celé územně plánovací dokumentace. NSS v rozsudku č. j. 4 Aos 1/2013-125 výslovně uvedl, že úkolem pořizovatele bylo nejen kumulativní a synergické vlivy identifikovat, ale rovněž konkrétně vyhodnotit jejich dopady na jednotlivé složky životního prostředí, zvážit variantní řešení, navrhnout kompenzační opatření a stanovit pravidla monitoringu těchto vlivů. Připomínkující osoba má za to, že předložené SEA/VVURÚ požadavkům citované judikatury zjevně neodpovídá. Dokumentace neobsahuje dostatečně konkrétní analýzu dlouhodobých dopadů na zemědělské využití území, stabilitu půdního fondu, vodní režim krajiny ani ekonomickou udržitelnost zemědělského hospodaření v širším území. Posouzení kumulativních vlivů přitom nelze redukovat na obecné deklarace o přijatelnosti záměru, aniž by byly konkrétní environmentální a hospodářské dopady řádně identifikovány, popsány a odborně verifikovány. Významné nedostatky vykazuje dokumentace rovněž v oblasti ochrany krajinného rázu. Navrhované větrné elektrárny představují mimořádně dominantní technické objekty průmyslového charakteru, které zásadním způsobem mění identitu krajiny, narušují horizonty, dálkové pohledy i historicky utvářenou strukturu venkovského prostoru. Vyhodnocení krajinného rázu přitom není možné redukovat na obecné konstatování o přijatelnosti technických staveb v krajině. Ochrana krajinného rázu představuje legitimní veřejný zájem, který nelze bez dalšího podřizovat jednostranné preferenci energetických nebo hospodářských zájmů. Předložená dokumentace současně prakticky opomíjí možné dopady na opylovací funkce krajiny a chov včelstev. Dotčené území je dlouhodobě využíváno nejen k zemědělské výrobě, ale rovněž k umisťování včelstev a podpoře opylovacích funkcí nezbytných pro zemědělskou produkci i ekologickou stabilitu krajiny. Přestože dosavadní odborné poznatky neposkytují jednoznačné závěry ohledně přímých dopadů větrných elektráren na včelstva, nelze možné vlivy dlouhodobých změn krajinného prostředí, vibrací a provozního rušení bez dalšího vyloučit. V situaci dlouhodobého úbytku opylovačů je proto nezbytné aplikovat princip předběžné opatrnosti a věnovat těmto otázkám odpovídající odbornou pozornost. S ohledem na skutečnost, že připomínkující v obci Líšťany trvale žije a je návrhem akcelerační oblasti přímo zasažen lze uplatnit připomínku i ve vztahu k obytné zástavbě a proto lze zhodnotit, že Vymezení akcelerační oblasti AOV 55 Košetice vykazuje nedostatečné vyhodnocení vztahu k obytné zástavbě dotčených sídel, a to jak z hlediska přímých, tak kumulativních a synergických vlivů. Odůvodnění se omezuje na obecné konstatace o splnění hygienických limitů, aniž by obsahovalo konkrétní prostorovou analýzu dopadů na sídla v území, zejména z hlediska vizuální exponovanosti, hlukového zatížení a 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dopadů na kvalitu bydlení. Takový přístup je nedostatečný, neboť splnění hygienických limitů samo o sobě nevylučuje významný zásah do pohody bydlení a kvality života obyvatel, jak vyplývá z ustálených principů přezkoumatelnosti územně plánovací dokumentace. Zcela absentuje vyhodnocení kumulativního působení více větrných elektráren na obytná sídla, zejména ve vztahu k vizuální saturaci krajinného prostoru a dlouhodobému psychologickému působení dominantních technických staveb v horizontu sídel. Odůvodnění rovněž neobsahuje žádné modelové vyhodnocení viditelnosti zástavby (*viewshed analýzu*), a nelze tak přezkoumat, v jaké míře budou obytná území dotčena přímou vizuální expozicí větrným elektrárnám. Tato absence konkrétních prostorových a environmentálních analýz zakládá nepřezkoumatelnost části odůvodnění vymezení akcelerační oblasti. Za závažný problém považuje připomínkující osoba rovněž nedostatečné vyhodnocení možných dopadů na zdraví obyvatel a kvalitu života ve venkovském prostoru. Přestože odborná debata o zdravotních dopadech větrných elektráren není jednoznačně uzavřena, existuje významné množství studií upozorňujících na možné negativní účinky dlouhodobé expozice hluku, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku. Studie autorů *Pedersen a Persson Waye publikovaná v Journal of Environmental Psychology (2004)* prokázala souvislost mezi hlukem z větrných elektráren a zvýšenou mírou obtěžování obyvatel, zejména ve venkovských oblastech. Dokumenty WHO týkající se environmentálního hluku současně upozorňují na význam dlouhodobé hlukové zátěže z hlediska kvality života, spánku a psychické pohody obyvatel. Vymezení akcelerační oblasti AOV 55 Košetice současně vytváří silný předpoklad budoucí realizace rozsáhlých energetických staveb, čímž dochází k faktickému předurčení budoucího využití území ještě před řádným individuálním posouzením konkrétních záměrů v navazujících řízeních. Takový postup je v rozporu s požadavky zákona č. 100/2001 Sb., principem prevence, principem předběžné opatrnosti i ustálenou judikaturou správních soudů vztahující se k požadavku přezkoumatelného a konkrétního vyhodnocení environmentálních dopadů územně plánovací dokumentace. S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti připomínkující osoba **požaduje vypuštění akcelerační oblasti AOV 55 Košetice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**, případně zásadní přepracování návrhu včetně doplnění podrobného vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů, řádného posouzení dopadů na zemědělské hospodaření, zemědělský půdní fond, vodní režim krajiny, opylovací funkce území, krajinný ráz, zdraví obyvatel a dlouhodobou ekologickou a produkční stabilitu dotčeného území.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2185.	Petra Indráková	MMR-37112-2026-81	99czzx	AOV103	**Věc: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR - vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Jako podatel tímto v zákonné lhůtě uplatňuji připomínky k návrhu Změny č.2 Územního plánu ČR a k návrhu vymezení akcelerační oblasti **AOV103 Jestřebí** pro větrné elektrárny. Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a souvisejícího opatření obecné povahy pro AOV103 Jestřebí je předkládán v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. Domnívám se však, že vymezení této konkrétní oblasti je v rozporu se zásadami zákonnosti a ochrany veřejných zájmů, jak je definuje správní řád a Směrnice RED III. **Věcné připomínky a důvody pro vyřazení AOV103 Jestřebí z návrhu:** **1. Dopady na krajinný ráz** Analýza viditelnosti (dokument AOV103 Jestřebí - SEA) prokazuje masivní nárůst viditelnosti stožárů o výšce až 200 m v širokém okolí. Výstavba plánovaných 8 větrných elektráren dosahujících výšky až 250 m a areálů pro skladování elektřiny s výškou až 8 metrů představují absurdní a nevratnou destrukci této krajiny. Tyto technické stavby se stanou agresivní dominantou viditelnou ze vzdálenosti přesahující 10 km a zcela degradují dálkové pohledové horizonty Zábřežské vrchoviny. Industrializace krajiny v bezprostřední blízkosti obcí Jestřebí a Pobučí je vzhledem k výšce staveb nezvratná. Dojde k degradaci krajinného rázu, která nebyla dostatečně posouzena. **2. Dopady na životní prostředí** Zákon o urychlení využívání OZE podmiňuje vymezení akcelerační oblasti absencí významných nepříznivých vlivů. Odůvodnění Opatření obecné povahy pro AOV103 Jestřebí výslovně potvrzuje výskyt kriticky ohrožených druhů (čáp bílý, krkavec velký, káně rousná, káně lesní, chřástal polní a křepelka polní) a připouští „významné střety" a zvýšenou mortalitu. Pokud je nutné stanovovat dodatečná „zmírňující opatření", území z definice nemůže být akcelerační oblastí. **Požaduji její vyřazení pro nesplnění zákonných podmínek.** Opatření obecné povahy k AOV103 Jestřebí ukládá povinnost provádět monitoring dle metodiky ČESON, u které je v závorce uvedeno „(v přípravě)". Stanovení podmínek odkazem na dokument, který neexistuje, je podle správního řádu v rozporu s principem právní jistoty a předvídatelnosti. Dokumentace k AOV103 Jestřebí se v biologickém hodnocení soustředí téměř výhradně na ptáky	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a letouny žijící v této lokalitě. Zcela však chybí vyhodnocení vlivu na velké savce a jejich migrační trasy. Výstavba 8 větrných elektráren o výšce 250 m není pouze zásahem v místě paty stožáru, zahrnuje kilometry nových obslužných komunikací, manipulační plochy o rozloze tisíců m^2 a oplocené areály pro úložiště energie. Tento komplex vytváří v krajině významnou bariéru, která narušuje přirozené migrační trasy zvěře mezi lesními celky (Pobučí, Zvole, Jestřebí). Velcí savci jsou vysoce citliví na nízkofrekvenční hluk a infrazvuk, který rotující lopatky generují. Dokumentace neřeší, jak tento akustický smog ovlivní etologii zvěře a zda nepovede k vytlačení populací z jejich přirozených stávanišť do blízkosti komunikací či obytných zón (zvýšení rizika střetů s auty). **Akcelerační oblast je vymezená v území, které tvoří biocentrum a biokoridor regionálního významu. Fragmentace tohoto území technickou infrastrukturou je v rozporu s cíli ochrany přírody a krajiny, proto nelze tuto oblast považovat za vhodnou pro akcelerační zónu.** **3. Dopady na podzemní vodu** V dokumentaci SEA, která slouží jako podklad pro vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, je uveden závěr o „nulovém nebo zanedbatelném vlivu" na podzemní vody s odůvodněním, že větrné elektrárny budou zakládány v malé hloubce 2–4 m pod terénem. Pro uvažované větrné elektrárny o maximálním instalovaném výkonu jedné věže 5 MW a výšce horní úvrati až 250 m je technologicky vyloučeno mělké plošné zakládání v hloubce 2-4 m. Takové konstrukce vyžadují hlubinné zakládání na pilotech, které zasahují desítky metrů do podloží. Podle oficiálních dat Výzkumného ústavu meliorací a ochrany půdy (VÚMOP) se navrhovaná akcelerační oblast nachází v území se **silně zranitelnými podzemními vodami**. Výstavba vyžaduje kilometry kabelových tras a desítky tisíc m^2 zpevněných ploch. Tyto zásahy drasticky změní odtokové poměry v území, zásadně ovlivní přirozené vsakování srážkových vod a povedou k vysychání lokálních pramenišť a studní v obcích Jestřebí, Pobučí a Zvole. V základech každé větrné elektrárny jsou uloženy stovky tun betonu a oceli. V prostředí se zranitelnými vodami může docházet ke kontaminaci podzemní vody, což dokumentace zcela ignoruje. **Absence hydrologického posouzení ve fázi vymezení oblasti je zásadní vadou podkladů. Nelze toto hodnocení odsouvat až do projektové fáze, neboť akcelerační oblast má garantovat vhodnost území jako celku. Vymezení této oblasti jako „akcelerační" (tedy bezproblémové) je v rozporu se zákonem o vodách a principem předběžné opatrnosti.** **4. Dopady na zemědělský půdní fond** Dokumentace k akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí uvádí sledování „skutečných záborů ZPF". Tento přístup je však pouze popisný a zcela rezignuje na aktivní ochranu nejkvalitnější půdy a prevenci její degradace. Výstavba 8 větrných elektráren s celkovým výkonem 28 MW vyžaduje nejen plochu pro paty stožárů, ale i rozsáhlé zpevněné plochy pro zařízení na ukládání elektřiny, kilometry nových obslužných komunikací a manipulační plochy pro těžké jeřáby. Tyto plochy znamenají faktickou likvidaci zemědělské půdy, narušení půdních horizontů a zhutnění okolní půdy těžkou mechanizací, což vede k nevratné ztrátě úrodnosti i v místech mimo přímý zábor. Dojde k nenávratné fragmentaci pozemků. Na dotčených pozemcích z velké části hospodaří místní zemědělci. Povinnost vypínat rotory větrné elektrárny v perimetru 1 000 m během zemědělských prací je důkazem neznalosti místních specifik daného území a z právního i ekologického hlediska důkazem systémového selhání výběru lokality. Dle dokumentace pro AOV103 Jestřebí se v této akcelerační zóně nacházejí půdy v I.a II.třídě ochrany.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezení akcelerační zóny na těchto půdách je v přímém rozporu se Zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu, neboť nebyla prokázána absence jiného řešení (např. brownfieldy). Návrh pouze konstatuje zábor, ale řádně jej nezdůvodňuje z hlediska veřejného zájmu na ochraně nejcennějšího půdního fondu ČR. Po skončení životnosti větrné elektrárny (cca 20–25 let) zákon vyžaduje rekultivaci. Praxe však ukazuje, že betonové základy o objemu stovek m^3 bývají v hloubce pod 2 metry v zemi ponechány. To vytváří trvalou podzemní bariéru, která znemožňuje budoucí využití pozemků pro hlubší orbu nebo jiné zemědělské technologie a trvale ovlivňuje vodní režim v půdě. **5. Dopady na životní podmínky obyvatel a hlukovou zátěž** Návrh akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí a související dokumentace SEA vykazují zásadní vady v posouzení vlivu na obyvatelstvo, zejména v důsledku práce s neaktuálními daty a podcenění kumulativních efektů. V dokumentaci k AOV103 Jestřebí je deklarována vzdálenost 500 m od obytné zástavby obcí Jestřebí, Pobučí a Krchleby. Tento údaj je však v přímém rozporu se skutečným stavem v území. Na severní straně AOV103 se nachází nová obytná zástavba v obci **Pobučí**, která je od hranice AOV103 vzdálena pouhých **400 metrů**. Skutečnost, že při zpracování návrhu nebylo k této zástavbě přihlíženo, zakládá nepřezkoumatelnost celého návrhu pro rozpor se skutečným stavem věci. Dokumentace SEA předpokládá hluk u zdroje max. 106 dB na jednu větrnou elektrárnu, což má ve vzdálenosti 500 m činit 37 dB. Tento výpočet je však čistě teoretický a nezohledňuje kumulativní efekt. Plánovaných 8 větrných elektráren o výšce až 250 m a související infrastruktura pro skladování elektřiny bude generovat hlukové emise, které se v členitém terénu sčítají a odrážejí. Tyto složky hluku, typické pro obří turbíny, nejsou běžnými hlukovými limity dostatečně podchyceny, přesto prokazatelně způsobují poruchy spánku, úzkosti a tzv. syndrom větrných elektráren. Negativní zkušenosti z blízkého Javoří potvrzují, že teoretické výpočty hluku v tomto terénu nefungují a realita je pro obyvatele mnohem horší. Vzhledem k extrémní výšce stožárů (250 m) a jejich poloze na vyvýšeném reliéfu nad obcí Jestřebí dojde v ranních a večerních hodinách k rozsáhlému stroboskopickému efektu zasahujícímu přímo interiéry obytných budov v Jestřebí. Dokumentace k AOV103 nenavrhuje žádné technické limity (např. povinné zastavení provozu při určitém úhlu slunce), čímž rezignuje na ochranu pohody bydlení. Lokalita je využívána pro rekreaci a klidové bydlení. Masivní industrializace krajiny 250 m vysokými dominantami a související infrastrukturou povede k propadu tržní ceny nemovitostí v dotčených obcích a k nevratnému poškození rekreačního významu oblasti Bozeňova a okolí. Občané obcí Jestřebí a Pobučí investovali do svých nemovitostí v dobré víře v platný Územní plán obce, který s průmyslovým využitím krajiny pro větrné elektrárny nepočítal. Náhlá změna narušuje právní jistotu a legitimní očekávání občanů, že jejich charakter bydlení zůstane zachován. Dokumentace se vůbec nezabývá pohledovými podmínkami obyvatel obce Pobučí. Vzhledem k výšce větrných elektráren 250 m a umístěním akcelerační zóny mohou mít obyvatelé pocit „obklíčenosti". **Dokumentace k AOV103 všechny uvedené vlivy odsouvá až do fáze konkrétních projektů, což však odporuje smyslu akceleračních oblastí, které mají již ve fázi vymezení garantovat nízkou míru konfliktů s veřejnými zájmy.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 **6. Rozpor s legislativou a absence variantního řešení** Návrh AOV 103 Jestřebí je v příkrém rozporu se Směrnicí RED III, ve které je výslovně uvedeno, že členské státy musí při vymezování akceleračních oblastí upřednostňovat umělé a zastavěné plochy a znehodnocenou půdu, tedy ty, kde stavba větrných elektráren nezpůsobí významné škody. Toto je plně promítnuto i do českého zákona č.249/2025 Sb. o urychleném využívání obnovitelných zdrojů energie. Na území navrhované AOV103 Jestřebí se žádné znehodnocené ani zanedbané plochy nenachází. Naopak se jedná o volnou, ryze zemědělskou a přírodní krajinu, kde by případná výstavba větrných elektráren a areálů určených pro skladování elektřiny zásadně narušila venkovský charakter krajiny a přeměnila by krajinu v průmyslovou oblast. Není doloženo, že bylo provedeno vyhodnocení alternativních lokalit, což je v přímém rozporu s požadavky směrnice RED III a zákonem č.249/2025 Sb. o urychleném využívání obnovitelných zdrojů energie. **Vzhledem k tomu, že při zpracování návrhu akcelerační zóny nebyly dodrženy podmínky Směrnice RED III a zákona č.249/2025 Sb., je vymezení zóny AOV103 Jestřebí nezákonné a musí být zcela zrušeno.** **7. Závěr** Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě větrných elektráren na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. **Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy.** Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci. Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto **požaduji vyřazení lokality s označením AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a zrušení s ní souvisejícího návrhu Opatření obecné povahy pro AOV103 Jestřebí včetně Odůvodnění Opatření obecné povahy pro AOV103 Jestřebí.** Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

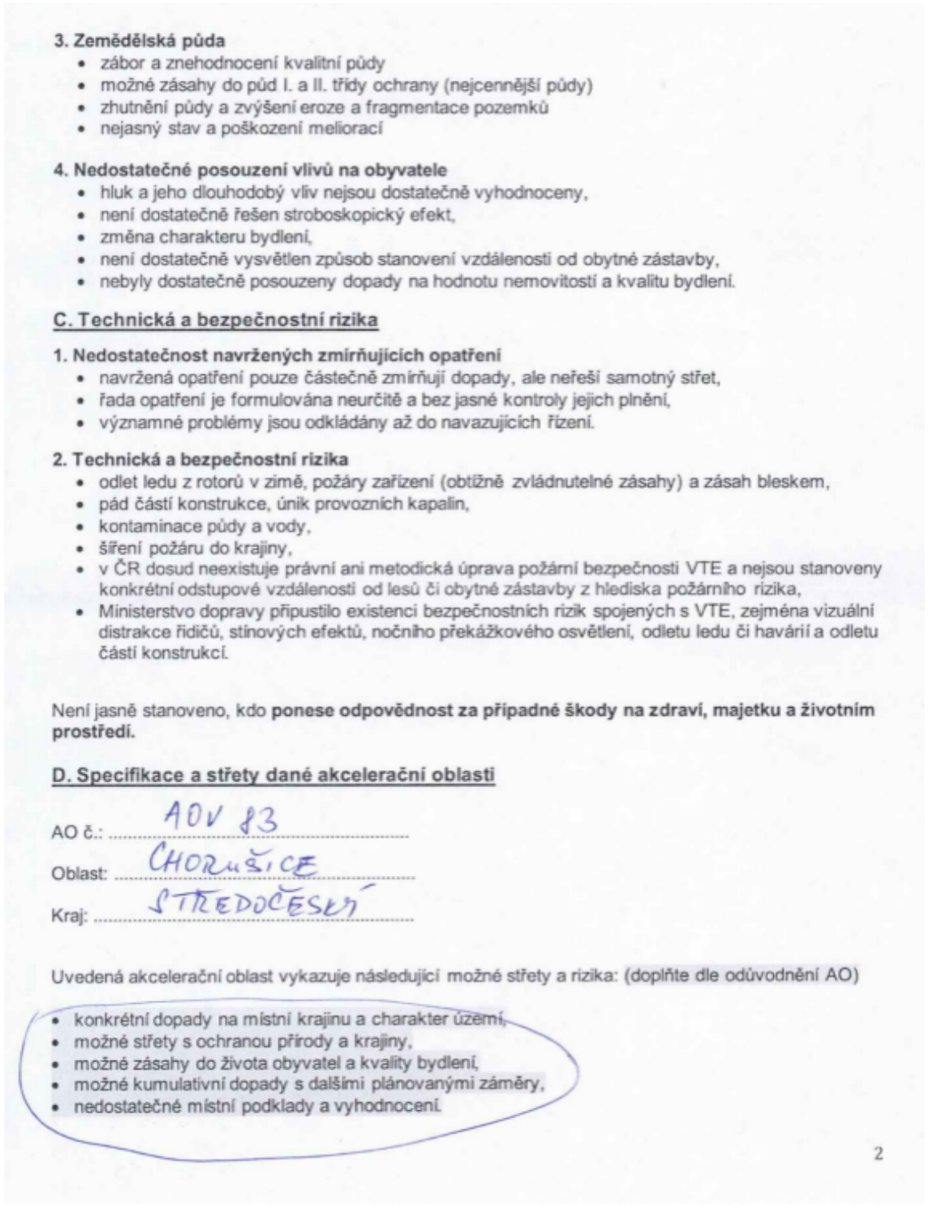
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2186.	Martin Tomčala	MMR-37113-2026-81	99ba, 99bb	AOS1, AOS2	**Věc: Nesouhlas s umístěním akcelerační zóny v okolí obce Bezuchov** Na základě připomínkového řízení uplatňuji do 15 dní od veřejného projednání změny č. 2 územního rozvojového plánu, vyhodnocení vlivu návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu a návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vyjádřit svůj nesouhlas k umístění FTE a VTE k lokalitě v okolí obce Bezuchov (okres Přerov). Můj nesouhlas pramení nejen z mého subjektivního vztahu k předmětné lokalitě, ale i z objektivních důvodů, které **byly** při navrhování těchto zón **zcela ignorovány**. Níže uvádím pouze skutečnosti, které se neopírají o mé subjektivní posouzení, ale popisují fakta, která při návrhu akcelarečních zón v této lokalitě byla surově ignorována. Navrhovaná plocha se nachází **v otevřené zemědělské krajině, v těsném prostorovém vztahu mezi obytnou zástavbou** (Bezuchov, Radkova Lhota) a evropsky významnými lokalitami soustavy Natura 2000 (EVL Dřevohostický les a EVL Lesy u Bezuchova). **1) Vliv na lokality Natura 2000 (§ 45i zákona č. 114/1992 Sb.)** V blízkosti řešené lokality se nachází evropsky významné lokality EVL Dřevohostický les a EVL Lesy u Bezuchova, přičemž jejich vzdálenost od řešeného území se pohybuje přibližně v řádu jednotek kilometrů. U větrných elektráren je přitom běžnou praxí, že vlivy na předměty ochrany (zejména ptáky a netopýry) jsou posuzovány na vzdálenosti přibližně **1–5 km i více**, v závislosti na charakteru území a dotčených druzích. Současně nelze opominout, že otevřená zemědělská krajina v širším okolí může sloužit jako **potravní a migrační prostor pro druhy vázané na tyto lokality**, a to i mimo jejich vlastní hranice. V daném případě proto **nelze vyloučit významný vliv na lokality Natura 2000**, což zakládá povinnost posouzení dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Tato skutečnost představuje zásadní nejistotu pro realizovatelnost záměrů v dané lokalitě a je v rozporu s principem akceleračních zón, které by měly být vymezovány v územích s minimální pravděpodobností významných konfliktů. **2) Biologická hodnota území a výskyt druhů vázaných na otevřenou krajinu** Řešené území představuje otevřenou zemědělskou krajinu, která může sloužit jako biotop pro druhy vázané na tento typ prostředí. V lokalitě byl zaznamenán výskyt čejky chocholaté (Vanellus vanellus), dudka chocholatého (Upupa epops), žluvy hajní (Oriolus oriolus), křepelky polní (Coturnix coturnix), koroptve polní (Perdix perdix), krkavce velkého (Corvus corax), ťuhýka obecného (Lanius collurio), ťuhýka šedého (Lanius excubitor), což jsou všechno taxony ohrožené až silně ohrožené, indikující přítomnost vhodných podmínek pro druhy citlivé na změny krajinné struktury. Současně nelze vyloučit výskyt dalších druhů vázaných na otevřenou krajinu s vtroušenými lesními biotopy. Realizace záměrů by mohla vést zejména k: • ztrátě nebo další fragmentaci biotopů, • rušení v citlivých obdobích, • změně charakteru prostředí.	**Neakceptováno.** Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akceleračních oblastí AOS1 – Kleštěnec a AOS2 – Bezuchov, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP; pro každou z dotčených oblastí bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblastí. Obavy týkající se vlivu záměrů OZE na evropsky významné lokality EVL Dřevohostický les a EVL Lesy u Bezuchova soustavy Natura 2000 byly předmětem hodnocení v rámci SEA/VVURÚ; vymezení akceleračních oblastí respektuje požadavky § 4 ZOZE a vztah navržených oblastí k sousedním lokalitám soustavy Natura 2000 byl součástí provedeného hodnocení, přičemž podmínky územních opatření zahrnují opatření k minimalizaci vlivů na předměty ochrany těchto lokalit. Výskyt chráněných druhů ptáků vázaných na otevřenou zemědělskou krajinu, zejména čejky chocholaté, dudka chocholatého, křepelky polní, koroptve polní, ťuhýka obecného, ťuhýka šedého, žluvy hajní a krkavce velkého, byl posuzován v rámci biologického posouzení dle ZOZE a jeho závěry, zahrnující hodnocení fragmentace biotopů a rušení v hnízdním období, byly zohledněny při vymezení oblastí a v podmínkách územních opatření. Obavy ohledně krajinného rázu otevřené zemědělské krajiny s dlouhými pohledovými osami jsou posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA/VVURÚ a podmínky územních opatření zahrnují požadavky na minimalizaci vlivů na krajinný ráz. Vliv fotovoltaických elektráren na výkon práva myslivosti v honitbě Kunkov, zejména omezení prostupnosti území oplocením areálů FVE a narušení migračních tras zvěře, byl zohledněn na úrovni SEA/VVURÚ; podmínky územních opatření obsahují požadavky na zachování prostupnosti území i pro volně žijící živočichy. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE a budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou vlivy na lokality Natura 2000, chráněné druhy, krajinný ráz a výkon myslivosti posuzovány individuálně. Požadavek na vypuštění AOS1 – Kleštěnec a AOS2 – Bezuchov proto nelze akceptovat.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					U větrných elektráren je navíc nutné zohlednit i potenciální kolizní riziko pro ptáky a netopýry. Tento aspekt představuje významný limit využití území a je nutné jej prověřit v rámci biologického hodnocení. **3) Odstupy od obytné zástavby a hygienické limity hluku** Navrhovaná plocha se nachází v bezprostřední vazbě na obytnou zástavbu. U větrných elektráren musí být splněny hygienické limity hluku dle příslušných právních předpisů na ochranu veřejného zdraví (zejména noční limit pro chráněný venkovní prostor staveb). Z praktického hlediska se proto u moderních VTE běžně uvažují odstupy přibližně: • **600–1000 m jako minimální technické řešení,** • **cca 800–1200 m a více jako reálně akceptovatelná vzdálenost v území**. V kombinaci s dalšími limity v území (Natura 2000) dochází k výraznému omezení využitelného prostoru. **4) Ochrana krajinného rázu (§ 12 zákona č. 114/1992 Sb.)** Řešené území tvoří otevřená zemědělská krajina s dlouhými pohledovými osami. Umístění: • větrných elektráren by znamenalo vznik výrazných vertikálních dominant, • fotovoltaických elektráren by znamenalo plošné zakrytí krajiny technickou infrastrukturou. V obou případech by došlo k zásahu do krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona č. 114/1992 Sb., zejména ke snížení estetické a přírodní hodnoty krajiny a změně jejího charakteru. **5) Vliv na výkon práva myslivosti** Řešené území je součástí honitby mysliveckého sdružení Kunkov, v níž je vykonáváno právo myslivosti dle zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti. Realizace zejména rozsáhlých fotovoltaických elektráren by vedla k omezení podmínek pro řádný výkon mysliveckého hospodaření, a to zejména v důsledku: • omezení prostupnosti území (oplocení areálů), • snížení bezpečnosti a možnosti výkonu lovu, • narušení migračních tras zvěře a změny jejího prostorového chování. Tyto vlivy mohou negativně ovlivnit plnění zákonných povinností uživatele honitby, zejména v oblasti regulace stavů spárkaté zvěře a tlumení výskytu černé zvěře. Současně je nutné zohlednit, že v širším území byl v minulosti zaznamenán výskyt afrického moru prasat, což zvyšuje význam kontinuální a účinné regulace populace černé zvěře z hlediska prevence šíření tohoto onemocnění. Omezení výkonu práva myslivosti tak představuje další relevantní limit využití území, který není v rámci mapového podkladu akceleračních zón zohledněn a přispívá ke kumulaci konfliktů v území. **6) Specifické dopady fotovoltaických elektráren** U fotovoltaických elektráren je nutné zohlednit zejména: • zábor zemědělské půdy, • změnu charakteru otevřené krajiny, • vizuální zatížení území v blízkosti sídel. Tyto vlivy jsou v otevřené krajině bez přirozených bariér výrazně zesíleny.	

Příloha č. 5l – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					7) Kumulace limitů v území Lokalita je současně omezena: • blízkostí lokalit Natura 2000, • výskytem chráněných druhů, • blízkostí obytné zástavby. Tato kumulace významně snižuje reálnou využitelnost území pro umístění obnovitelných zdrojů energie. **8) Omezení metodiky mapového podkladu** Mapový podklad akceleračních zón je založen na hrubém screeningu a nemusí dostatečně reflektovat: • konkrétní odstupové vzdálenosti od zástavby, • lokální biologické hodnoty území, • charakter otevřené krajiny a její vizuální exponovanost. **9) Vztah k územnímu plánování (MMR)** S ohledem na roli Ministerstva pro místní rozvoj v oblasti územního plánování je vhodné upozornit, že vymezení akceleračních zón v této lokalitě může v navazujících fázích vytvářet tlak na jejich promítnutí do zásad územního rozvoje a územních plánů. V případě území s kumulací významných limitů (Natura 2000, blízkost obytné zástavby, krajinný ráz) však takový postup může vést k obtížně řešitelným konfliktům v územně plánovací dokumentaci. Je proto žádoucí, aby již na úrovni vymezování akceleračních zón byla zohledněna reálná proveditelnost záměrů v území a minimalizováno riziko následných střetů v územním plánování. **Závěr** Na základě výše uvedeného považuji vymezení této lokality jako vhodné pro rozvoj obnovitelných zdrojů energie za velmi problematické. Toto umístění neodpovídá principu prevence konfliktů v územním plánování. Z uvedeného důvodu požaduji vypuštění (případně zásadní přehodnocení) akcelerační zóny v této lokalitě. Navrhuji: • provést detailní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, • zohlednit reálné odstupové vzdálenosti pro větrné elektrárny, • přehodnotit zařazení této plochy mezi akcelerační zóny, případně ji klasifikovat jako území s vyšší mírou konfliktu. Současně doporučuji preferovat umisťování obnovitelných zdrojů energie na: • brownfieldy, • střechy a zastavěná území, • již narušené plochy. Cílem akceleračních zón by mělo být vymezování území s reálně vysokou pravděpodobností realizace projektů a minimálními negativními dopady na krajinu, biodiverzitu a kvalitu života obyvatel.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2187.	Jitka Kalfiřtová	MMR-37115-2026-81	99czzg	AOV83	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** • hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, • může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • chybí posouzení vlivu na mikroklima, • nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 1	**Neakceptováno.** Akcelerační oblast AOV83 - Chorušice byla zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akcelerační oblasti AOV83 – Chorušice, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP; pro tuto akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující hodnocení výskytu chráněných druhů ptáků a netopýrů, migračních tras velkých šelem, vlivů na prvky ÚSES a soustavu Natura 2000, byly promítnuty do podmínek vymezení oblasti. Odůvodnění návrhu Z2 ÚRP obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy; posouzení variantních řešení, včetně možného využití brownfieldů, a hodnocení kumulativních a synergických dopadů více záměrů v území bylo provedeno v rámci SEA/VVURÚ na úrovni celé koncepce. Vlivy na krajinný ráz a industrializaci volné krajiny, viditelnost dominantních staveb na velké vzdálenosti, noční překážkové osvětlení, zemědělskou půdu včetně případného zásahu do půd I. a II. třídy ochrany ZPF, zhutňování půdy, erozi, fragmentaci pozemků a stav meliorací, vodní režim území, vsakování srážkových vod, odtokové poměry a mikroklima jsou hodnoceny na úrovni SEA/VVURÚ a podmínky územního opatření pro AOV83 zahrnují požadavky na minimalizaci negativních vlivů na jednotlivé složky prostředí. Obavy ohledně dopadů na zdraví a pohodu obyvatel – hluk a jeho dlouhodobé účinky, infrazvuk, stroboskopický efekt, způsob stanovení vzdálenostních podmínek od obytné zástavby a dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení – jsou posouzeny v rámci SEA/VVURÚ; konkrétní záměry musí v navazujících řízeních prokázat splnění veškerých zákonných hygienických a hlukových limitů stanovených nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Technická a bezpečnostní rizika spojená s provozem VTE, včetně odletu ledu z rotorů, požáru zařízení, pádu částí konstrukce, úniku provozních kapalin a kontaminace půdy a vody, jsou obecně známými a odhadnutelnými dopady technologie větrných elektráren, které jsou zohledněny v podmínkách vymezení oblasti; detailní posouzení odstupových vzdáleností z hlediska požárního rizika od lesů a obytné zástavby, bezpečnostních vzdáleností pro dopravu a otázka stanovení odpovědnosti za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí jsou předmětem navazujících řízení dle příslušných právních předpisů. Záměry větrných elektráren jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE a budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Požadavek na vypuštění AOV83 – Chorušice proto nelze akceptovat.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

3. Zemědělská půda
- zábor a znehodnocení kvalitní půdy
- možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy)
- zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků
- nejasný stav a poškození meliorací

4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele
- hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny,
- není dostatečně řešen stroboskopický efekt,
- změna charakteru bydlení,
- není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby,
- nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení.

C. Technická a bezpečnostní rizika

1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření
- navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet,
- řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění,
- významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení.

2. Technická a bezpečnostní rizika
- odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem,
- pád částí konstrukce, únik provozních kapalin,
- kontaminace půdy a vody,
- šíření požáru do krajiny,
- v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika,
- Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí.

Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.**

D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti

AO č.: AOV 83

Oblast: CHORUŠICE

Kraj: STŘEDOČESKÝ

Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: (doplňte dle odůvodnění AO)

- konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území,
- možné střety s ochranou přírody a krajiny,
- možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení,
- možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry,
- nedostatečné místní podklady a vyhodnocení.

2

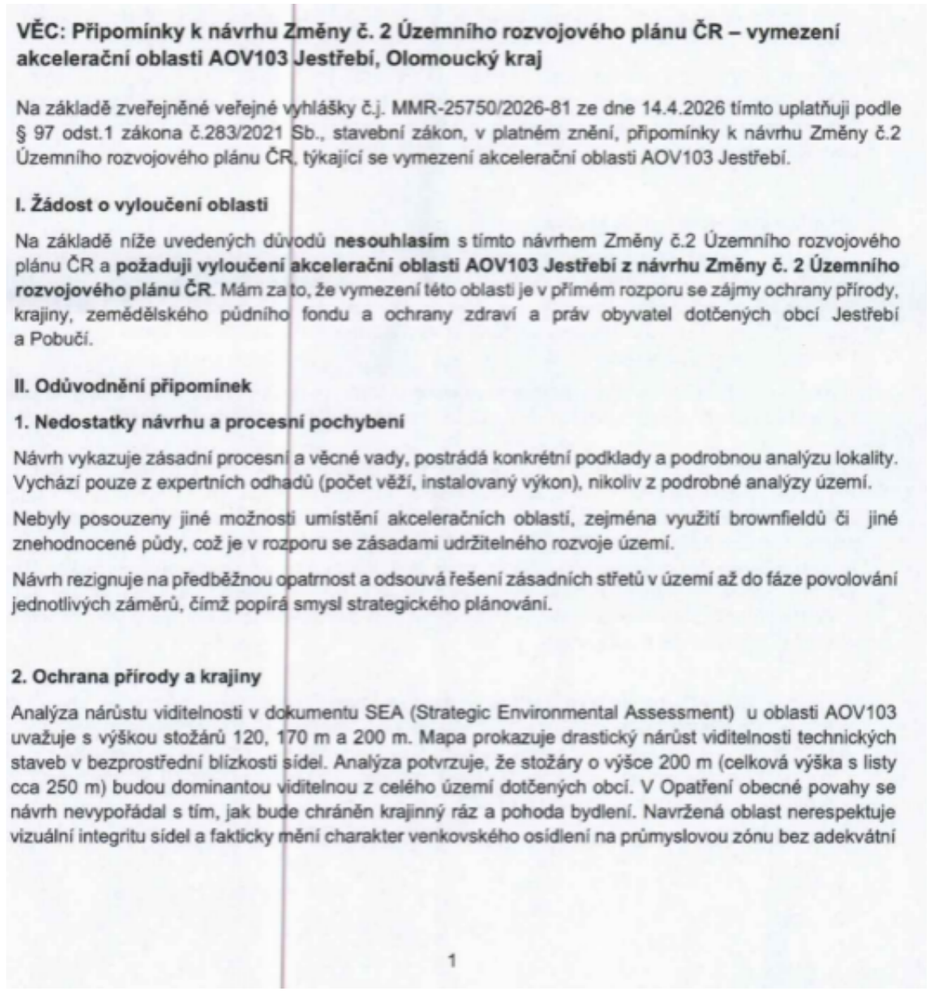
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Do uvedené oblasti mohou zasahovat: • prvky ÚSES, • migrační trasy živočichů, • chráněná území, • evropsky významné lokality (EVL), soustava Natura 2000, • významné krajinné prvky, • kvalitní zemědělská půda, • vodní zdroje, • krajinný ráz, • kulturní a historické hodnoty území, • ochranná pásma národních kulturních památek, • ochranná pásma UNESCO. Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP. **E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.**	
2188.	Helena Gižová	MMR-37116-2026-81	I.1.b.2	VTE	Vážení, v příloze Vám zasílám připomínky k Návrhu č. 2 Územního plánu a věřím, že při projednávání přispějí k revizi změn, které přinesou klidnou a zdravou budoucnost života občanů a našich potomků i **ochranu** úžasné české krajiny a pomohou zachovat naši krásnou Českou republiku.	**Neakceptováno.** Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení vlivů na kulturní dědictví a lokality UNESCO, soustavu Natura 2000, chráněné druhy živočichů (ptáci, netopýři), zemědělskou půdu a ZPF, vodní režim a zdraví obyvatel. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení jednotlivých oblastí. Podmínky vymezení akceleračních oblastí zohledňují ochranu vizuálního charakteru krajiny, včetně ochranných pásem kulturních památek a lokalit UNESCO, a stanovují požadavky na minimalizaci vlivů na chráněné druhy a biotopy. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Příloha **Připomínky** (1) Hory Říp a Blaník považuji za součást české národní a kulturní symboliky a jejich zaclonění větrnými parky považuji za zhanobení národního a kulturního symbolu. (2) Navrhované akcelerační oblasti zasahují do bezprostřední blízkosti řady lokalit světového kulturního dědictví UNESCO, které si nechci nechat zničit pro sebe ani pro následující generace, a to ani pohledem v horizontu, který naruší tradiční kulturní ráz krajiny. Tyto památky pravidelně navštěvuji a byl bych krácen na svých právech kulturního prostředí pro život. (3) Navrhované akcelerační oblasti zasahují do bezprostřední blízkosti řady lokalit soustavy chráněných území evropského významu Natura 2000, které si nechci nechat zničit pro sebe ani pro následující generace. Tyto oblasti navštěvuji a byl bych krácen na svých právech volnočasových aktivit a přírodního prostředí pro život a rekreaci. (4) Větrné elektrárny zabíjejí ptáky, netopýry a omezují i jiné chráněné živočichy. Omezováním zákonné ochrany zvířat a ochrany přírody by bylo narušeno mé právo žít v zemi s přirozeným biotopem. Ochrana přírody je veřejným zájmem trvale udržitelného rozvoje, který by tímto byl narušen a bylo tím narušeno i mé právo na přirozené prostředí s tradiční druhovou rozmanitostí. (5) Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozí deštěm, prachem, sněhem a kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umísťování větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohrožení svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součástí takovéhoto potravního řetězce. (6) Česká republika je umístěna na hlavním evropském rozvodí a v souvislosti s oteplováním a vysycháním prostředí hrozí nedostatek pitné vody. Betonové základy větrných elektráren v přírodních a zemědělských oblastech narušují režim podzemních vod a ohrožují přirozené vodní zásoby. Cítím se jejich výstavbou ohrožený rizikem budoucího nedostatku pitné vody. Tímto rizikem se studie při vytyčování akceleračních oblastí vůbec nezabývala. (7) Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součástí trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničení orné půdy jako ohrožení potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu.	životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou specifické vlivy jednotlivých záměrů na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní režim a zdraví obyvatel posuzovány individuálně. Obecné námitky směřující vůči návrhu jako celku, bez vazby na konkrétní akcelerační oblast, proto nelze akceptovat.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(8) U větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracování odpadu z plastových částí, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odbodu jde o značné objemy. Nechci sám ani v budoucí generaci žít v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu. (9) Nebyla dosud stanovena a řádně zkoumána psychosomatická zdravotní rizika působení slyšitelných i podprahových frekvenčních vln při provozu větrných elektráren.	
2189.	Maruška Rakušanová	MMR-37117-2026-81	99czzg	AOV83	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** • hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, • může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • chybí posouzení vlivu na mikroklima, • nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 1	**Neakceptováno.** Akcelerační oblast AOV83 - Chorušice byla zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akcelerační oblasti AOV83 – Chorušice, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení krajinného rázu, biodiverzity, vlivů na soustavu Natura 2000, prvky ÚSES a migrační trasy živočichů, vodního režimu, zemědělské půdy a ZPF, kulturního dědictví a UNESCO, jakož i dopadů na zdraví a pohodu obyvatel (hluk, stroboskopický efekt, kvalita bydlení). Pro AOV83 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblasti. Námitky týkající se nedostatečnosti podkladů, absence posouzení alternativních lokalit (brownfieldy) a kumulativních dopadů byly v rámci SEA a VVURÚ vypořádány; tvrzený rozpor s právními předpisy ČR a EU, včetně směrnice RED III a principu předběžné opatrnosti, není při respektování závěrů odborných posouzení opodstatněný. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou vlivy na přírodu, krajinu, vodní režim, zemědělskou půdu a pohodu bydlení posuzovány individuálně. Požadavek na vypuštění AOV83 – Chorušice proto nelze akceptovat.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Zemědělská půda • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků • nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, • není dostatečně řešen stroboskopický efekt, • změna charakteru bydlení, • není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, • nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** • navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, • řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, • významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, • pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, • kontaminace půdy a vody, • šíření požáru do krajiny, • v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, • Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** **D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti** AO č.: A OV 83 Oblast: CHORUŠICE Kraj: STŘEDOČESKÝ Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: (doplňte dle odůvodnění AO) ✓ konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území, ✓ možné střety s ochranou přírody a krajiny, ✓ možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení, • možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry, ✓ nedostatečné místní podklady a vyhodnocení. 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Do uvedené oblasti mohou zasahovat: • prvky ÚSES, • migrační trasy živočichů, • chráněná území, • evropsky významné lokality (EVL), soustava Natura 2000, • významné krajinné prvky, • kvalitní zemědělská půda, • vodní zdroje, • krajinný ráz, • kulturní a historické hodnoty území, • ochranná pásma národních kulturních památek, • ochranná pásma UNESCO. Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP. **E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2190.	Jarmila Linhartová	MMR-37118-2026-81	99czzx	AOV103		**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.

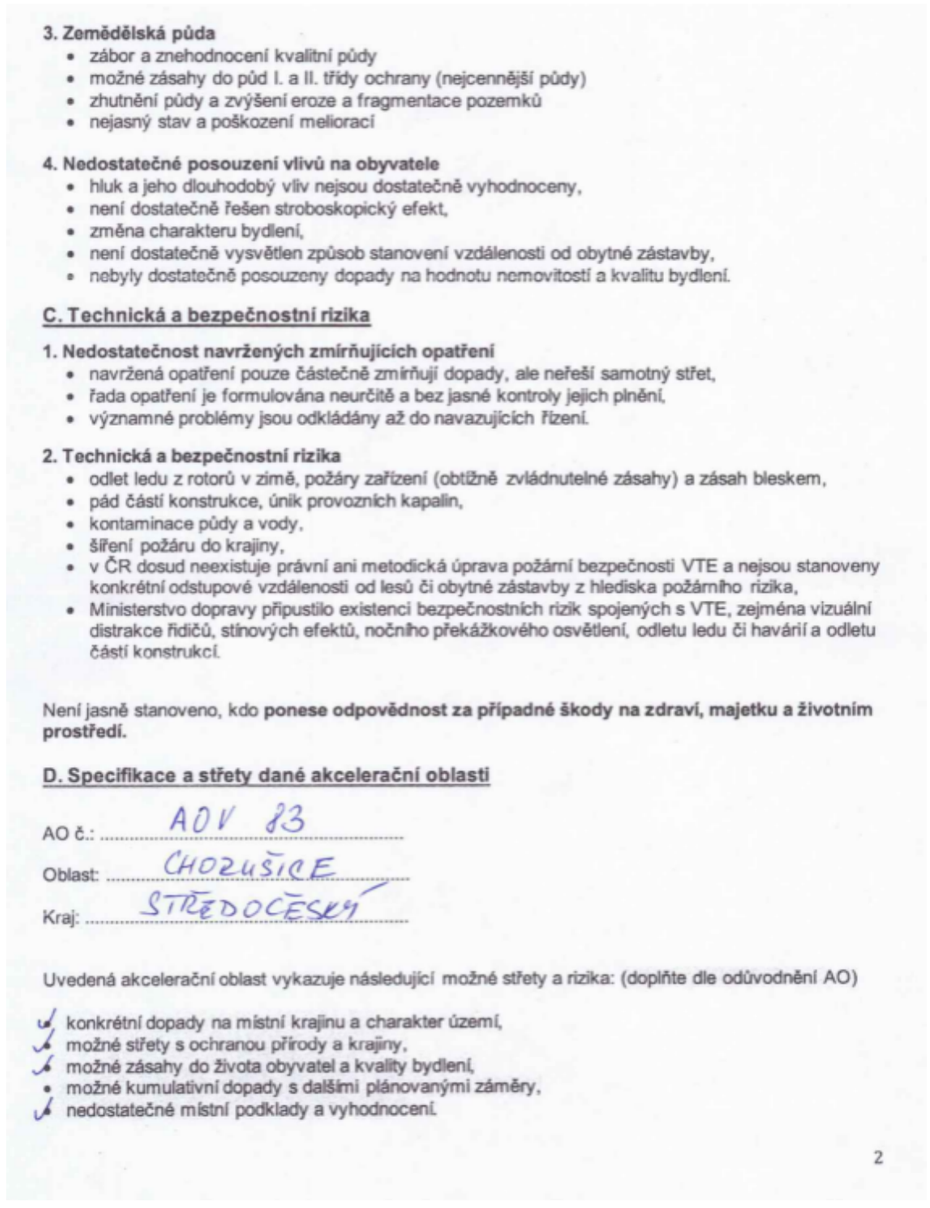
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro „nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako „v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentací biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2–4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízení pro skladování elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutnění půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m² nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zachování zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality.Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušování okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze „přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatření je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do „navazujících řízení". Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydlí vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracování prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400–500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitostí. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šíření požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikací pro případ námrazy, což ohrožuje 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. Požaduji doložení akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezení limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m² pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích „s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. q) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosažení cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					III. Závěr Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnicí RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2191.	Miroslava Vraná	MMR-37119-2026-81	99czzg	AOV83	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** • hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, • může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • chybí posouzení vlivu na mikroklima, • nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 1	**Neakceptováno.** Akcelerační oblast AOV83 - Chorušice byla zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akcelerační oblasti AOV83 – Chorušice, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení krajinného rázu, biodiverzity, vlivů na soustavu Natura 2000 a evropsky významné lokality, prvky ÚSES, migrační trasy živočichů, chráněné druhy (ptáci, netopýři), vodní režim, zemědělskou půdu a ZPF, kulturní dědictví a ochranná pásma UNESCO, jakož i dopadů na zdraví obyvatel (hluk, stroboskopický efekt, kvalita bydlení) a technická a bezpečnostní rizika. Pro AOV83 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblasti. Tvrzený rozpor s právními předpisy ČR a EU, včetně směrnice RED III a principu předběžné opatrnosti, není při respektování závěrů odborných posouzení opodstatněný; podmínky vymezení AOV83 stanovují požadavky k minimalizaci vlivů na přírodu, krajinu a pohodu bydlení. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou vlivy na chráněné druhy, ÚSES, vodní režim, zemědělskou půdu a pohodu bydlení posuzovány individuálně. Požadavek na vypuštění AOV83 – Chorušice proto nelze akceptovat.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

3. Zemědělská půda
- zábor a znehodnocení kvalitní půdy
- možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy)
- zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků
- nejasný stav a poškození meliorací

4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele
- hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny,
- není dostatečně řešen stroboskopický efekt,
- změna charakteru bydlení,
- není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby,
- nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení.

C. Technická a bezpečnostní rizika

1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření
- navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet,
- řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění,
- významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení.

2. Technická a bezpečnostní rizika
- odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem,
- pád částí konstrukce, únik provozních kapalin,
- kontaminace půdy a vody,
- šíření požáru do krajiny,
- v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika,
- Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí.

Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.**

D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti

AO č.: AOV 83

Oblast: CHOZUŠICE

Kraj: STŘEDOČESKÝ

Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: (doplňte dle odůvodnění AO)

- ✓ konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území,
- ✓ možné střety s ochranou přírody a krajiny,
- ✓ možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení,
- možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry,
- ✓ nedostatečné místní podklady a vyhodnocení.

2

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Do uvedené oblasti mohou zasahovat: • prvky ÚSES, • migrační trasy živočichů, • chráněná území, • evropsky významné lokality (EVL), soustava Natura 2000, • významné krajinné prvky, • kvalitní zemědělská půda, • vodní zdroje, • krajinný ráz, • kulturní a historické hodnoty území, • ochranná pásma národních kulturních památek, • ochranná pásma UNESCO. Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP. **E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2192.	Ludmila Indráková	MMR-37120-2026-81	99czzx	AOV103	**Věc: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR - vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Jako podatel tímto v zákonné lhůtě uplatňuji připomínky k návrhu Změny č.2 Územního plánu ČR a k návrhu vymezení akcelerační oblasti **AOV103 Jestřebí** pro větrné elektrárny. Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a souvisejícího opatření obecné povahy pro AOV103 Jestřebí je předkládán v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. Domnívám se však, že vymezení této konkrétní oblasti je v rozporu se zásadami zákonnosti a ochrany veřejných zájmů, jak je definuje správní řád a Směrnice RED III. **Věcné připomínky a důvody pro vyřazení AOV103 Jestřebí z návrhu:** **1. Dopady na krajinný ráz** Analýza viditelnosti (dokument AOV103 Jestřebí - SEA) prokazuje masivní nárůst viditelnosti stožárů o výšce až 200 m v širokém okolí. Výstavba plánovaných 8 větrných elektráren dosahujících výšky až 250 m a areálů pro skladování elektřiny s výškou až 8 metrů představují absurdní a nevratnou destrukci této krajiny. Tyto technické stavby se stanou agresivní dominantou viditelnou ze vzdálenosti přesahující 10 km a zcela degradují dálkové pohledové horizonty Zábřežské vrchoviny. Industrializace krajiny v bezprostřední blízkosti obcí Jestřebí a Pobučí je vzhledem k výšce staveb nezvratná. Dojde k degradaci krajinného rázu, která nebyla dostatečně posouzena. **2. Dopady na životní prostředí** Zákon o urychlení využívání OZE podmiňuje vymezení akcelerační oblasti absencí významných nepříznivých vlivů. Odůvodnění Opatření obecné povahy pro AOV103 Jestřebí výslovně potvrzuje výskyt kriticky ohrožených druhů (čáp bílý, krkavec velký, káně rousná, káně lesní, chřástal polní a křepelka polní) a připouští „významné střety" a zvýšenou mortalitu. Pokud je nutné stanovovat dodatečná „zmírňující opatření", území z definice nemůže být akcelerační oblastí. **Požaduji její vyřazení pro nesplnění zákonných podmínek.** Opatření obecné povahy k AOV103 Jestřebí ukládá povinnost provádět monitoring dle metodiky ČESON, u které je v závorce uvedeno „(v přípravě)". Stanovení podmínek odkazem na dokument, který neexistuje, je podle správního řádu v rozporu s principem právní jistoty a předvídatelnosti. Dokumentace k AOV103 Jestřebí se v biologickém hodnocení soustředí téměř výhradně na ptáky	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a letouny žijící v této lokalitě. Zcela však chybí vyhodnocení vlivu na velké savce a jejich migrační trasy. Výstavba 8 větrných elektráren o výšce 250 m není pouze zásahem v místě paty stožáru, zahrnuje kilometry nových obslužných komunikací, manipulační plochy o rozloze tisíců m^2 a oplocené areály pro úložiště energie. Tento komplex vytváří v krajině významnou bariéru, která narušuje přirozené migrační trasy zvěře mezi lesními celky (Pobučí, Zvole, Jestřebí). Velcí savci jsou vysoce citliví na nízkofrekvenční hluk a infrazvuk, který rotující lopatky generují. Dokumentace neřeší, jak tento akustický smog ovlivní etologii zvěře a zda nepovede k vytlačení populací z jejich přirozených stávanišť do blízkosti komunikací či obytných zón (zvýšení rizika střetů s auty). **Akcelerační oblast je vymezená v území, které tvoří biocentrum a biokoridor regionálního významu. Fragmentace tohoto území technickou infrastrukturou je v rozporu s cíli ochrany přírody a krajiny, proto nelze tuto oblast považovat za vhodnou pro akcelerační zónu.** **3. Dopady na podzemní vodu** V dokumentaci SEA, která slouží jako podklad pro vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, je uveden závěr o „nulovém nebo zanedbatelném vlivu" na podzemní vody s odůvodněním, že větrné elektrárny budou zakládány v malé hloubce 2–4 m pod terénem. Pro uvažované větrné elektrárny o maximálním instalovaném výkonu jedné věže 5 MW a výšce horní úvrati až 250 m je technologicky vyloučeno mělké plošné zakládání v hloubce 2-4 m. Takové konstrukce vyžadují hlubinné zakládání na pilotech, které zasahují desítky metrů do podloží. Podle oficiálních dat Výzkumného ústavu meliorací a ochrany půdy (VÚMOP) se navrhovaná akcelerační oblast nachází v území se **silně zranitelnými podzemními vodami**. Výstavba vyžaduje kilometry kabelových tras a desítky tisíc m^2 zpevněných ploch. Tyto zásahy drasticky změní odtokové poměry v území, zásadně ovlivní přirozené vsakování srážkových vod a povedou k vysychání lokálních pramenišť a studní v obcích Jestřebí, Pobučí a Zvole. V základech každé větrné elektrárny jsou uloženy stovky tun betonu a oceli. V prostředí se zranitelnými vodami může docházet ke kontaminaci podzemní vody, což dokumentace zcela ignoruje. **Absence hydrologického posouzení ve fázi vymezení oblasti je zásadní vadou podkladů. Nelze toto hodnocení odsouvat až do projektové fáze, neboť akcelerační oblast má garantovat vhodnost území jako celku. Vymezení této oblasti jako „akcelerační" (tedy bezproblémové) je v rozporu se zákonem o vodách a principem předběžné opatrnosti.** **4. Dopady na zemědělský půdní fond** Dokumentace k akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí uvádí sledování „skutečných záborů ZPF". Tento přístup je však pouze popisný a zcela rezignuje na aktivní ochranu nejkvalitnější půdy a prevenci její degradace. Výstavba 8 větrných elektráren s celkovým výkonem 28 MW vyžaduje nejen plochu pro paty stožárů, ale i rozsáhlé zpevněné plochy pro zařízení na ukládání elektřiny, kilometry nových obslužných komunikací a manipulační plochy pro těžké jeřáby. Tyto plochy znamenají faktickou likvidaci zemědělské půdy, narušení půdních horizontů a zhutnění okolní půdy těžkou mechanizací, což vede k nevratné ztrátě úrodnosti i v místech mimo přímý zábor. Dojde k nenávratné fragmentaci pozemků. Na dotčených pozemcích z velké části hospodaří místní zemědělci. Povinnost vypínat rotory větrné elektrárny v perimetru 1 000 m během zemědělských prací je důkazem neznalosti místních specifik daného území a z právního i ekologického hlediska důkazem systémového selhání výběru lokality. Dle dokumentace pro AOV103 Jestřebí se v této akcelerační zóně nacházejí půdy v I.a II.třídě ochrany.	

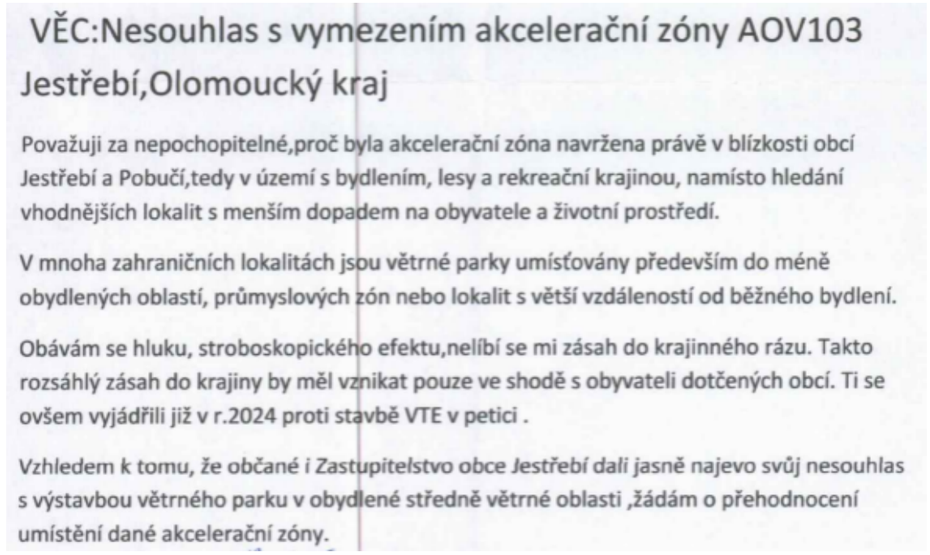
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezení akcelerační zóny na těchto půdách je v přímém rozporu se Zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu, neboť nebyla prokázána absence jiného řešení (např. brownfieldy). Návrh pouze konstatuje zábor, ale řádně jej nezdůvodňuje z hlediska veřejného zájmu na ochraně nejcennějšího půdního fondu ČR. Po skončení životnosti větrné elektrárny (cca 20–25 let) zákon vyžaduje rekultivaci. Praxe však ukazuje, že betonové základy o objemu stovek m^3 bývají v hloubce pod 2 metry v zemi ponechány. To vytváří trvalou podzemní bariéru, která znemožňuje budoucí využití pozemků pro hlubší orbu nebo jiné zemědělské technologie a trvale ovlivňuje vodní režim v půdě. **5. Dopady na životní podmínky obyvatel a hlukovou zátěž** Návrh akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí a související dokumentace SEA vykazují zásadní vady v posouzení vlivu na obyvatelstvo, zejména v důsledku práce s neaktuálními daty a podcenění kumulativních efektů. V dokumentaci k AOV103 Jestřebí je deklarována vzdálenost 500 m od obytné zástavby obcí Jestřebí, Pobučí a Krchleby. Tento údaj je však v přímém rozporu se skutečným stavem v území. Na severní straně AOV103 se nachází nová obytná zástavba v obci **Pobučí**, která je od hranice AOV103 vzdálena pouhých **400 metrů**. Skutečnost, že při zpracování návrhu nebylo k této zástavbě přihlíženo, zakládá nepřezkoumatelnost celého návrhu pro rozpor se skutečným stavem věcí. Dokumentace SEA předpokládá hluk u zdroje max. 106 dB na jednu větrnou elektrárnu, což má ve vzdálenosti 500 m činit 37 dB. Tento výpočet je však čistě teoretický a nezohledňuje kumulativní efekt. Plánovaných 8 větrných elektráren o výšce až 250 m a související infrastruktura pro skladování elektřiny bude generovat hlukové emise, které se v členitém terénu sčítají a odrážejí. Tyto složky hluku, typické pro obří turbíny, nejsou běžnými hlukovými limity dostatečně podchyceny, přesto prokazatelně způsobují poruchy spánku, úzkosti a tzv. syndrom větrných elektráren. Negativní zkušenosti z blízkého Javoří potvrzují, že teoretické výpočty hluku v tomto terénu nefungují a realita je pro obyvatele mnohem horší. Vzhledem k extrémní výšce stožárů (250 m) a jejich poloze na vyvýšeném reliéfu nad obcí Jestřebí dojde v ranních a večerních hodinách k rozsáhlému stroboskopickému efektu zasahujícímu přímo interiéry obytných budov v Jestřebí. Dokumentace k AOV103 nenavrhuje žádné technické limity (např. povinné zastavení provozu při určitém úhlu slunce), čímž rezignuje na ochranu pohody bydlení. Lokalita je využívána pro rekreaci a klidové bydlení. Masivní industrializace krajiny 250 m vysokými dominantami a související infrastrukturou povede k propadu tržní ceny nemovitostí v dotčených obcích a k nevratnému poškození rekreačního významu oblasti Bozeňova a okolí. Občané obcí Jestřebí a Pobučí investovali do svých nemovitostí v dobré víře v platný Územní plán obce, který s průmyslovým využitím krajiny pro větrné elektrárny nepočítal. Náhlá změna narušuje právní jistotu a legitimní očekávání občanů, že jejich charakter bydlení zůstane zachován. Dokumentace se vůbec nezabývá pohledovými podmínkami obyvatel obce Pobučí. Vzhledem k výšce větrných elektráren 250 m a umístěním akcelerační zóny mohou mít obyvatelé pocit „obklíčenosti". **Dokumentace k AOV103 všechny uvedené vlivy odsouvá až do fáze konkrétních projektů, což však odporuje smyslu akceleračních oblastí, které mají již ve fázi vymezení garantovat nízkou míru konfliktů s veřejnými zájmy.**	

Příloha č. 5l – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6. Rozpor s legislativou a absence variantního řešení Návrh AOV 103 Jestřebí je v příkrém rozporu se Směrnicí RED III, ve které je výslovně uvedeno, že členské státy musí při vymezování akceleračních oblastí upřednostňovat umělé a zastavěné plochy a znehodnocenou půdu, tedy ty, kde stavba větrných elektráren nezpůsobí významné škody. Toto je plně promítnuto i do českého zákona č.249/2025 Sb. o urychleném využívání obnovitelných zdrojů energie. Na území navrhované AOV103 Jestřebí se žádné znehodnocené ani zanedbané plochy nenachází. Naopak se jedná o volnou, ryze zemědělskou a přírodní krajinu, kde by případná výstavba větrných elektráren a areálů určených pro skladování elektřiny zásadně narušila venkovský charakter krajiny a přeměnila by krajinu v průmyslovou oblast. Není doloženo, že bylo provedeno vyhodnocení alternativních lokalit, což je v přímém rozporu s požadavky směrnice RED III a zákonem č.249/2025 Sb. o urychleném využívání obnovitelných zdrojů energie. **Vzhledem k tomu, že při zpracování návrhu akcelerační zóny nebyly dodrženy podmínky Směrnice RED III a zákona č.249/2025 Sb., je vymezení zóny AOV103 Jestřebí nezákonné a musí být zcela zrušeno.** **7. Závěr** Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě větrných elektráren na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. **Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy.** Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci. Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto **požaduji vyřazení lokality s označením AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a zrušení s ní souvisejícího návrhu Opatření obecné povahy pro AOV103 Jestřebí včetně Odůvodnění Opatření obecné povahy pro AOV103 Jestřebí.** Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2193.	Ivana Poláková	MMR-37121-2026-81	I.1.b.2	VTE	**Věc: Nesouhlasné stanovisko a námitky k masivní výstavbě větrných elektráren v ČR v rámci územního plánování** V souvislosti s procesem vymezení tzv. akceleračních zón v Územním rozvojovém plánu ČR podávám tímto zásadní nesouhlasné stanovisko k plošnému prosazování větrných elektráren (VTE). Jako orgán zodpovědný za územní plánování, stavební řád a regionální rozvoj nese Ministerstvo pro místní rozvoj (MMR) plnou odpovědnost za ochranu krajinného rázu, stabilitu venkovských komunit a dostupnost bydlení. Masivní výstavba 250 metrů vysokých průmyslových dominant hrubým způsobem porušuje platné právní předpisy v oblasti ochrany území a obchází samosprávy obcí. **1. Právní ochrana krajinného rázu a porušení stavebního zákona** Územní plánování musí dle zákona respektovat urbanistické a architektonické hodnoty. Plošné prosazování VTE je však v přímém rozporu s klíčovými legislativními pilíři: • **§ 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny:** Toto ustanovení explicitně chrání přírodní, kulturní a historickou charakteristiku míst před činnostmi snižujícími jejich estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy, zejména umisťování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na **zachování kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině**. Obří větrné turbíny toto harmonické měřítko z podstaty své velikosti likvidují. • **Cíle územního plánování podle nového stavebního zákona (č. 283/2021 Sb.):** Zákon ukládá povinnost chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území. Vymezení akceleračních zón pro VTE v esteticky cenných oblastech znamená průmyslovou degradaci venkova, která odporuje základnímu účelu stavebního práva a přímo poškozuje lokální cestovní ruch, jehož podporu má MMR ve své gesci. **2. Oslabení pravomocí obcí skrze Zákon o JES (č. 148/2023 Sb.)** Zásadním problémem při schvalování těchto projektů je nová legislativa, která fakticky odebírá možnost obranných mechanismů místním samosprávám a jejich občanům: • **Koncentrace moci mimo regiony:** *Zákon o jednotném environmentálním stanovisku (JES)* sjednotil agendu ochrany složek životního prostředí pod jeden úřad. Namísto toho, aby se k dílčím dopadům (hluk, ochrana ptactva, kácení	**Vzato na vědomí.**

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					lesů) vyjadřovaly místně příslušné orgány v regionech, je vydáváno **jedno jediné závazné stanovisko nadřazeným orgánem** (krajským úřadem či MŽP). • **Potlačení práva veta obcí:** Tato integrace procesů zbavuje menší obce a jejich stavební úřady možnosti účinně blokovat technologicky nepřijatelné projekty ve svém katastru. Rozhodování se přesouvá do center od stolu, což potlačuje princip subsidiarity a demokratického plánování území. Výsledkem je, že stát rozhoduje o budoucnosti venkova bez reálného vlivu tamních obyvatel. **3. Znehodnocení majetku občanů a stavebně-technické dluhy** Z pozice MMR nelze ignorovat ekonomické a technické dopady na regiony: • **Neprodejnost nemovitostí:** Provoz turbín generuje neodstínitelný infrazvuk a nízkofrekvenční hluk (měřitelný na vzdálenost 30 až 60 km) a psychicky vyčerpávající stroboskopický efekt blikajících stínů. Tyto faktory dělají z přilehlých lokalit neatraktivní místa k životu, rodinné domy se stávají neprodejnými a občané přicházejí o své celoživotní úspory. • **Nevratná betonáž krajiny:** Základ jedné turbíny spotřebuje **500 až 1 000 m³ betonu a až 60 tun oceli**. Tyto masivní monolitické bloky narušují hydrogeologický profil území a spodní vody. Lopatky ošetřené toxickými látkami PFAS nelze recyklovat a skončí jako ekologická zátěž. Pokud soukromý provozovatel po 20 letech zkrachuje, náklady na likvidaci (10–15 % CAPEX) spadnou na bedra dotčených obcí. **4. Selhávání dotační politiky a digitalizace stavebního řádu** • **Deformace trhu:** Miliardové toky dotačních peněz do nestabilních obnovitelných zdrojů nahrávají spekulativním investicím na úkor skutečných potřeb regionů, jako je výstavba obecního dostupného bydlení. • **Administrativní kolaps:** Vleklé technické problémy Informačního systému stavebního řízení (ISSŘ) dlouhodobě paralyzují práci úředníků. Nutit v této situaci přetížené stavební úřady k prioritnímu schvalování právně i technologicky extrémně složitých projektů VTE povede k absolutnímu procesnímu kolapsu a nárůstu korupčních rizik. Plošné prosazování větrných elektráren prostřednictvím Územního rozvojového plánu a omezování pravomocí obcí pomocí zákona o JES je v přímém rozporu s posláním Ministerstva pro místní rozvoj. Žádám Vás, abyste v rámci svých kompetencí v územním plánování hájili zájmy českého venkova, respektovali suverenitu samospráv a zastavili plošné vymezování akceleračních zón pro tyto rizikové stavby.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2194.	Lenka Knápková	MMR-37122-2026-81	99czzx	AOV103		**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2195.	Radek Hanák	MMR-37123-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodnění připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybení** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblastí, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatření obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje 1	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro „nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako „v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentací biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2–4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu prameniště a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízení pro skladování elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutnění půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m² nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachování zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality.Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušování okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze „přístup k pozemkům“, nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatření je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do „navazujících řízení“. Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydlí vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracování prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400–500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitostí. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šíření požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikací pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. Požaduji doložení akustické studie, která zohlední **kumulativní vliv** (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezení limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro **skladování elektřiny**. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m^2 pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje **monotónní, neustálý hučivý zvuk**. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích „s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. q) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosažení cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Jako občan a člen místní komunity jsem již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřil v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnicí RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2196.	Vendula Nosková	MMR-37124-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodnění připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybení** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblastí, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatření obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní 1	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro „nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako „v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentací biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2–4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízení pro skladování elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutnění půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m² nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zachování zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality.Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušování okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze „přístup k pozemkům“, nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatření je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do „navazujících řízení“. Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydlí vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracování prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400–500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitostí. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šíření požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikací pro případ námrazy, což ohrožuje 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. Požaduji doložení akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezení limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m² pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích „s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. q) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosažení cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					III. Závěr Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnicí RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2197.	Ivana Kučerová	MMR-37126-2026-81	99cz	AOV46	obracím se na Vás s připomínkami k plánovanému zřízení **akcelerační zóny Hříšice AOV46.** S velkým znepokojením jsem se dozvěděl/a o záměru vymezení akcelerační zóny pro výstavbu větrných elektráren ve vzdálenosti přibližně 500 metrů od mého bydliště. Jsem přesvědčen/a, že takto blízké umístění větrné elektrárny zásadně ovlivní kvalitu bydlení i hodnotu mé nemovitosti. V Hříšici žiji celý život. Jedná se o klidnou obec obklopenou krásnou krajinou a byl/a bych rád/a, kdyby má nemovitost zůstala v rodině. Obávám se ale, že v důsledku vybudování akcelerační zóny nebudou mít o bydlení rodinní příslušníci zájem. V průběhu rekonstrukce domu jsem byl/a vystaven/a řadě podmínek ze strany orgánů ochrany životního prostředí a stavebního úřadu, které kladly důraz na zachování venkovského charakteru oblasti. Tyto požadavky jsem plně respektoval/a. V důsledku této změny dochází podle mého názoru k významnému snížení tržní hodnoty pozemku i stavby. To pro mne představuje zásadní riziko v případě nepříznivé životní situace, kdy bych byl/a nucen/a nemovitost prodat. Dále s návrhem akceleračních zón v blízkosti našeho budoucího bydliště, mimo zmíněné sociekonomické dopady, nesouhlasím z těchto důvodu: 1) Kvalita života a zdraví 1	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV46 – Hříšice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					I při dodržení zákonných limitů a norem bude docházet k dlouhodobému zatížení hlukem, vibracemi, vizuálními, světelnými a stroboskopickými efekty, což bude mít negativní vliv na kvalitu života, pohodu bydlení a zdraví mé rodiny. 2) Zásah do krajinného rázu: Okolí je jedinečné svými otevřenými horizonty a charakterem území, které jsou jednou z hlavních hodnot našeho regionu. Navrhované umístění větrných elektráren představuje významný dlouhodobý zásah do krajinného rázu oblasti. 3) Ohrožení životního prostředí Rotující lopatky větrných elektráren mohou být nebezpečné pro okolní faunu, zejména ptactvo. Infrazvuk může být pro mnoho zvěře nebezpečným. Není dosud vyloučen negativní vliv větrných elektráren na podnebí a klima. Nehledě na dopady na zemědělství, které už tak v ČR upadá. Když navíc vezmeme na vědomí fakta, že v základech větrníků je zalito až 3000 tun betonu a 200 tun oceli, což je pro půdu nepřínosné a neobnovitelné, nehledě na cesty, které musí být vystaveny. Dalším nepřehlédnutelným faktem je, že k výrobě jedné lopatky, která vydrží pouze několik let, je použito 6 tun balzového dřeva, což znamená cca 40 balzových stromů. Díky tomu jsou načerno plundrovány hektary chráněných lesů. Kde je tedy Green deal? 4) Rozvoj obce Obec Hříšice má být z jedné strany obklopena akceleračními oblastmi, ze strany druhé se nachází kopce, obec tedy bude doslova sevřena ze všech stran. Případné budoucí návrhy růstu obce budou díky tomu nemožné. 5) Obnovitelné zdroje Obec Hříšice disponuje vlastní „bioplynkou“ a nabízí střechy současného zemědělského družstva pro možnost případné výstavby solární elektrárny. Což je na takto malou obec dostatečné. Nehledě na větrné podmínky, které jsou v obci minimální. Laicky řečeno v okolí obce „skoro nefouká“, protože je chráněna kopci. 6) Letecký koridor Hříšice se nachází na území, kudy prolétají armádní stíhací letouny a vrtulníky směrem na základnu do Náměště nad Oslavou. 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nehledě na to, že okolí Hříšice využívají paraglaidisti pro své lety. Cesta směrem na obec Pěčín je používána na jejich "roztahování" na laně. Na přilehlém poli je taktéž využívána plocha pro modeláře a jejich letecké modely. 7) Nedostatečné informace Ve zveřejněných dokumentech není dostatečně zohledněn celkový dopad na krajinný ráz a hodnoty území, vliv na kvalitu života a zdraví obyvatel a rekreační využití území, a chybí posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí. Závěr: Domnívám se, že ochrana kvality života nejen na venkově a práv vlastníků nemovitostí by měla být jedním z klíčových hledisek při rozhodování o takto zásadních projektech. Zdá se, že návrh není v souladu s principy udržitelného rozvoje, nemělo by se řídit heslem, že „nejvíce vítr roztáčí dotace". Pokud je nutné akcelerační zóny v ČR vystavět, směřujte prosím svůj záměr na nebonitní pozemky v blízkosti infrastruktur, jako jsou dálnice a železnice. **Navrhujeme tedy zcela zrušit, bez náhrady, akcelerační oblast AOV46 Hříšice.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2198.	Dagmar Kovaříková	MMR-37127-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodnění připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybení** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblastí, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatření obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje 1	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro „nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako „v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentací biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2–4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu prameniště a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízení pro skladování elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutnění půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m² nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. 2	

					Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachování zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality.Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušování okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze „přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatření je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do „navazujících řízení". Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydlí vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracování prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400–500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitostí. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šíření požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikací pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. Požaduji doložení akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezení limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m^2 pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích „s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. q) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosažení cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnicí RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2199.	Anna Báčová	MMR-37128-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodnění připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybení** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblastí, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatření obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje 1	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro „nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako „v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentací biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2–4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu prameniště a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízení pro skladování elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutnění půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m² nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachování zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality.Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušování okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze „přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatření je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do „navazujících řízení". Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydlí vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracování prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400–500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitostí. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šíření požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikací pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. Požaduji doložení akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezení limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m^2 pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích „s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. q) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosažení cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnicí RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2200.	Taťána Doubravová Novotná	MMR-37129-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodnění připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybení** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblastí, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatření obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje 1	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro „nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako „v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentací biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2–4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízení pro skladování elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutnění půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m² nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachování zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality.Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušování okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze „přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatření je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do „navazujících řízení". Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydlí vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracování prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400–500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitostí. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šíření požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikací pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. Požaduji doložení akustické studie, která zohlední **kumulativní vliv** (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezení limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro **skladování elektřiny**. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m^2 pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje **monotónní, neustálý hučivý zvuk**. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích „s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. q) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosažení cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Jako občan a člen místní komunity jsem již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřil v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnicí RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2201.	Martin Bureš	MMR-37130-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodnění připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybení** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblastí, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatření obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní 1	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako „v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentací biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachování zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality.Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušování okolních pozemků. . **3. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do „navazujících řízení". Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydlí vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracování prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400–500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitostí. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šíření požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikací pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. Požaduji doložení akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezení limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m² pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. 3	

Příloha č. 5l – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					III. Závěr. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Jako občan a člen místní komunity jsem již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřil v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci. Chci vědět přesně a konkrétně kdo nám nahradí snížení ceny nemovitostí, protože jsme se přestěhovali z města na vesnici a to z důvodu relaxace a klidu v důchodu. Nehledě na vyhlídku porušení krajinného rázu a narušení přírodních zákonů. Z jedné strany výroba energie a z druhé porušení všech etických, přírodních a morálních zákonů. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2202.	Marie Burešová	MMR-37131-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodnění připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybení** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblastí, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatření obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje 1	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro „nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako „v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentací biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2–4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu prameniště a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízení pro skladování elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutnění půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m² nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachování zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality.Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušování okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze „přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatření je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do „navazujících řízení". Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydlí vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracování prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400–500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitostí. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šíření požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikací pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. Požaduji doložení akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezení limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m² pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích „s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. q) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosažení cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede 4	

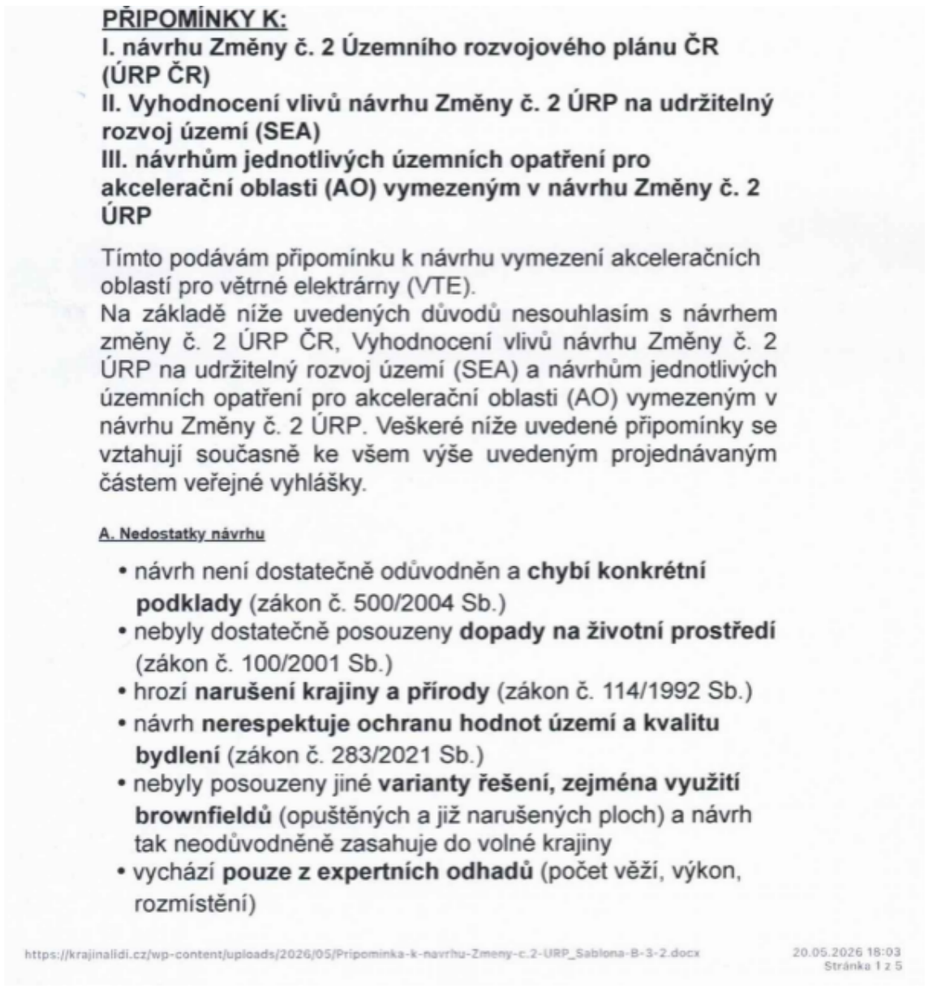
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Jako občan a člen místní komunity jsem již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřil v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnicí RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky. Do Jestřebí jsme se přistěhovali po 20ti letech bydlení v panelovém domě ve městě. Hledali jsme 5 let vhodnou lokalitu, než jsme sehnali parcelu v zóně klidu, uprostřed nádherné přírody 5 minut od lesa. Náš sen se nám splnil a jsme šťastní a spokojeni už 25 let. Máme 5 vnoučat a přikoupili jsme další pozemek, aby si některé z nich mohlo blízko našeho domu vybudovat také své bydlení a pro nás do budoucna bychom měli o sebe postaráno. Jak naše děti, tak i vnoučata vedeme k lásce k přírodě, aby nám všichni neutekli do měst a rádi se vrátili ze studií zpět do vesnice a k rodině. Nechte nám i mladší generaci prosím tu možnost utéct z rušných velkoměst a žít v souladu s přírodou a v klidu odpočívat po náročné práci a současném shonu. Prosím odpovězte mi na tuto otázku. 1. Koupili jsme za nemalé peníze pozemek na postavení našeho domu. Za nemalé peníze jsme postavili dům. Přikoupili jsme pozemek na postavení dalších dvou domů pro naše děti. Pokud se nám nepodaří z důvodu znehodnocené lokality uskutečnit plán, který máme a budeme muset z důvodu stáří dům a pozemky prodat, kdo nám vyplatí naši ztrátu, abychom si mohli za nekřesťanské peníze pořídit byt zpět ve městě, nebo ubytování v Penzionu pro seniory, kde se o nás postarají? 5	

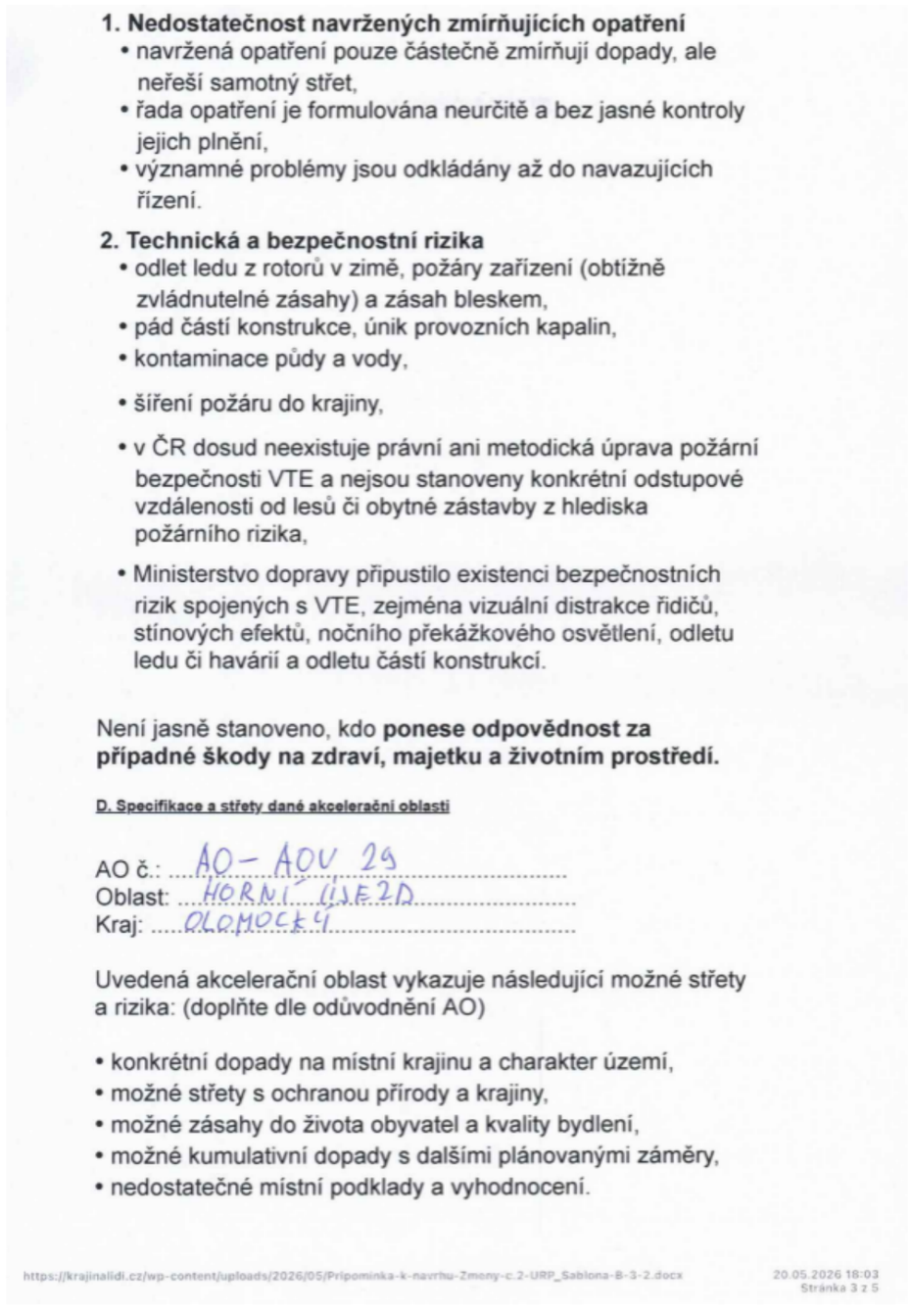
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Nyní žijeme v ráji ptactva a lesní zvěře. Posílám každoročně výsledky sčítání ptactva, které konečně už pár let stoupá. Jak vyřešíte vyhnání zvěře z míst, které teď obývají? 3. Jak docílíte, abychom se v dobrém psychickém stavu vraceli do našich domovů, když nám zde postavíte obludné točivé a rušivé větrné mlýny? Prosím zamyslete se na tím vším a stavějte v místech, kde se to tolik nedotkne spokojeného života lidí, kteří i když kolikrát v nepohodlných a těžkých přírodních podmínkách chtějí dobrovolně žít v souladu s přírodou.	
2203.	Ivana Mertová	MMR-37133-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodnění připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybení** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblastí, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatření obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje 1	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro „nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako „v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentací biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2–4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízení pro skladování elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutnění půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m² nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikací pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. Požaduji doložení akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezení limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m^2 pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích „s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. q) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosažení cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnicí RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2204.	Dušan Machačík	MMR-37134-2026-81	99cm	AOV29		**Neakceptováno.** Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akcelerační oblasti AOV29, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení krajinného rázu, biodiverzity, migračních tras živočichů včetně velkých šelem, prvků ÚSES a biokoridorů, vodního režimu, zemědělského půdního fondu, hlukových vlivů, stroboskopického efektu a kumulativních dopadů více záměrů v území. Pro AOV29 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblasti. Námitky týkající se nedostatečného odůvodnění návrhu, absence posouzení alternativ (brownfieldy), bezpečnostních rizik provozu VTE (odlet ledu, požár, pád konstrukce, únik provozních kapalin) a nočního překážkového osvětlení pro letový provoz byly v rámci přípravy Z2 ÚRP a přidružené dokumentace vypořádány; navazující podmínky vymezení oblasti stanovují opatření k minimalizaci těchto rizik. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou otázky hluku, stroboskopického efektu, bezpečnostních vzdáleností, ochrany přírody a případné odpovědnosti za škody posuzovány individuálně. Požadavek na vypuštění AOV29 proto nelze akceptovat.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření

- navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet,
- řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění,
- významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení.

2. Technická a bezpečnostní rizika

- odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem,
- pád částí konstrukce, únik provozních kapalin,
- kontaminace půdy a vody,
- šíření požáru do krajiny,
- v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika,
- Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí.

Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.**

D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti

AO č.: AO – AOV 29
Oblast: HORNÍ LIŠEŇ
Kraj: OLOMOCKÝ

Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: (doplňte dle odůvodnění AO)

- konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území,
- možné střety s ochranou přírody a krajiny,
- možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení,
- možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry,
- nedostatečné místní podklady a vyhodnocení.

https://krajinalidi.cz/wp-content/uploads/2026/05/Pripominka-k-navrhu-Zmeny-c.2-URP_Sablona-B-3-2.docx 20.05.2026 18:03
Stránka 3 z 5

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Do uvedené oblasti mohou zasahovat: • prvky ÚSES, • migrační trasy živočichů, • chráněná území, • evropsky významné lokality (EVL), soustava Natura 2000, • významné krajinné prvky, • kvalitní zemědělská půda, • vodní zdroje, • krajinný ráz, • kulturní a historické hodnoty území, • ochranná pásma národních kulturních památek, • ochranná pásma UNESCO. Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP. **E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. https://krajinalidi.cz/wp-content/uploads/2026/05/Pripominka-k-navrhu-Zmeny-c.2-URP_Sablona-B-3-2.docx 20.05.2026 18:03 Stránka 4 z 5	

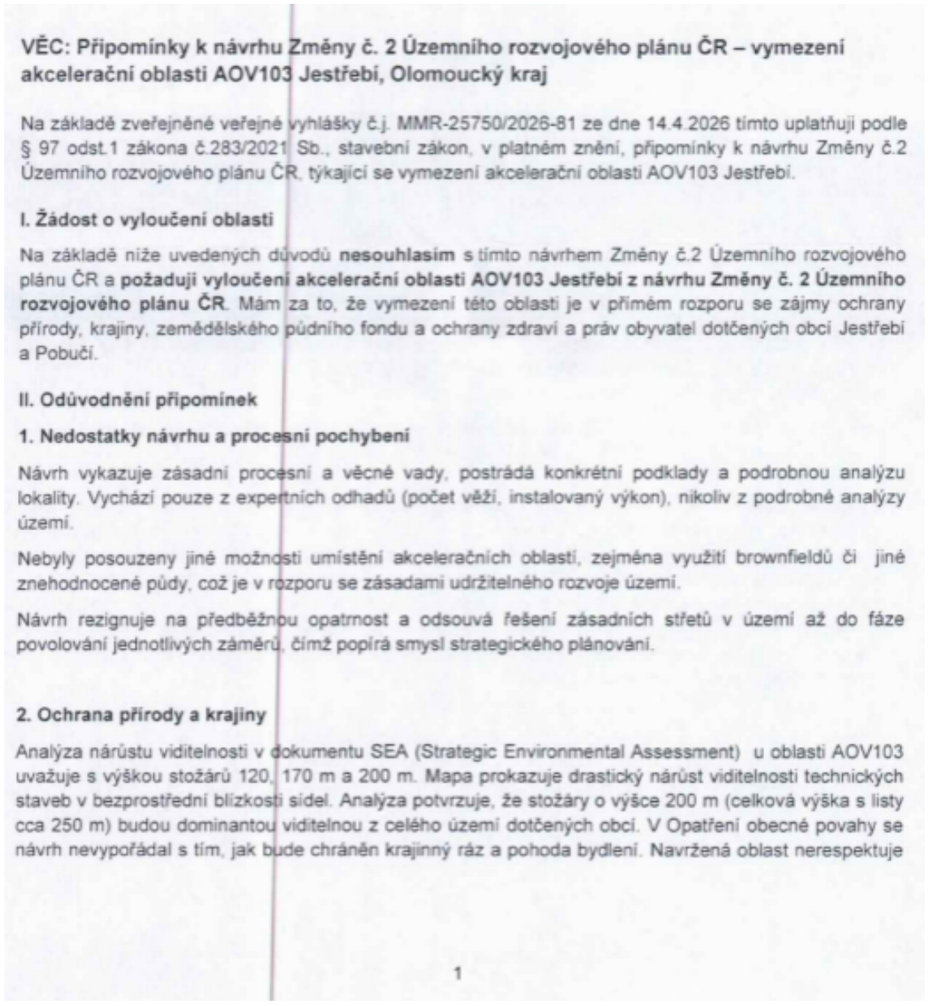
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.**	
2205.	Jana Pobucká	MMR-37135-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodnění připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybení** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblastí, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatření obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro „nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako „v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentací biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2–4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu prameniště a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízení pro skladování elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutnění půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m² nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro „nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako „v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentací biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2–4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu prameniště a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízení pro skladování elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutnění půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m² nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachování zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality.Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušování okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze „přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatření je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do „navazujících řízení". Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydlí vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracování prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400–500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitostí. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šíření požáru z gondoly VTE do okolní krajiny.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Jako občan a člen místní komunity jsem již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřil v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnicí RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2206.	Karolína Bröcklová	MMR-37136-2026-81	99czzx	AOV103		**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro „nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako „v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentací biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2–4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu prameništ a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízení pro skladování elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutnění půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m² nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. 2	

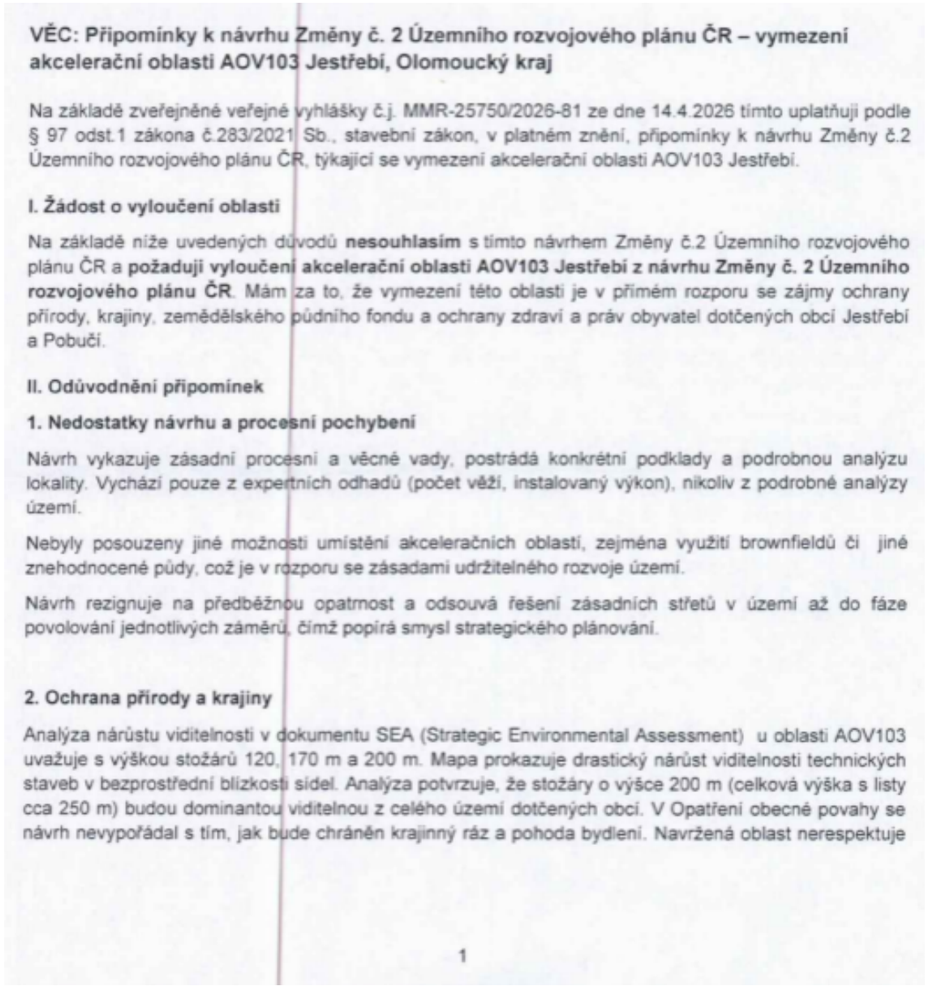
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachování zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality.Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušování okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze „přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatření je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do „navazujících řízení". Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydlí vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracování prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400–500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitostí. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šíření požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikací pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. Požaduji doložení akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezení limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m^2 pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích „s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. q) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosažení cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnicí RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
2207.	Milena Štrajtová	MMR-37137-2026-81	99cj	AOV26	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnoceni vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV26)** vymezení území dotčeného námitkou: Akcelerační oblast č. AOV 26 Požaduji vyřazeni akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu uplatněním připomínek k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen URP ČR). Požadavek na úplné vyřazení akcelerační oblasti č. ADV 26 z návrhu Změny Č.2 RPČR odůvodňuji důvodnou obavou z negativního vlivu na složky životního prostředí, ekologickou stabilitu a krajinný ráz a kvalitu života. Dále shledávám rozpor s právními předpisy ČR a EU, návrh akcelerační oblasti je v území CHOPAV Česká křída. Rozpor se směrnicí RED lll - tato určuje umístěni akceleračních oblastí prioritně na uměle zastavěné plochy, dopravní infrastrukturu a její okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské útvary, městské čistírny odpadních vod anebo znehodnocenou půdu, nevyužitelnou pro zemědělství. Nedostatečné posouzení vlivu na životní prostředí (SEA/EIA). Nedostatečné vyhodnocení vlivu na vodní režim, zásoby pitné vody a nedostatečné posouzení vlivu na krajinný ráz. Na základě dostupné dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit: - že by došlo k značnému zásahu do místního krajinného rázu. Byly by vykáceny velké plochy lesa, znehodnocena zemědělská půda, na které místní zemědělci řádně hospodaří. Pro tyto zemědělce by to	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 – Ralsko byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					byl značný problém, přišli by o pozemky, na kterých pěstují krmeni pro svá zvířata. A tím by došlo k zániku jejich podnikání. Celkově by došlo k zničení krásné panenské přírody. - že akcelerační zóna je navrhována v rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb. - Že větrné elektrárny gigantických rozměrů by měly negativní vliv na kvalitu života obyvatel obce a širokého okolí. V oblasti, kde má vzniknout akcelerační zóna AOV26 jsem se narodila. V dospělosti jsem žila v Mnichově Hradišti a po odchodu do penze jsem se vrátila zpět do rodné vsi, kde hodlám v klidu dožít. To v případě činností obřích větrných elektráren by nebylo možné. - Obří vrtule větrných elektráren by obtěžovaly nejen hlukem, ale i míháním při dopadu paprsků slunce. Každá větrná elektrárna musí být osazena blikajícím světlem kvůli přeletům letadel a toto světlo by narušovalo klid v obci i během noci. Toto vše by dlouhodobě působilo na zdraví a psychiku obyvatel jako je bolest hlavy, nespavost, únava, mnohdy i chronického rázu. Postupně by došlo k vylidnění vsi kolem akcelerační zóny AOV 26. Mladí lidé, kteří se do naší obce v současné době vracejí si život a založeni rodiny v této oblasti rozmyslí. - Ceny domů a pozemků v naši vsi vznikem akcelerační zóny AOV 26 značně klesnou a tyto budou neprodejné. - V této oblasti jsou lesy plné zvěře. Jsou zde jeleni, srnky, daňci, divoká prasata a mnoho dalších. K vidění je i mnoho druhů ptáků, např. orel mořský, čáp černý, poštolka, luňák červený. Na lukách roste mnoho původních rostlin jako mateřídouška, petrklíče, kopretiny, zvonky aj. Tyto rostliny jsou v současné době v jiných lokalitách spíše vzácnosti, neboť jsou původní pozemky působením lidí zničeny. Můžeme zde narazit na obří mraveniště, čmeláky a mnoho dalších brouků, některých i vzácných. Lesy jsou plné lesních plodů a hub. Toto vše by působením větrných elektráren bylo zničeno, vše živé v dosahu větrných elektráren usmrceno, zvěři ptactvo by se odstěhovalo jinam. Kolem větrných elektráren by vznikla mrtvá krajina. V naši oblasti je již v současné době velký vláhový deficit a působením větrných elektráren by se stav ještě zhoršil. Ze strany údolí vytékají prameny do potůčku Zábrdka. V údolí Zábrdky z těchto pramenů jsou zásobeni obyvatelé naší obce pitnou vodou. Při budováni základů a přístupových cest může dojit k narušeni přirozeného odtoku vody a tímto může dojít k vyschnutí pramenů. Není vyloučeno, že může dojít i ke kontaminaci vody průnikem chemikálií. Jelikož je toto jediný zdroj pitné vody v obci, ocitli by se obyvatelé obce bez pitné vody. Zásahy do krajiny by vedly ke změně mikroklimatu v této oblasti, erozi půdy a narušeni přírodních biotopů živočichů. Tyto dopady by byly dlouhodobě a jen obtížně vratitelné. Při návrhu AOV 26 chyběla a chybídostatečná komunikace státu s dotčenými obcemi, jejich zákonnými zástupci a obyvateli. Chybí vizualizace záměru pro možnost posouzení dopadu větrných elektráren na krajinný ráz. Dále chybí informace o záměru, zda by šlo o stavby trvalé či dočasné. V případě dočasných / životnost stavby /, není deklarováno jak bude naloženo se vzniklým odpadem při jejich likvidaci a zda dojde k rekultivaci zemědělské půdy a lesů do původního stavu. chybí Další, dost závažný důvod ke zrušeni akcelerační zóny AOV 26 je zjištěni, že je tato plánovaná na zemědělské půdě, která je dle BPEJ zařazena do třídy ochrany I nebo II. Což je u třídy ochrany I nejcennější půda, kterou lze odejmout ze ZPF pouze výjimečně a u třídy || se jedná o nadprůměrně produkční půdu, vysoce chráněnou. S ohledem na shora uvedené požaduji úplné vyřazení akcelerační oblasti č. ADV 26 z návrhu Změny Č.2 URP ČR.	

Příloha č. 5l – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2208.	Anna Saidlová	MMR-37138-2026-81	99czzx	AOV103		**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.

VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj

Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí.

I. Žádost o vyloučení oblasti

Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí.

II. Odůvodnění připomínek

1. Nedostatky návrhu a procesní pochybení

Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území.

Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblastí, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území.

Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování.

2. Ochrana přírody a krajiny

Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatření obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje

1

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro „nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako „v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentací biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2–4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízení pro skladování elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutnění půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m² nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachování zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality.Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušování okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze „přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatření je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do „navazujících řízení". Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydlí vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracování prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400–500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitostí. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šíření požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikací pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. Požaduji doložení akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezení limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m^2 pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích „s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. q) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosažení cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Jako občan a člen místní komunity jsem již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřil v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnicí RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2209.	Jan Bröckl	MMR-37139-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodnění připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybení** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblastí, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatření obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje 1	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro „nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako „v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentací biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2–4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu prameniště a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízení pro skladování elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutnění půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m² nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachování zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality.Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušování okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze „přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatření je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do „navazujících řízení". Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydlí vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracování prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400–500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitostí. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šíření požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikací pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. Požaduji doložení akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezení limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b). předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m^2 pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích „s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. q) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosažení cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnicí RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	

Příloha č. 5l – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2210.	Vojtěch Limmart	MMR-37140-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodnění připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybení** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblastí, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatření obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro „nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako „v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentací biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2–4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízení pro skladování elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutnění půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m² nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachování zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality.Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušování okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze „přístup k pozemkům“, nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatření je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do „navazujících řízení“. Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydlí vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracování prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400–500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitostí. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šíření požáru z gondoly VTE do okolní krajiny.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikací pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. Požaduji doložení akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezení limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m² pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích „s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. q) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosažení cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Jako občan a člen místní komunity jsem již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřil v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnicí RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2211.	Anna Schlauchová	MMR-37141-2026-81	99cp, 99cv	AOV33, AOV40	Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 33 a AOV 40. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** 1. **AOV 33: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 626066 Dětřichov nad Bystřicí a 672211 Krahulčí v obci Dětřichov nad Bystřicí (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP“, Bruntál), 650099 Arnoltice u Huzové a 650102 Huzová v obci Huzová (správní obvod ORP Šternberk)** 2. **AOV 40: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 744751 Lomnice u Rýmařova a 686671 Tylov v obci Lomnice (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP“, Bruntál)** Územní opatření k AOV 33 a AOV 40 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: - jako osoba žijící v dotčeném území (rodinný dům č.p.154 , v obci Dětřichov nad Bystřicí, katastrální území **626066** Dětřichov nad Bystřicí) - jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života 1	**Neakceptováno.** Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akceleračních oblastí AOV33 a AOV40, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení krajinného rázu, kumulativních vlivů více akceleračních oblastí v území Nízkého Jeseníku, dopadů na biodiverzitu a ekologickou konektivitu, hlukové zátěže a vlivů na zdraví obyvatel, ochranu zemědělského půdního fondu a požární bezpečnost. Pro AOV33 i AOV40 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblastí. Námitka chybějícího hodnocení kumulativních vlivů vícera AOV v okruhu 20 km byla zohledněna v rámci SEA; komplexní krajinářská koncepce pro území Nízkého Jeseníku tvoří součást odůvodnění Z2 ÚRP. Formální nesoulad v popisu polohy AOV33 v odůvodnění (uvedení Zlínského kraje namísto Moravskoslezského kraje) představuje chybu v textu odůvodnění, která nemá vliv na správnost samotného vymezení plochy. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou hlukové limity, bezpečnostní vzdálenosti, vliv na krajinný ráz, kumulativní vlivy a požární bezpečnost posuzovány individuálně. Požadavek na vypuštění AOV33 a AOV40 proto nelze akceptovat.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, **1. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užívání majetku** Domov je spojen s pocitem bezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržené akcelerační oblasti AOV 33 a AOV 40, které obklopují obec ze severu, severozápadu a jihozápadu, zásadně mění charakter krajiny, narušují její horizont (zejména Slunečné vrchoviny) a zavádějí industriální prvky do dosud klidného venkovského prostředí v oblasti přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko. Větrné elektrárny (VTE) představují výrazné cizorodé dominanty, které snižují kvalitu obytného prostředí a mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. V návrhu zároveň není dostatečně vyhodnocen kumulativní vliv navrhovaných akceleračních AOV 102, AOV 101, AOV 52, AOV 42, AOV 35 a AOV 18. K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice – 9 věží, Jívová – 7 věží, Stará Libavá – 7 věží), všechny se nacházejí v dosahu 20 km od AOV 33 a AOV 40. Celkově je obec Dětřichov nad Bystřicí fakticky obklopena akceleračními zónami pro VTE, což umocňuje zásah do krajinného rázu. Tímto zásahem by došlo k oslabení hodnoty domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **2. Snížení cen nemovitostí** Dle dostupných odborných studií může v okolí VTE docházet ke snížení tržních cen nemovitostí, a to v řádu jednotek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London School of Economics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemovitostí, například až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie „Větrné elektrárny v OK" a dále např. článek The Telegraph (2014): https://www.telegraph.co.uk/news/earth/energy/10543073/Wind-farms-can-wipe-one-third-off-house-prices-MP-claims.html. Studie Slavata et al. (2025) prezentuje kontraverzní výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdrojů energie (Sněmovní 174/7, 118 00 Praha) a Česká společnost pro větrnou energii, Novotného lávka 200/5, 110 00 Praha, což představuje střet zájmů s vlivem na metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytují ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2.3 km. Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že změna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nízkého Jeseníku může vést ke snížení atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitostí v dotčeném území. **3. Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem** V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 33. V České republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydlí 1 km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo 10H, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v AOV 33 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být v minimální vzdálenosti 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. **4. Možné negativní vlivy hluku, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na zdraví obyvatel** V odborné literatuře jsou popisovány možné souvislosti mezi dlouhodobou expozicí nízkofrekvenčnímu hluku a infrazvuku a výskytem zdravotních obtíží, jako jsou poruchy spánku, zvýšená stresová zátěž, bolesti hlavy, poruchy koncentrace, úzkosti, tinnitus, kardiovaskulární obtíže či další psychosomatické projevy. Přestože část odborné veřejnosti považuje některé závěry za dosud nejednoznačné a nadále odborně diskutované, nelze tyto možné vlivy při vymezování akceleračních zón zcela opomíjet. Na možné zdravotní souvislosti upozorňují například některé zahraniční studie zabývající se působením nízkofrekvenčního hluku v okolí větrných elektráren. Studie publikovaná v časopise *Scientific Reports* (Nature Portfolio) uvádí možné souvislosti mezi expozicí nízkofrekvenčnímu hluku z větrných elektráren a fyziologickými účinky na lidský organismus: Chang TY, Lin CY, Cheng CC et al. *The impact of low-frequency noise from wind turbines on heart rate variability in healthy individuals*. Scientific Reports. 2021;11:16171. DOI: 10.1038/s41598-021-97107-3,Nature Scientific Reports Další odborné práce upozorňují na možné ovlivnění mikrocirkulace a endoteliálních funkcí při dlouhodobé expozici infrazvuku. Například: Bellut-Staeck U.M. *Impairment of the Endothelium and Disorder of Microcirculation in Humans and Animals Exposed to Infrasound due to Irregular Mechano-transduction*. 2023. Dne 8. října 2025 vystoupil Ken Mattsson v Kodani na odborném semináři zaměřeném na problematiku hluku z VTE s přednáškou „Separating Myth from Fact on Wind Turbine Noise“. Podle následně zveřejněných materiálů Uppsala University prezentoval profesor Mattsson model „SoundSim360“, určený pro simulaci nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku produkovaného větrnými turbínami. Současně upozornil na skutečnost, že možná zdravotní rizika spojená s expozicí infrazvuku z větrných elektráren mohou být podle jeho odborného názoru podhodnocována, zejména s ohledem na používané metodiky měření a interpretace nízkofrekvenčního hluku. Ve Francii (TOULOUSE 2021) odvolací soud změnil původní rozhodnutí soudu nižší instance a uznal provozovatele větrného parku odpovědnými za negativní zásahy do života obyvatel v dotčeném území. Obyvatelům žijícím v blízkosti větrných elektráren bylo přiznáno finanční odškodnění, přičemž soud zohlednil zejména hlukové, vizuální a zdravotní dopady provozu větrných elektráren. V posuzovaném případě se větrné elektrárny nacházely přibližně 700 metrů od obytných objektů. **https://www.ventdecolere.org/justice/Jugements_bruit_eolien_2021_2025.pdf?hl=cs** S ohledem na princip předběžné opatrnosti požaduji, aby při vymezování akceleračních zón byly řádně posouzeny možné zdravotní dopady na obyvatelstvo, a to včetně kumulativních a dlouhodobých vlivů větší koncentrace VTE v území. Součástí posouzení by mělo být rovněž vyhodnocení dostatečných odstupových vzdáleností od obytné zástavby, a to nejen z hlediska hygienických limitů slyšitelného hluku, ale i z hlediska možných účinků nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na kvalitu života a veřejné zdraví. 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5. Absence hodnocení kumulativních a synergických vlivů v rámci AOV Ve vzdálenosti do 20 km od AOV 33 a AOV 40 se nacházejí tyto další vymezené AOV: **AOV 102**: maximální instalovaný výkon 38,5 MW, **AOV 101** (94,5 MW), **AOV 52** (28 MW), **AOV 42** (31,5 MW), **AOV 35** (63 MW), **AOV 18** (224 MW), **AOV 58** (38,5 MW). Celkový maximální instalovaný výkon čítá **518 MW.** Do tohoto součtu ještě není započten maximální instalovaný výkon AOV 33 (42 MW) a AOV 40 (45,5 MW). K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice – 9 turbín, Jívová – 7 turbín, Stará Libavá – 7 turbín). Nelze opomenout současné plánované záměry např. fotovoltaické elektrárna (FVE) v katastru Moravského Berouna o rozloze 70 ha, plánované záměry FVE v katastru Albrechtic u Rýmařova a Vajglova o rozloze 42,5 ha a v katastru Rýmařova 4,2 hektary. V případě takto velkého zásahu do území (**celkový instalovaný výkon VTE 605,5 MW**) lze očekávat, že se všechny výše zmíněné negativní vlivy průmyslové technologie a její obslužné infrastruktury na životní prostředí, zdraví občanů, jejich majetek, celkovou pohodu života atd. budou vzájemně doplňovat, potencovat a zesilovat. Návrh AOV 33 a AOV 40 hodnocení kumulativních vlivů neobsahuje. Chybí hodnocení celkové únosností území Nízkého Jeseníku, které se rozkládá v oblasti Moravskoslezského kraje a Olomouckého kraje. Navržené akcelerační oblasti mají potenciál zásadně změnit charakter této krajiny. Kumulací VTE dochází k překrytí přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko, které jsou důležitou součástí této krajiny. Absentuje komplexní krajinářská koncepce. **Dle studie Davida Hansliana et al., Ústavu fyziky atmosféry AV ČR 2020, je únosnost a sociální přijatelnost VTE na území 700 km² celkem 30 turbín. Navrhované AO několikrát překračují daný limit. Výše zmíněné návrhy akceleračních zón o maximálním instalovaném výkonu 605.5 MW na území o rozloze přibližně 20 km x 20 km (tj. 400 km²) při výkonu jedné turbíny cca 5 MW umožňují výstavbu 121 turbín ke stávajícím 23 turbínám.** **6. Nesoulad místopisu** V odůvodnění Změny územního rozvojového plánu č. 2 je uvedeno, že se plocha AOV 33 vymezuje na území Zlínského kraje na území obce Dětřichov nad Bystřicí. Toto tvrzení je věcně nesprávné, neboť obec Dětřichov nad Bystřicí se nachází na území Moravskoslezského kraje. Uvedený nesoulad představuje závažnou formální i obsahovou vadu odůvodnění, která vyvolává pochybnosti o správnosti použitých podkladů, přesnosti zpracování dokumentace a řádném posouzení územních souvislostí. Z tohoto důvodu působí odůvodnění v dané části nevěrohodně a snižuje jeho přezkoumatelnost. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 33 a AOV 40 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) 5	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** 6	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedených akceleračních oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: 7	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů • metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik • podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 33 a AOV 40 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2212.	František Pirčák	MMR-37142-2026-81	99cp, 99cv	AOV33, AOV40	Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 33 a AOV 40. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** 1. **AOV 33: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 626066 Dětřichov nad Bystřicí a 672211 Krahulčí v obci Dětřichov nad Bystřicí (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP“, Bruntál), 650099 Arnoltice u Huzové a 650102 Huzová v obci Huzová (správní obvod ORP Šternberk)** 2. **AOV 40: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 744751 Lomnice u Rýmařova a 686671 Tylov v obci Lomnice (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP“, Bruntál)** Územní opatření k AOV 33 a AOV 40 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: - jako osoba žijící v dotčeném území (rodinný dům č.p.154 , v obci Dětřichov nad Bystřicí, katastrální území **626066** Dětřichov nad Bystřicí) - jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života 1	**Neakceptováno.** Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akceleračních oblastí AOV33 a AOV40, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení krajinného rázu, kumulativních vlivů větrných elektráren v území, vlivů na biodiverzitu a ekologickou konektivitu, hlukového zatížení, vlivů na zdraví obyvatel a zemědělský půdní fond. Pro AOV33 a AOV40 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblasti. Upozornění podatele na věcnou chybu v odůvodnění, kde je AOV33 nesprávně zařazena do Zlínského kraje namísto Moravskoslezského, je oprávněné a bude v dokumentaci opraveno; tato chyba se však nedotýká samotného věcného vymezení oblasti. Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence kumulativního hodnocení a rozporu s právními předpisy ČR a EU byly v rámci SEA a VVURÚ vypořádány; vymezení podmínek akceleračních oblastí obsahuje opatření k ochraně krajinného rázu, přírody, vodního hospodářství i pohody bydlení. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou hlukové, vizuální a další lokální vlivy posuzovány individuálně. Požadavek na vypuštění AOV33 a AOV40 proto nelze akceptovat.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, **1. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užívání majetku** Domov je spojen s pocitem bezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržené akcelerační oblasti AOV 33 a AOV 40, které obklopují obec ze severu, severozápadu a jihozápadu, zásadně mění charakter krajiny, narušují její horizont (zejména Slunečné vrchoviny) a zavádějí industriální prvky do dosud klidného venkovského prostředí v oblasti přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko. Větrné elektrárny (VTE) představují výrazné cizorodé dominanty, které snižují kvalitu obytného prostředí a mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. V návrhu zároveň není dostatečně vyhodnocen kumulativní vliv navrhovaných akceleračních AOV 102, AOV 101, AOV 52, AOV 42, AOV 35 a AOV 18. K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice – 9 věží, Jívová – 7 věží, Stará Libavá – 7 věží), všechny se nacházejí v dosahu 20 km od AOV 33 a AOV 40. Celkově je obec Dětřichov nad Bystřicí fakticky obklopena akceleračními zónami pro VTE, což umocňuje zásah do krajinného rázu. Tímto zásahem by došlo k oslabení hodnoty domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **2. Snížení cen nemovitostí** Dle dostupných odborných studií může v okolí VTE docházet ke snížení tržních cen nemovitostí, a to v řádu jednotek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London School of Economics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemovitostí, například až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie „Větrné elektrárny v OK" a dále např. článek The Telegraph (2014): https://www.telegraph.co.uk/news/earth/energy/10543073/Wind-farms-can-wipe-one-third-off-house-prices-MP-claims.html. Studie Slavata et al. (2025) prezentuje kontraverzní výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdrojů energie (Sněmovní 174/7, 118 00 Praha) a Česká společnost pro větrnou energii, Novotného lávka 200/5, 110 00 Praha, což představuje střet zájmů s vlivem na metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytují ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2.3 km. Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že změna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nízkého Jeseníku může vést ke snížení atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitostí v dotčeném území. **3. Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem** V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 33. V České republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydlí 1 km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo 10H, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v AOV 33 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být v minimální vzdálenosti 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. **4. Možné negativní vlivy hluku, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na zdraví obyvatel** V odborné literatuře jsou popisovány možné souvislosti mezi dlouhodobou expozicí nízkofrekvenčnímu hluku a infrazvuku a výskytem zdravotních obtíží, jako jsou poruchy spánku, zvýšená stresová zátěž, bolesti hlavy, poruchy koncentrace, úzkosti, tinnitus, kardiovaskulární obtíže či další psychosomatické projevy. Přestože část odborné veřejnosti považuje některé závěry za dosud nejednoznačné a nadále odborně diskutované, nelze tyto možné vlivy při vymezování akceleračních zón zcela opomíjet. Na možné zdravotní souvislosti upozorňují například některé zahraniční studie zabývající se působením nízkofrekvenčního hluku v okolí větrných elektráren. Studie publikovaná v časopise *Scientific Reports* (Nature Portfolio) uvádí možné souvislosti mezi expozicí nízkofrekvenčnímu hluku z větrných elektráren a fyziologickými účinky na lidský organismus: Chang TY, Lin CY, Cheng CC et al. *The impact of low-frequency noise from wind turbines on heart rate variability in healthy individuals.* Scientific Reports. 2021;11:16171. DOI: 10.1038/s41598-021-97107-3,Nature Scientific Reports Další odborné práce upozorňují na možné ovlivnění mikrocirkulace a endoteliálních funkcí při dlouhodobé expozici infrazvuku. Například: Bellut-Staeck U.M. *Impairment of the Endothelium and Disorder of Microcirculation in Humans and Animals Exposed to Infrasound due to Irregular Mechano-transduction.* 2023. Dne 8. října 2025 vystoupil Ken Mattsson v Kodani na odborném semináři zaměřeném na problematiku hluku z VTE s přednáškou „Separating Myth from Fact on Wind Turbine Noise". Podle následně zveřejněných materiálů Uppsala University prezentoval profesor Mattsson model „SoundSim360", určený pro simulaci nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku produkovaného větrnými turbínami. Současně upozornil na skutečnost, že možná zdravotní rizika spojená s expozicí infrazvuku z větrných elektráren mohou být podle jeho odborného názoru podhodnocována, zejména s ohledem na používané metodiky měření a interpretace nízkofrekvenčního hluku. Ve Francii (TOULOUSE 2021) odvolací soud změnil původní rozhodnutí soudu nižší instance a uznal provozovatele větrného parku odpovědnými za negativní zásahy do života obyvatel v dotčeném území. Obyvatelům žijícím v blízkosti větrných elektráren bylo přiznáno finanční odškodnění, přičemž soud zohlednil zejména hlukové, vizuální a zdravotní dopady provozu větrných elektráren. V posuzovaném případě se větrné elektrárny nacházely přibližně 700 metrů od obytných objektů. https://www.ventdecolere.org/justice/Jugements_bruit_eolien_2021_2025.pdf?hl=cs S ohledem na princip předběžné opatrnosti požadují, aby při vymezování akceleračních zón byly řádně posouzeny možné zdravotní dopady na obyvatelstvo, a to včetně kumulativních a dlouhodobých vlivů větší koncentrace VTE v území. Součástí posouzení by mělo být rovněž vyhodnocení dostatečných odstupových vzdáleností od obytné zástavby, a to nejen z hlediska hygienických limitů slyšitelného hluku, ale i z hlediska možných účinků nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na kvalitu života a veřejné zdraví. 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5. Absence hodnocení kumulativních a synergických vlivů v rámci AOV Ve vzdálenosti do 20 km od AOV 33 a AOV 40 se nacházejí tyto další vymezené AOV: **AOV 102**: maximální instalovaný výkon 38,5 MW, **AOV 101** (94,5 MW), **AOV 52** (28 MW), **AOV 42** (31,5 MW), **AOV 35** (63 MW), **AOV 18** (224 MW), **AOV 58** (38,5 MW). Celkový maximální instalovaný výkon čítá **518 MW.** Do tohoto součtu ještě není započten maximální instalovaný výkon AOV 33 (42 MW) a AOV 40 (45,5 MW). K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice – 9 turbín, Jívová – 7 turbín, Stará Libavá – 7 turbín). Nelze opomenout současné plánované záměry např. fotovoltaické elektrárna (FVE) v katastru Moravského Berouna o rozloze 70 ha, plánované záměry FVE v katastru Albrechtic u Rýmařova a Vajglova o rozloze 42,5 ha a v katastru Rýmařova 4,2 hektary. V případě takto velkého zásahu do území (**celkový instalovaný výkon VTE 605,5 MW**) lze očekávat, že se všechny výše zmíněné negativní vlivy průmyslové technologie a její obslužné infrastruktury na životní prostředí, zdraví občanů, jejich majetek, celkovou pohodu života atd. budou vzájemně doplňovat, potencovat a zesilovat. Návrh AOV 33 a AOV 40 hodnocení kumulativních vlivů neobsahuje. Chybí hodnocení celkové únosnosti území Nízkého Jeseníku, které se rozkládá v oblasti Moravskoslezského kraje a Olomouckého kraje. Navržené akcelerační oblasti mají potenciál zásadně změnit charakter této krajiny. Kumulací VTE dochází k překrytí přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko, které jsou důležitou součástí této krajiny. Absentuje komplexní krajinářská koncepce. **Dle studie Davida Hansliana et al., Ústavu fyziky atmosféry AV ČR 2020, je únosnost a sociální přijatelnost VTE na území 700 km² celkem 30 turbín. Navrhované AO několikrát překračují daný limit. Výše zmíněné návrhy akceleračních zón o maximálním instalovaném výkonu 605.5 MW na území o rozloze přibližně 20 km x 20 km (tj. 400 km²) při výkonu jedné turbíny cca 5 MW umožňují výstavbu 121 turbín ke stávajícím 23 turbínám.** **6. Nesoulad místopisu** V odůvodnění Změny územního rozvojového plánu č. 2 je uvedeno, že se plocha AOV 33 vymezuje na území Zlínského kraje na území obce Dětřichov nad Bystřicí. Toto tvrzení je věcně nesprávné, neboť obec Dětřichov nad Bystřicí se nachází na území Moravskoslezského kraje. Uvedený nesoulad představuje závažnou formální i obsahovou vadu odůvodnění, která vyvolává pochybnosti o správnosti použitých podkladů, přesnosti zpracování dokumentace a řádném posouzení územních souvislostí. Z tohoto důvodu působí odůvodnění v dané části nevěrohodně a snižuje jeho přezkoumatelnost. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 33 a AOV 40 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) 5	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** 6	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedených akceleračních oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: 7	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů • metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik • podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 33 a AOV 40 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2213.	Miloslava Dragieva	MMR-37143-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodnění připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybení** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblastí, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatření obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje 1	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro „nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako „v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentací biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2–4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu prameništ a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízení pro skladování elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutnění půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m² nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachování zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality.Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušování okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze „přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatření je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do „navazujících řízení". Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydlí vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracování prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400–500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitostí. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šíření požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikací pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. Požaduji doložení akustické studie, která zohlední **kumulativní vliv** (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezení limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro **skladování elektřiny**. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m^2 pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje **monotónní, neustálý hučivý zvuk**. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích „s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. q) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosažení cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Jako občan a člen místní komunity jsem již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřil v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnicí RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2214.	Martin Hroch	MMR-37144-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.** Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodnění připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybení** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblastí, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatření obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje 1	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro „nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako „v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentací biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2–4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízení pro skladování elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutnění půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m² nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachování zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality.Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušování okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze „přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatření je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do „navazujících řízení". Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydlí vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracování prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400–500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitostí. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šíření požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Jako občan a člen místní komunity jsem již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřil v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnicí RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2215.	Martin Glöckner	MMR-37145-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodnění připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybení** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblastí, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatření obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje 1	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro „nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako „v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentací biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2–4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu prameniště a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízení pro skladování elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutnění půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m² nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachování zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality.Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušování okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze „přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatření je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do „navazujících řízení". Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydlí vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracování prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400–500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitostí. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šíření požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikací pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. Požaduji doložení akustické studie, která zohlední **kumulativní vliv** (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezení limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro **skladování elektřiny**. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m^2 pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje **monotónní, neustálý hučivý zvuk**. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích „s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. q) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosažení cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Jako občan a člen místní komunity jsem již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřil v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnicí RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2216.	Eva Jurišová	MMR-37146-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodnění připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybení** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblastí, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatření obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje 1	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro „nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako „v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentací biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2–4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu prameniště a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízení pro skladování elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutnění půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m³ nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachování zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cíl lze napínit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality.Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušování okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze „přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatření je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do „navazujících řízení". Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydlí vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracování prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400–500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitostí. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šíření požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Jako občan a člen místní komunity jsem již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřil v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejich obyvatel, čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnicí RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2217.	Radomír Bednařík	MMR-37147-2026-81	99czzp	AOV94	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky – AOV94 Moštěnice Tímto jako veřejnost podle § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, uplatňuji připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, konkrétně k akcelerační oblasti AOV94 Moštěnice. Po prostudování zveřejněných podkladů, dokumentace SEA, dokumentace Natura 2000, veřejně dostupných mapových podkladů a po seznámení se s veřejně prezentovanými informacemi mám za to, že návrh v současné podobě vykazuje závažné nedostatky a rozpory, které nebyly dostatečně vysvětleny ani objektivně vyhodnoceny. I. Rozpor mezi deklarovanou „nízkou mírou konfliktů“ a obsahem podkladů Za velmi problematické považuji skutečnost, že stát označuje navržené území jako „oblast s nízkou mírou konfliktů“, přestože samotné podklady současně připouštějí: - zásahy do krajinného rázu,	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV94 – Moštěnice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- možné střety s ochranou přírody, - možné dopady na zdraví a kvalitu života obyvatel, - potřebu dalších biologických průzkumů, - letecké a radarové souvislosti, - i další dosud nevyřešené otázky. Mám za to, že takový postup je ve vnitřním rozporu: - s požadavky směrnice RED III, - s principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie, - s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, - i s požadavkem přezkoumatelnosti opatření obecné povahy dle § 172 správního řádu. II. Pochybnosti o objektivitě a nezávislosti podkladů Za další závažný problém považuji otázku objektivity a nezávislosti odborných podkladů. Není zřejmé, jak má mít veřejnost důvěru v objektivitu těchto podkladů a posouzení, pokud: - stát současně určuje metodiku, - zadává zpracování podkladů, - financuje jejich vyhotovení, - a zároveň aktivně prosazuje samotný záměr akceleračních oblastí. Mám za to, že právě v takové situaci je nutné klást mimořádný důraz na: - transparentnost procesu, - veřejnou kontrolovatelnost podkladů, - přezkoumatelnost závěrů, - a nezávislé vyhodnocení environmentálních konfliktů.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Mám za to, že uvedený postup může být v rozporu: - s § 2 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, - s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, - s Aarhuskou úmluvou, - i s právem veřejnosti na informace dle zákona č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí. III. Nedostatečnost biologického prověřování území Za mimořádně problematické považuji informace, že biologické prověřování některých lokalit probíhalo převážně v období srpen až říjen. Tedy v období: - po hlavní části vegetační sezóny, - po vyvedení mláďat, - mimo období jarních migrací, - a mimo období nejvyšší aktivity řady chráněných druhů. Takový rozsah biologického prověřování podle mého názoru nemůže dostatečně postihnout skutečný stav území během celého roku. Mám za to, že uvedený postup může být v rozporu: - se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, - se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, - s principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, - i s požadavky směrnice RED III na vymezování oblastí s nízkou mírou environmentálních konfliktů. IV. Nedostatečné posouzení leteckých a radarových souvislostí	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Mám rovněž za to, že návrh dostatečně nezohledňuje možné dopady na letecký provoz a bezpečnost vzdušného prostoru. Oblast Kyjovska a podhůří Chřibů je dlouhodobě využívána: - pro sportovní létání, - paragliding, - balónové létání, - vyhlídkové lety, - vrtulníkový provoz, - i další nízký VFR provoz. Plánované větrné elektrárny přitom mohou dosahovat výšky až cca 230–250 metrů, přičemž při umístění v podhůří Chřibů by jejich vrcholky zasahovaly do výšek přibližně 500–600 m n. m. Z podkladů přitom není dostatečně zřejmé: - zda byly posouzeny dopady na bezpečnost leteckého provozu, - možné radarové souvislosti, - provoz složek IZS, - ani možné dopady na sportovní a rekreační létání v oblasti. Mám za to, že návrh může být v rozporu: - se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, - s požadavky bezpečnosti letového provozu, - s § 18 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, - i s požadavkem koordinace veřejných zájmů při územním plánování. V. Dopady na krajinný ráz, kvalitu života a veřejné zdraví	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Mám za to, že návrh dostatečně nezohledňuje možné dopady: - na krajinný ráz Chřibů a Kyjovska, - kvalitu života obyvatel, - psychickou pohodu obyvatel, - hlukovou zátěž, - stroboskopický efekt, - ani možné dopady na spánek obyvatel. Mám za to, že uvedené skutečnosti mohou být v rozporu: - s čl. 35 Listiny základních práv a svobod, - se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, - se zákonem č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, - i s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně krajinného rázu. VI. Dopady na vlastnická práva a proporcionalita zásahu Mám za to, že návrh nedostatečně zohledňuje proporcionalitu zásahu do práv obyvatel a vlastníků nemovitostí v dotčeném území. Vymezení akcelerační oblasti může mít: - zásadní dopady na kvalitu bydlení, - hodnotu nemovitostí, - využitelnost území, - i celkový charakter krajiny a života v obci. Mám za to, že uvedené skutečnosti mohou být v rozporu: - s čl. 11 Listiny základních práv a svobod,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- s principem proporcionality dle judikatury Ústavního soudu, - i s požadavkem minimalizace zásahů do práv dotčených osob. VII. Možný rozpor s dalšími právními předpisy a principy ochrany veřejného zájmu Mám za to, že návrh může být dále v rozporu zejména: - s čl. 7 Ústavy České republiky (ochrana přírodního bohatství), - se zákonem č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, - se zákonem č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, - s § 2 odst. 1 a odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, - s § 172 odst. 1 a 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, - s požadavkem ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., - i s požadavky transparentního a přezkoumatelného výkonu veřejné správy. VIII. Návrh a žádost o vypořádání připomínky S ohledem na výše uvedené navrhuji, aby byla akcelerační oblast AOV94 Moštěnice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky vypuštěna. Současně dle § 172 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, žádám o řádné, konkrétní, individualizované a přezkoumatelné vypořádání této připomínky, včetně konkrétního vypořádání všech výše uvedených připomínek a právních argumentů.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2218.	Eva Němcová	MMR-37148-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodnění připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybení** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblastí, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatření obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje 1	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro „nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako „v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentací biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2–4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízení pro skladování elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutnění půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m² nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachování zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality.Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušování okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze „přístup k pozemkům“, nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatření je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do „navazujících řízení“. Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydlí vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracování prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400–500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitostí. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šíření požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikací pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. Požaduji doložení akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezení limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m^2 pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích „s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. q) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosažení cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejich obyvatel, čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnicí RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2219.	Jiří Jokl	MMR-37149-2026-81	99czzx	AOV103	**Věc: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR - vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Jako podatel tímto v zákonné lhůtě uplatňuji připomínky k návrhu Změny č.2 Územního plánu ČR a k návrhu vymezení akcelerační oblasti **AOV103 Jestřebí** pro větrné elektrárny. Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a souvisejícího opatření obecné povahy pro AOV103 Jestřebí je předkládán v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. Domnívám se však, že vymezení této konkrétní oblasti je v rozporu se zásadami zákonnosti a ochrany veřejných zájmů, jak je definuje správní řád a Směrnice RED III. **Věcné připomínky a důvody pro vyřazení AOV103 Jestřebí z návrhu:** **1. Dopady na krajinný ráz** Analýza viditelnosti (dokument AOV103 Jestřebí - SEA) prokazuje masivní nárůst viditelnosti stožárů o výšce až 200 m v širokém okolí. Výstavba plánovaných 8 větrných elektráren dosahujících výšky až 250 m a areálů pro skladování elektřiny s výškou až 8 metrů představují absurdní a nevratnou destrukci této krajiny. Tyto technické stavby se stanou agresivní dominantou viditelnou ze vzdálenosti přesahující 10 km a zcela degradují dálkové pohledové horizonty Zábřežské vrchoviny. Industrializace krajiny v bezprostřední blízkosti obcí Jestřebí a Pobučí je vzhledem k výšce staveb nezvratná. Dojde k degradaci krajinného rázu, která nebyla dostatečně posouzena. **2. Dopady na životní prostředí** Zákon o urychlení využívání OZE podmiňuje vymezení akcelerační oblasti absencí významných nepříznivých vlivů. Odůvodnění Opatření obecné povahy pro AOV103 Jestřebí výslovně potvrzuje výskyt kriticky ohrožených druhů (čáp bílý, krkavec velký, káně rousná, káně lesní, chřástal polní a křepelka polní) a připouští „významné střety" a zvýšenou mortalitu. Pokud je nutné stanovovat dodatečná „zmírňující opatření", území z definice nemůže být akcelerační oblastí. **Požaduji její vyřazení pro nesplnění zákonných podmínek.** Opatření obecné povahy k AOV103 Jestřebí ukládá povinnost provádět monitoring dle metodiky ČESON, u které je v závorce uvedeno „(v přípravě)". Stanovení podmínek odkazem na dokument, který neexistuje, je podle správního řádu v rozporu s principem právní jistoty a předvídatelnosti. Dokumentace k AOV103 Jestřebí se v biologickém hodnocení soustředí téměř výhradně na ptáky	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a letouny žijící v této lokalitě. Zcela však chybí vyhodnocení vlivu na velké savce a jejich migrační trasy. Výstavba 8 větrných elektráren o výšce 250 m není pouze zásahem v místě paty stožáru, zahrnuje kilometry nových obslužných komunikací, manipulační plochy o rozloze tisíců m^2 a oplocené areály pro úložiště energie. Tento komplex vytváří v krajině významnou bariéru, která narušuje přirozené migrační trasy zvěře mezi lesními celky (Pobučí, Zvole, Jestřebí). Velcí savci jsou vysoce citliví na nízkofrekvenční hluk a infrazvuk, který rotující lopatky generují. Dokumentace neřeší, jak tento akustický smog ovlivní etologii zvěře a zda nepovede k vytlačení populací z jejich přirozených stávanišť do blízkosti komunikací či obytných zón (zvýšení rizika střetů s auty). **Akcelerační oblast je vymezená v území, které tvoří biocentrum a biokoridor regionálního významu. Fragmentace tohoto území technickou infrastrukturou je v rozporu s cíli ochrany přírody a krajiny, proto nelze tuto oblast považovat za vhodnou pro akcelerační zónu.** **3. Dopady na podzemní vodu** V dokumentaci SEA, která slouží jako podklad pro vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, je uveden závěr o „nulovém nebo zanedbatelném vlivu" na podzemní vody s odůvodněním, že větrné elektrárny budou zakládány v malé hloubce 2–4 m pod terénem. Pro uvažované větrné elektrárny o maximálním instalovaném výkonu jedné věže 5 MW a výšce horní úvrati až 250 m je technologicky vyloučeno mělké plošné zakládání v hloubce 2-4 m. Takové konstrukce vyžadují hlubinné zakládání na pilotech, které zasahují desítky metrů do podloží. Podle oficiálních dat Výzkumného ústavu meliorací a ochrany půdy (VÚMOP) se navrhovaná akcelerační oblast nachází v území se **silně zranitelnými podzemními vodami**. Výstavba vyžaduje kilometry kabelových tras a desítky tisíc m^2 zpevněných ploch. Tyto zásahy drasticky změní odtokové poměry v území, zásadně ovlivní přirozené vsakování srážkových vod a povedou k vysychání lokálních pramenišť a studní v obcích Jestřebí, Pobučí a Zvole. V základech každé větrné elektrárny jsou uloženy stovky tun betonu a oceli. V prostředí se zranitelnými vodami může docházet ke kontaminaci podzemní vody, což dokumentace zcela ignoruje. **Absence hydrologického posouzení ve fázi vymezení oblasti je zásadní vadou podkladů. Nelze toto hodnocení odsouvat až do projektové fáze, neboť akcelerační oblast má garantovat vhodnost území jako celku. Vymezení této oblasti jako „akcelerační" (tedy bezproblémové) je v rozporu se zákonem o vodách a principem předběžné opatrnosti.** **4. Dopady na zemědělský půdní fond** Dokumentace k akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí uvádí sledování „skutečných záborů ZPF". Tento přístup je však pouze popisný a zcela rezignuje na aktivní ochranu nejkvalitnější půdy a prevenci její degradace. Výstavba 8 větrných elektráren s celkovým výkonem 28 MW vyžaduje nejen plochu pro paty stožárů, ale i rozsáhlé zpevněné plochy pro zařízení na ukládání elektřiny, kilometry nových obslužných komunikací a manipulační plochy pro těžké jeřáby. Tyto plochy znamenají faktickou likvidaci zemědělské půdy, narušení půdních horizontů a zhutnění okolní půdy těžkou mechanizací, což vede k nevratné ztrátě úrodnosti i v místech mimo přímý zábor. Dojde k nenávratné fragmentaci pozemků. Na dotčených pozemcích z velké části hospodaří místní zemědělci. Povinnost vypínat rotory větrné elektrárny v perimetru 1 000 m během zemědělských prací je důkazem neznalosti místních specifik daného území a z právního i ekologického hlediska důkazem systémového selhání výběru lokality. Dle dokumentace pro AOV103 Jestřebí se v této akcelerační zóně nacházejí půdy v I.a II.třídě ochrany.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezení akcelerační zóny na těchto půdách je v přímém rozporu se Zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu, neboť nebyla prokázána absence jiného řešení (např. brownfieldy). Návrh pouze konstatuje zábor, ale řádně jej nezdůvodňuje z hlediska veřejného zájmu na ochraně nejcennějšího půdního fondu ČR. Po skončení životnosti větrné elektrárny (cca 20–25 let) zákon vyžaduje rekultivaci. Praxe však ukazuje, že betonové základy o objemu stovek m^3 bývají v hloubce pod 2 metry v zemi ponechány. To vytváří trvalou podzemní bariéru, která znemožňuje budoucí využití pozemků pro hlubší orbu nebo jiné zemědělské technologie a trvale ovlivňuje vodní režim v půdě. **5. Dopady na životní podmínky obyvatel a hlukovou zátěž** Návrh akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí a související dokumentace SEA vykazují zásadní vady v posouzení vlivu na obyvatelstvo, zejména v důsledku práce s neaktuálními daty a podcenění kumulativních efektů. V dokumentaci k AOV103 Jestřebí je deklarována vzdálenost 500 m od obytné zástavby obcí Jestřebí, Pobučí a Krchleby. Tento údaj je však v přímém rozporu se skutečným stavem v území. Na severní straně AOV103 se nachází nová obytná zástavba v obci **Pobučí**, která je od hranice AOV103 vzdálena pouhých **400 metrů**. Skutečnost, že při zpracování návrhu nebylo k této zástavbě přihlíženo, zakládá nepřezkoumatelnost celého návrhu pro rozpor se skutečným stavem věcí. Dokumentace SEA předpokládá hluk u zdroje max. 106 dB na jednu větrnou elektrárnu, což má ve vzdálenosti 500 m činit 37 dB. Tento výpočet je však čistě teoretický a nezohledňuje kumulativní efekt. Plánovaných 8 větrných elektráren o výšce až 250 m a související infrastruktura pro skladování elektřiny bude generovat hlukové emise, které se v členitém terénu sčítají a odrážejí. Tyto složky hluku, typické pro obří turbíny, nejsou běžnými hlukovými limity dostatečně podchyceny, přesto prokazatelně způsobují poruchy spánku, úzkosti a tzv. syndrom větrných elektráren. Negativní zkušenosti z blízkého Javoří potvrzují, že teoretické výpočty hluku v tomto terénu nefungují a realita je pro obyvatele mnohem horší. Vzhledem k extrémní výšce stožárů (250 m) a jejich poloze na vyvýšeném reliéfu nad obcí Jestřebí dojde v ranních a večerních hodinách k rozsáhlému stroboskopickému efektu zasahujícímu přímo interiéry obytných budov v Jestřebí. Dokumentace k AOV103 nenavrhuje žádné technické limity (např. povinné zastavení provozu při určitém úhlu slunce), čímž rezignuje na ochranu pohody bydlení. Lokalita je využívána pro rekreaci a klidové bydlení. Masivní industrializace krajiny 250 m vysokými dominantami a související infrastrukturou povede k propadu tržní ceny nemovitostí v dotčených obcích a k nevratnému poškození rekreačního významu oblasti Bozeňova a okolí. Občané obcí Jestřebí a Pobučí investovali do svých nemovitostí v dobré víře v platný Územní plán obce, který s průmyslovým využitím krajiny pro větrné elektrárny nepočítal. Náhlá změna narušuje právní jistotu a legitimní očekávání občanů, že jejich charakter bydlení zůstane zachován. Dokumentace se vůbec nezabývá pohledovými podmínkami obyvatel obce Pobučí. Vzhledem k výšce větrných elektráren 250 m a umístěním akcelerační zóny mohou mít obyvatelé pocit „obklíčenosti". **Dokumentace k AOV103 všechny uvedené vlivy odsouvá až do fáze konkrétních projektů, což však odporuje smyslu akceleračních oblastí, které mají již ve fázi vymezení garantovat nízkou míru konfliktů s veřejnými zájmy.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6. Rozpor s legislativou a absence variantního řešení Návrh AOV 103 Jestřebí je v příkrém rozporu se Směrnicí RED III, ve které je výslovně uvedeno, že členské státy musí při vymezování akceleračních oblastí upřednostňovat umělé a zastavěné plochy a znehodnocenou půdu, tedy ty, kde stavba větrných elektráren nezpůsobí významné škody. Toto je plně promítnuto i do českého zákona č.249/2025 Sb. o urychleném využívání obnovitelných zdrojů energie. Na území navrhované AOV103 Jestřebí se žádné znehodnocené ani zanedbané plochy nenachází. Naopak se jedná o volnou, ryze zemědělskou a přírodní krajinu, kde by případná výstavba větrných elektráren a areálů určených pro skladování elektřiny zásadně narušila venkovský charakter krajiny a přeměnila by krajinu v průmyslovou oblast. Není doloženo, že bylo provedeno vyhodnocení alternativních lokalit, což je v přímém rozporu s požadavky směrnice RED III a zákonem č.249/2025 Sb. o urychleném využívání obnovitelných zdrojů energie. **Vzhledem k tomu, že při zpracování návrhu akcelerační zóny nebyly dodrženy podmínky Směrnice RED III a zákona č.249/2025 Sb., je vymezení zóny AOV103 Jestřebí nezákonné a musí být zcela zrušeno.** **7. Závěr** Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě větrných elektráren na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. **Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy.** Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci. Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto **požaduji vyřazení lokality s označením AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a zrušení s ní souvisejícího návrhu Opatření obecné povahy pro AOV103 Jestřebí včetně Odůvodnění Opatření obecné povahy pro AOV103 Jestřebí.** Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

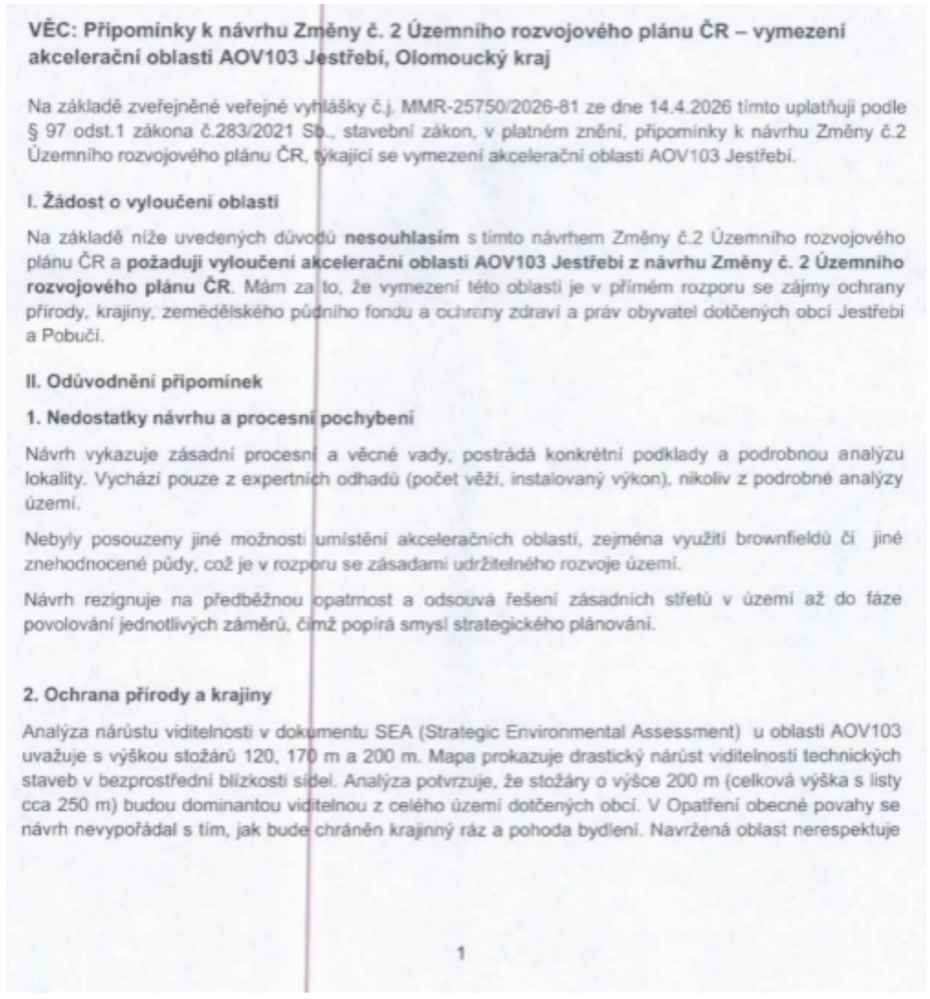
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2220.	Eva Šlosarová	MMR-37150-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodnění připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybení** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblastí, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatření obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a faktický mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní 1	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro „nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako „v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentací biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2–4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízení pro skladování elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutnění půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m² nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zachování zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality.Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušování okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze „přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatření je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do „navazujících řízení". Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydlí vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracování prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400–500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitostí. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šíření požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikací pro případ námrazy, což ohrožuje 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. Požaduji doložení akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezení limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m² pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích „s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. q) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosažení cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					III. Závěr Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnicí RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2221.	Miroslav Kocourek	MMR-37151-2026-81	99czzx	AOV103		**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.

VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj

Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí.

I. Žádost o vyloučení oblasti

Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí.

II. Odůvodnění připomínek

1. Nedostatky návrhu a procesní pochybení

Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území.

Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblastí, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území.

Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování.

2. Ochrana přírody a krajiny

Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatření obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje

1

vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná.

Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro „nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy.

V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako „v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty.

Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území.

Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentací biokoridorů považována za environmentálně vhodnou.

3. Voda a klimatické funkce krajiny

Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2–4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb.

Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné.

Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu prameniště a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízení pro skladování elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutnění půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší.

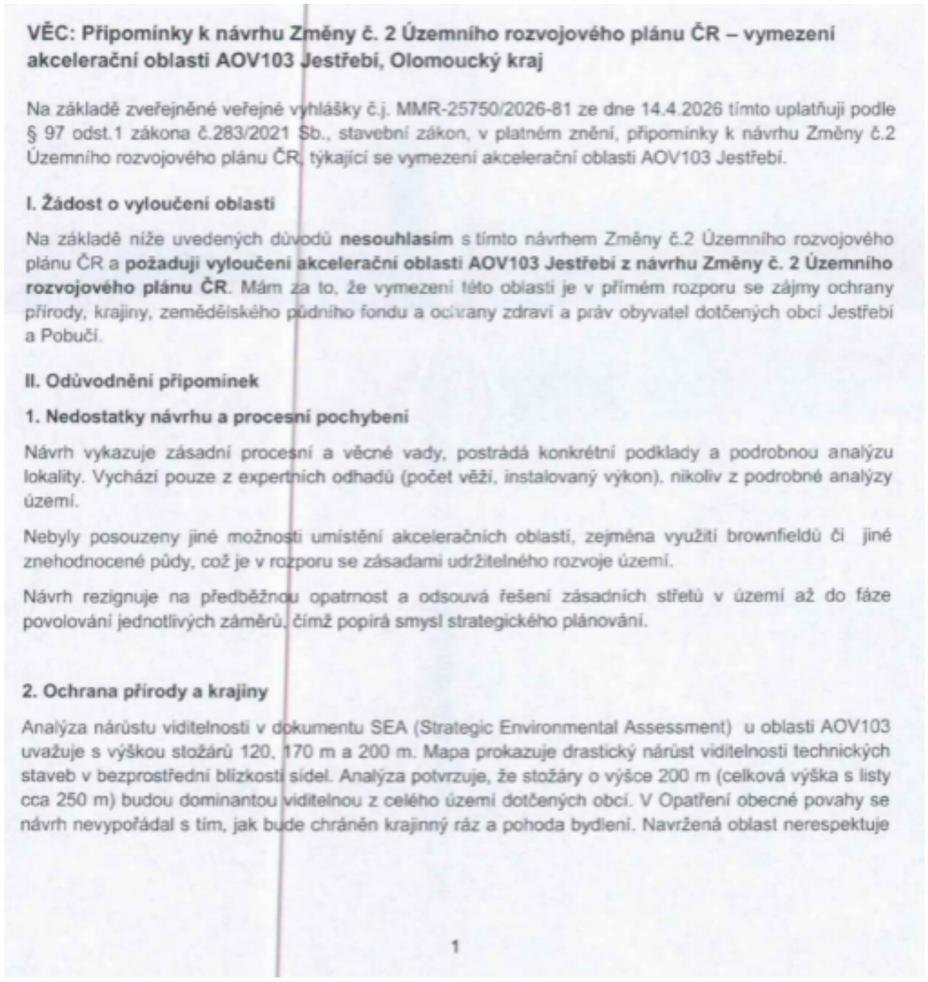
V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m² nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná.

2

					Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachování zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality.Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušování okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze „přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatření je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do „navazujících řízení". Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydlí vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracování prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400–500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitostí. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šíření požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. 3	

					Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikací pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. Požaduji doložení akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezení limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m^2 pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích „s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. q) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosažení cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požadují jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Jako občan a člen místní komunity jsem již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřil v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnicí RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2222.	Mojímr Hajtmar	MMR-37152-2026-81	99czzx	AOV103		**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.

VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj

Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí.

I. Žádost o vyloučení oblasti

Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí.

II. Odůvodnění připomínek

1. Nedostatky návrhu a procesní pochybení

Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území.

Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblastí, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území.

Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování.

2. Ochrana přírody a krajiny

Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatření obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje

1

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro „nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako „v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentací biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2–4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízení pro skladování elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutnění půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m² nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachování zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality.Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušování okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze „přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatření je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do „navazujících řízení". Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydlí vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracování prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400–500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitostí. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šíření požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikací pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. Požaduji doložení akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezení limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m^2 pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích „s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. q) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosažení cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Jako občan a člen místní komunity jsem již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřil v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebi dne 10.9.2024 usnesení č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnicí RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2223.	Karin Filipčuková	MMR-37153-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. **S návrhem AOV16 nesouhlasím.** Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. **1. Nedostatečné prověření území** Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: • dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, • posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, • posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, • i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. **2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna** Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: • budou potřeba další studie, • další monitoring, • a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. **3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka** Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: • dopadů na krajinný ráz, • dálkových pohledů, • turistického a rekreačního významu území, • i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. **4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub** Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: • léčebné prostředí, • psychickou pohodu pacientů, • kvalitu života, • i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	**Neakceptováno.** Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akcelerační oblasti AOV16, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení krajinného rázu, vlivů na přírodu a migraci živočichů, dopadů na obyvatele a na turistický a rekreační potenciál území včetně okolí Blaníku a Podblanicka. Pro AOV16 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblasti. Námitka, že řada zásadních otázek je odkládána do budoucích řízení, odpovídá zákonem předpokládanému dvoustupňovému procesu: na úrovni Z2 ÚRP jsou vymezeny podmínky a limity pro realizaci záměrů OZE v akcelerační oblasti, zatímco konkrétní záměry jsou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou specifické dopady na léčebné prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby, dálkové pohledy, hluk a další aspekty posuzovány individuálně. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Požadavek na vypuštění AOV16 proto nelze akceptovat.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2224.	Vaclav Merašický	MMR-37154-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. **S návrhem AOV16 nesouhlasím.** Domnivám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. **1. Nedostatečné prověření území** Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: • dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, • posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, • posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, • i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. **2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna** Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: • budou potřeba další studie, • další monitoring, • a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. **3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka** Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: • dopadů na krajinný ráz, • dálkových pohledů, • turistického a rekreačního významu území, • i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. **4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub** Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: • léčebné prostředí, • psychickou pohodu pacientů, • kvalitu života, • i charakter okolní krajiny Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	**Neakceptováno.** Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akcelerační oblasti AOV16, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení krajinného rázu, vlivů na přírodu a migraci živočichů, dopadů na obyvatele a na turistický a rekreační potenciál území včetně oblasti Podblanicka a okolí Blaníku. Pro AOV16 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblasti. Námitka, že zásadní problémy jsou odkládány do budoucích řízení, odpovídá zákonem předpokládanému dvoustupňovému procesu: na úrovni Z2 ÚRP jsou vymezeny podmínky a limity pro realizaci záměrů OZE, zatímco konkrétní záměry jsou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou dopady na léčebné a terapeutické prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby, krajinný ráz, dálkové pohledy a kvalita života posuzovány individuálně. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Požadavek na vypuštění AOV16 proto nelze akceptovat.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2225.	Václav Paprsek	MMR-37155-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodnění připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybení** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblastí, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatření obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje 1	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro „nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako „v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentací biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2–4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu prameniště a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízení pro skladování elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutnění půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m² nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachování zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality.Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušování okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze „přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatření je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do „navazujících řízení". Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydlí vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracování prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400–500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitostí. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šíření požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikací pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. Požaduji doložení akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezení limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m^2 pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích „s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. q) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosažení cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnicí RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2226.	Libor Teplíček	MMR-37156-2026-81	99cc	AOV18	Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** ***Upozornění: Jedná se o obecný návrh připomínky, která musí být ze strany odesílatele doplněna o konkrétní dopad na konkrétní území - nestačí vyjádřit prostý nesouhlas, musíte uvést věcné argumenty.*** **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV)/ Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec **Norberčany** katastrální územíOlomoucký kraj .....Územní opatření k **AO18** a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území x jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☐ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. 1	**Neakceptováno.** Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akcelerační oblasti AOV18, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení krajinného rázu, biodiverzity a ekologické konektivity, dopadů na chráněné druhy a lokality Natura 2000, kumulativních vlivů, zemědělské půdy, hluku, stroboskopického efektu a kvality bydlení. Pro AOV18 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblasti. K poukazované absenci metodiky požární bezpečnosti VTE a metodiky pro posuzování vlivu VTE na bezpečnost silničního provozu uvádíme, že tyto metodické otázky nespadají do předmětu územně plánovací dokumentace na úrovni ÚRP ČR; bezpečnostní požadavky jsou řešeny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních právních předpisů, v nichž budou konkrétní záměry posuzovány individuálně. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou vlivy na krajinný ráz, chráněné druhy, kumulativní dopady, bezpečnost dopravy i požární bezpečnost posuzovány individuálně. Požadavek na vyřazení AOV18 proto nelze akceptovat.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že:..... 1. *bude znehodnocena krajina pro rekreaci i pro život* 2. *bude ohrožen výskyt mnoha živočichů, kteří do této krajiny neodmyslitelně patří* 3. *dojde k poklesu ceny nemovitostí, a jejich neprodejnosti* 4. *dojde k odlivu obyvatel, a k vysídlování území* 5. *vznikne riziko závažného ohrožení zdraví obyvatel* 6. *vznikne průmyslová krajiny, a do budoucna vážný ekologický problém. Náklady na jeho řešení mnohonásobně převýší případné zisky a zatíží příští generace* S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO18..... **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** □ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností □ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: □ kumulativních vlivů □ variantního řešení □ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** □ ohrožení krajinného rázu (§ 12) □ narušení ekologické stability □ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** □ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území □ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** □ nelze vyloučit negativní vlív na chráněné druhy □ chybí dostatečné biologické podklady 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** □ nedostatečné zapojení veřejnosti □ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: □ zastavěných ploch □ brownfieldů □ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: □ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, □ ochrana lidského zdraví, □ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** □ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí □ ignorování charakteru území □ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** □ omezení práva veřejnosti na informace □ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) □ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** □ absence terénních biologických průzkumů □ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) □ chybí reálná data o výskytu druhů □ variantní řešení □ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: □ zásadní změně krajinného rázu □ narušení horizontů a dálkových pohledů □ vzniku bariér v krajině □ narušení ekologické konektivity □ znehodnocení zemědělské půdy □ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: □ hluk a nízkofrekvenční hluk □ stroboskopický efekt □ světelné zatížení □ kvalitu bydlení □ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: □ souběžné působení více projektů □ celkové zatížení území □ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: ☐ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ☐ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích ☐ hodnocení vlivu na populace netopýrů ☐ posouzení kumulativních vlivů v širším území ☐ hodnocení dopadů na krajinný ráz ☒ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území ☐ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů ☐ metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik ☐ podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. 5	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO18..... z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
2227.	Markéta Pospíchalová	MMR-36809-2026-81	99czg, 99czh, 99czt	AOV53, AOV54, AOV66	Dobrý den, na základě nových vymezenych Akceleracnich oblasti v místě mého bydliště Nížkov a okoli s tímto nesouhlasím.Vetrniky ničí krajinu,vadí zvířatům a lidem take.Nemaji u nas opodstatnění a náklady na jejich výstavbu jsou nenávratne.Vratme se k jádru,mame Dukovany a Temelin,tepelné elektrarny,přestaňme naši vyrobenou elektřinu dodávat na Lipskou burzu,dodavejme pouze přebytky a elektřiny budeme mít dost prvně pro nás a zbytky můžeme posílat na burzu. K nahrazení našich uhelných elektráren bychom potřebovali okolo 13 000 větrníků. Dokážete si představit tu devastaci krajiny? Děkuji Vam za to,ze budete brát v potaz i můj nesouhlas a osobní postoj k tomuto problému Akceleračních oblastí.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV66 – Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV53 – Záborná byla zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akceleračních oblastí AOV53 a AOV54 v okolí Nížkova, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení krajinného rázu, biodiverzity, dopadů na zemědělský půdní fond, ochrany přírody a ekosystémů. Pro každou z těchto oblastí bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblastí. Námitky obecného charakteru týkající se ekonomické neudržitelnosti větrné energetiky, znečišťování půdy materiály z lopatek či úhynu ptáků jsou předmětem hodnocení na koncepční úrovni; ekonomická a technická opodstatněnost záměrů OZE se posuzuje v rámci příslušných řízeních dle platných právních předpisů. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou dopady na přírodu, biodiverzitu a zemědělský půdní fond posuzovány individuálně. Požadavek na vypuštění AOV53 a AOV54 proto nelze akceptovat.

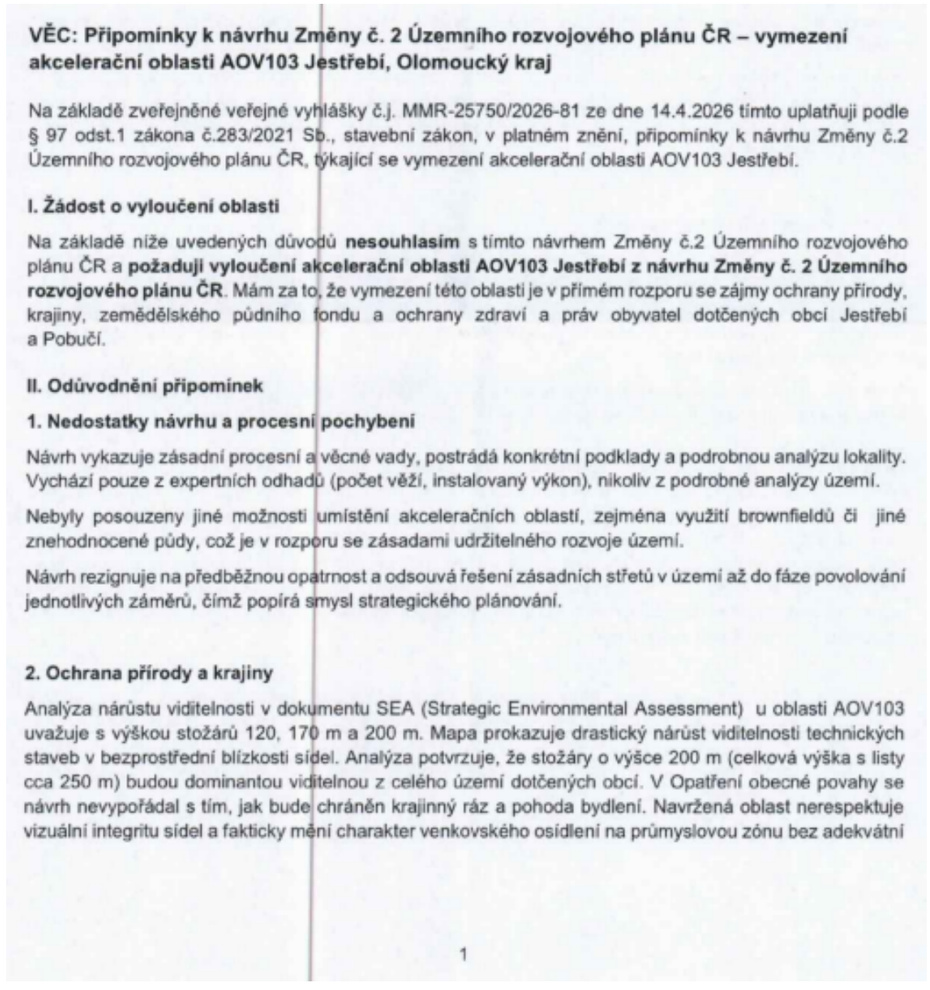
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2228.	Ivana Seidlová	MMR-36864-2026-81	99czzn, 99czzo, 99czzq	AOV90, AOV91, AOV95	**Připomínky k navrhovanému vymezení akceleračních oblastí** Vážení, tímto podávám připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akceleračních oblastí pro rozvoj výroby energie z větru a slunečního záření. Připomínky konkrétně směřuji k oblastem AOV90, AOV91 a AOV95, neboť se nacházejí v mém těsném sousedství (AOV90) a blízkém okolí (AOV91, AOV95). **S návrhem, který se týká Územního opatření k výše uvedeným oblastem, nesouhlasím a požaduji vyřazení těchto oblastí z návrhu.** Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí a dopadů na obyvatele v daných oblastech. Důvody mého nesouhlasu s návrhem těchto konkrétních vymezených zón jsou následující: • **Narušení krajiny a životního prostředí** Vybrané místo samotné, ale i širší okolí bude v případě realizace výstavby elektrárenského zařízení ovlivněno, a to nejen esteticky, ale i z hlediska ochrany přírody a využívání jejích zdrojů k jiným účelům, než energetickým. V navržených oblastech AOV90, AOV91 a AOV95 se rozkládá lesní porost, louky a orná půda. Konkrétně v oblasti AOV90 se jedná o rozsáhlý celek lesního porostu, uvnitř něhož pramení Mlýnský potok, přičemž tento má rozvětvenou síť pramenišť. Pohledem do mapy zjistíte, že tento potok nemá dlouhého toku, o kopec vedle se vlévá do řeky Úpy, tedy pro Vás může být nezajímavý a celkem zbytný. Nicméně za svou nedlouhou cestu stihne napájet dva rybníky a protéct jižní částí obce Starý Rokytník, kde udržuje ve studních místních lidí dostatečnou hladinu vody, kterou v podstatě denně využívají. Také slouží jako napajedlo pro zvěř. Díky dobré prostupnosti půdy tedy zavlažuje široké okolí. Mám důvodnou obavu, že pokud bude ve výše uvedených lokalitách, zejména v lokalitě AOV90, realizována stavba elektrárenského zařízení, bude zdroj této vody nenávratně zničen. Co se týče dopadu na nás jako obyvatele lokality a uživatele vody, je dosti možné, že nepomůže ani dodatečné prohloubení studen (moje studna má v současné době hloubku 22 m) a o vodu přijdeme nadobro. Jsem toho názoru, že v období probíhající klimatické změny je voda pro krajinu zásadnější než kdykoliv předtím a je třeba se zdržet veškerého jednání, které by mohlo být příčinou jejího znečištění či ztráty. Krajina, ve které jsou oblasti AOV90, AOV91 a AOV95 navrženy, se rozkládá v těsném sousedství hor, jedná se o Podkrkonoší. Krajina je zde kopcovitá, mnohde dosti svažitá. V současnosti má půda dobrou prostupnost a poskytuje dostatečnou absorpci vodě, kterou přinesou deště nebo sněžné tání. Stránka **1** z **4**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV90 – Studenec a AOV91 – Staré buky byla vypuštěna. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akceleračních oblastí AOV91 a AOV95 v oblasti Podkrkonoší, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení krajinného rázu, vodního režimu, biodiverzity, lesů a migračních tras zvěře, zemědělského půdního fondu, zdravotních dopadů na obyvatele a kumulativních vlivů v území. Pro každou z těchto oblastí bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblastí. Podatelkou zdůrazňovaná rizika pro vodní zdroje a podzemní vody, sesuvy půdy při zhutnění, narušení biodiverzity a migračních koridorů i dopady na cestovní ruch a hodnoty nemovitostí byla na koncepční úrovni hodnocena; podmínky vymezení oblastí zahrnují opatření k ochraně vodních zdrojů, ekosystémů i krajinného rázu. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou dopady na vodní hospodářství, zdraví obyvatel, hluk, stroboskopický efekt i krajinný ráz posuzovány individuálně. Požadavek na vypuštění AOV95 proto nelze akceptovat.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V případě výstavby elektrárenského zařízení dojde ke zhutnění půdy. Zhutnění vznikne nejen jako žádoucí (v souvislosti s výstavbou - zhutnění cest, základů pod stavbou elektrárenských zařízení samotných a související energetické infrastruktury), ale i jako nežádoucí (v okolí terénních úprav je funkčnost půdy narušena mnohdy až do vzdálenosti 0,5 km od okraje realizovaných terénních úprav). Dojde tedy k porušení prostupnosti půdy, přerušení přirozeného toku podzemních vod a jejich rozprostření v širokém okolí (vsakování), což v kopcovitých oblastech vede při větší dešťové zátěži k sesuvům půdy a záplavám. Nyní s probíhající klimatickou změnou pociťujeme už i u nás pod horami změnu počasí, kdy se střídají delší období bez srážek s kratšími obdobími, kdy jsou srážky naopak velmi intenzivní. Poškozená půda nebude schopna objem srážek pojmout, dojde k záplavě a sesuvům půdy do údolí, škodám na majetku a případně i újmě na zdraví a životech. Krajina v našem regionu je hustě osídlena (stejně jako tomu je na většině území ČR), nicméně sídla nejsou příliš rozsáhlá a jsou přirozeně usazena v krajině. Díky tomu, že zde nemáme velké průmyslové využití, se nám podařilo zachovat krajinu ve funkční a přirozenější formě. Střídání trvalých luk, rozsáhlejších lesů, obhospodařovávaných polí (nikoliv obrovských scelených lánů) s remízky pomáhá udržet vysokou biodiverzitu a poskytuje útočiště a místo pro život mnoha živočišným i rostlinným druhům, včetně spousty druhů chráněných či ohrožených. Výstavba větrných parků naruší migrační cesty zvěře, neboť tvoří poměrně rozsáhlou a souvislou hradbu. Elektrárenská zařízení nelze postavit bez zásahu do místního ekosystému. Les, který se v navrhované oblasti rozkládá, bude muset být vykácen, k zařízení bude třeba zbudovat zpevněné cesty a energetickou infrastrukturu. V celé oblasti bude po výstavbě el. zařízení možné zachovat pouze trvalý travní porost nebo nízké zemědělské plodiny. I náletové a plevelné rostliny mající potenciál dosahovat v budoucnu větší výšky než patra bylinného či nižšího keřového budou pravidelně likvidovány, aby nenarušily bezpečný chod elektrárenského zařízení. Z původně rozmanité krajiny se tak stane klasická industriální krajina, která dominuje v nižších oblastech ČR a jejímuž vytvoření jsme se zde dosud úspěšně bránili. Návrh akceleračních oblastí je tak dle mého názoru v rozporu s ochranou zemědělského půdního fondu a ochranou přírody obecně. • **Estetické, zdravotní a ekonomické dopady** Jak jsem již výše uvedla, krajina, ve které jsou výše uvedené akcelerační oblasti navrženy, se rozkládá v těsném sousedství našich nejvyšších hor. V celém regionu Krkonoše a Podkrkonoší se nachází krásná krajina a příroda, která bude výstavbou elektrárenského zařízení nenávratně poškozena. Zamýšlená elektrárenská zařízení, každé o výšce přes 200 m, nelze nikterak schovat, v navrhovaných oblastech se navíc počítá s výstavbou několika desítek kusů těchto zařízení. Výhled z hor do kraje anebo naopak od nás do hor bude touto výstavbou navždy poznamenán a zničen. S estetickou a zdravotní stránkou souvisí i ekonomické dopady. Cestovní ruch je klíčovým ekonomickým pilířem našeho regionu. Pokud zde dojde k masivní průmyslové výstavbě, do které lze bez pochyby zamýšlené větrné parky zařadit, reálně následkem toho hrozí snížení turistického a rekreačního zájmu o náš region. S tím bude souviset menší přísun peněz do regionu, jak přímý, tak nepřímý. Rozvoj cestovního ruchu v regionu se může zcela zastavit. Dokonce může nastat i zhoršení současného overturismu v centrálních horách, který se již několik let řeší snahou rozložení turismu po celé ploše regionu a zviditelnění turistických cílů v Podkrkonoší, na což byly vynaloženy nemalé finanční prostředky, které by tak přišly v niveč. Navíc my, žijící pod horami, bychom opět přišli o možnost ekonomického přilepšení v tomto směru. Stránka **2** z **4**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jako občan žijící v těsném sousedství navrhované zóny AOV90 (hranice navrhovaného území je od mé nemovitosti vzdálena cca 1 km) se přirozeně obávám též zdravotních dopadů, které by s sebou realizovaná elektrárenská zařízení nesla. Podle mého průzkumu zatím nikde v ČR nebyla umístěna takto vysoká zařízení, ani v takto vysokém počtu kusů v jedné oblasti. Lze předpokládat, že čím vyšší zařízení a jejich větší počet v jedné oblasti, tím širší okolí ovlivní. Vzhledem k tomu, že navrhovaná technologie v našich podmínkách dosud nebyla odzkoušena, budeme testovanými subjekty my, lidé a zvířata z okolí, s čímž zásadně nesouhlasím. Obávám se stroboskopického efektu, hluku a vibrací, odpadu uvolňujícího se samovolně ze zařízení. Doklady posuzující skutečný a komplexní dopad výstavby a dlouhodobého provozu těchto zařízení na širší okolí zatím nejsou k dispozici. Výše jsem zmínila ekonomické dopady na region jako celek, potažmo podnikatelskou vrstvu obyvatelstva. Nemůžeme ovšem opomenout ekonomické dopady výstavby elektrárenského zařízení i na ostatní většinové obyvatele. Vlivem výše zmíněných estetických, přírodních a zdravotních dopadů realizace el. zařízení bude snížena kvalita bydlení v širším okolí akceleračních oblastí. Hodnota nemovitostí se zde v podhůří dlouhodobě pohybuje v horní polovině celorepublikového cenového rozpětí. Po případné výstavbě el. zařízení je jisté, že hodnota nemovitostí se sníží. Pokud bychom se rozhodli nemovitosti *ve stínu* elektrárenského zařízení prodat, budeme se potýkat nejen s menším počtem zájemců o jejich koupi, ale i s nutností ocenit je nižší prodejní cenou. Toto nás tedy ekonomicky poškodí. Nemovitosti jsou, jak známo, pevně spojeny se zemí tam, kde byly postaveny, nelze je tedy přemístit na příznivější místo. Návrh změny č. 2 územního rozvojového plánu ČR je dle mého názoru v rozporu s: - zák. č. 114/1992 Sb., Zákon o ochraně přírody a krajiny (§ 12, ohrožení krajinného rázu, narušení ekologické stability, zásah do biotopů a migračních tras), - směrnice Evropského parlamentu a Rady EU č. 2009/147/ES, o ochraně volně žijících ptáků, - Směrnice Rady č. 92/43/EHS, o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin, - Smlouva o fungování EU, čl. 191, - Úst. zák. Č. 1/1993 Sb, Ústava ČR a úst. zák. č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod, - zák. č. 500/2004 Sb., správní řád (§§ 3, 68). **<u>Požaduji vyřazení akceleračních oblastí AOV90, AOV91 a AOV95 z návrhu</u>.** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji vyřazení Územního opatření k AOV90, AOV91 a AOV95 z Návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Pokud by k vyřazení těchto akceleračních oblastí z návrhu z nějakého důvodu nedošlo, požaduji, aby návrh změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování a zejména k zevrubnému posouzení veškerých vlivů na lokalitu a její širší okolí,** zejména doplnění: Stránka **3** z **4**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice Rady č. 92/43/EHS, o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin, - dostatečného biologického průzkumu odpovídajícímu metodikám Ministerstva životního prostředí, - hodnocení vlivu na populace ptáků, netopýrů, aj. druhů, - posouzení kumulativních vlivů v širším území, zejména pak na zásobárny podzemních vod, - hodnocení dopadů na krajinný ráz, - hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 700 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení akceleračních oblastí na výkon vlastnických práv těchto vlastníků. Do doby řádného doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Závěrem žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2229.	Dagmar Merašická	MMR-37157-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. **S návrhem AOV16 nesouhlasím.** Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. **1. Nedostatečné prověření území** Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: • dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, • posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, • posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, • i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. **2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna** Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: • budou potřeba další studie, • další monitoring, • a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. **3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka** Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: • dopadů na krajinný ráz, • dálkových pohledů, • turistického a rekreačního významu území, • i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. **4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub** Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: • léčebné prostředí, • psychickou pohodu pacientů, • kvalitu života, • i charakter okolní krajiny Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	**Neakceptováno.** Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akcelerační oblasti AOV16, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů, biodiverzity, migrace živočichů, dopadů na rekreační a turistický potenciál území Podblanicka a okolí Blaníku a vlivů na kvalitu léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro AOV16 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblasti. Námitka nedostatečného prověření území se nezakládá na skutečnosti — Z2 ÚRP je podložena rozsáhlou dokumentací SEA a biologickými posouzeními; skutečnost, že konkrétní záměry budou dále posuzovány v navazujících řízeních, odpovídá zákonné dvoustupňové struktuře územního plánování a nesvědčí o nedostatečné připravenosti vymezení. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou dopady na krajinný ráz, přírodu, migraci živočichů, cestovní ruch i léčebné prostředí Kladrub posuzovány individuálně. Požadavek na vypuštění AOV16 proto nelze akceptovat.

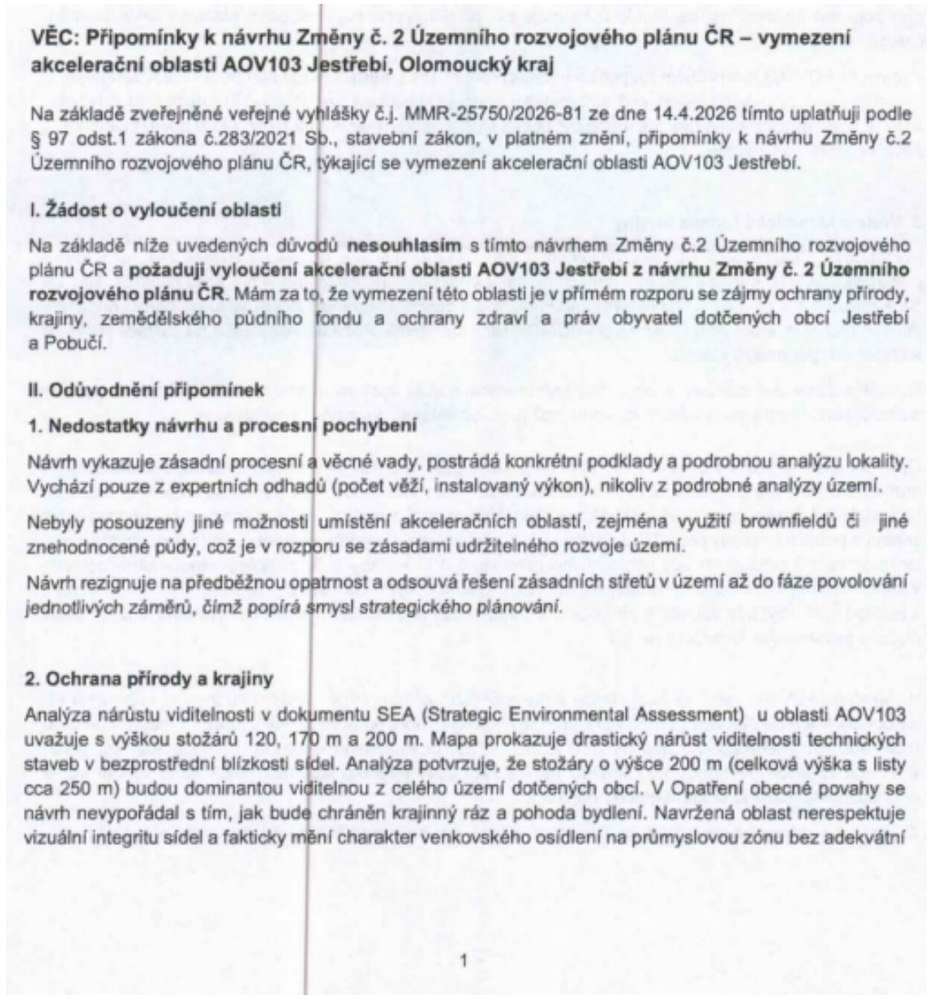
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2230.	Iveta Tobiášová	MMR-37158-2026-81	99czzx	AOV103		**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro „nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako „v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentací biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2–4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízení pro skladování elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutnění půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m² nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zachování zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality.Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušování okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze „přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatření je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do „navazujících řízení". Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydlí vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracování prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400–500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitostí. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šíření požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikací pro případ námrazy, což ohrožuje 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. Požaduji doložení akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezení limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m² pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích „s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. q) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosažení cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					III. Závěr Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnicí RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2231.	Zuzana Snášelová	MMR-37159-2026-81	99czzx	AOV103		**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro „nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako „v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentací biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2–4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízení pro skladování elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutnění půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m² nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zachování zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality.Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušování okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze „přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatření je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do „navazujících řízení". Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydlí vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracování prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400–500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitostí. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šíření požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikací pro případ námrazy, což ohrožuje 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. Požaduji doložení akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezení limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m² pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích „s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. q) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosažení cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					III. Závěr Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č.08/13/2024**, *ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na* katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnicí RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
2232.	Petr Bednařík	MMR-37160-2026-81	99czzp	AOV94	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky – AOV94 Moštěnice Tímto jako veřejnost podle § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, uplatňuji připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, konkrétně k akcelerační oblasti AOV94 Moštěnice. Po prostudování zveřejněných podkladů, dokumentace SEA, dokumentace Natura 2000, veřejně dostupných mapových podkladů a po seznámení se s veřejně prezentovanými informacemi mám za to, že návrh v současné podobě vykazuje závažné nedostatky a rozpory, které nebyly dostatečně vysvětleny ani objektivně vyhodnoceny. I. Rozpor mezi deklarovanou „nízkou mírou konfliktů“ a obsahem podkladů Za velmi problematické považuji skutečnost, že stát označuje navržené území jako „oblast s nízkou mírou konfliktů“, přestože samotné podklady současně připouštějí: - zásahy do krajinného rázu,	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV94 – Moštěnice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- možné střety s ochranou přírody, - možné dopady na zdraví a kvalitu života obyvatel, - potřebu dalších biologických průzkumů, - letecké a radarové souvislosti, - i další dosud nevyřešené otázky. Mám za to, že takový postup je ve vnitřním rozporu: - s požadavky směrnice RED III, - s principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie, - s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, - i s požadavkem přezkoumatelnosti opatření obecné povahy dle § 172 správního řádu. II. Pochybnosti o objektivitě a nezávislosti podkladů Za další závažný problém považuji otázku objektivity a nezávislosti odborných podkladů. Není zřejmé, jak má mít veřejnost důvěru v objektivitu těchto podkladů a posouzení, pokud: - stát současně určuje metodiku, - zadává zpracování podkladů, - financuje jejich vyhotovení, - a zároveň aktivně prosazuje samotný záměr akceleračních oblastí. Mám za to, že právě v takové situaci je nutné klást mimořádný důraz na: - transparentnost procesu, - veřejnou kontrolovatelnost podkladů, - přezkoumatelnost závěrů, - a nezávislé vyhodnocení environmentálních konfliktů.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Mám za to, že uvedený postup může být v rozporu: - s § 2 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, - s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, - s Aarhuskou úmluvou, - i s právem veřejnosti na informace dle zákona č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí. III. Nedostatečnost biologického prověřování území Za mimořádně problematické považuji informace, že biologické prověřování některých lokalit probíhalo převážně v období srpen až říjen. Tedy v období: - po hlavní části vegetační sezóny, - po vyvedení mláďat, - mimo období jarních migrací, - a mimo období nejvyšší aktivity řady chráněných druhů. Takový rozsah biologického prověřování podle mého názoru nemůže dostatečně postihnout skutečný stav území během celého roku. Mám za to, že uvedený postup může být v rozporu: - se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, - se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, - s principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, - i s požadavky směrnice RED III na vymezování oblastí s nízkou mírou environmentálních konfliktů. IV. Nedostatečné posouzení leteckých a radarových souvislostí	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Mám rovněž za to, že návrh dostatečně nezohledňuje možné dopady na letecký provoz a bezpečnost vzdušného prostoru. Oblast Kyjovska a podhůří Chřibů je dlouhodobě využívána: - pro sportovní létání, - paragliding, - balónové létání, - vyhlídkové lety, - vrtulníkový provoz, - i další nízký VFR provoz. Plánované větrné elektrárny přitom mohou dosahovat výšky až cca 230–250 metrů, přičemž při umístění v podhůří Chřibů by jejich vrcholky zasahovaly do výšek přibližně 500–600 m n. m. Z podkladů přitom není dostatečně zřejmé: - zda byly posouzeny dopady na bezpečnost leteckého provozu, - možné radarové souvislosti, - provoz složek IZS, - ani možné dopady na sportovní a rekreační létání v oblasti. Mám za to, že návrh může být v rozporu: - se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, - s požadavky bezpečnosti letového provozu, - s § 18 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, - i s požadavkem koordinace veřejných zájmů při územním plánování. V. Dopady na krajinný ráz, kvalitu života a veřejné zdraví	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Mám za to, že návrh dostatečně nezohledňuje možné dopady: - na krajinný ráz Chřibů a Kyjovska, - kvalitu života obyvatel, - psychickou pohodu obyvatel, - hlukovou zátěž, - stroboskopický efekt, - ani možné dopady na spánek obyvatel. Mám za to, že uvedené skutečnosti mohou být v rozporu: - s čl. 35 Listiny základních práv a svobod, - se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, - se zákonem č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, - i s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně krajinného rázu. VI. Dopady na vlastnická práva a proporcionalita zásahu Mám za to, že návrh nedostatečně zohledňuje proporcionalitu zásahu do práv obyvatel a vlastníků nemovitostí v dotčeném území. Vymezení akcelerační oblasti může mít: - zásadní dopady na kvalitu bydlení, - hodnotu nemovitostí, - využitelnost území, - i celkový charakter krajiny a života v obci. Mám za to, že uvedené skutečnosti mohou být v rozporu: - s čl. 11 Listiny základních práv a svobod,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- s principem proporcionality dle judikatury Ústavního soudu, - i s požadavkem minimalizace zásahů do práv dotčených osob. VII. Možný rozpor s dalšími právními předpisy a principy ochrany veřejného zájmu Mám za to, že návrh může být dále v rozporu zejména: - s čl. 7 Ústavy České republiky (ochrana přírodního bohatství), - se zákonem č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, - se zákonem č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, - s § 2 odst. 1 a odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, - s § 172 odst. 1 a 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, - s požadavkem ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., - i s požadavky transparentního a přezkoumatelného výkonu veřejné správy. VIII. Návrh a žádost o vypořádání připomínky S ohledem na výše uvedené navrhuji, aby byla akcelerační oblast AOV94 Moštěnice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky vypuštěna. Současně dle § 172 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, žádám o řádné, konkrétní, individualizované a přezkoumatelné vypořádání této připomínky, včetně konkrétního vypořádání všech výše uvedených připomínek a právních argumentů.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2233.	Eva Svobodová	MMR-37161-2026-81	I.1.b.2	VTE	**NESOUHLASÍM** s výstavbou Větrných elektráren, falešně označených za tzv. Ekologické či Obnovitelné zdroje, které mají právě velice NEGATIVNÍ dopad na Přírodu, Vodu (podzemní i dešťovou), Ptactvo, Zdraví lidí a zvířat, Ekologii (beton, olej, rozmrazovací směs, nízké vibrace, atd.), Ráz nádherné Českomoravské Krajiny, apod. Výhodnější Energetické alternativy jsou k dispozici, jenom je třeba prolomit blok a nechat se jimi inspirovat. Tuto Krajinu a tento Národ jsme dostali do Správy od svých Předků a jsme Povinni o ně dbát a s Úctou s nimi zacházet k jejich Zušlechtění skrze Zušlechtění Vědomí Lidstva. Již nelze podporovat "Větrné barony", "Nadřazenou Černou Šlechtu" a "Kupčíky s Lidskou Nevědomostí" a to na všech úrovních, ať již z důvodu slíbeného či vyplaceného Finančního Zisku (osobního či obecního), Podlehnutí výmluvnosti školených Developerů, z Nevědomosti, Nezájmu či Pohodlí, vše se nám dříve či později nějakou formou Odčinění vrátí. I to malé procento tzv. "Vládnoucí Elity" (+ jejich lokaje) nad Většinovým obyvatelstvem tu jsou pouhými "VAZALY NA DOBU URČITOU". Jejich období Nadvlády a Manipulace se chýlí ke konci a na každém z nás závisí, na kterou stranu Budoucnosti se přikloníme. Nebude nám nic platné, že jsme to tak Nemysleli nebo že nám někdo chybně Poradil. Naše Krajina, Vlast i Planeta jsou Živým organismem, který reaguje na naše Myšlenky, Slova a Činy (které by měly být v souladu) a to Pro DOBRO VŠECH ZÚČASTNĚNÝCH DLE NEZMĚNITELNÝCH PŘÍRODNÍCH ZÁKONŮ, často může být v PROTIKLADU se Zákony Pozemskými PRO DOBRO MALÉ SKUPINY PRIVILEGOVANÝCH. Jménem VZESTUPUJÍCÍHO PROBUZENÉHO ČLOVĚČENSTVA DŮRAZNĚ VARUJI každého před Konzumním způsobem života, Devastováním naší krajiny, vč. "Větrných elektráren", Občanskou Pasivitou, Zpravodajskou Manipulací, apod. a NABÁDÁM k Převzetí Zodpovědnosti za Sebe, své Předky i Potomky, svůj Národ a celé Lidstvo, neboť nyní si Tvoříme svou Budoucnost, s Přesahem do Nadčasovosti Jemnohmotných a Duchovních Světů. Věřím v úspěšný průběh Transformace Lidstva do Vyšší Úrovně Vědomí	**Vzato na vědomí.**

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2234.	Kateřina Pirčáková	MMR-37162-2026-81	99cp, 99cv	AOV33, AOV40	Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 33 a AOV 40. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** 1. **AOV 33: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 626066 Dětřichov nad Bystřicí a 672211 Krahulčí v obci Dětřichov nad Bystřicí (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP", Bruntál), 650099 Arnoltice u Huzové a 650102 Huzová v obci Huzová (správní obvod ORP Šternberk)** 2. **AOV 40: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 744751 Lomnice u Rýmařova a 686671 Tylov v obci Lomnice (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP", Bruntál)** Územní opatření k AOV 33 a AOV 40 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: - jako osoba žijící v dotčeném území - jako vlastník nemovitosti v dotčeném území (rodinný dům č.p.154, v obci Dětřichov nad Bystřicí, katastrální území **626066** Dětřichov nad Bystřicí) - jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života 1	**Neakceptováno.** Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akceleračních oblastí AOV33 a AOV40, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení krajinného rázu, biodiverzity, ochrany chráněných druhů, hluku, kumulativních vlivů a dopadů na zemědělský půdní fond. Pro AOV33 a AOV40 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblastí. K námitce nedostatečné vzdálenosti od obydlí a rizikům nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku se uvádí, že podmínky vymezení stanovují požadavky na odstupové vzdálenosti a akustické posouzení v navazujících řízeních; kumulativní vlivy ostatních záměrů OZE v území Nízkého Jeseníku byly zohledněny v rámci SEA. Věcná chyba v odůvodnění dokumentace, kde byla obec Dětřichov nad Bystřicí nesprávně uvedena v Zlínském kraji, bude opravena; tato formální nepřesnost nemá vliv na věcnou správnost vymezení oblastí. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou hlukové dopady, bezpečnostní rizika, požární ochrana a vlivy na dopravní bezpečnost posuzovány individuálně. Požadavek na vypuštění AOV33 a AOV40 proto nelze akceptovat.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, **1. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užívání majetku** Domov je spojen s pocitem bezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržené akcelerační oblasti AOV 33 a AOV 40, které obklopují obec ze severu, severozápadu a jihozápadu, zásadně mění charakter krajiny, narušují její horizont (zejména Slunečné vrchoviny) a zavádějí industriální prvky do dosud klidného venkovského prostředí v oblasti přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko. Větrné elektrárny (VTE) představují výrazné cizorodé dominanty, které snižují kvalitu obytného prostředí a mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. V návrhu zároveň není dostatečně vyhodnocen kumulativní vliv navrhovaných akceleračních AOV 102, AOV 101, AOV 52, AOV 42, AOV 35 a AOV 18. K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice – 9 věží, Jívová – 7 věží, Stará Libavá – 7 věží), všechny se nacházejí v dosahu 20 km od AOV 33 a AOV 40. Celkově je obec Dětřichov nad Bystřicí fakticky obklopena akceleračními zónami pro VTE, což umocňuje zásah do krajinného rázu. Tímto zásahem by došlo k oslabení hodnoty domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **2. Snížení cen nemovitostí** Dle dostupných odborných studií může v okolí VTE docházet ke snížení tržních cen nemovitostí, a to v řádu jednotek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London School of Economics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemovitostí, například až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie „Větrné elektrárny v OK" a dále např. článek The Telegraph (2014): https://www.telegraph.co.uk/news/earth/energy/10543073/Wind-farms-can-wipe-one-third-off-house-prices-MP-claims.html. Studie Slavata et al. (2025) prezentuje kontraverzní výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdrojů energie (Sněmovní 174/7, 118 00 Praha) a Česká společnost pro větrnou energii, Novotného lávka 200/5, 110 00 Praha, což představuje střet zájmů s vlivem na metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytují ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2.3 km. Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že změna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nízkého Jeseníku může vést ke snížení atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitostí v dotčeném území. **3. Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem** V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 33. V České republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydlí 1 km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo 10H, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v AOV 33 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být v minimální vzdálenosti 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. **4. Možné negativní vlivy hluku, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na zdraví obyvatel** V odborné literatuře jsou popisovány možné souvislosti mezi dlouhodobou expozicí nízkofrekvenčnímu hluku a infrazvuku a výskytem zdravotních obtíží, jako jsou poruchy spánku, zvýšená stresová zátěž, bolesti hlavy, poruchy koncentrace, úzkosti, tinnitus, kardiovaskulární obtíže či další psychosomatické projevy. Přestože část odborné veřejnosti považuje některé závěry za dosud nejednoznačné a nadále odborně diskutované, nelze tyto možné vlivy při vymezování akceleračních zón zcela opomíjet. Na možné zdravotní souvislosti upozorňují například některé zahraniční studie zabývající se působením nízkofrekvenčního hluku v okolí větrných elektráren. Studie publikovaná v časopise *Scientific Reports* (Nature Portfolio) uvádí možné souvislosti mezi expozicí nízkofrekvenčnímu hluku z větrných elektráren a fyziologickými účinky na lidský organismus: Chang TY, Lin CY, Cheng CC et al. *The impact of low-frequency noise from wind turbines on heart rate variability in healthy individuals.* Scientific Reports. 2021;11:16171. DOI: 10.1038/s41598-021-97107-3,Nature Scientific Reports Další odborné práce upozorňují na možné ovlivnění mikrocirkulace a endoteliálních funkcí při dlouhodobé expozici infrazvuku. Například: Bellut-Staeck U.M. *Impairment of the Endothelium and Disorder of Microcirculation in Humans and Animals Exposed to Infrasound due to Irregular Mechano-transduction.* 2023. Dne 8. října 2025 vystoupil Ken Mattsson v Kodani na odborném semináři zaměřeném na problematiku hluku z VTE s přednáškou „Separating Myth from Fact on Wind Turbine Noise“. Podle následně zveřejněných materiálů Uppsala University prezentoval profesor Mattsson model „SoundSim360“, určený pro simulaci nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku produkovaného větrnými turbínami. Současně upozornil na skutečnost, že možná zdravotní rizika spojená s expozicí infrazvuku z větrných elektráren mohou být podle jeho odborného názoru podhodnocována, zejména s ohledem na používané metodiky měření a interpretace nízkofrekvenčního hluku. Ve Francii (TOULOUSE 2021) odvolací soud změnil původní rozhodnutí soudu nižší instance a uznal provozovatele větrného parku odpovědnými za negativní zásahy do života obyvatel v dotčeném území. Obyvatelům žijícím v blízkosti větrných elektráren bylo přiznáno finanční odškodnění, přičemž soud zohlednil zejména hlukové, vizuální a zdravotní dopady provozu větrných elektráren. V posuzovaném případě se větrné elektrárny nacházely přibližně 700 metrů od obytných objektů. **https://www.ventdecolere.org/justice/Jugements_bruit_eolien_2021_2025.pdf?hl=cs** S ohledem na princip předběžné opatrnosti požadujeme, aby při vymezování akceleračních zón byly řádně posouzeny možné zdravotní dopady na obyvatelstvo, a to včetně kumulativních a dlouhodobých vlivů větší koncentrace VTE v území. Součástí posouzení by mělo být rovněž vyhodnocení dostatečných odstupových vzdáleností od obytné zástavby, a to nejen z hlediska hygienických limitů slyšitelného hluku, ale i z hlediska možných účinků nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na kvalitu života a veřejné zdraví. 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5. Absence hodnocení kumulativních a synergických vlivů v rámci AOV Ve vzdálenosti do 20 km od AOV 33 a AOV 40 se nacházejí tyto další vymezené AOV: **AOV 102**: maximální instalovaný výkon 38,5 MW, **AOV 101** (94,5 MW), **AOV 52** (28 MW), **AOV 42** (31,5 MW), **AOV 35** (63 MW), **AOV 18** (224 MW), **AOV 58** (38,5 MW). Celkový maximální instalovaný výkon čítá **518 MW.** Do tohoto součtu ještě není započten maximální instalovaný výkon AOV 33 (42 MW) a AOV 40 (45,5 MW). K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice – 9 turbín, Jívová – 7 turbín, Stará Libavá – 7 turbín). Nelze opomenout současné plánované záměry např. fotovoltaické elektrárna (FVE) v katastru Moravského Berouna o rozloze 70 ha, plánované záměry FVE v katastru Albrechtic u Rýmařova a Vajglova o rozloze 42,5 ha a v katastru Rýmařova 4,2 hektary. V případě takto velkého zásahu do území (**celkový instalovaný výkon VTE 605,5 MW**) lze očekávat, že se všechny výše zmíněné negativní vlivy průmyslové technologie a její obslužné infrastruktury na životní prostředí, zdraví občanů, jejich majetek, celkovou pohodu života atd. budou vzájemně doplňovat, potencovat a zesilovat. Návrh AOV 33 a AOV 40 hodnocení kumulativních vlivů neobsahuje. Chybí hodnocení celkové únosností území Nízkého Jeseníku, které se rozkládá v oblasti Moravskoslezského kraje a Olomouckého kraje. Navržené akcelerační oblasti mají potenciál zásadně změnit charakter této krajiny. Kumulací VTE dochází k překrytí přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko, které jsou důležitou součástí této krajiny. Absentuje komplexní krajinářská koncepce. **Dle studie Davida Hansliana et al., Ústavu fyziky atmosféry AV ČR 2020, je únosnost a sociální přijatelnost VTE na území 700 km² celkem 30 turbín. Navrhované AO několikrát překračují daný limit. Výše zmíněné návrhy akceleračních zón o maximálním instalovaném výkonu 605.5 MW na území o rozloze přibližně 20 km x 20 km (tj. 400 km²) při výkonu jedné turbíny cca 5 MW umožňují výstavbu 121 turbín ke stávajícím 23 turbínám.** **6. Nesoulad místopisu** V odůvodnění Změny územního rozvojového plánu č. 2 je uvedeno, že se plocha AOV 33 vymezuje na území Zlínského kraje na území obce Dětřichov nad Bystřicí. Toto tvrzení je věcně nesprávné, neboť obec Dětřichov nad Bystřicí se nachází na území Moravskoslezského kraje. Uvedený nesoulad představuje závažnou formální i obsahovou vadu odůvodnění, která vyvolává pochybnosti o správnosti použitých podkladů, přesnosti zpracování dokumentace a řádném posouzení územních souvislostí. Z tohoto důvodu působí odůvodnění v dané části nevěrohodně a snižuje jeho přezkoumatelnost. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 33 a AOV 40 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) 5	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** 6	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedených akceleračních oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: 7	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů • metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik • podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 33 a AOV 40 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
2235.	Jaroslav Vaculík	MMR-37163-2026-81	99bc, 99bd	AOS3 AOS4	Věc:**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** ***Upozornění: Jedná se o obecný návrh připomínky, která musí být ze strany odesílatele doplněna o konkrétní dopad na konkrétní území - nestačí vyjádřit prostý nesouhlas, musíte uvést věcné argumenty.*** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.	**Neakceptováno.** Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akceleračních oblastí AOS3 Vrbka a AOS4 Karolín, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení krajinného rázu, biodiverzity, ochrany chráněných druhů živočichů (včetně Ohniváčka černočerného, Skokana hnědého a Bobra evropského), ochrany zemědělského půdního fondu a kumulativních vlivů. Pro AOS3 a AOS4 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblastí, které rovněž zohledňují ochranu biotopů v blízkosti potoka Trňák. K namítané vzdálenosti od obytné zástavby a absenci požárního plánu a pravidel pro likvidaci panelů se uvádí, že tyto otázky jsou předmětem navazujících řízení, v nichž budou konkrétní záměry posuzovány individuálně. Přítomnost sakrální stavby (Kříž sv. Josefa), naučné stezky a projektu Státního pozemkového úřadu v dotčeném území bude zohledněna při povolování konkrétních záměrů, kdy budou

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>Vymezení území dotčeného připomínkami:</u> **Územní opatření k AOS3 Vrbka, AOS4 Karolín** **katastrální území** Lubná u Kroměříže, Vrbka, Sulimov, Bařice - Velké Těšany, Karolín **kraj** Zlínský **současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.** Připomínku podávám: *(zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat / případně upravit)* ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: *(prosím doplňte)* **Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.** Žiji v přímém kontaktu s akcelerační oblastí, proto jsem rázně proti této výstavbě . S návrhem týkajícím se Územního opatření ***<u>k AOS3 Vrbka</u>*** ***a <u>AOS4 Karolín</u>*** **nesouhlasím** a požaduji jejich **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **<u>II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u>** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** • ohrožení krajinného rázu (§ 12) • narušení ekologické stability • zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>**	rovněž stanoveny podmínky pro ochranu zemědělské půdy, odlesků a průchodnosti území pro živočichy. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou všechny uvedené aspekty posuzovány individuálně. Požadavek na vypuštění AOS3 Vrbka a AOS4 Karolín proto nelze akceptovat.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) • nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** • omezení práva veřejnosti na informace • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** • absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů • variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušení horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnocení zemědělské půdy	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• zničení migračních tras živočichů **<u>VI. Dopady na obyvatele:</u>** Návrh dostatečně neřeší vliv na lidské zdraví. • navržená AO má nedostatečný odstup od domovní zástavby, vzdálenost od obydlí je pod deklarovaných 500 m • není doloženo posouzení odlesků • není navrženo vhodné oplocení umožňující průchod drobným živočichům • není předložen plán požární bezpečnosti • nejsou uvedena jasná pravidla pro likvidaci panelů po skončení životnosti **Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: • souběžné působení více projektů • celkové zatížení území • únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** <u>Navržené</u> vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **<u>X. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti</u>** Vlastní text – připište vlastní text, přepište, upravte …. Například: - AOS3 a AOS4 jsou navrženy na úrodné půdě, kterou obhospodařuje Zemědělský podnik Kvasicko, a.s. - sakrální stavba – Kříž Sv. Josefa na parcele č. 2254 v k. ú. Vrbka u Sulimova - naučná stezka – Stezky severními Chřiby STEZKY SEVERNÍMI CHŘIBY (síť místních turistických tras), realizováno za podpory SZIF v roce 2024. Značená turistická stezka katastrálními územími obcí Bařice, Karolín, Lubná, Vrbka.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- projekt Státního pozemkového úřadu – SVODNÝ PŘÍKOP V-SP2, V-SP3, HPC V-C4, V-C5, L-C4 a LBK 98 část v k.ú. Vrbka u Sulimova a Lubná u Kroměříže - Rozhodnutí povolení stavby vydané dne 28.11.2025. - v dané lokalitě žije Ohniváček černočerný, Skokan hnědý, v korytě potoku Trňák žije Bobr evropský. Akcelerační oblast AOS3 je navržena v bezprostřední blízkosti potoka Trňák. - z přeložených podkladů návrhu Změny č. 2 ÚRP je i zřejmé, že akcelerační oblast je umístěna v bezprostřední blízkosti zastavěného území. - akcelerační oblast (solární panely) je Změnou č.2 umístěna na zemědělské půdě, která je řádně obhospodařována - navržená AO má negativní vliv na krajinný ráz i život v ní - a další….. **XI. Hlavní požadavek** Navrhuji: **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území. **V daném území je vzdálenost FVE menší než navrhovanými 500m!** • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XII. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především **vyřazení Územního opatření k AOS3 Vrbka** a **AOS4 Karolín** z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2236.	Jana Szudová	MMR-37164-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodnění připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybení** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblastí, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatření obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje 1	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro „nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako „v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentací biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2–4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízení pro skladování elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutnění půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m² nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachování zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality.Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušování okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze „přístup k pozemkům“, nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatření je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do „navazujících řízení“. Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydlí vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracování prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400–500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitostí. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šíření požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikací pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. Požaduji doložení akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezení limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m^2 pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích „s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. q) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosažení cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebičko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnicí RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2237.	René Morávek	MMR-37165-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodnění připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybení** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblastí, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatření obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje 1	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro „nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako „v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentací biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2–4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízení pro skladování elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutnění půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m² nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachování zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality.Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušování okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze „přístup k pozemkům“, nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatření je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do „navazujících řízení“. Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydlí vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracování prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400–500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitostí. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šíření požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikací pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. Požaduji doložení akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezení limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m^2 pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích „s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. q) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosažení cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Jako občan a člen místní komunity jsem již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřil v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnicí RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2238.	Vladislav Trávníček	MMR-37166-2026-81	I.1.b.2	VTE	**Typové připomínky pro města a vzdálenější oblasti** pro osoby, které nežijí v těsné blízkosti akcelerační oblasti, ale vadí jim Hynek Eckhart Beran, Krajina lidí, z.s. (1) Hory Říp a Blaník považuji za součást české národní a kulturní symboliky a jejich zaclonění větnými parky považuji za zhanobení národního a kulturního symbolu. (2) Navrhované akcelerační oblasti zasahují do bezprostřední blízkosti řady lokalit světového kulturního dědictví UNESCO, které si nechci nechat zničit pro sebe ani pro následující generace, a to ani pohledem v horizontu, který naruší tradiční kulturní ráz krajiny. Tyto památky pravidelně navštěvuji a byl bych krácen na svých právech kulturního prostředí pro život. (3) Navrhované akcelerační oblasti zasahují do bezprostřední blízkosti řady lokalit soustavy chráněných území evropského významu Natura 2000, které si nechci nechat zničit pro sebe ani pro následující generace. Tyto oblasti navštěvuji a byl bych krácen na svých právech volnočasových aktivit a přírodního prostředí pro život a rekreaci. (4) Větrné elektrárny zabíjejí ptáky, netopýry a omezují i jiné chráněné živočichy. Omezováním zákonné ochrany zvířat a ochrany přírody by bylo narušeno mé právo žit v zemi s přirozeným biotopem. Ochrana přírody je veřejným zájmem trvale udržitelného rozvoje, který by tímto byl narušen a bylo tím narušeno i mé právo na přirozené prostředí s tradiční druhovou rozmanitostí. (5) Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozí deštěm, prachem, sněhem a kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umísťování větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohrožení svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součástí takovéhoto potravního řetězce. (6) Česká republika je umístěna na hlavním evropském rozvodí a v souvislosti s oteplováním a vysycháním prostředí hrozí nedostatek pitné vody. Betonové základy větrných elektráren v přírodních a zemědělských oblastech narušují režim podzemních vod a ohrožují přirozené vodní zásoby. Cítím se jejich výstavbou ohrožený rizikem budoucího nedostatku pitné vody. Tímto rizikem se studie při vytyčování akceleračních oblastí vůbec nezabývala. (7) Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součástí trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničení orné půdy jako ohrožení potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu. Ministerstvo pro místní rozvoj Centrální podatelna MMR 81	**Vzato na vědomí.**

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(8) U větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracování odpadu z plastových částí, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odbodu jde o značné objemy. Nechci sám ani v budoucí generaci žít v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu.	
2239.	Zdeněk Riffler	MMR-37167-2026-81	99czl, 99czm, 99czn	AOV58 AOV59 AOV60	**Připomínky k vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny – AOV 58 Jelení** **Akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 695173 Jelení u Bruntálu v Obci Milotice nad Opavou, 613231 Oborná ve stejnojmenné obci, 613169 Bruntál-město v obci Bruntál a 739987 Razová ve stejnojmenné obci (správní obvod obce s rozšířenou působností Bruntál)** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto **uplatňuji podle § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**, týkající se vymezení výše specifikovaných akceleračních oblastí. **Nesouhlasím** s tímto záměrem z následujících důvodů: 1) Zásah do krajinného rázu Navrhované umístění větrných elektráren představuje významný dlouhodobý zásah do krajinného rázu oblasti a charakteru území (otevřené horizonty), které jsou jednou z hlavních hodnot našeho regionu. 2) Socioekonomické dopady Region patří mezi ekonomicky slabší a chudší oblasti. Zachovalá krajina je klíčovým rozvojovým potenciálem. Záměr povede k významnému snížení atraktivity území pro bydlení, rekreaci a cestovní ruch a k souvisejícímu dramatickému poklesu hodnoty nemovitostí. 3) Kvalita života a zdraví I při dodržení zákonných limitů a norem bude docházet k dlouhodobému zatížení hlukem, vibracemi, vizuálními, světelnými a stroboskopickými efekty, což bude mít negativní vliv na kvalitu života, pohodu bydlení a zdraví mé rodiny. 4) Kumulace oblastí Stránka **1** (celkem 2)	**Neakceptováno.** Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akceleračních oblastí AOV58 Jelení, AOV59 Horní Benešov a AOV60 Horní Životice, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení krajinného rázu, socioekonomických dopadů, hluku, vibrací, stroboskopického efektu, kumulativních vlivů sousedních oblastí a ochrany chráněných druhů živočichů. Pro každou z dotčených akceleračních oblastí bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblastí. Kumulativní vlivy tří geograficky blízkých akceleračních oblastí (AOV58, AOV59, AOV60) byly v rámci SEA posuzovány ve vzájemném kontextu; podmínky vymezení jednotlivých oblastí reflektují požadavky na minimalizaci dopadů na krajinný ráz, pohodu bydlení i ochranu fauny. Socioekonomický potenciál regionu ani rekreační a turistické hodnoty krajiny nejsou vymezením akceleračních oblastí popřeny; podmínky vymezení umožňují v navazujících řízeních uplatňovat konkrétní regulativy ochrany krajinného rázu a dalších hodnot území. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou kumulativní vlivy, hluk, vibrace i dopady na biodiverzitu posuzovány individuálně. Požadavek na vypuštění AOV58 Jelení, AOV59 Horní Benešov a AOV60 Horní Životice proto nelze akceptovat.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Na malé území jsou naplánovány/kumulovány 3 velké akcelerační oblasti AOV 58 Jelení, AOV 59 Horní Benešov a AOV 60 Horní Životice. Dojde tak k souběhu a negativní vliv bude o to navýšen. 5) Ohrožení životního prostředí Rotující lopatky větrných elektráren mohou být nebezpečné pro okolní faunu, zejména ptactvo. Infrazvuk může být pro mnoho zvěře nebezpečným. Není dosud vyloučen negativní vliv větrných elektráren na podnebí a klima. 6) Nedostatečné informace Ve zveřejněných dokumentech není dostatečně zohledněn celkový dopad na krajinný ráz a hodnoty území, vliv na kvalitu života a zdraví obyvatel a rekreační využití území, a chybí posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí. Domnívám se, že návrh není v souladu s principy udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zatíží obyvatele našeho regionu. Závěr: **Navrhuji zcela zrušit bez náhrady akcelerační oblast AOV 58 Jelení, AOV 59 Horní Benešov, AOV 60 Horní Životice**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2240.	Obec Bzová	MMR-37169-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržit rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV...)** název: Obec Bzová IČO: 00233188 sídlo: Bzová 52, 267 43 **Jste-li vlastníkem pozemku nebo stavby v dotčeném území, uveďte dle katastru:** číslo parcely: - číslo listu vlastnictví: - název katastrálního území: - vymezení území dotčeného námitkou (může být v samostatné grafické příloze): Text připomínky (stručně uveďte, proti čemu konkrétně brojíte – např. vymezení konkrétní akcelerační oblasti, absence variantního řešení, nedostatečné posouzení kumulativních vlivů apod.): Vymezení konkrétní akcelerační oblasti: **Bílá skála** AOV57 **Vrabčiny** AOV56 Popřípadné nově navrhované akcelerační zóny v oblasti Obce Bzová, k. ú. Bzová u Hořovic 617318 Odůvodnění uplatněné námitky (lze pokračovat na dalších stranách nebo v samostatné příloze – zde napište konkrétní důvody, odkazy na zákon, studie, chyby v dokumentaci atd.): • kumulativní dopady v širším území, • zásahy do krajinného rázu, • dálkovou viditelnost VTE, • dopady na turistický a rekreační charakter území, ***nehodící se škrtněte**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 – Vrabčiny byla zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akcelerační oblasti AOV57 Bílá skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení krajinného rázu, dálkové viditelnosti větrných elektráren, kumulativních vlivů v širším území a dopadů na turistický a rekreační charakter oblasti. Pro AOV57 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblasti. Kumulativní vlivy obou akceleračních oblastí ve vztahu ke katastrálnímu území Bzová u Hořovic byly v rámci SEA zohledněny; podmínky vymezení oblastí stanovují regulativy pro ochranu krajinného rázu a omezení vizuálních dopadů. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou krajinný ráz, dálková viditelnost i kumulativní vlivy posuzovány individuálně. Požadavek na vypuštění AOV57 Bílá skála proto nelze akceptovat.
2241.	Bc. Marie Čermáková, Vladimíra Vlachová	MMR-37170-2026-81	99ci, 99czi	AOV25, AOV55	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu - nesouhlas se zařazením akceleračních zón AOV25 Zahrádka a AOV55 Líšťany. Jako dotčená veřejnost I obyvatelka dotčeného území zástupkyně samosprávy tímto ve stanovené lhůtě podávám zásadní připomínku proti zařazení akceleračních zón AOV25 Zahrádka a AOV55 do návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky (ÚRP). požaduji úplné vyřazení obou akceleračních zón z návrhu Změny č. 2 ÚRP z důvodu jejich závažných negativních dopadů na přírodu, krajinu, chráněné druhy živočichů, vodní režim území, krajinný ráz, kvalitu života obyvatel i práva územních samospráv a dotčené veřejnosti. **1. Zásadní střet s ochranou evropsky významných lokalit Natura 2000** Předložené posouzeni vlivů na lokality Natura 2000 nedostatečně a nesprávně vyhodnotilo možné dopady zóny AOV25 na evropsky významnou lokalitu Hůrky (CZ0325002).	**Neakceptováno.** Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akceleračních oblastí AOV25 Zahrádka a AOV55 Líšťany, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 (včetně EVL Hůrky a EVL Všeruby – kostel), ochranu chráněných druhů živočichů (netopýr velký, luňák červený, luňák hnědý, čáp černý, přástevník kostivalový), vodní režim a hydrologické poměry území, krajinný ráz ve vazbě na Přírodní

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Výstavba průmyslových větrných elektráren o výšce až 250 metrů vyžaduje masivní hlubinné betonové zakládáni stožárů a rozsáhlé terénní zásahy. Tyto zásahy představuji reálné riziko narušení podzemního hydrologického režimu a pramenišť, která napájejí přechodová rašeliniště a slatiniště v EVL Hůrky. Tím je přímo ohrožen předmět ochrany této evropsky významné lokality, konkrétně kriticky ohrožený mech srpnatka fermežová (Hamatocaulis vernicosus), ale i dalšícitlivé druhy ostřic, suchopýrů, rašelinišť, chráněné masožravé rostliny rosnatky okrouhlolisté, skokanů, čolků, vážek a mokřadních motýlů. Stanovisko SEA, které tento vliv bez dalšího vylučuje, považuji za věcně nedostatečné a nepřesvědčivé, neboť postrádá podrobné hydrogeologické posouzení a dostatečné vyhodnoceni rizik dlouhodobého ovlivnění vodnIho režimu. Největší hrozbou je odvodňováni, změna vodního režimu a nevhodné hospodaření. **2. Ohroženi evropsky chráněných druhů - netopýrů** Oficiální dokumentace k zóně AOV25 sama připouští negativní vliv a riziko kolizi pro EVL Natura 2000 Všeruby - kostel (CZ0323647), jejímž předmětem ochrany je netopýr velký Zóna AOV25 se nachází v primárním lovišti a přeletovém koridoru tohoto zvláště chráněného druhu. Vymezení akcelerační zóny v území s prokazatelným negativním vlivem na populaci evropsky chráněného savce s cca 1000 jedinci je v přímém rozporu s cíli směrnice Rady 92/43/EHS o stanovištích a s principem prevence v ochraně přírody. Oficiální naturové posouzenIAOV25 výslovně varuje, že může docházet ke kolizi jedinců s rotujIcími listy VTE. **3. Ignorování výskytu kriticky ohrožených druhů ptáků** V dotčeném území a jeho bezprostředním okolí prokazatelně hnízdi a loví luňák červený (Milvus milvus - kriticky ohrožený druh) a luňák hnědý (Milvus migrans - ohrožený druh), čáp černý. Luňák červený vykazuje specifické lovecké chováni, při kterém sleduje terén pod sebou a nevnímá pohyb rotujicích listů větrných elektráren. Severní Plzeňsko přitom patří mezi významné oblasti jeho výskytu a hnízdění v České republice. Lokalita vykazuje mimořádnou citlivost vůči rozvoji větrné energetiky, a to i podle metodických doporučeni České společnosti ornitologické. Umístění akceleračních zón AOV25 a AOV55 by mohlo vést k významnému a nevratnému ohrožení místní hnízdní populace těchto zvláště chráněných druhů. **4. Nedostatečné posouzení kumulativních a synergických vlivů zón AOV25 a AOV55** Akcelerační zóny AOV25 a AOV55 tvoří geograficky i funkčně propojené území. jejich vzájemná blízkost znamená, že dopady plánovaných průmyslových větrných elektráren nelze posuzovat odděleně. Předložená dokumentace však nedostatečně hodnotí kumulativní a synergické vlivy obou zón, zejména ve vztahu k: · migračním trasám ptáků a netopýrů, · fragmentaci krajiny, · světelnému smogu, · hlukové zátěži, · narušení krajinného rázu, · zásahům do hydrologických poměrů území, · a celkovému zatížení ekosystémů severního Plzeňska. Současné působení více soustav větrných elektráren v sousedících lokalitách může vést k násobení negativních vlivů, které nebyly dostatečně odborně a komplexně vyhodnoceny. Takový postup je v rozporu s požadavky směrnice SEA, principem předběžné opatrnosti, ustálenou judikaturou správních soudů, podle níž musí být kumulativní vlivy záměrů posouzeny	park Horní Střela, světelný smog, kumulativní a synergické vlivy obou oblastí, hlukovou a zdravotní zátěž obyvatel a socioekonomické dopady. Pro AOV25 i AOV55 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry, včetně rizik kolizí pro netopýra velkého a citlivých druhů ptáků, byly promítnuty do podmínek vymezení oblastí. Obavy týkající se narušení hydrologického režimu pramenišť zásobujících EVL Hůrky, ochrany hnízdní populace luňáka červeného a kumulativních vlivů obou oblastí na migrační trasy ptáků a netopýrů byly v rámci SEA a biologického posouzení vyhodnoceny a podmínky vymezení oblastí reflektují požadavky na jejich minimalizaci. Výsledky místního referenda z roku 2023 jsou součástí zjištění v procesu pořizování Z2 ÚRP; vymezení akceleračních oblastí je výsledkem celostátního strategického plánování v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. a nezakládá povinnost respektovat výsledky místního referenda jako závazné stanovisko. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou vlivy na lokality Natura 2000, chráněné druhy, hydrologický režim, krajinný ráz, hluk i zdravotní dopady posuzovány individuálně a s uplatněním aktuálních metodik. Požadavek na vypuštění AOV25 Zahrádka a AOV55 Líšťany proto nelze akceptovat.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					komplexně a nikoliv izolovaně. **5. Narušení krajinného rázu, světelné znečištění a ohroženi biodiverzity** Plánovaná výstavba větrných elektráren o výšce až 250 metrů představuje mimořádně závažný zásah do krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a to zejména s ohledem na blízkost Přírodního parku Horní Střela a zachovalý charakter krajiny severního Plzeňska. Rozměry plánovaných turbín budou mít dominantní a trvale rušivý vliv na charakter otevřené krajiny, přírodní horizonty i estetické hodnoty území. Takto rozsáhlý industriální zásah je neslučitelný s charakterem dosud relativně nenarušené krajiny severního Plzeňska. významným negativním faktorem je rovněž plánované noční zábleskové značení turbín, které vytvoří trvalý zdroj světelného smogu v území s dosud nízkou úrovní umělého osvětleni. Tento světelný smog může významně negativně ovlivnit populace nočního hmyzu, včetně evropsky chráněného přástevníka kostivalového (Euplagia quadripunctaria), jehož výskyt je citlivý na změny světelných podmínek a narušeni přirozeného prostředí. Současně nebyly dostatečně posouzeny kumulativní vlivy plánovaných větrných elektráren na krajinný ráz, biodiverzitu a ekologickou stabilitu území. **6. Nedostatečné posouzeni dopadů na lidské zdraví a kvalitu života obyvatel** Předložená dokumentace nedostatečně vyhodnocuje možné dlouhodobé dopady průmyslových větrných elektráren na lidské zdraví a kvalitu života obyvatel dotčeného území. Na veřejném projednávání byly možné zdravotní dopady označeny pouze jako ,,mírně negativní", aniž by bylo dostatečně reflektováno množství dlouhodobých zkušeností obyvatel žijících v blízkosti větrných elektráren v zahraničí. V různých státech světa jsou opakovaně popisovány obdobné potíže osob dlouhodobě vystavených provozu větrných elektráren, zejména: · poruchy spánku a nespavost, · bolesti hlavy, · chronická únava, · zvýšená psychická zátěž, · stresové a úzkostné stavy, · zhoršení kvality života a užíváni bydlení. Závažným problémem je rovněž skutečnost, že hlukové normy a metodiky používané v ČR pro posuzováníVětrných elektráren byly vytvářeny v době podstatně nižších staveb, zpravidla do výšky přibližně 100-1 20 metrů a s výrazně nižším výkonem než mají současné průmyslové větrné elektrárny plánované v akceleračních zónách AOV25 a AOV55. Není dostatečně doloženo, že stávající metodiky spolehlivě postihuji specifické účinky nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku generovaného moderními vysokovýkonnými turbínami o výšce až 250 metrů. Současně upozorňuji, že skutečné hodnoty hluku, vibrací a infrazvuku lze objektivně měřit až po realizaci a uvedenielektráren do provozu. Dokumentace však nijak neřeší situaci obyvatelv případě následného prokázání nadměrné hlukové nebo zdravotní zátěže ani neuvádí, jakým způsobem bude stát chránit práva občanů, jejich zdravi a majetek v případě negativních dopadů. V této souvislosti považuji za zásadní uplatnění principu předběžné opatrnosti, který je jedním ze základních principů ochrany životního prostředí a veřejného zdraví. **7. Negativní sociální a ekonomické dopady na obyvatele území** Předložená dokumentace rovněž nedostatečně hodnotí sociální a ekonomické dopady plánovaných větrných elektráren na místní obyvatele. V řadě evropských států i dalších zemi s dlouhodobou zkušenostis výstavbou průmyslových	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					větrných elektráren jsou opakovaně dokumentovány poklesy hodnot nemovitostí v jejich blízkosti, zhoršená prodejnost stavebních pozemků a omezený zájem o bydleni v dotčených lokalitách, což bylo hrubě popřeno 15.5.2026 při veřejném projednávání Návrhu Č.2 o změně ÚRP. Současně existuji případy, kdy finanční instituce nebo realitní subjekty přistupují k financováni Nemovitostí v blízkosti rozsáhlých větrných parků výrazně obezřetněji. Tyto dopady mohou mít závažné důsledky pro obyvatele dotčeného území, kteří zde dlouhodobě žijí, investovali do svých domovů a jejichž majetkové hodnoty i kvalita života mohou být významně negativně ovlivněny. Tyto skutečnosti nebyly v dokumentaci dostatečně a objektivně vyhodnoceny. • **Nerespektování výsledků místního referenda a principů samosprávy** Ministerstvo pro místní rozvoj při vymezováni akcelerační zóny AOV25 nezohlednilo výsledek místního referenda konaného v roce 2023, ve kterém se obyvatelé dotčeného území vyslovili proti výstavbě průmyslových větrných elektráren v dané lokalitě. Přesto byly tyto lokality bez odpovídajícího vypořádání veřejného nesouhlasu zahrnuty do Návrhu změny č. 2 ÚRP. Hlas obyvatel dotčeného území a princip demokratické participace veřejnosti na rozhodování o území tak byly fakticky opomenuty. Takový postup považuji za rozporný s principy ochrany územní samosprávy podle Čl. 8 Ústavy České republiky, se smyslem participace veřejnosti zakotvené v Aarhuské úmluvě i s požadavkem legitimního a transparentního rozhodování veřejné správy. • **Nepřiměřené zvýhodnění investorů větrných elektráren** Režim akceleračních zón současně vytváří nepřiměřené zvýhodněni investorů průmyslových větrných elektráren oproti ostatním stavebníkům a omezuje procesní práva obcí, účastníků správních řízení i přímo dotčených občanů. Dochází tím k oslabování standardních mechanismů ochrany veřejných zájmů, ochrany přírody, krajiny a práv dotčených osob. Tento postup vyvolává vážné pochybnosti o souladu navržené právní úpravy s principem rovnosti podle Čl. 1 a Čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, neboť určitý typ soukromých stavebních záměrů získává mimořádně privilegované postavení bez dostatečného odůvodněni převažujícího veřejného zájmu. Závěr Vymezení akceleračních zón AOV25 Zahrádka a AOV55 vykazuje závažné a neakceptovatelné konflikty s ochranou přírody, krajiný, biodiverzity, zdraví obyvatel, práv obcí i práv obyvatel dotčeného území. Tyto konflikty nelze dostatečně zmírnit ani kompenzovat. Realizace průmyslových větrných elektráren v dané lokalitě by vedla k nevratnému poškození unikátního krajinného a ekologického charakteru severního Plzeňska a k významnému zhoršení kvality života místních obyvatel. Z těchto důvodů žádám o úplné vyřazení akceleračních zón AOV25 Zahrádka a AOV55 z finálního návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Současně žádám, aby tato připomínka byla vypořádána jednotlivě, věcně a konkrétně, nikoliv pouze obecným odkazem na stanovisko SEA.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2242.	Obec Městys Hustopeče nad Bečvou	MMR-37171-2026-81	99cm	AOV29	**Vymezení území dotčené připomínkou: katastrální území, rozsah území, nebo parcelní číslo**: AOV29 Býškovice **připomínka:** (věc, která se připomínky týká): K návrhu územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřením podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOV29 Býškovice **Text připomínky a vymezení území dotčeného připomínkou** (lze pokračovat samostatnou přílohou) Nesouhlasíme s návrhem územního opatření o podmínkách o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOV29 Býškovice V souvislosti s ustanovením § 12 zákona č. 249/2025 Sb., zákon o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie): 1. Žádáme o zamítnutí návrhu územního opatření pro akcelerační oblast AOV29 Býškovice. 2. Žádáme, aby schvalující orgán-Vláda České republiky uplatnila vlastní podnět ke změně návrhu, kterým bude z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu tato akcelerační oblast vypuštěna. **Odůvodnění uplatněné připomínky:** (lze pokračovat samostatnou přílohou) Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor Územního plánování zahájilo opatřením čj. MMR-36480/2026-81 ze dne 14.4.2026 projednávaní návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Máme za to, že vzhledem měřítku, podrobnosti a zpracování v rámci celého území České republiky jsou podklady uvedené v rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP a návrh Změny č. 2 ÚRP velmi obecné, bez náležité podrobnosti tak, aby bylo možné objektivně stanovit podmínky v rámci jednotlivých územních opatření a přitom mají být podkladem pro rozhodování. Územní rozvojový plán je závazný pro pořízení zásad územního rozvoje i pro územní plány. Dle § 5 odst. 2 zákona 249/2025 Sb., lze zpřesnit vymezení akcelerační oblasti v navazující územně plánovací dokumentaci, pouze pokud to nadřízený orgán se stanovisku podle § 101 odst. 2 stavebního zákona nevyloučí. A dle § 6 zákona č. 249/2025 Sb., pokud navazující územně plánovací dokumentace přebírá nebo zpřesňuje akcelerační oblast z nadřazené územně plánovací dokumentace, další územní opatření se pro tuto akcelerační oblast nevydává. Máme za to, že územní opatření je navrhováno na základě obecných a nepřesných podkladů a další se mají pracovávat až v rámci povolovacího řízení a přitom zejména vzdálenost od zastavěného území 500 m počet větrných elektráren, velikost akcelerační zóny. může mít značný dopad na zdraví obyvatel, Dokumenty konstatují odhady a předpoklady, možné vlivy se spíše nepředpokládají. Máme za to, že územní opatření, které má být použito pro rozhodování v území by mělo být vydáno až při projednání podrobnější územně plánovací dokumentace, což zákon č. 249/2025 Sb., umožňuje. Přitom vymezení akcelerační zóny zasahuje například obec Všechovice (153 obyv./km2) nebo obec Skaličku (161 obyv. /km2), které mají hustotu obyvatel nad celostátním průměrem a ochraně obyvatel se návrh Změny č. 2 ÚRP v podstatě nevěnuje.	**Neakceptováno.** Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení vlivů na zdraví a pohodu obyvatel, hlukovou zátěž, hustotu osídlení v dotčeném území i podmínky pro vymezení oblasti. Podatel namítá, že podkladové dokumenty jsou příliš obecné a nepodrobné, avšak míra podrobnosti odpovídá charakteru celorepublikové územně plánovací dokumentace – Územní rozvojový plán je nástrojem strategického plánování na celostátní úrovni a jeho úkolem není nahradit podrobnost územních plánů nebo povolení konkrétních záměrů. Zákon č. 249/2025 Sb. (ZOZE) výslovně umožňuje zpřesnění vymezení akcelerační oblasti v navazující územně plánovací dokumentaci. Argument týkající se hustoty osídlení obcí Všechovice a Skalička byl v rámci SEA a biologického posouzení zohledněn; pro AOV29 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblasti. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou vzdálenosti od zástavby, hluková zátěž a dopady na zdraví obyvatel posuzovány individuálně. Požadavek na vypuštění AOV29 Býškovice proto nelze akceptovat.
2243.	Obec Chotěvice	MMR-37172-2026-81	99czzq	AOV95	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV…)**	**Neakceptováno.** Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akcelerační oblasti AOV95 Kocléřov, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení krajinného rázu, biodiverzity, prvků ÚSES, hluku, kumulativních vlivů a větrného potenciálu území. Pro AOV95 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblasti. Námitky týkající se věcných chyb v odůvodnění (nadmořská výška, vzdálenost od silnice I/16, analýza viditelnosti) jsou vzaty v potaz jako podnět pro upřesnění dokumentace, avšak nemohou

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vymezení území dotčeného námitkou (může být v samostatné grafické příloze): **AOV95 Kocléřov** Text připomínky (stručně uveďte, proti čemu konkrétně brojíte – např. vymezení konkrétní akcelerační oblasti, absence variantního řešení, nedostatečné posouzení kumulativních vlivů apod.): Viz přílohy: **Příloha č.1: Připomínky zastupitelstva obce Chotěvice k návrhu Změny č.2 ÚRP ČR, konkrétně k vymezení AOV95 Kocléřov (10 stran)** **Příloha č.2: Usnesení zastupitelstva č. 23/2026 ze dne 21.5.2026** Odůvodnění uplatněné námitky (lze pokračovat na dalších stranách nebo v samostatné příloze – zde napište konkrétní důvody, odkazy na zákon, studie, chyby v dokumentaci atd.): Viz přílohy: **Příloha č.1: Připomínky zastupitelstva obce Chotěvice k návrhu Změny č.2 ÚRP ČR, konkrétně k vymezení AOV95 Kocléřov (10 stran)** **Příloha č.2: Usnesení zastupitelstva č. 23/2026 ze dne 21.5.2026** ***nehodící se škrtněte**	samy o sobě vést k vypuštění oblasti, neboť větrný potenciál hřebenové části Kocléřovska byl při vymezení vyhodnocen jako dostatečný pro vymezení na úrovni ÚRP. Konflikt s plochami ÚSES, ekologickým vzdělávacím centrem a rekreačním využíváním území je řešen podmínkami obsaženými v územním opatření. Délka biologického posouzení (srpen–říjen 2025) byla přizpůsobena rozsahu a měřítku dokumentace celostátní úrovně; pro posuzování konkrétních záměrů v navazujících řízeních se průzkumy provádějí v potřebném rozsahu. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou krajinný ráz, biodiverzita, hluk a kumulativní vlivy posuzovány individuálně. Požadavek na vypuštění AOV95 Kocléřov proto nelze akceptovat.

Příloha č.1: Připomínky zastupitelstva obce Chotěvice k návrhu Změny č.2 ÚRP ČR, konkrétně k vymezení AOV95 Kocléřov

Zastupitelstvo obce Chotěvice svým usnesením č. 23/2026 z 21.5.2026 jednomyslně odmítá vytvoření akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV95 Kocléřov, která zasahuje především území obcí Vítězná, Chotěvice, Pilníkov a Staré Buky. **Zastupitelstvo požaduje vyloučení oblasti AOV95 Kocléřov z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR** a to z následujících důvodů:

A - Připomínky ke konfliktům návrhu AOV95 se zájmy obce

1. **Akcelerační oblast byla navržena bez zapojení zasažených obcí do přípravy,** což vyústilo v nepřijatelný návrh, který v lokálním kontextu nedává smysl.
2. **Akcelerační oblast přebíjí místní územní plán obce, čímž oslabuje vyjednávací pozici obce vůči investorům a znemožňuje tak vyjednání nejlepších podmínek výstavby OZE pro občany.**
3. **Obec Chotěvice již prověřuje možnost výstavby 2 věží VTE (2x 5,5MW) v mnohem vhodnější lokalitě, než je navrhovaná AOV95 Kocléřov.** Vhodnější lokalitu (p.č. 4209 a 4269 v k.ú. Chotěvice), na opačné straně katastru, zastupitelstvo identifikovalo na základě:
   - 3.1. konzultace s občany (kde se naši občané k výstavbě zmiňovaných dvou VTE vyjádřili písemnou formou)
   - 3.2. zájmů investorů stavět v místech s dostatečným větrným potenciálem. Od ledna 2026 do ledna 2027 probíhají měření větrného potenciálu pro ověření, zda alespoň na této větrně nejvhodnější lokalitě bude dostatečný vítr pro konkurenceschopnou výrobu.
4. **VTE chceme pouze v místech, kde je nejvyšší větrný potenciál a tudíž vysoká šance, že VTE budou ziskové a schopné výrazného přispění do obecních rozpočtů.** Významný negativní dopad VTE do krajiny, do života obyvatel a do celkového rozvoje území musí být kompenzován vysokými příspěvky do obecních rozpočtů.
5. **Nemáme zájem přetvořit naše okolí v industriální větrný park, kde budou všude pouze větrné turbíny. Chceme vyvážený rozvoj území.** Kromě naší připravované výstavby a již existující VTE Kocléřov, jsou již nyní v sousedních katastrech připravovány další 4 věže VTE: 2x ve Vítězné a 2x v Kocbeřich.
6. **AOV95 je navržena z velké části do závětrné oblasti zahrnující především k.ú. Chotěvice, Pilníkov I, Pilníkov II, Pilníkov III a Staré Buky.** Tato část AOV95 je kryta proti převládajícím JZ větrům za Kocleřovským hřebenem (na jihu oblasti) a proti dalšímu proudění za výše položenou krajinou ležící na východě u budoucí dálnice D11. Česká společnost pro větrnou energii zmiňuje průměrnou rychlost větru 6 m/s ve 100m nad povrchem jako minimální pro výstavbu VTE. Mapa Ústavu fyziky atmosféry AV ČR (níže v příloze) uvádí požadované minimum 6 m/s pouze na Kocléřovském hřebeni a podél budoucí dálnice D11. Výstavba VTE v závětrné oblasti (za hřebenem) dává smysl pouze pokud dotace a regulace pokřiví trh natolik, aby se vyplatilo stavět ztrátové projekty, na které doplatíme všichni v daních nebo cenách elektřiny, což odmítáme.
7. **AOV95 je v konfliktu s územním plánem Chotěvic a v něm připravovaným ekologickým vzdělávacím centrem** (zóna občanského vybavení OX). AOV95 i připravované vzdělávací centrum OX jsou oboje umístěné do závětrné oblasti severně od Kocléřovského hřebene (1400m SSV od současné VTE Kocléřov). Tato závětrná oblast je bohatá na biodiverzitu a v rámci přípravy centra již probíhají aktivity pro další rozvoj a obnovu ekosystémů. Toto centrum

OBEC CHOTĚVICE

1/10

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					biodiverzity má potenciál rozvíjet zážitkové vzdělávání v přírodě na území obce. VTE jsou v konfliktu s ubytovací a rezidenční funkcí tohoto centra. Mimo jiné svým nočním hlukem znemožňují v tiché krajině zážitkové spaní pod širým nebem, což je důležité pro některé vzdělávací programy v přírodě. 8. **AOV95 zasahuje oblast Chotěvického katastru, kterou chce obec rozvíjet jako odpočinkovou, ozdravnou a vzdělávací, jako oblast tichou a klidovou.** Kromě přípravných aktivit ekologického vzdělávacího centra je již nyní JV sektor katastru významně využíván pro procházky rodin s dětmi a kočárky, běhání, procházky se psy, houbaření, rybaření na obecním rybníku a další ozdravné činnosti. Je to plocha, kam lze uniknout do přírodního klidu od silnice I/16. **Výstavba industriálního větrného parku by zcela zničila klíčovou funkci této lokality pro místní obyvatele.** 9. **Plnění pouze hygienických limitů hluku považujeme v takto tiché oblasti za naprosto nedostačující.** 50dB v noci a 40dB přes noc je v tiché krajině dominantní zdroj hluku. K nejvýraznějšímu vlivu hluku na obyvatele dochází (v případě již existující VTE Kocléřov) navečer a v noci, když nahoře vrtule běží na maximální otáčky a dole v údolí je naprosté bezvětří a ticho. Slyšitelnost VTE Kocléřov směrem k Chotěvicím a Pilníkovu přesahuje vzdálenost 3km. 10. **AOV95 je v konfliktu s plochami schváleného územního systému ekologické stability**, především LC4 a navazujícími biokoridory, které vedou přes celé navržené území pro výstavbu větrných elektráren a slouží pro pohyb zvěře v krajině. Jsou to místa, kde chceme biodiverzitu obnovovat, nikoliv ničit průmyslovou výstavbou. 11. **Nedostatečný větrný potenciál v kombinaci s velkým potenciálem pro obnovu biodiverzity považujeme za dostatečné důvody k uzavření lokality** severně od Kocléřovského hřebene **proti výstavbě VTE** a soustředění se na podporu obnovy přírody a souvisejících ozdravných aktivit v této lokalitě. 12. **Pokud nedojde ke zrušení návrhu AOV95 Kocléřov jsme připraveni bránit se soudní cestou** proti nepřijatelně nízké kvalitě přípravy, zpracování a odůvodnění návrhu akceleračních oblastí. Současná verze AOV **nevede "ke zdrojově efektivnímu a konkurenceschopnému hospodářství", nezajišťuje "spravedlivou transformaci regionů" a nepřispívá ke smysluplnému "zvýšení podílu energie z obnovitelných zdrojů"** jak deklarujete, že se české vlády zavázaly v dokumentech Green Deal a RED III (viz další připomínky). B - Připomínky k nedostatkům procesu přípravy akceleračních oblastí 13. Důkladná **"Územní studie posouzení potenciálu a možností území Královéhradeckého kraje pro vybrané druhy obnovitelných zdrojů energií"** z roku 2024 nedoporučila území AOV95 jako vhodné ani do rozšířeného scénáře č.2 vymezujícího nejvhodnějších cca 9% území pro VTE v KHK dle rozlohy. Jak se tedy dostala tato oblast do návrhu akceleračních oblastí, který vymezuje pouze nejvhodnějších cca 0,6% rozlohy z celého KHK pro VTE? Zmíněná studie KHK uvádí data a postupy podle kterých scénáře formovala. Jaká data a jaké postupy formovaly návrh AOV95 nebylo zveřejněno. Rozsah a hloubka odůvodnění k AOV95 jsou zcela nedostatečné s ohledem na to, jakou kvalitu posudků dopadů na krajinu, obyvatele a životní prostředí zákon běžně požaduje při umísťování jedné věže VTE. 14. **Nesouhlasíme s netransparentním procesem změny využití území tlačeným na sílu a bez možnosti řádné obhajoby zájmů zasažených občanů.** 14.1. Obce nebyly zapojeny do přípravy akceleračních oblastí, což vyústilo v nekvalitní a nepřijatelný návrh systému akceleračních oblastí. OBEC CHOTĚVICE 543 76 CHOTĚVICE IČ: 00277924 DIČ: CZ00277924 2/10	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					14.2. Starostové zasažených obcí nedostali od MMR nic, co by připomínalo kompletní informační balíček s podrobnými mapami a instrukcemi, jak komunikovat s občany a jak organizovat veřejné konzultace, které by svým rozsahem odpovídaly obřím dopadům navrhovaných změn. Lidé v obcích musí trávit desítky hodin času dohledáváním podkladů a zjišťováním, co se na ně chystá. 14.3. Pro jednotlivé stavební záměry se běžně požaduje biologický průzkum trvající celý rok pro pozorování živočichů v různých ročních obdobích. Pro všechny VTE akcelerační oblasti dohromady trval biologický průzkum pouze od srpna 2025 do října 2025. Biologický průzkum lokality byl tedy pouhou formalitou, nebyl řádně proveden, neboť nebylo kdy, a neměl proto šanci kvalitně informovat návrh akceleračních oblastí. Rozhodně by tento zrychlený průzkum neměl do budoucna nahradit proces EIA k jednotlivým záměrům, jak požadují pravidla akceleračních oblastí. 14.4. Zpracovatelé Ing. arch. Martina Kabelková a Mgr. Radim Kočvara nám odmítli poskytnout podkladové studie týkající se biologického průzkumu se slovy "mám podepsanou mlčenlivost" a "nejsem k tomu kompetentní". MMR na žádost o podkladové studie reagovalo, že je nemá k dispozici a poskytne je až 25.5.2026 (pouhý týden před uzávěrkou na připomínky). Odůvodnění změn územního plánu mají být přezkoumatelná a přístup k podkladovým studiím by občanům a obcím neměl být takto zásadně komplikován. Z toho se lze domnívat, že MMR nemá zájem, aby se obce a občané kvalitně seznámili s podkladovými studiemi a mohli záměr informovaně připomínkovat. 14.5. Připomínkové řízení je nastaveno tak, aby poskytlo co nejmenší množství informací veřejnosti, s co nejmenším rozsahem veřejných konzultací, s co nejkratšími časovými lhůtami, aby se minimalizovala příležitost k projevu zájmů lokálních obyvatel. Pro tak zásadní změnu využití území by mělo MMR zorganizovat veřejné projednání v každé navržené akcelerační zóně, aby umožnilo dotčeným občanům fyzickou účast a plnou informovanost. 14.6. Akcelerační oblasti odebírají místním lidem pravomoc rozhodovat o tom, co je a co není vyvážený a spravedlivý rozvoj jejich území. Takový postup na sílu bude dál utužovat nevraživost vůči státní správě. 15. **Nesouhlasíme s umisťováním akceleračních oblastí VTE do míst s podprůměrným větrným potenciálem**. Kritéria výběru akceleračních oblastí VTE jsou pravděpodobně nastavena zcela chybně, když významná část oblastí zahrnuje lokality se zcela nedostatečným větrným potenciálem pro konkurenceschopnou výrobu elektřiny technologií VTE. C - Připomínky k nedostatkům v odůvodnění návrhu AOV95 Kocléřov 16. **Odůvodnění k akcelerační oblastem jsou obecná, obsahují chyby a stavějí pouze na odhadech bez zveřejnění konkrétní podkladů a studií.** Při pohledu na odůvodnění k sousedním zónám AOV90 a AOV91 se jedná o téměř totožné texty s AOV95, kde se pouze mění rozloha oblasti, odhadovaná kumulativní kapacita elektráren a zohledněné kulturní památky. Nikdo se ani neobtěžoval nastavit rozdílný redukční koeficient využití území, přestože už jenom větrné a terénní podmínky jsou významně odlišné. Dokonce se v odůvodněních AOV90 a AOV91 opakovaně místo města Trutnov chybně uvádí Turnov, jako by si to po sobě nikdo ani nepřečetl, jenom překopírovával jednu zónu za druhou. 17. V odůvodnění k AOV95 "**se odhaduje, že záměry OZE** umístitelné v dané akcelerační oblasti **mohou při optimálních podmínkách vyvinout špičkový elektrický výkon 63,0 MWp**". OBEC CHOTĚVICE 5[illegible] CHOTĚVICE 3/10	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Text odůvodnění se cíleně vyhýbá odpovědi na otázku **kolik lze reálně v daném území a jeho závětrných podmínkách vyrobit elektřiny**. Text mlží upozorňováním na teoretickou kapacitu strojů, která sice nemůže být zpochybněna, ale v závětrné oblasti AOV95 nebude nikdy smysluplně využita. Nevyužité vrtule jsou pouze zbytečným a nákladným kazem životního prostředí, který nikterak nepřispívá k deklarovanému efektivnímu a konkurenceschopné přechodu ekonomiky na OZE. 18. V odůvodnění k AOV95 se dále uvádí: "...pracovně byly prověřeny různé varianty rozmístění věží větrných elektráren v akcelerační oblasti s největším dosaženým počtem věží nvěž = 18." **18 věží tam umístíte pouze pokud ignorujete výškopis krajiny** a všechna další omezení jako absenci adekvátního přístupu ve velmi náročném terénu. I pokud po aplikaci redukčního koeficientu skončíte na cca 13 věžích, není je kam dát, aby měly vítr. Smysluplně lze do AOV Kocléřov umístit extrémně natěsno 3 další věže na Kocléřovský hřeben od současné VTE Kocléřov směrem VJV k Červenému kopci. Realisticky pak lze umístit jednu věž a ta už se připravuje i bez akcelerační zóny. 19. V odůvodnění k AOV95 se dále uvádí: "...Nadmořská výška akcelerační oblasti se pohybuje v rozmezí cca 420–500 m n. m." **Nepravda.** Ve skutečnosti je to 390-584 mnm. Tento rozdíl ve výškopisu je důležitý, protože popisuje hřeben při severní hranici Kocléřovského katastru, který tvoří souvislou větrnou bariéru o výšce přes 550mnm a vytváří souvislé závětří pro níže položené katastry Chotěvice a Pilníkov I, II,III. Převýšení hradby hřebene dosahuje pro většinu zahrnuté části Chotěvického katastru cca 130m rozdílu plus 25m výšku vzrostlého lesa, což stožár nevykompenzuje (s celkovým limitem 250m pro horní úvrať). Z východu jsou pak katastry Chotěvic a Pilníkova a západní části obce Staré Buky chráněny před větrem vyvýšenou krajinou kolem budoucí dálnice D11, která také přesahuje 500mnm. 20. V odůvodnění k AOV95 se dále uvádí: "Z hlediska ochrany krajinného rázu není oblast významně narušující, nenacházejí se zde významné krajinné pohledy a dominanty." **Tento úsporný komentář ke krajinnému rázu je v příkrém rozporu s "Územní studii posouzení potenciálu a možností území Královéhradeckého kraje pro vybrané druhy obnovitelných zdrojů energií"** z roku 2024**.** Tato studie KHK pro oblast zahrnutou do AOV95 ukazuje "extrémní citlivost krajiny a její cílové kvality na umisťování větrných elektráren", "zvýšenou koncentraci indikátorů hodnot a specifických jevů krajinného rázu", "střední až vysokou míru ovlivnění evaluačních jevů (vztahujících se k vzhledu a estetickým hodnotám krajiny) umístěním VTE". **Dále je v rozporu s "Územní studii Krajiny Královéhradeckého kraje"**, která označuje území Chotěvic a Pilníkova jako "harmonickou krajinu s krajinářsko-estetickými hodnotami" a "území s dochovanými plužinami". 21. V Příloze č.2 SEA - Kartě hodnocení AOV95 uvádíte v závěrech a doporučeních: " Za hlavní mírné negativní vliv [sic] uplatnění AO lze považovat ovlivnění krajinného rázu a kulturních hodnot širšího území. Hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot, které se uplatňují v bezprostředním okolí i v širších krajinných souvislostech. ... Větrné elektrárny by zde mohly narušit sakrální kompozici i celkový obraz krajiny.... Tyto vlivy jsou adekvátně řešeny podmínkami stanovenými v územním opatření." Zaprvé **nesouhlasíme, že se jedná pouze o mírné negativní vlivy. Hodnotíme tyto vlivy jako zásadní a velice silné.** Zadruhé, jaké podmínky v územním opatření lze považovat za adekvátní řešení těchto vlivů? Barvu kontejnerů? Omezení výšky na 250m? Umísťování patek stožárů mimo nejcitlivější místa v oblasti? **Žádná z podmínek v územním opatření adekvátně neřeší dopad 13 strojů o výšce 250m** na husto umístěných do místní zachovalé krajiny. 22. V odůvodnění k AOV95 se dále uvádí: "Vzhledem k přítomnosti stávajícího technicistního prvku v území a těsné blízkosti citlivých prvků ÚSES a ptačích biotopů vyžaduje realizace nových záměrů obzvláště citlivý přístup k umisťování stavebních a technických prvků tak, aby byla zachována funkční a vizuální integrita krajiny." **To nelze.** Jak chcete být citliví a zachovat funkční a vizuální integritu nenarušené krajiny při umístění třinácti 250m vysokých vrtulí? Matná barva OBEC CHOTĚVICE IČ: 00277924 Tel: 499 447 156 4/10	

kontejneru na baterie to nezachrání. Ozdravné funkce krajiny pro lidi i obnova ekosystémů a biodiverzity budou zásadním způsobem negativně ovlivněny.

23. V odůvodnění k AOV95 se dále uvádí: "Z vymezení [akcelerační oblasti] byla vyjmuta převážná část lesních porostů..." **Nepravda.** Už jenom z podrobné mapy návrhu AOV95 je vidět, že většina vymezeného území jsou souvislé lesy. Zbytek jsou zemědělské pozemky, (často I. a II. třídy ochrany) a kousky krajiny (často u potoků) ponechané bezzásahově volně žijící roslinám a živočichům.
24. Dále V Příloze č.2 SEA - Kartě hodnocení AOV95 uvádíte v úsporném komentáři ke kumulativním vlivům: "V navržené AO a v okolí do 2 km od ní se nenacházejí významné zdroje hluku… (...silnice I.třídy…)." **Nepravda.** Hranice AO leží cca 900m od silnice I/16 v Chotěvicích.
25. Dále V Příloze č.2 SEA - Kartě hodnocení AOV95 **v analýze nárůstu viditelnosti řešíte pouze vrchol stožáru VTE do výšky 200m**, jakoby horní třetina rotoru, který povolujete do výšky 250m, byla neviditelná. Rozdíl výšky každých 50m, jak sami znázorňujete v analýze, je na dopadu do viditelnosti zásadní.
26. V Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP se uvádí: "Akcelerační oblasti celostátního významu pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie jsou v ÚRP vymezeny s ohledem na kvalitu vystavěného prostředí sídel, přičemž i jejich vymezení pomáhá rozvíjet identitu sídel, zejména v krajině silně poznamenané činností člověka a vytváří pokud možno funkční a harmonické prostředí pro každodenní život jejich obyvatel tím, že zajišťuje podmínky pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie." **To je v rozporu se skutečným stavem našeho území, které není průmyslově degradované, naopak si zachovává vysokou krajinnou hodnotu, kterou masivní výstavba VTE nenávratně poškodí, nikoli rozvine. Instalace průmyslových větrných parků v těsné blízkosti obytné zástavby je v přímém rozporu s vytvářením „harmonického prostředí pro život".**
27. V Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP se dále uvádí: "ÚRP chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a kulturního dědictví, a přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to byly vymezeny akcelerační oblasti celostátního významu pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů v takových místech v rámci ČR, kde jejich dopad na krajinný ráz, přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území byly co nejmenší a přednostně do částí území značně ovlivněných činností člověka..." **Navrhovaná AOV95 v našem území přírodní a kulturní hodnoty nerozvíjí, ale naopak popírá, protože mění přírodní prostředí na technogenní. Návrh umisťuje AOV95 do lokality, která není významně ovlivněna činností člověka.**
28. V Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP se dále uvádí: "...vytvářet předpoklady pro hospodárné využívání území, zejména důsledným využíváním zastavěného území sídel prostřednictvím cílené revitalizace znehodnocených nebo zanedbaných ploch – Změna č. 2 ÚRP vytváří tyto předpoklady zejména v případě vymezení akceleračních oblastí na místě znehodnocených nebo zanedbaných ploch, které představují zejména brownfields v případě již nefunkčních letišť bývalých vojenských prostorů nebo území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace" **Návrh zcela rezignuje na princip hospodárnosti, protože namísto využití zanedbaných nebo znehodnocených ploch směřuje výstavbu do hodnotného přírodního prostředí.**
29. V Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP se dále uvádí: "Změna č. 2 ÚRP tak vytváří územní podmínky pro zvyšování a udržování ekologické stability volné krajiny, zajištění ekologických funkcí přírodních stanovišť a jejich obnovu, implementaci a respektování územních systémů ekologické stability, ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích a zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny." **Rozpor se skutečnými dopady navržené AOV95 v přírodně cenném prostředí Podkrkonoší. Výstavba VTE v této lokalitě ekologickou stabilitu ani rozmanitost venkovské krajiny nezvyšuje, ale naopak ji nevratně degraduje.**

OBEC CHOTĚVICE 543 72 CHOTĚVICE

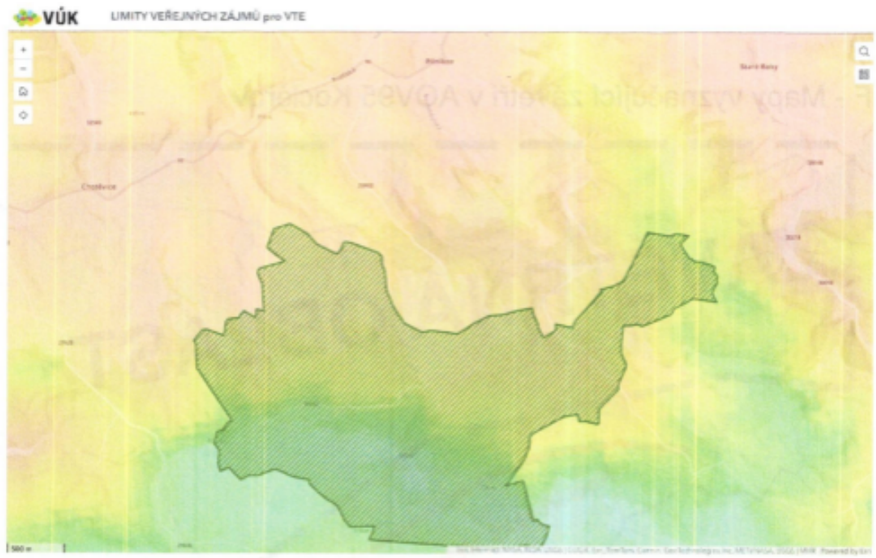
5/10

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					30. V Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP se dále uvádí: "Při vymezování akceleračních oblastí byly upřednostňovány umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. S ohledem na níže uvedená kritéria a s ohledem na stanovené měřítko dokumentace byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí (brownfield), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Tato kritéria byla uplatněna bezezbytku pro všechny akcelerační oblasti pro FVE a pro několik jednotlivých akceleračních oblastí pro VTE." **Návrh potvrzuje rezignaci na zákonem stanovená kritéria výběru u většiny zón pro VTE. Nelze akceptovat postup, kdy stát u jedné technologie pravidla dodržuje, zatímco u VTE připouští jejich masivní umisťování do přírodně cenných oblastí bez ohledu na existenci vhodnějších, lidskou činností narušených ploch.** **31.** V Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP se dále uvádí: Akcelerační oblasti vymezené v ÚRP splňují tři stanovená kritéria (mimo jiné): - jedná se o oblasti, jejichž vymezení lze měřítku ÚRP odůvodnit, tudíž platí, že: oblasti pro VTE jsou vymezeny jako celistvé plochy o velikosti 2,5 km2 a větší, které nezahrnují zastavěná území, jsou vzdáleny minimálně 3 km od hranice sousedních států a nemají zásadní vizuální dopad na ochranu krajinného rázu, zejména krajinných dominant, včetně významných nemovitých kulturních památek." **Tvrzení, že navržené oblasti nemají zásadní vizuální dopad, je v případě podhůří Krkonoš, liché. Vymezená AOV95 v bezprostředním vizuálním kontaktu s nejvýznamnější krajinnou dominantou ČR – pohořím Krkonoš – představuje zásadní zásah do krajinného rázu.** D - Připomínky k rozporu návrhu AOV95 s Green Deal, RED III, Zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a samotným zadáním změny Změny č. 2 ÚRP 32. **Návrh oblasti AOV95 Kocléřov je v zásadním rozporu s evropskou směrnicí RED III**, která uvádí, že při určování akceleračních oblastí **musí členské státy upřednostňovat umělé a zastavěné plochy, s cílem minimalizovat dopady na životní prostředí**. Zákon č. 249/2025 Sb. (ZOZE) toto přejímá a uvádí: "Při vymezování akcelerační oblasti se upřednostňují umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství." **AOV95 Kocléřov je téměř dokonalým opakem umělé a zastavěné plochy**, tak jak je definována v RED III v ZOZE i v zadání Změny č. 2 ÚRP, neboť se jedná o krajinu téměř nezasaženou výstavbou a bohatou na biodiverzitu. **Umělých ploch je v KHK ohromné množství**, zmapované mimo jiné v "Územní studii posouzení potenciálu a možností území Královéhradeckého kraje pro vybrané druhy obnovitelných zdrojů energií" z roku 2024. **Návrh nerespektuje závazné priority Zadání, neboť namísto deklarovaných ploch s průmyslovou historií či technickou zátěží vymezuje AO ve volné krajině a přírodně cenných lokalitách bez jakéhokoli technického zatížení. Průmyslově (těžebně) dotčené regiony jsou oproti tomu akceleračními zónami nedotčeny. Návrh AOV95 Kocléřov nevysvětluje, proč nebyly upřednostněny umělé a zastavělné plochy, jak požaduje ZOZE v §4.** OBEC CHOTĚVICE 5[illegible] CHOTĚVICE IČ [illegible]24 Tel. 499 447 156 6/10	

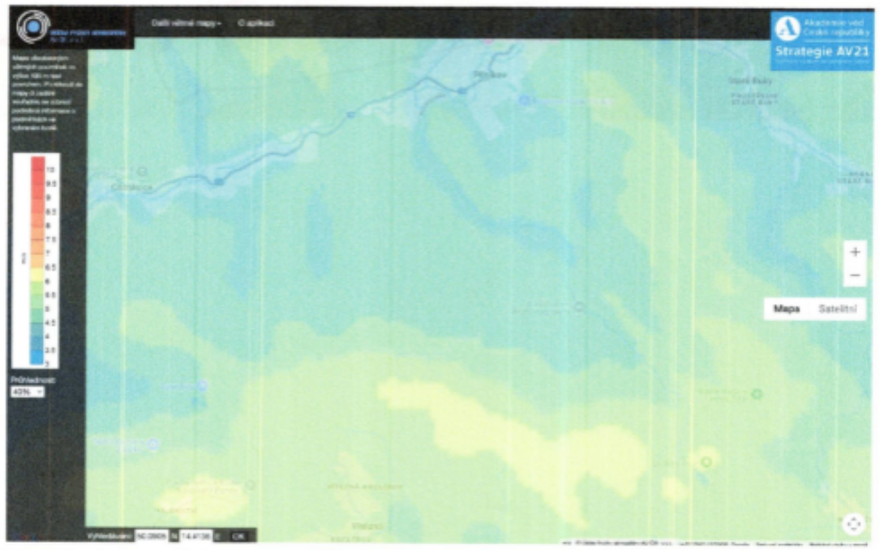
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					33. **V Green Deal se Česká republika zavázala k ochraně biodiverzity** jako k jednomu z pilířů udržitelné budoucnosti. Zavázali jsme se chránit a obnovovat přírodně bohaté lokality, mezi které jednoznačně patří **území v navrhované AOV95 Kocléřov**. 34. **Ve vyhodnocení vlivů na životní prostředí se autor odvolává na cíle obsažené v koncepčních dokumentech EU** a jejich vliv na vznik akceleračních oblastí. Uvádí, že Zelená dohoda pro Evropu požaduje přechod ke "**zdrojově efektivnímu a konkurenceschopnému hospodářství"** a má za cíl "**zajistit spravedlivou transformaci regionů".** Dále, že směrnice RED III (EU) stanovuje závazný cíl výrazně "**zvýšit podíl energie z obnovitelných zdrojů". AOV95 Kocléřov však k těmto cílům nepřispívá**, protože: 34.1. Stavět VTE v závětrné oblasti rozhodně nevede ke "**zdrojově efektivnímu a konkurenceschopnému hospodářství**". Pokud se to nechá volnému trhu, žádný investor v závětrných podmínkách VTE stavět nebude. Pokud uplatíme investory dotacemi, aby stavěli ztrátové VTE v místech bez větru, vytváříme učebnicově "zdrojově neefektivní a nekonkurenceschopné hospodářství", které všichni zaplatíme v daních a snížené životní úrovni. **Vzpomeňme na dotační boom výstavby FVE v letech 2009 a 2010 a dopady do české ekonomiky.** 34.2. Příslib instalace mnoha vrtulí s teoreticky vysokou výrobní kapacitou nevede k výrobě významného množství elektřiny a tedy nevede k významnému "**zvýšení podílu energie z obnovitelných zdrojů"**, když se VTE umístí do míst, kde nefouká. 34.3. "**Spravedlivou transformaci regionů"** nezajistíte tím, že na sílu zničíte charakter a životní prostředí celých obcí. I místní nadšenci do VTE mají cit na to, kolik vrtulí a jak umístěných je přijatelné a kolik už je moc. Energetická transformace již v okolí Chotěvic probíhá plným tempem. Obce jednají s VTE investory o všech lokalitách, která z hlediska větru dávají smysl. Lokalita je plně saturovaná připravovanými projekty. O koncentrované industriální parky, které by zničily krajinný ráz a snížily kvalitu života na desítkách kilometrů čtverečních zde nikdo nemá zájem. Obce mají zájem o vyvážený a "spravedlivý" rozvoj svého území, přesně jak žádá Zelená dohoda pro Evropu. **E - Bodový souhrn rozporů AOV95 s právním řádem upřesňující výše uvedené připomínky** 35. **Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb.**, správní řád: § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností, § 68 – nedostatečné odůvodnění. Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 36. **Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA)**: chybí posouzení kumulativních vlivů, variantního řešení, konkrétních dopadů na území. Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 37. **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)**: ohrožení krajinného rázu (§ 12), narušení ekologické stability, zásah do biotopů a migračních tras. 38. **Rozpor se stavebním zákonem**: § 18 a § 19 – ochrana hodnot území, požadavek na udržitelný rozvoj. Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. 39. **Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**: nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy, chybí dostatečné biologické podklady. Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. **40. Směrnice EIA (2011/92/EU)**: nedostatečné zapojení veřejnosti, nedostatečné vyhodnocení vlivů. OBEC CHOTĚVICE 7/10	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					41. **Směrnice RED III (2023/2413)**: nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 42. **Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176**: nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí, ignorování charakteru území, nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 43. **Aarhuská úmluva** (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998: omezení práva veřejnosti na informace, omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení), omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí. **44. Nedostatky SEA a podkladů**: absence celoročních terénních biologických průzkumů, práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné), chybí reálná data o výskytu druhů, chybí variantní řešení, chybí posouzení vlivu na zdraví. Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. **45. Narušení krajiny a životního prostředí.** Navržené řešení povede k: zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. **46. Dopady na obyvatele.** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvalitu bydlení, hodnotu nemovitostí. Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. 47. **Kumulativní a systémové dopady.** Není řešeno: souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. **48. Absence variantního řešení.** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **49. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů.** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. OBEC CHOTĚVICE 543 [illegible] CHOTĚVICE IČ: 00[illegible]924 Tel: 499 447 156 8/10	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					F - Mapy vyznačující závětří v AOV95 Kocléřov OBEC CHOTĚVICE 543 76 CHOTĚVICE IČ: 00277924 Tel: 499 447 156 9/10	



https://experience.arcgis.com/experience/b1442968c043496fa635698519cc1f99



http://vitr.ufa.cas.cz/vetrna_mapa_100m/

OBEC CHOTĚVICE
543 76 CHOTĚVICE

10/10

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obec Chotěvice **Usnesení** zastupitelstva obce Chotěvice č. 23/2026 Zastupitelstvo obce Chotěvice se na svém 23. zasedání dne 21. 05. 2026 usneslo takto: **Zastupitelstvo obce Chotěvice:** 1. Bere na vědomí kontrolu zápisu 22. zasedání zastupitelstva obce ze dne 31. 03. 2026. 2) Zastupitelstvo obce Chotěvice odmítá vytvoření akcelerační oblasti – zóny pro větrné elektrárny AOV95 Kocléřov v předkládaném rozsahu. a) zastupitelstvo obec Chotěvice požaduje diskuzi a přizvání k projednávání změn, úprav rozložení či případné doplnění akcelerační zóny v katastrálním území Chotěvice v oblasti AOV95 Kocléřov před konečným schvalováním návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. b) zastupitelstvo obce Chotěvice schvaluje rozbor připomínek k AOV95 Kocléřov: viz přílohy c) zastupitelstvo obce Chotěvice ukládá starostovi obce zajistit zaslání výše uvedených usnesení včetně souboru připomínek na MMR ČR k návrhu č. 2. Územního rozvojového plánu ČR v uvedeném termínu. 2. Odkládá rozhodnutí o umístění volebních billboardů na obecním majetku do příštího zasedání zastupitelstva obce.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2244.	Obec Neveklovice	MMR-37173-2026-81	99cj	AOV26	Věc: **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR - akcelerační oblast č. AOV 26 a širší dotčené území** Tímto uplatňujeme **připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen ÚRP ČR)** k vymezení akcelerační oblasti v širším území obce Strážiště a Kozmice. Tyto připomínky směřují proti návrhu změny č.2 ÚRP ČR, konkrétně proti vymezení akceleračních zón pro obnovitelné zdroje energie v dotčeném území. Předložené připomínky vycházejí z ochrany přírody, krajiny a právních povinností České republiky vyplývajících z práva Evropské unie. S vymezením akcelerační oblasti v tomto území nesouhlasíme z následujících důvodů. **I. DOTČENÉ ÚZEMÍ** Tyto připomínky se vztahují k vymezení akcelerační oblasti v Libereckém kraji a Středočeském kraji, označované jako **„AOV 26“, která svými dopady zasahuje širší území obce Strážiště, Kozmic a řady samot v tomto území-zejména Mohelek a Pytlíkova**. **II. KONKRÉTNÍ ODBORNÉ PŘIPOMÍNKY** **1) Systémová absence relevantních biologických podkladů** Vymezení akcelerační oblasti v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní odbornou vadu v podobě nedostatečného zjištění skutkového stavu. Pořizovatel dokumentace SEA rezignoval na provedení relevantních terénních šetření, což činí návrh odborně nepřezkoumatelným. • **Absence monitoringu:** Pro validní vymezení AO je nezbytný minimálně dvouletý terénní monitoring (zahrnující alespoň dvě vegetační sezóny), který by zmapoval reálnou aktivitu ptactva a letounů v dotčené lokalitě. • **Důkazní nouze:** Hodnocení vlivů je prováděno pouze na základě mapových podkladů velkých měřítek, což je pro účely akcelerace (zrychleného schvalování) nepřípustné. Bez konkrétních dat o výskytu a migračních trasách druhů nelze žádné území označit za prokazatelně vhodné pro masivní výstavbu VTE. **2) Narušení ekologické konektivity a bariérový efekt**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 – Ralsko byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezení akcelerační zóny v navržených parametrech ignoruje riziko vzniku neprostupných bariér v krajině. • **Metodická chyba:** Návrh postrádá analýzu vlivu výškových staveb (s uvažovanou výškou 185 m) na funkčnost prvků územního systému ekologické stability (ÚSES) a dálkových migračních koridorů. • **Riziko genetické izolace:** Umístění rozsáhlých průmyslových celků do volné krajiny bez hloubkové analýzy migračních tras prokazatelně ohrožuje konektivitu krajiny a dlouhodobou genetickou stabilitu populací volně žijících živočichů. **3) Rozsah a charakter záměru dle podkladů MMR** Z podkladů Ministerstva pro místní rozvoj vyplývá, že se zřejmě nejedná o jednotlivé zařízení, ale o rozsáhlý záměr umožňující umístění až cca 16 větrných elektráren s celkovou výškou až 250 m o celkovém výkonu přes 88,96-115,2 MW. Výstavba obnovitelných zdrojů energie (FVE) v oblasti Ralska začala již v roce 2010. Jejich masivní rozloha narušuje kvalitu života místních obyvatel. Oblast Ralska a jeho širšího okolí včetně katastru obce Strážiště a Kozmic představuje mimořádně hodnotný, převážně nenarušený krajinný celek. Jedná se o rozsáhlé souvislé lesní porosty s vysokou ekologickou stabilitou, které si uchovaly přírodní stav díky minimálním lidským zásahům. V této oblasti se nachází výskyt řady zvláště chráněných druhů živočichů, zejména: jeřáb popelavý, čáp černý, luňák červený, skřivan lesní, sluka lesní, lelek lesní, sokol stěhovavý a výr velký. Území je zároveň významným stanovištěm vysoké lesní zvěře. V těsném sousedství vymezované akcelerační zóny je řada obor pro chov vysoké lesní zvěře (jelen, daněk, zubr). Dotčená krajina plní klíčovou funkci migračních tras pro volně žijící živočichy, které propojují jednotlivé lesní komplexy a vodní ekosystémy. Tyto migrační koridory pomáhají udržet genetickou rozmanitost a stabilní ekosystémy. Vymezení akcelerační zóny v této oblasti by mohlo vést k narušení těchto migračních tras, fragmentaci souvislých přírodních struktur a oslabení funkčnosti nenarušené krajiny, která je v této části České republiky stále relativně zachována. **<u>Vymezení akceleračních zóny</u>** **AOV26** **Název: Ralsko** Vymezuje se na území Libereckého kraje na území obcí Ralsko a Hlavice. Vymezuje se na území Středočeského kraje na území obcí Strážiště a Mukařov. Vymezení proběhlo na základě biologického posouzení oblasti A169 severozápadně od obce Strážiště, Kozmice, Vápno, Horní Mohelka, s ohledem na identifikované hodnoty prověřeného území, a to s ohledem na lesy zvláštního určení, které obklopují akcelerační oblast zejména ze severní a západní strany. Výše uvedené lokality byly z důvodu ochrany uvedených hodnot z vymezení vyloučeny. Dotčení dalších identifikovaných hodnot v území, a to flóry a fauny přírodních biotopů sekundárních trávníků a vřesovišť, lesů, mozaiky, skladebných částí ÚSES, jádrového území biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, oblasti vysokého rizika pro ptáky, limitů Ministerstva obrany, vliv na ptáky, zejména na druhy bramborníček hnědý, bramborníček černohlavý, ťuhýk obecný, žluva hajní, strnad luční, chřástal polní, křepelka polní, krkavec velký, holub doupňák, jestřáb lesní, káně lesní, bělořit šedý, krutihlav obecný, skřivan lesní, další ptáky, netopýry a další druhy, skokan štíhlý, jsou kompenzována v rámci souběžně zpracovaného územního opatření, které je nedílnou součástí vymezení akcelerační oblasti a jehož podmínky musí být při rozhodování v území respektovány. Z hlediska krajinného rázu jsou vlivy zmenšeny omezením výšky VTE v rámci souběžně zpracovaného územního opatření, nicméně vliv na charakteristickou dominantou hradu Bezděz a vzdálenou krajinu Českého středohoří s typickými sopečnými kužely, Českého Švýcarska a Labských pískovců se stolovou horou Děčínský sněžník a Lužických hor nelze zcela eliminovat, ani	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zajistit ochranu významných výhledů do této krajiny z Českého ráje a z Ještědu. Vlivy na krajinný ráz jsou minimalizovány omezením výšky VTE, nicméně nelze je zcela eliminovat. Rozloha akcelerační oblasti je 6,2 km2 a odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon záměrů pro využití obnovitelného zdroje – energie větru umístitelných v této akcelerační oblasti je 59,5 MW. **4) Metodická nedostatečnost hodnocení vizuálního vlivu** Vymezení akcelerační oblasti vykazuje zásadní odbornou vadu v posouzení vlivu na krajinný ráz. Předložená dokumentace SEA pracuje s obecným konstatováním vlivů, které však neodpovídá reálnému měřítku plánovaných staveb (větrné elektrárny s výškou 185 m). • **Nerespektování vertikálního měřítka:** Výška moderních VTE (cca 185 m) představuje v podmínkách české krajiny prvek, který svou dominancí zásadně mění horizonty a vizuální integritu území v okruhu desítek kilometrů. Návrh neobsahuje relevantní vizualizace (např. zákresy do panoramatických fotografií z dálkových pohledů), které by objektivně zhodnotily míru narušení krajinného rázu. • **Absence hodnocení nadregionálního významu:** Vzhledem k extrémní výšce staveb se nejedná o lokální zásah, ale o vliv nadregionálního významu. Pořizovatel opomíjí hodnocení pohledových os z cenných přírodních a historických lokalit, které s AO přímo sousedí nebo jsou s nimi vizuálně propojeny. **5) Kumulativní vlivy** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. **III. ÚSTAVNĚ-PRÁVNÍ A OBČANSKO-PRÁVNÍ PŘIPOMÍNKY** Vymezením akcelerační oblasti (AZ) v navržené podobě a následným připuštěním výstavby větrných elektráren dochází ve vztahu k nám, účastníkům řízení, i objektivně vůči všem, k porušení: **1) Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech** **a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.** Stát tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. **2) Ústavního zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod** **a) Porušení Čl. 4, odst. 3**: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• **Porušení Čl. 4, odst. 4**: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Přijetí aplikace akceleračních zón došlo k zásadnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva zvýhodněny (investoři), a jiné subjekty práva, vlastníci nemovitostí, znevýhodněni. Není zde splněna ani případná podmínka veřejného zájmu, když dané stavby větrných elektráren jsou stavbami objektivně negativně zasahujícími svým vlivem do života lidí v jejich okolí, počínaje zásahy do zdraví a konče kvalitou života. Pokud je cílem zasahovat stavbami větrných elektráren tak hrubě do kvality života lidí a životního prostředí, a dokonce se kvůli tomu protekčně preferují konkrétní typy investorů, dochází k zásadnímu narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. • **Článkem 4, odst.3** dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace na šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví). **b) Porušení Čl. 6, odst. 1**: Každý má právo na život. • **Porušení Čl. 11, odst. 1**: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. • **Porušení Čl. 11, odst. 3**: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. **c) Porušení Čl. 12, odst.1, věta první**: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. **d) Porušení Čl. 35, odst. 1 a 2:** Každý má právo na příznivé životní prostředí a na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí. Nedostatečné vyhodnocení vlivů (SEA) a ignorování konkrétních dopadů na lokalitu toto právo přímo porušuje. **3) Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku č. č. 89/2012 Sb.** **§ 1042**: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. Realizaci těchto námitek a veškerých dalších výhrad realizuji své ústavně chráněné právo, a to s využitím citovaného ustanovení občanského zákoníku, když realizaci danou stavbu bychom chápali jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					IV. PRÁVNÍ PŘIPOMÍNKY (SPECIFICKÉ) **1) Porušení práva Evropské unie** Navržená Změna č. 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s unijním právem a judikaturou Soudního dvora EU (SDEU): • **Porušení Článku 11 SFEU (TFEU):** Ochrana životního prostředí musí být integrována do všech politik Unie. Upřednostnění energetických cílů bez reálného a hloubkového zohlednění ochrany prostředí v konkrétních lokalitách je v rozporu s tímto základním principem. • **Porušení Směrnice 2011/92/EU (EIA), čl. 6 a 8:** Stát má povinnost zajistit skutečnou (nikoliv jen formální) účast veřejnosti a **povinnost zohlednit její připomínky**. Absence vypořádání věcných **připomínek** obyvatel k dopadům na jejich zdraví a prostředí je porušením této směrnice. • **Rozpor s judikaturou SDEU (rozsudek C-127/02 Waddenzee):** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neobsahuje odpovídající naturové posouzení a **neprokazuje vyloučení negativních vlivů**. Podle judikátu Waddenzee platí princip, že v případě jakékoli rozumné pochybnosti o absenci negativních vlivů nesmí být takový plán schválen. Břemeno důkazu leží na státu, nikoliv na občanech. • **Rozpor se Směrnicí (EU) 2018/2001 (RED III):** Ačkoliv tato směrnice urychluje rozvoj obnovitelných zdrojů, výslovně v ní stojí, že tato podpora **nesmí vést k porušení ochrany zdraví, přírody a práv občanů**. Právo na čistou energii nesmí být nadřazeno právu na zdravé životní prostředí. **Konstatování porušení:** Upřednostnění zájmů investorů a politických cílů před ochranou zdraví, krajiny a práv obyvatel je v přímém rozporu s výše uvedenými normami a principy práva EU. Rezignace na řádné vyhodnocení vlivů a ignorování legitimních připomínek veřejnosti činí proces vymezení akceleračních oblastí v této podobě nezákonným. **2) Porušení Aarhuské úmluvy (č. 124/2004 Sb. m. s.)** Navržený proces změny č. 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR vyplývajícími z Aarhuské úmluvy: • **Porušení Článku 6 odst. 2, 3 a 4**: Veřejnost nebyla informována včas a plnohodnotně. Možnost zapojení je nám předkládána ve fázi, kdy jsou klíčové parametry (lokality a kapacity) již fakticky určeny, což vylučuje efektivní účast veřejnosti v době, kdy jsou „všechny možnosti otevřené". • **Porušení Článku 6 odst. 8:** Toto ustanovení ukládá povinnost skutečně zohlednit výsledky účasti veřejnosti. Pokud by připomínky byly vypořádány pouze formálně bez věcné změny vymezení AO, dochází k porušení tohoto článku. • **Porušení Článku 9 odst. 2 a 3:** Vzhledem k výše uvedeným procesním vadám namítáme nezákonnost postupu a deklarujeme připravenost domáhat se ochrany práv cestou soudního přezkumu, jak tento článek garantuje. **K výše uvedenému doplňuji:** Za přímé porušení Aarhuské úmluvy považujeme jakékoli **formální nebo účelové projednání**, které má pouze navodit zdání zákonného postupu. **Manipulativní prezentace investora** či zpracovatele, která zamlčuje negativní dopady (např. vliv infrazvuku nebo reálný zábor půdy), a **rozhodování bez reálného zapojení veřejnosti** činí celý proces vymezení akceleračních oblastí nezákonným a v rozporu s mezinárodním právem. **3) Porušení Evropské úmluvy o krajině (sdělení MZV č. 13/2005 Sb. m. s.)**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny v dané lokalitě považuji za **přímé porušení mezinárodních závazků ČR** plynoucích z této úmluvy: • **Porušení Článku 5 písm. c):** Stát má povinnost zavést postupy pro účast veřejnosti při formulování a provádění krajinných politik. Pokud je rozhodováno o masivních zásazích do krajiny bez reálného souhlasu a zapojení místních obyvatel, je tento závazek porušen. • **Porušení Článku 6 písm. D:** Tato norma ukládá povinnost hodnotit dopady plánovaných opatření na krajinu a sledovat změny v kvalitě života obyvatel. Absencí podrobných studií dopadu na krajinný ráz v konkrétním místě dochází k rezignaci na tuto povinnost. **K výše uvedenému doplňuji:** Masivní zásahy do krajiny, které zásadně mění její charakter a snižují kvalitu života obyvatel bez jejich souhlasu a bez řádného vyhodnocení dopadů, znamenají porušení mezinárodního závazku ochrany krajiny. Krajina není jen území pro průmyslovou výstavbu, ale základní složka životního prostředí a kvality života lidí. **2) Rozpor s prioritami směrnice RED III a zákonem č. 249/2025 sb.** Navržené vymezení akceleračních oblasti zcela ignoruje zákonnou hierarchii výběru ploch. Pořizovatel je povinen v souladu s níže uvedenými předpisy upřednostňovat zastavěné a technicky znehodnocené plochy před volnou krajinou a zemědělskou půdou: **Dle Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III):** V souladu s článkem 15b odst. 1 písm. b) jsou členské státy při vymezování akceleračních oblastí povinny upřednostňovat: • umělé a zastavěné plochy, jako jsou střechy a fasády budov, • dopravní infrastrukturu a její bezprostřední okolí, • parkoviště, • zemědělské podniky. • skládky, • průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské vodní útvary, jezera nebo nádrže, • městské čistírny odpadních vod, • znehodnocenou půdu, kterou nelze využívat pro zemědělství. **Dle zákona č. 249/2025 Sb. (Zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie):** Česká legislativa v návaznosti na evropskou směrnici stanovuje, že pro účely akceleračních oblastí mají být přednostně využívány plochy s minimálním vlivem na životní prostředí, konkrétně: • umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, • parkoviště, • zemědělské stavby a stavy pro průmysl včetně nádvoří, • skládky, • území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace • umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, • a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. • Proto odmítáme zařazení k. ú. Strážiště a k. ú. Kozmice do zamýšlené akcelerační oblasti větrné energie 26 Ralsko (dále jen AOV26). V katastru nemovitostí jsou dotčené pozemky vedeny jako zemědělský půdní fond – lesy a pole. V případě k. ú. Ralsko jde o lesy. Ani v jednom případě nejde o „bronwfield“.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• Vymezení akcelerační oblasti v tomto území je tedy v rozporu s § 4 zákona č. 249/2025 (akc. zákon), kde je uvedeno, že se akcelerační oblast vymezuje tak, aby tato oblast neměla nepříznivý dopad na životní prostředí. • V k. ú. Strážiště, kde je akcelerační zóna AOV 26 navrhována se jedná výhradně o zemědělskou půdu aktivně obhospodařovanou a lesní pozemky v oblasti s nedotčenou přírodou. V případě k. ú. Ralsko jde o okraj bývalého vojenského prostoru, kterého se aktivní vojenská činnost nedotkla, sloužil jako ochranné pásmo vlastní jádrové části prostoru vojensky aktivně využívané. • V severní části AOV26 zasahuje do ochranného pásma skupinového vodovodu Liberec, jímací území Dolánky, viz. přiložená mapa. • Obec Strážiště a Vicmanov provozuje společný výtlačný vodovod na Zábrdce prostřednictvím VaK Mladá Boleslav, a. s. Je obava z narušení zvodnělých křídovo-pískových vrstev speciálním zakládáním VTE a nutnými planýrovacími pracemi pro stavbu rozsáhlých montážních plání VTE. • Sklonové ani směrové poměry místní silnice III. třídy nevyhovují pro návoz VTE, včetně komplikovaného průjezdu návsemi Strážiště a Kozmic. Na návsi ve Strážišti se nachází skupina 7 památných, zákonem o ochraně přírody chráněných lip, do kterých nelze zasahovat. • Nevhodný je i projekt z důvodu požární bezpečnosti – oblast je obklopena vysoce hořlavými smíšenými a borovými lesy. Není řešena protipožární ochrana VTE, požární voda v oblasti dostupná není. • Obec Strážiště i Kozmice je na hraně příkonu elektřiny z distribučních trafostanic v obci. Pro vyvedení výkonu bude nutné naprojektovat samostatné masivní vzdušné vedení vvn. • Z hlediska územního plánu obce Strážiště a Kozmice je nutno upozornit na oblast potoka Zábrdky kolem bývalého Pytlikovského mlýna, kde se nachází unikátní přírodní složený regionální biokoridor RBK 1 “Zábrdka I” Potok Zábrdka. číslo hydrol. pořadí 1-05-02-054. Tento tok je určen jako významný vodní tok podle vyhlášky MZ č. 470/2001 Sb., kterou se stanoví seznam významných vodních toků a způsob provádění činností souvisejících se správou vodních toků. LBC 3 “Pytlíkovský mlýn” - 10,7 ha lokální biocentrum vložené do regionálního biokoridoru v údolní nivě potoka Zábrdka s polokulturní loukou, třešňovým sadem a se zalesněným svahem nad údolím. • V dotčeném území zamýšleného AOV26 žijí trvale osoby, které jsou trvale hlášeny v obci. Dále na tomto území žijou i osoby, které zde nemají trvalý pobyt. Toto území dle ÚP (rekreace – individuální – RI) je určeno k rodinné rekreaci i rodinného trvalého bydlení. • Dle územního plánu a jeho změny byla přímo v AOV26 připuštěna výstavba venkovského bydlení. • Dle větrné mapy zpracované Ústavem fyziky atmosféry AV ČR v. v. i. oblast k. ú. Strážiště a k. ú. Kozmice disponuje průměrnou rychlostí větru pouze 4.67 m/s-1 po max. 10 m/s^{-1}. • **3) Nepřípustnost nahrazování prevence následným zmírňováním:** Proces vymezování akceleračních oblastí v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní metodickou vadu, která je v rozporu s principem předběžné opatrnosti (čl. 191, odst. 2 Smlouvy o fungování EU). Pořizovatel plošně rezignoval na povinnost vyloučit významné negativní vlivy na životní prostředí již ve fázi strategického plánování. V dokumentaci SEA je u vymezených AO systémově používána formulace, že vlivy budou „zmírněny“ (např. monitoringem mortality nebo technickými opatřeními až v rámci provozu). Tento postup je nepřípustný. Akcelerační oblast má být dle směrnice RED III územím s **nízkým dopadem na životní prostředí**. Pokud pořizovatel nemá k dispozici aktuální a podrobná data, která	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					by negativní vlivy (např. na chráněné druhy živočichů či ekologickou stabilitu) vyloučila již nyní, nesmí takové území do akcelerační oblasti zařadit. **4) Nepřezkoumatelnost** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR postrádá konkrétní podklady a neobsahuje dostatečné odůvodnění, což je v rozporu se správním řádem. **5) Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí (SEA)** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR a související vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) neobsahují dostatečné posouzení dopadů vymezení akcelerační oblasti AOV 26. Zejména chybí: • řádné posouzení kumulativních vlivů v širším území • vyhodnocení vlivů na zvláště chráněné druhy živočichů • posouzení vlivů na migrační prostupnost krajiny Vyhodnocení je proto nedostatečné a nepřezkoumatelné. Akcelerační zóna bude mít nepříznivý dopad na kvalitu životního prostředí stávajících obyvatel Strážiště, Kozmic, Mukařova, Vicmanova a řady samot v těchto katastrálních územích. Přímo v centru navrhované zóny se nachází č. p. 51 Strážiště. Zemědělská usedlost Strážiště čp. 50 je od navržené akcelerační zóny méně jak 400 m a č. p. 31 Strážiště méně jak 500 m. Ze samotného centra obce jsou obytné domy vzdálené okolo 600 m. Tyto nemovitosti nebyly zahrnuty do mapy limitů veřejných zájmů pro VTE. Realizace akcelerační zóny by měla nepříznivý dopad na kvalitu života v obci, kdy obyvatelé budou obtěžováni výstavbou, zvýšeným dopravním provozem, hlukem z výstavby a dále hlukem z provozu samotných větrných elektráren. Samotný prostor AOV26 při cestě do Pytlíkova býval uváděn jako místo středověkého strážního hrádku. Nacházela se zde i socha sv. Jana Nepomuckého z r. 1796. Jedná se o historickou kulturní oblast s venkovním osídlením a intenzivní zemědělskou činností. Vymezení akcelerační zóny v této lokalitě nedává smysl ani ve vztahu k prohlášení společnosti ČEZ, která veřejně prohlásila, že ustupuje od projektu větrného parku v oblasti Ralska, pro nepříznivé povětrnostní podmínky. *„ČEZ na dotaz Novinek k ukončení projektu uvedla, že Ralsko nenaplnilo očekávání firmy ohledně větrného potenciálu.“ „Čekali jsme zejména na dokončení dlouhodobého měření větrnosti v lokalitě a jeho vyhodnocení akreditovaným nezávislým odborníkem. Ukázalo se, že dlouhodobá rychlost větru v místě uvažovaného projektu nedává dostatečné záruky pro udržitelnou ekonomiku projektu.“* Je tedy sporná i výška uvažovaných VTE, když společnost ČEZ ukončila projekt VTE s celkovou výškou 250metrů pro nedostatečnou rychlost větru a u nižších VTE budou větrné podmínky horší. S jakou celkovou výškou se tedy skutečně v této akcelerační zóně uvažuje a jaký dává ekonomický smysl? **6) Absence variantního řešení** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neprokazuje, že byly řádně posouzeny alternativní varianty vymezení akceleračních oblastí, zejména varianty mimo území s prokazatelnými environmentálními limity. Tím není splněn požadavek na výběr nejméně konfliktní varianty, což je základní princip územního plánování i posuzování vlivů na životní prostředí. **V. POŽADAVKY** **Primárně a jednoznačně požadujeme úplné vyřazení akcelerační oblasti označované jako „č. AOV 26“ z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tento požadavek je odůvodněn skutečností, že na základě předložené dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit významný negativní vliv na složky životního prostředí, zejména na zvláště chráněné druhy živočichů, ekologickou stabilitu krajiny a krajinný ráz a kvalitu života. Vymezení dané oblasti vykazuje zásadní metodické vady, je v rozporu s principem předběžné opatrnosti a nesplňuje zákonné ani evropské podmínky (směrnice RED III). Zásadním důvodem pro vyřazení je rovněž nepřípustný zásah do ústavně chráněných práv vlastníků nemovitostí, práva na ochranu zdraví (včetně ochrany před infrazvukem), nedotknutelnosti obydlí a práva na samosprávu dotčených obcí. Pro případ, že nebude akcelerační oblast vyřazena, **požadujeme**, aby návrh Změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl **vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění těchto chybějících podkladů: • **Doložení prioritizace ploch dle RED III:** Zpracování analýzy, která prokáže, že v daném regionu byly přednostně využity plochy definované v čl. 15b odst. 1 písm. b) směrnice (EU) 2023/2413 (zastavěné plochy, brownfieldy, skládky). Vymezení AO ve volné krajině bez tohoto důkazu je v rozporu s právem EU. • **Aktuální terénní biologický průzkum:** Provedení minimálně dvouletého monitoringu (2 kompletní vegetační sezóny) zaměřeného na aktivitu letounů a ptactva. Pouhá práce s mapovými podklady je pro vymezení AO nepřípustná a činí proces nezákonným. • **Analýza bariérového efektu a konektivity:** Odborné posouzení vlivu kumulativního zásahu větrných elektráren na migrační trasy živočichů a funkčnost prvků Územního systému ekologické stability (ÚSES). • **Relevantní studie krajinného rázu:** Zpracování analýzy vizuálního vlivu staveb o výšce cca 185 m, včetně zákresů do dálkových panoramatických fotografií a posouzení narušení horizontů a pohledových os. • **Doložení souladu s Aarhuskou úmluvou:** Prokázání, že veřejnost byla zapojena včas, kdy jsou ještě všechny možnosti otevřené, a že její připomínky byly skutečně věcně (nikoliv jen formálně) zohledněny. • **Posouzení vlivů na lidské zdraví a hodnotu majetku:** Vypracování nezávislé hlukové a rozptylové studie zahrnující nízkofrekvenční hluk a infrazvuk, a posouzení dopadů na tržní hodnotu dotčených nemovitostí v souladu s čl. 11 a 35 Listiny. • **Doložení souladu s právem na samosprávu:** Prokázání, že vymezení AO neobchází pravomoci obcí v územním plánování (čl. 101 Ústavy ČR). **Do doby doložení těchto podkladů a vyvrácení veškerých pochybností o negativních vlivech (v souladu s judikátem Waddenzee) nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.** **VI. ZÁVĚR** S ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv na chráněné složky přírody, lidské zdraví a pokojné užívání majetku. Návrh změny č. 2 ÚRP ČR je v této části v rozporu s principem předběžné opatrnosti, zasahuje do ústavního pořádku České republiky, je v rozporu s mezinárodními závazky ČR (Aarhuská úmluva, Evropská úmluva o krajině) i právem EU, a je tedy v předložené podobě **nezákonný a neschválitelný**. Zdůrazňuji, že v tomto podání nejde o domněnky, ale o prokazatelné porušování právních předpisů a základních práv občanů. Zdraví lidí a ochrana krajiny nejsou obchodovatelnou	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					položkou. Pokud nebude tento nezákonný postup okamžitě přehodnocen, vystavují se odpovědné orgány riziku soudních sporů, mezinárodních stížností a odpovědnosti za škody na zdraví a majetku obyvatel. Tyto **připomínky** uplatňuji i jako tzv. blanketní **připomínky** a vyhrazuji si právo je dále doplnit o podrobnější odůvodnění, mapové přílohy a odborné posudky ve lhůtě stanovené právními předpisy. Současně žádám Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, aby v rámci vypořádání těchto připomínek vyžádalo aktuální odborné vyjádření od **Ministerstva životního prostředí ČR, Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a Ministerstva zdravotnictví ČR** ke všem výše uvedeným skutečnostem, zejména ve vztahu k absenci biologických průzkumů, narušení migračních koridorů a absenci metodiky pro hodnocení vlivů nízkofrekvenčního hluku na lidské zdraví.	
2245.	Karolína Matoušová	MMR-37175-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodnění připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybení** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblastí, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatření obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro „nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako „v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentací biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2–4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízení pro skladování elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutnění půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m² nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachování zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality.Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušování okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze „přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatření je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do „navazujících řízení". Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydlí vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracování prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400–500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitostí. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šíření požáru z gondoly VTE do okolní krajiny.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikací pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. Požaduji doložení akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezení limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m² pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích „s nízkým environmentálním rizikem“. Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. q) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosažení cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Jako občan a člen místní komunity jsem již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřil v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnicí RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2246.	Jaroslava Krátká	MMR-37176-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodnění připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybení** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblastí, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatření obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní 1	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro „nezbytná křížení" dopravní a technické *infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních* a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako „v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentací biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2–4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu prameniště a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízení pro skladování elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutnění půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m² nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zachování zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality.Požadují vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušování okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze „přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatření je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do „navazujících řízení". Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydlí vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracování prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400–500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitostí. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šíření požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikací pro případ námrazy, což ohrožuje 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. Požaduji doložení akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezení limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m² pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích „s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. q) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosažení cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					III. Závěr Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnicí RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2247.	Vladimír Šišma	MMR-37177-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodnění připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybení** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblastí, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatření obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro „nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako „v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentací biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2–4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízení pro skladování elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutnění půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m² nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachování zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality.Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušování okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze „přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatření je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do „navazujících řízení". Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydlí vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracování prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400–500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitostí. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šíření požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikací pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. Požaduji doložení akustické studie, která zohlední **kumulativní vliv** (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezení limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro **skladování elektřiny**. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m^2 pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje **monotónní, neustálý hučivý zvuk**. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích „s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. q) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosažení cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Jako občan a člen místní komunity jsem již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřil v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnicí RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2248.	Jolana Chovancová	MMR-37178-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodnění připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybení** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblastí, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatření obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje 1	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro „nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako „v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentací biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2–4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízení pro skladování elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutnění půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m² nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachování zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality.Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušování okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze „přístup k pozemkům“, nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatření je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do „navazujících řízení“. Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydlí vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracování prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400–500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitostí. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šíření požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikací pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. Požaduji doložení akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezení limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m^2 pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích „s nízkým environmentálním rizikem“. Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. q) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosažení cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Jako občan a člen místní komunity jsem již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřil v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnicí RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2249.	Dana Bednaříková	MMR-37179-2026-81	99czzp	AOV94	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky – AOV94 Moštěnice Tímto jako veřejnost podle § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, uplatňuji připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, konkrétně k akcelerační oblasti AOV94 Moštěnice. Po prostudování zveřejněných podkladů, dokumentace SEA, dokumentace Natura 2000, veřejně dostupných mapových podkladů a po seznámení se s veřejně prezentovanými informacemi mám za to, že návrh v současné podobě vykazuje závažné nedostatky a rozpory, které nebyly dostatečně vysvětleny ani objektivně vyhodnoceny. I. Rozpor mezi deklarovanou „nízkou mírou konfliktů“ a obsahem podkladů Za velmi problematické považuji skutečnost, že stát označuje navržené území jako „oblast s nízkou mírou konfliktů“, přestože samotné podklady současně připouštějí: - zásahy do krajinného rázu,	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV94 – Moštěnice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- možné střety s ochranou přírody, - možné dopady na zdraví a kvalitu života obyvatel, - potřebu dalších biologických průzkumů, - letecké a radarové souvislosti, - i další dosud nevyřešené otázky. Mám za to, že takový postup je ve vnitřním rozporu: - s požadavky směrnice RED III, - s principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie, - s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, - i s požadavkem přezkoumatelnosti opatření obecné povahy dle § 172 správního řádu. II. Pochybnosti o objektivitě a nezávislosti podkladů Za další závažný problém považuji otázku objektivity a nezávislosti odborných podkladů. Není zřejmé, jak má mít veřejnost důvěru v objektivitu těchto podkladů a posouzení, pokud: - stát současně určuje metodiku, - zadává zpracování podkladů, - financuje jejich vyhotovení, - a zároveň aktivně prosazuje samotný záměr akceleračních oblastí. Mám za to, že právě v takové situaci je nutné klást mimořádný důraz na: - transparentnost procesu, - veřejnou kontrolovatelnost podkladů, - přezkoumatelnost závěrů, - a nezávislé vyhodnocení environmentálních konfliktů.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Mám za to, že uvedený postup může být v rozporu: - s § 2 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, - s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, - s Aarhuskou úmluvou, - i s právem veřejnosti na informace dle zákona č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí. III. Nedostatečnost biologického prověřování území Za mimořádně problematické považuji informace, že biologické prověřování některých lokalit probíhalo převážně v období srpen až říjen. Tedy v období: - po hlavní části vegetační sezóny, - po vyvedení mláďat, - mimo období jarních migrací, - a mimo období nejvyšší aktivity řady chráněných druhů. Takový rozsah biologického prověřování podle mého názoru nemůže dostatečně postihnout skutečný stav území během celého roku. Mám za to, že uvedený postup může být v rozporu: - se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, - se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, - s principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, - i s požadavky směrnice RED III na vymezování oblastí s nízkou mírou environmentálních konfliktů. IV. Nedostatečné posouzení leteckých a radarových souvislostí	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Mám rovněž za to, že návrh dostatečně nezohledňuje možné dopady na letecký provoz a bezpečnost vzdušného prostoru. Oblast Kyjovska a podhůří Chřibů je dlouhodobě využívána: - pro sportovní létání, - paragliding, - balónové létání, - vyhlídkové lety, - vrtulníkový provoz, - i další nízký VFR provoz. Plánované větrné elektrárny přitom mohou dosahovat výšky až cca 230–250 metrů, přičemž při umístění v podhůří Chřibů by jejich vrcholky zasahovaly do výšek přibližně 500–600 m n. m. Z podkladů přitom není dostatečně zřejmé: - zda byly posouzeny dopady na bezpečnost leteckého provozu, - možné radarové souvislosti, - provoz složek IZS, - ani možné dopady na sportovní a rekreační létání v oblasti. Mám za to, že návrh může být v rozporu: - se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, - s požadavky bezpečnosti letového provozu, - s § 18 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, - i s požadavkem koordinace veřejných zájmů při územním plánování. V. Dopady na krajinný ráz, kvalitu života a veřejné zdraví	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Mám za to, že návrh dostatečně nezohledňuje možné dopady: - na krajinný ráz Chřibů a Kyjovska, - kvalitu života obyvatel, - psychickou pohodu obyvatel, - hlukovou zátěž, - stroboskopický efekt, - ani možné dopady na spánek obyvatel. Mám za to, že uvedené skutečnosti mohou být v rozporu: - s čl. 35 Listiny základních práv a svobod, - se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, - se zákonem č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, - i s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně krajinného rázu. VI. Dopady na vlastnická práva a proporcionalita zásahu Mám za to, že návrh nedostatečně zohledňuje proporcionalitu zásahu do práv obyvatel a vlastníků nemovitostí v dotčeném území. Vymezení akcelerační oblasti může mít: - zásadní dopady na kvalitu bydlení, - hodnotu nemovitostí, - využitelnost území, - i celkový charakter krajiny a života v obci. Mám za to, že uvedené skutečnosti mohou být v rozporu: - s čl. 11 Listiny základních práv a svobod,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- s principem proporcionality dle judikatury Ústavního soudu, - i s požadavkem minimalizace zásahů do práv dotčených osob. VII. Možný rozpor s dalšími právními předpisy a principy ochrany veřejného zájmu Mám za to, že návrh může být dále v rozporu zejména: - s čl. 7 Ústavy České republiky (ochrana přírodního bohatství), - se zákonem č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, - se zákonem č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, - s § 2 odst. 1 a odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, - s § 172 odst. 1 a 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, - s požadavkem ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., - i s požadavky transparentního a přezkoumatelného výkonu veřejné správy. VIII. Návrh a žádost o vypořádání připomínky S ohledem na výše uvedené navrhuji, aby byla akcelerační oblast AOV94 Moštěnice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky vypuštěna. Současně dle § 172 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, žádám o řádné, konkrétní, individualizované a přezkoumatelné vypořádání této připomínky, včetně konkrétního vypořádání všech výše uvedených připomínek a právních argumentů.	

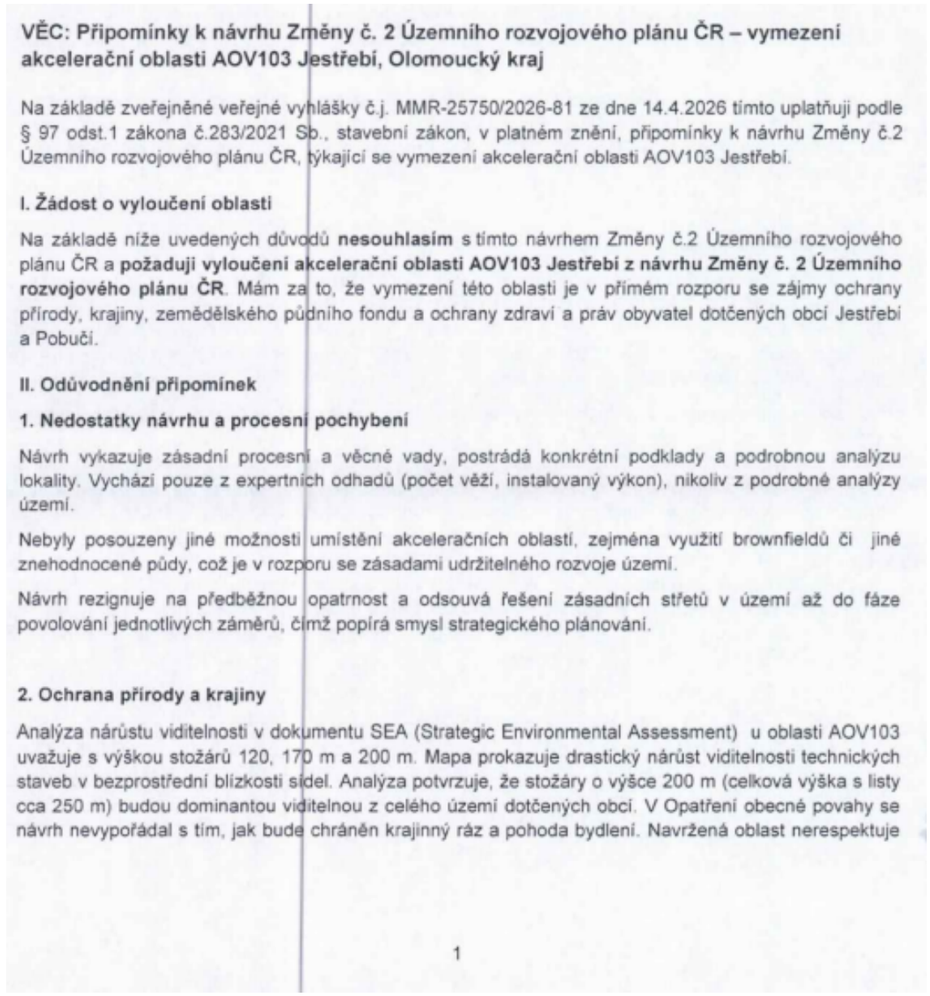
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2250.	Jiří Šaj	MMR-37180-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodnění připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybení** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblastí, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatření obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní 1	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro „nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako „v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentací biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2–4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízení pro skladování elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutnění půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m² nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zachování zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality.Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušování okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze „přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatření je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do „navazujících řízení". Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydlí vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracování prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400–500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitostí. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šíření požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikací pro případ námrazy, což ohrožuje 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. Požaduji doložení akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezení limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m² pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích „s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. q) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosažení cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					III. Závěr Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnicí RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2251.	Roman Doubrava	MMR-37181-2026-81	99czzx	AOV103		**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.

VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj

Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí.

I. Žádost o vyloučení oblasti

Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí.

II. Odůvodnění připomínek

1. Nedostatky návrhu a procesní pochybení

Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území.

Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblastí, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území.

Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování.

2. Ochrana přírody a krajiny

Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatření obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje

1

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro „nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako „v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentací biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2–4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu prameniště a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízení pro skladování elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutnění půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m² nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachování zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality.Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušování okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze „přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatření je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do „navazujících řízení". Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydlí vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracování prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400–500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitostí. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šíření požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikací pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. Požaduji doložení akustické studie, která zohlední **kumulativní vliv** (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezení limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro **skladování elektřiny**. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m^2 pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje **monotónní, neustálý hučivý zvuk**. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích „s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. q) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosažení cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Jako občan a člen místní komunity jsem již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřil v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnicí RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2252.	Eva Protivánková	MMR-37182-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodnění připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybení** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblastí, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatření obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro „nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. 1	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako „v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentací biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2–4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízení pro skladování elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutnění půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m² nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachování zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušování okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze „přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatření je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do „navazujících řízení". Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydlí vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracování prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400–500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitostí. Přílohou této připomínky jsou 3 snímky našeho obydlí a okolí, kde můžete jasně vidět, jaký zásah by to pro nás (moji rodinu) znamenal. VTE jsou přímo na protilehlém kopci a s výškou 250 m VTE + 400 mnm jde o naprostou vyčnívající šílenost !!! Nedokáži si představit do konce života odkudkoli pohled na VTE a trpět stroboskopický efekt 8 VTE, který by byl pro nás drastický a každý večer bychom jej museli trpět a snášet. Určitě by nikdo nechtěl bydlet v blikajícím domě nehledě na hluk. Už tak jde každé přijíždějící vozidlo od vesnice Pobučí slyšet. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šíření požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikací pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. **Požaduji doložení akustické studie**, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezení limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m² pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích „s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. q) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosažení cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. **Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby!! Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace.** III. Závěr **Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Jako občan a člen místní komunity jsem již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřil v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnicí RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky. Dále odpověď na otázky: V případě výstavby VTE což předpokládám se z výše uvedeného **nestane** a budu společně s ostatními jakoukoliv cestou dělat vše možné proto, aby se tak nestalo se ptám: kdo a jak bude kompenzovat znehodnocení nemovitosti? v případě čerpání hypotéky na nemovitost, její zástavy a právě znehodnocení této nemovitosti, kdo a jak bude řešit případné spory o nedostatečném zajištění hypotéky s poskytovatelem hypotéky? kdo a jak nám vynahradí **těžké znehodnocení kvality života**, případné zdravotní problémy nás i dítěte?	
2253.	Šárka Tomášková	MMR-37183-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodnění připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybení** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblastí, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatření obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje 1	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro „nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako „v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentací biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2–4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu prameniště a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízení pro skladování elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutnění půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m² nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachování zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality.Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušování okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze „přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatření je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do „navazujících řízení". Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydlí vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracování prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400–500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitostí. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šíření požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikací pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. Požaduji doložení akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezení limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m^2 pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích „s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. q) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosažení cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Jako občan a člen místní komunity jsem již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřil v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnicí RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě, a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2254.	Iveta Němcová	MMR-37184-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodnění připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybení** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblastí, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatření obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje 1	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro „nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako „v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentací biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2–4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízení pro skladování elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutnění půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m² nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachování zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality.Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušování okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze „přístup k pozemkům“, nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatření je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do „navazujících řízení“. Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydlí vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracování prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400–500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitostí. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šíření požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikací pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. Požaduji doložení akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezení limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m^2 pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích „s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. q) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosažení cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Jako občan a člen místní komunity jsem již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřil v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnicí RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2255.	Marcela Karolína Maixnerová	MMR-37185-2026-81	99czzn	AOV90	**Věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: katastrální území Úpice / Královéhradecký kraj. Územní opatření k AOV90 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. **Připomínku podávám jako vlastník nemovitosti a osoba žijící v dotčeném území, přímo dotčená navrhovaným řešením z hlediska kvality života, krajinného rázu a hodnoty majetku.** Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Navrhované řešení může mít přímý negativní dopad na mé **vlastnické právo, kvalitu bydlení, zdraví, výkon podnikatelské činnosti** v oblasti turistiky a ubytování a rovněž na **hodnotu nemovitostí** v dotčeném území. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV90 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky 1	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV90 – Studenec byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR a předpisy a směrnicemi EU** 1. Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád ¬ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ¬ § 68 – nedostatečné odůvodnění 2. **Nedostatek konkrétních podkladů** a zjevné věcné chyby v odůvodnění mohou způsobovat **nepřezkoumatelnost** opatření obecné povahy. Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. V situaci, kdy nejsou k dispozici dostatečné odborné podklady o dopadech na chráněné druhy, krajinný ráz a vodní režim území, je nutné postupovat v souladu s principem předběžné opatrnosti. 3. **Chyba v identifikaci**. V odůvodnění akceleračních oblastí č. 90 je opakovaně uvedeno území „Turnov“, ačkoliv se jedná o oblast Trutnovska. Tento nesoulad svědčí o mechanickém převzetí textu bez vztahu k posuzovanému území. Tato skutečnost nezakládá pouze formální pochybení, ale zpochybňuje samotnou věrohodnost a přezkoumatelnost odůvodnění. Pokud dochází k záměně základní identifikace území, je důvodná pochybnost, že nebyla provedena řádná analýza konkrétních místních podmínek a dopadů (např. krajinný ráz, hydrologické poměry, struktura osídlení či kumulativní vlivy). 4. Odůvodnění tak zjevně nereflektuje specifika dotčeného území a nelze z něj ověřit, na základě jakých, konkrétních podkladů bylo vymezení provedeno. Lze se proto důvodně domnívat, že vymezení akceleračních oblastí je založeno na obecných či převzatých podkladech, nikoliv na reálném a individuálním posouzení. 5. Takový postup je v rozporu s požadavky na řádné odůvodnění opatření obecné povahy a může zakládat jeho nepřezkoumatelnost pro nedostatek důvodů. 6. Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: ¬ kumulativních vlivů ¬ variantního řešení ¬ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. Území, ve kterém se nachází AOV90 a potažmo AOV91 jsou podhorskou krajinou bez výškových budov, výraznějších industriální parků a ploch. Nacházejí se v návaznosti na KRNAP, barokní krajinu Kuksu, a také údolí řeky Úpy s NPP Babiččino údolí. Poškozeny tak budou venkovské podhorské oblasti velmi přírodního a zachovalého charakteru a	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zároveň přírodně a esteticky velmi cenná území dokladující vývoj české kulturní krajiny. Dojde k významnému a nevratnému narušení krajinných horizontů a dálkových pohledů. Vzhledem k dalším přírodním danostem (migrační trasy, výskyt vlků, výskyt ohrožených druhů ptáků, atd.) spolu s nejvyšší hodnotou tohoto prostoru, tedy **významnou zásobárnou spodních kvalitních vod**, nelze považovat hodnocení krajiny v rámci EIA/SEA za dostatečné. 7. zjevný rozpor v umísťování AO se směrnicí REDIII a zákonem č.249/2025Sb., to je legislativa vytvořená přímo pro umisťování AO a podle které mají být upřednostňovány především **už znehodnocené plochy, například staré a nevyužívané průmyslové areály.** Některé AO jsou vytvořeny v **přímém rozporu s touto legislativou,** přičemž AOV90 může být jedním z těchto případů. 8. AO nebyly komunikovány se starosty nebo zastupiteli obce. Veřejnost a dotčené obce nebyly o přípravě návrhu informovány v odpovídajícím rozsahu a čase. 9. Postup pořizování návrhu vyvolává pochybnosti o **naplnění principů Aarhuské úmluvy**, zejména v oblasti včasné a efektivní informovanosti veřejnosti a možnosti skutečné participace na rozhodování o zásadních zásazích do životního prostředí. 10. Nejedná se o lokální stavební zásah, ale o soustavu staveb s nadregionálním vizuálním, ekologickým a sociálním dopadem. **III. Nedostatky SEA a podkladů** ¬ **absence** terénních biologických průzkumů. (Provedení biologického průzkumu, které bylo údajně provedeno během tří měsíců i když minimální doba průzkumu, aby mohl zachytit sezónní výskyt druhů a poskytl relevantní výsledky, měl by probíhat minimálně po dobu jednoho roku. ¬ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ¬ chybí reálná data o výskytu druhů Podle map citlivosti ptactva vůči VTE nebyla celá plocha AOV90 řádně prozkoumána a chybí podrobná data o hnízdištích a jejich počtech. Nebyla vůbec zohledněna hydrogeologická situace území a není tak zaručena bezpečnost vodních zdrojů. Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. **IV. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ¬ zásadní změně krajinného rázu ¬ narušení horizontů a dálkových pohledů ¬ vzniku bariér v krajině ¬ narušení ekologické konektivity Výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. V krajině venkovského podhorského charakteru je výška těchto staveb naprosto abnormální. Krajinné měřítko bude absolutně porušeno, signifikantní to bude zejména pro obec Studenec, kterou 3	

					AOV90 obklopuje. Horizonty budou narušeny zejména pro panorama Krkonoš směrem od Maršova, Úpice a okolních obcí. Zároveň je nepřijatelné, aby tyto zóny narušovaly krajinný ráz a výhled z Krkonoš do kraje. Podle map citlivosti ptactva na VTE, a také podle dat soustavy **NATURA 2000**, je oblast AOV90 prostorem nejen hnízdišť mnohých ohrožených druhů ptactva, ale i součástí koridorů jejich migrace. VTE tak zasahuje do ekologické konektivity širší krajiny (zejména pak v souvislosti s Adršpašskými skalami, Jestřebími horami a okolím Jaroměře) Odstup strojů od obydlí 500m nestačí, neexistuje žádná reálná studie provedená na místě AO, která by doložila, že je tomu jinak. Pokud taková místní studie existuje, žádám o doložení. **V. Hlavní požadavek** Požaduji: 1. Uskutečnění veřejného projednání přímo v dotčeném regionu za účasti veřejnosti, obcí a odborníků. 2. Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu. 3. Žádám, aby tato připomínka nebyla vypořádána pouze obecnou formulací, ale aby bylo ke každému uplatněnému bodu uvedeno konkrétní věcné a právní odůvodnění. 4. Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP • hodnocení vlivu na populace netopýrů, dravců a dalších ptáků • posouzení kumulativních vlivů v širším území, zejména pak na zásobárny podzemních vod • hodnocení dopadů na krajinný ráz Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou v některých svých částech blanketní (probíhá příprava posudků a sběr dat a podkladů), podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **VI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji vyřazení Územního opatření k AOV90 z Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracování.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. V případě nedostatečného vypořádání připomínek si podatel vyhrazuje právo využít dalších právních prostředků ochrany.	
2256.	Marta Havelkova	MMR-37186-2026-81	99czzg	AOV83	**II. Rozsah připomínky** Podatel tímto uplatňuje připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a zásadně, výslovně a kategoricky nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83. Současně požaduje, aby AOV83 nebyla v rámci Změny č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření pro AOV83. Tento požadavek odpovídá i původnímu znění připomínky, v němž bylo výslovně požadováno nevydání územního opatření AOV83 a nevytvoření této akcelerační oblasti. --- **III. Odůvodnění připomínky** **1. Návrh představuje nepřiměřený a protiústavně intenzivní zásah do vlastnického práva** Podatel namítá, že vymezení AOV83 představuje **nepřiměřený zásah do vlastnického práva** chráněného čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Vlastnické právo všech vlastníků požívá stejné zákonné ochrany; nucené omezení vlastnického práva je přípustné pouze ve veřejném zájmu, na základě zákona a za náhradu, přičemž při omezování základních práv musí být šetřena jejich podstata a smysl. Současně má každý právo na příznivé životní prostředí. Vymezení AOV83 v praxi předurčuje území pro umisťování záměrů, které se bezprostředně promítají do hodnoty majetku, možností jeho užívání a do kvality prostředí, v němž je tento majetek situován. Takový zásah nelze považovat za ústavně konformní, pokud pořizovatel neprokáže konkrétně, přesvědčivě a přezkoumatelně existenci natolik silného veřejného zájmu, který by převážil nad intenzitou zásahu do práv vlastníků. V předložené dokumentaci však takové odůvodnění absentuje nebo je pouze deklaratorní.	**Neakceptováno.** Akcelerační oblast AOV83 – Chorušice byla zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akcelerační oblasti AOV83, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení krajinného rázu, kulturních a přírodních hodnot území v návaznosti na CHKO Kokořínsko, biodiverzity, ochrany zemědělské půdy a ZPF, vodního režimu, hluku a kumulativních vlivů sousedních akceleračních oblastí. Pro AOV83 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblasti. Námitky týkající se nepřezkoumatelnosti odůvodnění výběru lokality, nedostatečnosti posouzení kumulativních a synergických vlivů a nepřiměřeného přenášení střetů do navazujících řízení byly zvažovány; pořizovatel vychází z podkladů zpracovaných v souladu s platnými metodikami a požadavky právních předpisů. Vymezení AOV83 nenarušuje předměty ochrany CHKO Kokořínsko a podmínky územního opatření zohledňují dálkové pohledy, krajinný ráz a ochranu zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou vlivy na krajinu, vlastnická práva, rekreační využití území, faunu, vodní poměry a hodnotu nemovitostí posuzovány individuálně. Požadavek na vypuštění AOV83 proto nelze akceptovat.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Vymezení AOV83 povede ke snížení tržní hodnoty dotčeného pozemku Podatel výslovně namítá, že realizace záměrů větrných elektráren v daném území povede s vysokou mírou pravděpodobnosti ke snížení tržní hodnoty dotčeného pozemku. Tento dopad je logickým důsledkem kumulace negativních externalit, zejména zhoršení krajinného rázu, vizuální dominance technických staveb, hlukové zátěže, stroboskopického efektu, vibrací a celkového znehodnocení území z hlediska jeho atraktivity a využitelnosti. Původní připomínka již ostatně pracuje s argumentací dopadů na krajinný ráz, hluk, vibrace, stroboskopický efekt i celkové zatížení území. Pořizovatel přitom žádným přesvědčivým způsobem neprokázal, že by tento zásah do majetkové sféry vlastníků byl přiměřený, nezbytný a proporcionální ve vztahu k deklarovanému veřejnému přínosu. V tomto ohledu návrh neobstojí ani z hlediska požadavku na řádné odůvodnění zásahu do základních práv. **3. Návrh nepřípustně omezuje legitimní rekreační využití pozemku a krajiny** Podatel dále namítá, že navrhované řešení bude mít za následek zásadní omezení až faktické znemožnění rekreačního využití pozemku a okolního území. Tento dopad nelze bagatelizovat ani považovat za marginální. Ochrana přírody a krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb. zahrnuje nejen ochranu přírodních hodnot a krajinných celků, ale i péči o vzhled a přístupnost krajiny a rovněž ochranu krajiny pro ekologicky vhodné formy hospodářského využití, turistiky a rekreace. Je-li území svou povahou, polohou a krajinářskou hodnotou předurčeno mimo jiné k rekreačním účelům, nelze tuto funkci bez dalšího obětovat technickému využití území, aniž by byly takový zásah a jeho nezbytnost přesvědčivě doloženy. Návrh v tomto směru ignoruje základní požadavek stavebního zákona, aby územní plánování vytvářelo předpoklady pro udržitelný rozvoj území, chránilo přírodní hodnoty a krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel. **4. Vymezení AOV83 je v hrubém nepoměru k přírodním a krajinářským hodnotám území navázaného na CHKO Kokořínsko** Podatel považuje za zcela nepřijatelné, aby byl takto invazivní technický záměr prosazován v území, které je krajinářsky, esteticky a kulturně bezprostředně svázáno s prostorem Kokořínska. Ochrana přírody a krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb. směřuje k udržení a obnově přírodní rovnováhy, ochraně přírodních hodnot a krás a k prosazování ekologicky vyvážené a esteticky hodnotné krajiny také v procesu územního plánování. Jakkoli lze v právním podání rezignovat na expresivní jazyk, je namístě uvést zcela otevřeně, že prosazování obdobně dominantních průmyslových staveb v území s přímou vazbou na CHKO Kokořínsko je mimořádně necitlivé, krajinně destruktivní a hodnotově neobhajitelné. Tato formulace není nadsazená; sama dokumentace totiž popisuje vysokou koncentraci kulturně-historických a krajinářských hodnot, vazbu na krajinu Kokořínska a na dálkové pohledy k Bezdězu, přesto jejich dotčení hodnotí jako zanedbatelné. Takový rozpor činí odůvodnění vnitřně nekonzistentním a oslabuje jeho přezkoumatelnost.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5. Návrh je nepřezkoumatelný pro nedostatek důvodů a neunesení břemene odůvodnění Podatel namítá, že návrh v části týkající se AOV83 trpí závažným deficitem odůvodnění, který jej činí věcně nepřesvědčivým a v řadě ohledů i nepřezkoumatelným pro nedostatek důvodů. To platí zejména pro otázku, proč byla vybrána právě tato lokalita, proč byla vymezena právě v tomto rozsahu, proč nebyly zohledněny jiné varianty a na základě jakých konkrétních dat bylo dospěno k závěru, že negativní dopady jsou přijatelné. Původní text připomínky toto deficitní odůvodnění kritizuje opakovaně, mimo jiné ve vztahu k rozsahu AO, výšce VTE, přínosům, vlivům na krajinu i vlivům na životní prostředí. Územní plánování přitom podle stavebního zákona nepracuje s pouhou deklarací veřejného zájmu; má zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty, prověřovat potřebu změn, jejich přínosy, problémy a rizika a koordinovat veřejné zájmy v území. Pokud pořizovatel tato kritéria nenaplní a své úvahy nepromítne do přesvědčivého odůvodnění, nelze mít návrh za zákonný a věcně udržitelný. **6. Posouzení vlivů na životní prostředí je nedostatečné, formalistické a materiálně nepostačující** Podatel má za to, že vyhodnocení vlivů návrhu na životní prostředí je nedostatečné, metodicky oslabené a materiálně nepostačující. Z předložených podkladů není zřejmé, že by byly odpovídajícím způsobem posouzeny kumulativní a synergické dopady, vlivy na krajinný ráz, hluková a vibrační zátěž, vlivy na rekreační funkci území, vlivy na zvířata, vodní poměry a lokální klima. Původní připomínka tyto okruhy rozvádí detailně a výslovně upozorňuje i na absenci kumulativního zhodnocení tří blízkých AOV. Takový postup je v rozporu se smyslem právní úpravy ochrany přírody a krajiny, jejímž účelem je chránit ekologické systémy, krajinné celky, vzhled krajiny a přístupnost krajiny a prosazovat v územním plánování ekologicky vyváženou a esteticky hodnotnou krajinu. Stavební zákon současně výslovně stanoví, že územní plánování má chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a vytvářet předpoklady pro udržitelný rozvoj, nikoli vytvářet právní rámec pro faktické obcházení plnohodnotného posouzení vlivů. **7. Nepřípustné přenášení rozhodujících otázek do navazujících fází** Podatel zásadně nesouhlasí s implicitní logikou návrhu, podle níž mají být rozhodující střety s veřejnými i soukromými zájmy řešeny až v navazujících řízeních. Tato konstrukce je procesně i materiálně nepřijatelná. Stavební zákon výslovně počítá s tím, že v navazujících postupech se nepřihlíží k vyjádřením a závazným stanoviskům ve věcech, o nichž již bylo rozhodnuto v územně plánovací dokumentaci nebo v územním opatření. Jinými slovy: co je nedostatečně nebo vadně „uzamčeno“ v této fázi, bude později jen obtížně korigovatelné. Jestliže tedy pořizovatel již nyní neprovede řádné posouzení všech relevantních střetů a nedá na ně transparentní odpověď, vytváří tím stav, kdy budou základní otázky zákonnosti a proporcionality prakticky vytěsněny z dalších fází rozhodování. Takový postup je nepřípustný	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zvláště v situaci, kdy jde o území mimořádně citlivé a dopady do práv vlastníků i do krajiny jsou zjevně závažné. --- **8. Veřejný zájem na vymezení AOV83 nebyl prokázán, natož převážen** Návrh neprokazuje, že by veřejný zájem na vymezení AOV83 byl konkrétní, kvantifikovaný, nezbytný a převážil nad ostatními chráněnými zájmy v území. Naopak z původní dokumentace, jak ji připomínka cituje, plyne, že pozitivní vlivy jsou hodnoceny jako „zanedbatelné až mírně pozitivní“, a to mimo jiné i ve vztahu k ochraně klimatu. Pokud je přínos záměru prezentován jen v takto vágní a nízké intenzitě, nelze současně bez dalšího legitimovat závažné dopady na vlastnické právo, krajinu, rekreaci, biologickou rozmanitost a kvalitu života. Podle stavebního zákona je účelem územního plánování integrovaná ochrana veřejných zájmů a vytváření podmínek pro udržitelný rozvoj území; podle zákona o ochraně ZPF je zemědělskou půdu, zejména kvalitní půdu, možné určovat k jinému než zemědělskému účelu jen v nezbytných a odůvodněných případech, přičemž u půd I. a II. třídy ochrany musí jiný veřejný zájem výrazně převažovat nad zájmem ochrany ZPF. Tento test převahy však z podkladů jednoznačně nevyplývá. --- **9. Návrh nedostatečně chrání zemědělský půdní fond** Pokud se navrhované řešení dotýká zemědělské půdy, je nezbytné trvat na plném respektování zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. Tento zákon stanoví, že pro nezemědělské účely je nutno použít především nezemědělskou půdu, nedostatečně využité pozemky v zastavěném území, stavební proluky a jiné alternativy, a že zemědělskou půdu lze určovat k jinému než zemědělskému účelu pouze v nezbytném odůvodněném případě. U půd I. a II. třídy ochrany je právní test ještě přísnější: jiný veřejný zájem musí nad ochranou ZPF výrazně převažovat. Původní připomínka přitom již zcela správně namítá nedostatečné zdůvodnění záborů ZPF a absenci přesvědčivé odpovědi na otázku, proč nelze záměr realizovat jinde nebo jinak. Nejsou-li tyto otázky vypořádány konkrétně a přezkoumatelně, nelze považovat střet se zájmem ochrany ZPF za zákonně vyřešený. --- **10. Odborné stanovisko podatele** Podatel dále uvádí, že jako osoba s odborným vzděláním v oblasti přírodních věd (RNDr.) považuje předložené podklady za odborně nedostačující, metodicky selektivní a věcně podhodnocující skutečné dopady záměru. Tento odborný závěr se týká zejména hodnocení dopadů na krajinu, rekreační funkci území, ekologickou stabilitu, faunu, vodní režim a lokální mikroklima. Původní připomínka již podrobně rozebírá vlivy na zvířata, vodní poměry, klima i krajinný ráz. Za situace, kdy i samotné právní předpisy ukládají chránit přírodní hodnoty, ekologické systémy, vzhled a přístupnost krajiny a příznivé životní prostředí, nelze na takto zásadní zásah rezignovat pouze s odkazem na obecné či neurčité formulace v dokumentaci.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					10. Odborné stanovisko podatele Podatel dále uvádí, že jako osoba s odborným vzděláním v oblasti přírodních věd (RNDr.) považuje předložené podklady za odborně nedostačující, metodicky selektivní a věcně podhodnocující skutečné dopady záměru. Tento odborný závěr se týká zejména hodnocení dopadů na krajinu, rekreační funkci území, ekologickou stabilitu, faunu, vodní režim a lokální mikroklima. Původní připomínka již podrobně rozebírá vlivy na zvířata, vodní poměry, klima i krajinný ráz. Za situace, kdy i samotné právní předpisy ukládají chránit přírodní hodnoty, ekologické systémy, vzhled a přístupnost krajiny a příznivé životní prostředí, nelze na takto zásadní zásah rezignovat pouze s odkazem na obecné či neurčité formulace v dokumentaci. **IV. Závěr a návrh požadovaného řešení** S ohledem na výše uvedené podatel uzavírá, že návrh v části týkající se AOV83: • představuje nepřiměřený zásah do vlastnického práva, • povede ke snížení tržní hodnoty dotčeného pozemku, • zásadně omezuje rekreační využití území, • je v hrubém nepoměru k přírodním, krajinářským a kulturním hodnotám území navázaného na CHKO Kokořínsko, • je založen na nedostatečném, vnitřně rozporném a místy nepřezkoumatelném odůvodnění, • a neprokazuje, že by deklarovaný veřejný zájem skutečně převážil nad intenzitou zásahu do chráněných soukromých i veřejných zájmů. Z těchto důvodů podatel zásadně, výslovně a kategoricky nesouhlasí s vymezením AOV83 a požaduje, aby akcelerační oblast AOV83 nebyla do Změny č. 2 Územního rozvojového plánu zahrnuta a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83. Tento návrh řešení odpovídá i původně formulované připomínce.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2257.	Obec Nová Ves nad Popelkou	MMR-37187-2026-81	99czzm	AOV89	**Věc: Doplnění blanketní připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a k Územnímu opatření k akcelerační oblasti AOV-89** *(podle § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění)* **I. Úvod a legitimita podání** Obec Nová Ves nad Popelkou (katastrální území Nová Ves nad Popelkou, kraj Liberecký) tímto v návaznosti na své blanketní podání ze dne 28. 4. 2026 uplatňuje podrobné věcné a právní odůvodnění svého nesouhlasu s vymezením akcelerační oblasti AOV-89. **Tento nesouhlas a znění těchto věcných připomínek byly oficiálně schváleny a potvrzeny řádným Usnesením Zastupitelstva obce Nová Ves nad Popelkou č. 370/2026 ze dne 29.6.2026** Toto podání tak představuje oficiální, většinové a právně podložené stanovisko obyvatel obce vyjádřené jejich volenými zástupci, nikoliv pouze izolovaný názor vedení obce. **II. Klíčové lokální argumenty a specifika území** Navrhované územní opatření k oblasti AOV-89 zásadním způsobem ignoruje specifické geografické, hydrologické, ekologické, infrastrukturní a socioekonomické hodnoty území, které nejsou v předložené dokumentaci SEA vůbec nebo dostatečně reflektovány: **1. Ohrožení zdrojů pitné vody a specifických hydrologických poměrů** Oblast Nové Vsi nad Popelkou a přilehlých hřebenů se vyznačuje specifickým hydrogeologickým charakterem. V území se nachází komplexní systém podzemních pramenů a zvodní, což v praxi dokládá existence funkčních privátních i obecních vodních zdrojů a studní situovaných i ve vyšších polohách mikroregionu. Důvodný předpoklad provázanosti těchto podzemních vodních těles existuje i v rámci hřebenů směřujících přímo do vymezené zóny AOV-89.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV89 – Vlčí dola byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• **Riziko technologických zásahů:** Výstavba větrných elektráren o extrémní celkové výšce (až 250 metrů) vyžaduje rozsáhlé plošné zábory, hluboké výkopy a technologicky náročné hlubinné zakládání (např. pomocí kotevních systémů či mikropilotáže) za účelem stabilizace konstrukcí v podloží. • **Hrozba pro vodní režim:** Tyto hlubinné zásahy do horninového masivu s sebou nesou inherentní riziko protnutí, odklonění nebo znehodnocení podzemních pramenů a hydrogeologických struktur. Narušení těchto citlivých zón může mít za následek stržení pramenů a ztrátu či oslabení vydatnosti vodních zdrojů, na kterých jsou místní obyvatelé závislí. • **Absence podkladů:** Předložená dokumentace SEA zcela postrádá jakékoliv hydrogeologické posouzení. Bez podrobné analýzy lokálních vodních poměrů nelze v souladu s principem předběžné opatrnosti toto území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační zóny. **2. Ohrožení zdraví obyvatel toxickým spadem z náběhové eroze lopatek** Dokumentace SEA zcela přehlíží významné a vědecky popsané riziko spojené s mechanickou degradací listů rotorů (tzv. leading edge erosion). • **Uvolňování nebezpečných látek:** Lopatky větrných elektráren jsou při obvodových rychlostech konců křídel až 300 km/h vystaveny extrémnímu tření a povětrnostním vlivům (déšť, kroupy, mráz). V důsledku této abraze dochází k uvolňování velkého množství mikroplastů, sklolaminátových částic a toxických epoxidových pryskyřic obsahujících bisfenol A (BPA) – látku prokazatelně narušující lidský hormonální a imunitní systém. Vzhledem k bezprostřední blízkosti lidských obydlí (600–1000 m) hrozí permanentní roznos tohoto toxického prachu větrným prouděním přímo na obytnou zástavbu, zahradní parcely obyvatel, okolní lesní porosty a zemědělskou půdu, což představuje nekontrolované zdravotní riziko a přímou hrozbu kontaminace zdrojů pitné vody v území. **3. Riziko vzniku trvalé ekologické zátěže a absence garancí odstranění staveb** Návrh zóny zcela opomíjí ekonomicko-právní rizika spojená s koncem životnosti větrných elektráren (zhruba po 20 až 25 letech provozu). • **Hrozba opuštěných industriálních trosek:** Nákladné na kompletní demontáž 250 m vysokých ocelobetonových věží a vytěžení masivních podzemních základových patků činí desítky milionů korun. Zahraniční praxe (zejména z Německa) jednoznačně ukazuje, že účelově založené provozní společnosti (s.r.o.) po ukončení dotačních cyklů často záměrně směřují k likvidaci a bankrotu. Neexistuje žádný legislativně garantovaný mechanismus ani finanční depozit, který by zajišťoval, že provozovatel tyto obří industriální stavby po skončení životnosti skutečně odstraní. Jsou známy i absurdní precedenty ze zahraničí, kdy se nefunkční dožilé větrníky provozovatelé pokoušejí prohlásit za „technické památky“, jen aby se vyhnuli povinnosti nákladné likvidace. Hrozí tak, že v našem regionu vznikne trvalá ekologická zátěž, jejíž finanční a věcné břemeno odstraňování bude přeneseno na dotčené obce či soukromé vlastníky pozemků.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Vyvrácení ekonomické výhodnosti – nulový efekt pro občany a negativní dopad na obec Návrh Změny č. 2 ÚRP ČR operuje s vágní premisou ekonomického rozvoje a finančního přínosu pro dotčené regiony. Obec Nová Ves nad Popelkou na základě reálných ekonomických analýz a zkušeností z jiných lokalit toto tvrzení zásadně odmítá jako nepravdivé: • **Nulový přínos pro ceny energií občanů:** Výstavba větrného parku v akcelerační zóně nepřináší občanům dotčených obcí jakoukoliv úsporu na cenách elektrické energie. Vyrobená elektřina je transformována a dodávána přímo do celostátní distribuční sítě za běžné tržní ceny. Občané, kteří budou přímo snášet negativní vlivy provozu (hluk, infrazvuk, vizuální smog), tak nezískají žádnou kompenzaci v podobě levnější energie. • **Minimální a neproporcionální příjmy obcí:** Finanční plnění, která developerské společnosti obcím nabízí, jsou zanedbatelná v porovnání s astronomickými zisky soukromých provozovatelů. Tyto příjmy navíc nedokážou pokrýt ani zvýšené náklady obce na údržbu a sanaci škod. • **Propad hodnoty majetku občanů a ztráty obce:** Umístění 250 m vysokých průmyslových objektů do blízkosti obytné zástavby (600–1000 m) prokazatelně způsobí drastický propad tržní ceny nemovitostí (rodinných domů a pozemků) v obci, a to o 20 % až 40 %. Tento propad přímo poškozuje majetek občanů a v dlouhodobém horizontu negativně ovlivní i daňové příjmy obce, což převýší jakýkoliv krátkodobý finanční příspěvek od investorova. Záměr je tak ekonomicky nevýhodný a pro region vysoce ztrátový. **5. Likvidace krajinného rázu a destrukce vizuálního horizontu** Krajina kolem Nové Vsi nad Popelkou a Lomnicka je mimořádně cenná pro svou harmonii, zachovalou historickou strukturu osídlení a jedinečné pohledové horizonty na pomezí Podkrkonoší a CHKO Český ráj. Její plošná industrializace je v přímém rozporu s mezinárodními závazky České republiky vybočujícími z ochrany kulturního a přírodního dědictví: • **Nekoncepční industrializace:** Vymezit v této čisté venkovské krajině zónu pro stavby o celkové výšce až 250 metrů s rotujícími elementy znamená fatální vizuální destrukci celého regionu. Tyto masivní průmyslové vertikály zcela potlačí přirozené dominanty krajiny a trvale zničí její estetickou hodnotu a rekreační potenciál pro obyvatele i turistický ruch. • **Rozpor s Evropskou úmluvou o krajině:** Návrh přímo ignoruje závazky vyplývající z Evropské úmluvy o krajině, která České republice ukládá povinnost chránit, spravovat a plánovat krajinu s ohledem na její specifické hodnoty a právo místních komunit na zachování jejich životního prostředí. Území je navíc zatěžováno dalšími záměry (např. fotovoltaické elektrárny v okolí), což vytváří neúnosný kumulativní tlak na celkovou estetickou degradaci krajinného rázu. **6. Ohrožení biodiverzity a zmaření obnovy fauny v území** V lesních a lučních komplexech katastrů Nová Ves nad Popelkou a Bělá je historicky i z dlouhodobého hlediska doloženo, že se zde v různých obdobích **prokazatelně vyskytovali** chránění, silně a kriticky ohrožení ptáci podle vyhlášky č. 395/1992 Sb.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• **Zaznamenaný výskyt druhů:** V širším dotčeném území byl zaznamenán výskyt vzácných druhů avifauny, jako je zejména orel mořský (Haliaeetus albicilla), čáp černý (Ciconia nigra), luňák červený (Milvus milvus) a jestřáb lesní (Accipiter gentilis). Pokud v tomto citlivém území vyrostou větrné parky s rotujícími lopatkami, vytvoří se v krajině trvalá a smrtící pohyblivá bariéra. Realizace takto agresivního průmyslového záměru jakýkoliv budoucí přirozený výskyt, hnízdění či postupný přirozený návrat těchto vzácných druhů do naší krajiny **definitivně zakope do země**. • Vymezení zóny ze strany ministerstva proběhlo bez vedení řádného ročního biologického průzkumu, který by reálný potenciál území a dopady na avifaunu vůbec dokázal odborně zhodnotit. **7. Podpora masivní občanské petice jako vyjádření veřejného zájmu (zóny AOV-88 a AOV-89)** Vůle samosprávy je přímo podložena mimořádnou odezvou veřejnosti v regionu. Dne 28. 4. 2026 byla zahájena Petice proti vymezení akceleračních zón AOV-88 a AOV-89. O síle odporu svědčí fakt, že za pouhé první 2 dny sesbírala tato petice přes 350 podpisů občanů, přičemž v této úvodní fázi probíhal sběr prakticky výhradně na území obce Nová Ves nad Popelkou. V současné době sběr podpisů napříč všemi dotčenými obcemi obou zón masivně pokračuje s cílem dosáhnout vysoké nadregionální podpory až do termínu uzávěrky 29. 5. 2026. Text této petice obec plně podporuje a přikládá jej v kopii k tomuto podání. Takto spontánní a koncentrovaný odpor jasně prokazuje rozpor záměru s veřejným zájmem. **8. Kritická zátěž infrastruktury a dopady stavební logistiky** Stávající silniční síť v okolí dotčených obcí Nová Ves nad Popelkou a Bělá je pro logistiku spojenou s výstavbou takto masivních technologických celků absolutně nezpůsobilá. • **Extrémní objem těžké dopravy:** Výstavba každého jednotlivého tubusu vyžaduje transport tisíců tun materiálu. Znamená to stovky průjezdů domíchávačů s betonem na základové patky a nepřetržitou těžkou dopravu kameniva na zpevnění a budování nových příjezdových komunikací v dosud nedotčené krajině. • **Logistická hrdla:** Silnice III. třídy v dotčeném území vykazují kritická úzká hrdla (historické úzké mostky v zatáčkách, bezprostřední blízkost obytné zástavby, prudká terénní stoupání). Tato infrastruktura není dimenzována na tonáž stavebních strojů ani na nadrozměrné náklady přepravující komponenty o délce přes 70 metrů. Realizace dopravy by vedla k zásadnímu poškození obecních a krajských silnic, ohrožení statiky přilehlých domů a neúnosnému zatížení obyvatel hlukem, vibracemi a prachem po dobu mnoha měsíců. **9. Likvidace strategické letecké a záchranné infrastruktury** V přímém sousedství zóny AOV-89 se nachází letiště Lomnice nad Popelkou, jehož letový a výcvikový okruh prokazatelně zasahuje do navrhované zóny. Vztyčení 250 m vysokých industriálních vertikál v	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					tomto prostoru by vedlo k okamžitému zániku letiště a ztrátě jeho kritických funkcí pro Integrovaný záchranný systém (IZS): • **Hasičská záchranná služba (HZS ČR):** Ztráta základny pro doplňování hasebních letadel a operace vrtulníků při lesních požárech v členitém terénu Podkrkonoší a CHKO Český ráj. • **Letecká záchranná služba (LZS):** Znemožnění bezpečného přistání a překládání pacientů při urgentních transportech. **III. Právní vady návrhu a rozpor s legislativou ČR a EU** Obec trvá na tom, že předložený návrh Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje závažné systémové a právní vady. V tomto podání nejde o domněnky, ale o prokazatelné porušování právních předpisů, mezinárodních smluv a základních ústavních práv občanů. Návrh je v předložené podobě nezákonný a neschválitelný: • **1. Rozpor se správním řádem a stavebním zákonem:** Nebyl zjištěn stav věci bez důvodných pochybností (§ 3 správního řádu) a návrh představuje nekoncepční industrializaci volné krajiny v rozporu s ochranou hodnot území (§ 18 a § 19 stavebního zákona). • **2. Zásah do ústavních práv obyvatel:** Návrh představuje nepřiměřený a nedostatečně odůvodněný zásah státní moci do ústavního pořádku České republiky – konkrétně dochází k porušení práva občanů na příznivé životní prostředí (čl. 35 Listiny základních práv a svobod) a k zásahu do práva na pokojné užívání a ochranu vlastnického práva (čl. 11 Listiny). • **3. Porušení směrnice RED III (2023/2413):** Nebyla zkoumána zákonná priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů a technicky narušených území před volnou krajinou. Zcela absentuje socioekonomická analýza dopadů na majetek obyvatel. • **4. Porušení Aarhuské úmluvy:** Zapojení veřejnosti a dotčených samospráv vykazuje pouze formální znaky, čímž dochází k drastickému omezení práv obyvatel na reálnou účast v rozhodování o svém vlastním území. • **5. Porušení mezinárodních závazků ochrany přírody:** Návrh je v přímém rozporu se Směrnicí o ptácích (2009/147/ES) a Směrnicí o stanovištích (92/43/EHS), neboť schválením zóny dochází k ohrožení lokalit potenciálního výskytu chráněných druhů avifauny bez předchozího vědeckého přezkumu a v naprostém rozporu s principem předběžné opatrnosti. • **6. Ignorování zdravotních rizik a mezinárodní judikatury:** Návrh zcela bagatelizuje dopady provozu obřích technologických vertikál na lidské zdraví v bezprostřední blízkosti lidských obydlí (nízkofrekvenční hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt) doložené pravomocnými rozsudky soudů v zahraničí. Zdraví lidí a ochrana krajiny nejsou obchodovatelnou položkou. • **Bezprostřední blízkost obytné zástavby:** První souvislá zástavba rodinných domů obcí Nová Ves nad Popelkou a Bělá u Staré Paky se nachází v kriticky nízké vzdálenosti pouhých 600 až 1 000 metrů od hranice navrhované zóny AOV-89. • **7. Absence právních a finančních záruk na sanaci území:** Schválení územního opatření bez stanovení závazné povinnosti složení finanční jistoty na budoucí likvidaci a odstranění staveb zakládá stav právní nejistoty a porušuje zásadu ochrany veřejného zájmu a majetku obcí před budoucím vznikem starých ekologických zátěží.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• **8. Judikatura Waddenzee (C-127/02):** Podle evropské judikatury musí být negativní vliv na životní prostředí a lidské zdraví vyloučen s vědeckou jistotou. Jelikož chybí lokální průzkumy toxicity z náběhové eroze lopatek, hlukové studie, hydrogeologické posouzení vlivu na vodní režim, ekonomické studie dopadů na obec a dopravní kapacity, je toto území pro vymezení akcelerační zóny legislativně nezpůsobilé. **IV. Hlavní požadavky obce** Na základě výše uvedených skutečností obec Nová Ves nad Popelkou navrhuje a požaduje: • **1.** Úplné vyřazení akcelerační oblasti AOV-89 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 2. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požadujeme, aby návrh v této části nebyl schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování za účelem doplnění: • Nezávislé socioekonomické studie, která prokazatelně vyhodnotí reálné ekonomické dopady na obec a kvantifikuje propad tržní hodnoty nemovitostí občanů v dotčeném území. • Závazného právního a finančního mechanismu (např. bankovní kauce) zajišťujícího plné krytí nákladů na odstranění staveb po ukončení jejich životnosti bez možnosti přenesení zátěže na obec či vlastníky pozemků. • Odborné toxikologické studie a studie materiálové degradace vyhodnocující dopad mikroplastů a chemických látek uvolňovaných náběhovou erozí lopatek rotorů na zemědělskou půdu, povrchové a podzemní vody a zdraví obyvatel v okruhu obytné zástavby. • Dostatečného odborného průzkumu prováděného v různých ročních obdobích se zaměřením na historii výskytu, tahové cesty a migrační potenciál orla mořského, čápa černého a luňáka červeného v dotčeném území. • Komplexního hodnocení vlivu na krajinný ráz a celistvost pohledových horizontů regionu ve smyslu Evropské úmluvy o krajině. • Komplexní hlukové a medicínské studie vyhodnocující dopady nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku a stroboskopického efektu na obyvatele v pásmu obytné zástavby 600–1 000 metrů od hranice zóny. • Podrobné hydrogeologické studie dopadů hlubinného zakládání staveb a kotevních technologií na podzemní prameny a zdroje vody v dotčeném katastru. • Dopravně-logistické studie, která podrobně posoudí reálnou kapacitu silnic III. třídy pro těžká stavební vozidla. • Komplexního posouzení vlivu na bezpečnost leteckého provozu a zachování strategické infrastruktury IZS ve spolupráci s Letištěm Lomnice nad Popelkou. **Současně obec výslovně žádá Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, aby v rámci vypořádání těchto připomínek vyžádalo aktuální oficiální odborné vyjádření od Ministerstva životního prostředí ČR, Agentury ochrany přírody a krajiny ČR (AOPK) a Ministerstva zdravotnictví ČR ke všem výše uvedeným rizikům a namítaným právním vadám.** Žádáme, aby tato připomínka byla v souladu se zákonem řádně vypořádána a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. Pokud nebude tento nezákonný postup přehodnocen,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vystavují se odpovědné orgány riziku následných soudních sporů a odpovědnosti za škody na zdraví a majetku obyvatel.	
2258.	Ladislav Surmaj	MMR-37188-2026-81	I.1.b.2	VTE	**ŽÁDOST O OKAMŽITÉ ZASTAVENÍ PROJEKTU VĚTRNÝCH ELEKTRÁREN, VĚTRNÝCH PARKŮ A AKCELERAČNÍCH ZÓN.** Jako občan České republiky a osoba, které záleží na budoucnosti a ochraně naší vlasti, tímto vyjadřuji svůj **zásadní nesouhlas se stavbou větrných elektráren, větrných parků a budováním akceleračních zón pro větrné elektrárny – energii v ČR.** **ŽÁDÁM O OKAMŽITÉ ZASTAVENÍ TOHOTO PROJEKTU.** Je prokázáno, že výstavba větrných turbín (VTE) je přímo ohrožená naše fauna a flóra a v konečném důsledku i zdraví a majetek občanů. Půda je to nejvzácnější, co jako národ máme, a považuji za nepřístupné, aby byla dobrovolně ničena ve prospěch úzké skupiny osob sledující vlastní finanční zisky. Nikdo Vám nedal mandát k takovému devastačnímu zásahu do našeho životního prostředí. **DŮRAZNĚ VÁS ŽÁDÁM JAKO OBČAN A MAJITEL MOCI** podle ústav: HLAVA 1. Článek 2, odstavec 1 (1) Lid je zdrojem veškeré státní moci; vykonává ji prostřednictvím orgánů moci zákonodárné, výkonné a soudní. Apeluji na Vás, abyste zachovali lidskost a zdravý rozum. Upřednostněte ochranu naší krajiny a zdraví občanů, ochrany fauny a flóry před krátkodobým finančním ziskem. Nepotřebujeme tyto projekty, které zaprodávají naší zem. Povinností politiků námi zvolených je chránit naší přírodu naším potomkům, a ne jí ničit. **ŽÁDÁM O OKAMŽITÉ ZASTAVENÍ VÁMI UVEDENÉHO PROJEKTU.**	**Neakceptováno.** Připomínka nevztahuje k žádné konkrétní akcelerační oblasti a požaduje okamžité zastavení vymezování akceleračních oblastí pro větrné elektrárny v ČR jako celku. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení jednotlivých akceleračních oblastí, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení dopadů na biodiverzitu, faunu a flóru, zemědělský půdní fond a zdraví obyvatel. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblasti. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou veškeré dopady na přírodu, krajinu a zdraví obyvatel posuzovány individuálně. Obecný požadavek na zastavení vymezování akceleračních oblastí proto nelze akceptovat.

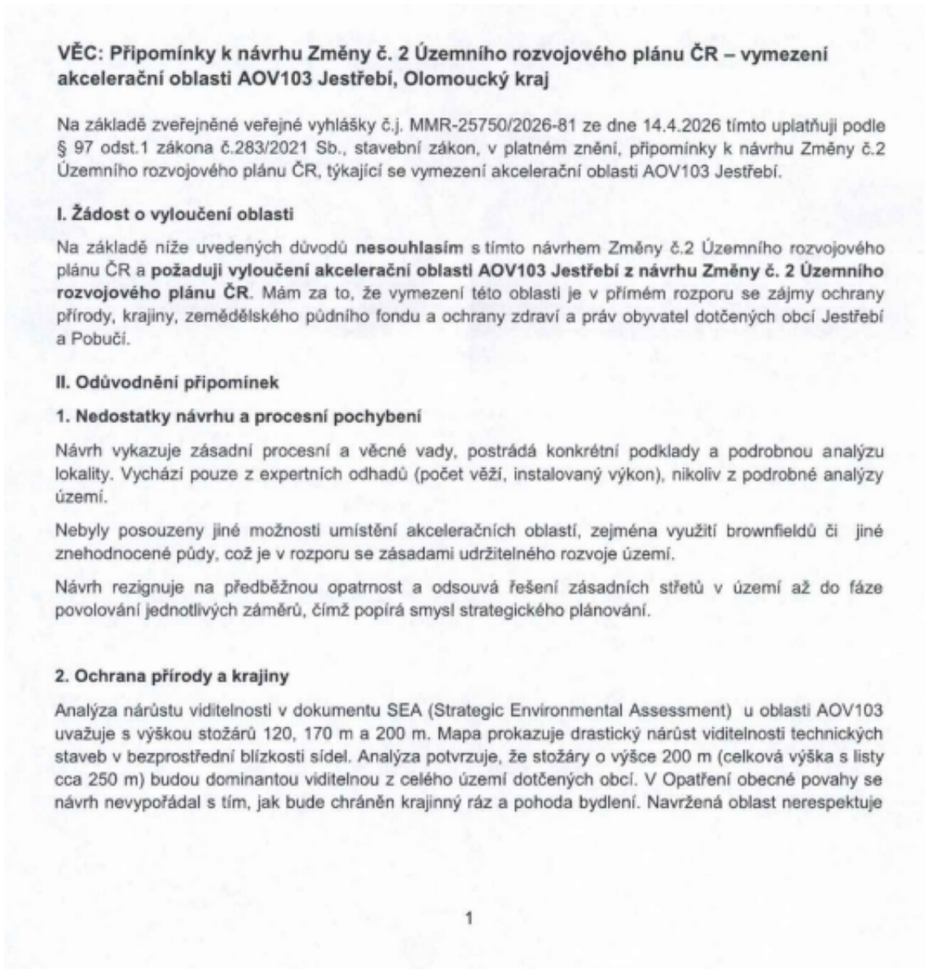
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2259.	Jitka Kunrtová	MMR-37189-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodnění připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybení** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblastí, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatření obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje 1	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro „nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako „v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentací biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2–4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízení pro skladování elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutnění půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m² nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachování zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality.Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušování okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze „přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatření je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do „navazujících řízení". Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydlí vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracování prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400–500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitostí. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šíření požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikací pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. Požaduji doložení akustické studie, která zohlední **kumulativní vliv** (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezení limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro **skladování elektřiny**. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m^2 pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje **monotónní, neustálý hučivý zvuk**. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích „s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. q) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosažení cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Jako občan a člen místní komunity jsem již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřil v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usneseni č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnicí RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2260.	Marie Holátková	MMR-37190-2026-81	99czzx	AOV103		**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.

VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj

Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí.

I. Žádost o vyloučení oblasti

Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí.

II. Odůvodnění připomínek

1. Nedostatky návrhu a procesní pochybení

Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území.

Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblastí, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území.

Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování.

2. Ochrana přírody a krajiny

Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatření obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje

1

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro „nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako „v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentací biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2–4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízení pro skladování elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutnění půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m² nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachování zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality.Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušování okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze „přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatření je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do „navazujících řízení". Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydlí vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracování prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400–500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitostí. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šíření požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. 3	

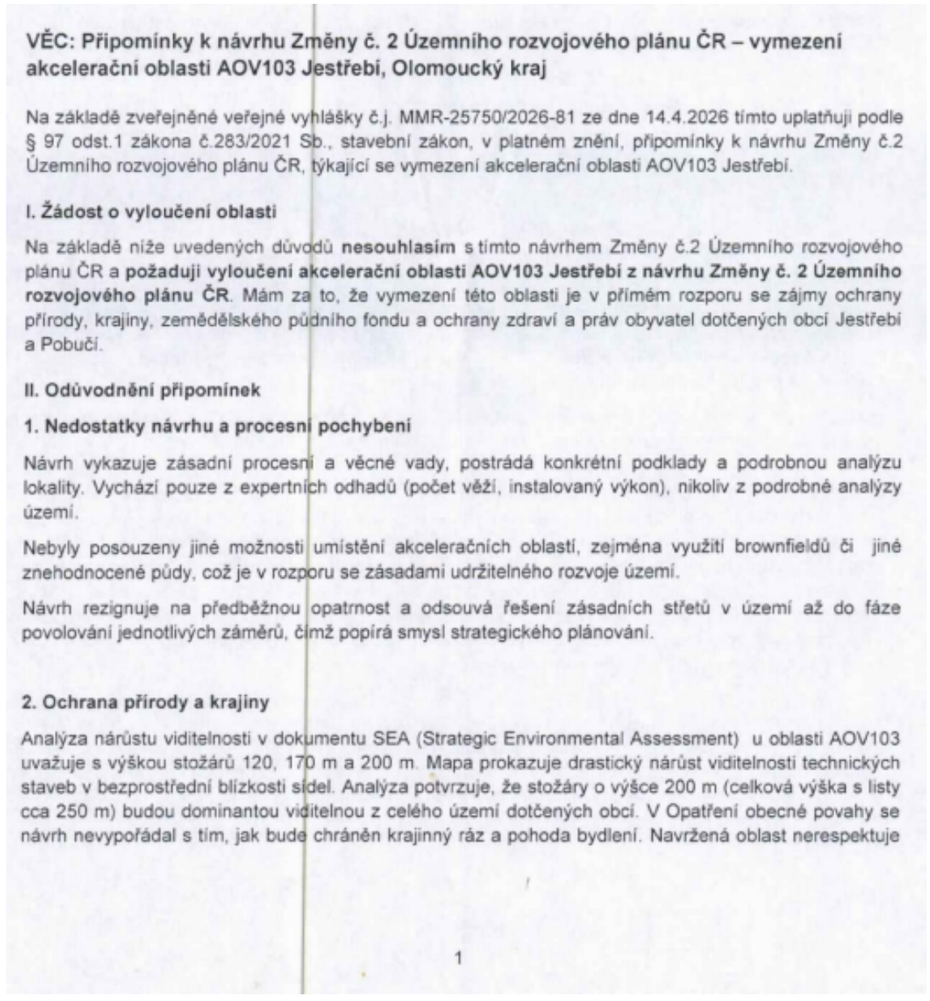
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikací pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. Požaduji doložení akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezení limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m^2 pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích „s nízkým environmentálním rizikem“. Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. q) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosažení cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnicí RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2261.	Nikola Nová	MMR-37191-2026-81	I.1.b.2	VTE	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území** **/SEA – strategické posouzení vlivů na životní prostředí/** K předloženému návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k navazujícímu Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území uplatňuji tuto připomínku. Návrh považuji za nedostatečně propracovaný zejména v těchto bodech: 1. navržené minimální odstupové vzdálenosti velkých větrných elektráren od obytné zástavby nejsou podle našeho názoru dostatečné, 2. návrh nezajišťuje dostatečně silné postavení obcí při rozhodování o umisťování větrných elektráren v akceleračních oblastech, 3. návrh se nedostatečně zabývá kumulativními vlivy většího počtu větrných elektráren soustředěných v jednom území, 4. návrh neposkytuje dostatečné záruky ochrany obcí a jejich obyvatel pro případy ukončení provozu elektrárny, úpadku provozovatele nebo vzniku nadlimitních negativních dopadů v průběhu provozu, 5. návrh nestanoví jasná pravidla pro transparentní smluvní vztahy mezi investorem a obcí ani pravidla pro kompenzace obcím a obyvatelům dotčeným výstavbou a provozem větrných elektráren.	**Neakceptováno.** Připomínka nevztahuje k žádné konkrétní akcelerační oblasti a vznáší věcné výhrady k celkovému nastavení Z2 ÚRP, zejména požaduje zvýšení minimální ochranné vzdálenosti VTE od obytné zástavby na 1 000 m, zakotvení práva obcí vyjádřit souhlas či nesouhlas s umístěním VTE v akcelerační oblasti, zavedení povinného posuzování kumulativních dopadů více elektráren v jednom území a stanovení závazných pravidel pro kompenzace a smluvní vztahy mezi investorem a dotčenou obcí včetně záruk pro případ ukončení provozu nebo insolvence provozovatele. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně otázek ochrany zdraví, hluku, vibrací, stroboskopického efektu, krajinného rázu a kvality bydlení, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP. Podmínky vymezení akceleračních oblastí stanovují požadavky na ochranu obytné zástavby, přičemž záměry OZE jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE a budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou konkrétní dopady na hluk, vibrace, krajinný ráz a kvalitu bydlení posuzovány individuálně. Požadavky na změny systémového nastavení Z2 ÚRP v oblasti minimálních odstupových vzdáleností, práv obcí, kompenzací a finančních záruk přesahují rámec tohoto nástroje územního plánování a jsou předmětem navazující legislativy, proto je nelze v rámci vypořádání připomínek k Z2 ÚRP akceptovat.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Odůvodnění připomínky Velké větrné elektrárny představují významný zásah do území. Jejich umístění může dlouhodobě ovlivnit krajinný ráz, kvalitu bydlení, životní prostředí i každodenní život obyvatel v dotčených obcích. Za nedostatečné považuji zejména to, že návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu počítá s minimální ochrannou vzdáleností větrných elektráren od obytné zástavby pouze **500 metrů**. Samotné dodržení hygienických limitů podle našeho názoru nemůže být považováno za dostatečný preventivní nástroj územního plánování. To platí zvláště s ohledem na rozměry současných moderních větrných elektráren a na možné souběžné působení více záměrů v jedné lokalitě. Za problematické považuji rovněž to, že návrh dostatečně nezaručuje reálný vliv obcí na rozhodování o projektech větrných elektráren v akceleračních oblastech. Vymezení takové oblasti by nemělo vést k tomu, že obce ztratí možnost účinně ovlivnit podobu a rozsah projektů, které mají být realizovány na jejich území nebo v jeho bezprostřední blízkosti. Návrh podle našeho názoru nedostatečně řeší také dlouhodobá rizika spojená s provozem větrných elektráren. Jde zejména o: • řešení případného nadlimitního hluku, • vibrace, • světelné a stroboskopické jevy, • odpovědnost za odstranění elektrárny po skončení její životnosti, • finanční zajištění pro případ ukončení provozu, insolvence nebo zániku provozovatele. Dále upozorňuji, že návrh neobsahuje dostatečně jasná pravidla pro kompenzace obcím a obyvatelům ani pravidla pro smluvní vztahy mezi investorem a dotčenou obcí. Přitom právě tyto otázky jsou zásadní pro ochranu veřejných zájmů, předcházení budoucím sporům a zachování dlouhodobě stabilních vztahů v území. --- **Návrh řešení** Požaduji, aby návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, včetně souvisejících metodických a legislativních opatření, byl doplněn zejména o následující požadavky: 1. stanovit minimální odstupovou vzdálenost velkých větrných elektráren od obytné zástavby nejméně **1 000 metrů** od staveb a ploch určených k bydlení nebo rekreaci,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. výslovně zakotvit právo obce vyjádřit souhlas nebo nesouhlas s umístěním větrných elektráren v zákonem stanovené ochranné vzdálenosti od obytné zástavby, a to i tehdy, nachází-li se záměr v akcelerační oblasti, 3. zavést povinnost posuzovat kumulativní dopady více větrných elektráren v jednom území, zejména z hlediska hluku, vlivů na krajinný ráz, přírodu a kvalitu života obyvatel, 4. výslovně potvrdit, že samotné vymezení akcelerační oblasti nezakládá investorovi žádný nárok na využití pozemků ve vlastnictví obce bez jejího smluvního souhlasu, 5. zavést povinnost uzavřít mezi investorem a dotčenou obcí smlouvu o podmínkách přípravy, realizace a provozu větrných elektráren, která bude upravovat zejména: o kompenzace pro obec a dotčené obyvatele, o pravidla provozu větrných elektráren, o monitoring hluku, vibrací a dalších vlivů, o postup při zjištění nadlimitních nebo jinak nepřiměřených negativních dopadů, o podmínky odstranění elektrárny po skončení její životnosti, o finanční zajištění pro případ ukončení provozu, úpadku nebo zániku provozovatele.	

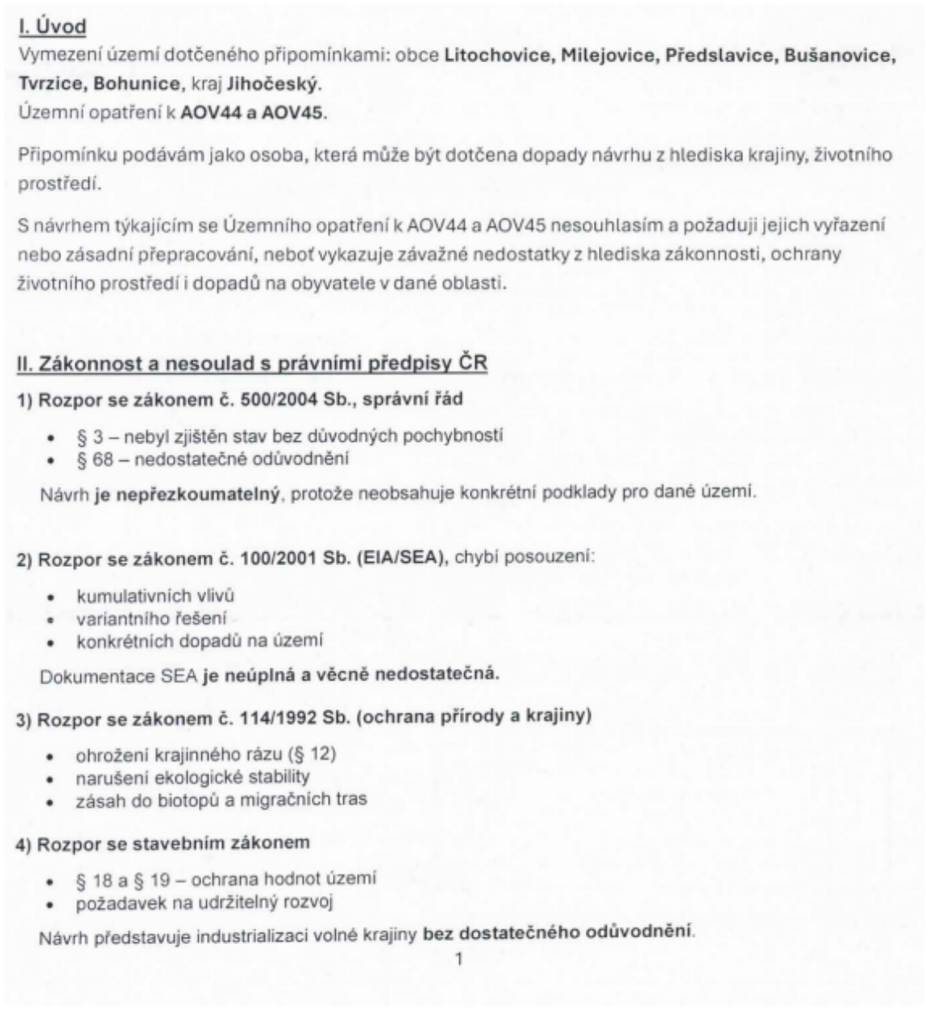
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2262.	Markéta Leharová	MMR-37192-2026-81	99czzx	AOV103		**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro „nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako „v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentací biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2–4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu prameniště a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízení pro skladování elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutnění půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m² nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. 2	

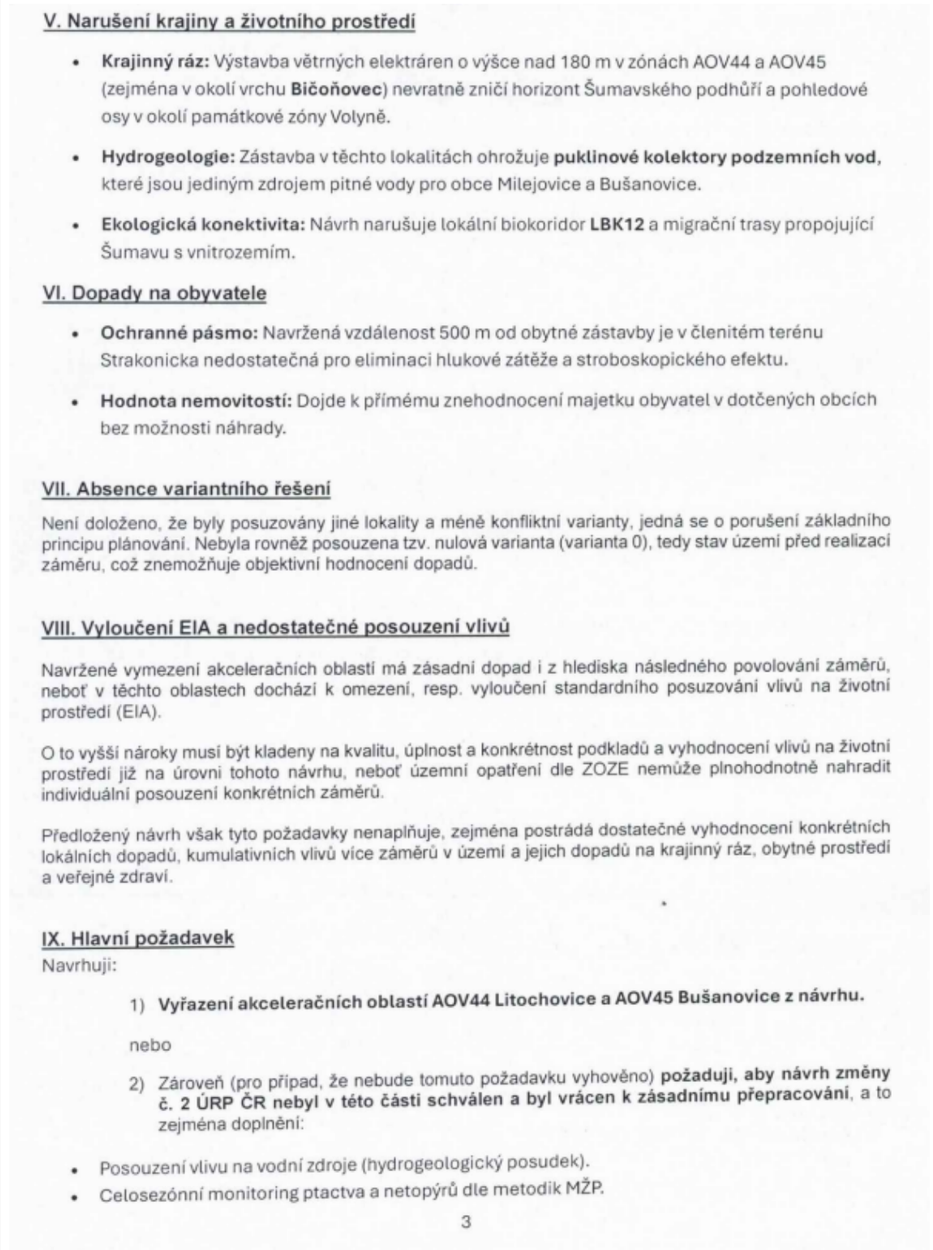
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachování zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality.Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušování okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze „přístup k pozemkům“, nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatření je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do „navazujících řízení“. Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydlí vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracování prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400–500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitostí. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šíření požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikací pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. Požaduji doložení akustické studie, která zohlední **kumulativní vliv** (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezení limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro **skladování elektřiny**. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m^2 pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje **monotónní, neustálý hučivý zvuk**. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích „s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. q) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosažení cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Jako občan a člen místní komunity jsem již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřil v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnicí RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2263.	Luděk Hejrovský	MMR-37193-2026-81	99cx, 99cy	AOV44, AOV45		**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV45 – Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla v průběhu procesu pořizování Z2 ÚRP zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akceleračních oblastí AOV44 – Litochovice a AOV45 – Bušanovice, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení krajinného rázu, biodiverzity, ochrany chráněných druhů včetně ptactva a netopýrů, vodního režimu a podzemních vod, ekologické konektivity (biokoridor LBK12), hluku a stroboskopického efektu a kumulativních vlivů. Pro AOV44 i AOV45 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblastí. Podatel poukazuje na absenci terénních biologických posouzení pro populace luňáka červeného, orla mořského a netopýrů; SEA a biologické posouzení vycházejí z dostupných podkladů odpovídajících požadavkům zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), přičemž podmínky vymezení oblastí zajišťují rámec pro ochranu dotčených druhů v navazujících řízeních. Ohrožení puklinových kolektorů podzemních vod zásobujících obce Milejovice a Bušanovice a narušení krajinného rázu Šumavského podhůří byly v rámci SEA a VVURÚ hodnoceny; konkrétní záměry a jejich dopady na vodní zdroje i krajinný ráz budou posuzovány individuálně v navazujících řízeních. Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla v rámci Z2 ÚRP zmenšena. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou dopady na krajinný ráz, chráněné druhy, vodní zdroje, hluk a kumulativní vlivy posuzovány individuálně. Požadavek na vypuštění AOV44 – Litochovice a AOV45 – Bušanovice proto nelze akceptovat.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u> **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** • nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: • zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, • ochrana lidského zdraví, • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** • omezení práva veřejnosti na informace • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí <u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u> • absence terénních biologických průzkumů - pro lokality v podhůří Šumavy nebyly provedeny terénní průzkumy vlivu na populaci **luňáka červeného, orla mořského** a lokální populace **netopýrů**, u nichž hrozí barotrauma. • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů • variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví • Kumulativní vlivy: Dokumentace SEA nezohledňuje kumulativní zátěž Jihočeského kraje jako celku (stávající jaderná energetika vs. nová průmyslová zástavba krajiny). Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

V. Narušení krajiny a životního prostředí

- **Krajinný ráz:** Výstavba větrných elektráren o výšce nad 180 m v zónách AOV44 a AOV45 (zejména v okolí vrchu **Bičoňovec**) nevratně zničí horizont Šumavského podhůří a pohledové osy v okolí památkové zóny Volyně.
- **Hydrogeologie:** Zástavba v těchto lokalitách ohrožuje **puklinové kolektory podzemních vod**, které jsou jediným zdrojem pitné vody pro obce Milejovice a Bušanovice.
- **Ekologická konektivita:** Návrh narušuje lokální biokoridor **LBK12** a migrační trasy propojující Šumavu s vnitrozemím.

VI. Dopady na obyvatele

- **Ochranné pásmo:** Navržená vzdálenost 500 m od obytné zástavby je v členitém terénu Strakonicka nedostatečná pro eliminaci hlukové zátěže a stroboskopického efektu.
- **Hodnota nemovitostí:** Dojde k přímému znehodnocení majetku obyvatel v dotčených obcích bez možnosti náhrady.

VII. Absence variantního řešení

Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.

VIII. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů

Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).

O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.

Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.

IX. Hlavní požadavek

Navrhuji:

1) **Vyřazení akceleračních oblastí AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice z návrhu.**

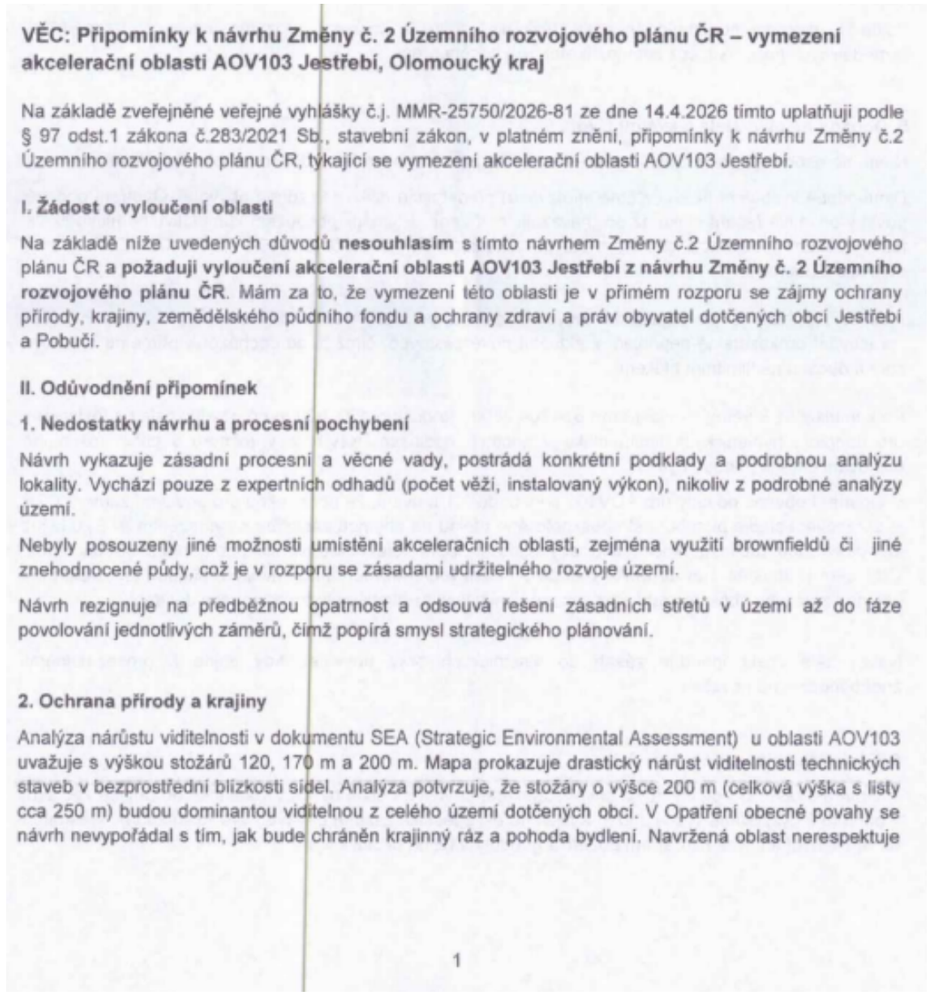
nebo

2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména doplnění:

- Posouzení vlivu na vodní zdroje (hydrogeologický posudek).
- Celosezónní monitoring ptactva a netopýrů dle metodik MŽP.

3

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• Vizualizace dopadu na krajinný ráz z klíčových bodů (např. vrch Bičoňovec). • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV44 a AOV45 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2264.	Tereza Polesová	MMR-37194-2026-81	99czzx	AOV103		**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.

VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj

Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí.

I. Žádost o vyloučení oblasti

Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí.

II. Odůvodnění připomínek

1. Nedostatky návrhu a procesní pochybení

Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území.

Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblastí, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území.

Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování.

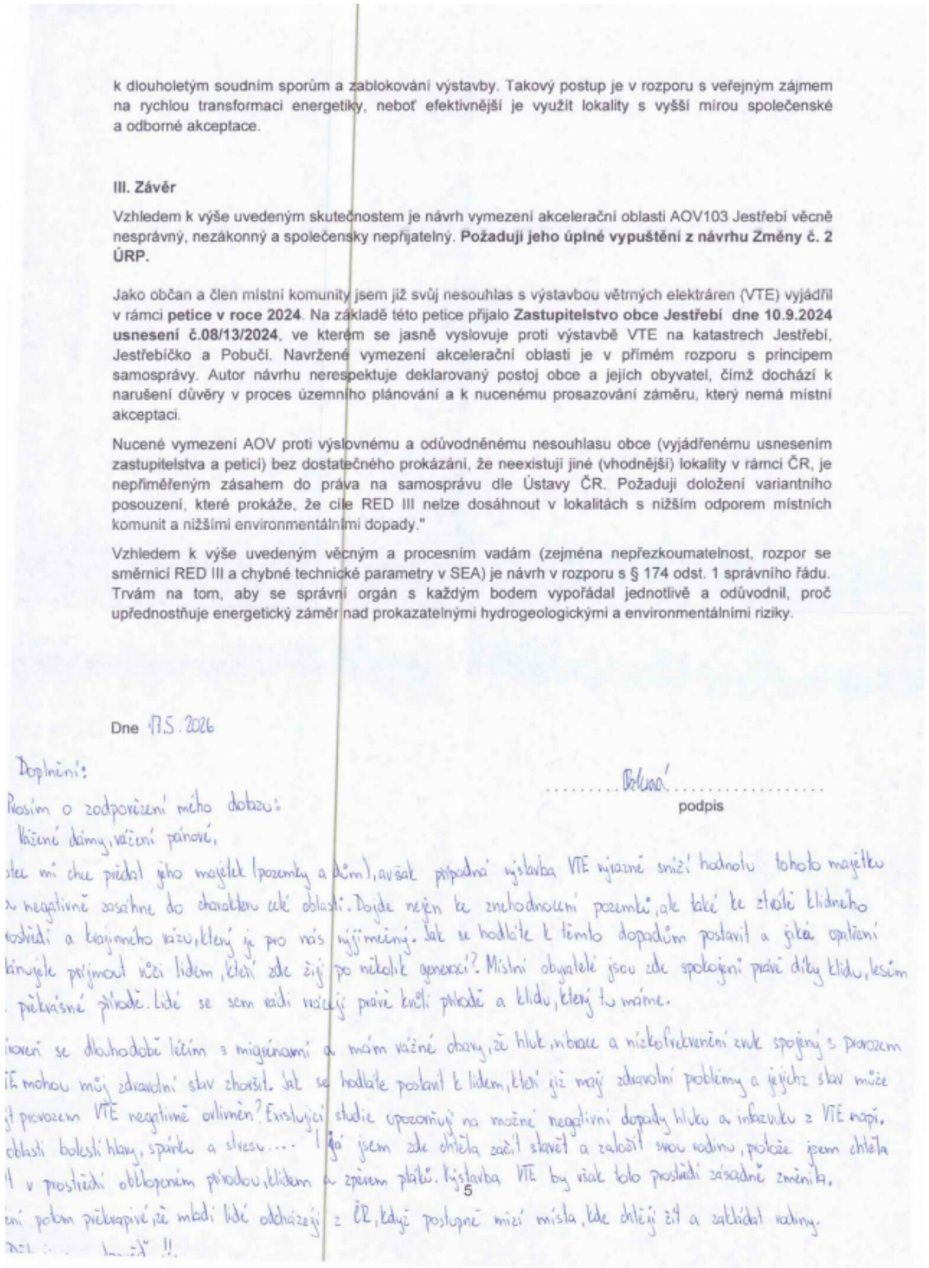
2. Ochrana přírody a krajiny

Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatření obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje

1

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro „nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako „v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentací biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2–4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu prameniště a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízení pro skladování elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutnění půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m² nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachování zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality.Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušování okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze „přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatření je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do „navazujících řízení". Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydlí vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracování prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400–500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitostí. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šíření požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. 3	



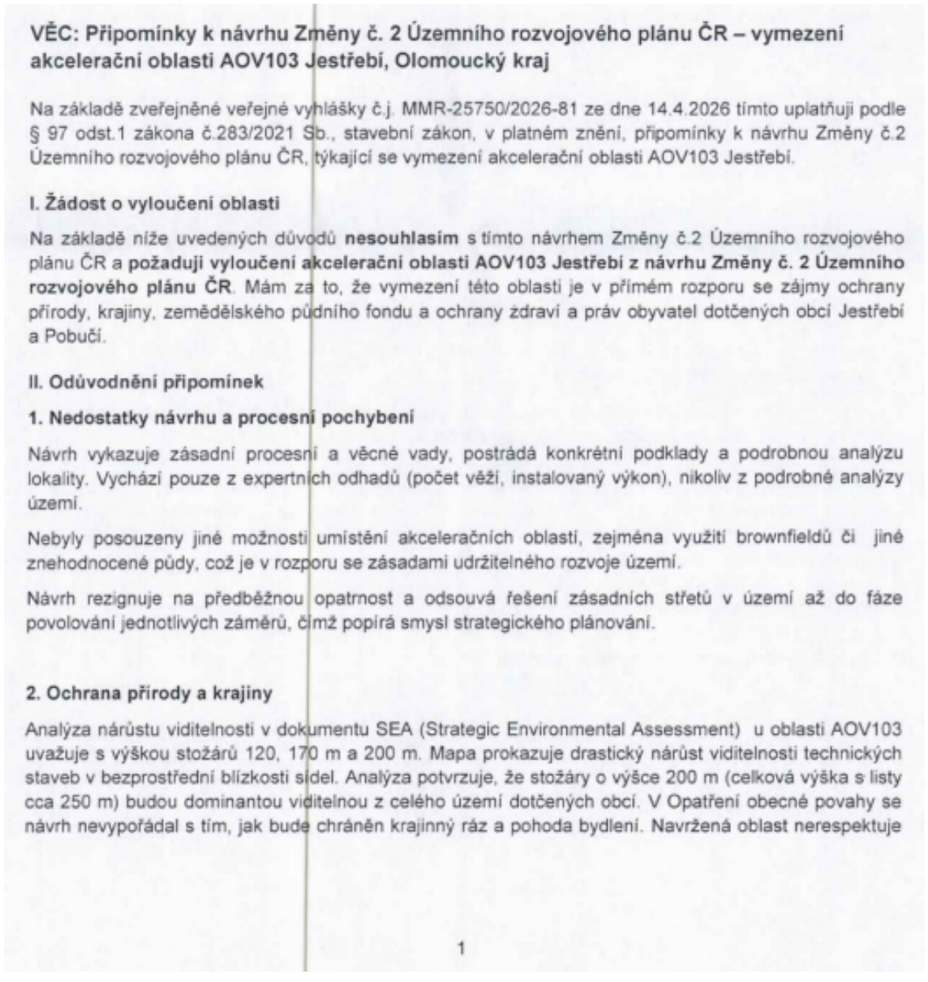
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Jako občan a člen místní komunity jsem již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřil v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnicí RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky. Dne 17.5.2026 Doplnění: Prosím o zodpovězení mého dotazu: Vážené dámy, vážení pánové, stec mi chce předat jeho majetek (pozemky a dům), avšak případná výstavba VTE výrazně sníží hodnotu tohoto majetku u negativně zasáhne do charakteru celé oblasti. Dojde nejen ke znehodnocení pozemků, ale také ke ztrátě klidného rostředí a krajinného rázu, který je pro nás výjimečný. Jak se hodláte k těmto dopadům postavit a jaká opatření lánujete přijmout vůči lidem, kteří zde žijí po několik generací? Místní obyvatelé jsou zde spokojeni právě díky klidu, lesům . překrásné přírodě. Lidé se sem rádi vrácejí právě kvůli přírodě a klidu, který tu máme. ároveň se dlouhodobě léčím s migrénami a mám vážné obavy, že hluk, vibrace a nízkofrekvenční zvuk spojený s provozem TE mohou můj zdravotní stav zhoršit. Jak se hodláte postavit k lidem, kteří již mají zdravotní problémy a jejichž stav může jt provozem VTE negativně ovlivněn? Existující studie upozorňují na možné negativní dopady hluku a infazvuku z VTE např. oblasti bolestí hlavy, spánku a stresu.... I já jsem zde chtěla začít stavět a založit svou rodinu, protože jsem chtěla t v prostředí obklopeném přírodou, klidem a zpěvem ptáků. Výstavba VTE by však toto prostředí zásadně změnila. ení potom překvapivé, že mladí lidé odcházejí z ČR, když postupně mizí místa, kde chtějí žít a zakládat rodiny. [illegible] !! .....Bohumil..... podpis 5	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2265.	Helena Pěničková	MMR-37195-2026-81	99czzx	AOV103	**Věc: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR - vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Jako podatel tímto v zákonné lhůtě uplatňuji připomínky k návrhu Změny č.2 Územního plánu ČR a k návrhu vymezení akcelerační oblasti **AOV103 Jestřebí** pro větrné elektrárny. Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a souvisejícího opatření obecné povahy pro AOV103 Jestřebí je předkládán v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. Domnívám se však, že vymezení této konkrétní oblasti je v rozporu se zásadami zákonnosti a ochrany veřejných zájmů, jak je definuje správní řád a Směrnice RED III. **Věcné připomínky a důvody pro vyřazení AOV103 Jestřebí z návrhu:** **1. Dopady na krajinný ráz** Analýza viditelnosti (dokument AOV103 Jestřebí - SEA) prokazuje masivní nárůst viditelnosti stožárů o výšce až 200 m v širokém okolí. Výstavba plánovaných 8 větrných elektráren dosahujících výšky až 250 m a areálů pro skladování elektřiny s výškou až 8 metrů představují absurdní a nevratnou destrukci této krajiny. Tyto technické stavby se stanou agresivní dominantou viditelnou ze vzdálenosti přesahující 10 km a zcela degradují dálkové pohledové horizonty Zábřežské vrchoviny. Industrializace krajiny v bezprostřední blízkosti obcí Jestřebí a Pobučí je vzhledem k výšce staveb nezvratná. Dojde k degradaci krajinného rázu, která nebyla dostatečně posouzena. **2. Dopady na životní prostředí** Zákon o urychlení využívání OZE podmiňuje vymezení akcelerační oblasti absencí významných nepříznivých vlivů. Odůvodnění Opatření obecné povahy pro AOV103 Jestřebí výslovně potvrzuje výskyt kriticky ohrožených druhů (čáp bílý, krkavec velký, káně rousná, káně lesní, chřástal polní a křepelka polní) a připouští „významné střety" a zvýšenou mortalitu. Pokud je nutné stanovovat dodatečná „zmírňující opatření", území z definice nemůže být akcelerační oblastí. **Požaduji její vyřazení pro nesplnění zákonných podmínek.** Opatření obecné povahy k AOV103 Jestřebí ukládá povinnost provádět monitoring dle metodiky ČESON, u které je v závorce uvedeno „(v přípravě)". Stanovení podmínek odkazem na dokument, který neexistuje, je podle správního řádu v rozporu s principem právní jistoty a předvídatelnosti. Dokumentace k AOV103 Jestřebí se v biologickém hodnocení soustředí téměř výhradně na ptáky	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a letouny žijící v této lokalitě. Zcela však chybí vyhodnocení vlivu na velké savce a jejich migrační trasy. Výstavba 8 větrných elektráren o výšce 250 m není pouze zásahem v místě paty stožáru, zahrnuje kilometry nových obslužných komunikací, manipulační plochy o rozloze tisíců m^2 a oplocené areály pro úložiště energie. Tento komplex vytváří v krajině významnou bariéru, která narušuje přirozené migrační trasy zvěře mezi lesními celky (Pobučí, Zvole, Jestřebí). Velcí savci jsou vysoce citliví na nízkofrekvenční hluk a infrazvuk, který rotující lopatky generují. Dokumentace neřeší, jak tento akustický smog ovlivní etologii zvěře a zda nepovede k vytlačení populací z jejich přirozených stávanišť do blízkosti komunikací či obytných zón (zvýšení rizika střetů s auty). **Akcelerační oblast je vymezená v území, které tvoří biocentrum a biokoridor regionálního významu. Fragmentace tohoto území technickou infrastrukturou je v rozporu s cíli ochrany přírody a krajiny, proto nelze tuto oblast považovat za vhodnou pro akcelerační zónu.** **3. Dopady na podzemní vodu** V dokumentaci SEA, která slouží jako podklad pro vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, je uveden závěr o „nulovém nebo zanedbatelném vlivu" na podzemní vody s odůvodněním, že větrné elektrárny budou zakládány v malé hloubce 2–4 m pod terénem. Pro uvažované větrné elektrárny o maximálním instalovaném výkonu jedné věže 5 MW a výšce horní úvrati až 250 m je technologicky vyloučeno mělké plošné zakládání v hloubce 2-4 m. Takové konstrukce vyžadují hlubinné zakládání na pilotech, které zasahují desítky metrů do podloží. Podle oficiálních dat Výzkumného ústavu meliorací a ochrany půdy (VÚMOP) se navrhovaná akcelerační oblast nachází v území se **silně zranitelnými podzemními vodami**. Výstavba vyžaduje kilometry kabelových tras a desítky tisíc m^2 zpevněných ploch. Tyto zásahy drasticky změní odtokové poměry v území, zásadně ovlivní přirozené vsakování srážkových vod a povedou k vysychání lokálních pramenišť a studní v obcích Jestřebí, Pobučí a Zvole. V základech každé větrné elektrárny jsou uloženy stovky tun betonu a oceli. V prostředí se zranitelnými vodami může docházet ke kontaminaci podzemní vody, což dokumentace zcela ignoruje. **Absence hydrologického posouzení ve fázi vymezení oblasti je zásadní vadou podkladů. Nelze toto hodnocení odsouvat až do projektové fáze, neboť akcelerační oblast má garantovat vhodnost území jako celku. Vymezení této oblasti jako „akcelerační" (tedy bezproblémové) je v rozporu se zákonem o vodách a principem předběžné opatrnosti.** **4. Dopady na zemědělský půdní fond** Dokumentace k akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí uvádí sledování „skutečných záborů ZPF". Tento přístup je však pouze popisný a zcela rezignuje na aktivní ochranu nejkvalitnější půdy a prevenci její degradace. Výstavba 8 větrných elektráren s celkovým výkonem 28 MW vyžaduje nejen plochu pro paty stožárů, ale i rozsáhlé zpevněné plochy pro zařízení na ukládání elektřiny, kilometry nových obslužných komunikací a manipulační plochy pro těžké jeřáby. Tyto plochy znamenají faktickou likvidaci zemědělské půdy, narušení půdních horizontů a zhutnění okolní půdy těžkou mechanizací, což vede k nevratné ztrátě úrodnosti i v místech mimo přímý zábor. Dojde k nenávratné fragmentaci pozemků. Na dotčených pozemcích z velké části hospodaří místní zemědělci. Povinnost vypínat rotory větrné elektrárny v perimetru 1 000 m během zemědělských prací je důkazem neznalosti místních specifik daného území a z právního i ekologického hlediska důkazem systémového selhání výběru lokality. Dle dokumentace pro AOV103 Jestřebí se v této akcelerační zóně nacházejí půdy v I.a II.třídě ochrany.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezení akcelerační zóny na těchto půdách je v přímém rozporu se Zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu, neboť nebyla prokázána absence jiného řešení (např. brownfieldy). Návrh pouze konstatuje zábor, ale řádně jej nezdůvodňuje z hlediska veřejného zájmu na ochraně nejcennějšího půdního fondu ČR. Po skončení životnosti větrné elektrárny (cca 20–25 let) zákon vyžaduje rekultivaci. Praxe však ukazuje, že betonové základy o objemu stovek m^3 bývají v hloubce pod 2 metry v zemi ponechány. To vytváří trvalou podzemní bariéru, která znemožňuje budoucí využití pozemků pro hlubší orbu nebo jiné zemědělské technologie a trvale ovlivňuje vodní režim v půdě. **5. Dopady na životní podmínky obyvatel a hlukovou zátěž** Návrh akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí a související dokumentace SEA vykazují zásadní vady v posouzení vlivu na obyvatelstvo, zejména v důsledku práce s neaktuálními daty a podcenění kumulativních efektů. V dokumentaci k AOV103 Jestřebí je deklarována vzdálenost 500 m od obytné zástavby obcí Jestřebí, Pobučí a Krchleby. Tento údaj je však v přímém rozporu se skutečným stavem v území. Na severní straně AOV103 se nachází nová obytná zástavba v obci **Pobučí**, která je od hranice AOV103 vzdálena pouhých **400 metrů**. Skutečnost, že při zpracování návrhu nebylo k této zástavbě přihlíženo, zakládá nepřezkoumatelnost celého návrhu pro rozpor se skutečným stavem věcí. Dokumentace SEA předpokládá hluk u zdroje max. 106 dB na jednu větrnou elektrárnu, což má ve vzdálenosti 500 m činit 37 dB. Tento výpočet je však čistě teoretický a nezohledňuje kumulativní efekt. Plánovaných 8 větrných elektráren o výšce až 250 m a související infrastruktura pro skladování elektřiny bude generovat hlukové emise, které se v členitém terénu sčítají a odrážejí. Tyto složky hluku, typické pro obří turbíny, nejsou běžnými hlukovými limity dostatečně podchyceny, přesto prokazatelně způsobují poruchy spánku, úzkosti a tzv. syndrom větrných elektráren. Negativní zkušenosti z blízkého Javoří potvrzují, že teoretické výpočty hluku v tomto terénu nefungují a realita je pro obyvatele mnohem horší. Vzhledem k extrémní výšce stožárů (250 m) a jejich poloze na vyvýšeném reliéfu nad obcí Jestřebí dojde v ranních a večerních hodinách k rozsáhlému stroboskopickému efektu zasahujícímu přímo interiéry obytných budov v Jestřebí. Dokumentace k AOV103 nenavrhuje žádné technické limity (např. povinné zastavení provozu při určitém úhlu slunce), čímž rezignuje na ochranu pohody bydlení. Lokalita je využívána pro rekreaci a klidové bydlení. Masivní industrializace krajiny 250 m vysokými dominantami a související infrastrukturou povede k propadu tržní ceny nemovitostí v dotčených obcích a k nevratnému poškození rekreačního významu oblasti Bozeňova a okolí. Občané obcí Jestřebí a Pobučí investovali do svých nemovitostí v dobré víře v platný Územní plán obce, který s průmyslovým využitím krajiny pro větrné elektrárny nepočítal. Náhlá změna narušuje právní jistotu a legitimní očekávání občanů, že jejich charakter bydlení zůstane zachován. Dokumentace se vůbec nezabývá pohledovými podmínkami obyvatel obce Pobučí. Vzhledem k výšce větrných elektráren 250 m a umístěním akcelerační zóny mohou mít obyvatelé pocit „obklíčenosti". **Dokumentace k AOV103 všechny uvedené vlivy odsouvá až do fáze konkrétních projektů, což však odporuje smyslu akceleračních oblastí, které mají již ve fázi vymezení garantovat nízkou míru konfliktů s veřejnými zájmy.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6. Rozpor s legislativou a absence variantního řešení Návrh AOV 103 Jestřebí je v příkrém rozporu se Směrnicí RED III, ve které je výslovně uvedeno, že členské státy musí při vymezování akceleračních oblastí upřednostňovat umělé a zastavěné plochy a znehodnocenou půdu, tedy ty, kde stavba větrných elektráren nezpůsobí významné škody. Toto je plně promítnuto i do českého zákona č.249/2025 Sb. o urychleném využívání obnovitelných zdrojů energie. Na území navrhované AOV103 Jestřebí se žádné znehodnocené ani zanedbané plochy nenachází. Naopak se jedná o volnou, ryze zemědělskou a přírodní krajinu, kde by případná výstavba větrných elektráren a areálů určených pro skladování elektřiny zásadně narušila venkovský charakter krajiny a přeměnila by krajinu v průmyslovou oblast. Není doloženo, že bylo provedeno vyhodnocení alternativních lokalit, což je v přímém rozporu s požadavky směrnice RED III a zákonem č.249/2025 Sb. o urychleném využívání obnovitelných zdrojů energie. **Vzhledem k tomu, že při zpracování návrhu akcelerační zóny nebyly dodrženy podmínky Směrnice RED III a zákona č.249/2025 Sb., je vymezení zóny AOV103 Jestřebí nezákonné a musí být zcela zrušeno.** **7. Závěr** Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě větrných elektráren na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. **Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy.** Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci. Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto **požaduji vyřazení lokality s označením AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a zrušení s ní souvisejícího návrhu Opatření obecné povahy pro AOV103 Jestřebí včetně Odůvodnění Opatření obecné povahy pro AOV103 Jestřebí.** Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

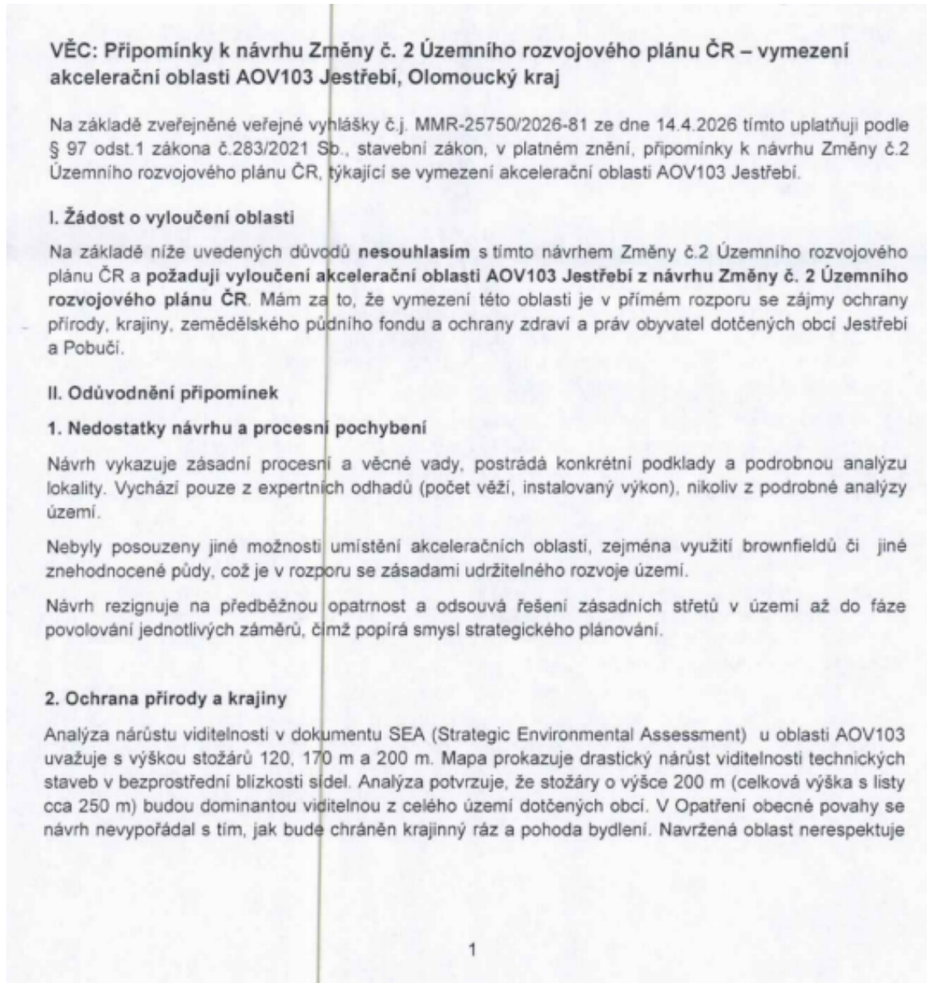
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2266.	Pavla Kubalíková	MMR-37196-2026-81	99czzx	AOV103		**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro „nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako „v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentací biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2–4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízení pro skladování elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutnění půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m² nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachování zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality.Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušování okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze „přístup k pozemkům“, nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatření je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do „navazujících řízení“. Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydlí vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracování prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400–500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitostí. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šíření požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikací pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. Požaduji doložení akustické studie, která zohlední **kumulativní vliv** (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezení limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro **skladování elektřiny**. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m^2 pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje **monotónní, neustálý hučivý zvuk**. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích „s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. q) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosažení cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Jako občan a člen místní komunity jsem již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřil v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnicí RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2267.	Pavel Král	MMR-37197-2026-81	99czzx	AOV103		**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.

VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj

Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí.

I. Žádost o vyloučení oblasti

Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí.

II. Odůvodnění připomínek

1. Nedostatky návrhu a procesní pochybení

Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území.

Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblastí, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území.

Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování.

2. Ochrana přírody a krajiny

Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatření obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje

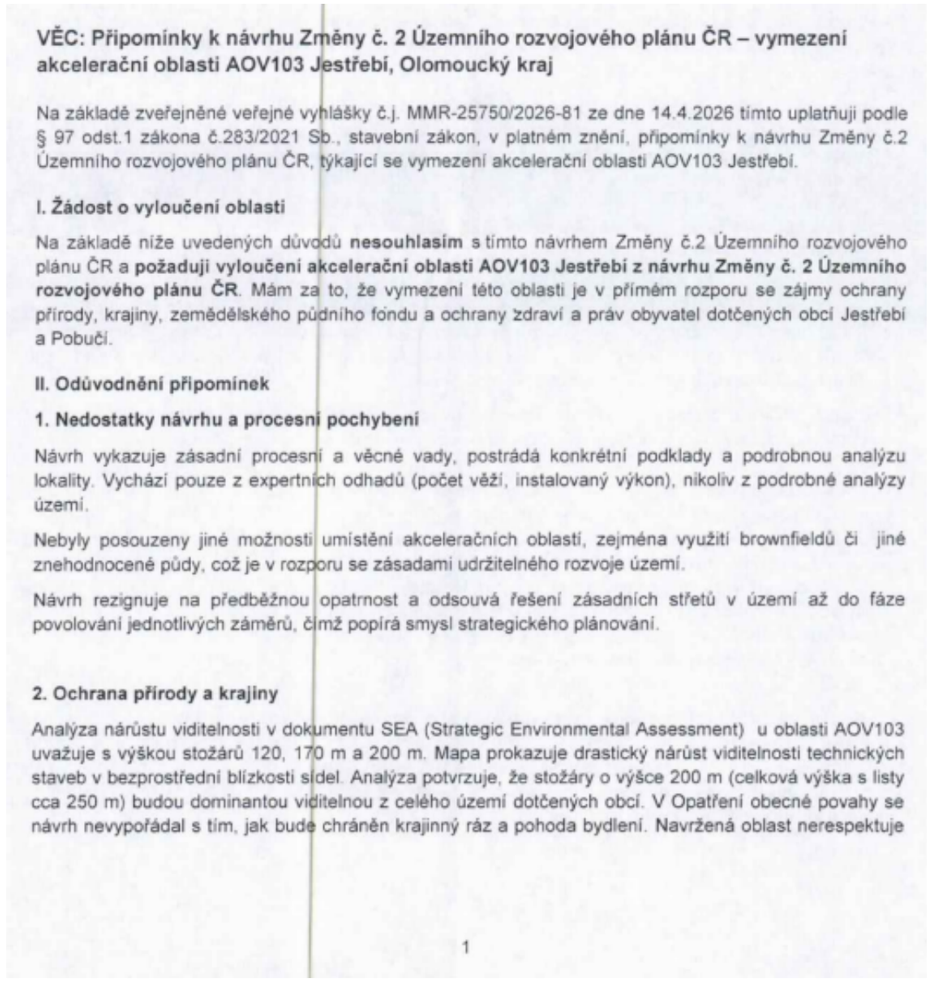
1

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro „nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako „v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentací biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2–4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízení pro skladování elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutnění půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m² nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachování zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality.Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušování okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze „přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatření je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do „navazujících řízení". Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydlí vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracování prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400–500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitostí. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šíření požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikací pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. Požaduji doložení akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezení limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m^2 pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích „s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. q) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosažení cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Jako občan a člen místní komunity jsem již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřil v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnicí RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2268.	Jana Hejtmarová	MMR-37198-2026-81	99czzx	AOV103		**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro „nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako „v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentací biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2–4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízení pro skladování elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutnění půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m² nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachování zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality.Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušování okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze „přístup k pozemkům“, nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatření je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do „navazujících řízení“. Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydlí vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracování prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400–500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitostí. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šíření požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikací pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. Požaduji doložení akustické studie, která zohlední **kumulativní vliv** (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezení limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro **skladování elektřiny**. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m^2 pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje **monotónní, neustálý hučivý zvuk**. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích „s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. q) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosažení cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede 4	

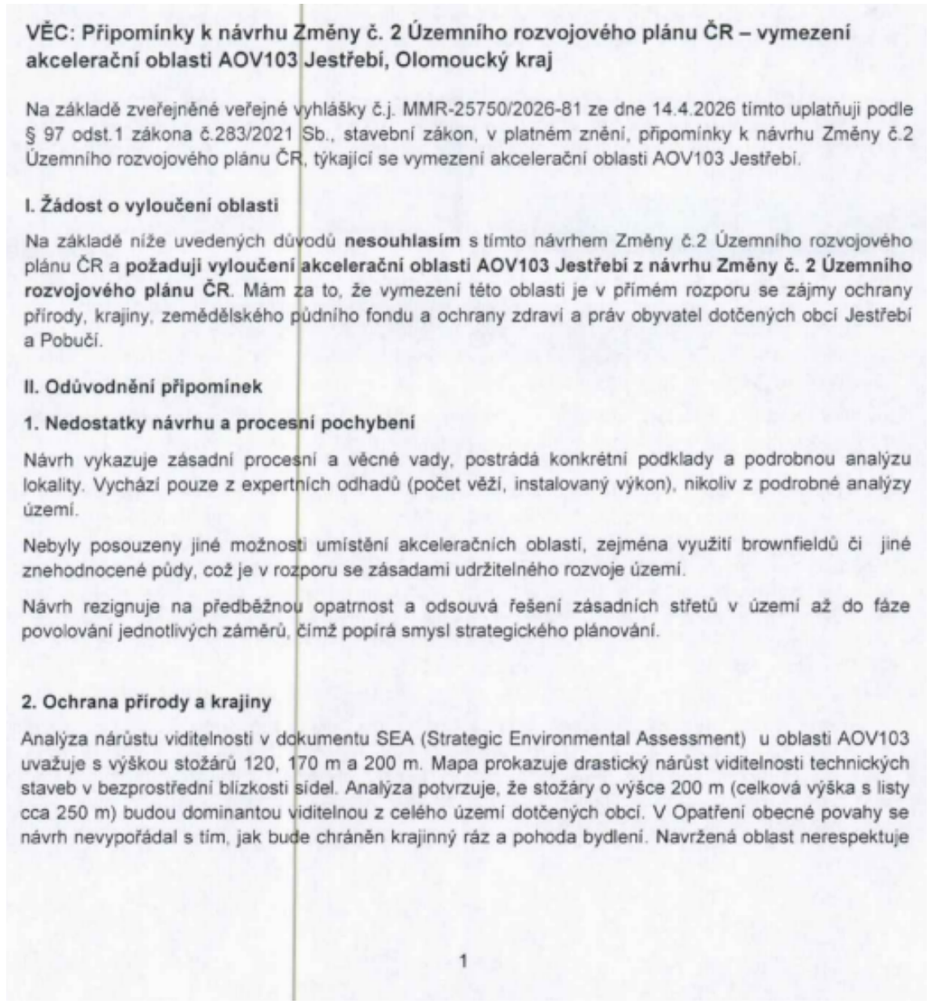
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Jako občan a člen místní komunity jsem již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřil v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnicí RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2269.	Alena Němcová	MMR-37199-2026-81	99czzx	AOV103	**Věc: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR - vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Jako podatel tímto v zákonné lhůtě uplatňuji připomínky k návrhu Změny č.2 Územního plánu ČR a k návrhu vymezení akcelerační oblasti **AOV103 Jestřebí** pro větrné elektrárny. Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a souvisejícího opatření obecné povahy pro AOV103 Jestřebí je předkládán v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. Domnívám se však, že vymezení této konkrétní oblasti je v rozporu se zásadami zákonnosti a ochrany veřejných zájmů, jak je definuje správní řád a Směrnice RED III. **Věcné připomínky a důvody pro vyřazení AOV103 Jestřebí z návrhu:** **1. Dopady na krajinný ráz** Analýza viditelnosti (dokument AOV103 Jestřebí - SEA) prokazuje masivní nárůst viditelnosti stožárů o výšce až 200 m v širokém okolí. Výstavba plánovaných 8 větrných elektráren dosahujících výšky až 250 m a areálů pro skladování elektřiny s výškou až 8 metrů představují absurdní a nevratnou destrukci této krajiny. Tyto technické stavby se stanou agresivní dominantou viditelnou ze vzdálenosti přesahující 10 km a zcela degradují dálkové pohledové horizonty Zábřežské vrchoviny. Industrializace krajiny v bezprostřední blízkosti obcí Jestřebí a Pobučí je vzhledem k výšce staveb nezvratná. Dojde k degradaci krajinného rázu, která nebyla dostatečně posouzena. **2. Dopady na životní prostředí** Zákon o urychlení využívání OZE podmiňuje vymezení akcelerační oblasti absencí významných nepříznivých vlivů. Odůvodnění Opatření obecné povahy pro AOV103 Jestřebí výslovně potvrzuje výskyt kriticky ohrožených druhů (čáp bílý, krkavec velký, káně rousná, káně lesní, chřástal polní a křepelka polní) a připouští „významné střety" a zvýšenou mortalitu. Pokud je nutné stanovovat dodatečná „zmírňující opatření", území z definice nemůže být akcelerační oblastí. **Požaduji její vyřazení pro nesplnění zákonných podmínek.** Opatření obecné povahy k AOV103 Jestřebí ukládá povinnost provádět monitoring dle metodiky ČESON, u které je v závorce uvedeno „(v přípravě)". Stanovení podmínek odkazem na dokument, který neexistuje, je podle správního řádu v rozporu s principem právní jistoty a předvídatelnosti. Dokumentace k AOV103 Jestřebí se v biologickém hodnocení soustředí téměř výhradně na ptáky	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a letouny žijící v této lokalitě. Zcela však chybí vyhodnocení vlivu na velké savce a jejich migrační trasy. Výstavba 8 větrných elektráren o výšce 250 m není pouze zásahem v místě paty stožáru, zahrnuje kilometry nových obslužných komunikací, manipulační plochy o rozloze tisíců m^2 a oplocené areály pro úložiště energie. Tento komplex vytváří v krajině významnou bariéru, která narušuje přirozené migrační trasy zvěře mezi lesními celky (Pobučí, Zvole, Jestřebí). Velcí savci jsou vysoce citliví na nízkofrekvenční hluk a infrazvuk, který rotující lopatky generují. Dokumentace neřeší, jak tento akustický smog ovlivní etologii zvěře a zda nepovede k vytlačení populací z jejich přirozených stávanišť do blízkosti komunikací či obytných zón (zvýšení rizika střetů s auty). **Akcelerační oblast je vymezená v území, které tvoří biocentrum a biokoridor regionálního významu. Fragmentace tohoto území technickou infrastrukturou je v rozporu s cíli ochrany přírody a krajiny, proto nelze tuto oblast považovat za vhodnou pro akcelerační zónu.** **3. Dopady na podzemní vodu** V dokumentaci SEA, která slouží jako podklad pro vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, je uveden závěr o „nulovém nebo zanedbatelném vlivu" na podzemní vody s odůvodněním, že větrné elektrárny budou zakládány v malé hloubce 2–4 m pod terénem. Pro uvažované větrné elektrárny o maximálním instalovaném výkonu jedné věže 5 MW a výšce horní úvrati až 250 m je technologicky vyloučeno mělké plošné zakládání v hloubce 2-4 m. Takové konstrukce vyžadují hlubinné zakládání na pilotech, které zasahují desítky metrů do podloží. Podle oficiálních dat Výzkumného ústavu meliorací a ochrany půdy (VÚMOP) se navrhovaná akcelerační oblast nachází v území se **silně zranitelnými podzemními vodami**. Výstavba vyžaduje kilometry kabelových tras a desítky tisíc m^2 zpevněných ploch. Tyto zásahy drasticky změní odtokové poměry v území, zásadně ovlivní přirozené vsakování srážkových vod a povedou k vysychání lokálních pramenišť a studní v obcích Jestřebí, Pobučí a Zvole. V základech každé větrné elektrárny jsou uloženy stovky tun betonu a oceli. V prostředí se zranitelnými vodami může docházet ke kontaminaci podzemní vody, což dokumentace zcela ignoruje. **Absence hydrologického posouzení ve fázi vymezení oblasti je zásadní vadou podkladů. Nelze toto hodnocení odsouvat až do projektové fáze, neboť akcelerační oblast má garantovat vhodnost území jako celku. Vymezení této oblasti jako „akcelerační" (tedy bezproblémové) je v rozporu se zákonem o vodách a principem předběžné opatrnosti.** **4. Dopady na zemědělský půdní fond** Dokumentace k akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí uvádí sledování „skutečných záborů ZPF". Tento přístup je však pouze popisný a zcela rezignuje na aktivní ochranu nejkvalitnější půdy a prevenci její degradace. Výstavba 8 větrných elektráren s celkovým výkonem 28 MW vyžaduje nejen plochu pro paty stožárů, ale i rozsáhlé zpevněné plochy pro zařízení na ukládání elektřiny, kilometry nových obslužných komunikací a manipulační plochy pro těžké jeřáby. Tyto plochy znamenají faktickou likvidaci zemědělské půdy, narušení půdních horizontů a zhutnění okolní půdy těžkou mechanizací, což vede k nevratné ztrátě úrodnosti i v místech mimo přímý zábor. Dojde k nenávratné fragmentaci pozemků. Na dotčených pozemcích z velké části hospodaří místní zemědělci. Povinnost vypínat rotory větrné elektrárny v perimetru 1 000 m během zemědělských prací je důkazem neznalosti místních specifik daného území a z právního i ekologického hlediska důkazem systémového selhání výběru lokality. Dle dokumentace pro AOV103 Jestřebí se v této akcelerační zóně nacházejí půdy v I.a II.třídě ochrany.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezení akcelerační zóny na těchto půdách je v přímém rozporu se Zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu, neboť nebyla prokázána absence jiného řešení (např. brownfieldy). Návrh pouze konstatuje zábor, ale řádně jej nezdůvodňuje z hlediska veřejného zájmu na ochraně nejcennějšího půdního fondu ČR. Po skončení životnosti větrné elektrárny (cca 20–25 let) zákon vyžaduje rekultivaci. Praxe však ukazuje, že betonové základy o objemu stovek m^3 bývají v hloubce pod 2 metry v zemi ponechány. To vytváří trvalou podzemní bariéru, která znemožňuje budoucí využití pozemků pro hlubší orbu nebo jiné zemědělské technologie a trvale ovlivňuje vodní režim v půdě. **5. Dopady na životní podmínky obyvatel a hlukovou zátěž** Návrh akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí a související dokumentace SEA vykazují zásadní vady v posouzení vlivu na obyvatelstvo, zejména v důsledku práce s neaktuálními daty a podcenění kumulativních efektů. V dokumentaci k AOV103 Jestřebí je deklarována vzdálenost 500 m od obytné zástavby obcí Jestřebí, Pobučí a Krchleby. Tento údaj je však v přímém rozporu se skutečným stavem v území. Na severní straně AOV103 se nachází nová obytná zástavba v obci **Pobučí**, která je od hranice AOV103 vzdálena pouhých **400 metrů**. Skutečnost, že při zpracování návrhu nebylo k této zástavbě přihlíženo, zakládá nepřezkoumatelnost celého návrhu pro rozpor se skutečným stavem věcí. Dokumentace SEA předpokládá hluk u zdroje max. 106 dB na jednu větrnou elektrárnu, což má ve vzdálenosti 500 m činit 37 dB. Tento výpočet je však čistě teoretický a nezohledňuje kumulativní efekt. Plánovaných 8 větrných elektráren o výšce až 250 m a související infrastruktura pro skladování elektřiny bude generovat hlukové emise, které se v členitém terénu sčítají a odrážejí. Tyto složky hluku, typické pro obří turbíny, nejsou běžnými hlukovými limity dostatečně podchyceny, přesto prokazatelně způsobují poruchy spánku, úzkosti a tzv. syndrom větrných elektráren. Negativní zkušenosti z blízkého Javoří potvrzují, že teoretické výpočty hluku v tomto terénu nefungují a realita je pro obyvatele mnohem horší. Vzhledem k extrémní výšce stožárů (250 m) a jejich poloze na vyvýšeném reliéfu nad obcí Jestřebí dojde v ranních a večerních hodinách k rozsáhlému stroboskopickému efektu zasahujícímu přímo interiéry obytných budov v Jestřebí. Dokumentace k AOV103 nenavrhuje žádné technické limity (např. povinné zastavení provozu při určitém úhlu slunce), čímž rezignuje na ochranu pohody bydlení. Lokalita je využívána pro rekreaci a klidové bydlení. Masivní industrializace krajiny 250 m vysokými dominantami a související infrastrukturou povede k propadu tržní ceny nemovitostí v dotčených obcích a k nevratnému poškození rekreačního významu oblasti Bozeňova a okolí. Občané obcí Jestřebí a Pobučí investovali do svých nemovitostí v dobré víře v platný Územní plán obce, který s průmyslovým využitím krajiny pro větrné elektrárny nepočítal. Náhlá změna narušuje právní jistotu a legitimní očekávání občanů, že jejich charakter bydlení zůstane zachován. Dokumentace se vůbec nezabývá pohledovými podmínkami obyvatel obce Pobučí. Vzhledem k výšce větrných elektráren 250 m a umístěním akcelerační zóny mohou mít obyvatelé pocit „obklíčenosti". **Dokumentace k AOV103 všechny uvedené vlivy odsouvá až do fáze konkrétních projektů, což však odporuje smyslu akceleračních oblastí, které mají již ve fázi vymezení garantovat nízkou míru konfliktů s veřejnými zájmy.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6. Rozpor s legislativou a absence variantního řešení Návrh AOV 103 Jestřebí je v příkrém rozporu se Směrnicí RED III, ve které je výslovně uvedeno, že členské státy musí při vymezování akceleračních oblastí upřednostňovat umělé a zastavěné plochy a znehodnocenou půdu, tedy ty, kde stavba větrných elektráren nezpůsobí významné škody. Toto je plně promítnuto i do českého zákona č.249/2025 Sb. o urychleném využívání obnovitelných zdrojů energie. Na území navrhované AOV103 Jestřebí se žádné znehodnocené ani zanedbané plochy nenachází. Naopak se jedná o volnou, ryze zemědělskou a přírodní krajinu, kde by případná výstavba větrných elektráren a areálů určených pro skladování elektřiny zásadně narušila venkovský charakter krajiny a přeměnila by krajinu v průmyslovou oblast. Není doloženo, že bylo provedeno vyhodnocení alternativních lokalit, což je v přímém rozporu s požadavky směrnice RED III a zákonem č.249/2025 Sb. o urychleném využívání obnovitelných zdrojů energie. **Vzhledem k tomu, že při zpracování návrhu akcelerační zóny nebyly dodrženy podmínky Směrnice RED III a zákona č.249/2025 Sb., je vymezení zóny AOV103 Jestřebí nezákonné a musí být zcela zrušeno.** **7. Závěr** Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě větrných elektráren na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. **Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy.** Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci. Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto **požaduji vyřazení lokality s označením AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a zrušení s ní souvisejícího návrhu Opatření obecné povahy pro AOV103 Jestřebí včetně Odůvodnění Opatření obecné povahy pro AOV103 Jestřebí.** Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2270.	Pavel Brázda	MMR-37200-2026-81	99czzx	AOV103		**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.

VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj

Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí.

I. Žádost o vyloučení oblasti

Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí.

II. Odůvodnění připomínek

1. Nedostatky návrhu a procesní pochybení

Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území.

Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblastí, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území.

Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování.

2. Ochrana přírody a krajiny

Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatření obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje

1

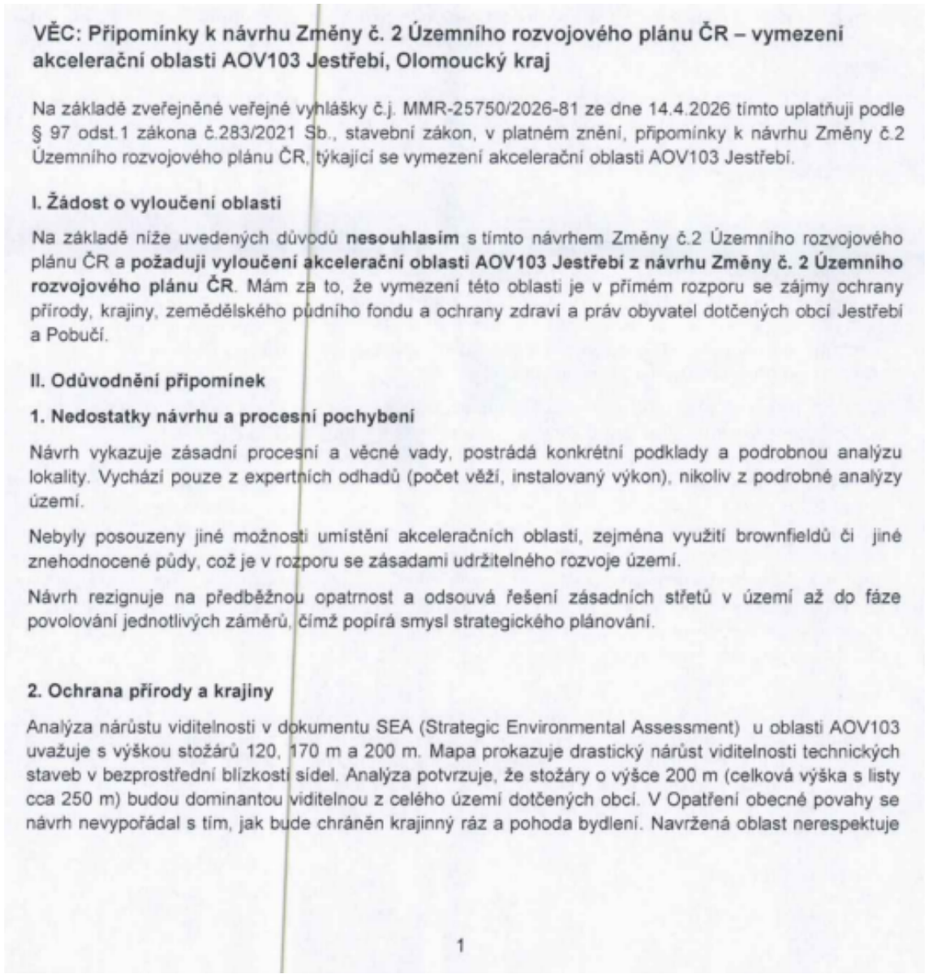
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro „nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako „v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentací biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2–4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu prameniště a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízení pro skladování elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutnění půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m² nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachování zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality.Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušování okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze „přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatření je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do „navazujících řízení". Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydlí vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracování prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400–500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitostí. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šíření požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikací pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. Požaduji doložení akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezení limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m^2 pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích „s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. q) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosažení cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Jako občan a člen místní komunity jsem již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřil v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnicí RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
2271.	Michal Prýmek	MMR-37201-2026-81	99cj	AOV26	Požaduji **vyřazení akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu** uplatněním připomínek k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen URP ČR).	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 – Ralsko byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jsem vlastníkem sousedních pozemků, dotčených tímto návrhem Změny č.2 URP ČR. Požadavek na **úplné vyřazení akcelerační oblasti č. A0V 26** z návrhu Změny Č.2 URP ČR odůvodňuji důvodnou obavou z negativního vlivu na složky životního prostředí, ekologickou stabilitu a krajinný ráz a kvalitu života v tomto krásném kraji. Dále shledávám rozpor s právními předpisy ČR a EU, návrh akcelerační oblasti je v území CHOPAV Česká křída. Rozpor se směrnicí RED III – **tato určuje umístění akceleračních oblastí prioritně na uměle zastavěné plochy, dopravní infrastrukturu a její okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské útvary, městské čistírny odpadních vod anebo znehodnocenou půdu, nevyužitelnou pro zemědělství.** Nedostatečné posouzení vlivu na životní prostředí (SEA/EIA). Nedostatečné vyhodnocení vlivu na vodní režim, zásoby pitné vody a nedostatečné posouzení vlivu na krajinný ráz. Na základě dostupné dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit: - Nepřiměřený zásah do krajinného rázu - Že akcelerační zóna je navrhována v rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb. - Významně negativní vliv na kvalitu života mojí rodiny v oblasti - Obtěžování hlukem, vizuální stres z míhání vrtulí - Pokles ceny nemovitosti - Negativní vliv na živočichy, rostliny v okolí - Obava o život své rodině, primárně dětí při procházkách, jízdě na kole, a běžných aktivitách při běžném životě na vesnici S ohledem na shora uvedené požaduji **úplné vyřazení akcelerační oblasti č. A0V 26 z návrhu Změny č.2 URP ČR.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2272.	Ondřej Král	MMR-37202-2026-81	99czzx	AOV103		**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.

VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj

Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí.

I. Žádost o vyloučení oblasti

Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí.

II. Odůvodnění připomínek

1. Nedostatky návrhu a procesní pochybení

Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území.

Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblastí, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území.

Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování.

2. Ochrana přírody a krajiny

Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatření obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje

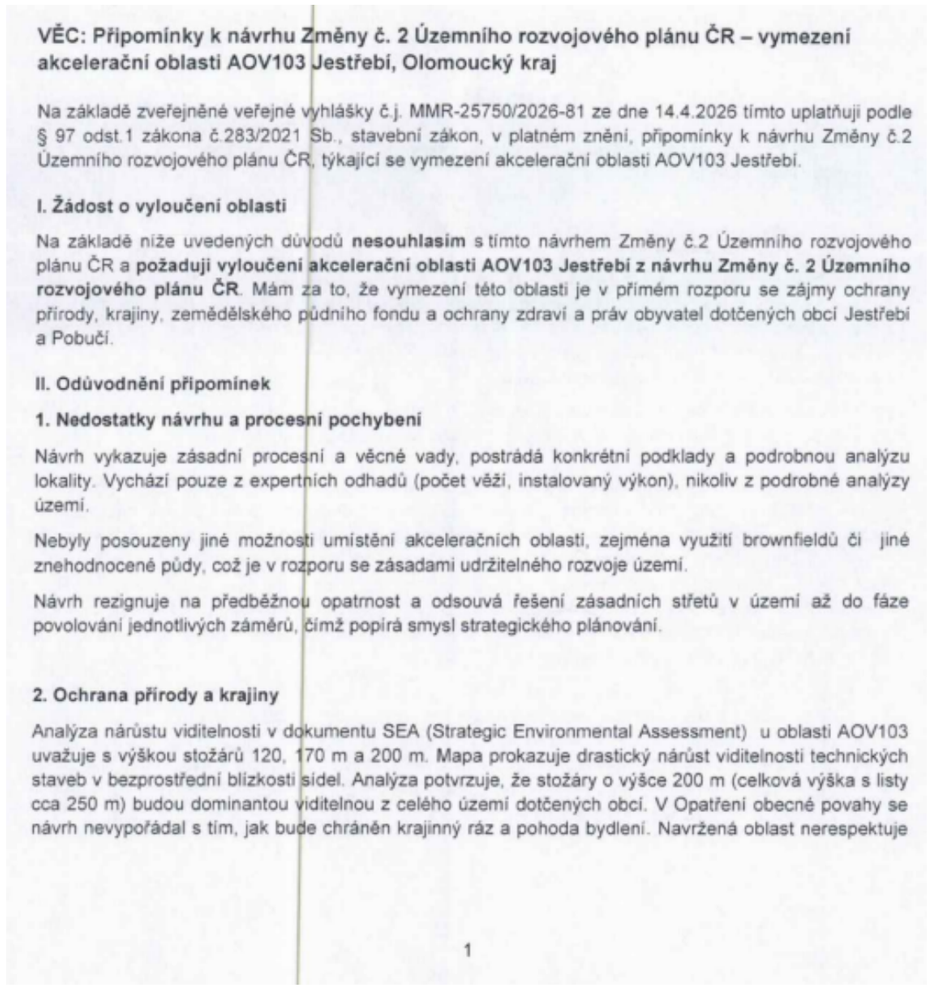
1

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro „nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako „v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentací biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2–4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízení pro skladování elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutnění půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m² nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachování zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality.Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušování okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze „přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatření je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do „navazujících řízení". Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydlí vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracování prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400–500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitostí. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šíření požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikací pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. Požaduji doložení akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezení limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m^2 pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích „s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. q) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosažení cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Jako občan a člen místní komunity jsem již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřil v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebičko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnicí RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	

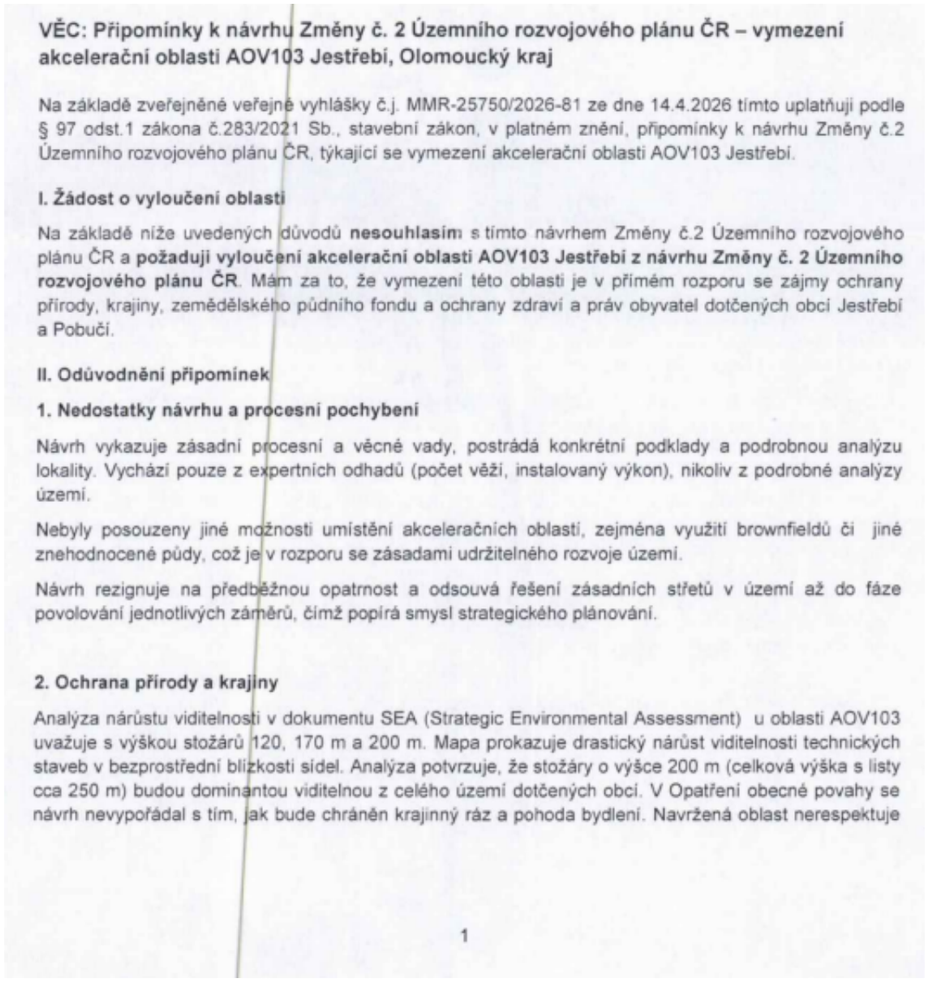
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2273.	Jan Ochrana	MMR-37203-2026-81	99czzx	AOV103	 **VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodnění připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybení** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblastí, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatření obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje 1	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro „nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako „v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentací biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2–4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu prameniště a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízení pro skladování elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutnění půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m² nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachování zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality.Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušování okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze „přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatření je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do „navazujících řízení". Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydlí vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracování prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400–500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitostí. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šíření požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikací pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. Požaduji doložení akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezení limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m^2 pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích „s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. q) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosažení cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnicí RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2274.	Jana Procházková	MMR-37204-2026-81	99czzx	AOV103		**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.

VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj

Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí.

I. Žádost o vyloučení oblasti

Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí.

II. Odůvodnění připomínek

1. Nedostatky návrhu a procesní pochybení

Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území.

Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblastí, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území.

Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování.

2. Ochrana přírody a krajiny

Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatření obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje

1

vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná.

Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro „nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy.

V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako „v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty.

Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území.

Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentací biokoridorů považována za environmentálně vhodnou.

3. Voda a klimatické funkce krajiny

Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2–4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb.

Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné.

Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízení pro skladování elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutnění půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší.

V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m² nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná.

2

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachování zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality.Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušování okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze „přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatření je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do „navazujících řízení". Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydlí vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracování prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400–500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitostí. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šíření požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikací pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. Požaduji doložení akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezení limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m^2 pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích „s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. q) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosažení cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnicí RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
2275.	Ladislav Kleisl	MMR-37205-2026-81	99czzx	AOV103	Sděluji, že zásadně nesouhlasím s tím, aby byly v oblasti obce Jestřebí (akcelerační oblast AOV103) vybudovány větrné elektrárny! Přestaňte to stavět, nebo si to stavte u vás doma, jestli nebudou sousedi proti. Je to odporné monstrum, hyzdí krajinu, kdekoliv je již vybudováno.	**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2276.	Lenka Frühaufová	MMR-37206-2026-81	99czy	AOV72	**Věc: Připomínka fyzické osoby k návrhu Změny č.2 ÚRP – AOV 72 Macků kopec** Jako fyzická osoba uplatňuji v rámci veřejného projednávání připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV72 Macků Kopec. 1. **V dokumentaci předložené veřejnosti jsou faktické chyby**. Žádám aby byla aktualizována mapa z které řešitel vycházel a bylo provedeno řádné zpracování analýzy viditelnosti pro výpočtový počet věží a pro navrženou výšku staveb 250m. 2. **Dokumentace připouští nedodržení limitu hluku** v noci v okrajových částech zástavby, což je nezákonné a dokumentace, která má projít schvalovacím řízením se s tím musí vyrovnat. Žádám, aby byla akcelerační oblast upravena tak aby neodporovala platným normám a aby spíš byla navržena s rezervami, tak jak je v technickém řešení obvyklé. 3. **Hodnocení kulturních a historických hodnot zahrnuje nesmyslné objekty k ochraně a ty významné opomíná.** Žádám, aby posouzení bylo zpracováno na základě posudku vycházejícího z prohlídky a komplexního posoúzení v místě navržené akcelerační oblasti a posuzovaného okolí do vzdálenosti 10 km, jak sama dokumentace limituje. 4. **Krajinný ráz.** Žádám o nezávislé posouzení krajinného rázu odborníkem, v jehož zájmu je ochrana krajiny nikoliv zájmy investorů, protože ponechat výšku 250 m v blízkosti přírodního parku Javořická vrchovina a označit to jako mírně negativní vliv je v rozporu s konstatováním doporučení ochrany obrazu města Strmilova v pohledové ose jih-sever. Takto by to nepodjatý znalec nikdy nezpracoval. 5. **V dokumentaci není řešen vliv na ptáky a zmírňující opatření je nedostatečné.** To že je řešen vztah k ptačím oblastem a ochrana v rámci NATURY 2000 nemůže znamenat, že nebudou posouzeny konkrétním pozorováním chráněné druhy ptactva a netopýrů, které v okolí Mackova kopce hnízdí a běžně se vyskytují. Žádám o provedení skutečného posouzení vlivu na ptáky znalcem z oboru s monitoringem v délce alespoň jednoho roku, nikoliv po dobu pár mimosezonních měsíců **Důvody připomínky podrobněji:** **Add.1. V dokumentaci jsou faktické chyby.** Protože bydlím blízko oblasti, která je navržena jako AOV72 a protože okolí dobře znám, poukazuji připomínkou na zásadní chyby. *Mapa hodnocení návrhu akcelerační oblasti* zobrazuje příliš malou plochu okolí, nelze tedy objektivně vidět v jaké blízkosti se nacházejí	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV72 – Macků kopec byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					sousední obydlená místa. Je docela dobře čitelná i co se týká vrstevnic a vymezuje AOV72 v podstatě na pěti vrcholech (kopcích) s nadmořskou výškou 645 m.n.m., 621 m.n.m., 672 m.n.n. (Macků kopec s vysílačem), 644 m.n.m a 636 m.n.m. Nejnižší místa v oblasti jsou v nadmořské výšce cca 600 m.n.m. Celá krajina je přehledná s výjimkou údolí Hamerského potoka. Rozdíly ve výškách zvlněné krajiny jsou tedy z hlediska výšky zamýšlených staveb VTE nepatrné (max.72m) Zalesnění nedosahuje ani 1/3 plochy a lesní porost mohu uvažovat do výšky max.30 m. Není proto možné aby se navrhované stavby za kopci skryly. Další mapa *Analýza nárůstu viditelnosti pro výšky stožáru 120, 170 a 200m* již zcela neodpovídá realitě. Když pominu, že se zabývá výškou stožáru nikoliv celé stavby VTE a uvádí že se jedná o mapu viditelnosti VTE, jsou v ní nesmyslně plochy označeny i v samotné akcelerační oblasti, kde nemá být stožár viditelný. Tato mapa zcela nesmyslně ukazuje, plochy samotného nejvyššího vrcholu Českomoravské vysočiny Javořice (837 m.n.m.), že z úbočí nebudou stavby VTE vidět vůbec. Netýká se to pouze lesů ale i luk a pastvin. V současnosti jsou svahy Javořice v mnohem menší míře zalesněny z důvodu probíhající těžby po kůrovcové kalamitě a turistické trasy pro pěší i pro cyklisty poskytují výhledy z mnoha míst. Nevím co by mohlo způsobit, že nebudou stavby vidět z luk ve Světlé, u Horního Bolíkova, Sumrakova, z křižovatky ve Studené a úsek do Horních Němčic. Samozřejmě musí být stavby VTE viditelné z okraje oblasti v Panských Dubenkách, Bořetíně, ze Zahrádek u rybníčků podél silnice do Bořetína. Stožár výšky 120m les neschová a „místa viditelnosti" ani nekorespondují s vrstevnicemi i když mezi VTE není žádná překážka. **Proto připomínkuji mapu jako neaktuální, účelovou, s velmi špatným rozlišením, nezpracovanou kumulovaně pro celou vymezenou AOV72 a tudíž chybnou a zavádějící.** **Add.2. Dokumentace připouští nedodržení limitu hluku** Pokud mám brát vymezení oblasti AOV72 jako hranici plochy kam mohu umístit stožár VTE, pak je ochranné pásmo stavby zvětšeno o dosah rotoru (vrtule) tedy o cca 75m. Pak by neodpovídala vzdálenost od obydlí stanovena jako minimálně 500m. Mimochodem tato vzdálenost neodpovídá z již dostupných zkušeností bezproblémovému soužití obyvatel se stavbou VTE a musí se řešit úpravy provozu. Proto navrhuji stanovit vzdálenost podle již vyzkoušených bezproblémových staveb, které zajistí plný chod a využití kapacity staveb a nebudou v kolizi s ochranou zdraví obyvatel. V ostatních zemích se vzdálenosti určují násobkem výšky nebo bezpečnou vzdáleností 1000m a výše. **Zásadně nesouhlasím s konstatováním, že je připuštěna možnost obtěžování hlukem v noční době v okrajové zástavbě a že vlivy na zdraví jsou zanedbatelné.** Hluk je jedna z mála měřitelných veličin, která je limitovaná normou – zákonem a je nepřípustné, že již v územní plánovací dokumentaci je uvažováno, že bude docházet k překračování limitů a není stanoveno žádné opatření, třeba právě úpravou vzdálenosti od obydlí (zmenšením zóny) když v cestě zvuku není žádná překážka. **Add.3. Hodnocení kulturních a historických hodnot**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Popis sakrálních staveb není situován do názvů místních obcí a sídel. Já si přeložím názvy kostelů podle svých patronů ale zase spatřuji v komunikaci dokumentace pro veřejné projednávání snahu o znepřehlednění místních podmínek, jako by se nejednalo o popis lidských sídel, kde se nacházejí tyto kulturní a historické hodnoty míst ovlivněných navrhovanou akcelerační oblastí. Uvádím , že byla vynechána kaple Panny Marie jako vyhlídkové místo nad Českou Olešnou pojené s výhledem do dalekého okolí právě směrem ke kostelu sv.Václava v Palupíně a k Mackovému kopci. Další *Významný krajinný prvek ÚP* je kaple sv. Ondřeje u Strmilova, která rovněž není zmíněna a od které je uplatňována ochrana pohledu na město Strmilov v ose jih-sever. **Jakým způsobem hodlá zpracovatel návrhu změkčit zásah do tohoto chráněné výhledu na kulturní a historické dominanty v nejbližším okolí?** Naopak jsou v dokumentaci uváděny zřícenina Tumaberk u Popelína, která již v podstatě neexistuje, je rozpadlá v lese a NIKDY za posledních 50let nebyla viditelná ani z ní nebyl rozhled. Toto mohl napsat zpracovatel, který čerpal pouze z mapy a snad z turistického průvodce a neprozkoumal skutečný stav významných prvků v krajině. Zřícenina hradu Janštejn rovněž nebude ohrožena a zřícenina hradu Štamberk je na odvráceném úbočí Javořice. **Add.4 Krajinný ráz.** Po prostudování dokumentů, které Změnu č.2 ÚRP představují, se domnívám, že **akcelerační oblast velmi zasáhne do širší oblasti správních území okolních obcí v okruhu nejen 10 či 15km svými vlivy na životní prostředí, na krajinný ráz** a také na trávení volného času v přírodě či jen tak na zahradách obyvatel širšího území a konečně i na rozvoj turistiky v místě. Podjavořicko má co nabídnout. Je zde velká hustota malých sídel roztroušených mezi nepříliš hlubokými lesy a se spoustou vodních ploch, jsme v blízkosti tří přírodních parků ustanovených právě pro ochranu krajinného rázu (Javořická vrchovina ve vzdálenosti do 400m souběžně s AOV72, Česká Kanada v pásmu do 5km a dále navazující přírodní park Homolka Nový Vojířov navazující na CHKO Třeboňsko) Nejedná se o oblast, kde by obyvatelé žili pouze ve svých bytech za izolačními okny a volný čas trávili v uzavřených prostorech nebo městských parcích. Jedná se o přirozeně rekreační oblast a většina obyvatel je si toho vědoma. Na téma výstavby větrných elektráren se v roce 2024 ve Strmilově a okolí velmi hovořilo, občané Strmilova se zasadili o vyhlášení referenda a referendum ze dne 17.11.2024 jednoznačně většinou hlasů (466 proti 169) odmítlo výstavbu VTE. **Add.5. V dokumentaci není řešen vliv na ptáky a zmírňující opatření je nedostatečné** Považuji za vůbec neprošetřený konkrétní prostor akcelerační oblasti podrobným ornitologickým průzkumem a průzkumem výskytu netopýrů. Není možné bez konkrétního šetření území schválit zařazením oblasti mezi akcelerační oblasti, kde není nutné již další řízení. Takovéto stavby a ve větším navrhovaném počtu (výpočtových 9 věží) musí být právě pro svůj negativní vliv na ptactvo a letce posouzeny předem a nezávislými organizacemi a není možné se spokojit s konstatováním, že lze předpokládat mírně negativní vliv. Monitoring nechat zpracovat provozovatele se neslučuje s tím, že se nyní VYMEZUJÍ BEZPROBLÉMOVÉ	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					OBLASTI a tedy akcelerační zóny, kde by mělo být dané, že oblast nebude v kolizi s ochranou přírody. **ZÁVĚR:** **Na základě všech těchto uvedených důvodů žádám o vyloučení AOV72 Mackův Kopec z akceleračních oblastí zaváděných do Změny č.2 ÚRP. popř. o doplnění průzkumů a provedení konkrétního posouzení nezávislými znalci kolizních bodů:** - **Žádám aby byla aktualizována mapa z které řešitel vycházel a bylo provedeno řádné zpracování analýzy viditelnosti pro výpočtový počet věží a pro navrženou výšku staveb 250m** - **Žádám, aby byla akcelerační oblast zmenšena tak aby neodporovala platným normám o ochraně zdraví obyvatel a aby byla navržena s rezervami , tj. s odstupem od obydlí 1000m** - **Žádám o zpracování posudku vlivu na významné krajinné prvky a krajinný ráz** - **Žádám o zpracování posudku vlivu na ptáky a letce** - **Dále žádám o zodpovězení mých dotazů jakým způsobem budou mírněny negativní vlivy, které sám zpracovatel spatřuje jako negativní.** Územně plánovací dokumentace se má vypořádat se stavbami tak, aby byly splněny všechny podmínky ochrany lidí, zvířat, soukromého vlastnictví a územních zájmů obcí nikoliv obchodních zájmů a investic soukromých společností úzkého energetického oboru. **Veřejný zájem v energetice nemůže převážit veřejný zájem orgánů ochrany přírody ČR** a věřím, že se podaří najít způsob, jak se vypořádat s podmínkami OZE III a nepoškodit zatím dochovanou krajinu, historické a kulturní dědictví. **Nebyly předloženy varianty umístění v poškozené krajině, kde mají být umisťovány přednostně**. Takovéto stavby patří do průmyslových oblastí a nikoliv do volné krajiny.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2277.	Marcel Drlík	MMR-37207-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. **S návrhem AOV16 nesouhlasím.** Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. **1. Nedostatečné prověření území** Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: • dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, • posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, • posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, • i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. **2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna** Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: • budou potřeba další studie, • další monitoring, • a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. **3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka** Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: • dopadů na krajinný ráz, • dálkových pohledů, • turistického a rekreačního významu území, • i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. **4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub** Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: • léčebné prostředí, • psychickou pohodu pacientů, • kvalitu života, • i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	**Neakceptováno.** Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akcelerační oblasti AOV16, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení krajinného rázu Podblanicka, dálkových pohledů, turistického a rekreačního potenciálu území, dopadů na biodiverzitu a migraci živočichů i širších dopadů na obyvatele a jejich pohodu bydlení. Pro AOV16 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblasti. Ochrana krajinného rázu a vizuálních hodnot oblasti Blaníku a Podblanicka je reflektována v podmínkách územního opatření; požadavky na prověření dopadů jsou součástí navazujících řízení dle stavebního zákona, nikoli předmětem rozhodnutí na úrovni územního rozvojového plánu. Ohledně Rehabilitačního ústavu Kladruby platí, že specifické požadavky na ochranu léčebného prostředí, včetně hlukové zátěže a vizuálního charakteru okolní krajiny, budou posuzovány v rámci povolování konkrétních záměrů, přičemž záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou dopady na léčebné prostředí, pohodu pacientů a charakter okolní krajiny posuzovány individuálně. Požadavek na vypuštění AOV16 proto nelze akceptovat.
2278.	Zbyněk Fojtášek	MMR-37208-2026-81	99czy	AOV72	**<u>PŘIPOMÍNKY K:</u>** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE).	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV72 – Mackův kopec byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** • hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, • může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • chybí posouzení vlivu na mikroklima, • nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků • nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, • není dostatečně řešen stroboskopický efekt, • změna charakteru bydlení, • není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, • nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** • navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, • řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, • významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, • pád částí konstrukce, únik provozních kapalin,	

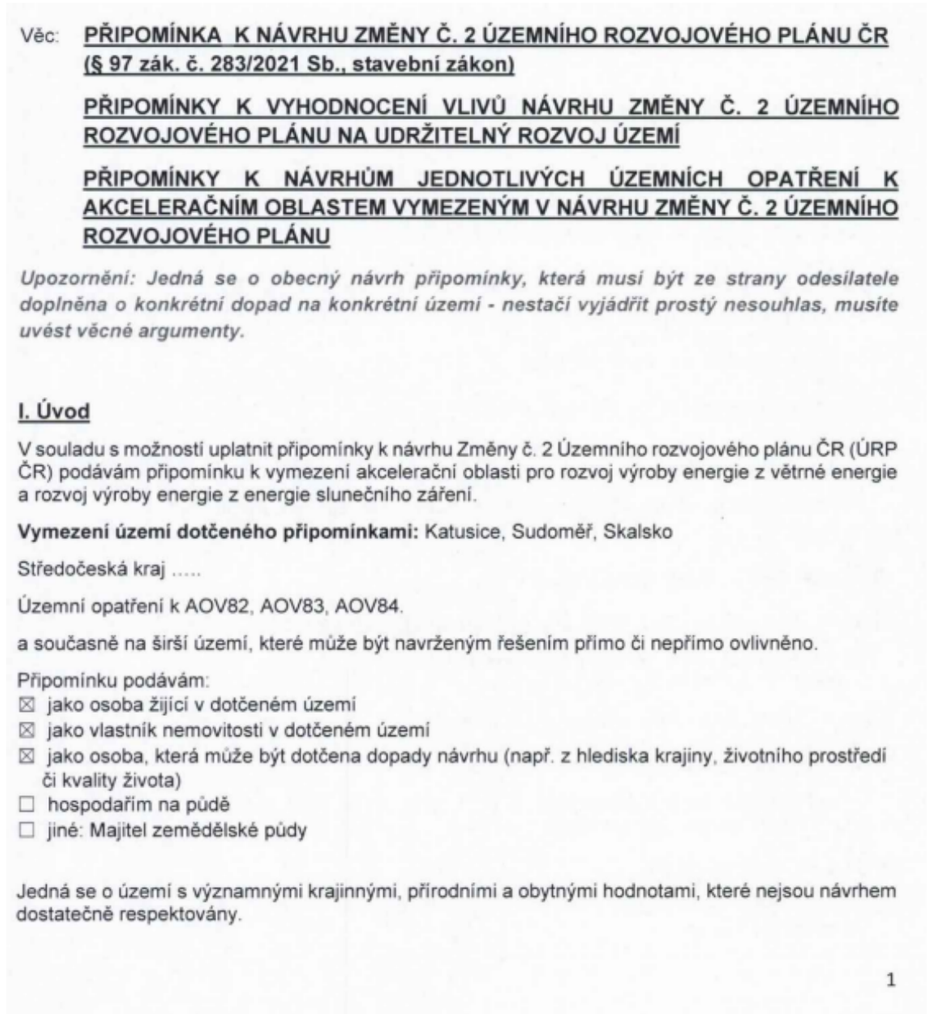
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• kontaminace půdy a vody, • šíření požáru do krajiny, • v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, • Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** **<u>D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti</u>** AO č.: **AOV72** Oblast**: Mackův kopec** Kraj: **Jihočeský** Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: Moje konkrétní výhrady jsou podloženy dokumentací, kterou zpracovalo samotné Ministerstvo pro místní rozvoj: • Hnízdiště chráněných druhů přímo v zóně — odůvodnění zóny přiznává, že hnízdiště orla mořského a luňáka červeného se nacházejí uvnitř AOV72 a nelze je vyloučit bez zásadního zmenšení zóny • Netopýří kolonie — dokument přiznává, že ochranu netopýrů žijících do 3 km od zóny nelze zajistit bez plošného omezení provozu turbín • Přírodní park Javořická vrchovina — hranice parku, vyhlášeného v roce 2005 za účelem ochrany krajinného rázu, probíhá prakticky totožně s hranicí navrhované zóny; dokumentace tuto skutečnost vůbec nezohledňuje • Krajinný ráz a obraz obce — dokumentace sama přiznává, že vliv na krajinu nelze zcela vyloučit, přitom jinde tvrdí opak; výstavba by narušila pohledový obraz obce Stojčín • Vliv na lázeňský areál Svatá Kateřina Počátky — přiznán, ale bez jakýchkoliv konkrétních ochranných opatření • Nedokončená dokumentace — tři sekce odůvodnění jsou v době veřejného projednání explicitně označeny jako nedokončené • Chybějící studie — hluková studie, stroboskopická studie ani přesná poloha meliorací v zóně nejsou součástí dokumentace; jejich zpracování je odloženo na dobu, kdy již nebude možné existenci zóny zpochybnit • Chybí posouzení alternativ — zákon vyžaduje prověření alternativních lokalit; technicky zatížená území (průmyslové zóny, brownfieldy) nebyla systematicky posouzena • Chybí posouzení vlivu na vodní zdroje v oblasti • Chybí posouzení vlivu na ceny nemovitostí v okolí Podporuji obnovitelné zdroje energie, ale na místech, kde to dává smysl a kde jsou řádně posouzeny všechny dopady. AOV72 Mackův kopec tyto podmínky nesplňuje. Jako vlastník……/pozemků v katastrálním území Stojčín, které přímo sousedí s katastrálním územím Horní Olešná s návrhem AOV72 Mackův kopec **nesouhlasím.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP. **<u>E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU</u>** Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **<u>Závěr</u>** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2279.	Jana Klempířová	MMR-37209-2026-81	99czzn	AOV90	**Věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: katastrální území Úpice / Královéhradecký kraj Územní opatření k AOV90 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☐ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV90 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** Rozpor se stavebním zákonem ¬ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ¬ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. Plochy	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV90 – Studenec byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zabírají výhradně zemědělskou půdu, lesní a luční porosty. To je v naprostém rozporu s ochranou ZPF. Dále mohou výrazně ohrozit lokality CHOPAV, což je v době klimatické změny spojené s dlouhými obdobími sucha neakceptovatelné. Pro Studenec a Úpici jsou tyto prostory také jedinými možnostmi dalšího rozvoje obce v oblasti výstavby objektů rodinných domů, sportovního a rekreačního vyžití. Schválení AOV90 tak reálně znamená, že bude zamezeno dalšímu rozvoji území, což jej omezí i v dalším ekonomickém a sociálně-společenském růstu. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ¬ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ¬ ochrana lidského zdraví, ¬ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, Ani tyto podmínky vymezená AO nesplňuje a vzhledem k tomu, že např. Úpice plánuje výstavbu i mimo AO (proti, které je silná vlna odporu), dochází k ohrožení kvality životního prostředí pro tisíce místních obyvatel. Nikdo nezkoumal jakým způsobem se bude zvuk produkovaný vrtulemi šířit v členitém podhorském terénu. Hustota obydlení a blízkost jednotlivých sídel nese obrovské riziko obtěžování stroboskopickým efektem. Samotná výstavba přináší devastaci krajiny v důsledku dopravy tisíců tun materiálu po nevyhovujících komunikacích a tím pádem i stavby nutných příjezdových cest, kácení porostů kvůli napojení k elektrárnám a zhutnění půd právě kvůli nutnosti dopravit materiály na místo určení. Jedná se o tisíce tun a stovky automobilů a jeřábů. To vše vede k tomu, že cítím ohrožení zejména u vodních zdrojů, které se v oblasti vyskytují. Jak bude zaručeno, že nebudou ohrožena prameniště i sběrné pánve podzemních vod, které zásobují celou oblast kvalitní pitnou vodou? Zhutnění i samotná stavba VTE může zasáhnout prameny, porušit prostupnost půd a jednotlivých vrstev půdního profilu. V období klimatické změny je voda nejvyšší hodnotou, u které rozhodně není vhodné riskovat její ztrátu či znečištění (například oleji při havárii nebo poruše vrtule) **IV. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ¬ hluk a nízkofrekvenční hluk ¬ stroboskopický efekt ¬ světelné zatížení ¬ kvalitu bydlení ¬ hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. Zejména pak v souvislosti s členitým podhorským terénem a v ČR dosud neodzkoušenou technologií turbín dané výšky. Vzhledem k velmi malé vzdálenosti od obytných budov (cca 700 m), je stroboskopický efekt téměř jistotou.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Blikající stožáry budou vidět z širokého okolí a mohou narušovat i bezpečnost dopravy nejen na lokálních komunikacích, ale i na nově vznikající dálnici D11. Radeč (Úpice) i Sudenec budou významně omezeny v dalším rozvoji sídel. Studenec v důsledku obklopení celé obce AO a Radeč z důvodu nedostatku dalších parcel ve městě, které jsou vhodné pro výstavbu rodinných domů. Zastavení tohoto vývoje znamená zároveň i zamezení ekonomického růstu sídel, přílivu nových obyvatel a rozvoje turistického ruchu (nebude možné vytvářet ani kvalitní a nerušené plochy pro rekreaci a sportovní vyžití). **V. Hlavní požadavek** Požaduji: 1. Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2. Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: • posouzení kumulativních vlivů v širším území, zejména pak na zásobárny podzemních vod • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 700 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou v některých svých částech blanketní (probíhá příprava posudků a sběr dat a podkladů), podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **VI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji vyřazení Územního opatření k AOV90 z Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracování. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2280.	Jaroslav Hradiský	MMR-37210-2026-81	99czzf, 99czzg, 99czzh	AOV82 AOV83 AOV84		**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV84 – Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV82 - Boreč a AOV83 - Chorušice byly zmenšeny. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení krajinného rázu, dopadů na zemědělský půdní fond, biodiverzitu a ekologickou konektivitu území, kumulativních vlivů více záměrů i dopadů na obyvatele. Pro AOV82 a AOV83 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblastí. Namítaná absence terénních biologických posouzení a nedostatečnost SEA jsou vypořádány v rámci dokumentace Z2 ÚRP; posouzení alternativních lokalit, včetně brownfieldů, bylo součástí procesu vymezování akceleračních oblastí. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou dopady na krajinný ráz, zemědělskou půdu, biodiverzitu, hluk a kvalitu bydlení posuzovány individuálně. Požadavek na vypuštění AOV82 a AOV83 proto nelze akceptovat.

Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**

PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU

Upozornění: Jedná se o obecný návrh připomínky, která musí být ze strany odesílatele doplněna o konkrétní dopad na konkrétní území - nestačí vyjádřit prostý nesouhlas, musíte uvést věcné argumenty.

I. Úvod

V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.

Vymezení území dotčeného připomínkami: Katusice, Sudoměř, Skalsko

Středočeská kraj .....

Územní opatření k AOV82, AOV83, AOV84.

a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.

Připomínku podávám:
- ☒ jako osoba žijící v dotčeném území
- ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území
- ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)
- ☐ hospodařím na půdě
- ☐ jiné: Majitel zemědělské půdy

Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.

1

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, v daných lokalitách bude zničena zemědělská půda, sníží se plocha obdělávané půdy s vysokou bonitou (betonový základ stavby a příjezdová komunikace). Zničení rázu krajiny a snížení ceny nemovitostí v těchto oblastech. S návrhem týkajícím se Územního opatření AOV82, AOV83, AOV84.**nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 600 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území 4	

Příloha č. 5l – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV82, AOV83, AOV84 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					PRŮVODNÍ LIST PETICE č.j. JH02 **podle zákona č. 85/1990 Sb., o právu petičním** **Věc:** Petice proti vymezení akcelerační zóny AOV84, AOV83, AOV82 (Změna č. 2 Územního rozvojového plánu ČR) **Adresáti (příjemci petice):** • **Obecní úřad / Zastupitelstvo obce:** Obec Katusice Náměstí Budovatelů č.p. 4 • 294 25 Katusice • **Vláda České republiky**, nábřeží Edvarda Beneše 4, 118 01 Praha 1 • **Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, Odbor územního plánování,** Staroměstské náměstí 6, 110 15 Praha 1 **Na vědomí:** • Vláda České republiky • Senát a Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR • Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor územního plánování **I. Žádost a odůvodnění** My, níže podepsaní, nesouhlasíme s vymezením akcelerační zóny AOV84, AOV83, AOV82 a požadujeme její okamžité vyřazení z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Vymezení zóny považujeme za nezákonné pro rozpor se směrnicí **RED III**, která nařizuje **přednostně využívat již zastavěné plochy, brownfieldy a plochy s nízkou ekologickou hodnotou před volnou krajinou a cennými přírodními ekosystémy**. Proces vymezení navíc vykazuje zásadní vady dle **Aarhuské úmluvy** (absence reálného zapojení veřejnosti) a v rozporu s **judikaturou EU (Waddenzee)** nebyl prokazatelně vyloučen negativní vliv na přírodu a zdraví obyvatel. **V souvislosti s tímto podáním:** • Žádáme Ministerstvo pro místní rozvoj ČR a Vládu ČR, aby jako orgány odpovědné za pořízení a schválení plánu zajistily vyřazení zóny AOV84, AOV83, AOV82 z návrhu. • Žádáme Zastupitelstvo obce Katusice, aby hájilo zájmy svých občanů, vyslovilo s touto zónou oficiální nesouhlas a podalo proti ní námitky v procesu projednávání Územního rozvojového plánu ČR. **II. Petiční výbor a zástupce** **Členové petičního výboru (sestavovatelé):**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					III. Specifikace příloh K tomuto průvodnímu listu jsou pevně připojeny podpisové archy k výše uvedené petici: • Celkový počet přiložených archů: ....1..... ks • Celkový počet podpisů na arších: 34..... V Kaluzrách..... dne 18.5.26 **Podpisy členů petičního výboru:** **Jméno a Příjmení:** **Podpis:** **PETIČNÍ ARCH** **k petici za vyřazení akcelerační zóny AOV84, AOV83, AOV82 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR** **Text petice:** My, níže podepsaní, nesouhlasíme s vymezením akcelerační zóny AOV84, AOV83, AOV82 a požadujeme její okamžité vyřazení z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Vymezení zóny považujeme za nezákonné pro rozpor se směrnicí **RED III**, která nařizuje **přednostně využívat již zastavěné plochy, brownfieldy a plochy s nízkou ekologickou hodnotou před volnou krajinou a cennými přírodními ekosystémy**. Proces vymezení navíc vykazuje zásadní vady dle **Aarhuské úmluvy** (absence reálného zapojení veřejnosti) a v rozporu s **judikaturou EU (Waddenzee)** nebyl prokazatelně vyloučen negativní vliv na přírodu a zdraví obyvatel. *Úplné znění petice s podrobným odůvodněním je obsaženo v průvodním listu, který je nedílnou součástí petice.*	

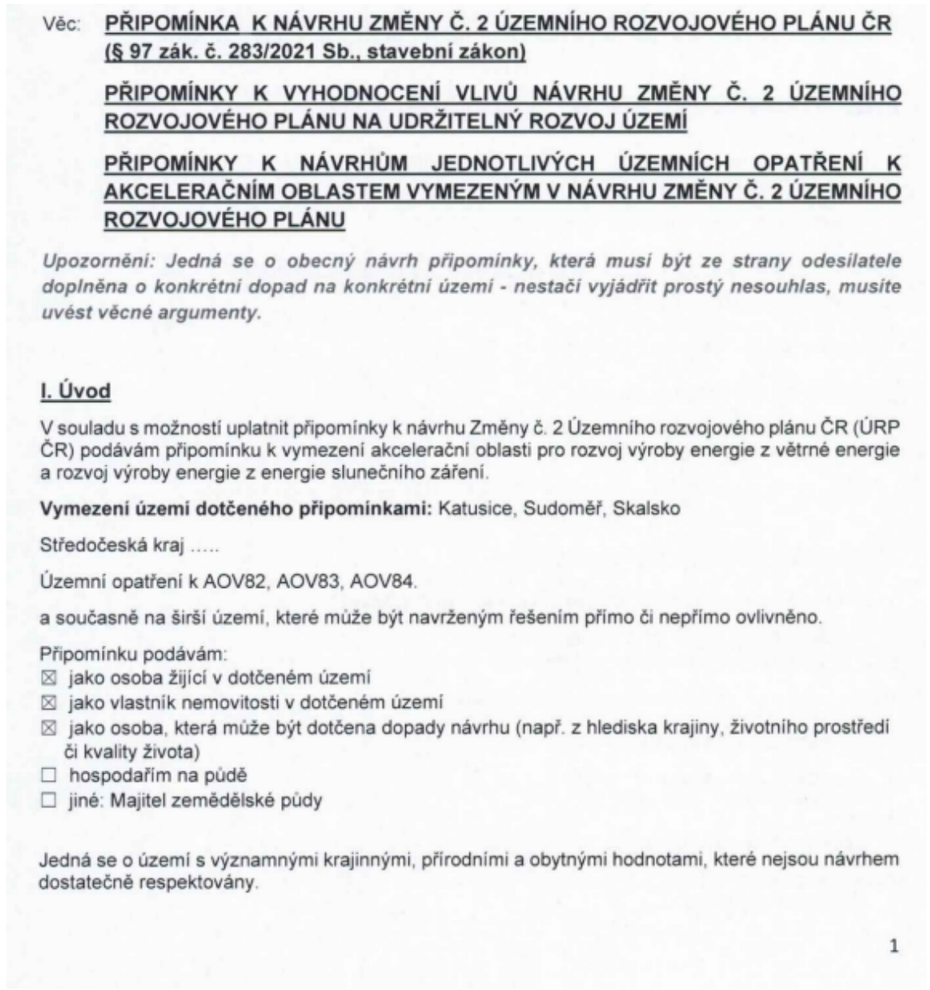
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2281.	Hana Uherková	MMR-37211-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodnění připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybení** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblastí, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatření obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje 1	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro „nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako „v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentací biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2–4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízení pro skladování elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutnění půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m² nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachování zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality.Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušování okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze „přístup k pozemkům“, nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatření je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do „navazujících řízení“. Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydlí vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracování prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400–500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitostí. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šíření požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikací pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. Požaduji doložení akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezení limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m^2 pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích „s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. q) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosažení cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnicí RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2282.	Jaroslav Hradiský	MMR-37212-2026-81	99czzf, 99czzg, 99czzh	AOV82, AOV83, AOV84		**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV84 – Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV82 - Boreč a AOV83 - Chorušice byly zmenšeny. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení krajinného rázu, biodiverzity, zemědělského půdního fondu, hluku, kumulativních vlivů a dalších aspektů namítaných podatelem. Pro AOV82 a AOV83 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblastí. Námitky vztahující se k nedostatečnosti biologických posouzení, absenci variantního řešení, nepřezkoumatelnosti SEA, rozporu s RED III, Aarhuskou úmluvou a judikaturou EU byly zohledněny v rámci uvedených koncepčních hodnocení; podklady zpracované pro Z2 ÚRP jsou v souladu s požadavky zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a navazujícími předpisy. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou dopady na krajinný ráz, zemědělskou půdu, hluk a životní podmínky obyvatel posuzovány individuálně. Požadavek na vypuštění AOV82 a AOV83 proto nelze akceptovat.

Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**

PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU

Upozornění: Jedná se o obecný návrh připomínky, která musí být ze strany odesílatele doplněna o konkrétní dopad na konkrétní území - nestačí vyjádřit prostý nesouhlas, musíte uvést věcné argumenty.

I. Úvod

V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.

Vymezení území dotčeného připomínkami: Katusice, Sudoměř, Skalsko

Středočeská kraj .....

Územní opatření k AOV82, AOV83, AOV84.

a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.

Připomínku podávám:
- ☒ jako osoba žijící v dotčeném území
- ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území
- ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)
- ☐ hospodařím na půdě
- ☐ jiné: Majitel zemědělské půdy

Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.

1

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, v daných lokalitách bude zničena zemědělská půda, sníží se plocha obdělávané půdy s vysokou bonitou (betonový základ stavby a příjezdová komunikace). Zničení rázu krajiny a snížení ceny nemovitostí v těchto oblastech. S návrhem týkajícím se Územního opatření AOV82, AOV83, AOV84.**nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí 3	

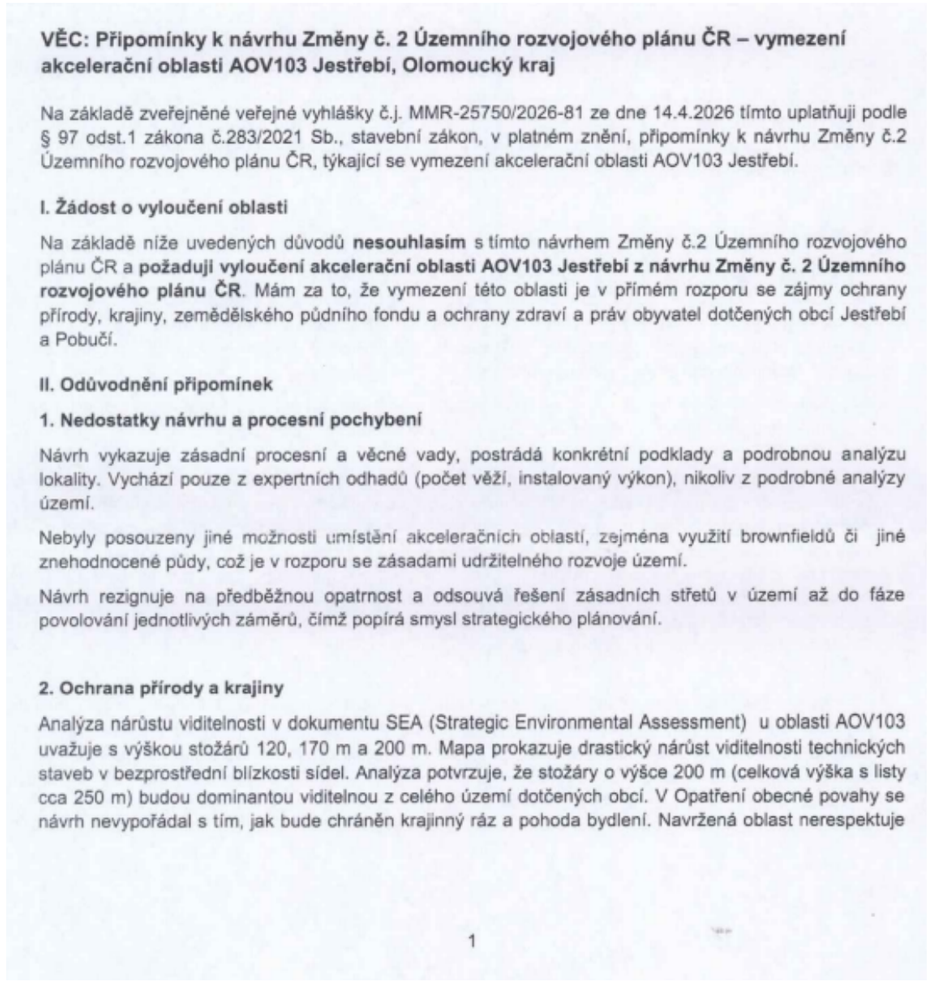
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 600 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV82, AOV83, AOV84 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Příloha č. 5l – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					PRŮVODNÍ LIST PETICE č.VH01 **podle zákona č. 85/1990 Sb., o právu petičním** **Věc:** Petice proti vymezení akcelerační zóny AOV84, AOV83, AOV82 (Změna č. 2 Územního rozvojového plánu ČR) **Adresáti (příjemci petice):** • **Obecní úřad / Zastupitelstvo obce:** Obec Katusice Náměstí Budovatelů č.p. 4 • 294 25 Katusice • **Vláda České republiky**, nábřeží Edvarda Beneše 4, 118 01 Praha 1 • **Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, Odbor územního plánování,** Staroměstské náměstí 6, 110 15 Praha 1 **Na vědomí:** • Vláda České republiky • Senát a Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR • Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor územního plánování **I. Žádost a odůvodnění** My, níže podepsaní, nesouhlasíme s vymezením akcelerační zóny AOV84, AOV83, AOV82 a požadujeme její okamžité vyřazení z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Vymezení zóny považujeme za nezákonné pro rozpor se směrnicí **RED III**, která nařizuje **přednostně využívat již zastavěné plochy, brownfieldy a plochy s nízkou ekologickou hodnotou před volnou krajinou a cennými přírodními ekosystémy**. Proces vymezení navíc vykazuje zásadní vady dle **Aarhuské úmluvy** (absence reálného zapojení veřejnosti) a v rozporu s **judikaturou EU (Waddenzee)** nebyl prokazatelně vyloučen negativní vliv na přírodu a zdraví obyvatel. **V souvislosti s tímto podáním:** • Žádáme Ministerstvo pro místní rozvoj ČR a Vládu ČR, aby jako orgány odpovědné za pořízení a schválení plánu zajistily vyřazení zóny AOV84, AOV83, AOV82 z návrhu. • Žádáme Zastupitelstvo obce Katusice, aby hájilo zájmy svých občanů, vyslovilo s touto zónou oficiální nesouhlas a podalo proti ní námitky v procesu projednávání Územního rozvojového plánu ČR. **II. Petiční výbor a zástupce** **Členové petičního výboru (sestavovatelé):**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					III. Specifikace příloh K tomuto průvodnímu listu jsou pevně připojeny podpisové archy k výše uvedené petici: • Celkový počet přiložených archů: ..1.. ks • Celkový počet podpisů na arších: ..45.. **PETIČNÍ ARCH** **k petici za vyřazení akcelerační zóny AOV84, AOV83, AOV82 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR** **Text petice:** My, níže podepsaní, nesouhlasíme s vymezením akcelerační zóny AOV84, AOV83, AOV82 a požadujeme její okamžité vyřazení z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Vymezení zóny považujeme za nezákonné pro rozpor se směrnicí **RED III**, která nařizuje **přednostně využívat již zastavěné plochy, brownfieldy a plochy s nízkou ekologickou hodnotou před volnou krajinou a cennými přírodními ekosystémy**. Proces vymezení navíc vykazuje zásadní vady dle **Aarhuské úmluvy** (absence reálného zapojení veřejnosti) a v rozporu s **judikaturou EU (Waddenzee)** nebyl prokazatelně vyloučen negativní vliv na přírodu a zdraví obyvatel. *Úplné znění petice s podrobným odůvodněním je obsaženo v průvodním listu, který je nedílnou součástí petice.*	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2283.	František Pohl	MMR-37213-2026-81	99czzx	AOV103		**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.

VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj

Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí.

I. Žádost o vyloučení oblasti

Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí.

II. Odůvodnění připomínek

1. Nedostatky návrhu a procesní pochybení

Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území.

Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblastí, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území.

Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování.

2. Ochrana přírody a krajiny

Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatření obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje

1

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro „nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako „v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentací biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2–4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízení pro skladování elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutnění půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m² nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachování zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality.Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušování okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze „přístup k pozemkům“, nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatření je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do „navazujících řízení“. Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydlí vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracování prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400–500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitostí. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šíření požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikací pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. Požaduji doložení akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezení limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m^2 pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích „s nízkým environmentálním rizikem“. Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. q) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosažení cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnicí RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	

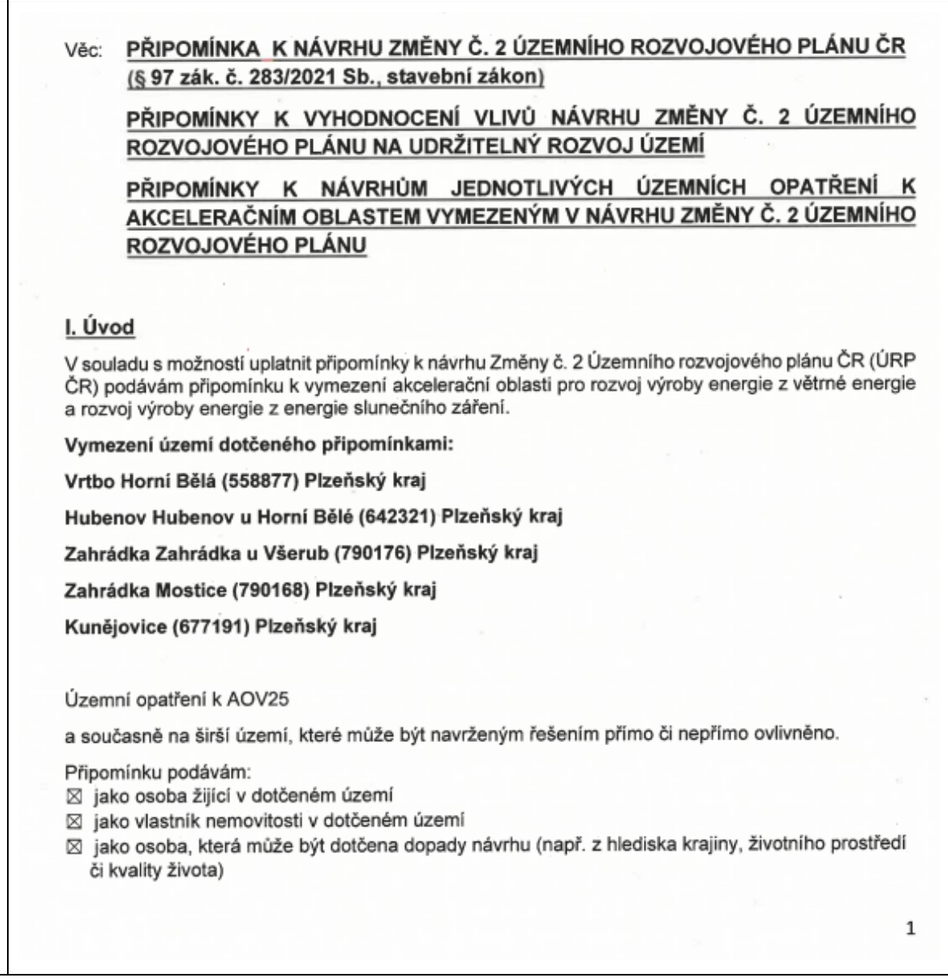
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2284.	Martin Pohůnek	MMR-37214-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. **S návrhem AOV16 nesouhlasím.** Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. **1. Nedostatečné prověření území** Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: • dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, • posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, • posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, • i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. **2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna** Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: • budou potřeba další studie, • další monitoring, • a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. **3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka** Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: • dopadů na krajinný ráz, • dálkových pohledů, • turistického a rekreačního významu území, • i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. **4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub** Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: • léčebné prostředí, • psychickou pohodu pacientů, • kvalitu života, • i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	**Neakceptováno.** Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akcelerační oblasti AOV16, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů, turistického a rekreačního potenciálu krajiny Podblanicka a okolí Blaníku, dopadů na přírodu a migraci živočichů a dopadů na obyvatele dotčených obcí. Pro AOV16 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblasti. Požadavky na posouzení vlivů na léčebné prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby a na kvalitu života pacientů byly zohledněny v rámci vyhodnocení dopadů na pohodu bydlení a zdraví obyvatel; podmínky vymezení AOV16 tyto aspekty reflektují. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou krajinný ráz, hluk, vizuální dopady a vlivy na specifické objekty (včetně rehabilitačního zařízení) posuzovány individuálně. Požadavek na vypuštění AOV16 proto nelze akceptovat.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2285.	Jiřina Pěničková	MMR-37215-2026-81	99czzx	AOV103	**Věc: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR - vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Jako podatel tímto v zákonné lhůtě uplatňuji připomínky k návrhu Změny č.2 Územního plánu ČR a k návrhu vymezení akcelerační oblasti **AOV103 Jestřebí** pro větrné elektrárny. Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a souvisejícího opatření obecné povahy pro AOV103 Jestřebí je předkládán v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. Domnívám se však, že vymezení této konkrétní oblasti je v rozporu se zásadami zákonnosti a ochrany veřejných zájmů, jak je definuje správní řád a Směrnice RED III. **Věcné připomínky a důvody pro vyřazení AOV103 Jestřebí z návrhu:** **1. Dopady na krajinný ráz** Analýza viditelnosti (dokument AOV103 Jestřebí - SEA) prokazuje masivní nárůst viditelnosti stožárů o výšce až 200 m v širokém okolí. Výstavba plánovaných 8 větrných elektráren dosahujících výšky až 250 m a areálů pro skladování elektřiny s výškou až 8 metrů představují absurdní a nevratnou destrukci této krajiny. Tyto technické stavby se stanou agresivní dominantou viditelnou ze vzdálenosti přesahující 10 km a zcela degradují dálkové pohledové horizonty Zábřežské vrchoviny. Industrializace krajiny v bezprostřední blízkosti obcí Jestřebí a Pobučí je vzhledem k výšce staveb nezvratná. Dojde k degradaci krajinného rázu, která nebyla dostatečně posouzena. **2. Dopady na životní prostředí** Zákon o urychlení využívání OZE podmiňuje vymezení akcelerační oblasti absencí významných nepříznivých vlivů. Odůvodnění Opatření obecné povahy pro AOV103 Jestřebí výslovně potvrzuje výskyt kriticky ohrožených druhů (čáp bílý, krkavec velký, káně rousná, káně lesní, chřástal polní a křepelka polní) a připouští „významné střety" a zvýšenou mortalitu. Pokud je nutné stanovovat dodatečná „zmírňující opatření", území z definice nemůže být akcelerační oblastí. **Požaduji její vyřazení pro nesplnění zákonných podmínek.** Opatření obecné povahy k AOV103 Jestřebí ukládá povinnost provádět monitoring dle metodiky ČESON, u které je v závorce uvedeno „(v přípravě)". Stanovení podmínek odkazem na dokument, který neexistuje, je podle správního řádu v rozporu s principem právní jistoty a předvídatelnosti. Dokumentace k AOV103 Jestřebí se v biologickém hodnocení soustředí téměř výhradně na ptáky	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a letouny žijící v této lokalitě. Zcela však chybí vyhodnocení vlivu na velké savce a jejich migrační trasy. Výstavba 8 větrných elektráren o výšce 250 m není pouze zásahem v místě paty stožáru, zahrnuje kilometry nových obslužných komunikací, manipulační plochy o rozloze tisíců m^2 a oplocené areály pro úložiště energie. Tento komplex vytváří v krajině významnou bariéru, která narušuje přirozené migrační trasy zvěře mezi lesními celky (Pobučí, Zvole, Jestřebí). Velcí savci jsou vysoce citliví na nízkofrekvenční hluk a infrazvuk, který rotující lopatky generují. Dokumentace neřeší, jak tento akustický smog ovlivní etologii zvěře a zda nepovede k vytlačení populací z jejich přirozených stávanišť do blízkosti komunikací či obytných zón (zvýšení rizika střetů s auty). **Akcelerační oblast je vymezená v území, které tvoří biocentrum a biokoridor regionálního významu. Fragmentace tohoto území technickou infrastrukturou je v rozporu s cíli ochrany přírody a krajiny, proto nelze tuto oblast považovat za vhodnou pro akcelerační zónu.** **3. Dopady na podzemní vodu** V dokumentaci SEA, která slouží jako podklad pro vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, je uveden závěr o „nulovém nebo zanedbatelném vlivu" na podzemní vody s odůvodněním, že větrné elektrárny budou zakládány v malé hloubce 2–4 m pod terénem. Pro uvažované větrné elektrárny o maximálním instalovaném výkonu jedné věže 5 MW a výšce horní úvrati až 250 m je technologicky vyloučeno mělké plošné zakládání v hloubce 2-4 m. Takové konstrukce vyžadují hlubinné zakládání na pilotech, které zasahují desítky metrů do podloží. Podle oficiálních dat Výzkumného ústavu meliorací a ochrany půdy (VÚMOP) se navrhovaná akcelerační oblast nachází v území se **silně zranitelnými podzemními vodami**. Výstavba vyžaduje kilometry kabelových tras a desítky tisíc m^2 zpevněných ploch. Tyto zásahy drasticky změní odtokové poměry v území, zásadně ovlivní přirozené vsakování srážkových vod a povedou k vysychání lokálních pramenišť a studní v obcích Jestřebí, Pobučí a Zvole. V základech každé větrné elektrárny jsou uloženy stovky tun betonu a oceli. V prostředí se zranitelnými vodami může docházet ke kontaminaci podzemní vody, což dokumentace zcela ignoruje. **Absence hydrologického posouzení ve fázi vymezení oblasti je zásadní vadou podkladů. Nelze toto hodnocení odsouvat až do projektové fáze, neboť akcelerační oblast má garantovat vhodnost území jako celku. Vymezení této oblasti jako „akcelerační" (tedy bezproblémové) je v rozporu se zákonem o vodách a principem předběžné opatrnosti.** **4. Dopady na zemědělský půdní fond** Dokumentace k akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí uvádí sledování „skutečných záborů ZPF". Tento přístup je však pouze popisný a zcela rezignuje na aktivní ochranu nejkvalitnější půdy a prevenci její degradace. Výstavba 8 větrných elektráren s celkovým výkonem 28 MW vyžaduje nejen plochu pro paty stožárů, ale i rozsáhlé zpevněné plochy pro zařízení na ukládání elektřiny, kilometry nových obslužných komunikací a manipulační plochy pro těžké jeřáby. Tyto plochy znamenají faktickou likvidaci zemědělské půdy, narušení půdních horizontů a zhutnění okolní půdy těžkou mechanizací, což vede k nevratné ztrátě úrodnosti i v místech mimo přímý zábor. Dojde k nenávratné fragmentaci pozemků. Na dotčených pozemcích z velké části hospodaří místní zemědělci. Povinnost vypínat rotory větrné elektrárny v perimetru 1 000 m během zemědělských prací je důkazem neznalosti místních specifik daného území a z právního i ekologického hlediska důkazem systémového selhání výběru lokality. Dle dokumentace pro AOV103 Jestřebí se v této akcelerační zóně nacházejí půdy v I.a II.třídě ochrany.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezení akcelerační zóny na těchto půdách je v přímém rozporu se Zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu, neboť nebyla prokázána absence jiného řešení (např. brownfieldy). Návrh pouze konstatuje zábor, ale řádně jej nezdůvodňuje z hlediska veřejného zájmu na ochraně nejcennějšího půdního fondu ČR. Po skončení životnosti větrné elektrárny (cca 20–25 let) zákon vyžaduje rekultivaci. Praxe však ukazuje, že betonové základy o objemu stovek m^3 bývají v hloubce pod 2 metry v zemi ponechány. To vytváří trvalou podzemní bariéru, která znemožňuje budoucí využití pozemků pro hlubší orbu nebo jiné zemědělské technologie a trvale ovlivňuje vodní režim v půdě. **5. Dopady na životní podmínky obyvatel a hlukovou zátěž** Návrh akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí a související dokumentace SEA vykazují zásadní vady v posouzení vlivu na obyvatelstvo, zejména v důsledku práce s neaktuálními daty a podcenění kumulativních efektů. V dokumentaci k AOV103 Jestřebí je deklarována vzdálenost 500 m od obytné zástavby obcí Jestřebí, Pobučí a Krchleby. Tento údaj je však v přímém rozporu se skutečným stavem v území. Na severní straně AOV103 se nachází nová obytná zástavba v obci **Pobučí**, která je od hranice AOV103 vzdálena pouhých **400 metrů**. Skutečnost, že při zpracování návrhu nebylo k této zástavbě přihlíženo, zakládá nepřezkoumatelnost celého návrhu pro rozpor se skutečným stavem věcí. Dokumentace SEA předpokládá hluk u zdroje max. 106 dB na jednu větrnou elektrárnu, což má ve vzdálenosti 500 m činit 37 dB. Tento výpočet je však čistě teoretický a nezohledňuje kumulativní efekt. Plánovaných 8 větrných elektráren o výšce až 250 m a související infrastruktura pro skladování elektřiny bude generovat hlukové emise, které se v členitém terénu sčítají a odrážejí. Tyto složky hluku, typické pro obří turbíny, nejsou běžnými hlukovými limity dostatečně podchyceny, přesto prokazatelně způsobují poruchy spánku, úzkosti a tzv. syndrom větrných elektráren. Negativní zkušenosti z blízkého Javoří potvrzují, že teoretické výpočty hluku v tomto terénu nefungují a realita je pro obyvatele mnohem horší. Vzhledem k extrémní výšce stožárů (250 m) a jejich poloze na vyvýšeném reliéfu nad obcí Jestřebí dojde v ranních a večerních hodinách k rozsáhlému stroboskopickému efektu zasahujícímu přímo interiéry obytných budov v Jestřebí. Dokumentace k AOV103 nenavrhuje žádné technické limity (např. povinné zastavení provozu při určitém úhlu slunce), čímž rezignuje na ochranu pohody bydlení. Lokalita je využívána pro rekreaci a klidové bydlení. Masivní industrializace krajiny 250 m vysokými dominantami a související infrastrukturou povede k propadu tržní ceny nemovitostí v dotčených obcích a k nevratnému poškození rekreačního významu oblasti Bozeňova a okolí. Občané obcí Jestřebí a Pobučí investovali do svých nemovitostí v dobré víře v platný Územní plán obce, který s průmyslovým využitím krajiny pro větrné elektrárny nepočítal. Náhlá změna narušuje právní jistotu a legitimní očekávání občanů, že jejich charakter bydlení zůstane zachován. Dokumentace se vůbec nezabývá pohledovými podmínkami obyvatel obce Pobučí. Vzhledem k výšce větrných elektráren 250 m a umístěním akcelerační zóny mohou mít obyvatelé pocit „obklíčenosti". **Dokumentace k AOV103 všechny uvedené vlivy odsouvá až do fáze konkrétních projektů, což však odporuje smyslu akceleračních oblastí, které mají již ve fázi vymezení garantovat nízkou míru konfliktů s veřejnými zájmy.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6. Rozpor s legislativou a absence variantního řešení Návrh AOV 103 Jestřebí je v příkrém rozporu se Směrnicí RED III, ve které je výslovně uvedeno, že členské státy musí při vymezování akceleračních oblastí upřednostňovat umělé a zastavěné plochy a znehodnocenou půdu, tedy ty, kde stavba větrných elektráren nezpůsobí významné škody. Toto je plně promítnuto i do českého zákona č.249/2025 Sb. o urychleném využívání obnovitelných zdrojů energie. Na území navrhované AOV103 Jestřebí se žádné znehodnocené ani zanedbané plochy nenachází. Naopak se jedná o volnou, ryze zemědělskou a přírodní krajinu, kde by případná výstavba větrných elektráren a areálů určených pro skladování elektřiny zásadně narušila venkovský charakter krajiny a přeměnila by krajinu v průmyslovou oblast. Není doloženo, že bylo provedeno vyhodnocení alternativních lokalit, což je v přímém rozporu s požadavky směrnice RED III a zákonem č.249/2025 Sb. o urychleném využívání obnovitelných zdrojů energie. **Vzhledem k tomu, že při zpracování návrhu akcelerační zóny nebyly dodrženy podmínky Směrnice RED III a zákona č.249/2025 Sb., je vymezení zóny AOV103 Jestřebí nezákonné a musí být zcela zrušeno.** **7. Závěr** Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě větrných elektráren na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. **Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy.** Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci. Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto **požaduji vyřazení lokality s označením AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a zrušení s ní souvisejícího návrhu Opatření obecné povahy pro AOV103 Jestřebí včetně Odůvodnění Opatření obecné povahy pro AOV103 Jestřebí.** Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2286.	Jaroslav Hyrát, Marta Hyrátová	MMR-37216-2026-81	99ci	AOV25		**Neakceptováno.** Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akcelerační oblasti AOV25, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení krajinného rázu, biodiverzity, dopadů na soustavu Natura 2000 (PR Hůrky), přírodní park Manětínská, zemědělský půdní fond, hluk a infrazvuk, stroboskopický efekt, kumulativní vlivy a dopady na husté venkovské osídlení v dané lokalitě. Pro AOV25 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblasti. Námitky vztahující se k absenci terénních biologických posouzení, neprokázání alternativních lokalit a brownfieldů, nedostatečnému posouzení vlivů na soustavu Natura 2000 a na chráněné druhy, jakož i požadavky na prokázání souladu s RED III, byly zohledněny v rámci uvedených koncepčních hodnocení; podklady zpracované pro Z2 ÚRP jsou v souladu s požadavky zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a navazujícími předpisy. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou dopady na krajinný ráz, chráněné druhy, hluk, kumulativní vlivy a vlastnická práva posuzovány individuálně. Požadavek na vypuštění AOV25 proto nelze akceptovat.

Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**

PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU

I. Úvod

V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.

Vymezení území dotčeného připomínkami:

Vrtbo Horní Bělá (558877) Plzeňský kraj

Hubenov Hubenov u Horní Bělé (642321) Plzeňský kraj

Zahrádka Zahrádka u Všerub (790176) Plzeňský kraj

Zahrádka Mostice (790168) Plzeňský kraj

Kunějovice (677191) Plzeňský kraj

Územní opatření k AOV25

a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.

Připomínku podávám:
☒ jako osoba žijící v dotčeném území
☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území
☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)

1

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					☒ hospodařím na půdě Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že záměr výstavby větrných elektráren v katastrálních územích obcí Hubenov, Horní Bělá, Zahrádka a Kunějovice představuje **nepřiměřený a nepřijatelný zásah do krajiny, životního prostředí i kvality života obyvatel dotčeného území**. Dotčená oblast je tvořena relativně hustou sítí sídel, přičemž vzdálenosti mezi jednotlivými obcemi se pohybují přibližně v rozmezí **1,5–2 km**. Jedná se zároveň o území s významnou zemědělskou funkcí, zahrnující ornou půdu i zemědělské farmy. Realizace záměru by tak vedla nejen k zásahu do krajinného rázu, ale i k narušení tradičního využívání území. Lokalita se nachází v území s vysokou koncentrací přírodních hodnot, včetně Přírodní rezervace Hůrky, která je součástí soustavy Natura 2000, a Přírodní park Manětínská. Výstavba větrných elektráren je zde v přímém rozporu s funkcí přírodního parku, jehož hlavním účelem je ochrana krajinného rázu a přírodních hodnot území. Z dostupných evropských studií a praxe vyplývá, že větrné elektrárny obdobné výšky jsou v mnoha případech umisťovány ve vzdálenosti **minimálně 1,5–2,5 km od obytné zástavby**. Umístění v kratší vzdálenosti je v rozporu s principem předběžné opatrnosti a nezohledňuje kumulativní dopady hluku, stroboskopického efektu a vizuální zátěže. Existují rovněž konkrétní soudní precedenty v rámci EU, kdy byly negativní dopady větrných elektráren na zdraví obyvatel uznány soudem. Například ve Francii (Toulouse, 2021) soud konstatoval, že provoz větrných elektráren ve vzdálenosti menší než 1 km od obytného domu vedl k poruchám spánku, bolestem hlavy a dalším zdravotním obtížím, přičemž poškozeným bylo přiznáno finanční odškodnění. Větrné elektrárny produkují kromě slyšitelného hluku také **nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk**, který se šíří na velké vzdálenosti a může pronikat i do interiérů budov. Na rozdíl od běžného hluku je tento typ zvuku obtížně měřitelný a může působit dlouhodobě a skrytě. Dlouhodobé vystavení může vést k poruchám spánku, stresu a dalším zdravotním obtížím. Větrné elektrárny významně ovlivňují **proudění vzduchu v přízemních vrstvách atmosféry**. Podle odborných studií (např. Baidya Roy & Traiteur, 2010; Zhou et al., 2012, publikováno v *Nature Climate Change*) dochází v okolí větrných parků k zvýšení turbulence, promíchávání vzduchových vrstev, změnám teploty povrchu, což má za následek rychlé vysušování půdy. Což znamená přímé ohrožení přírodního rezervace Hůrky. Současně považuji za zásadní nedostatek, že není dostatečně řešena otázka budoucí likvidace zařízení. Zejména není zřejmé, jak bude naloženo s masivními betonovými základy a další infrastrukturou po ukončení životnosti elektráren. Tyto povinnosti jsou přitom v plném rozsahu přeneseny na investora, přičemž existuje reálné riziko, že v případě jeho zániku nebo ekonomické neudržitelnosti projektu zůstane ekologická zátěž na místě, aniž by ji převzal stát. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV025 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo naprosto zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • hodnocení vlivu na lovnou zvěř • hodnocení vlivu na kmitání zemních vrstev • hodnocení vlivu hluku na lidské zdraví • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** 5	

Příloha č. 5l – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV025 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	