Ministerstvo
pro místní rozvoj

Sekce stavebního práva a IT
Odbor stavebně správní
Oddělení stavebně správní II

Číslo jednací MMR-75595/2026-83
Vyřizuje Miroslav Baloun
Spisová značka SZ-2006/83/2026
Linka 2271
Datum 27. října 2026

Dle rozdělovníku

Věc: Vyrozumění účastníků o podaném rozkladu a výzva k vyjádření

Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor stavebně správní (dále jen „ministerstvo"), obdrželo dne 09. 10. 2026 **rozklad společnosti KOBRAS Carvanning & Camping, s. r. o** se sídlem Průmyslová 1008, Benátky nad Jiterou II, 294 71 Benátky nad Jizerou, zastoupené Mgr. Jiřím Trnkou, advokátem, se sídlem AK Opletalova 983/45, 110 00 Praha 1-Nové Město, následně doplněný odvolatelem dne 19. 10. 2026, **proti rozhodnutí ministerstva ve zkráceném přezkumném řízení č. j. MMR-68864/2026-83 ze dne 29. 09. 202654399/2026-83 ze dne 19. června 2026**, ve věci změny rozhodnutí ministerstva č. j. MMR-15005/2026-83 ze dne 15. 07. 2026 o odvolání shora označené společnosti proti rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru územního plánování a krajského stavebního úřadu, č. j. 153461/2025/KUSK ze dne 18. 11. 2025, jímž byl na žádost AVE CZ odpadové hospodářství, s. r. o., povolen záměr označený jako ***„Skládka odpadů Benátky nad Jizerou – rozšíření skládky sekce S 26"***, na v rozhodnutí označených pozemcích v k. ú. Staré Benátky.

V souladu s ustanovením § 86 odst. 2 správního řádu, ve vazbě na § 152 odst. 4 téhož zákona, **Vás**, jako účastníky, kteří mohli proti shora uvedenému rozhodnutí ministerstva podat rozklad, **ministerstvo** vyrozumívá o výše uvedené skutečnosti a současně Vás

v y z ý v á,

abyste se ve lhůtě **do 10 dnů** ode dne doručení tohoto vyrozumění vyjádřili k podanému rozkladu a k jeho doplnění, které jsou v elektronické podobě připojeny v příloze.

Ministerstvo upozorňuje, že k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v rozkladu nebo v průběhu řízení o rozkladu, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve.

Mgr. Jiří Pešák

vedoucí oddělení stavebně správního II
v odboru stavebně správním

Příloha: stejnopis podaného rozkladu a jeho doplnění *(6 + 3 x A4)*

Rozdělovník:

1. AVE CZ odpadové hospodářstbví, s. r. o., Pražská č. p. 1321/38a, 102 00 Praha 10 – Hostivař, **ISDS: w23cc6d + příloha**
2. Město Benátky nad Jizerou, Zámek č. p. 49/1, 294 71 Benátky nad Jizerou I, **ISDS: wzhbv2s + příloha**
3. Vojenské lesy a statky ČR, s. p., divize Mimoň, Pod Juliskou č. p. 1621/5, 160 00 Praha 6 -Dejvice, **ISDS: bjds93z + příloha**
4. Povodí Labe, s. p., Víta Nejedlého č. p. 951/8, Slezské Předměstí, 500 03 Hradec Králové, **ISDS: dbyt8g2 + příloha**
5. Vodovody a kanalizace Mladá Boleslav, a. s., Čechova č. p. 1151, Mladá Boleslav II, 293 01 Mladá Boleslav 1, **ISDS: 5eigx2d + příloha**
6. Pražské vodovody a kanalizace, a. s., Pařížská č. p. 67/11, 110 00 Praha 1-Josefov, **ISDS: ec9fspf + příloha**
7. Pražská vodohospodářská společnost, a. s., Žatecká č. p. 110/2, 110 00 Praha 1-Staré Město, **ISDS: a75fsn2 + příloha**
8. Zdroj pitné vody Káraný, a. s.,Řásnovka č. p. 770/8, 110 00 Praha 1-Staré Město, **ISDS: ihfg4mj + příloha**

III. *Doručení veřejnou vyhláškou:*

(Ve smyslu ustanovení § 188 odst. 4 ve spojení s § 182 písm. d) stavebního zákona, osobám, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám nebo sousedním pozemkům může být rozhodnutím o povolení záměru přímo dotčeno, veřejnou vyhláškou)

9. Ministerstvo pro místní rozvoj – úřední deska

   (Ve smyslu ustanovení § 25 odst. 3 správního řádu právní účinky má výhradně doručení veřejnou vyhláškou prostřednictvím úřední desky ministerstva)

10. Krajský úřad Středočeského kraje, Zborovská 81/11, 150 21 Praha 5, **ISDS: keebyyf**

- s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu.

11. Městský úřad Benátky nad Jizerou, Zámek č. p. 49/1, 294 71 Benátky nad Jizerou I, **ISDS: wzhbv2s + příloha**

- s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu.

IV. Dále obdrží:

12. Spolek Benátky sobě, Dražická č. p. 737, Benátky nad Jizerou I,294 71 Benátky nad Jizerou 1, **ISDS: asy6uyt + příloha**
13. ARNIKA – program Toxické látky a odpady, Seifertova č.p. 327/85, 130 00 Praha 3 -Žižkov, **ISDS: 5u4qg2v + příloha**
14. Krajský úřad Středočeského kraje, odbor územního plánování a krajský stavební úřad, Zborovská 81/11, 150 21 Praha 5- Smíchov, **ISDS: keebyyf**
15. Mgr. Jiří Trnka, advokát a společník AK Trnka & Partners s. r. o., se sídlem Opletalova 45, 110 00 Praha 1, **ISDS: btna5hh** *(zastupující společnost KOBRAS Caravanning & Camping)*

Digitálně podepsal:
Mgr. Jiří Pešák
04.11.2026 11:14

Datovou schránkou

Ministr pro místní rozvoj

prostřednictvím

Ministerstva pro místní rozvoj

V Praze dne 8. 10. 2026

Č. j. MMR-68864/2026-83

Odvolatel: **KOBRAS - Caravanning & Camping s.r.o.,**
IČO: 09787941
se sídlem Průmyslová 1008, Benátky nad Jizerou II, 294 71 Benátky nad Jizerou, sp. zn. C 342583 vedená u Městského soudu v Praze

Zastoupen: **Mgr. Jiřím Trnkou,**
advokátem a společníkem Trnka & Partners s.r.o. advokátní kancelář, IČO:09069208, DIČ: CZ09069208, se sídlem Opletalova 45, 110 00 Praha 2, ČAK: 15477

Správní orgán rozhodující v prvním stupni:
Ministerstvo pro místní rozvoj
se sídlem Staroměstské nám. 6, Praha 1

Stavebník: **AVE CZ odpadové hospodářství, s. r. o.,**
se sídlem Pražská 1321/38a, 102 00 Praha 10

Věc: **rozklad proti rozhodnutí vydanému ve zkráceném přezkumném řízení, č. j. MMR-68864/2026-83, ze dne 29. 9. 2026 Ministerstvem pro místní rozvoj s návrhem na vydání předběžného opatření a bezodkladného vydání rozhodnutí týkající se vyloučení odkladného účinku rozkladu**

Příloha: *Plná moc, dále dle textu*

I. Obecně

1. Ve shora uvedené věci bylo odvolateli dne 1. 10. 2026 doručeno **rozhodnutí Ministerstva pro místní rozvoj (dále jen „MMR"), vydané dne 29. 9. 2026 pod č. j.: MMR-68864/2026-83 ve zkráceném přezkumném řízení dle ust. § 98 správního řádu**, kterým MMR rozhodlo o změně rozhodnutí č. j. MMr-15005/2026-83 ze dne 15. 7. 2026 následovně:

Odvolání společnosti KOBRAS Caravanning & Camping s. r. o., se sídlem Průmyslová 1008, Benátky nad Jizerou II, 294 71Benátky nad Jizerou, se z a m í t á a jím napadené rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru územního plánování a krajského stavebního úřadu, č. j. 153461/2025/KUSK sp. zn. SZ 113808/2025/KUSK ÚPS/Vy, ze dne 18. 11. 2025, se p o t v r z u j e, **nahrazuje textem ve znění:**

1. A) Podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu m ě n í rozhodnutí Krajského úřadu, odboru územního plánování a krajského stavebního úřadu, **č. j. 153461/2025/KUSK,** sp. zn. SZ 113808/2025/KUSK ÚPS/Vy, **ze dne 18. 11. 2025** ta k, že **do jeho výrokové části, označené** jako „Druh, účel umisťované stavby a určení prostorového řešení", **doplňuje následující body:**

IV. V souladu s § 16 odst. 7 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně některých zákonů (lesní zákon), ve znění účinném do 31. 12. 2025, na základě závazného stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, jako správního orgánu příslušného na úseku zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o JES"), k vydání jednotného environmentálního stanoviska ze dne 16. 07. 2025, č. j. 148110/2024/KUSK, sp. zn. SZ_148110/2024/KUSK, **vydává** (bez dalších podmínek) **souhlas** s trvalým odnětím pozemků určených k plnění funkcí lesa v celkovém rozsahu 1,8471 ha v rámci realizace záměru „Areál odpadového hospodářství Benátky nad Jizerou – rozšíření skládky (sekce S 26)" ve smyslu § 16 lesního zákona na níže uvedených pozemcích:

Číslo KÚ Název KÚ 602124 Staré Benátky Parc. č. 5085/2, Plocha dle KN 6,8024 ha, Plocha odnětí 1,8029 ha (dle GP), parc. č., 5085/3, Plocha dle KN 0,0442 ha, Plocha odnětí ,0442 ha

V. Podle ustanovení § 17 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně některých zákonů (lesní zákon), ve znění účinném do 31. 12. 2025, na základě souhlasného závazného stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, obsaženého v jednotném environmentálním stanovisku ze dne 16. 07. 2025, č. j. 148110/2024/KUSK, sp. zn. SZ_148110/2024/KUSK, **stanovuje** povinnost uhradit poplatek za trvalé odnětí výše uvedených PUPFL v souladu s přílohou k lesnímu zákonu, ve znění účinném do 31. 12. 2025, dle vzorce OLP = (PP * CD * f)/0,02, a to ve výši 900 915,64 Kč, [(6,3*1106*1,4*1,8471)/0,02], přičemž z poplatku náleží Státnímu fondu životního prostředí 540 549,38 Kč a 360 366,26 Kč

obci Benátky nad Jizerou (IČO: 00237442). Stanovený poplatek bude uhrazen na účet místně příslušného Celního úřadu, kterým je Celní úřad v Praze, Washingtonova 7, 113 54 Praha 1. Účet je zřízený u České národní banky pod č. 8766-67724011/0710, jako variabilní symbol bude uvedeno IČO žadatele (resp. investora). V souladu s § 17 odst. 4 lesního zákona, ve znění účinném do 31. 12. 2025, bude pravomocné rozhodnutí o odnětí z PUPFL zasláno příslušnému celnímu úřadu. Dle § 18 odst. 1 lesního zákona, ve znění účinném do 31. 12. 2025, je poplatek za trvalé odnětí z PUPFL hrazen jednorázově, a to do 30 dnů od nabytí právní moci rozhodnutí o odnětí.

VI. V souladu s § 56 odst. 1 a odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, na základě souhlasného závazného stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, obsaženého v jednotném environmentálním stanovisku ze dne 16. 07. 2025, č. j. 148110/2024/KUSK, sp. zn. SZ_148110/2024/KUSK, **vydává výjimku** ze zákazů uvedených v ochranných podmínkách zvláště chráněných druhů živočichů podle § 50 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny"), škodlivě zasahovat do jejich přirozeného vývoje, ničit, poškozovat a přemísťovat jejich vývojová stadia a jimi užívaná sídla, která se vztahuje na níže uvedené druhy a zásahy (tučně druhy v zájmu Evropských společenství ve smyslu směrnice o stanovištích; kategorie O – ohrožený, SO – silně ohrožený, KO – kriticky ohrožený), přičemž výjimka se vztahuje na činnosti, které budou prováděny v přímé souvislosti s realizací předmětného záměru, respektive s kácením, zemními a stavebními pracemi:

Čmelák (Bombus sp.) – (O) desítky až nižší stovky jedinců, zásah do přirozeného vývoje, rušení, zraňování, usmrcování dospělců i vývojových stadií, ničení jimi užívaných sídel při zemních a stavebních pracích,
Mravenec (Formica sp.) – (O) jednotky hnízd, zásah do přirozeného vývoje, rušení, zraňování, usmrcování dospělců i vývojových stadií, ničení jimi užívaných sídel při zemních a stavebních pracích,
Zlatohlávek tmavý (Oxythyrea funesta) – (O) vyšší desítky až stovky jedinců, zásah do přirozeného vývoje, rušení, zraňování, usmrcování dospělců i vývojových stadií, ničení jimi užívaných sídel při zemních a stavebních pracích,
Ropucha obecná (Bufo bufo) – (O) nižší desítky dospělých jedinců, vyšší stovky juvenilních jedinců, rušení, zraňování, usmrcování dospělců i čerstvě metamorfovaných jedinců, ničení jimi užívaných sídel při zemních a stavebních pracích,
Skokan zelený komplex (Pelophylax esculentus s. l.) – (SO) vyšší stovky juvenilních jedinců, rušení, zraňování, usmrcování dospělců i čerstvě metamorfovaných jedinců,
Slepýš křehký (Anquis fragilis) – (SO) několik jedinců, zásah do přirozeného vývoje, rušení, zraňování, usmrcování dospělců i vývojových stadií, ničení jimi užívaných sídel, při zemních a stavebních pracích,

Ještěrka obecná (Lacerta agilis) – (SO) maximálně nižší desítky jedinců, zásah do přirozeného vývoje, rušení, zraňování, usmrcování dospělců i vývojových stadií, ničení jimi užívaných sídel při zemních a stavebních pracích,
Jestřáb lesní (Accipiter gentilis) – (SO) nejvýše dva jedinci, vyrušování a zásah do biotopu,
Krahujec obecný (Accipiter nisus) – jeden hnízdící pár, vyrušování a zásah do biotopu, ničení jimi užívaného sídla,
Krutihlav obecný (Jynx torquilla) – (SO) jeden až dva hnízdící páry, vyrušování a zásah do biotopu, ničení jimi užívaného sídla,
Strakapoud prostřední (Dendrocopus medius) – (O) jeden pár, vyrušování a zásah do biotopu,
Lejsek šedý (Muscicapa striata) – (O) jeden až tři páry, možné hnízdění, vyrušování a zásah do biotopu, ničení jimi užívaného sídla,
Ťuhýk obecný (Lanius collurio) – (O) jeden až dva páry, možné hnízdění, vyrušování a zásah do biotopu, ničení jimi užívaného sídla,
Žluva hajní (Oriolus oriolus) – (SO) jeden pár, možné hnízdění, vyrušování a zásah do biotopu, ničení jimi užívaného sídla,
Slavík obecný (Luscinia megarhynchos) – (SO) jeden až dva páry, možné hnízdění, vyrušování a zásah do biotopu, ničení jimi užívaného sídla,
Strnad luční (Miliaria calandra) – (KO) jeden pár, možné hnízdění, rušení, zraňování, usmrcování dospělců i vývojových stadií, ničení jimi užívaných sídel při zemních a stavebních pracích v hnízdním období,
Veverka obecná (Sciurus vulgaris) – (O) jeden pár, zásah do biotopu a sídla v důsledku kácení lesního porostu. Zásah do přirozeného vývoje, rušení, zraňování, usmrcování dospělců i mláďat, ničení jimi užívaných sídel,
Netopýr večerní (Eptesicus serotinus) – (SO) několik jedinců, vyrušování a zásah do biotopu,
Netopýr stromový (Nyctalus leisleri) – (SO) jednotky až nižší desítky jedinců, zásah do biotopu a sídla v důsledku kácení lesního porostu, zásah do přirozeného vývoje, rušení, zraňování, usmrcování dospělců i mláďat, ničení jimi užívaných sídel,
Netopýr rezavý (Nyctalus noctula) – (SO) jednotky až nižší desítky jedinců, zásah do biotopu a sídla v důsledku kácení lesního porostu, zásah do přirozeného vývoje, rušení, zraňování, usmrcování dospělců i mláďat, ničení jimi užívaných sídel,
Netopýr hvízdavý (Pipistrellus pipistrellus) – (SO) několik jedinců, vyrušování a zásah do biotopu,
Netopýr nejmenší (Pipistrellus pygmaeus) – (SO) jednotky až nižší desítky jedinců, zásah do biotopu a sídla v důsledku kácení lesního porostu, zásah do přirozeného vývoje, rušení, zraňování, usmrcování dospělců i mláďat, ničení jimi užívaných sídel.

b. Podle § 90 odst. 5 správního řádu rozhodnutí krajského úřadu č. j. 153461/2025/KUSK ze dne 18. 11. 2025 **se ve zbytku potvrzuje.**

2. V souladu s ustanovením § 85 odst. 2 písm. c) správního řádu ministerstvo rozhodlo o vyloučení odkladného účinku odvolání proti tomuto rozhodnutí.

(rozhodnutí vydané pod č. j. MMR-68864/2026-83 dne 29. 9. 2026 Ministerstvem pro místní rozvoj dále jen „**Rozhodnutí vydané v přezkumném řízení**").

Důkaz: rozhodnutí vydané dne 29. 9. 2026 pod č. j.: MMR-68864/2026-83 Ministerstvem pro místní rozvoj

2. Rozhodnutí Krajského úřadu, odboru územního plánování a krajského stavebního úřadu, č. j. 153461/2025/KUSK, sp. zn. SZ 113808/2025/KUSK ÚPS/Vy, ze dne 18. 11. 2025 je v rozkladu označované jako „**Rozhodnutí**", rozhodnutí Ministerstva pro místní rozvoj ze dne 15. 7. 2026, č. j. MMR-15005/2026-83 je v rozkladu dále označované jako „**Napadené rozhodnutí**". Záměrem je označován předmět Rozhodnutí, tedy Skládka odpadů Benátky nad Jizerou - rozšíření skládky sekce S26", blíže vymezené v rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru územního plánování a krajského stavebního úřadu, č. j. 153461/2025/KUSK, sp. zn. SZ 113808/2025/KUSK ÚPS/Vy ze dne 18. 11. 2025.

3. **Proti tomuto Rozhodnutí vydanému v přezkumném řízení, tedy rozhodnutí vydanému pod č. j. MMR-68864/2026-83 dne 29. 9. 2026 Ministerstvem pro místní rozvoj, tímto podává odvolatel dle ust. § 152 odst. 1 správního řádu rozklad, a to do všech výroku, tedy napadá rozhodnutí v celém rozsahu, a to z následujících důvodů.**

4. **Pro úplnost dodává a dokazuje odvolatel, že s kácením lesa pozemku parc. č. 5085/2 a 5085/3 v katastrálním území Benátky nad Jizerou stavebník již začal. K dnešnímu dni tak došlo k nenávratným zásahům do ekosystému a způsobením nenávratné škody, kdy obnova lesa trvá desítky let. Tohoto dopadu si muselo být MMR vědomo, přesto umožnilo změnou Rozhodnutí, resp. doplněním celého zásadního výroku, o němž není hovořeno ani v odůvodnění napadených rozhodnutí, namísto zrušení Napadeného rozhodnutí a Rozhodnutí, rozhodnutím ve zkráceném přezkumném řízení a vyloučením odkladného účinku rozkladu zasáhnout do veřejného zájmu, práv účastníků řízení a odvolatele řádně se proti uvedenému konstitutivního výroku bránit, a to nenávratně, kdy náprava stavu při vykácení lesa je nemožná. Jelikož bude třeba Rozhodnutí změnit nebo zrušit pro nezákonnost, což sebou nese možnost podat novou správní žalobu proti celému Rozhodnutí, způsobilo MMR, že domožení se práv odvolatele je prakticky vyloučeno. Ochrana lesa je speciálním veřejným zájmem, který má vždy přednost. MMR jej ale v daném případě nevidí.**

II. Odůvodnění

VADY ŘÍZENÍ

5. Rozhodnutím vydaném v přezkumném řízení bylo změněno Napadené rozhodnutí, a to tak, že Ministerstvo pro místní rozvoj (dále jen „**MMR**") změnilo pravomocné Napadené rozhodnutí a Rozhodnutí tak, že do výrokové části Rozhodnutí byl vložen zcela nový výrok, a to výrok ukládající povinnost, stanovující výjimku a udělující souhlas s odnětím z funkcí

lesa. Jedná se o území 1,86 ha lesa. O tomto bylo navíc rozhodnuto ve zkráceném přezkumném řízení, ve kterém nemají možnost účastníci řízení se před vydáním rozhodnutí vyjádřit. Navíc byl ze strany MMR dle ust. § 85 odst. 2 písm. c) správního řádu vyloučen odkladný účinek odvolání proti Rozhodnutí vydanému v přezkumném řízení. **Odvolateli a dalším účastníkům řízení tak byl odebrán zásadní, ústavními předpisy chráněný procesní prostředek a zasaženo do dvojinstančnosti rozhodování ve věcech správních.** S tímto postupem a s celým Rozhodnutím vydaném v přezkumném řízení odvolatel nesouhlasí, jelikož tímto rozhodnutím bylo zasaženo do veřejného zájmu spočívající v ochraně životního prostředí a lesa a jeho práv, přičemž snaha o nápravu chyby správních orgánů tímto způsobem je nezákonná, jelikož Rozhodnutí a/nebo Napadené rozhodnutí mělo být zrušeno a věc vrácena dalšímu řízení.

6. Odvolatel namítá, že přestože bylo Rozhodnutí v odvolacím řízení přezkoumáváno odvolacím orgánem, nebylo takto závažné pochybení, které není jen korekcí či drobným doplněním původních rozhodnutí, napraveno, přestože se jedná o konstitutivní výrok.

7. Dle ust. § 95 odst. 5 správního řádu, rozhoduje v přezkumném řízení **v případě, že rozhodnutí vydal ústřední správní orgán, ministr nebo vedoucí jiného ústředního správního úřadu.** V daném případě bylo Napadené rozhodnutí, které bylo změněno vydáno MMR, tedy ústředním správním orgánem. O přezkumném řízení měl tedy rozhodnout ministr MMR.

8. Dle ust. § 95 odst. 2 správního řádu platí: *Jestliže podnět k přezkumnému řízení dal účastník, může přezkumné řízení provést správní orgán, který přezkoumávané rozhodnutí vydal, pokud plně vyhoví účastníkovi, který podnět uplatnil, a jestliže tím nemůže být způsobena újma žádnému jinému účastníkovi, ledaže s tím všichni, jichž se to týká, vyslovili souhlas. Jinak předá věc k provedení přezkumného řízení nadřízenému správnímu orgánu.*

9. V daném případě rozhodlo MMR na základě podnětu stavebníka, přičemž **absentuje nemožnost způsobení újmy jinému účastníkovi řízení.** Nejvyšší správní soud již několikrát judikoval, že správní orgány nemůžou přehlížet podmínky stanovení v ust. § 95 odst. 2 správního řádu, přičemž svůj závěr musí náležitě odůvodnit.

10. **V daném případě nedošlo k žádnému zvážení dopadů na ostatní účastníky řízení, přičemž správní orgán zcela přehlédl, že vydaným souhlasem s odnětí funkcí lesa a udělení výjimky zákonem zakázaných zásahů do zvlášť chráněných živočichů a sídel, je zasažen veřejný zájem, kterým je ochrana životního prostředí a lesa**.

11. Navíc je patrné, že tímto výrokem je způsobena škoda a je zasaženo do práv odvolatele a dalších účastníků řízení řádně se procesně bránit, uplatnit námitky proti tomuto výroku a přezkoumat řádně zákonnost souhlasu, výjimky a povinnosti, práva na zachování lesa a ochrany životního prostředí a dopad na vlastnická práva odvolatele posouzením dopadů tohoto výroku na imise. Rozhodnutí **vydané v přezkumném řízení mění právní základ realizace záměru (skládky S 26) dle Rozhodnutí ve prospěch jen stavebníka, přičemž sleduje jen jeho podnikatelský záměr.** Postup správního orgánu navíc není

v kontextu znění ust. § 95 odst. 2 správního řádu **náležitě odůvodněn** a Rozhodnutí vydané v přezkumném řízení je tak **nepřezkoumatelné**.

12. Správní orgán si byl při svém rozhodování vědom skutečnosti, že odvolatel je vlastníkem pozemku sousedícího s pozemky, na nichž se kácení provádí a na kterých bude záměr uskutečněn s tím, že **Rozhodnutím vydaném v přezkumném řízení byly umožněny nenávratné zásahy do území**. Navíc zde existují zcela **protichůdné zájmy stavebníka a odvolatele a dalších účastníků řízení.** Argumentace jen tím, že se o podmínkách odnětí z funkce lesa mluví v jednotném enviromentálním stanovisku ze dne 16. 7 2026, č. J. 148110/2024/KUSK (dále jen „**JES**") je liknavé, nedostatečné a účelové užité k napravení zásadní procesní vady MMR.

13. Do Napadeného rozhodnutí a Rozhodnutí je vložen zcela nový konstitutivní výrok, který jediný je závazný a proti němuž se lze řádně bránit v odvolacím a soudním řízení. Bez tohoto výroku by realizovaný záměr (skládka s26) nebylo možné uskutečnit. V přezkumném řízení tak bylo možné jen Napadené rozhodnutí zrušit a věc vrátit k novému rozhodnutí, nikoliv v přezkumném řízení, navíc zkráceném, takto zásadním způsobem změnit celé Rozhodnutí. Tento postup odporuje zákonu.

14. MMR v Napadeném rozhodnutí konstatovalo, že Rozhodnutí nebylo vydáno v rozporu se zákonem. Nyní v Rozhodnutím vydaném v přezkumném řízení stanoví, že Napadené rozhodnutí je nezákonné pro chybějící souhlas, tedy část výroku, bez něhož nejde realizovat záměr, a tuto nezákonnost se snaží zhojit. Jestliže bylo nutno do výroku dodatečně vložit odnětí z funkcí lesa a výjimku podle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny nešlo o vadu formální či bezvýznamnou, kterou lze vložit do rozhodnutí bez možnosti řádné procesní obrany a vypořádání se s námitkami účastník řízení. Přezkumné řízení nemůže složit k nápravě tak závažný vad rozhodnutí jeho změnou ve zkráceném řízení. Jednalo se o absenci rozhodnutí, bez nichž by příslušné zásahy (kácení a realizace skládky) byly zakázány. **Napadené rozhodnutí proto mělo být zrušeno a věc vrácena k dalšímu řízení.** Pouhé mechanické převzetí obsahu JES do výroku nemůže nahradit přezkum námitek, které zpochybňují právě zákonné předpoklady těchto zásahů. MMR zcela absentovalo na pravomoc staveního úřadu **přezkoumávát dopady realizovaného záměru s ohledem na vykácení lesa vždy v konkrétním případě, a to vzhledem k právům a dopadům na ostatní účastníky řízení. JES stanoví podmínky vzhledem k ochraně veřejnému zájmu, tedy životnímu prostředí, ale stavební úřad posuzuje v samotném řízení o povolení záměru konkrétní dopady na práva účastníků řízení** (např. sousedů, vlastníků vedlejších pozemků). Vykácení lesa totiž pro okolní obyvatele a vlastníky neznamená jen „změnu kultury pozemku", ale přináší s sebou reálné dopady do jejich práv, nadto pokud MMR v případě imisí na pozemek ve vlastnictví odvolatele uvedlo jako argument existenci pásu vzrostlé zeleně. Vykácení lesa totiž dopadá na stínění, ochranou funkci okolních pozemků, zamezení či snížení imisí, změnu odtokových poměrů apod.

15. Závazné stanovisko EIA č. j. MZP/2024/210/1056 ze dne 15. 3. 2024 (dále jen „**EIA**") stanoví v podmínce č. 17: „*Odnímání pozemků z PUPFL a s tím související odlesňování realizovat po etapách odpovídajících velikosti jednotlivých sekcí. V rámci každého odnětí*

zvážit společenskou potřebu a veřejný zájem na realizaci záměru v porovnání s veřejným zájmem na zachování lesa.". EIA výslovně nepovažuje převahu veřejného zájmu za vyřešenou pro celý budoucí rozvoj skládky. Naopak ukládá při každém jednotlivém odnětí znovu zvážit aktuální společenskou potřebu záměru se zájmem na zachování lesa. S tímto se MMR vypořádalo jen jedním konstatováním, že je zájem na likvidaci odpadů. S tímto odvolatel souhlasí, nicméně i tento zájem musí být poměřen s ostatními zájmy, což je jistě zachování lesa a jeho funkcí. Pro sekci S26 tedy bylo třeba konkrétně doložit, proč je právě nyní nezbytná další skládková kapacita a proč tato potřeba převáží nad trvalým odnětím 1,8471 ha PUPFL. Obecné konstatování o potřebě likvidace odpadů ani tvrzení, že rozšíření existujícího areálu je příznivější než založení nové skládky, takové etapové a aktuální poměření nenahrazuje. Předmětem ochrany není jen hospodářská hodnota současných stromů, ale pozemek určený k plnění funkcí lesa a soubor dlouhodobých produkčních i mimoprodukčních funkcí. Je proto třeba zohlednit ekologickou stabilitu, retenční, půdoochranné, mikroklimatické a krajinotvorné funkce, návaznost na okolní biotopy a význam lesního prostředí pro druhy, jejichž výjimka je současně povolována. Nová výsadba na jiné ploše navíc není okamžitou funkční náhradou dospělého lesního prostředí, zejména pokud dotčené stromy poskytují hnízdní nebo úkrytové možnosti

16. Rozhodnutí je nepřezkoumatelné, jelikož není v žádném z výše uvedených bodů řádně odůvodněno.

17. Rozhodnutí vydané v přezkumném řízení musí dle ust. § 99 správního řádu obsahovat **údaj o účincích** změněného rozhodnutí. **Rozhodnutí vydané v přezkumném řízení neobsahuje tento zásadní údaj.**

VYLOUČENÍ ODKLADNÉHO ÚČINKU ROZKLADU

18. Správní orgán může odkladný účinek odvolání vyloučit, jestliže to naléhavě vyžaduje veřejný zájem, hrozí-li vážná újma některému z účastníků, nebo požádá-li o to účastník; to neplatí, pokud by tím vznikla újma jiným účastníkům nebo to není ve veřejném zájmu. **K vyloučení odkladného účinku odvolání by mělo být přistupováno pouze ve výjimečných případech, neboť je tímto postupem popíráno právo účastníka řízení, aby byla věc posouzena odvolacím orgánem, dříve než nastane vykonatelnost prvostupňového rozhodnutí.**

19. MMR uvedlo v Rozhodnutí vydaném v přezkumném řízení následující: „*Z výše uvedených důvodů, s odkazem na splnění podmínek ustanovení § 85 odst. 2 písm. c) správního řádu, ministerstvo došlo k závěru, že změnou rozhodnutí nevznikne újma jiným účastníkům nebo veřejnému zájmu, respektive se nedotýká práv a právem chráněných zájmů ostatních účastníků řízení, neboť jednotlivé podmínky vyplývající ze souhlasného jednotného environmentálního stanoviska krajského úřadu ze dne 16. 07. 2025 na úseku lesního zákona a zákona o ochraně přírody a krajiny, byly zahrnuty do podmínek pro provedení záměru v rámci rozhodnutí krajského úřadu č. j. 153461/2025/KUSK ze dne 18. 11. 2025, a to v bodě 4. rozhodnutí na straně 2 až 4 daného rozhodnutí, nelze tak uvažovat o vzniku takové újmy, tudíž ministerstvo v souladu s výše uvedeným ustanovením*

správního řádu vyhovělo žádosti stavebníka a rozhodlo o vyloučení odkladného účinku odvolání proti tomuto rozhodnutí.".

20. S tímto závěrem nelze při tak zásadním zásahu, který má nenávratný dopad na veřejný zájem a práva odvolatele, souhlasit.

21. Předně aplikace tohoto ustanovení zákona **není řádně odůvodněna**.

22. Dále pak existuje zcela jasný **veřejný zájem na zachování lesa a jeho funkcí** a posouzení vykácení a stanovení podmínek s ohledem na dopady na ostatní okolní pozemky a práva odvolatele a dalších účastníků řízení.

23. Skutečnost, že dílčí podmínky, nikoliv podmínky uvedené v JES pro odnětí s funkcí lesa, jsou uvedeny ve výroku Rozhodnutí, je zcela irelevantní. Jestliže není právem chráněný zájem životní prostředí, ekosystém ani protichůdný zájem na zachování lesa a možnosti se řádně dvojinstanční bránit i dvou odlišných správních orgánů, je otázkou, jaký jiný veřejný zájem by měl existovat. MMR sleduje touto aplikací jen zájem stavebníka, a to investiční a podnikatelský, a vlastní zájem na nápravě chyby řízení, což je nepřípustné a nezákonné. Tímto přístupem by správní orgány mohly vyloučit účinky všech opravných prostředků a dvojinstančnost řízení ve všech případech, což je v rozporu s úmyslem zákonodárce a Ústavou chráněných práv. Je s podivem, že MMR **takto postupuje při kácení lesa, tedy bezprostředně nenávratného jednání, a nevidí zde veřejný zájem na ochraně životního prostředí a zásah do práv účastníka řízení řádně hájit svá práva, navíc spojená s funkcí lesa a ochrany přírody.**

24. Rozhodnutí vydané v přezkumném řízení bylo vydáno ve zkráceném řízení. Jedná se o zcela výjimečný postup, který lze aplikovat jen zcela ojediněle, jelikož ve zkráceném řízení se nemůže před vydáním rozhodnutí účastník řízení vyjádřit. Jedná se o zásah do dvojinstančnosti řízení. Navíc opět i v tomto řízení musí být zohledněn dopad změny rozhodnutí na práva ostatních účastníků řízení a veřejný zájem. Jak bylo popsáno výše, tomuto MMR nedostálo a nebylo možné rozhodnout ve zkráceném řízení.

25. Správní orgán dle ust, § 85 odst. 2 písm. c) správního řádu vyloučilo odkladný účinek tohoto rozkladu. Odvolatel nesouhlasí s vyloučením odkladného účinku odvolání proti Rozhodnutí vydanému v přezkumném řízení a **tento postup má za nezákonný a zasahující závažným způsobem do jeho práv, kdy tímto rozhodnutím MMR došlo k umožnění nenávratné škody a zásahu v podobě již vykáceného lesa a nemožnosti řádně hájit práva odvolatele a dalších účastníků řízení**.

26. Odvolatel **zpochybňuje vůbec možnost v přezkumném řízení pro povahu věci odkladný účinek dle tohoto ustanovení zákona umožnit** a ustanovení aplikovat. Navíc ve zkrácené přezkumném řízení, kdy již bylo do práva účastníků řízení se řádně bránit zasaženo.

27. Ještě jednou odvolatel uvádí, že odkaz na JES je nedostatečný, kdy správní orgán posuzuje konkrétní dopady spojení s odnětím z funkce lesa s ohledem na dopady na ostatní účastníky řízení a dopadové území (že správní orgán vynechal odvolatele z účastníků řízení vynecháním ho v uvedení účastníka v usnesení o zahájení stavebního řízení, jelikož nemá přímou hranici s pozemky, na kterých se nachází záměr, je zásadním pochybením, který je v rozporu s judikaturou, jelikož přímá hranice není při existenci pásma 15 metrů mezi pozemky a dopadem skládky tohoto rozsahu nutností, pokud navíc správní orgán uvedl, že účastníky řízení vymezil pohledem do katastrální mapy, tímto vynechal pozemek v jeho vlastnictví z dopadového území, která bylo posuzováno v rámci JES, EIA a samotného stavebního řízení, zejména pokud jde o imise).

28. Odůvodnění vyloučení odkladného účinku rozkladu stanovením podmínek v EIA na straně 3 a 4 Rozhodnutí je zcela absurdní, jelikož zde jsou **stanoveny zcela jiné a jen dílčí podmínky, nikoliv povinnosti výjimky a souhlas v novém výroku**.

29. Postup MMR má v dané věci **mimořádně závažné důsledky**, protože nově vtělené výroky umožňují zásahy, které jsou fakticky nevratné nebo jen obtížně napravitelné - zejména kácení lesa, změnu biotopů a zásahy do jedinců či sídel zvláště chráněných druhů. Pokud by stavebník tato oprávnění využil před rozhodnutím o rozkladu, mohl by následný úspěch odvolatele ztratit praktický význam, což se právě stalo. Proto musí být důvody pro vyloučení odkladného účinku mimořádně přesvědčivé, konkrétní a proporcionální. Nestačí obecný zájem stavebníka na pokračování záměru. Navíc vyčkáním do pravomocného rozhodnutí nedojde k žádnému zásahu do práva stavebníka, který byl po celou dobu účastníkem předchozích řízení o Rozhodnutí a Napadeném rozhodnutí, tudíž si byl vědom toho, že tento výrok zde chybí, ničeho však pro obranu svého práva neučinil. K zásadu do veřejného zájmu a práv odvolatele však došlo.

30. Odvolatel tak shrnuje, že nebyly splněny podmínky pro aplikaci vyloučení odkladného účinku, přičemž odvolateli byla způsobena újma, a to zásahem do veřejného zájmu, jeho zájmu na ochranu vlastnického práva a zdraví a životního prostředí (lesa).

NENÁVRATNÝ ZÁSAH

31. Kácením lesa na pozemcích uvedených níže vznikla a dále hrozí nenávratná škoda v podobě poškození ekosystému, narušení funkce lesa, zničení prostředí chráněných druhů živočichů a jejich hnízdění, biotopů. Pokud dojde ke zrušení souhlasu a změně podmínek, předmětný les již nepůjde obnovit a uvést do původního stavu, proto je nutné okamžitě zasáhnout.

    Důkaz: fotodokumentace ze dne 6.10.2026

32. Tento rozklad bude řádně doplněn do 7 dnů.

III. Návrh

33. **Odvolatel navrhuje, aby Rozhodnutí vydané v přezkumném řízení bylo zrušeno a věc vrácena MMR k dalšímu řízení (s vysloveným právním názorem o nutnosti zrušit Napadené rozhodnutí a jednat nikoliv ve zkráceném řízení), in eventum bylo zrušeno Rozhodnutí vydané v přezkumném řízení i Napadené rozhodnutí.**

34. **Dále navrhuje odvolatel, aby ministr MMR rozhodl bezodkladně o odkladném účinku tohoto rozkladu, tedy přiznal tomuto rozkladu odkladný účinek, a zrušil výrok 2. Rozhodnutí vydaném v přezkumném řízení znějící: V souladu s ustanovením § 85 odst. 2 písm. c) správního řádu ministerstvo rozhodlo o vyloučení odkladného účinku odvolání proti tomuto rozhodnutí.**

O tomto nechť je rozhodnuto přednostně, neboť škoda a nenávratný zásah do práv a veřejnému zájmu nehrozí, ale již vznikl a vzniká dál.

35. Odvolatel dále navrhuje, aby bylo vydáno předběžné opatření dle ust. § 61 správního řádu:

AVE CZ odpadové hospodářství, s. r. o., IČO 49356089, se sídlem Pražská 1321/38a, 102 00 Praha 10, se ukládá povinnost zdržet se kácení lesních porostů, stromů a dřevin rostoucích na pozemku parc. č. 5085/2 a 5085/3 v katastrálním území Benátky nad Jizerou do doby právní moci rozhodnutí vydaného pod č. j. MMR-68864/2026-83 dne 29. 9. 2026 Ministerstvem pro místní rozvoj, in eventum do pravomocného skončení řízení vedené pod č. j. MMR-68864/2026-83 o rozkladu.

O tomto nechť je rozhodnuto přednostně, neboť škoda a nenávratný zásah do práv a veřejnému zájmu nehrozí, ale již vznikl a vniká dál.

KOBRAS - Caravanning & Camping s.r.o.

Ministr pro místní rozvoj
prostřednictvím
Ministerstva pro místní rozvoj

Datovou schránkou

V Praze dne 16. 10. 2026

Č. j. MMR-68864/2026-83

Odvolatel:	**KOBRAS - Caravanning & Camping s.r.o.,** IČO: 09787941 se sídlem Průmyslová 1008, Benátky nad Jizerou II, 294 71 Benátky nad Jizerou, sp. zn. C 342583 vedená u Městského soudu v Praze
Zastoupen:	**Mgr. Jiřím Trnkou,** advokátem a společníkem Trnka & Partners s.r.o. advokátní kancelář, IČO:09069208, DIČ: CZ09069208, se sídlem Opletalova 45, 110 00 Praha 2, ČAK: 15477
Správní orgán:	**Ministerstvo pro místní rozvoj** se sídlem Staroměstské nám. 6, Praha 1
Stavebník:	**AVE CZ odpadové hospodářství, s. r. o.,** se sídlem Pražská 1321/38a, 102 00 Praha 10

Věc: **rozklad proti rozhodnutí vydanému ve zkráceném přezkumném řízení, č. j. MMR-68864/2026-83, ze dne 29. 9. 2026 Ministerstvem pro místní rozvoj s návrhem na vydání předběžného opatření a bezodkladného vydání rozhodnutí týkající se vyloučení odkladného účinku rozkladu - doplnění**

Trnka & Partners s.r.o. advokátní kancelář
se sídlem Opletalova 45, 110 00 Praha 1,
sp. zn.: C 330279 vedená u Městského soudu v Praze
IČO: 09069208, DIČ: CZ09069208

Kontakt
+420 730 80 72 72
office@pravnikpraha.com
www.pravnikpraha.com

Mgr. Jiří Trnka / advokát / 15477
Mgr. Zuzana Trnková / advokát / 16108
Mgr. Zuzana Oravcová / advokát / 16156
JUDr. Andrea Sobotková / advokát / 13881

1. Účelem přezkumného řízení podle § 94 a násl. správního řádu je náprava nezákonnosti pravomocných rozhodnutích. Pokud správní orgány ve svých původních rozhodnutí zcela opomněly uvést obligatorní výrokovou část týkající se trvalého odnětí pozemků plnění funkcí lesa, jedná se o závažnou věcnou i procesní vadu (neúplnost rozhodnutí), kterou nelze v přezkumném řízení napravit pouhým dodatečným dopsáním textu MMR.

2. Odkaz na JES je nedostatečný, jelikož proti JES nejde podat odvolání, odvolává se až do výroku, který je součástí samotného rozhodnutí. V daném případě však výrok vůbec nebyl obsažen, nebyly ani v odůvodněních stanoveny podmínky udělení souhlasu, vypočtena částka. Odvolatel se tak nemohl řádně bránit.

3. Nebyla zachována dvojinstančnost řízení, jelikož má být rozhodováno dvěma nezávislými úřady, zde však rozhoduje MMR a jeho zaměstnanec (vedoucí), tedy stále jeden správní úřad.

4. MMR jako přezkumný orgán nemůže nahrazovat činnost prvostupňového úřadu. Zjištěnou nezákonnost spočívající v absenci klíčových výroků mělo MMR vyřešit tak, že původní Rozhodnutí nebo Napadené rozhodnutí mělo být zrušeno jako celek a věc se měla vrátit k novému projednání. Jednání MMR vykazuje známky obcházení zákona.

5. Odvolatel byl tak postupem MMR zkrácen na svých nejenom procesních právech (i právo na zachování lesa, ochrany životního prostředí, ochrany jeho majetku a zdraví). Tím, že MMR samo poprvé zformulovalo věcné výroky o trvalém odnětí 1,8471 ha lesa a uložení finančních povinností přímo v přezkumném řízení, odejmulo odvolateli možnost řádně se bránit a vyjadřovat proti těmto konkrétním parametrům záboru a jeho vlivu na okolí, tedy pozemky ve vlastnictví odvolatele a jeho zdraví v rámci standardního řádného odvolacího řízení, včetně práva hájit veřejný zájem na zachování lesa, na kterém lpí i odvolatel a má na něj nárok.

6. Les byl způsobilý značně chránit či omezit imise na dopadové území, kterým mělo být i území ve vlastnictví odvolatele jakožto souseda záměru. Odvolatel byl však jako účastník opomenut.

7. Doplnění výroku o trvalém záboru lesa v sousedství mých pozemků ve vlastnictví odvolatele přímo zasahuje do jeho práv (hrozba narušení stability území, pohody bydlení, podnikání, prašnost, hluk z realizace skládky, zápach), kdy věcné podmínky tohoto záboru nebyly v řízení prvním stupni řádně výrokově deklarovány.

8. Z odůvodnění není patrné posouzení vykácení lesa na imise do okolního prostředí.

9. Z odůvodnění není zřejmé, jaká je aktuální zbývající kapacita stávající skládky, kdy bude vyčerpána, jaké množství a jaké druhy odpadů mají být v S26 ukládány, z jakého území budou pocházet, jaké jiné dostupné kapacity existují a proč je právě kapacita S26 v daném okamžiku nezbytná. Společenská potřeba tak není přezkoumatelná.

10. Stejně tak nebyla prokázána převaha veřejného zájmu u nakládání s odpady nad ochranou zvláště chráněných druhů při neexistenci posouzení jiného uspokojivého řešení a splnění podmínky zachování populace dotčeného druhu.

11. Dotčené orgány uvádí, že jiné umístění záměru by vyvolalo obdobně závažné vlivy na životní prostředí a že i při umístění na orné půdě by mohly být zasaženy některé stejné nebo jiné chráněné druhy, proto je využití stávají skládky jejím rozšířením vhodnější. Takové odůvodnění je nedostatečné, navíc značně hypotetické (neřeší se alternativy).

12. Závazné stanovisko EIA stanoví v podmínce č. 17: Odnímání pozemků z PUPFL a s tím související odlesňování realizovat po etapách odpovídajících velikosti jednotlivých sekcí. V rámci každého odnětí zvážit společenskou potřebu a veřejný zájem na realizaci záměru v porovnání s veřejným zájmem na zachování lesa. Pro záměr tak bylo třeba konkrétně doložit, proč je právě nyní nezbytná další skládková kapacita a proč tato potřeba převáží nad trvalým odnětím 1,8471 ha lesa. Obecné konstatování o potřebě likvidace odpadů ani tvrzení, že rozšíření existujícího areálu je příznivější než založení nové skládky, takové etapové a aktuální poměření nenahrazuje. Odvolatel proto navrhuje, aby MMR vyžádalo a označilo konkrétní podklad, na jehož základě byla v době rozhodování prokázána společenská potřeba S26, včetně údajů o zbývající kapacitě, předpokládaném naplňování, druzích a původu odpadu a relevantních alternativních kapacitách. V tomto směru je Rozhodnutí vydané v přezkumném řízení nepřezkoumatelné a věcně nesprávné.

13. Veřejná potřeby skládky není řádně odůvodněna, stejně tak provázanost na ochranu lesa, žádné etapovité kácení lesa není dáno, naopak stavebník les celý vykácel, přičemž nebyl žádný důvod k vyloučení odkladného účinku rozkladu při tak zásadním zásahu do veřejnému zájmu a vzniku nenávratné újmy. Stavebníkovi, který sám na souhlas zapomněl, nemohla vzniknout žádná škoda, natož kdyby vyčkal na pravomocné rozhodnutí. Pochybení MMR je tak vážné, způsobující nemalé škody, a to i vzhledem k ochraně přírody a dopadům při postupu MMR dle ust. § 85 odst. 2 správního řádu. Sledování individuálního zájmu, navíc podnikání, není žádným relevantním důvodem pro postup MMR v dané věci v rámci přezkumného řízení, navíc zkráceného. MMR nesledovalo zásah do práv odvolatele při postupu dle ust. § 85 odst. 2 správního řádu a rozhodování ve zkráceném přezkumném řízení.

14. Veřejný zájem na zachování lesa nebyl posouzen v celé jeho šíři. Předmětem ochrany není jen hospodářská hodnota současných stromů, ale pozemek určený k plnění funkcí lesa a soubor dlouhodobých produkčních i mimoprodukčních funkcí. Při poměřování je proto třeba zohlednit ekologickou stabilitu, retenční, půdoochranné, mikroklimatické a krajinotvorné funkce, návaznost na okolní biotopy a význam lesního prostředí pro druhy, jejichž výjimka je současně povolována. Nová výsadba na jiné ploše nemůže být použita jako náhrada za předchozí přesvědčivé prokázání převahy jiného veřejného zájmu nad zájmem na zachování lesa.

15. MMR nesplnilo podmínku č. 13 EIA, a to zajistit měření koncentrace pachových látek ze stávajícího provozu skládky. Odvolatel požaduje zjistit, zda měření podle podmínky č. 13 bylo před povolením záměru skutečně provedeno, kdy, kde, jakou metodou a s jakými výsledky, a jak byly výsledky použity při posouzení záměru. Pokud takové měření provedeno nebylo, jedná se o závažnou vadu u námitky proti pachové zátěži. Výsledek musí výt součástí spisu.

16. Podmínka č. 13 EIA stanoví pouze povinnost měření pachových látek. Neurčuje místo a četnost měření, meteorologické podmínky, způsob reprezentativního odběru, kritérium vyhodnocení ani následná opatření. Argument, že pachová zátěž bude dostatečně řešena, je nedostatečné. Ochrana před obtěžováním zápachem vyžaduje posouzení konkrétního zdroje, četnosti a intenzity pachových epizod. Pouhé zjištění koncentrace pachových látek bez předem vymezeného způsobu interpretace samo o sobě neodpovídá na otázku přijatelnosti obtěžování. Zápach nebyl vůbec řešen. Splnění limitů je nedostatešným argumentem a nedostatečně zjištěním skutkovým stavem.

17. Předchozí existence skládky nevylučuje přímé dotčení novým záměrem, tedy rozšířením skládky, čímž se správní orgány vůbec nezabývaly. Předmětem řízení nebyla zákonnost stávajícího provozu skládky, nýbrž nová změna poměrů v území z důvodu rozšíření skládky o S26. Skutečnost, že vlastník sousedních pozemků, tedy i odvolatel, vstoupil v podobě vlastnictví do území, v němž již existoval určitý zdroj imisí, neznamená jeho budoucí souhlas s budoucím zvyšováním či prostorovým přibližováním tohoto zdroje imisí. Navíc v době pořízení jeho pozemků existoval příslib ukončení skládky a byla vydána konkrétní závazná rozhodnutí, z nichž nešlo usuzovat na budoucí rozšíření, natož na dvojnásobnou kapacitu.

18. Odvolatel poukázal na předchozí požáry skládky, šíření zplodin a riziko pro majetek, zaměstnance a zákazníky. MMR tyto námitky vypořádalo převážně odkazem na souhlasná stanoviska dotčených orgánů a obecné požárně bezpečnostní řešení. Přístup požární techniky je pouze jedním aspektem požární bezpečnosti; sám o sobě nevypovídá o možném šíření kouře, zplodin, hořícího či lehkého odpadu a o důsledcích havárie pro nejbližší areály. Správní orgán tak musí vyhodnotit změnu rizik v souvislosti s realizací záměru, tedy vznik požárů a s tím spojených dopadů.

19. Pokud má zařízení přijímat odpady potenciálně obsahující vysoce perzistentní látky, musí být přezkoumatelně vysvětleno, jak je riziko jejich průniku do podzemních a povrchových vod řízeno a monitorováno. Absenci limitu pak není důkazem pro absenci rizika. Toto musí být náležitě zkoumáno a odůvodněno, čemuž tak není.

20. Správní orgán musí postupovat tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. U povolovaného záměru nese stavebník odpovědnost za předložení podkladů prokazujících splnění zákonných podmínek. Není možné přenést tuto povinnost na vlastník sousední nemovitosti (odvolatele) s tím, že on musí odborným posudkem prokázat, že záměr je nebezpečný. Pokud správní orgán nemá odborné znalosti, musí si opatřit odborný podklad. Tomuto se tak nestalo.

21. Ve výroku absentuje výpočet faktoru ekologické váhy lesa. Faktor ekologické váhy se stanovil na hodnotu 1,4 s odkazem na to, že jde o lesy hospodářské. Zákon však vyžaduje, aby byl tento faktor přesně matematicky odvozen na základě konkrétních lesních typů z lesního hospodářského plánu. Výpočet tak není řádně neodůvodněn, což činí ho v části stanovení poplatku nepřezkoumatelným.

22. JES uvádí, že zbylá část parcely č. 5085/2 o výměře 4,9994 ha bude plnit funkce lesa do vyčerpání kapacity rozšiřované části skládky. Z daného neplyne, zda je tato část

odňata z plnění funkce lesa či nikoliv. Toto je porušení zásady legality a opět vnitřní nelogičnosti.

23. Podmínky č. 1 v JES (zákaz vjíždění mechanizace, poškozování kořenů atd.) nemají stanovený žádný kontrolní mechanismus ani sankční mechanismus provázaný na stavební proces.

24. JES schválil výjimku pro 22 druhů živočichů. MMR rezignovalo na detailní zkoumání alternativního řešení, což je nezbytné vzhledem k odborné literatuře a judikatuře.

25. JES připouští, že ztrátu lesního biotopu nelze v daném případě nahradit výsadbou souvislého lesního porostu, a proto schválil rozptýlenou zeleň na pozemcích města. Pro chráněné lesní druhy (např. netopýři), které jsou přímo vázány na souvislý lesní porost, je však výsadba keřů na pěti geograficky oddělených lokalitách neadekvátní kompenzací. Podmínka pro zachování příznivého stavu populace tak nebyla fakticky naplněna.

26. Záměr bude znamenat silný vliv na vizuální charakteristiky a středně silný zásah na přírodní znaky a hodnoty krajinného rázu, přičemž dojde k navýšení skládky o 75 metrů nad okolní terén (kóta 285,5 m n. m.). Tento zásah není řádně odůvodněn, argumentace přijatelností, jelikož krajina není nositelkou jedinečných hodnot, je nedostatečný a nejedná se o řádné odůvodnění a zkoumání dopadů záměru na přírodu.

27. V podmínce č. 8 JES se sice stanovuje kácení mimo období aktivity živočichů (od konce srpna do konce listopadu), ale v odůvodnění se dovoluje kácet i jindy, pokud to schválí biologický dozor. Biologický dozor nemůže disponovat pravomocemi orgánu ochrany přírody a operativně měnit závazné podmínky JES, případně si je dotvářet.

28. Výše uvedené pak nezkoumalo ani MMR a v odůvodnění se tímto nijak nezabývá. Rozhodnutí vydané v přezkumném řízení je tak nepřezkoumatelné.

29. Při rozhodování je třeba doplnit dokazování, proto musí být Napadené rozhodnutí zrušeno.

30. Odvolatel ještě jednou uvádí, že se nejedná jen o rozšíření skládky, jak to prezentuje stavebník, ale prakticky o zcela novou skládku stejných rozměrů a kapacit jako dosavadní. Proto se má dané řízení podrobit důslednému zkoumání a náležitě zjisti skutkový stav.

31. Celé Rozhodnutí vydané v přezkumném řízení je nedostatečně k novému výroku odůvodněno (jen odkazem na JES, který byl součástí spisu) a absentuje zde posouzení dopadů záměru na okolní pozemky a posouzení výroku vzhledem k novému posuzovanému záměru.

32. Ponechání Napadeného rozhodnutí a Rozhodnutí bez výroku týkající se lesa je nezákonné a takové stavební povolení trpí zásadní vadou, ovšem tu lze zhojit jen zrušením rozhodnutí, nikoliv jeho změnou v podobě doplnění celého výroku, navíc bez řádného odůvodnění.

KOBRAS - Caravanning & Camping s.r.o.