Příloha č. 5zn
Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

k materiálu

- **Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**
- **Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území**
- **návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**

Seznam použitých zkratek ve Vypořádání:

Akcelerační oblast pro FVE – Akcelerační oblast pro rozvoj výroby energie z energie slunečního záření
Akcelerační oblast pro VTE – Akcelerační oblast pro rozvoj výroby energie z větrné energie
AO – Akcelerační oblast
AOS – viz Akcelerační oblast pro FVE
AOV – viz Akcelerační oblast pro VTE
AZÚR – Aktualizace zásad územního rozvoje
Biologické posouzení – Posouzení návrhu akcelerační oblasti ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť v akcelerační oblasti podle § 11 odst. 3 ZOZE, nebo je nahrazující posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE
BPA – Bisfenol A
ČESON – Česká společnost pro ochranu netopýrů
ČR – Česká republika
ČSO – Česká společnost ornitologická
DMK – Dálkový migrační koridor
EIA – Posuzování vlivů záměru na životní prostředí (Environmental Impact Assessment); v přeneseném slova smyslu též výsledek tohoto posuzování, tedy Vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí
EU – Evropská unie
EVL – Evropsky významná lokalita soustavy Natura 2000
FVE – Fotovoltaická elektrárna
HIA – význam č. 1: Hodnocení vlivů na veřejné zdraví (Health Impact Assessment); význam č. 2: Posouzení vlivů na kulturní dědictví (Heritage Impact Assessment)
CHOPAV – Chráněná oblast přirozené akumulace vod
JČK – Jihočeský kraj
JMK – Jihomoravský kraj
MMR – Ministerstvo pro místní rozvoj
MPO – Ministerstvo průmyslu a obchodu
MSK – Moravskoslezský kraj
MŽP – Ministerstvo životního prostředí
NDOP – Nálezová databáze ochrany přírody
NGÚP – Národní geoportál územního plánování
NPK – Národní kulturní památka
NRBK – Nadregionální biokoridor ÚSES
NSZ = SZ – Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon
OLK – Olomoucký kraj
OZE – Obnovitelné zdroje energie
PFAS – Perfluoralkylové a polyfluoralkylové látky
PO – Ptačí oblast soustavy Natura 2000
PUPFL – Pozemky určené pro plnění funkcí lesa
PÚR ČR – Politika územního rozvoje České republiky
RED III – viz Směrnice RED III
SEA – Posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí (Strategic Environmental Assessment); v přeneseném slova smyslu též výsledek tohoto posuzování, tedy Vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí
SF6 – Fluorid sírový
SFEU – Smlouva o fungování Evropské unie
Směrnice RED III – Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 ze dne 11. prosince 2018, o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů, ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023
ÚAP – Územně analytické podklady
ÚO – Územní opatření
ÚPD – Územně plánovací dokumentace
ÚRP – Územní rozvojový plán
ÚSES – Územní systém ekologické stability
ÚSKP – Ústřední seznam kulturních památek
UNESCO – Organizace OSN (Organizace spojených národů) pro vzdělání, vědu a kulturu
ÚÚR – Ústav územního rozvoje
VPO – Veřejně prospěšná opatření
VPS – Veřejně prospěšná stavba
VRT – Vysokorychlostní trať
VTE – Větrná elektrárna
VTL – Vysokotlaký (plynovod)
VVN – Velmi vysoké napětí
VVURÚ – Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území
Z1a – Změna č. 1a ÚRP
Z1b – Změna č. 1b ÚRP
ZCHD – Zvláště chráněný druh
ZIP balíček – Datový balíček obsahující data dle § 59 odst. 3 zák. 283/2021 Sb., stavební zákon
ZOPK – Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny
ZOZE – Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie)
ZPF – Zemědělský půdní fond
ZÚR – Zásady územního rozvoje
Záměr OZE – viz Záměr pro využití OZE
Záměr pro využití OZE - Záměr pro využití obnovitelného zdroje energie ve smyslu § 2 písm. a) ZOZE
ZVN – Zvláště vysoké napětí
Z2 ÚRP – Změna č. 2 ÚR

Příloha č. 5zn – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Seznam připomínek:

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
7623.	Jana Matějková	MMR-44489-2026-81	99czn	AOV60	věc: 8003823660 I. Připomínky k návrhu akceleračních zón v rámci změny č. 2 území Ev. C.: E47611E268M M_R plánu ČR Listylpřil.: Došlo: 2.6.2026 Číslo jednací: Úvod Tímto podávám námitku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV60. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem zrněny č. 2 ÚRP ČR, vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (dále jen AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 URP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezeni území dotčeného připomínkami: AOV 60 - akcelerační oblast zasahující do katastrálního území Horní Životice. Jedná se o územní opatření k AOV 60 a současně na širším území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám jako osoba žijící v dotčeném území a jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z různých aspektů. Znění námitek: I. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užívání majetku Domov je spojen s pocitem bezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržená akcelerační oblast AOV 60, zásadně mění charakter krajiny, narušují její horizont a zavádějí přemíru industriálních prvků do venkovského prostředí. Větrné elektrárny (VTE) představují výrazné cizorodé dominanty, které snižují kvalitu obytného prostředí a mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. Tímto zásahem by došlo k oslabení hodnoty domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. Obec navíc čelí odlivu obyvatel do větších center. Existují obavy ze snížení atraktivity území pro trvalé bydlení, což je zásadní aspekt rozvoje obce. Tyto zásahy do krajiny by zcela změnily vnímání obce jako místa vhodného pro život díky kvalitě okolní krajiny a její estetické hodnoty. 2. Snížení cen nemovitostí Dle dostupných odborných studií může v okolí VTE docházet ke snížení tržních cen nemovitostí, a to v řádu jednotek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London School of Economics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemovitostí, například až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie ,,Větrné elektrárny v OK" a dále např. článek Thé Telegraph (2014): https://www. telegraph. co.uk/n ews/earth/en ergy/105430 73/Wind-farms-can-wipe-one-th ird-offhouse-prices-M P-claiins.h tmi. Studie Slavata et al. (2025) prezentuje kontraverzní výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdrojů energie (Sněmovní 174/7, 118 00 Praha) a česká společnost pro větrnou energii, Novotného lávka 200/5, 11000 Praha, což představuje střet zájmů s vlivem na ? ! metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytují ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2.3 km. Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že zrněna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nízkého Jeseníku může vést ke snížení atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitostí v dotčeném území. 3. Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 60. V české republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září' 2019 minimální vzdálenost VTE od obydli I km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v aov 60 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být v minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norm& která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanovi výrazně přísněji, nežje současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. 4. Nedostatečné vyhodnocení střetů s veřejnými zájmy Návrh akcelerační zóny nebyl zpracován v souladu s § 32 stavebního zákona, který vyžaduje minimální střet s jinými veřejnými zájmy. Dokumentace neobsahuje vyhodnocení dopadů na ÚSES, posouzení vlivu na krajinný ráz, analýzu dopravních dopadů ani posouzení kumulativních vlivů. 5. Rizika vyplývající z geologických a technických podmínek území Území je poddolované, s rizikem poklesů a deformací terénu. Vymezení akcelerační zóny v takovém území je v rozporu s veřejným zájmem na bezpečnost. 6. Nepřiměřené dopady na dopravní a technickou infrastrukturu obce V území	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, garantuje fyzickým osobám dodržení hygienických limitů ve vztahu k hluku a vibracím (§ 30 odst. 1). Konkrétní záměry obnovitelných zdrojů energie musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Dále jsou v platnosti cíle a úkoly územního plánování dle stavebního zákona, konkrétně § 38 odst. 3) nebo § 39 písm. g) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					se připravuje více fotovoltaických elektráren, k nimž má obec uzavřeny smlouvy o smlouvách budoucích. Nachází se zde velkokapacitní transformační stanice, plánují se kabelové trasy vysokého napětí a rozsáhlá věcná břemena. Návrh nehodnotí kapacitu distribuční soustavy, prostorové nároky kabelových koridorů ani dopravní zátěž. V případě výstavby VTE by hrozilo přetížení infrastruktury. 7. Kumulace energetických záměrů v území V území se připravuje více samostatných fotovoltaických elektráren, což znamená vícenásobné kabelové trasy, věcná břemena, opakované zásahy do pozemků a kumulaci dopravní zátěže. Vymezení akcelerační zóny je v rozporu s požadavkem na minimální střet s veřejnými zájmy. Dochází tak ke kumulaci prostorové, vizuální, ekologické a především infrastrukturní. Návrh neobsahuje možnosti v daném území ani souhrnných dopadů těchto záměrů. 8. Dopad na krajinný ráz Území je vizuálně exponované a více FVE, kabelové koridory a transformační stanice povedou k nevratné změně krajinného rázu. Chybí odborný posudek. Sčítání ptactva, průzkumy netopýiii b . b a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud opakovaně judikoval, že na základě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu. 9. Požadavek na respektováM principu minimálního střetu - využívání málo osídlených území Akcelerační oblasti mají být vymezovány tam, kde jsou nejméně v rozporu s omezeními vyplývajícími z ochrany jiných veřejných zájmů, tedy v málo osídlených a málo zatížených lokalitách. Dotčené území tyto podmínky nesplňuje. Zadání "Změny Č.2" ÚRP - územní rozvoj. plán - výslovně uvádí, že při vymezováni AO mají být přednostně využívány umělé a zastavěné plochy (parkoviště, zemědělské a průmyslové areály, skládky, znehodnocené půdy nevhodné pro zemědělské využití aj.). , AO jsou na katastru Horních Životic na pozemcích trvalého travního porostu, na lesních pozemcích a orné půdě, na volné, hodnotné a dosud nenarušené krajině. 10. Dopravní a technická realizovatelnost záměru Významným, avšak nepromyšleným aspektem je reálná dopravní a technická proveditelnost výstavby větrných elektráren. Tyto stavby vyžadují přepravu mimořádně těžkých a objemných komponentů. V okolí akcelerační zóny AOV60 jsou specifické a členité reliéfy s omezenou kapacitou komunikaci. Lze důvodně pochybovat o tom, že je možné tyto přepravní trasy zajistit bez významných zásahů do knýiny a dopravní infrastruktury. Mohlo by dojít k dlouhodobým dopadům na krajinný ráz v dotčené oblasti a zvýšení zátěže místních komunikací. 11. Sanace a likvidace po době vyuŽití Větrné elektrárny jsou stavby s omezenou životností po jejímž uplynutí vzniká povinnostjejich odstranění či zásadní obnovy. Fáze likvidace představuje významnou enviromentální zátěZ která není ve fázi plánování systémově dořešena. 12. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. 13. Zákonnost a nesoulad s)právními předpisy ČR l) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád - §3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností - §68- nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešení 3) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 4) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a kraiiny) > ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušení ekologické stability µ a l zásah do biotopů a migračních tras 5) Rozpor se stavebním zákonem b" § 18 a§ 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. Souhrn - Hlavní požadavek Navrhuji: l) Vyřazení akcelerační oblasti AOV 60 z návrhu 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) poZaduji, aby návrh zrněny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích	Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Konkrétní řešení dopravní infrastruktury v území nelze předjímat a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Přístupové komunikace a doprava v rámci stavby budou řešeny v rámci projektové přípravy a řízení o povolení záměru. Přesné trasování liniové dopravní infrastruktury nelze předjímat. Související územní opatření zajišťují podmínkou, aby nevznikaly pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci a neobhospodařovatelné pozemky. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména zákona o pozemních komunikacích). Otázky spojené s likvidací VTE po skončení životnosti, včetně podmínek pro odstranění stavby a případných finančních záruk, jsou předmětem právní úpravy na úrovni povolování konkrétních záměrů a nespadají do obsahu územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- hodnocení vlivu na populace netopýrů - posouzení kumulativních vlivů a nepřiměřené zátěže infrastruktury obce Horní Životice a v širŠím území - hodnocení dopadů na krajinný ráz - hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území - zdůvodněni nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů - metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik - podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infirastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany. - posouzení historické hornické činnosti ve vztahu k bezpečnostním opatřením Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Závěr: Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV60 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
7624.	Dominika Alexandra Nováková	MMR-44490-2026-81	99czzs	AOV98	Ministerstvo pro místní rozvoj Odbor územního plánování Staroměstské náměstí 932/6 110 15 Praha 1 K odeslání do datové schránky Ministerstva pro místní rozvoj PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚRP ČR – AOV98 TETĚTICE Jsem vlastníkem stavebního pozemku parc. č. 1780/167 v k. ú. Morkovice určeného pro výstavbu rodinného domu a současně vlastníkem orné půdy parc. č. 1894/188 v témže katastrálním území. Stavební pozemek má přímý výhled na navrhovanou akcelerační oblast AOV98. S navrženým vymezením AOV98 nesouhlasím a žádám o jeho přehodnocení či vypuštění z návrhu. Při pořízení pozemků jsem vycházela z charakteru krajiny, klidového charakteru lokality a předpokladu stabilního rozvoje území. Pozemek parc. č. 1780/167 jsem pořídila za účelem výstavby rodinného domu pro trvalé bydlení a při jeho koupi mi nebyla známa skutečnost, že by dotčené území mohlo být zařazeno do akcelerační oblasti pro výstavbu větrných elektráren. Umístění soustavy větrných elektráren představuje významnou změnu charakteru území a může mít negativní dopad na výkon mých vlastnických práv, kvalitu budoucího bydlení i hodnotu mých nemovitostí. Domnívám se, že nebyly dostatečně posouzeny dopady na krajinný ráz, obytnou atraktivitu území ani na majetkové zájmy vlastníků dotčených nemovitostí. Žádám o individuální vypořádání této připomínky a výslovné posouzení dopadů navrhované akcelerační oblasti AOV98 na pozemky parc. č. 1780/167 a 1894/188 v katastrálním území Morkovice.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna.
7625.	Za zdravý život Hornobenešovska	MMR-44491-2026-81	99czn	AOV60	Věc: Zásadní připomínka a nesouhlas s návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR — požadavek na vyřazení akcelerační oblasti AOV60 (Kamenný vrch / Hornobenešovsko)	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tímto podávám jako občan dotčený navrhovaným záměrem zásadní připomínku k návrhu vymezení akcelerační zóny pro větrné elektrárny (VTE) s označením AOV60 Kamenný vrch (dotčená území: Horní Benešov, Horní Životice, Staré Heřminovy a širší okolí). S návrhem týkajícím se vymezení AOV60 zásadně nesouhlasím a požaduji jeho úplné vyřazení z akceleračních zón. Záměr představuje neospravedinitelnou industrializaci volné krajiny a není veřejným zájmem, nýbrž soukromým podnikatelským záměrem. Níže uvádím konkrétní důvody a upozorňuji na nezákonnost, věcné vady a závažná rizika návrhu. I. Rozpor se zákony ČR a právem Evropské unie Návrh vykazuje závažné nedostatky a je v rozporu s následujícími právními předpisy: 1. Právní předpisy ČR: 2. Právo Evropské unie a mezinárodní * úmluvy: k ee k ie « Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o řád: Porušení § 3 (nezjištěn stav bez stanovištích (92/43/EHS): Nelze ered K a§ 68 : vyloučit negativní vliv na chráněné p o K eats al oo holé "© druhy (chybí biologické podklady čl. 6 nepřezkoumatelný. odst. 3) e | Zákon č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA): Chybí posouzení kumulativních vlivů, variantních řešení (vč. nulové varianty) a konkrétních dopadů na území. 7 7 a e | Směrnice RED III (2023/2413): 2 byo ochraně Nebyla doložena priorita využití přírody a krajiny: Ohrožení krajinného brownfieldů a umělých ploch. Vymezení rázu (§ 12), narušení ekologické stability, ve volné krajině je v rozporu s e | Směrnice EIA (2011/92/EU): Nedostatečné vyhodnocení vlivů a formální zapojení veřejnosti. zásah daj) eeapu Morse principem minimalizace dopadů. + Zákon €7963/2021 Sb., stavební » 61.191 SFEU (Princip předběžné zákon: Porušení § 18, § 19, § 32 a § 97 opatrnosti): Nerespektování ochrany (ochrana hodnot území, minimální střet s veřejnými zájmy, požadavek na udržitelný rozvoj). zdraví a životního prostředí. e | Evropská úmluva o krajině (ETS No. 176): Nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky ŽP. e Aarhuska úmluva (1998): Omezení práva veřejnosti na informace a účasti v rozhodovacích procesech. ll. Nedostatky v podkladech a systémová rizika lil. Narušení krajiny, přírody a biodiverzity IV. Dopady na zdraví a majetek obyvatel Absence metodik požární bezpečnosti: Dle vyjádření GŘ HZS ČR (z 6. 2. 2024) neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE, nejsou stanoveny odstupové vzdálenosti od lesů a zástavby. Zásahy hasičů by byly pouze defenzivní.	resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, garantuje fyzickým osobám dodržení hygienických limitů ve vztahu k hluku a vibracím (§ 30 odst. 1). Konkrétní záměry obnovitelných zdrojů energie musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Dále jsou v platnosti cíle a úkoly územního plánování dle stavebního zákona, konkrétně § 38 odst. 3) nebo § 39 písm. g) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Rizika pro dopravu: Ministerstvo dopravy ČR (vyjádření MD-22459/2026- 940/3) potvrdilo absenci metodiky posuzování vlivu VTE na bezpečnost provozu (vizuální distrakce, stínové efekty, odlet ledu a částí staveb). Krajinný ráz: Výstavba VTE o výšce 180 m a více představuje nevratnou degradaci dosud nenarušené a turisticky cenné krajiny (blízkost Slezské Harty). Nejsou využity brownfieldy, ale cenná půda a lesy. Zdravotní rizika: Dle doporučení WHO vyvolávají VTE blíž než 8 km od obydlí souvislé obtěžování (hluk, infrazvuk, stroboskopický a světelný efekt), které vede k poruchám spánku a psychické zátěži. V. Závěrečné požadavky Geologická rizika: Území je dlouhodobě poddolované (vč. slojí starších 100 let) s rizikem poklesů a deformací terénu. Výstavba těžkých VTE je zde hazardem. Nevyřešená infrastruktura a likvidace: Návrh neřeší kapacitu distribuční soustavy, extrémní dopravní zátěž z přepravy komponentů na úzkých komunikacích, ani systémovou sanaci a likvidaci staveb po skončení životnosti Ohrožení chráněných druhů: V oblasti se vyskytují druhy z Červené knihy ohrožených živočichů (luňák hnědý, luňák červený, jeřáb popelavý, výr velký, orel mořský). Území je navíc tradiční tahovou zastávkou migrujícího ptactva. Znehodnocení majetku: Praxe dokazuje pokles hodnoty nemovitostí v okolí VTE (do 3 km) až o 50 %. Nemovitosti se stávají neprodejnými, obcím hrozí odliv obyvatel a ztráta atraktivity. Na základě výše uvedeného žádám o úplné vyřazení oblasti AOV60 z návrhu akceleračních zón. Pokud tomuto požadavku nebude vyhověno, žádám, aby návrh nebyl schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, přičemž požaduji doplnění a splnění následujících bodů: 1. Zpracování podrobného terénního biologického a ornitologického průzkumu v délce trvání minimálně 3 roky (dle metodik České (společnosti ornitologické a České společnosti pro ochranu netopýrů) vč. detailní migrační studie zohledňující Slezskou Hartu. Zpracování dlouhodobého posouzení vlivů na veřejné zdraví, minimálně dvouletý výzkum dopadu VTE ve vzdálenosti nižší než 3 km na zdraví obyvatel (hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt). 3. Zpracování podrobného hodnocení vlivu na krajinný ráz s konkrétními vizualizacemi (např. z bodů Staré Heřminovy čp. 4, čp. 22, čp. 290 a Pusté Držkovice čp. 49) a doložení výpočtu viditelnosti VTE. 4. Předložení metodik posouzení požární bezpečnosti (vč. odstupových vzdáleností) a vlivu na bezpečnost silničního provozu. 5. Zdůvodnění nevyužití brownfieldů a zdevastovaných ploch přednostně před volnou přírodou. 6. Zpracování kompenzačního mechanismu pro obyvatele, který zaručí plné vyrovnání nákladů při znehodnocení majetku nebo nutnosti přestěhování do jiné lokality z důvodu likvidace klidu a krajinného rázu.	v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Konkrétní řešení dopravní infrastruktury v území nelze předjímat a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Přístupové komunikace a doprava v rámci stavby budou řešeny v rámci projektové přípravy a řízení o povolení záměru. Přesné trasování liniové dopravní infrastruktury nelze předjímat. Související územní opatření zajišťují podmínkou, aby nevznikaly pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci a neobhospodařovatelné pozemky. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména zákona o pozemních komunikacích). Otázky spojené s likvidací VTE po skončení životnosti, včetně podmínek pro odstranění stavby a případných finančních záruk, jsou předmětem právní úpravy na úrovni povolování konkrétních záměrů a nespadají do obsahu územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					7. Řádné vypořádání připomínek a doložení komunikace s dotčenými obcemi (Horní Benešov, Horní Životice, Staré Heřminovy, Leskovec, Svobodné Heřmanice). Žádám o řádné vypořádání této připomínky v souladu se zákonem a písemné doložení konkrétního odůvodnění přijatého řešení. Věc: Zásadní připomínka a nesouhlas s návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR — požadavek na vyřazení akcelerační oblasti AOV60 (Kamenný vrch / Hornobenešovsko) Tímto podávám jako občan dotčený navrhovaným záměrem zásadní připomínku k návrhu vymezení akcelerační zóny pro větrné elektrárny (VTE) s označením AOV60 Kamenný vrch (dotčená území: Horní Benešov, Horní Životice, Staré Heřminovy a širší okolí). S návrhem týkajícím se vymezení AOV60 zásadně nesouhlasím a požaduji jeho úplné vyřazení z akceleračních zón. Záměr představuje neospravedinitelnou industrializaci volné krajiny a není veřejným zájmem, nýbrž soukromým podnikatelským záměrem. Níže uvádím konkrétní důvody a upozorňuji na nezákonnost, věcné vady a závažná rizika návrhu. I. Rozpor se zákony ČR a právem Evropské unie Návrh vykazuje závažné nedostatky a je v rozporu s následujícími právními předpisy: 1. Právní předpisy ČR: 2. Právo Evropské unie a mezinárodní * úmluvy: k ee k ie « Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o řád: Porušení § 3 (nezjištěn stav bez stanovištích (92/43/EHS): Nelze ered K a§ 68 : vyloučit negativní vliv na chráněné p o K eats al oo holé "© druhy (chybí biologické podklady čl. 6 nepřezkoumatelný. odst. 3) e | Zákon č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA): Chybí posouzení kumulativních vlivů, variantních řešení (vč. nulové varianty) a konkrétních dopadů na území. 7 7 a e | Směrnice RED III (2023/2413): 2 byo ochraně Nebyla doložena priorita využití přírody a krajiny: Ohrožení krajinného brownfieldů a umělých ploch. Vymezení rázu (§ 12), narušení ekologické stability, ve volné krajině je v rozporu s e | Směrnice EIA (2011/92/EU): Nedostatečné vyhodnocení vlivů a formální zapojení veřejnosti. zásah daj) eeapu Morse principem minimalizace dopadů. + Zákon €7963/2021 Sb., stavební » 61.191 SFEU (Princip předběžné zákon: Porušení § 18, § 19, § 32 a § 97 opatrnosti): Nerespektování ochrany (ochrana hodnot území, minimální střet s veřejnými zájmy, požadavek na udržitelný rozvoj). zdraví a životního prostředí. e | Evropská úmluva o krajině (ETS No. 176): Nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky ŽP.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					e Aarhuska úmluva (1998): Omezení práva veřejnosti na informace a účasti v rozhodovacích procesech. II. Nedostatky v podkladech a systémová rizika Iil. Narušení krajiny, přírody a biodiverzity IV. Dopady na zdraví a majetek obyvatel Absence metodik požární bezpečnosti: Dle vyjádření GŘ HZS ČR (z 6. 2. 2024) neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE, nejsou stanoveny odstupové vzdálenosti od lesů a zástavby. Zásahy hasičů by byly pouze defenzivní. Rizika pro dopravu: Ministerstvo dopravy ČR (vyjádření MD-22459/2026- 940/3) potvrdilo absenci metodiky posuzování vlivu VTE na bezpečnost provozu (vizuální distrakce, stínové efekty, odlet ledu a částí staveb). Krajinný ráz: Výstavba VTE o výšce 180 m a více představuje nevratnou degradaci dosud nenarušené a turisticky cenné krajiny (blízkost Slezské Harty). Nejsou využity brownfieldy, ale cenná půda a lesy. Zdravotní rizika: Dle doporučení WHO vyvolávají VTE blíž než 8 km od obydlí souvislé obtěžování (hluk, infrazvuk, stroboskopický a světelný efekt), které vede k poruchám spánku a psychické zátěži. V. Závěrečné požadavky Geologická rizika: Území je dlouhodobě poddolované (vč. slojí starších 100 let) s rizikem poklesů a deformací terénu. Výstavba těžkých VTE je zde hazardem. Nevyřešená infrastruktura a likvidace: Návrh neřeší kapacitu distribuční soustavy, extrémní dopravní zátěž z přepravy komponentů na úzkých komunikacích, ani systémovou sanaci a likvidaci staveb po skončení životnosti Ohrožení chráněných druhů: V oblasti se vyskytují druhy z Červené knihy ohrožených živočichů (luňák hnědý, luňák červený, jeřáb popelavý, výr velký, orel mořský). Území je navíc tradiční tahovou zastávkou migrujícího ptactva. Znehodnocení majetku: Praxe dokazuje pokles hodnoty nemovitostí v okolí VTE (do 3 km) až o 50 %. Nemovitosti se stávají neprodejnými, obcím hrozí odliv obyvatel a ztráta atraktivity. Na základě výše uvedeného žádám o úplné vyřazení oblasti AOV60 z návrhu akceleračních zón. Pokud tomuto požadavku nebude vyhověno, žádám, aby návrh nebyl schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, přičemž požaduji doplnění a splnění následujících bodů: 1. Zpracování podrobného terénního biologického a ornitologického průzkumu v délce trvání minimálně 3 roky (dle metodik České (společnosti ornitologické a České společnosti pro ochranu netopýrů) vč. detailní migrační studie zohledňující Slezskou Hartu. Zpracování dlouhodobého posouzení vlivů na veřejné zdraví, minimálně dvouletý výzkum dopadu VTE ve vzdálenosti nižší než 3 km na zdraví obyvatel (hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt).	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Zpracování podrobného hodnocení vlivu na krajinný ráz s konkrétními vizualizacemi (např. z bodů Staré Heřminovy čp. 4, čp. 22, čp. 290 a Pusté Drzkovice čp. 49) a doložení výpočtu viditelnosti VTE. 4. Předložení metodik posouzení požární bezpečnosti (vč. odstupových vzdáleností) a vlivu na bezpečnost silničního provozu. 5. Zdůvodnění nevyužití brownfieldů a zdevastovaných ploch přednostně před volnou přírodou. 6. Zpracování kompenzačního mechanismu pro obyvatele, který zaručí plné vyrovnání nákladů pri znehodnocení majetku nebo nutnosti přestěhování do jiné lokality z důvodu likvidace klidu a krajinného rázu. 7. Řádné vypořádání připomínek a doložení komunikace s dotčenými obcemi (Horní Benešov, Horní Životice, Staré Heřminovy, Leskovec, Svobodné Heřmanice). Žádám o řádné vypořádání této připomínky v souladu se zákonem a písemné doložení konkrétního odůvodnění přijatého řešení. Věc: Zásadní připomínka a nesouhlas s návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR — požadavek na vyřazení akcelerační oblasti AOV60 (Kamenný vrch / Hornobenešovsko) Tímto podávám jako občan dotčený navrhovaným záměrem zásadní připomínku k návrhu vymezení akcelerační zóny pro větrné elektrárny (VTE) s označením AOV60 Kamenný vrch (dotčená území: Horní Benešov, Horní Životice, Staré Heřminovy a širší okolí). S návrhem týkajícím se vymezení AOV60 zásadně nesouhlasím a požaduji jeho úplné vyřazení z akceleračních zón. Záměr představuje neospravedinitelnou industrializaci volné krajiny a není veřejným zájmem, nýbrž soukromým podnikatelským záměrem. Níže uvádím konkrétní důvody a upozorňuji na nezákonnost, věcné vady a závažná rizika návrhu. I. Rozpor se zákony ČR a právem Evropské unie Návrh vykazuje závažné nedostatky a je v rozporu s následujícími právními předpisy: 1. Právní předpisy ČR: 2. Právo Evropské unie a mezinárodní * úmluvy: k ee k ie « Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o řád: Porušení § 3 (nezjištěn stav bez stanovištích (92/43/EHS): Nelze ered K a§ 68 : vyloučit negativní vliv na chráněné p o K eats al oo holé "© druhy (chybí biologické podklady čl. 6 nepřezkoumatelný. odst. 3) e | Zákon č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA): Chybí posouzení kumulativních vlivů, variantních řešení (vč. nulové varianty) a konkrétních dopadů na území. 7 7 a e | Směrnice RED III (2023/2413): 2 byo ochraně Nebyla doložena priorita využití přírody a krajiny: Ohrožení krajinného brownfieldů a umělých ploch. Vymezení rázu (§ 12), narušení ekologické stability, ve volné krajině je v rozporu s e | Směrnice EIA (2011/92/EU): Nedostatečné vyhodnocení vlivů a formální zapojení veřejnosti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zásah daj) eeapu Morse principem minimalizace dopadů. + Zákon €7963/2021 Sb., stavební » 61.191 SFEU (Princip předběžné zákon: Porušení § 18, § 19, § 32 a § 97 opatrnosti): Nerespektování ochrany (ochrana hodnot území, minimální střet s veřejnými zájmy, požadavek na udržitelný rozvoj). zdraví a životního prostředí. e | Evropská úmluva o krajině (ETS No. 176): Nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky ŽP. e Aarhuska úmluva (1998): Omezení práva veřejnosti na informace a účasti v rozhodovacích procesech. II. Nedostatky v podkladech a systémová rizika lil. Narušení krajiny, přírody a biodiverzity IV. Dopady na zdraví a majetek obyvatel Absence metodik požární bezpečnosti: Dle vyjádření GŘ HZS ČR (z 6. 2. 2024) neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE, nejsou stanoveny odstupové vzdálenosti od lesů a zástavby. Zásahy hasičů by byly pouze defenzivní. Rizika pro dopravu: Ministerstvo dopravy ČR (vyjádření MD-22459/2026- 940/3) potvrdilo absenci metodiky posuzování vlivu VTE na bezpečnost provozu (vizuální distrakce, stínové efekty, odlet ledu a částí staveb). Krajinný ráz: Výstavba VTE o výšce 180 m a více představuje nevratnou degradaci dosud nenarušené a turisticky cenné krajiny (blízkost Slezské Harty). Nejsou využity brownfieldy, ale cenná půda a lesy. Zdravotní rizika: Dle doporučení WHO vyvolávají VTE blíž než 8 km od obydlí souvislé obtěžování (hluk, infrazvuk, strobo [... text zkrácen ...]	
7626.	Josef Bernát	MMR-44492-2026-81	99czn	AOV60	Úvod Tímto podávám námitku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV60. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem zrněny č. 2 ÚRP ČR, vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotliých územních opatření pro akcelerační oblasti (dálejenAO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 URP. Veškeré níže uvedené připamínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezeni území dotčeného připomínkami: AOV 60 - akcelerační oblast zasahující do katastrálního území Horní Životice. Jedná se o územní opatření k AOV 60 a současně na širším území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám jako osoba žijící V dotčeném území a jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z různých aspektů. Znění námitek: 1. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného uŽívání majetku Domov je spojen s pocitem bezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržená akcelerační oblast AOV 60, zásadně mění charakter krajiny, narušují její horizont a zavádějí přemíru industriálních prvků do venkovského prostředí. Větrné elektrárny (VTE) představují výrazné cizorodé dominanty, které snižují kvalitu obytného prostředí a mohou rjegativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. Tímto zásahem by došlo k oslabení hodnoty domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. Obec navíc čelí odlivu obyvatel do větších center. Existují obavy ze snížení atraktivity území pro trvalé bydlení, cožje zásadní aspekt rozvoje obce. Tyto zásahy do krajiny by zcela změnily vnímáni obcejako místa vhodného pro život díky kvalitě okolní krajiny ajejí estetické hodnoty.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, garantuje fyzickým osobám dodržení hygienických limitů ve vztahu k hluku a vibracím (§ 30 odst. 1). Konkrétní záměry obnovitelných zdrojů energie musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Snížení cen nemovitostí Dle dostupných odborných studií může v okolí VTE docházet ke snížení tržních cen nemovitostí, a to v řádujednotek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London School of Economics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemovitostí, njpříklad až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie ,,Větrné elektrárny v OK" a dále např. článek Thé Telegraph (2014): https://www. telegraph. co.uk/n ews/earth/en ergy/l05430 73/Wind-farms-can-wipe-one-th ird-offhouse-prices-M P-claiiµs.h tmi. Studie Slavata et al. (2025) Erezentuje kontraverzní výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdroji energie (Sněmovní 174/7, 118 00 Praha) a česká společnost pro větrnou energii, Novotného lávka 200/5, 11000 Praha, což představuje střet zájmů s vlivem na l, d ·(metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytují ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2.3 km. Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že zrněna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nízkého Jeseníku může vést ke snížení atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitostí v dotčeném území. 3. Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 60. V české republice není minimální vzdálenost VTE od obydli dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září' 2019 minimální vzdálenost VTE od obydli 1 km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu Karn dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v aov 60 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být v minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. 4. Nedostatečné vyhodnocení střetů s veřejnými zájmy Návrh akcelerační zóny nebyl zpracován v souladu s § 32 stavebního zákona, který vyžaduje minimální střet s jinými veřejnými zájmy. Dokumentace neobsahuje vyhodnocení dopadů na ÚSES, posouzení vlivu na krajinný ráz, analýzu dopravních dopadů ani posouzení kumulativních vlivů. 5. Rizika vyplývající z geologických a technických podmínek území Území je poddolované, s rizikem poklesů a deformací terénu. Vymezení akcelerační zóny v takovém území je v rozporu s veřejným zájmem na bezpečnost. 6. Nepřiměřené dopady na dopravní a technickou infrastrukturu obce V území se připravuje více fotovoltaických elektráren, k nimž má obec uzavřeny smlouvy o smlouvách budoucích. Nachází se zde velkokapacitní transformační stanice, plánují se kabelové trasy vysokého napětí a rozsáhlá věcná břemena. Návrh nehodnotí kapacitu distribuční soustavy, prostorové nároky kabelových koridorů ani dopravní zátěž. V případě výstavby VTE by hrozilo přetížení infrastruktury. 7. Kumulace energetických záměrů v území V území se připravuje více samostatných fotovoltaických elektráren, což znamená vícenásobné kabelové trasy, věcná břemena, opakované zásahy do pozemků a kumulaci dopravní zátěže. Vymezení akcelerační zóny je v rozporu s požadavkem na minimální střet s veřejnými zájmy. Dochází tak ke kumulaci prostorové, vizuální, ekologické a především infřastrukturní. Návrh neobsahuje možnosti v daném území ani souhrnných dopadů těchto záměrů. 8. Dopad na krajinný ráz Území je vizuálně exponované a více FVE, kabelové koridory a transformační stanice povedou k nevratné zrněně krajinného rázu. Chybí odborný posudek. Sčítání ptactvm průzkumy netopýrů ,Á g a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud opakovaně judikoval, že na základě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu. 9. Požadavek na respektování principu minimálního střetu - využívání málo osídlených území Akcelerační oblasti mají být vymezovány tam, kde jsou nejméně v rozporu s omezeními vyplývqjícími z ochrany jiných veřejných zájmů, tedy v málo osídlených a málo zatížených lokalitách. Dotčené území tyto podmínky nesplňuje. Zadání "Změny Č.2" ÚRP- územní rozvoj. plán - výslovně uvádí, že při vymezování AO mají být přednostně využívány umělé a zastavěné plochy (parkoviště, zemědělské a průmyslové areály, skládky, znehodnocené půdy nevhodné pro zemědělské využití aj.). AO jsou na katastru Horních Životic na pozemcích trvalého travního porostu, na lesních pozemcích a orné půdě, na volné, hodnotné a dosud nenarušené krajině.	zákonné hygienické a hlukové limity. Dále jsou v platnosti cíle a úkoly územního plánování dle stavebního zákona, konkrétně § 38 odst. 3) nebo § 39 písm. g) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					10. Dopravní a technická realizovatelnost záměru Významným, avšak nepromyšleným aspektem je reálná dopravní a technická proveditelnost výstavby větrných elektráren. Tyto stavby vyžadují přepravu mimořádně těžkých a objemných komponentů. V okolí akcelerační zóny AOV60 jsou specifické a členité reliéfy s omezenou kapacitou komunikací. Lze důvoȼlně pochybovat o tom, žeje možné tyto přepravní trasy zajistit bez významných zásahů do krajiny a dopravní infřastruktury. Mohlo by dojít k dlouhodobým dopadům na krajinný ráz v dotčené oblasti a zvýšení zátěže místních komunikací. 11. Sanace a likvidace po době využití Větrné elektrárny jsou stavby s ořnezenou životností po jejímž uplynutí vzniká povinnostjejich odstranění či zásadní obnovy. Eáze likvidace představuje významnou enviromentální zátěž, která není ve fázi plánování systémově dořešena. 12. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. 13. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR l) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád - §3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností - §68- nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešení 3) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešení konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 4) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a kraiiny) > ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušení ekologické stability Á, Q zásah do biotopů a migračních tras 5) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a§ 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. Souhrn - Hlavní požadavek Navrhuji: I) Vyřazení akcelerační oblasti AOV 60 z návrhu 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh zrněny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích - hodnocení vlivu na populace netopýrů - posouzení kumulativních vlivů a nepřiměřené zátěže infrastruktury obce Horní Životice a v širším území - hodnocení dopadů na krajinný ráz - hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území - zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů - metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik - podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany. - posouzení historické hornické činnosti ve vztahu k bezpečnostním opatřením Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Závěr: Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 60 z návrhu Změny č. 2 Uzemního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny Č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám,	Konkrétní řešení dopravní infrastruktury v území nelze předjímat a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Přístupové komunikace a doprava v rámci stavby budou řešeny v rámci projektové přípravy a řízení o povolení záměru. Přesné trasování liniové dopravní infrastruktury nelze předjímat. Související územní opatření zajišťují podmínkou, aby nevznikaly pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci a neobhospodařovatelné pozemky. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména zákona o pozemních komunikacích). Otázky spojené s likvidací VTE po skončení životnosti, včetně podmínek pro odstranění stavby a případných finančních záruk, jsou předmětem právní úpravy na úrovni povolování konkrétních záměrů a nespadají do obsahu územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
7627.	Vendula Bernátová	MMR-44494-2026-81	99czn	AOV60	Úvod Tímto podávám námitku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 60. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem zrněny č. 2 ÚRP ČR, vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotliých územních opatření pro akcelerační oblasti (dálejen ao) vymezeným v návrhu Změny č. 2 URP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného připomínkami: AOV 60 - akcelerační oblast zasahující do katastrálního území Horní Životice. Jedná se o územní opatření k AOV 60 a současně na širším území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám jako osoba žijící V dotčeném území ajako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z různých aspektů. Znění námitek: 1. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užívání majetku Domov je spojen s pocitem bezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržená akcelerační oblast AOV 60, zásadně mění charakter krajiny, narušují její horizont a zavádějí přemíru industriálních prvků do venkovského prostředí. Větrné elektrárny (VTE) představuji výrazné cizorodé dominanty, které snižují kvalitu obytného prostředí a mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. Tímto zásahem by došlo k oslabení hodnoty domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. Obec navíc čelí odlivu obyvatel do větších center. Existují obavy ze snížení atraktivity území pro trvalé bydlení, cožje zásadní aspekt rozvoje obce. Tyto zásahy do krajiny by zcela změnily vnímání obcejako místa vhodného pro život díky kvalitě okolní krajiny její estetické hodnoty. 2. Snížení cen nemovitostí Dle dostupných odborných studií může v okolí VTE docházet ke sníženi tržních cen nemovitostí, a to v řádujednotek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London School of Economics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemovitostí, nepříklad až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie ,,Větrné elektrárny v OK" a dále např. článek Thé Telegraph (2014): https://www. telegraph. co.uk/n ews/earth/en ergy/105430 73/Wind-farms-can-wipe-one-th ird-offhouse-prices-M P-clains.h tmi. Studie Slavata et al. (2025) j;rezentuje kontraverzní výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdroj j energie (Sněmovní 174/7, 118 00 Praha) a česká společnost pro větrnou energii, Novotného lávka 200/5, 11000 Praha, což představuje střet zájmů s vlivem na 1 . r metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytují ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2.3 km. Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že zrněna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nízkého Jeseníku může vést ke snížení atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitostí v dotčeném území. 3. Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 60. V české republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydli 1 km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v aov 60 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydli mohla být v minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, nežje současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. 4. Nedostatečné vyhodnocení střetů s veřejnými zájmy Návrh akcelerační zóny nebyl zpracován v souladu s § 32 stavebního zákona, který vyžaduje minimální střet s jinými veřejnými zájmy. Dokumentace neobsahuje vyhodnocení dopadů na ÚSES, posouzení vlivu na krajinný ráz, analýzu dopravních dopadů ani posouzení kumulativních vlivů. 5. Rizika vyplývající z geologických a technických podmínek území Území je poddolované, s rizikem poklesů a deformací terénu. Vymezení akcelerační zóny v takovém území je v rozporu s veřejným zájmem na bezpečnost. 6. Nepřiměřené dopady na dopravní a technickou infrastrukturu obce V území	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, garantuje fyzickým osobám dodržení hygienických limitů ve vztahu k hluku a vibracím (§ 30 odst. 1). Konkrétní záměry obnovitelných zdrojů energie musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Dále jsou v platnosti cíle a úkoly územního plánování dle stavebního zákona, konkrétně § 38 odst. 3) nebo § 39 písm. g) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					se připravuje více fotovoltaických elektráren, k nimž má obec uzavřeny smlouvy o smlouvách budoucích. Nachází se zde velkokapacitní transformační stanice, plánují se kabelové trasy vysokého napětí a rozsáhlá věcná břemena. Návrh nehodnotí kapacitu distribuční soustavy, prostorové nároky kabelových koridorů ani dopravní zátěž. V případě výstavby VTE by hrozilo přetížení infrastruktury. 7. Kumulace energetických záměrů v území V území se připravuje více samostatných fotovoltaických elektráren, což znamená vícenásobné kabelové trasy, věcná břemena, opakované zásahy do pozemků a kumulaci dopravní zátěže. Vymezení akcelerační zóny je v rozporu s požadavkem na minimální střet s veřejnými zájmy. Dochází tak ke kumulaci prostorové, vizuální, ekologické a především infřastrukturní. Návrh neobsahuje možnosti v daném území ani souhrnných dopadů těchto záměrů. 8. Dopad na krajinný ráz Území je vizuálně exponované a více FVE, kabelové koridory a transformační stanice povedou k nevratné zrněně krajinného rázu. Chybí odborný posudek. Sčítání ptactva, průzkumy netopýrů 2 I ('Ý a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud opakovaně judikoval, že na základě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu. 9. PoŽadavek na respektování principu minimálního střetu -využívání málo osídlených území Akcelerační oblasti mají být vymezovány tam, kde jsou nejméně v rozporu s omezeními vyplývajícími z ochrany jiných veřejných zájmů, tedy v málo osídlených a málo zatížených lokalitách. Dotčené území tyto podmínky nesplňuje. Zadání "Změny Č.2" ÚRP- územní rozvoj. plán - výslovně uvádí, že při vyňiezování AO mají být přednostně využívány umělé a zastavěné plochy (parkoviště, zemědělské a průmyslové areály, skládky, znehodnocené půdy nevhodné pro zemědělské využití aj.). AO jsou na katastru Hornich Životic na pozemcích trvalého travního porostu, na lesních pozemcích a orné půdě, na volrié, hodnotné a dosud nenarušené krajině. 10. Dopravní a technická realizovatelnost záměru Významným, avšak nepromyšleným aspektem je reálná dopravní a technická proveditelnost výstavby větrných elektráren. Tyto stavby vyžadují přepravu mimořádně těžkých a objemných komponentů. V okolí akcelerační zóny AOV60 jsou specifické a členité reliéfy s omezenou kapacitou komunikací. Lze důvodně pochybovat o tom, že je možné tyto přepravní trasy zajistit bez významných zásahů do krajiny a dopravní infrastruktury. Mohlo by dojít k dlouhodobým dopadům na krajinný ráz v dotČené oblasti a zvýšení zátěže místních komunikací. 11. Sanace a likvidace po době využití Větrné elektrárny jsou stavby s omezenou životností po jejímž uplynutí vzniká povinnostjejich odstranění či zásadní obnovy. Fáze likvidace představuje významnou enviromentální zátěž, která není ve fázi plánování systémově dořešena. 12. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzavány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, ¢ož znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. 13. Zákonnost a nesoulad S právními předpis}' ČR l) Rozpor se zákonem č. 500j2004 Sb., správní řád - §3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností - §68- nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podkladý pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešení 3) Rozpor se zákonem č. KKY2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešení > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 4) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a kraiiny) > ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušení ekologické stability l ť > zásah do biotopů a migračních tras 5) Rozpor se stavebním zákonem § 18 a§ 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. Souhrn - Hlavní požadavek Navrhuji: l) Vyřazení akcelerační oblasti AOV 60 z návrhu 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh zrněny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích	Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Konkrétní řešení dopravní infrastruktury v území nelze předjímat a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Přístupové komunikace a doprava v rámci stavby budou řešeny v rámci projektové přípravy a řízení o povolení záměru. Přesné trasování liniové dopravní infrastruktury nelze předjímat. Související územní opatření zajišťují podmínkou, aby nevznikaly pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci a neobhospodařovatelné pozemky. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména zákona o pozemních komunikacích). Otázky spojené s likvidací VTE po skončení životnosti, včetně podmínek pro odstranění stavby a případných finančních záruk, jsou předmětem právní úpravy na úrovni povolování konkrétních záměrů a nespadají do obsahu územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- hodnocení vlivu na populace netopýrů - posouzení kumulativních vlivů a nepřiměřené zátěže infrastruktury obce Horní Životice a v širším území - hodnocení dopadů na krajinný ráz - hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území - zdůvodnění nevyíjŽití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů - metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního ,provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik - podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany. - posouzení historické hornické činnosti ve vztahu k bezpečnostním opatřením Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. Závěr: Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 60 z návrhu Změny č. 2 Uzemního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
7628.	Jan Hradecký	MMR-44495-2026-81	99czzm	AOV89	Věc: Podávám připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) vymezující akcelerační oblastí pro větrné elektrárny (VTE), Konkrétně se Jedná o územní opatření AOV89 Vlčí dola, která se nachází v těsné blízkosti místa mého podnikání. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR a žádám jejích vyřazení z návrhu změn. Připomínky k těmto bodům zněny: « Navrhu Změny č. 2 Územního řozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) * © Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) * návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Důvody vznesení připomínek: * | Jsem osoba, která bude přímo dotčena dopady návrhu. + Onavrhovaném záměru jsem nebyl dopředu informován a nebylo se mnou ani se zástupci obce Bělá nijak projednáno. ¢ Navrhovaná změna se přímo dotýká kvality mého života a života mé rodiny, neboť hlavní výhledová část hospodářství směřuje na západní stranu obce, kde se nachází plocha pro zřízení akcelerační zóny. Moje rodina zde hospodaří velkou historií. ¢ Další přímý dopad do kvality života mé rodiny vychází z faktu, že vybudované větrné elektrárny mají stát v hlavním směru toku světla od zapadajícího slunce a tím vznik periodicky	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kompenzace. M e | Navrhovaná změna neobsahuje kvalifikovaný odborný posudek o vlivu na místní srážkové podmínky, které přímo ovlivní kvalitu hospodaření na mých pozemcích. de rok re je z úbytku srážek, které již nyní jsou ovlivněny provozem sousedící skládky Koštá ss ste i obavy o snížení stavu srážkových vod. Už tak jsme v deficitu vlivem blízkosti skladk yalom v Košťálově, kde teplotní víry odklání srážky mimo naše území. Poslední roky musíme rostlinnou výrobu- pěstujeme speciální zeleninu S vysokou pracnosti- česnek- zachraňova závlahou. Ještě další ústup srážek vlivem VTE by byl pro nás likvidační. « Návrh změny nedostatečně nevysvětluje důvod umístnění akcelerační zóny do oblasti chráněných geoparků s unikátními výhledy dominující nejlepším výhledům z a do Krkonošského národního parku, CHKO Český ráj, Prachovské skály, Hruboskalsko, Geopark Český ráj..... ¢ | Shledávám objektivní nedostatky návrhu Změny č.2 ÚPR ČR, které jsou upravovány právními předpisy — dle odstavce A Odstavec A: návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny vychází pouze z nepropracovaných odhadů (neexistuje dlouhodobé místní měření rychlosti větru a zjištění provozního využití elektráren) * návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel ¢ nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území Na základě výše uvedeného požaduji vyloučení AOV89 z návrhu změny č.2 ÚRP ČR nebo její zásadní přepracování s ohledem na výše uvedené připomínky.	
7629.	Pavel Král	MMR-44498-2026-81	99czn	AOV60	Úvod Tímto podávám námitku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV60. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotliých územních opatření pro akcelerační oblasti (dále jen AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 URP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezeni území dotčeného připomínkami: AOV 60 - akcelerační oblast zasahující do katastrálního území Horní Životice. Jedná se o územní opatření k AOV 60 a současně na širším území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám jako osoba žijící V dotčeném území a jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z různých aspektů. Znění námitek: 1. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užívání majetku Domov je spojen s pocitem bezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržená akcelerační oblast AOV 60, zásadně mění charakter krajiny, narušují její horizont a zavádějí přemíru industriálních prvků do venkovského prostředí. Větrné elektrárny (VTE) představují výrazné cizorodé dominanty, které snižují kvalitu obytného prostředí a	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. Tímto zásahem by došlo k oslabení hodnoty domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku dle Čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Obec navíc čelí odlivu obyvatel do větších center. Existují obavy ze sníženi atraktivity území pro trvalé bydlení, což je zásadní aspekt rozvoje obce. Tyto zásahy do krajiny by zcela změnily vnímání obce jako místa vhodného pro život díky kvalitě okolní krajiny a její estetické hodnoty. 2. Snížení cen nemovitostí Dle dostupných odborných studií může v okolí VTE docházet ke snížení tržních cen nemovitostí, a to v řádujednotek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London School of Economics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemovitostí, ťpříklad až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie ,,Větrné elektrárny v OK" a dále např. článek Thé Telegraph (2014): https://www. telegraph. co.tk/n ews/earth/en ergy/105430 73/Wind-farms-can-wipe-one-th ird-ofRiouse-prices-M P-claims.h tmi. Studie Slavata et al. (2025) Erezentuje kontraverzní výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdrojj energie (Sněmovní 174/7, 118 00 Praha) a česká společnost pro větrnou energii, Novotného lávka 200/5, 11000 Praha, což představuje střet zájmů s vlivem na W metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytují ' " ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2.3 km. Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že zrněna krajinného rázu a postupná indusstrializace dosud venkovsky vnímaného území Nízkého Jeseníku může vést ke snížení atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitostí v dotčeném území. 3. Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 60. V české republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září" 2019 minimální vzdálenost VTE od obydli I km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v aov 60 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být v minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydli stanoví výrazně přísněji, nežje současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. 4. Nedostatečné vyhodnocení střetů s veřejnými zájmy Návrh akcelerační zóny nebyl zpracován v souladu s § 32 stavebního zákona, který vyžaduje minimální střet s jinými veřejnými zájmy. Dokumentace neobsahuje vyhodnocení dopadů na ÚSES, posouzení vlivu na krajinný ráz, analýzu dopravních dopadů ani posouzení kumulativních vlivů. 5. Rizika vyplývající z geologických a technických podmínek území Území je poddolované, s rizikem poklesů a deformací terénu. Vymezení akcelerační zóny v takovém území je v rozporu s veřejným zájmem na bezpečnost. 6. Nepřiměřené dopady na dopravní a technickou infrastrukturu obce V území se připravuje více fotovoltaických elektráren, k nimž má obec uzavřeny smlouvy o smlouvách budoucích. Nachází se zde velkokapacitní transformační stanice, plánují se kabelové trasy vysokého napětí a rozsáhlá věcná břemena. Návrh nehodnotí kapacitu distribuční soustavy, prostorové nároky kabelových koridorů ani dopravní zátěž. V případě výstavby VTE by hrozilo přetížení infrastruktury. 7. Kumulace energetických záměrů v území V území se připravuje více samostatných fotovoltaických elektráren, což znamená vícenásobné kabelové trasy, věcná břemena, opakované zásahy do pozemků a kumulaci dopravní zátěže. Vymezení akcelerační zóny je v rozporu s požadavkem na minimální střet s veřejnými újmy. Dochází tak ke kumulaci prostorové, vizuální, ekologické a především infřastruktumí. Návrh neobsahuje možnosti v daném území ani souhrnných dopadů těchto záměrů. 8. Dopad na krajinný ráz Územíje vizuálně exponované a více FVE, kabelové koridory a transformační stanice povedou k nevratné zrněně krajinného rázu. Chybí odborný posudek. Sčítání ptactva, průzkumy netopýrů ¶L a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud opakovaně judikoval, že na základě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu. 9. PoŽadavek na respektování principu minimálního střetu -využívání málo osídlených území Akcelerační oblasti mají být vymezovány tam, kde jsou nejméně v rozporu s omezeními vyplývajícími z ochrany jiných veřejných zájmů, tedy v málo osídlených a málo zatížených lokalitách. Dotčené území tyto podmínky nesplňuje. Zadání "Změny Č.2" ÚRP- územní rozvoj.	kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, garantuje fyzickým osobám dodržení hygienických limitů ve vztahu k hluku a vibracím (§ 30 odst. 1). Konkrétní záměry obnovitelných zdrojů energie musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Dále jsou v platnosti cíle a úkoly územního plánování dle stavebního zákona, konkrétně § 38 odst. 3) nebo § 39 písm. g) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					plán - výslovně uvádí, že při vymezováni AO mají být přednostně využívány umělé a zastavěné plochy (parkoviště, zemědělské a průmyslové areály, skládky, znehodnocené půdy nevhodné pro zemědělské využití aj.). ' AO jsou na katastru Horních Životic na pozemcích trvalého travního porostu, na lesních pozemcích a orné půdě, na volnjÉ, hodnotné a dosud nenarušené krajině. 10. Dopravní a technická realizovatelnost záměru Významným, avšak nepromyšleným aspektem je reálná dopravní a technická proveditelnost výstavby větrných elektráren. Tyto stavby vyžadují přepravu mimořádně těžkých a objemných komponentů. V okolí akcelerační zóny AOV60 jsou specifické a členité reliéfy s omezenou kapacitou komunikaci. Lze důvodně pochybovat o tom, že je možné tyto přepravní trasy zajistit bez významných zásahů do krajiny a dopravní infrastruktury. Mohlo by dojít k dlouhodobým dopadům na krajinný ráz v dotčené oblasti a zvýšení zátěže místních komunikací. 11. Sanace a likvidace po době využití Větrné elektrárny jsou stavby s omezenou životností po jejímž uplynutí vzniká povinnostjejich odstranění či zásadní obnovy. Fáze likvidace představuje významnou enviromentální zátěž;, která není ve fázi plánování systémově dořešena. 12. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzqvány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, Což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. 13. Zákonnost a nesoulad S právními předpisY ČR l) Rozpor se zákonem č. 500j2004 Sb., správní řád - §3 - nebyl zjištěň stav bez důvodných pochybností - §68- nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 10Q/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešení 3) Rozpor se zákonem č. 10Q/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešení > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 4) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohrožení krajinného rázu (§ 12) narušení ekologické stability P m zásah do biotopů a migračních tras 5) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a§ 19 - ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. Souhrn - Hlavní požadavek Navrhuji: l) Vyřazení akcelerační oblasti AOV 60 z návrhu 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích - hodnocení vlivu na populace netopýrů - posouzení kumulativních vlivů a nepřiměřené zátěže infrastruktury obce Horní Životice a v širším území - hodnocení dopadů na krajinný ráz - hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území - zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů - metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik - podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infřastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možnosti jednotek požární ochrany. - posouzení historické hornické činnosti ve vztahu k bezpečnostním opatřením Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Závěr: Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji	Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Konkrétní řešení dopravní infrastruktury v území nelze předjímat a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Přístupové komunikace a doprava v rámci stavby budou řešeny v rámci projektové přípravy a řízení o povolení záměru. Přesné trasování liniové dopravní infrastruktury nelze předjímat. Související územní opatření zajišťují podmínkou, aby nevznikaly pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci a neobhospodařovatelné pozemky. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména zákona o pozemních komunikacích). Otázky spojené s likvidací VTE po skončení životnosti, včetně podmínek pro odstranění stavby a případných finančních záruk, jsou předmětem právní úpravy na úrovni povolování konkrétních záměrů a nespadají do obsahu územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					především vyřazeni Územního opatření k AOV 60 z návrhu Změny č. 2 Uzemního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
7630.	Nedbalová Mária	MMR-44499-2026-81	99cp	AOV33	IL PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ UZEM i III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU 1. Úvod Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení AOV 33 Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného připomínkami: Dětřichov nad Bystřicí, Dětřichov nad Bystřicí Moravskoslezský kraj Územní opatření k AOV 33, a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: [I jako osoba žijící v dotéeném území I jako vlastník nemovitosti v dotéeném území X jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) [I hospodařím na půdě jiné: jako osoba, která nechce trpět poškozování svého zdraví Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že to má negativní vliv na lidské zdraví šířením infrazvuku na vzdálenosti několika kilometrů (některé studie uvádějí až 50km), což ovlivňuje funkci mozku, autonomní nervový systém (např. často působí migrény, nespavost atd.), kardiovaskulární systém (lze doložit různými studiemi). Má to negativní vliv na Životní prostředí tím, že větrné elektrárny zabíjejí ptáky, netopýry a jiné živočichy. Některými studiemi bylo zjištěno, že v takovýchto lokalitách dochází k velkému úbytku lesní zvěře (viz. infrazvuk apod.) S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 33 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > 83- nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností > § 68 — nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešení » konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) » ohrožení krajinného rázu ($ 12) » narušení ekologické stability » zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem >» § 18a § 19- ochrana hodnot území » požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. lll. Nesoulad s právem Evropské unie 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) » nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy » chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) » nedostatečné zapojení veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: » zastavěných ploch > brownfieldů » technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: » zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorování charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998	V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					» omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) » chybí reálná data o výskytu druhů » variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepénich vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: zásadní změně krajinného rázu narušení horizontů a dálkových pohledů vzniku bariér v krajině narušení ekologické konektivity znehodnocení zemědělské půdy zničení migračních tras živočichů VVVVVV Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: » hluk a nízkofrekvenční hluk » stroboskopický efekt > světelné zatížení » kvalitu bydlení » hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: » souběžné působení více projektů » celkové zatížení území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musi být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra — generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. X. Hlavní požadavek Navrhuji: 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: * © posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích hodnocení vlivu na populace netopýrů posouzení kumulativních vlivů v širším území hodnocení dopadů na krajinný ráz	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m resp. min. 5m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území « © zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů e © metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovanych bezpečnostních rizik e © podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele a jejich zdraví, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 33 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
7631.	Petr Matějka	MMR-44500-2026-81	99czn	AOV60	Úvod Tímto podávám námitku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 60. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (dále jen AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 URP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného připomínkami: AOV 60 - akcelerační oblast zasahující do katastrálního území Horní Životice. Jedná se o územní opatření k AOV 60 a současně na širším území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám jako osoba žijící v dotčeném území a jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z různých aspektů. Znění námitek: I. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného uŽívání majetku Domov je spojen s pocitem bezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržená akcelerační oblast AOV 60, zásadně mění charakter krajiny, narušují její horizont a zavádějí přemíru industriálních prvků do venkovského prostředí. Větrné elektrárny (VTE) představuji výrazné cizorodé dominanty, které snižují kvalitu obytného prostředí a mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. Tímto zásahem by došlo k oslabení hodnoty domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku dle ČI. 11 Listiny základních	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					práv a svobod. Obec navíc čelí odlivu obyvatel do větších center. Existují obavy ze snížení atraktivity území pro trvalé bydlení, cožje zásadní aspekt rozvoje obce. Tyto zásahy do krajiny by zcela změnily vnímáni obcejako místa vhodného pro život díky kvalitě okolní krajiny ajejí estetické hodnoty. 2. Snížení cen nemovitostí Dle dostupných odborných studií může v okolí VTE docházet ke sníženi tržních cen nemovitostí, a to v řádujednotek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London School of Ecohomics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemovitostí, nÉpříklad až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie ,,Větrné elektrárny v OK" a dále např. článek Thé Telegraph (2014): https://www. telegraph. co.uk/n ews/earth/en ergy/105430 73/Wind-farms-can-wipe-one-th ird-offhouse-prices-M P-clai'jns.h tmi. Studie Slavata et al. (2025) pezentuje kontraverzní výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdrojj energie (Sněmovní 174/7, 118 00 Praha) a česká společnost pro větrnou energii, Novotného kvka 200/5, 11000 Praha,, což představuje střet zájmů s vlivem na r W metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytují l ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2.3 km. Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že zrněna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nízkého Jeseníku může vést ke snížení atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitostí v dotčeném území. 3. Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 60. V české republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydli l km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v aov 60 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydli mohla být v minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, nežje současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. 4. Nedostatečné vyhodnocení střetů s veřejnými zájmy Návrh akcelerační zóny nebyl zpracován v souladu s § 32 stavebního zákona, který vyžaduje minimální střet s jinými veřejnými zájmy. Dokumentace neobsahuje vyhodnocení dopadů na ÚSES, posouzení vlivu na krajinný ráz, analýzu dopravních dopadů ani posouzení kumulativních vlivů. 5. Rizika vyplývající z geologických a technických podmínek území Území je poddolované, s rizikem poklesů a deformací terénu. Vymezení akcelerační zóny v takovém území je v rozporu s veřejným zájmem na bezpečnost. 6. Nepřiměřené dopady na dopravní a technickou infrastrukturu obce V území se připravuje více fotovoltaických elektráren, k nimž má obec uzavřeny smlouvy o smlouvách budoucích. Nachází se zde velkokapacitní transformační stanice, plánují se kabelové trasy vysokého napětí a rozsáhlá věcná břemena. Návrh nehodnotí kapacitu distribuční soustavy, prostorové nároky kabelových koridorů ani dopravní zátěž. V případě výstavby VTE by hrozilo přetížení infirastruktury. 7. Kumulace energetických záměrů v území V území se připravuje více samostatných fotovoltaických elektráren, což znamená vícenásobné kabelové trasy, věcná břemena, opakované zásahy do pozemků a kumulaci dopravní zátěže. Vymezení akcelerační zóny je v rozporu s požadavkem na minimální střet s veřejnými zájmy. Dochází tak ke kumulaci prostorové, vizuální, ekologické a především infrastrukturní. Návrh neobsahuje možnosti v daném území ani souhrnných dopadů těchto záměrů. 8. Dopad na krajinný ráz Území je vizuálně exponované a více FVE, kabelové koridory a transformační stanice povedou k nevratné zrněně krajinného rázu. Chybí odborný posudek. Sčítání ptactva, průzkumy netopýrů { ' a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud opakovaně judikoval, že na základě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu. 9. Požadavek na respektování principu minimálního střetu -využívání málo osídlených území Akcelerační oblasti mají být vymezovány tam, kde jsou nejméně v rozporu s omezeními vyplývajícími z ochrany jiných veřejných zájmů, tedy v málo osídlených a málo zatížených lokalitách. Dotčené území tyto podmínky nesplňuje. Zadání "Změny Č.2" ÚRP - územní rozvoj. plán - výslovně uvádí, že při vyrňezování AO mají být přednostně využívány umělé a zastavěné plochy (parkoviště, zemědělské a průmyslové areály, skládky, znehodnocené půdy	Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, garantuje fyzickým osobám dodržení hygienických limitů ve vztahu k hluku a vibracím (§ 30 odst. 1). Konkrétní záměry obnovitelných zdrojů energie musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Dále jsou v platnosti cíle a úkoly územního plánování dle stavebního zákona, konkrétně § 38 odst. 3) nebo § 39 písm. g) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nevhodné pro zemědělské využití aj-). AO jsou na katastru Horních Životic na pozemcích trvalého travního porostu, na lesních pozemcích a orné půdě, na volné, hodnotné a dosud nenarušené krajině. 10. Dopravní a technická realizovatelnost záměru Významným, avšak nepromyšleným aspektem je reálná dopravní a technická proveditelnost výstavby větrných elektráren. T¶o stavby vyžadují přepravu mimořádně těžkých a objemných komponentů. V okolí akceleračrjí zóny AOV60 jsou specifické a členité reliéfy s omezenou kapacitou komunikací. Lze důvodně pochybovat o tom, žeje možné tyto přepravní trasy zajistit bez významných zásahů do krajiny a dopravní infrastruktury. Mohlo by dojít k dlouhodobým dopadům na krajinný ráz v dotčené oblasti a zvýšení zátěže místních komunikací. 11. Sanace a likvidace po době využití Větrné elektrárny jsou stavby s omezenou životností po jejímž uplynutí vzniká povinnost jejich odstranění či zásadní obnovy. Fáze likvidace představuje významnou enviromentální zátěž, která není ve fázi plánování systémově dořešena. 12. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. 13. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR l) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád - §3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností - §68- nedostatečné 0důvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/20Q1 Sb. (EIA/SEA), chýtň posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešení 3) Rozpor se zákonem č. 100/20Q1 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešení > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 4) Rozpor se zákonem č. 114/19!j2 Sb. (ochrana přírody a krajiný) > ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušení ekologické stability l , zásah do biotopů a migračních tras 5) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a§ 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. Souhrn - Hlavní požadavek Navrhuji: l) Vyřazení akcelerační oblasti AOV 60 z návrhu 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: - posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích - hodnocení vlivu na populace netopýrů - posouzení kumulativních vlivů a nepřiměřené zátěže infrastruktury obce Horní Životice a v Širším území - hodnocení dopadů na krajinný ráz - hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území - zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů - metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik - podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infřastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany. - posouzení historické hornické činnosti ve vztahu k bezpečnostním opatřením Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Závěr: Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 60 z návrhu Změny Č. 2 Uzemního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny	ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Konkrétní řešení dopravní infrastruktury v území nelze předjímat a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Přístupové komunikace a doprava v rámci stavby budou řešeny v rámci projektové přípravy a řízení o povolení záměru. Přesné trasování liniové dopravní infrastruktury nelze předjímat. Související územní opatření zajišťují podmínkou, aby nevznikaly pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci a neobhospodařovatelné pozemky. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména zákona o pozemních komunikacích). Otázky spojené s likvidací VTE po skončení životnosti, včetně podmínek pro odstranění stavby a případných finančních záruk, jsou předmětem právní úpravy na úrovni povolování konkrétních záměrů a nespadají do obsahu územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
7632.	Tereza Marjánová	MMR-44502-2026-81	99czzg	AOV83	Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatřenIAOV83. Qdůwdnění uplatněné přípQmínky 1. C!irektivnNymezenIAOV Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED lll), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen ,,AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen ,,Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezeniAOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny Č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. DiskriminačnNymezeni AQV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činiZměna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cllů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV vÍce. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblasti, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existuji i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatelza diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezeni AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOVtotiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzenivlivů Vymezení AOV s největší pŕavděpodobnosti povedé k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzeni jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnocení vtivů Změny č. 2 a územního opatřeni pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezeni AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneňkajlclmi podmínkami územního opatření AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzeni Změny č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezeni tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezenlAO V odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatřeni není možné dohledat vyčísleni přínosu AOV83 pro sníženi energetické závislosti anebo sníženi produkce CO_2. Ve vyhodnocenivlivů územního opatřenlAOV83 se ale i uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezeni AOV a realizace VTE: ,,zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatněniAO se uplatn/vglobálnlm měřítku, tedyiz hlediska přeshraničního působení." V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byt' to nekvalitně zpracované vyhodnoceníZměny č. 2 a územního opatřeni nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatřeni AOV83 uvádí: J/livy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradIspalovacízdroje. Změna č. 2 ani územníopatřenítento závěr nevyvrací, neobsahuji totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO_2. je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cllů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší dÚraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezenIAOV83 převážit nad jinými zájmy v území. 5. Výška vte a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezenIAOV povede ke splněnícilů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být ao vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezeni AOV třeba také nevedlo ke splněnIcllů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cllů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být aov83 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatřeni vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrálnísoučást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se stim smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE k v podstatě příjemnému ,,šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzeni vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibraci, ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Yliw na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: ,,Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně- historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezděžu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a dalšlobjekty utvářej/c/obraz sídla. Vširšlm územldo 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hrad/šC kostelů, tvrzi, zámků a historických areálů. Rozhoduj/c/ hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současněje třeba zachovat obraz Mšena ajeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na přij'ezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňuji ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobíjen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určuj/clch prvkŮ krajinné identity celého prostoru." Jak je možné, že všechnytyto vlivyjsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to nenive Změně č. 2 ani v územním opatřeni vysvětleno. Vliv vte na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Další negativní vlivy AQM83 - Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezenIAOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy.	Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					JAKO BUDOUCÍ UCHAZEČ O NEMOVITOSTI V DANÉ OBLASTI – OBCI NEVLASTNÍM. KRAJINNÁ OBLAST KOKOTÍNSKO.	
7633.	Roman Krpec	MMR-44503-2026-81	99czn	AOV60	Úvod Tímto podávám námitku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 60. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem zrněny č. 2 ÚRP ČR, vyhodnoceni vlivu návrhu Změny č. ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (dále jen AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného připomínkami: AOV 60 - akcelerační oblast zasahující do katastrálního území Horní Životice. Jedná se o územní opatření k AOV 60 a současně na širším území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávámjako osoba žijící V dotčeném území ajako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z různých aspektů. Znění námitek: I. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užívání majetku Domov je spojen s pocitem bezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržená akcelerační oblast AOV 60, zásadně mění charakter krajiny, narušují její horizont a zavádějí přemíru industriálních prvků CÍkj venkovského prostředí. Větrné elektrárny (VTE) představují výrazné cizorodé dominanty, které snižují kvalitu obytného prostředí a mohou riegativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. Tímto zásahem by došlo k oslabení hodnoty domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. Obec navíc čelí odlivu obyvatel do větších center. Existují obavy ze snížení atraktivity území pro trvalé bydlení, cožje zásadní aspekt rozvoje obce. Tyto zásahy do krajiny by zcela změnily vnímání obcejako místa vhodného pro život díky kvalitě okolní krajiny ajejí estetické hodnoty. 2. Snížení cen nemovitostí Dle dostupných odborných studií může v okolí VTE docházet ke snížení tržních cen nemovitostí, a to v řádujednotek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London School of Ecqnomics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemovitostí, nepřiklad až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie ,,Větrné elektrárny v OK" a dále např. článek Thé Telegraph (2014): https://www. telegraph. co.uk/n ews/earth/en ergy/l05430 73/Wind-farms-can-wipe-one-th ird-offhouse-prices-M P-claims.h tnii. Studie Slavata et al. (2025) Erezentuje kontraverzní výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdroj :i energie (Sněmovní 174/7, 118 00 Praha) a česká společnost pro větrnou energii, Novotného lávka 200/5, 11000 Prahm což představuje střet zájmů s vlivem na I 1ť \d metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytují ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2.3 km. Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že zrněna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nízkého Jeseníku může vést ke snížení atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitostí v dotčeném území. 3. Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 60. V české republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září' 2019 minimální vzdálenost VTE od obydli I km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu Karn dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v aov 60 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být V minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, nežje současná praxe. AO	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, garantuje fyzickým osobám dodržení hygienických limitů ve vztahu k hluku a vibracím (§ 30 odst. 1). Konkrétní záměry obnovitelných zdrojů energie musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Dále jsou v platnosti cíle a úkoly územního plánování dle stavebního zákona, konkrétně § 38 odst. 3) nebo § 39 písm. g) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					je vymezena bez ohledu na reálné ohroženi občanů slyšitelným hlukem. 4. Nedostatečné vyhodnocení střetů s veřejnými zájmy Návrh akcelerační zóny nebyl zpracován v souladu s § 32 stavebního zákona, který vyžaduje minimální střet s jinými veřejnými zájmy. Dokumentace neobsahuje vyhodnocení dopadů na ÚSES, posouzení vlivu na krajinný ráz; analýzu dopravních dopadů ani posouzení kumulativních vlivů. 5. Rizika vyplývající z geologických a technických podmínek území Území je poddolované, s rizikem poklesů a deformací terénu. Vymezení akcelerační zóny v takovém území je v rozporu s veřejným zájmem na bezpečnost. 6. Nepřiměřené dopady na dopravní a technickou infrastrukturu obce V území se připravuje více fotovoltaických elektráren, k nimž má obec uzavřeny smlouvy o smlouvách budoucích. Nachází se zde velkokapacitní transformační stanice, plánují se kabelové trasy vysokého napětí a rozsáhlá věcná břemena. Návrh nehodnotí kapacitu distribuční soustavy, prostorové nároky kabelových koridorů ani dopravní zátěž. V případě výstavby VTE by hrozilo přetížení infrastruktury. 7. Kumulace energetických záměrů v území V území se připravuje více samostatných fotovoltaických elektráren, což znamená vícenásobné kabelové trasy, věcná břemena, opakované zásahy do pozemků a kumulaci dopravní zátěže. Vymezení akcelerační zóny je v rozporu s požadavkem na minimální střet s veřejnými zájmy. Dochází tak ke kumulaci prostorové, vizuální, ekologické a především infrastrukturní. Návrh neobsahuje možnosti v daném území ani souhrnných dopadů těchto záměrů. 8. Dopad na krajinný ráz Území je vizuálně exponované a více FVE, kabelové koridory a transformační stanice povedou k nevratné zrněně krajinného rázu. Chybí odborný posudek. Sčítání ptactva, průzkumy netopýrů b 'V ' a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud opakovaně judikoval, že na základě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu. 9. Požadavek na respektování principu minimálního střetu - využívání málo osídlených území Akcelerační oblasti mají být vymezovány tam, kde jsou nejméně v rozporu s omezeními vyplývajícími z ochrany jiných veřejných zájmů, tedy v málo osídlených a málo zatížených lokalitách. Dotčené území tyto podmínky nesplňuje. Zadání "Změny Č.2" ÚRP- územní rozvoj. plán - výslovně uvádí, že při "ý'f"zování AO mají být přednostně využívány umělé a zastavěné plochy (parkoviště, zemědělskéia průmyslové areály, skládky, znehodnocené půdy nevhodné pro zemědělské využití aj.). i AO jsou na katastru Horních Životic na pozemcích trvalého travního porostu, na lesních pozemcích a orné půdě, na volné, hodnotné a dosud nenarušené krajině. 10. Dopravní a technická reElizovatelnost záměru Významným, avšak nepromyškným aspektem je reálná dopravní a technická proveditelnost výstavby větrných elektráren. Tyto stavby vyžadují přepravu mimořádně těžkých a objemných komponentů. V okolí akceleraČní zóny AOV60 jsou specifické a členité reliéfy s omezenou kapacitou komunikací. Lze důvodně pochybovat o tom, žeje možné tyto přepravní trasy zajistit bez významných zásahů do krajiny a dopravní infrastruktury. Mohlo by dojít k dlouhodobým dopadům na krajinný ráz v dotČené oblasti a zvýšení zátěže místních komunikací. 11. Sanace a likvidace po dqbě využití Větrné elektrárny jsou stavby siomezenou životností po jejímž uplynutí vzniká povinnostjejich odstranění či zásadní obnovy. Fáze likvidace představuje významnou enviromentální zátěž, která není ve fázi plánování syŠtémově dořešena. 12. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzoyány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. 13. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád - §3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností - §68- nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100@01 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešení 3) Rozpor se zákonem č. 100j2001 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešení konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 4) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušení ekologické stability d i > zásah do biotopů a migračních tras	z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Konkrétní řešení dopravní infrastruktury v území nelze předjímat a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Přístupové komunikace a doprava v rámci stavby budou řešeny v rámci projektové přípravy a řízení o povolení záměru. Přesné trasování liniové dopravní infrastruktury nelze předjímat. Související územní opatření zajišťují podmínkou, aby nevznikaly pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci a neobhospodařovatelné pozemky. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména zákona o pozemních komunikacích). Otázky spojené s likvidací VTE po skončení životnosti, včetně podmínek pro odstranění stavby a případných finančních záruk, jsou předmětem právní úpravy na úrovni povolování konkrétních záměrů a nespadají do obsahu územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5) Rozpor se stavebním zákonem § 18 a§ 19 - ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. Souhrn - Hlavní požadavek Navrhuji: l) Vyřazení akcelerační oblasti AOV 60 z návrhu 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) poZaduji, aby návrh zrněny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění: - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích - hodnocení vlivu na populace netopýrů - posouzeni kumulativních vlivů a nepřiměřené zátěže infrastruktury obce Horní Životice a v širším území - hodnoceni dopadů na krajinný ráz - hodnoceni dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území - zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů - metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik - podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany. - posouzení historické hornické činnosti ve vztahu k bezpečnostním opatřením Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Závěr: Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 60 z návrhu Změny č. 2 Uzemního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
7634.	Jana Matějková	MMR-44505-2026-81	99czn	AOV60	VěC: Číslo jednací: I. Připomínky k návrhu akceleračních zón v rámci změny č. 2 územního rozvojového plánu ČR Úvod Tímto podávám námitku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 60. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem zrněny č. 2 ÚRP ČR, vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (dálejen AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného připomínkami: AOV 60 - akcelerační oblast zasahující do katastrálního území Horní Životice. Jedná se o územní opatření k AOV 60 a současně na širším území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám jako osoba žijící V dotčeném území ajako osob& která může být dotčena dopady návrhu z různých aspektů. Znění rjámitek: I. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného uŽívání majetku Domov je spojen s pocitem bezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržená akcelerační oblast AOV 60, zásadně mění charakter krajiny, narušují její horizont a zavádějí přemíru industriálních prvků do venkovského prostředí. Větrné elektrárny (VTE) představují výrazné cizorodé dominanty, které snižují kvalitu obytného prostředí a mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. Tímto zásahem by došlo k oslabení hodnoty domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. Obec navíc čelí odlivu obyvatel do větších center. Existují obavy ze snížení atraktivity území pro trvalé bydlení, cožje zásadní aspekt rozvoje obce. Tyto zásahy do krajiny by zcela změnily vnímání obcejako místa vhodňého pro život díky kvalitě okolní krajiny ajejí estetické hodnoty. 2. Snížení cen nemovitostí Dle dostupných odborných studií může v okolí VTE docházet ke snížení tržních cen nemovitostí, a to v řádujednoůek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, garantuje fyzickým osobám dodržení hygienických limitů ve vztahu k hluku a vibracím (§ 30 odst. 1). Konkrétní záměry obnovitelných zdrojů energie musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Dále jsou v platnosti cíle a úkoly územního plánování dle stavebního zákona, konkrétně § 38 odst. 3) nebo § 39 písm. g) stanovovat podmínky pro obnovu a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					např. studie London School of Ecopomics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemovitostí, například až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie ,,Větrné elektrárny v OK" a dále např. článek Thé Telegraph (2014): https://www. telegraph. co.úk/n ews/earth/en ergy/l05430 73/Wind-farms-can-wipe-one-th ird-offhouse-prices-M P-clains.h tmi. Studie Slavata et al. (2025) p"ezentuje kontraverzní výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdroj'-i energie (Sněmovní 174/7, 118 00 Praha) a česká společnost pro větrnou energii, Novotného lávka 200/5, 11000 Praha, což představuje střet zájmů s vlivem na metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytují ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2.3 km. Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že změna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nízkého Jeseníku může vést ke snížení atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitostí v dotčeném území. 3. Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 60. V české republice není minimální vzdálenost VTE od obydli dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydli I km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v AOV 60 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být V minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. 4. Nedostatečné vyhodnocení střetů s veřejnými zájmy Návrh akcelerační zóny nebyl zpracován v souladu s § 32 stavebního zákona, který vyžaduje minimální střet s jinými veřejnými zájmy. Dokumentace neobsahuje vyhodnocení dopadů na ÚSES, posouzení vlivu na krajinný ráz, analýzu dopravních dopadů ani posouzení kumulativních vlivů. 5. Rizika vyplývající z geologických a technických podmínek území Území je poddolované, s rizikem poklesů a deformací terénu. Vymezení akcelerační zóny v takovém území je v rozporu s veřejným zájmem na bezpečnost. 6. Nepřiměřené dopady na dopravní a technickou infrastrukturu obce V území se připravuje více fotovoltaických elektráren, k nimž má obec uzavřeny smlouvy o smlouvách budoucích. Nachází se zde velkokapacitní transformační stanice, plánují se kabelové trasy vysokého napětí a rozsáhlá věcná břemena. Návrh nehodnotí kapacitu distribuční soustavy, prostorové nároky kabelových koridorů ani dopravní zátěž. V případě výstavby VTE by hrozilo přetížení infrastruktury. 7. Kumulace energetických záměrů v území V území se připravuje více samostatných fotovoltaických elektráren, což znamená vícenásobné kabelové trasy, věcná břemena, opakované zásahy do pozemků a kumulaci dopravní zátěže. Vymezení akcelerační zóny je v rozporu s požadavkem na minimální střet s veřejnými zájmy. Dochází tak ke kumulaci prostorové, vizuální, ekologické a především infrastrukturní. Návrh neobsahuje možnosti v daném území ani souhrnných dopadů těchto záměrů. 8. Dopad na krajinný ráz Území je vizuálně exponované a více FVE, kabelové koridory a transformační stanice povedou k nevratné zrněně krajinného rázu. Chybí odborný posudek. Sčítání ptactva, průzkumy netopýrů X \ a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud opakovaně judikoval, že na základě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu. 9. Požadavek na respektování principu minimálního střetu - využívání málo osídlených území Akcelerační oblasti mají být vymezovány tam, kde jsou nejméně v rozporu s omezeními vyplývajícími z ochrany jiných veřejných zájmů, tedy v málo osídlených a málo zatížených lokalitách. Dotčené území tyto podmínky nesplňuje. Zadání "Změny Č.2" ÚRP- územní rozvoj. plán - výslovně uvádí, že při vymezování AO mají být přednostně využívány umělé a zastavěné plochy (parkoviště, zemědělské a průmyslové areály, skládky, znehodnocené půdy nevhodné pro zemědělské využití aj.). AO jsou na katastru Horních Životic na pozemcích trvalého travního porostu, na lesních pozemcích a orné půdě, na volné, hodnotné a dosud nenarušené krajině.	rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Konkrétní řešení dopravní infrastruktury v území nelze předjímat a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Přístupové komunikace a doprava v rámci stavby budou řešeny v rámci projektové přípravy a řízení o

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					10. Dopravní a technická realizovatelnost záměru Významným, avšak nepromyšleným aspektem je reálná dopravní a technická proveditelnost výstavby větrných elektráren. Tyto stavby vyžadují přepravu mimořádně těžkých a objemných komponentů. V okolí akcelerační zóny AOV60 jsou specifické a členité reliéfy s omezenou kapacitou komunikací. Lze důvodně pochybovat o tom, že je možné tyto přepravní trasy zajistit bez významných zásahů do krajiny a dopravní infrastruktury. Mohlo by dojít k dlouhodobým dopadům na krajinný ráz v dotČené oblasti a zvýšení zátěže místních komunikací. 11. Sanace a likvidace po době využití Větrné elektrárny jsou stavby s omezenou životností po jejímž uplynutí vzniká povinnost jejich odstranění či zásadní obnovy. Fáze likvidace představuje významnou enviromentální zátěž, která není ve fázi plánování syStémově dořešena. 12. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. 13. Zákonnost a nesoulad správními předpisy ČR l) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád - §3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností - §68- nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešení 3) Rozpor se zákonem č. 10042001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů variantního řešení konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 4) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušení ekologické stabilÍty K ! zásah do biotopů a migračních tras 5) Rozpor se stavebním zákonem § 18 a§ 19 - ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni. Souhrn - Hlavní požadavek Navrhuji: I) Vyřazení akcelerační oblasti AOV 60 z návrhu 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) poZaduji, aby návrh zrněny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích - hodnocení vlivu na populace netopýrů - posouzení kumulativních vlivů a nepřiměřené zátěže infrastruktury obce Horní Životice a v širším území - hodnocení dopadů na krajinný ráz - hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území - zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů - metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnoceni vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik - podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany. - posouzení historické hornické činnosti ve vztahu k bezpečnostním opatřením Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Závěr: Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 60 z návrhu Změny č. 2 Uzemního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám,	povolení záměru. Přesné trasování liniové dopravní infrastruktury nelze předjímat. Související územní opatření zajišťují podmínkou, aby nevznikaly pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci a neobhospodařovatelné pozemky. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména zákona o pozemních komunikacích). Otázky spojené s likvidací VTE po skončení životnosti, včetně podmínek pro odstranění stavby a případných finančních záruk, jsou předmětem právní úpravy na úrovni povolování konkrétních záměrů a nespadají do obsahu územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
7635.	Obec Nišovice	MMR-44506-2026-81	99cx 99cy	AOV44 AOV45	Název Obec Nišovice IČO 00667757 Sídlo Nišovice 18, 38701 název katastrálního území: Nišovice vymezení území dotčeného námitkou akcelerační oblasti AOV44 Litochovice na hranici našeho katastrálního území Text připomínky: Narušení krajinného rázu Pošumaví Navrhované větrné elektrárny o celkové výšce až 250 metrů budou představovat mimořádně dominantní technické stavby, které zásadním způsobem změní současný charakter krajiny. Jedná se o území s dochovaným venkovským rázem, harmonickou kulturní krajinou a významnými dálkovými pohledy na šumavské podhůří. Tyto hodnoty tvoří nedílnou součást identity území a významně ovlivňují kvalitu života místních obyvatel. Takto rozsáhlé stavby budou viditelné na vzdálenost mnoha kilometrů a stanou se dominantním prvkem krajiny nejen v bezprostředním okolí akceleračních oblastí, ale i na území okolních obcí. V případě realizace většího počtu větrných elektráren dojde k faktické industrializaci dosud převážně přírodní a zemědělské krajiny, což považujeme za nepřiměřený zásah do krajinného rázu. Obec dále upozorňuje, že návrh dostatečně nehodnotí kumulativní vizuální dopady celého souboru větrných elektráren ani jejich vliv na pohledové horizonty, panoramata a estetické hodnoty území. Chybí rovněž posouzení dopadů na rekreační potenciál území, turistický ruch a kvalitu bydlení obyvatel okolních obcí. Vzdálenost nemovitostí od akcelerační zóny Rodinné domy na našem katastrálním území se nacházejí přibližně 200 metrů od hranice navržené akcelerační oblasti. Návrh neobsahuje dostatečné záruky, že jednotlivé větrné elektrárny nebudou umístěny v bezprostřední blízkosti obytné zástavby. Vzhledem k předpokládané výšce větrných elektráren až 250 metrů považujeme za nezbytné posoudit dostatečnost odstupových vzdáleností od obytných staveb s ohledem na ochranu zdraví, kvalitu bydlení, hlukovou zátěž, stroboskopický efekt, bezpečnost provozu a ochranu majetku. Návrh neprokazuje, že budou zachovány bezpečné odstupy od stávající obytné zástavby, ani nevyhodnocuje dopady na vlastníky nemovitostí nacházejících se v bezprostředním okolí akcelerační oblasti. Kumulativní infrazvuk a absence posouzení zdravotních dopadů Záměr počítá s výstavbou celkem 32 větrných elektráren výšky 250 metrů na ploše 11,7 km² — v zónách AOV44 (24 turbín) a AOV45 (8 turbín), které leží těsně vedle sebe. Dokumentace neobsahuje podrobné posouzení možných kumulativních účinků nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku a stroboskopického efektu na obce v širším okolí záměru, přestože naše obec leží ve vzdálenosti přibližně 1 km od navržených zón. Nebyl zpracován dokument Health Impact Assessment zahrnující kumulativní infrazvuk, nízkofrekvenční hluk a stroboskopický efekt pro všechny obce v okruhu 15 km od středu zón, včetně naší obce. Chybějící kumulativní posouzení obou zón Zóny AOV44 a AOV45 leží těsně vedle sebe a tvoří de facto jeden celek — 32 turbín na 11,7 km². Přesto jsou posuzovány jako dvě zcela oddělené zóny bez jakéhokoliv společného posouzení kumulativních vlivů. Zákon č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí i evropská směrnice EIA výslovně vyžadují posouzení kumulativních vlivů záměrů v bezprostřední blízkosti. Tato zákonná povinnost nebyla splněna. PRÁVNÍ VÝHRADY A VÝHRADY PROTI REALIZACI VTE Schválením akceleračních zón se vymezují v České republice území, ve kterých se protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý vybraný druh staveb, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení do zvláštního právního režimu. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Rovněž Ústavní soud ČR konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonodárcem vytvořena pro určitý druh staveb, tedy pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliorační zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodně zjednodušené stavební řízení; tím se vytvořil právní stav, kdy pro stavby typově trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolování, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na standardní náročnosti povolovacího řízení. Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. využila se pozitivní právní diskriminace, kterou se životní prostředí – snížením těchto klasických standardů – spíše potencionálně ohrožuje. Bylo tedy porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Rovnost před zákonem není přitom privilegiem, ale základním právem; stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, ale zcela naopak, bylo by důvodné a obhajitelné požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky. „Rovnost před zákonem" je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to včetně jakékoli pozitivní diskriminace. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení. Rychlost předmětného správního řízení v případě VTE není přitom absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rychlost při náročnosti těchto staveb je spíše negativum, zvláště snižují-li se nároky na tato řízení. Rovnost před zákonem je základní právo, které zaručuje všem stejné zacházení ve vztahu k našeho právnímu řádu dle našeho ústavního pořádku; proto zavedení akceleračních zón je nepochybně protiústavním zásahem a nemůže při obhajobě jakkoli obstát. Proto jakýkoli krok realizovaný na jejich podkladě je krokem v rozporu s právem. Právní obhajobu však mají obce a města (a občané v referendu) i proti větrným elektrárnám ad hoc, tedy tzv. případ od případu mimo akcelerační zóny, pokud by byla snaha je takto stavět, a to ze všech dále uvedených důvodů. Realizací větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení včetně obcí a měst a objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: 1. Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a o ochranu přírodního bohatství. Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a v zastavěné ploše natrvalo zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. b) Porušení Čl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků. Porušení Čl. 101, odst.1: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem. Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil zásahem zákonodárce zvenčí protiprávní zásah do územních plánů, jejichž obsah je jinak výsostným právem obcí a měst jako jednotek územních samospráv. Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí. Schvalování územního plánu je proces ve finální kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní rovněž v mezích citovaných článků. 2. Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod a) Porušení Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Jak už bylo uvedeno úvodem, přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu protiústavnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně procesně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva v tomto smyslu znevýhodněny. Investoři větrných elektráren se stali právní úpravou zákonodárcem nedůvodně preferováni ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice). Všichni účastníci správních řízení staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou tak rovněž výrazně zasaženi do svých	biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy, protože se nemohou daným stavbám bránit v dostatečném rozsahu pro nedůvodnému zvýhodněním těchto staveb. Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu, když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně nedůvodně rychle, navíc jejich realizace by zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahovala svým vlivem zcela zásadně do života obyvatel v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to citovaných dvou článků Listiny základních práv a svobod. V případě čl. 4, odst. 3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich rychlejšího zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv všech ostatních vlastníků v daném regionu a obecní samosprávy jako subjektu veřejného zájmu, tedy kdy se zcela rezignovalo na šetření podstaty a smyslu práv všech dotčených subjektů práva. Stavbou daných větrných elektráren by se výrazně omezila základní vlastnická práva všech ostatních subjektů, a zasáhlo by se současně trvale do jejich práva na život (na zdraví). Žádný veřejný zájem, který by to vyvážil, přitom nelze ani při nejvyšší dobré vůli identifikovat. b) Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život. Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. K čl. 6, odst.1: Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by mohlo dojít k přímému porušení práva dotčených obyvatel na život, když ten by mohl být ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně hluku, zásahů do krajiny, možných námraz a přímého ohrožené zdraví. To je již doplňováno technickými vědeckými studiemi. K čl. 11, odst.1: Vlastnické právo všech má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční" výstavba větrných elektráren, je však bezdůvodně preferováno zmírněních podmínek před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. K čl. 11, odst. 3: Rovněž hrubě je porušován, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři zvýhodněně realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, a výkon vlastnického práva proto, že na sousedních pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Hodnota jejich pozemků výrazně klesne. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, přitom nikdo nevyvrací, naopak, jsou potvrzovány. c) Porušení Čl. 12, odst.1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo všech dotčených sousedních vlastníků na nedotknutelnost obydlí. Podoba, projevy provozu daných staveb a jejich zásah do krajiny de facto jejich obydlí trvale, tj. navždyničí. 3. Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku č. č. 89/2012 Sb. § 1042: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. Tímto podáním a případně následnou další právní obranou realizujeme a budeme nadále realizovat své ústavně chráněné vlastnické právo, a to s využitím mimo jiné citovaného ustanovení občanského zákoníku, kdy danou stavbu a její realizaci bychom chápali jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Současně, jak bylo uvedeno úvodem, považujeme tento krok za krok protiústavní. Shrnutí právní části podání Jak jsme uvedli, realizaci staveb za využití akceleračních zón považujeme za jednání protiústavní, a zásadní právní argumentace zde existuje dle našeho názoru rovněž v případě realizace staveb ad hoc. To proto, že dané stavby zasahují do ústavních práv ostatních subjektů v mnoha rovinách. Stavby trvale zasahují do krajiny a tím do vlastnických práv, mohou závažně ohrozit životní prostředí a zdraví, trvale zasahují do kvality bydlení v daném regionu tímto zásahem a devalvují trvale vlastnictví ostatních subjektů. Zcela zásadně pak zasahují do výkonu místní samosprávy. Mají být realizovány protiústavně za nedůvodného procesního preferování soukromých subjektů ve správním řízení zákonodárcem, když k tomu není (vyjma zisku) žádný obhajitelný důvod, za současného hrubého zásahu do práv jiných včetně jednotek územních samospráv (zásah akceleračních zón do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					územních samospráv) a jiných vlastníků, aniž je současně vyvracen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb, garantována jejich bezpečná údržba a budoucí odstranění. Zastáváme názor, že dané stavby VTE nemohou být povolovány jak z důvodů jejich protiústavního preferování a zvýhodnění stavebního řízení cestou akceleračních zón, tak z důvodu zásahů do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) rovněž v případě snahy realizovat je ad hoc. Přílohy: Usnesení zastupitelstva obce Nišovice Připomínky Jihočeského kraje	
7636.	Vladimír Říha	MMR-44507-2026-81	99cb 99czzi	AOV16 AOV85	V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR podávám následující připomínku k navrhovanému vymezení akceleračních oblasti pro rozvoj větrné energie AOV 16 a AOV 85. výše zmíněné oblasti nesplňují parametry pro akcelerační oblasti pro získávání větrné energie a případné využití pro stavbu větrných elektráren by bylo v rozporu s platnou legislativou. V první řadě jsou tyto oblasti v rozporu s § 12 zákona Č. 114/1992 Sb.: ,, (l) Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umistbvání a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. " Krajina v okolí obou předmětných akceleračních zón má unikátní charakter, a to nejen v kuníextu přírodních hodnot, ale zejména kulturního bohatství a historické návaznosti. V těsné blízkosti navržené AOV 16 se nachází hora Blaník a v těsné blízkosti navržené AOV 85 hora Říp. Obě tyto oblasti patři' k historicky a kulturně klíčovým územím celorepublikového významu. Stavba větrných elektráren by zde znamenala významné narušení krajinného rázu a ztrátu přírodních i kulturních hodnot této krajiny. Vzhledem ke zvažované výšce větrných elektráren (v těchto oblastech je uváděno až 200 m) by horní část těchto elektráren zasahovala zhruba do stejné výšky, kde se nachází vrchol Blaníku, resp. Řípu. Tím by se tyto elektrárny staly dominantou srovnatelnou se zmíněnými horami a významně by se uplatňovaly v průhledech na tyto hory. Oblast Velkého a Malého Blaníku je zároveň chráněna jako chko. Tím by zde došlo i k rozporu s částí třetí zákona Č. 114/1992 Sb. Je zde nutno zmínit i Evropskou úmluvu o krajině, která zakotvuje krajinu jako jednu ze základních složek životního prostředí a ukládá ochranu krajinného rázu při stavebních záměrech. Předmětný návrh AOV naopak zcela ignoruje hodnocení krajinného rázu. Kromě ochrany krajinného rázu a zákona Č. 114/1992 Sb. jsou zde kolize i s dalŠí legislativou: l) Listina základních práv a svobod ČI: 35 LZPS uvádí: ,,Každý má právo na příznivé životní prostředí. " V případě stavby větrných elektráren v předmětném území by došlo k významnému zhoršení stavu životního prostředí a k významným negativním vlivům jak na přírodu, tak i na obyvatele, což je v rozporu s LZPS. 2) Zákon Č. 100/2001 Sb. (o posuzováni vlivů na Životní prostředí) V akceleračních zónách dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Tento návrh proto nelze použít jako podklad k vyhlášení akceleračních zón, kde by došlo k omezení posuzování vlivů na životní prostředí. 3) Aarhuská úmluva Tato úmluva předpokládá účast veřejnosti na rozhodovacích procesech a práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí. Současný návrh akceleračních zón naopak předpokládá omezení práva veřejnosti účastnit se rozhodování o stavbě větrných elektráren. Vzhledem ke zkrácenému povolovacímu procesu lze předpokládat i značně omezené možností veřejnosti, jak stavbu zastavit či omezit její negativní dopady. Tento návrh proto může přinést zásadní rozpor s touto mezinárodní úmluvou. 4) Směrnice REED III o podpoře OZE Tato směrnice udává u OZE prioritní využití průmyslových ploch, brownfieldů a technicky narušených území s cílem minimalizovat další narušeni krajiny. Současný plán akceleračních zón (včetně AOV 16 a AOV 85) naopak předpokládá výstavbu větrných elektráren v zemědělské, lesní a sídelní krajině, která nevykazuje známky poškození průmyslovou či těžební činnosti.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jednalo by se zde o přeměnu dosud relativně zdravé a hodnotné krajiny v industriální zónu určenou pro výrobu elektřiny. Návrh akceleračních zón je tudíž v rozporu s uvedenou směrnicí. 5) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) Větrné elektrárny mohou mít významný negativní dopad na populace ptáků. Na veřejném projednání dne 15. 5. 2026 bylo uvedeno, že ornitologický průzkum předmětných oblastí probíhal pouze v době srpen-říjen 2025, což je pro komplexní zhodnoceni zcela nedostatečná doba a u většiny druhů zde vůbec nebyla hodnocena doba hnízdění. Vyhlášení akceleračních zón na základě takto neúplných a nedostatečných podkladů je v rozporu s uvedenou smčmicí. 6) Zákon Č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví Tento zákon aplikuje výše zmíněný ČI. 35 LZPS a předpokládá zajištění podmínek pro zdravý život. Navržené akcelerační zóny by naopak znamenaly významný negativní dopad na místní obyvatele a přinesly by zhoršení podmínek pro život a zdraví. Mezi konkrétní dopady patří zejména hluk (včetně infrazvuku), shadow flicker efekt (míhání stínů), vibrace či produkce mikroplastů. Tyto problémy nejsou v navržené dokumentaci řešeny buď vůbec, nebo zcela nedostatečně (např. je zde připuštěn shadow flicker efekt až 30 hodin ročně, což by přineslo závažné zdravotní komplikace např. pro epileptiky). Z výše uvedených důvodů nesouhlasím s vymezením akceleračních oblastí AOV 16 a AOV 85 a požaduji jejich vyřazení, neboť návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Ochranná pásma letišť a požadavky armády byly vstupním limitem při přípravě návrhu akceleračních oblastí. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. V rámci územního opatření je stanovena konkrétní podmínka. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.
7637.	Alexandra Sedláčková	MMR-44508-2026-81	99bm 99cj	AOS13, AOV26	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu - návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) - nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) - hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) - návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) - nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny - vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) - návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel - nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí - výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) - narušení prvků ÚSES (biokoridory) - zásadní změna krajiny a její industrializace	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti - chybí posouzení nočního osvětlení - nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima - hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, - může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny - chybí posouzení vlivu na mikroklima, - nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 2 3. Zemědělská půda - zábor a znehodnocení kvalitní půdy - možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) - zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků - nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele - hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, - není dostatečně řešen stroboskopický efekt, - změna charakteru bydlení, - není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, - nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření - navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, - řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, - významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika - odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, - pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, - kontaminace půdy a vody, - šíření požáru do krajiny,	stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, - Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti AO č.: 13,26, Oblast: Ralsko Kraj: Liberecký Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: (doplňte dle odůvodnění AO) - konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území, - možné střety s ochranou přírody a krajiny, - možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení, - možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry, - nedostatečné místní podklady a vyhodnocení. 3 Do uvedené oblasti mohou zasahovat: - prvky ÚSES, - migrační trasy živočichů, - chráněná území, - evropsky významné lokality (EVL), soustava Natura 2000, - významné krajinné prvky, - kvalitní zemědělská půda, - vodní zdroje, - krajinný ráz, - kulturní a historické hodnoty území, - ochranná pásma národních kulturních památek, - ochranná pásma UNESCO. Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP. E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: - zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, - zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), - zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, - zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, - podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) - principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, - právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, - právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, - právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.	
7638.	Hana Knoblochová	MMR-44509-2026-81	99czzg	AOV83	Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akceleračnío blast nebyla ve Změně ,! č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83. Á OdůvQdn_ěnj_uplatněné připomínky 1. DirektivnivymezenIAQV Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen ,,AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna Č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen ,,Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezeni AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany l vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byty zohledněny s potřebnou pečlivosti a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. DiskňminačnNymezení AQY Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činíZměna č. 2, jinými slovy nenipochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cllů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splněni těchto cllů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikováný) zapotřebíani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň nenive Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblasti, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeřiy. Vymezenl" AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné pQsQúZéní vlivů Vymezeni AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 a územního opatřeni pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzenije ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energeticícym stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneřikajicimi podmínkami územního opatřeni AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovařiých v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzeni Změny č. 2 nebo územního opatřeni AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdravivčetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbatelné pozitNnívlNy YymezenÍAQ V odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatřeni není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV83 pro sníženi energetické závislosti anebo sníženi produkce CO,. Ve vyhodnocenivlivů územního opatřenIAOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivů m (přínosům) vymezeni AOV a realizace VTE: ,,Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatněnlAO se uplatnlvglobálnl"m měřítku, tedyiz hlediska přeshraničního působení." V dokumentaci Změny č. 2 a úzcmniho opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba vte ovlivni výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnoceni Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatřeni AOV83 uvádí: ,,Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivnl z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnoceni uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatřeni tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčísleni toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO,. Je také třeba řádně vyhodnotit, prOČ těchto cllů nelze dosáhnout jinými zpÚsoby (zvýšen l' počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů nen i' důvod, proč by měl zájem na vymezenlAOV83 převážit nad jinými zájmy v území. 5. výška vte a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni pro AOV83 nenívysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezenlAOV povede ke splněMcllů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být ao vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezeniAOV třeba také nevedlo ke splněnIcllů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cllů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být aov83 vymezena. 6. HluWvázátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatřeni vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrálnisoučást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému ,,šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přistup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzeni vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatelse domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzeni zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatřeni AOV83 se uvádí: ,,Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené územl se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně- historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředn/m okoll se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. jakuba Většího, ¶ fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a dalšlobjekty utvářejlc/obraz sídla. Vš/ršlm územ/do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý	Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzí, zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současněje třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunlkacé, turistické trasy a dalšlfrekventovaná místa, odkud se uplatňují ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobíjen jako vzdálená dominanta, alejako jeden z hlavních určujlclch prvků krajinné identity celého prostoru." Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to neníve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. l 8. D_alšínegatNnivlNý AQJL83 - Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezení AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdnifond, na ekosystémy. přenášení vibrací zabíjení ptactva vliv na spodní vody	nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá.
7639.	Libuše Bayerová	MMR-44511-2026-81	99ci 99cze 99czi 99czj 99czk 99czp 99czq	AOV25 AOV51 AOV55 AOV56 AOV57 AOV62 AOV63	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územr-Iho rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhj Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změřy č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územn ch opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Ve7keré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odJvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č, 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhoďnoceny kumulativní dopady více záměrů v území B. Příroda, krajina a životn prostředí 1. Nedostatečné posouzer í vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušeni prvků ÚSES (bi:jkoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočniha osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima · hrozí narušeni vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, · může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzeni vlivu na mikroklima, b · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblasti AOV25 Zahrádka, AOV51 Renče, AOV55 Košetice a AOV57 Bílá skála zůstávají v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření · navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šířeni požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s vte, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukci. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Specifikace a střety dené akcelerační oblasti Vadí mi všechny AOV v české republice, nesouhlasím s nimi a nejvíce se mě dotýká: AOV55 Název: Košetice Vymezení: Na území Plzeňského kraje: Na území obci: Lišťany, Újezd nade Mží. Uvedená akcelerační oblast výkazuje následující možné střety a rizika: . · konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území, narušeni krajinného rázu, nevratný zásah do rekreačního území, · střety s ochranou přírody a krajiny, narušeni biokoridoru Košetice, · zásahy do života obyvatel a kvality bydlení, AOV zasahuje i 200 m od chatové oblasti, kde lidé žiji celoročně, · kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry, · nedostatečné místní podklady a vyhodnoceni, nedostatečný biologický výzkum, · narušení nadnárodního koridoru využívaného armádou, · nízká intenzita větru, · zastavěni bonitní půdy, · ohroženi majetku, sníženi hodnoty majetku, neprodejnost nemovitosti, · ohroženi zdraví, · ohrožení letecké dopravy. Do uvedené oblasti mohou zasahovat: · prvky Územního systému ekologické stability, · migrační trasy živočichů; žiji zde netopýři, luňáci, strakapoudi, datli, jeřáb popelavý a hlavně lidé, · chráněná území, · významné krajinné prvky, · kvalitní zemědělská půda, · vodní zdroje, · krajinný ráz, · kulturní a historické hodnoty území, · ochranná pásma národních kulturních památek. požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 URP. To samé požaduji v dalších navržených akceleračních oblasti v našem kraji: AOV25 Název: Zahrádka Vymezení: Na území plzeňský kraje: Na území obcí: Nekmíř, Kunějovice, Všeruby, Horní Bělá, Zahrádka. AOV51 Název: Řenče Vymezeni: Na území Plzeňského kraje: Na území obci: F Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Unětice, Zinkovy. AOV56 Název: Vrabčiny Vymezeni: Na území Plzeňského kraje: Na území obci: Mlečice, Chlum, Hlohovice, Terešov. AOV57 Název: Bilá Skala Vymezení: Na území Plzeňského kraje: Na území obci: Vejvanov, Hlohovice, Sebečice. AOV62 Název: Střížovice Vymezení: Na území Plzeňského kraje: Na území obci: Chválenice, štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice. AOV63 Název: Únětice Vymezeni: Na území Plzeňského kraje: Na území obcí: Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč. E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle Čl. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle Čl. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle Čl. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle Čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 URP.	nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
7640.	Kettner Miroslav	MMR-44512-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	PŘIPOMÍNKY K: návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Připomínky podávám: x jako osoba žijící v dotčeném území jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) jako vlastník nemovitostí v dotčeném území …… jiné (podnikání v území, hospodaření na půdě nebo v lese, myslivost, rekreace) …… Tímto podávám připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. NÁZEV ZÁMĚRU Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž):	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a AOV30 Kunovice jsou v návrhu Z2 ÚRP ponechány. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč DOTČENÉ ÚZEMÍ: Obec Býškovice katastrální území Býškovice kraj Olomoucký Obec Dolní Nětčice katastrální území Dolní Nětčice kraj Olomoucký Obec Dolní Těšice katastrální území Dolní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Nětčice katastrální území Horní Nětčice kraj Olomoucký Obec Horní Těšice katastrální území Horní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Újezd katastrální území Horní Újezd kraj Olomoucký Obec Malhotice katastrální území Malhotice kraj Olomoucký Obec Opatovice katastrální území Opatovice u Hranic kraj Olomoucký Obec Rakov katastrální území Rakov u Hranic kraj Olomoucký Obec Rouské katastrální území Rouské kraj Olomoucký Obec Skalička katastrální území Skalička u Hranic kraj Olomoucký Obec Všechovice katastrální území Všechovice kraj Olomoucký Obec Zámrsky katastrální území Zámrsky kraj Olomoucký Obec Kelč katastrální území Babice u Kelče kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč – Staré Město kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč - Nové Město kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Komárovice kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Lhota u Kelče kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Němetice kraj Zlínský Obec Loukov katastrální území Libosváry u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Loukov katastrální území Loukov u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Vítonice katastrální území Vítonice u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Osíčko katastrální území Osíčko kraj Zlínský Obec Osíčko katastrální území Příkazy u Osíčka kraj Zlínský Obec Komárno katastrální území Komárno kraj Zlínský Obec Kunovice katastrální území Kunovice kraj Zlínský Obec Provodovice katastrální území Provodovice kraj Zlínský Obec Police katastrální území Police u Valašského Meziříčí kraj Zlínský Obec Podhradní Lhota katastrální území Podhradní Lhota kraj Zlínský Obec Podolí katastrální území Podolí u Valašského Meziříčí kraj Zlínský STANOVISKO S návrhem Územního opatření k AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí neoprávněně odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Navrhuji proto zejména vyřazení akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní přepracování návrhu, zejména o doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. Nedostatky návrhu návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění, vzdálenost od zástavby obcí) návrh odkládá řešení problému do dalších fází (např. měření hluku až po dostavbě zařízení), místo aby jim předcházel nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území nebo toto vyhodnocení zcela chybí Příroda, krajina a životní prostředí Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras narušení prvků ÚSES (biokoridory) zásadní změna krajiny a její industrializace dominantní stavby (až cca 200 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti chybí	předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					posouzení nočního osvětlení nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů neúměrné riziko pro podzemní vody a narušení režimu puklinových vod může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny chybí posouzení vlivu na mikroklima, nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. Zemědělská půda zábor a znehodnocení kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků nejasný stav a poškození meliorací Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, není dostatečně řešen stroboskopický efekt, není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby VTE reálný vliv na cenu nemovitostí – tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnocení majetku občanů není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. Technická a bezpečnostní rizika Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. Technická a bezpečnostní rizika odlet ledu z rotorů v zimě, pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, kontaminace půdy a vody, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy, se kterými nemá hasičský záchranný sbor žádné zkušenosti ani odpovídající techniku), zásah bleskem, šíření požáru do krajiny, omezení možnosti hašení, otázka dostupnosti zařízení v terénu pro HZS v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti týkající se VTE a nejsou legislativně stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti VTE a ostatních zařízení (např. úložiště baterií) od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Není jasně stanovena likvidace dosloužívšího zařízení VTE a souvisejících zařízení z hlediska odpadového hospodářství. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV29, AOV30, AOV 31 Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV29 – Býškovice Krajinný ráz a vizuální dominance VTE v AOV 29 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu Znehodnocení lázeňské a rekreační oblasti lázně teplice, Zbrašovské aragonitové jeskyně a oblast Hranické propasti URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV29, AOV30 a AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR Vymezení návrhu AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby V URP je vymezena AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 – 52. V k.ú. Býškovice (viz. Strana 51) se pod hranicí 500 m nachází rodinný dům s č.p. 133 a řada rekreačních objektů. Vzdálenost 500 m je uvedena i v dokumentech Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29. Vzdálenost 500 m stanovená od občanské zástavby, která vychází z tzv. kvalifikovaného odhadu zpracovatele, nikoliv z legislativy, je nedostatečnou vzdáleností od souvislé zástavby obcí a rozptýlených usedlostí. Z dostupných studií a posouzení již předkládaných záměrů	Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					výstavby na DESÚ je zřejmé, že vzdálenost 500 m je nedostačující. Metodické pokyny doporučují orientační vzdáleností 600–1000 metrů. Vzdálenost 500 m považujeme za nepřípustnou z hlediska zákonnosti a nedostačeného posouzení hlukové zátěže. Opatření obecné povahy pro AO a Odůvodnění Opatření obecné povahy pro AO považujeme za nedostatečné, je zde absence posouzení hluku, navrhujeme podrobné posouzení. URP vykazuje procesní vady, nedostatečné vyhodnocení vlivů, chybějící kumulace. Návrh je v rozporu s ochranou zdraví podle zákona č. 258/2000Sb. neboť neobsahuje dostatečné vyhodnocení vlivů hlukové zátěže na danou oblast. Dokumentace URP je v tomto bodě nepřezkoumatelná. Navrhuje se: legislativní stanovení závazné minimální odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, případně její navázání na výšku zařízení, tak aby byla zajištěna ochrana obytného prostředí a zdraví obyvatel. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) V AOV 29 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,69 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,89 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a ostatních zařízení a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Těšice, PR Doubek, biotopy a biokoridory, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS Do území zasahuje ochranné pásmo sportovního letiště, která provozuje Letecký sportovní klub Záhoří, z.s.. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Navrhuje se: doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV29 – Býškovice na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému. Současně požaduji zpracování vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravo [... text zkrácen ...]	
7641.	Stanislav Kořínek	MMR-44513-2026-81	99czzi 99czzl 99czzm 99czzn 99czzo 99czzq 99czzy 99czzz	AOV85 AOV88 AOV89 AOV90 AOV91 AOV95 AOV104 AOV105	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připom Inku k návrhu vymezeni akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AOV88 - Kundratice, AOV89 - Vlčí dola, AOV104 - černý háj, aov105 - Borovnice AOV95 - Kocléřov, AOV91 - Staré Buky, AOV90 - Studenec a AOV85 - Nový Dvůr) vymezeným v návrh Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky' návrhu · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny !!!!!!! · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů a zásah do migračních tras · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren ?. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima · může dojit ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzení vlivu na mikroklima, l 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · zhutnění půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zrMrňujIcIch opatřeni · navržená opatření pouze částečně zmirňují dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plněni, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zaříZeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočniho překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Rozpor se zákoňY a právními předpisY ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č, 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na př@nivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zrn írňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracováni ňávrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené. V Hradci Králové dne 28.05.2026 jménoa přňmení, ...,...,Z.,,,: '-y O,, Z	Akcelerační oblast AOV95 Kocléřov je v Z2 ÚRP ponechána beze změny. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.
7642.	Iveta Blažková	MMR-44515-2026-81	99czz 99czza 99czzb 99czzza	AOV73 AOV74 AOV75 AOV106	Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV73, oblast Jemnice kraj Vysočina AOV74, oblast Lomy kraj Vysočina AOV75, oblast Jiratice kraj Vysočina AOV106, oblast Dešov kraj Vysočina Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: I) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmistěni) · návrh řeší problémy až dodatečně. místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren 3) Voda a klima · narušeni vsakováni vody do pudy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) · chybí posouzeni vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a 11. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) iyv ;4 U)Wmo · pád částí konstrukce ," · únik provozních kapalin 'í:yY fjX · šíření	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV74 Lomy je v návrhu Z2 ÚRP zachována v původním rozsahu. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody n,Soz\V m ympj k Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. óoqV 7) Kumu ace vlivů · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady vÍce elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED lil (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto poZaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.	Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.
7643.	Hana Šašková	MMR-44516-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	věc: Připomínka k návrhu Změn'y č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, plzeňský kraj. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: l) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přirady (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních adhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vice záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osváieni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren 3) Voda a klima · narušeni vsakováni vody do pŮdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toku · chybí posouzeni vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní pudy · možné zásahy do půd l. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šířeni požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady vice elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV57 Bílá Skála zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
7644.	Petr Wondrák	MMR-44518-2026-81	99cd 99ct	AOV19 AOV37	1. Úvod Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. 2. VYmezení území dotčeného připomínkami: obec Karle, katastrální území ostrý Kámen a katastrální území Karle, Pardubický kraj. 3. Připomínky podávám: · jako osoba žijící v dotčeném území · jako vlastník nemovitosti v dotčeném území · jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) d 4. Dopady návrhu na mou osobu: " a) Územní opatřeni k AOV37 jedná se o území s významnými obytnými, krajinnými a přírodními, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: 1. Zhoršuje kvalitu bydlení. Tři stávající větrné elektrárny mě obtěžuji hlukem. Nepřeji si další elektrárny v blízkosti obce. 2. Vlivem tohoto návrhu bude ohroženo zdraví členů mojí rodiny. Větrné elektrárny umístěné v blízkosti obce budou zdrojem hluku, infrazvuku, pohyblivých stínů vytvářených listy větrných elektráren v ranních a večerních hodinách. V noci bude obtěžující blikání světel větrných elektráren. 3. Vlivem tohoto návrhu bude snížená hodnota moji nemovitosti. 4. Oblast AOV37 narušuje přírodu a krajinu v okolí obce Karle. 5. Oblast AOV37 společně s AOV19 těsně obléhá celou obec Karle včetně části ostrý Kámen a tím znemožňuje udržitelný rozvoj obce. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV37 nesouhlasím a požaduji jeho zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. b) Územní opatřeni k AOV19 Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: 1. Zhoršuje kvalitu bydlení v obci Karle včetně části ostrý Kámen. 2. Ohrožuje zdraví členů moji rodiny. 3. Oblast AOV19 narušuje přírodu a krajinu v okolí obce Karle. Je navržena na plochách, které jsou často turisticky navštěvované a jsou cílem procházek místních občanů. Jedná se zejména o lokalitu u Svaté trojice. 4. Oblast AOV19 nerespektuje stávající záměr obce vybudovat větrné elektrárny na části svého území. 5. Oblast AOV19 společně s AOV37 těsně obléhá celou obec Karle včetně části ostrý Kámen a tím znemožňuje udržitelný rozvoj obce. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV19 nesouhlasím a požaduji jeho zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. " 5. požaduji a) Územní opatření k AOV37 Zmenšit AOV37 tak, aby se nacházela nejméně 2 km od hranice zastavěného území a zastavitelných ploch obce Karle a její části ostrý Kámen. b) Územní opatřeni k AOV19 Zmenšit oblast AOV19 na plochu již zasmluvněného projektu výstavby větrných elektráren v k.ú. Karle. nebo zároveň ŠPro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP CR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplněni: · posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkum odpovidajÍcÍ metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnoceni vlivu na populace netopýrů · posouzeni kumulativních vlivů v širším území · hodnoceni dopadů na krajinný ráz · hodnoceni dopadů na využiti nemovitostí vlastníků a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území · hodnoceni vlivů větrných elektráren na lidské zdraví · pro výpočet vzdálenosti větrných elektráren od obce zohlednit i zastavitelné plochy uvedené v územním plánu obce · zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešeni.	**Neakceptováno.** Ani jedna z dotčených akceleračních oblastí nebyla vypuštěna ani zmenšena, obě jsou v Z2 ÚRP ponechány. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá.
7645.	Michal Těžký	MMR-44519-2026-81	99czn	AOV60	I. Připomínky k návrhu akceleračních zón v rámci zrněny č. 2 územn Číslo jednací: plánu ČR Úvod Tímto podávám námitku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 60. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotliých územních opatření pro akcelerační oblasti (dálejen AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 URP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného připomínkami: AOV 60 - akcelerační oblast zasahující do katastrálního území Horní Životice. Jedná se o územní opatření k AOV 60 a současně na širším území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám jako osoba žijící V dotčeném území ajako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z různých aspelctů. Znění námitek: 1. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného uŽívání majetku Domov je spojen s pocitem bezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržená akcelerační oblast AOV 60, zásadně mění charakter krajiny, narušují její horizont a zavádějí přemíru industriálních prvků do venkovského prostředí. Větrné elektrárny (VTE) představuji výrazné cizorodé dominanty, které snižují kvalitu obytného prostředí a mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. Tímto zásahem by došlo k oslabení hodnoty domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. Obec navíc čelí odlivu obyvatel do větších center. Existují obavy ze sníženi atraktivity území pro trvalé bydlení, což je zásadní aspekt rozvoje obce. Tyto zásahy do krajiny by zcela změnily vnímání obcejako místa vhodného pro život díky kvalitě okolní krajiny její estetické hodnoty. 2. Snížení cen nemovitostí Dle dostupných odborných studií může v okolí VTE docházet ke snížení tržních cen nemovitostí, a to v řádujednotek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London School of Economics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemovitostí, nepříklad až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie ,,Větrné elektrárny v OK" a dále např. článek Thé Telegraph (2014): https://www. telegraph. co.i_ldn ews/earth/en ergy/l05430 73/Wind-	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, garantuje fyzickým osobám dodržení hygienických limitů ve vztahu k hluku a vibracím (§ 30 odst. 1). Konkrétní záměry obnovitelných zdrojů energie musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Dále jsou v platnosti cíle a úkoly územního plánování dle stavebního zákona, konkrétně § 38 odst. 3) nebo § 39 písm. g) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					farms-can-wipe-one-th ird-ofihouse-prices-M P-clai s.h tmi. Studie Slavata et al. (2025) rezentuje kontraverzní výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdrojj energie (Sněmovní 174/7, 118 00 Praha) a česká společnost pro větrnou energii, Novotného lávka 200/5, 11000 Praha, což představuje střet zájmů s vlivem na W JP metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytují ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2.3 km. Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že zrněna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nízkého Jeseníku může vést ke snížení atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitostí v dotčeném území. 3. Ohroženi zdraví slyšitelným hlukem V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 60. V české republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydli 1 km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu Karn dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v aov 60 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být V minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. 4. Nedostatečné vyhodnocení střetů s veřejnými zájmy Návrh akcelerační zóny nebyl zpracován v souladu s § 32 stavebního zákona, který vyžaduje minimální střet s jinými veřejnými zájmy. Dokumentace neobsahuje vyhodnocení dopadů na ÚSES, posouzení vlivu na krajinný ráz, analýzu dopravních dopadů ani posouzení kumulativních vlivů. 5. Rizika vyplývající z geologických a technických podmínek území Území je poddolované, s rizikem poklesů a deformací terénu. Vymezení akcelerační zóny v takovém území je v rozporu s veřejným zájmem na bezpečnost. 6. Nepřiměřené dopady na dopravní a technickou infrastrukturu obce V území se připravuje více fotovoltaických elektráren, k nimž má obec uzavřeny smlouvy o smlouvách budoucích. Nachází se zde velkokapacitní transformační stanice, plánují se kabelové trasy vysokého napětí a rozsáhlá věcná břemena. Návrh nehodnotí kapacitu distribuční soustavy, prostorové nároky kabelových koridorů ani dopravní zátěž. V případě výstavby VTE by hrozilo přetížení infrastruktury. 7. Kumulace energetických záměrů v území V území se připravuje více samostatných fotovoltaických elektráren, což znamená vícenásobné kabelové trasy, věcná břemena, opakované zásahy do pozemků a kumulaci dopravní zátěže. Vymezeni akcelerační zóny je v rozporu s požadavkem na minimální střet s veřejnými zájmy. Dochází tak ke kumulaci prostorové, vizuální, ekologické a především infřastrukturní. Návrh neobsahuje možnosti v daném území ani souhrnných dopadů těchto záměrů. 8. Dopad na krajinný ráz Území je vizuálně exponované a více FVE, kabelové koridory a transformační stanice povedou k nevratné zrněně krajinného rázu. Chybí odborný posudek. Sčítání ptactva, průzkumy netopýrů Í a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud opakovaně judikoval, že na základě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu. 9. Požadavek na respektování principu minimálního střetu — využívání málo osídlených území Akcelerační oblasti mají být vymezovány tam, kde jsou nejméně v rozporu s omezeními vyplývajícími z ochrany jiných x'eřejných zájmů, tedy v málo osídlených a málo zatížených lokalitách. Dotčené území tyto podmínky nesplňuje. Zadání "Změny Č.2" ÚRP- územní rozvoj. plán- výslovně uvádí, že při vymezování AO mají být přednostně využívány umělé a zastavěné plochy (parkoviště, zemědělské a průmyslové areály, skládky, znehodnocené půdy nevhodné pro zemědělské využití aj.). AO jsou na katastru Horních Životic na pozemcích trvalého travního porostu, na lesních pozemcích a orné půdě, na volné, hodnotné a dosud nenarušené krajině. 10. Dopravní a technická realizovatelnost záměru Významným, avšak nepromyšleným aspektem je reálná dopravní a technická proveditelnost výstavby větrných elektráren. Tyto stavby vyžadují přepravu mimořádně těžkých a objemných komponentů. V okolí akcelerační zóny AOV60 jsou specifické a členité reliéfy s omezenou kapacitou komunikací. Lze důvodně pochybovat o tom, že je možné tyto přepravní	Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Konkrétní řešení dopravní infrastruktury v území nelze předjímat a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Přístupové komunikace a doprava v rámci stavby budou řešeny v rámci projektové přípravy a řízení o povolení záměru. Přesné trasování liniové dopravní infrastruktury nelze předjímat.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					trasy zajistit bez významných zásahů do krajiny a dopravní infrastruktury. Mohlo by dojít k dlouhodobým dopadům na krajinný ráz v dotčené oblasti a zvýšení zátěže místních komunikací. 11. Sanace a likvidace po době vyuŽití Větrné elektrárny jsou stavby s omezenou životností po jejímž uplynutí vzniká povinnostjejich odstranění či zásadní obnovy. Fáze likvidace představuje významnou enviromentální zátěž, která není ve fázi plánování systémově dořešena. 12. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. 13. Zákonnost a nesoulad s ,právními předpisy ČR l) Rozpor se zákonem č. 500/?004 Sb., správní řád - §3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností - §68- nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/?001 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešení 3) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů variantního řešení konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 4) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a kraiiny) > ohrožení krajinného rázu (§ 12) narušení ekologické stability b P b zásah do biotopů a migračních tras 5) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a§ 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. Souhrn - Hlavní požadavek Navrhuji: l) Vyřazení akcelerační oblasti AOV 60 z návrhu 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - dostatečný biologický průZkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích - hodnocení vlivu na populace netopýrů - posouzení kumulativních vlivů a nepřiměřené zátěže infrastruktury obce Horní Životice a v širším území - hodnocení dopadů na krajinný ráz - hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území - zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů - metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik - podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany. - posouzení historické hornické činnosti ve vztahu k bezpečnostním opatřením Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Závěr: Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 60 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	Související územní opatření zajišťují podmínkou, aby nevznikaly pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci a neobhospodařovatelné pozemky. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména zákona o pozemních komunikacích). Otázky spojené s likvidací VTE po skončení životnosti, včetně podmínek pro odstranění stavby a případných finančních záruk, jsou předmětem právní úpravy na úrovni povolování konkrétních záměrů a nespadají do obsahu územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
7646.	JUDr. Petr Vacek	MMR-44520-2026-81	I.1.b.1., I.1.b.2.	FVE, VTE	Dávám tímto při dodržení zákonné lhůty PŘIPOMÍNKU K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ, tedy k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV) / Solární elektrárny (AOS). Návrh změny je jako celek v rozporu s platným právním řádem, konkrétně se zákonem č. 249/2025 Sb. o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie), který definoval v § 4 odst. 3 jednoznačnou obecně použitelnou preferenci ploch pro výstavbu OZE „umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství“. Stránka | 1 Akcelerační oblasti jsou však v návrhu definovány v rozporu s uvedeným zákonem plošně, neadresně, aniž by byly zřetelně vymezeny, určeny a označeny konkrétní plochy pro výstavbu větrných a solárních elektráren, tedy je v hrubém rozporu s závaznou zákonnou preferencí shora uvedenou. Tento návrh je tedy nezákonný a neprojednatelný.	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
7647.	Tomáš Drahoňovský	MMR-44522-2026-81	99cj	AOV26	Obracím se na Vás s připomínkou k plánované výstávbě větrných ělěktráren v lokalitě AOV 26 Strážiště. S manželkou zde yychovávámě děti a vybrali jsme si toto místo hlavně kvůli klidnému prostředí, přírodě a kvalitě životá na venkově. Mám obavy, že výstávbá takto rozsáhlých větrných elektráren výrazně změní charakter krajiny a négátivně ovlivni život místních obyvátel. Jako člověk, který zde každý den pracuje a pohybuje se po okolí, mám obavy zejména z: · zvýšeného hluku a rušeni klidného prostředí, · zásahu do krajinného rázu a vzhledu okolí, · možného poklesu hodnoty némovitosti, · zvýšené dopravy a zatížení místních komunikaci během výstavby, · dopadu na kválitu	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					životá obyvátěl a rodin v okolních obcích. Jsem drobný podnikatel a moje práce je úzce spojená s místními lidmi a prostředím. Pracuji jako zedník převážně pro lidi z okolía mám obavy, že pokud se kvalita života v této oblasti zhorší, začnou se někteří obyvatelé stěhovat jinam. To by mohlo negativně dopadnout i na mou práci a možnost uŽivit rodinu, protože jsem závislý na zakázkách od místních lidí. Domnívám se, že podobný projekt by měl být velmi pečlivě posouzen s ohledem na život obyvatel, kteří' zde dlouhodobě žijía pracují. S ohledem na shora uvedené požaduji úplné vyřazení akcelerační oblasti č. aov 26 z návrhu Změny č.2 URP ČR.	
7648.	Dagmar Hyžíková	MMR-44523-2026-81	99czn	AOV60	Uvoď Tímto podávám námitku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 60. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem zrněny č. 2 ÚRP ČR, vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (dálejen AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připamínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného připomínkami: AOV 60 - akcelerační oblast zasahující do katastrálního území Horní Životice. Jedná se o územní opatření k AOV 60 a současně na širším území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám jako osoba žijící V dotčeném území a jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z různých aspektů. Znění námitek: I. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného uŽívání majetku Domov je spojen s pocitem bezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržená akcelerační oblast AOV 60, zásadně mění charakter krajiny, narušují její horizont a zavádějí přemíru industriálních prvků cjo venkovského prostředí. Větrné elektrárny (VTE) představují výrazné cizorodé dominanty, které snižují kvalitu obytného prostředí a mohou Řegativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. Tímto zásahem by došlo k oslabení hodnoty domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku dle ČI. 11 Listiny zákjadních práv a svobod. Obec navíc čelí odlivu obyvatel do větších center. Existují obavy ze snížení atraktivity území pro trvalé bydlení, cožje zásadní aspekt rozvoje obce. Tyto zásahy do krajiny by zcela změnily vnímáni obcejako místa vhodného pro život díky kvalitě okolní krajiny ajejí estetické hodnoty. 2. Snížení cen nemovitostí Dle dostupných odborných studií může v okolí VTE docházet ke snížení tržních cen nemovitostí, a to v řádujednotek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London School of Economics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemovitostí, n:Příklad až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie ,,Větrné elektrárny v OK" a dále např článek Thé Telegraph (2014): https://www. telegraph. co. klň ews/earth/en ergy/105430 73/Wind-farms-can-wipe-one-th ird-offhouse-prices-M P-clai s.h tmi. Studie Slavata et al. (2025) rezentuje kontraverzní výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdrojó energie (Sněmovní 174/7, 118 00 Praha) a česká společnost pro větrnou energii, Novotného lávka 200/5, 11000 Prah& což představuje střet zájmů s vlivem na k..' metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytují ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2.3 km. Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že zrněna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nízkého Jeseníku může vést ke snížení atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitostí v dotčeném území. 3. Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 60. V české republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září' 2019 minimální vzdálenost VTE od obydli 1 km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v aov 60 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být v minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, nežje současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. 4. Nedostatečné vyhodnocení střetů s veřejnými zájmy Návrh akcelerační zóny nebyl zpracován v souladu s § 32 stavebního zákona,	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, garantuje fyzickým osobám dodržení hygienických limitů ve vztahu k hluku a vibracím (§ 30 odst. 1). Konkrétní záměry obnovitelných zdrojů energie musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Dále jsou v platnosti cíle a úkoly územního plánování dle stavebního zákona, konkrétně § 38 odst. 3) nebo § 39 písm. g) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					který vyžaduje minimální střet s jinými veřejnými zájmy. Dokumentace neobsahuje vyhodnocení dopadů na ÚSES, posouzení vlivu na krajinný ráz, analýzu dopravních dopadů ani posouzení kumulativních vlivů. 5. Rizika vyplývající z geologických a technických podmínek území Území je poddolované, s rizikem poklesů a deformací terénu. Vymezení akcelerační zóny v takovém území je v rozporu s veřejným zájmem na bezpečnost. 6. Nepřiměřené dopady na dopravní a technickou infrastrukturu obce V území se připravuje více fotovoltaických elektráren, k nimž má obec uzavřeny smlouvy o smlouvách budoucích. Nachází se zde velkokapacitní transformační stanice, plánují se kabelové trasy vysokého napětí a rozsáhlá věcná břemena. Návrh nehodnotí kapacitu distribuční soustavy, prostorové nároky kabelových koridorů ani dopravní zátěž. V případě výstavby VTE by hrozilo přetížení infrastruktury. 7. Kumulace energetických záměrů v území V území se připravuje více samostatných fotovoltaických elektráren, což znamená vícenásobné kabelové trasy, věcná břemena, opakované zásahy do pozemků a kumulaci dopravní zátěže. Vymezení akcelerační zóny je v rozporu s požadavkem na minimální střet s veřejnými zájmy. Dochází tak ke kumulaci prostorové, vizuální, ekologické a především infrastrukturní. Návrh neobsahuje možnosti v daném území ani souhrnných dopadů těchto záměrů. 8. Dopad na krajinný ráz Území je vizuálně exponované a více FVE, kabelové koridory a transformační stanice povedou k nevratné zrněně krajinného rázu. Chybí odborný posudek. Sčítání ptactva, průzkumy netopýrů k . a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud opakovaně judikoval, že na základě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu. 9. Požadavek na respektování principu minimálního střetu -využívání málo osídlených území Akcelerační oblasti mají být vymezovány tam, kde jsou nejméně v rozporu s omezeními vyplývajícími z ochrany jiných veřejných zájmů, tedy v málo osídlených a málo zatížených lokalitách. Dotčené území tyto podmínky nesplňuje. Zadání "Změny Č.2" ÚRP- územní rozvoj. plán - výslovně uvádí, že při vymezování AO mají být přednostně využívány umělé a zastavěné plochy (parkoviště, zemědělské a průmyslové areály, skládky, znehodnocené půdy nevhodné pro zemědělské využití aj.). AO jsou na katastru Horních Životic na pozemcích trvalého travního porostu, na lesních pozemcích a orné půdě, na volné, hodnotné a dosud nenarušené krajině. 10. Dopravní a technická realizovatelnost záměru Významným, avšak nepromyšleným aspektem je reálná dopravní a technická proveditelnost výstavby větrných elektráren. Tyto stavby vyžadují přepravu mimořádně těžkých a objemných komponentů. V okolí akcelerační zóny AOV60 jsou specifické a členité reliéfy s omezenou kapacitQu komunikací. Lze důvodně pochybovat o tom, že je možné tyto přepravní trasy zajistit bez významných zásahů do krajiny a dopravní infřastruktury. Mohlo by dojít k dlouhodobým dopadům na krajinný ráz v dotčené oblasti a zvýšení zátěže místních komunikací. 11. Sanace a likvidace po době využití Větrné elektrárny jsou stavby s omezenou životností po jejímž uplynutí vzniká povinnostjejich odstranění či zásadní obnovy. Fáze likvidace představuje významnou enviromentální zátěž, která není ve fázi plánování systémově dořešena. 12. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. 13. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád - §3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností - §68- nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100Lj001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešení 3) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešení > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 4) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability g > zásah do biotopů a migračních tras , 5) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a§ 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. Souhrn - Hlavní požadavek Navrhuji:	Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Konkrétní řešení dopravní infrastruktury v území nelze předjímat a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Přístupové komunikace a doprava v rámci stavby budou řešeny v rámci projektové přípravy a řízení o povolení záměru. Přesné trasování liniové dopravní infrastruktury nelze předjímat. Související územní opatření zajišťují podmínkou, aby nevznikaly pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci a neobhospodařovatelné pozemky. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména zákona o pozemních komunikacích). Otázky spojené s likvidací VTE po skončení životnosti, včetně podmínek pro odstranění stavby a případných finančních záruk, jsou předmětem právní úpravy na úrovni povolování konkrétních záměrů a nespadají do obsahu územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					l) Vyřazení akcelerační oblasti AOV 60 z návrhu 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh zrněny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích - hodnocení vlivu na populace netopýrů - posouzení kumulativních vlivů a nepřiměřené zátěže infrastruktury obce Horní Životice a v širším území - hodnocení dopadů na krajinný ráz - hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území - zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi ' brownfieldů - metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik - podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanoveni minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany. - posouzení historické hornické činnosti ve vztahu k bezpečnostním opatřením Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Závěr: Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 60 z návrhu Změny č. 2 Uzemního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
7649.	Miloslav Bayer	MMR-44524-2026-81	99ci 99czе 99czi 99czj 99czk 99czp 99czq	AOV25 AOV51 AOV55 AOV56 AOV57 AOV62 AOV63	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon Č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzenÍ vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušení prvků ÚSES (biakoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až ccá 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního Dsvět|eni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vÍce větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima · hrozí narušení vsakováni Mody do půdy a změna odtokových poměrů, · může dojít ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzeni vlivu na mikroklima, d · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území,	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblasti AOV25 Zahrádka, AOV51 Renče, AOV55 Košetice a AOV57 Bílá skála zůstávají v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření · navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šíření požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s vte, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Specifikace a střety d?né akcelerační oblasti Vadí mi všechny AOV v Ceské republice, nesouhlasím s nimi a nejvíce se mě dotýká: AOV51 Název: Řenče Vymezeni: Na území Plzeňského kraje: Na území obci: Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Unětice, Zinkovy. Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: Q · konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území, narušeni krajinného rázu, nevratný zásah do rekreačního území, · střety s ochranou přírody a krajiny, narušeni biokoridoru Košetice, · zásahy do života obyvatel a kvality bydlení, AOV zasahuje i 200 m od chatové oblasti, kde lidé žiji celoročně, · kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry, · nedostatečné místní podklady a vyhodnoceni, nedostatečný biologický výzkum, · narušeni nadnárodního koridoru využívaného armádou, · nízká intenzita větru, · zastavěni bonitní půdy, · ohroženi majetku, sníženi hodnoty majetku, neprodejnost nemovitosti, · ohroženi zdraví, · ohroženi letecké dopravy. Do uvedené oblasti mohou zasahovat: · prvky Územního systému ekologické stability, · migrační trasy živočichů; žiji zde netopýři, luňáci, strakapoudi, datli, jeřáb popelavý a hlavně lidé, · chráněná území, · významné krajinné prvky, · kvalitní zemědělská půda, · vodní zdroje, · krajinný ráz, · kulturní a historické hodnoty území, · ochranná pásma národních kulturních památek. požaduji důsledné přehodnoceni navržené akcelerační oblasti a její vyloučeni z návrhu změny č. 2 ÚRP. To samé požaduji v dalších navržených akceleračních oblasti v našem kraji: AOV25 Název: Zahrádka Vymezeni: Na území plzeňský kraje: Na území obcí: Nekmíř, Kunějovice, Všeruby, Horní Bělá, Zahrádka. AOV55 Název: Košetice Vymezeni: Na území Plzeňského kraje: Na území obci: Lišťany, Újezd nade Mži. AOV56 Název: Vrabčiny Vymezeni: Na území Plzeňského kraje: Na území obci: Mlečice, Chlum, Hlohovice, Terešov. AOV57 Název: Bilá Skala Vymezeni: Na území Plzeňského kraje: Na území obci: Vejvanov, Hlohovice, Sebečice. AOV62 Název: Střížovice Vymezení: Na území Plzeňského kraje: Na území obcí: Chválenice, štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice. AOV63 Název: Únětice Vymezení: Na území Plzeňského kraje: Na území obcí: Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč. E. Rozpor se zákořiY a právními předpisY ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řad, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány.	nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliorační zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji vyloučeni uvedené akcelerační oblasti z návrlju změny č. 2 URP.	neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
7650.	Helena Kolářová	MMR-44528-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	věc: Připomínka k návrhu ZrřěňY č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, plzeňský kraj. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: I) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV57 Bílá Skála zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren 3) Voda a klima · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzeni vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní pudy · možné zásahy do půd I. a II třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šířeni požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady vÍce elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.	resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.
7651.	Jitka Staňková	MMR-44529-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu zrněny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
7652.	Ludvík Hyšík	MMR-44530-2026-81	99czn	AOV60	Úvod Tímto podávám námitku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 60. Na základě níže uvedených důvDdů nesouhlasím s návrhem zrněny č. 2 ÚRP ČR, vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (dálejenAO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného připomínkami: AOV 60 - akcelerační oblast zasahující do katastrálního území Horní Životice. Jedná se o územní opatření k AOV 60 a současně na širším území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám jako osoba žijící V dotčeném území ajako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z různých aspektů. Znění námitek: I. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užívání majetku Domov je spojen s pocitem bezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržená akcelerační oblast AOV 60, zásadně mění charakter krajiny, narušují její horizont a zavádějí přemíru industriálních prvků do venkovského prostředí. Větrné elektrárny (VTE) představují výrazné cizorodé dominanty, které snižují kvalitu obytného prostředí a mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. Tímto zásahem by došlo k oslabení hodnoty domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku dle ČI. Il Listiny základních práv a svobod. Obec navíc čelí odlivu obyvatel do větších center. Existují obavy ze sníženi atraktivity území pro trvalé bydlení, cožje zásadní aspekt rozvoje obce. Tyto zásahy do krajiny by zcela změnily vnímání obce jako místa vhodného pro život díky kvalitě okolní krajiny ajejí estetické hodnoty. 2. Snížení cen nemovitostí Dle dostupných odborných studií může v okolí VTE docházet ke snížení tržních cen nemovitostí, a to v řádujednotek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London School of Economics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemovitostí, například až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie ,,Větrné elektrárny v OK" a dále např. článek Thé Telegraph (2014): https://www. telegraph. co.uidn ews/earth/en ergy/105430 73/Wind4arms-can-wipe-one-th ird-ofRiouse-prices-M P-claims.h tmi. Studie Slavata et al. (2025) p"ezentuje kontraverzní výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdrojů energie (Sněmovní 174/7, 118 00 Praha) a česká společnost pro větrnou energii, Novotného lávka 200/5, 11000 Praha, což představuje střet zájmů s vlivem na metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytují ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2.3 km. Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že změna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nízkého Jeseníku může vést ke snížení atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitostí v dotčeném území. 3. Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 60. V české republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydli 1 km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu Karn dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v aov 60 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být v minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, nežje současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. 4. Nedostatečné vyhodnocení střetů s veřejnými zájmy Návrh akcelerační zóny nebyl zpracován v souladu s § 32 stavebního zákona, kte'ý vyžaduje minimální střet s jinými veřejnými zájmy. Dokumentace neobsahuje vyhodnocení dopadů na ÚSES, posouzení vlivu na krajinný ráz;, analýzu dopravních dopadů ani posouzení kumulativních vlivů. 5. Rizika vyplývající z geologických a technických podmínek území Území je poddolované, s rizikem poklesů a deformací terénu. Vymezení akcelerační zóny v takovém území je v rozporu s veřejným zájmem na bezpečnost. 6. Nepřiměřené dopady na dopravní a technickou infrastrukturu obce V území se připravuje více fotovoltaických elektráren, k nimž má obec uzavřeny smlouvy o smlouvách budoucích. Nachází se zde velkokapacitní transformační stanice, plánují se kabelové trasy vysokého napětí a rozsáhlá věcná břemena. Návrh nehodnotí kapacitu distribuční soustavy, prostorové nároky kabelových	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, garantuje fyzickým osobám dodržení hygienických limitů ve vztahu k hluku a vibracím (§ 30 odst. 1). Konkrétní záměry obnovitelných zdrojů energie musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Dále jsou v platnosti cíle a úkoly územního plánování dle stavebního zákona, konkrétně § 38 odst. 3) nebo § 39 písm. g) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					koridorů ani dopravní zátěž. V případě výstavby VTE by hrozilo přetížení infrastruktury. °7. Kumulace energetických záměrů v území V území se připravuje více samostatných fotovoltaických elektráren, což znamená vícenásobné kabelové trasy, věcná břemena, opakované zásahy do pozemků a kumulaci dopravní zátěže. Vymezení akcelerační zóny je v rozporu s požadavkem na minimální střet s veřejnými zájmy. Dochází tak ke kumulaci prostorové, vizuální, ekologické a především infřastrukturní. Návrh neobsahuje možnosti v daném území ani souhrnných dopadů těchto záměrů. 8. Dopad na krajinný ráz Území je vizuálně exponované a více FVE, kabelové koridory a transformační stanice povedou k nevratné zrněně krajinného rázu. Chybí odborný posudek. Sčítání ptactva, průzkumy netopýrů ; i a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud opakovaně judikoval, že na základě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu. 9. Požadavek na respektování principu minimálního střetu - využívání málo osídlených území Akcelerační oblasti mají být vymezovány tam, kde jsou nejméně v rozporu s omezeními vyplývajícími z ochrany jiných veřejných zájmů, tedy v málo osídlených a málo zatížených lokalitách. Dotčené území tyto podmínky nesplňuje. Zadání "Změny Č.2" ÚRP- územní rozvoj. plán - výslovně uvádí, že při vymezováni AO mají být přednostně využívány umělé a zastavěné plochy (parkoviště, zemědělské a průmyslové areály, skládky, znehodnocené půdy nevhodné pro zerňědǥlské využití aj.). AO jsou na katastru Horních Životic na pozemcích trvalého travního porostu, na lesních pozemcích a orné půdě, na volné, hodnotné a dosud nenarušené krajině. 10. Dopravní a technická realizovatelnost záměru Významným, avšak nepromyšleným aspektem je reálná dopravní a technická proveditelnost výstavby větrných elektráren. Tyto stavby vyžadují přepravu mimořádně těžkých a objemných komponentů. V okolí akcelerační zóny AOV60 jsou specifické a členité reliéfy s omezenou kapacitou komunikací. Lze důvodně pochybovat o tom, že je možné tyto přepravní trasy zajistit bez významných zásahů do krajiny a dopravní infrastruktury. Mohlo by dojít k dlouhodobým dopadům na krajinný ráz v dotčené oblasti a zvýšení zátěže místních komunikací. 11. Sanace a likvidace po době využití Větrné elektrárny jsou stavby s omezenou životností po jejímž uplynutí vzniká povinnostjejich odstranění či zásadní obnovy. Fáze likvidace představuje významnou enviromentální zátěž, která není ve fázi plánování systémově dořešena. 12. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. 13. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR l) Rozpor se zákonem č. 500/?004 Sb., správní řád - §3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností - §68- nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/±±001 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešení 3) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešení konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 4) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušení ekologické stability j 0 zásah do biotopů a migračních tras 5) Rozpor se stavebním zákonem § 18 a§ 19 - ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. Souhrn - Hlavní požadavek Navrhuji: l) Vyřazení akcelerační oblasti AOV 60 z návrhu 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích - hodnocení vlivu na populace netopýrů - posouzení kumulativních vlivů a nepřiměřené zátěže infrastruktury obce Horní Životice a v širším území	území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Konkrétní řešení dopravní infrastruktury v území nelze předjímat a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Přístupové komunikace a doprava v rámci stavby budou řešeny v rámci projektové přípravy a řízení o povolení záměru. Přesné trasování liniové dopravní infrastruktury nelze předjímat. Související územní opatření zajišťují podmínkou, aby nevznikaly pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci a neobhospodařovatelné pozemky. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména zákona o pozemních komunikacích). Otázky spojené s likvidací VTE po skončení životnosti, včetně podmínek pro odstranění stavby a případných finančních záruk, jsou předmětem právní úpravy na úrovni povolování konkrétních záměrů a nespadají do obsahu územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- hodnocení dopadů na krajinný ráz - hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území - zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů - metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik - podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infřastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany. - posouzení historické hornické činnosti ve vztahu k bezpečnostním opatřením Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Závěr: Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 60 z návrhu Změny č. 2 Uzemního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
7653.	Věra Juklová	MMR-44531-2026-81	99cd 99ct	AOV19 AOV37	1. Úvod Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). . Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 URP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. 2. Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Karle, katastrální území ostrý Kámen a katastrální území Karle, Pardubický kraj. 3. PřipominkY podávám: · jako osoba žijící v dotčeném území · jako vlastník nemovitosti v dotčeném území · jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) " 4. Dopady návrhu na mou osobu: , a) Územní opatřeni k AOV37 Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: 1. Zhoršuje kvalitu bydlení. Tři současné větrné elektrárny mě obtěžuji hlukem. Nepřeji si další elektrárny v blízkosti obce. 2. Vlivem tohoto návrhu bude ohroženo zdraví členů mojí rodiny. Větrné elektrárny umístěné v blízkosti obce budou zdrojem hluku, infrazvuku, pohyblivých stínů vytvářených listy větrných elektráren v ranních a večerních hodinách. V noci bude obtěžující blikání světel větrných elektráren. 3. Vlivem tohoto návrhu bude snížená hodnota mojí nemovitosti. 4. Oblast AOV37 narušuje přírodu a krajinu v okolí obce Karle. 5. Oblast AOV37 společně s AOV19 těsně obléhá celou obec Karle včetně části Ostrý Kámen a tím znemožňuje udržitelný rozvoj obce. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV37 nesouhlasím a požaduji jeho zásadní přepracováni, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. b) Územní opatřeni k AOV19 Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: 1. Zhoršuje kvalitu bydlení v obci Karle včetně části Ostrý Kámen. 2. Ohrožuje zdraví členů moji rodiny. 3. Oblast AOV19 narušuje přírodu a krajinu v okolí obce Karle. Je navržena na plochách, které jsou často turisticky navštěvované a jsou cílem procházek místních občanů. jedná se zejména o lokalitu u Svaté trojice. 4. Oblast AOV19 nerespektuje stávající záměr obce vybudovat větrné elektrárny na části svého území. 5. Oblast AOV19 společně s AOV37 těsně obléhá celou obec Karle včetně části ostrý Kámen a tím znemožňuje udržitelný rozvoj obce. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV19 nesouhlasím a požaduji jeho zásadní přepracováni, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. P ;	**Neakceptováno.** Ani jedna z dotčených akceleračních oblastí nebyla vypuštěna ani zmenšena, obě jsou v Z2 ÚRP ponechány. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m).

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5. Požaduji a) Územní opatřeni k AOV37 Zmenšit AOV37 tak, aby se nacházela nejméně 2 km od hranice zastavěného území a zastavitelných ploch obce Karle a její části ostrý Kámen. b) Územní opatřeni k AOV19 Zmenšit oblast AOV19 na plochu již zasmluvněného projektu výstavby větrných elektráren v k.ú. Karle. nebo zároveň pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP R nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplněni: · posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkum odpovídajÍcÍ metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnoceni vlivu na populace netopýrů · posouzeni kumulativních vlivů v širším území · hodnoceni dopadů na krajinný ráz · hodnoceni dopadů na využiti nemovitosti vlastníků a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území · hodnoceni vlivů větrných elektráren na lidské zdraví · pro výpočet vzdálenosti větrných elektráren od obce zohlednit i zastavitelné plochy uvedené v územním plánu obce · zdůvodnění nevyužiti brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. V Ostrém Kameni dne 25.5.2026 """ ""°"" ,,tú, f µj Jméno, Příjmení a podpis c 3	Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá.
7654.	Diana Jermářová	MMR-44532-2026-81	99cj	AOV26	Požaduji úplné vyřazení akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvoje plánu ČR (ÚRP ČR). Tento požadavek opírám o následující věcné a právní důvody: · Rozpor s legislativou ČR a EU: Návrh je v přímém rozporu s vnitrostátními i evropskými právními předpisy. Dotčená akcelerační oblast je situována v chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV) Česká křída. ·	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Porušeni směrnice RED III: Záměr nerespektuje evropskou směrnici RED III. Ta jasně stanovuje, že akcelerační zóny mají být prioritně umist'ovány do antropogenně pozměněných lokalit (např. zastavěné plochy, dopravní infrastruktura a její okolí, parkoviště, průmyslové a zemědělské areály, skládky, doly, městské ČOV či degradovaná půda nevhodná pro zemědělství). · Procesní a věcné nedostatky (SEAjEIA): Posouzeni vlivů na životní prostředí (SEA/EIA) je v tomto návrhu zcela nedostatečné. Chybí řádné vyhodnoceni dopadů na hydrologický režim, zásoby pitné vody a nebyl dostatečně posouzen ani vliv na krajinný ráz. · Ohrožení stability území a obyvatel: Umístění akcelerační zóny v této lokalitě vyvolává odůvodněné obavy z nevratného poškozeni složek životního prostředí, narušeni ekologické stability, devastace krajinného rázu a zásadního sníženi kvality života místních obyvatel. Na základě dostupné dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit: Nezákonnost návrhu: Akcelerační zóna je navrhována v přímém rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb. · Narušeni krajinného rázu a prostředí: Záměr představuje nepřiměřený a neakceptovatelný zásah do stávajícího krajinného rázu. · Sníženi kvality života obyvatel: Projekt bude mít významně negativní dopad na životní podmínky v oblasti, a to zejména kvůli hlukové zátěži a vizuálnímu stresu způsobenému míháním vrtulí. · Hospodářské škody: Realizace záměru povede k prokazatelnému poklesu tržní hodnoty nemovitosti v dotčené lokalitě. · Dopravní infrastruktura a zátěž: Nutnost vybudování nové dopravní infrastruktury představuje nemyslitelný zásah do území. Výstavba a následný provoz navíc způsobí enormní zvýšení dopravního provozu a fatální zhoršeni stavu místních komunikací. · Ekologická rizika a vliv na faunu: výstavba a provoz negativně ovlivni lokální živočichy. Zvýšená migrace lesní zvěře z oblasti navíc povede k nárůstu škod na okolních zemědělských plodinách. · Ohroženi vodních zdrojů: Při budování základů hrozí závažné narušení podzemních vod a režimu místních vodních toků. S ohledem na shora uvedené požaduji úplné vyřazeni akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny č. 2 URP ČR.	
7655.	Jiří Bambas	MMR-44533-2026-81	99czn	AOV60	Úvod Tímto podávám námitku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 60. Na základě níže uvedených důvDdů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotliých územních opatření pro akcelerační oblasti (dálejen ao) vymezeným v návrhu Změny č. 2 URP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného připomínkami: AOV 60 - akcelerační oblast zasahující do katastrálního území Horní Životice. Jedná se o územní opatření k AOV 60 a současně na širším území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávámjako osoba žijící V dotčeném území ajako osob& která může být dotčena dopady návrhu z různých aspektů. Znění námitek: 1. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užívání majetku Domov je spojen s pocitem bezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržená akcelerační oblast AOV 60. zásadně mění charakter krajiny, narušují její horizont a zavádějí přemíru industriálních prvků do venkovského prostředí. Větrné elektrárny (VTE) představuji výrazné cizorodé dominanty, které snižují kvalitu obytného prostředí a mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. Tímto zásahem by došlo k oslabení hodnoty domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. Obec navíc čelí odlivu obyvatel do větších center. Existují obavy ze sníženi atraktivity území pro trvalé bydlení, cožje zásacmí aspekt rozvoje obce. Tyto zásahy do krajiny by zcela změnily vnímání obce jako místa vhodEého pro život díky kvalitě okolní krajiny ajejí estetické hodnoty. 2. Snížení cen nemovitostí i Dle dostupných odborných Étudií může v okolí VTE docházet ke snížení tržních cen nemovitostí, a to v řádujednotž:k až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London School of Economics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemovitostí, na:ňklad až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie ,,Větrné elektrárny v OK" a dále např. žlánek Thé Telegraph (2014): https://www. telegraph. co.udn ews/earth/en ergy/105430 73/Wind-farms-can-wipe-one-th ird-offhouse-prices-M P-claims.h tmi. Studie Slavata et al. (2025) jrezentuje kontraverzní výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdrojc energie (Sněmovní 174/7, 118 00 Praha) a česká společnost pro větrnou energii, Novotného lávka 200/5, 11000 Praha,, což představuje střet zájmů s vlivem na í metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytují ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2.3 km. Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit,	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, garantuje fyzickým osobám dodržení hygienických limitů ve vztahu k hluku a vibracím (§ 30 odst. 1). Konkrétní záměry obnovitelných zdrojů energie musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Dále jsou v platnosti cíle a úkoly územního plánování dle stavebního zákona, konkrétně § 38 odst. 3) nebo § 39 písm. g) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					že zrněna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nízkého Jeseníku může vést ke snížení atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitostí v dotčeném území. 3. Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 60. V české republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydli l km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v AOV 60 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydli mohla být v minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, nežje současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. 4. Nedostatečné vyhodnocení střetů s veřejnými zájmy Návrh akcelerační zóny nebyl zpracován v souladu s § 32 stavebního zákona, který vyžaduje minimální střet s jinými veřejnými zájmy. Dokumentace neobsahuje vyhodnocení dopadů na ÚSES, posouzení vlivu na krajinný ráz, analýzu dopravních dopadů ani posouzení kumulativních vlivů. 5. Rizika vyplývající z geologických a technických podmínek území Území je poddolované, s rizikem poklesů a deformací terénu. Vymezení akcelerační zóny v takovém území je v rozporu s veřejným zájmem na bezpečnost. 6. Nepřiměřené dopady na dopravní a technickou infrastrukturu obce V území se připravuje více fotovoltaických elektráren, k nimž má obec uzavřeny smlouvy o smlouvách budoucích. Nachází se zde velkokapacitní transformační stanice, plánují se kabelové trasy vysokého napětí a rozsáhlá věcná břemena. Návrh nehodnotí kapacitu distribuční soustavy, prostorové nároky kabelových koridorů ani dopravní zátěž. V případě výstavby VTE by hrozilo přetížení infrastruktury. 7. Kumulace energetických záměrů v území V území se připravuje více samostatných fotovoltaických elektráren, což znamená vícenásobné kabelové trasy, věcná břemena, opakované zásahy do pozemků a kumulaci dopravní zátěže. Vymezení akcelerační zóny je v rozporu s požadavkem na minimální střet s veřejnými zájmy. Dochází tak ke kumulaci prostorové, vizuální, ekologické a především infřastrukturní. Návrh neobsahuje možnosti v daném území ani souhrnných dopadů těchto záměrů. 8. Dopad na krajinný ráz Území je vizuálně exponované a více FVE, kabelové koridory a transformační stanice povedou k nevratné změně krajinného rázu. Chybí odborný posudek. Sčítání ptactva, průzkumy netopýrů 0 a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud opakovaně judikoval, že na základě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu. 9. Požadavek na respektování principu minimálního střetu - využívání málo osídlených území Akcelerační oblasti mají být vymezovány tam, kde jsou nejméně v rozporu s omezeními vyplývajícími z ochrany jiných veřejných zájmů, tedy v málo osídlených a málo zatížených lokalitách. Dotčené území tyto pK)dminky nesplňuje. Zadání "Změny Č.2" ÚRP- územní rozvoj. plán - výslovně uvádí, že při vymezování AO mají být přednostně využívány umělé a zastavěné plochy (parkoviště, zemědělské a průmyslové areály, skládky, znehodnocené půdy nevhodné pro zemědělské využití aj.). AO jsou na katastru Horních Životic na pozemcích trvalého travního porostu, na lesních pozemcích a orné půdě, na volné, hodnotné a dosud nenarušené krajině. 10. Dopravní a technická realizovatelnost záměru Významným, avšak nepromyšleným aspektem je reálná dopravní a technická proveditelnost výstavby větrných elektráren. Tyto stavby vyžadují přepravu mimořádně těžkých a objemných komponentů. V okolí akcelerační zóny AOV60 jsou specifické a členité reliéfy s omezenou kapacitou komunikací. Lze důvodně pochybovat o tom, že je možné tyto přepravní trasy zajistit bez významných zásahů do krajiny a dopravní infrastruktury. Mohlo by dojít k dlouhodobým dopadům na krajinný ráz v dotČené oblasti a zvýšení zátěže místních komunikací. 11. Sanace a likvidace po době využití Větrné elektrárny jsou stavby s omezenou životností po jejímž uplynutí vzniká povinnost jejich odstranění či zásadní obnovy. Fáze likvidace představuje významnou enviromentální zátěž, která není ve fázi plánování systémově dořešena. 12. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová	Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Konkrétní řešení dopravní infrastruktury v území nelze předjímat a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Přístupové komunikace a doprava v rámci stavby budou řešeny v rámci projektové přípravy a řízení o povolení záměru. Přesné trasování liniové dopravní infrastruktury nelze předjímat. Související územní opatření zajišťují podmínkou, aby nevznikaly pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci a neobhospodařovatelné pozemky. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. 13. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR l) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád - §3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností - §68- nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešení 3) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chýtň posouzení: P kumulativních vlivů > variantního řešení konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 4) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušení ekologické stability [> zásah do biotopů a migračních tras 5) Rozpor se stavebním zákonem § 18 a§ 19 - ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. Souhrn - Hlavní požadavek Navrhuji: l) Vyřazení akcelerační oblasti AOV 60 z návrhu 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh zrněny C. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích - hodnocení vlivu na populace netopýrů - posouzení kumulativních vlivů a nepřiměřené zátěže infrastruktury obce Horní Životice a v širším území - hodnocení dopadů na krajinný ráz - hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území - zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů - metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik - podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany. - posouzení historické hornické činnosti ve vztahu k bezpečnostním opatřením Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Závěr: Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, Životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 60 z návrhu Změny č. 2 Uzemního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	obecně závazných právních předpisů (zejména zákona o pozemních komunikacích). Otázky spojené s likvidací VTE po skončení životnosti, včetně podmínek pro odstranění stavby a případných finančních záruk, jsou předmětem právní úpravy na úrovni povolování konkrétních záměrů a nespadají do obsahu územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
7656.	Pavel Typlt	MMR-44534-2026-81	99czzt	AOV99	Vyhodnoceni vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (AOV/99 Podkovné) l. Úvod Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV)/99 Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezeni území dotčeného připomínkami: obec josefov, Prušánky, Dolní Bojanovice, Starý Poddvorov, Nový Poddvorov	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					katastrální území josefov Územní opatřeni k AOV/99 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: - jako v|astnik/spo|uv|astník níže uvedených nemovitosti v obci Josefov, Prušánky - jako osoba žijící v dotčeném území - Jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí, poklesu cen pozemků či kvality života) 1/8 q výše uvedené v|astnictví/spo|uv|astnictvi dokládají: Bod 1 Katastrální území - JOSEFOV U HODONÍNA Parcelní čísla - 782/5, 782/6, 783/22, 787/11, 789/10, 789/11, 791/3, 791/4, 1914/1, 1914/2 Bod 2 Katastrální území - PRUŠÁNKY Parcelní čísla - 3854/0 Bod 3 Katastrální území - JOSEFOV U HODONÍNA Parcelní čísla - 768/14, 785/11 Bod 4 Katastrální území - JOSEFOV U HODONÍNA Parcelní čísla - 167/0, 168/0, 169/0 Jedná se o území vizuálně navazující na Lednicko-valtický areál, Vykopávky Mikulčice s vinnými tratěmi, vinohrady, solitérními stromy (|Josefovská oskeruše, 2. místo v anketě strom roku), vinnými sklepy. Krajinný ráz nebyl dostatečně vyhodnocen, zejména rovinný charakter tohoto území, kdy průmyslová zástavba zničí kompoziční a pohledové výhledy. Vinohrady ani lokality sklepů, rozhledna Podluží, cyklotrasa byly zohledněny vágně nebo vůbec. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: · Jsem přímo závislý na ekonomické prosperitě a turistickém ruchu v našich obcích, který stoji na jedinečném charakteru vinařské krajiny Podluží. Navržená zóna AOV99 Podkovné fatálně zasáhne a zničí tradiční turistické akce, které generuji klíčové příjmy pro místní pěstitele, vinaře, ubytovatele a gastro provozy v obci Josefov i okolí. Konkrétně se jedná o akce celonárodního významu jako Pochod slováckými vinohrady, jehož trasa vede přímo středem navrhované průmyslové zóny, dále pak tradiční Zarážáni hory, otevřené vinné sklepy a folklórní Krojované hody. Umístění 11 větrných elektráren o výšce 200 metrů s hlukovou zátěži a stroboskopickým efektem v bezprostřední blízkosti areálů vinných sklepů znehodnotí rekreační i kulturní potenciál území, odradí turisty a de facto položí drobné podnikáni a business v našich obcích. · V obci mám trvalé bydliště a realizace takto monstrózního projektu ,,za humny" sníží kvalitu mého života a zároveň naruší můj cirkadiánní rytmus. · jsem vlastníkem stavebních pozemků, zemědělské půdy a vinic v katastru obce josefov i v katastru obce Prušánky, které budou vymezením akcelerační zóny AOV99 přímo dotčeny, což mi zkomplikuje hospodařeni, sklizeň a znehodnotí cenu mých pozemků. 2/8 S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV99 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracováni, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. ll. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR l) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzeni: > kumulativních vlivů > variantního řešení > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přiřoďY a krajinyQ > ohroženi krajinného rázu (§ 12) > narušení ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. 3/8 b III. Nesoulad s právem Evropské unie l) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využiti: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni následujicích cilů: > zachování, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorování charakteru území > nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojeni) > omezení práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí 4/8 0 IV. Nedostatk'y SEA a podkladů > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzeni vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětleni). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňuji kvalifikované posouzeni bezpečnostních dopadů na dopravu. V. Narušeni krajiny a životního prostředí Navržené řešeni povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušení horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušení ekologické konektivity > znehodnoceni zemědělské půdy a vinic > zničeni migračních tras živočichů výška staveb (200 m) znamená nadregionální dopad. 5/8 0' VI. Dopady na obVvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatíženi > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitosti Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a systémové dopadV Není řešeno: > souběžné působeni vice projektů > celkové zatíženi území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešeni Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. IX. Vydoučení EIA a nedostatečné posouzeni vlivů Navržené vymezeni akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vÍce záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. 6/8 Ministerstvo vnitra - generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádřeni ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezeni akcelerační oblasti. X. Hlavni požadavek Navrhuji: I) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro připad, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 URP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplněni: Zpracováni plnohodnotného hodnoceni HIA (Heritage lnpact Assessment) schváleného mezinárodní organizací ICOMONOS · posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovidajici metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnocení vlivu zejména na populace netopýrů, křepelek, vlh pestrých · posouzení kumulativních vlivů v širším území · hodnoceni dopadů na krajinný ráz · hodnoceni dopadů na využiti nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a 30 m od vinných sklepů, přímý dopad vymezení AOV99 na	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území a od vinných sklepů (podzemní prostory) hodnoceni dopadů na cenu vinic · statické hodnoceni · zdůvodnění nevyužiti brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů 7/8 b · metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnoceni vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik · podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdálenosti od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazeni Územního opatření AOV99 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato př"pominka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešení. Nedílnou součásti těchto mých připomínek je přiložené detailní odborné a právní odůvodnění, se kterým se plně ztotožňuji a uplatňuji jej v plném rozsahu jako vlastní připomínky **(příloha 31 stran).** C) k návrhu územního opatňtn/k akt'eleručniobl="AOV99 Podkovné vymezené v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu " Vzhjcdcm k rozsahu tohoro podáni uvádí podatd pro snazší orient3a jeho obsah: [... text zkrácen ...]	
7657.	Jana Knoblochová	MMR-44535-2026-81	99czzg	AOV83	Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Zrněně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územnIopatřenIAOV83. Odůvodněníuplatněné připorníriky 1. Direktivní vymezeni AOV Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen ,,AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen ,,Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezenIAOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Ijiskriminačni vymezéňÍÁQY Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akceleračníoblasti právě tak, jak to činiZměna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění khmatických a energetických cllů a proč vymezeni jiné oblasti již nenizapotřebi nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cllů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebíani o jednu AOV vÍce. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně Č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existujii jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebylyvymezeny. To považuje podatelza diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezeni AOV totiž představuje jakousi stavebníuzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzenÍQŇŮ Vymezeni AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životnIprostředí, ná zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 a územního	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					opatřeni pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzenije ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu přilišvelké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalosti konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblasti naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatřeni AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni viivů v dÚsledku vymezeni tři AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. ZanedbatelnépozitNnivlNy vymezmíAO V odůvodněníZměny č. 2 ani územního opatření nenímožné dohledat vyčísleMpřínow AOV83 pro snížení i energetické závislosti anebo sníženi produkce CO_2. Ve vyhodnocenivlivů územního opatřenlAOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (při'nosům) vymezeni AOV a realizace VTE: ,,Zanedbatelný až mírně pozitivnlvliv k ochraně klimatu uplatněn/AO se uplatnlvglobálnlm měřítku, tedy iz hlediska přeshraničního působení." V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. Vtakové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba vte ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnoceni Změny č. 2 a územního opatřeni nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV83 uvádí: J/livy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemln, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivnl z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahuji totiž vyčísleni toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi enĕrgĕtické závislosti ČR a snížění produkce CO¶. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cllů nelze dosáhnout jinými zpÚsoby ('výšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by mělzájem na vymezenIAOV83 převážit nad jinými zájmy v území. 5. výška vte a rozloha AQ Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 nenivysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proČ má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezeniAOV povede ke splněnicilů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být ao vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného úzeřřňa zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezenIAOV třeba také nevedlo ke splněni cllů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cllů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskQpický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatřeni vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k vpodstatě příjemnému ,,šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzeni vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibraci, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu vte. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzeni zejména nezaměřilo na obtěžujlcldopady	pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					stroboskopického efektu. 7. YJivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: ,,Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentraci kulturně- historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, q) fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a dalšlobjekty utvářejlciobraz sídla. Vširšlm územldo 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvřzi; zámků a historických areáiů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současněje třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajiné, včetně vazeb na přjezdové komunikace, turistické trasya dalšífrekventovaná místa, odkud se uplatňují ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobíjen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujlclch prvků krajinné identity celého prostoru." Jak je možné, ževšechnytyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to nenive Změně Č. 2 ani v územním opatřeni vysvětle no. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Další negatNnivlivy AOV83 - Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezenIAOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdnifond, na ekosystémy. - Změna rázu krajiny - Zbytečné zabírání úrodné půdy v řepařské oblasti - Negativní vliv na volně žijící živočichy - Trvalý zásah do krajiny	
7658.	Marta Hyková	MMR-44537-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	Podávám připomínku k návrhu vym2zeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, plzeňský kraj. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: I) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vĺce záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv vĺce větrných elektráren 3) Voda a klima · narušeni vsakování vody do pudy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toku · chybí posouzeni vlivu na mikroklima	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV57 Bílá Skála zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4) Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní pudy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šířeni požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady vÍce elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.	Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.
7659.	Martin Bartoň	MMR-44538-2026-81	99czzf	AOV82	Text připomínky Podatel nesouhlasís vymezením akcelerační oblasti AOV82 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně Č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatřenIAOV82. ji Odůvodnění uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezeni AOV Podatel namítá, že není nezbytné (a neÓ|yne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen ,,AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačujÍcÍ, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen ,,Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohotD pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivosti a v nutné podrobnosti q zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cIlů a proč vymezeni jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV82, když není ke splněnítěchto cIlů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV vÍce. Lokalita, kde je AOV82 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se aov82 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existujii jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i sa mosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezeni AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzeni vlivů Vymezeni AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzeni jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a Životy lidí. Proto by mělo být vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV82 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezenlAOV (jiné byto bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezeni akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneřlkajíchni podmínkami územního opatřeni AOV82. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV82 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzeni Změny č. 2 nebo územního opatření AOV82 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, Že vadné posouzeni dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčis|enÍ přínosu AOV82 pro snížení energetické závislosti anebo sníženi produkce CO,. Ve vyhodnocenivlivů územního opatření AOV82 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezeni AOV a realizace VTE: ,,Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu up/atnělnlAO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení" V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tecy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV82 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situ3cí není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezeni AOV82 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými 'věřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivni výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Zděny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnoceni územního oQátření AOV82 uvádí: ,,Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze :spalován1 PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při býrobě el. energie."Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnoceni uvádí, že vliv AOV82 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV82 nahradí spalovací zdroje. Zřř)ěňa č. 2 ani územní opatřeni tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčlslení toho, v jak velkém rozsahu ¶E realizované v AOV82 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované zrrújnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO,. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těcHto cilů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšeni počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV82 převážit nad jinými zájmy v území. 5. výška vte a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni pro AOV82 není vysvětleno, proČ byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezeni AOV povede ke splněni cllů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být ao vymezena jiným způsobem tak, aby kupí byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěnél"o území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezeniEOV třeba také nevedlo ke splněni cIlů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cIlů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být aov82 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE k v podstatě příjemnému ,,šumění |esa': které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále	Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzenizejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnoceni vlivů územního opatření AOV82 se uvádí: ,,Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot v otevřenějším prostoru mezi Mšenem a Mladou Boleslavi, který je současně silně podmíněn vazbou na CHKO Kokořínsko a na výhledy k Bezdězu. V bezprostředním oko//se nachází kostel Narozeni Panny Marie, kostel sv. Havla, evangelický kostel, fara, zámek a soubor historických usedlostí a drobné sakrální architektury. Ve vzdálenosti do 2 km se dále uplatňuje hradiště Hrádek, kaple Korunování Panny Marie, kostel sv. Františka Serafínského, větrný mlýn a další historické objekty. v širším území do 5 km a 15 km se koncentruji významné dominanty, zejména hrad Málkov, areál hradu Bezděz, hrad Houska, hrad Kokořín, hradiště a řada kostelů, zámků a tvrzí Základní hodnotou územíje obraz Kokořínska a současně nerušené výhledy na dominantu Bezdězu, včetně jeho pozadí v ose sever-jih a v návaznosti na výhledy zještědu. Významnáje také potřeba zachovat obraz Mšena v krajině a respektovat scenérie CHKO Kokořínsko. Nejde jen o jednotlivé památky, ale o celistvou krajinnou kompozicis mimořádně silným geniem loci. Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly narušitjak v/astnlobraz Bezdězu, takjeho pozadí a souvisejlcl dálkové výhledy, stejnějako obraz Mšena a vnitřní scenérie Kokořínska." Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivni krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňuji jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatřeni AOV82 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být aov vymezena se nachází řada ptáků i letounů. jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatřeni neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatřeni. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito ,,vhodné technické řešení". Tím se zřejmě mysli odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring prováděni provozovatelem VTE. Takové opatřeni není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představuji VTE především vizuální bariéru v území, čÍmž omezuji jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňuji hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny Č. 2 ani územního opatřeni nevysvětluje, proČ dostala AOV82 přednost před ochranou zvířat. 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima Ve vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 ani územního opatřeni AOV82 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodnívody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, ,,protože mají prostě přednost". Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množstvivody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. výstavba vte také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, ČÍmž Činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a souvisejIcl infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňuji klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině majivýznamný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršovánifyzikálně- chemických vlastností půdy	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dochází k vysušováni lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnoceni územního opatřeni AOV82 ani Změny Č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. 10. Vlivy na zemědělský půdní fond Ve vyhodnoceni územního opatřeni se uvádí: ,,Přítomnost ZPF v I. až /\1 třídě ochrany, převažuje zábor v I. třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikaci apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocenlpovažován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologickéfunkce půdy." Rozsah záborů je přitom následujícÍ: Odhad zaboru podle tříd ochrany (ha) Odhad výměty . Rozloha záboru, na Označeni . . Odhád plochy I Navrzene . které bude . .. . záboru IV. V. provedena plochy I koridoru vyuziti (ha) L II. III. koridoru (ha) rekultivace na zemědělskou pudu (ha) _% zastoupem 100 97.C7 75.57 20.42 0.85 0,23 0,00 0% AOV82 1160,7 VTE 7,89 6.14 1.66 0.07 0.02 0,00 0,00 Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničeni 7,8 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodněni záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochnně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit < jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního jpatření AOV82 a jejich odůvodněni nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na real žací VTE nad zájmem na ochraně cenných částí zpf. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akceleračníoblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně posouzeny a vyhodnoceny.	
7660.	Jarmila Králová	MMR-44539-2026-81	99czn	AOV60	Úvod Tímto podávám námitku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 60. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (dálejenAO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připQminky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezeni území dotčeného připomínkami: AOV 60 - akcelerační oblast zasahující do katastrálního území Horní Životice. Jedná se o územní opatření k AOV 60 a současně na širším území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám jako osoba žijící V dotčeném území ajako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z různých aspektů. Znění námitek: I. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užívání majetku Domov je spojen s pocitem bezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržená akcelerační oblast AOV 60, zásadně mění charakter krajiny, narušují její horizont a zavádějí přemíru industriálních prvků do venkovského prostředí. Větrné elektrárny (VTE) představují výrazné cizorodé dominanty, které snižují kvalitu obytného prostředí a mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. Tímto zásahem by došlo k oslabení hodnoty domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku dle ČI. II Listiny základních práv a svobod. Obec navíc čelí odlivu obyvatel do větších center. Existují obavy ze snížení atraktivity území pro trvalé bydlení, což je zásacjní aspekt rozvoje obce. Tyto zásahy do krajiny by zcela změnily vnímání obce jako místa vhodliého pro život díky kvalitě okolní krajiny ajejí estetické hodnoty. 2. Snížení cen nemovitostí Dle dostupných odborných ktudií může v okolí VTE docházet ke snížení tržních cen nemovitostí, a to v řádujednotek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London School of Economics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemovitosti', nmříklad až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie ,,Větrné elektrárny v OK" a dále např. článek Thé Telegraph (2014): https://www. telegraph. co.u_K/ň ews/earth/en ergy/10543073/Wind4arms-can-wipe-one-th ird-offhouse-prices-M P-clains.h tn]i. Studie Slavata et al. (2025)	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, garantuje fyzickým osobám dodržení hygienických limitů ve vztahu k hluku a vibracím (§ 30 odst. 1). Konkrétní záměry obnovitelných zdrojů energie musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Dále jsou v platnosti cíle a úkoly územního plánování dle stavebního zákona, konkrétně § 38 odst. 3) nebo § 39 písm. g) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					prezentuje kontraverzní výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdrojů energie (Sněmovní 174/7, 118 00 Praha) a česká společnost pro větrnou energii, Novotného kvka 200/5, 11000 Praha, což představuje střet zájmů s vlivem na W ! metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytuji ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2.3 km. Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že zrněna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nízkého Jeseníku může vést ke snížení atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitostí v dotčeném území. 3. Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 60. V české republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydli I km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu Karn dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v aov 60 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být v minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. 4. Nedostatečné vyhodnocení střetů s veřejnými zájmy Návrh akcelerační zóny nebyl zpracován v souladu s § 32 stavebního zákona, který vyžaduje minimální střet s jinými veřejnými zájmy. Dokumentace neobsahuje vyhodnocení dopadů na ÚSES, posouzení vlivu na krajinný ráz, analýzu dopravních dopadů ani posouzení kumulativních vlivů. 5. Rizika vyplývající z geologických a technických podmínek území Území je poddolované, s rizikem poklesů a deformací terénu. Vymezení akcelerační zóny v takovém území je v rozporu s veřejným zájmem na bezpečnost. 6. Nepřiměřené dopady na dopravní a technickou infrastrukturu obce V území se připravuje více fotovoltaických elektráren, k nimž má obec uzavřeny smlouvy o smlouvách budoucích. Nachází se zde velkokapacitní transformační stanice, plánují se kabelové trasy vysokého napětí a rozsáhlá věcná břemena. Návrh nehodnotí kapacitu distribuční soustavy, prostorové nároky kabelových koridorů ani dopravní zátěž. V případě výstavby VTE by hrozilo přetížení irifrastruktury. 7. Kumulace energetických záměrů v území V území se připravuje více samostatných fotovoltaických elektráren, což znamená vícenásobné kabelové trasy, věcná břemena, opakované zásahy do pozemků a kumulaci dopravní zátěže. Vymezení akcelerační zóny je v rozporu s požadavkem na minimální střet s veřejnými zájmy. Dochází tak ke kumulaci prostorové, vizuální, ekologické a především infřastruktumí. Návrh neobsahuje možnosti v daném území ani souhrnných dopadů těchto záměrů. 8. Dopad na krajinný ráz Území je vizuálně exponované a více FVE, kabelové koridory a transformační stanice povedou k nevratné změně krajinného rázu. Chybí odborný posudek. Sčítání ptactva, průzkumy netopý'ů I g a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud opakovaně judikoval, že na základě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu. 9. PoŽadavek na respektování principu minimálního střetu - využívání málo osídlených území Akcelerační oblasti mají být vymezovány tam, kde jsou nejméně v rozporu s omezeními vyplývajícími z ochrany jiných veřejných zájmů, tedy v málo osídlených a málo zatížených . lokalitách. Dotčené území tyto podmínky nesplňuje. Zadáni "Změny Č.2" ÚRP- územní rozvoj. plán - výslovně uvádí, že při vymezováni AO mají být přednostně využívány umělé a zastavěné plochy (parkoviště, zemědělské a průmyslové areály, skládky, znehodnocené půdy nevhodné pro zemědělské využití aj.). AO jsou na katastru Horních Životic na pozemcích trvalého travního porostu, na lesních pozemcích a orné půdě, na volné, hodnotné a dosud nenarušené krajině. 10. Dopravní a technická realizovatelnost záměru Významným, avšak nepromyšleným aspektem je reálná dopravní a technická proveditelnost výstavby větrných elektráren. to stavby vyžadují přepravu mimořádně těžkých a objemných komponentů. V okolí akcelera ní zóny AOV60 jsou specifické a členité reliéfy s omezenou kapacitou komunikací. Lze důvbdně pochybovat o tom, že je možné tyto přepravní trasy zajistit bez významných zásahů do krtjjiny a dopravní infrastruktury. Mohlo by dojít k dlouhodobým dopadům na krajinný ráz v dotČené oblasti a zvýšení zátěže místních komunikací.	Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Konkrétní řešení dopravní infrastruktury v území nelze předjímat a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Přístupové komunikace a doprava v rámci stavby budou řešeny v rámci projektové přípravy a řízení o povolení záměru. Přesné trasování liniové dopravní infrastruktury nelze předjímat.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					11. Sanace a likvidace po d¶bě využití Větrné elektrárny jsou stavby s omezenou životností po jejímž uplynutí vzniká povinnost jejich odstranění či zásadní obnovy. Fáze likvidace představuje významnou enviromentální zátěž, která není ve fázi plánování syStémově dořešena. 12. Absence variantního řešepí Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. 13. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR l) Rozpor se zákonem č. 500Lj004 Sb., správní řád - §3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností - §68- nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/?001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešeni 3) Rozpor se zákonem č. 100/?001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů variantního řešení konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 4) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušení ekologické stability b P zásah do biotopů a migračních tras 5) Rozpor se stavebním zákonem § 18 a§ 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. Souhrn - Hlavní požadavek Navrhuji: l) Vyřazení akcelerační oblasti AOV 60 z návrhu 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) poZaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle Čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích - hodnocení vlivu na populace netopýrů - posouzení kumulativních vlivů a nepřiměřené zátěže infrastruktury obce Horní Životice a v širším území - hodnocení dopadů na krajinný ráz - hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území - zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů - metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik - podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infřastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany. - posouzení historické hornické činnosti ve vztahu k bezpečnostním opatřením Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro výmezení akcelerační oblasti. Závěr: Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 60 z návrhu Změny č. 2 Uzemního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	Související územní opatření zajišťují podmínkou, aby nevznikaly pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci a neobhospodařovatelné pozemky. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména zákona o pozemních komunikacích). Otázky spojené s likvidací VTE po skončení životnosti, včetně podmínek pro odstranění stavby a případných finančních záruk, jsou předmětem právní úpravy na úrovni povolování konkrétních záměrů a nespadají do obsahu územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
7661.	Petra Červená	MMR-44540-2026-81	99cd 99ct	AOV19 AOV37	1. Úvod Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni	**Neakceptováno.** Ani jedna z dotčených akceleračních oblastí nebyla vypuštěna ani zmenšena, obě jsou v Z2 ÚRP ponechány.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. 2. V'ymezení území dotčeného připomínkami: obec Karle, katastrální území Ostrý Kámen a katastrální území Karle, Pardubický kraj. 3. Připomínky podávám: · jako osoba žijící v dotčeném území · jako vlastník nemovitosti v dotčeném území · jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) A .L " 4. DopadV návrhu na mou osobu: . a) Územní opatření k AOV37 jedná se o území s významnými obytnými, krajinnými a přírodními, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: 1. Zhoršuje kvalitu bydlení. Tři stávající větrné elektrárny mě obtěžují hlukem. Nepřeji si další elektrárny v blízkosti obce. 2. Vlivem tohoto návrhu bude ohroženo zdraví členů molí rodiny. Větrné elektrárny umístěné v blízkosti obce budou zdrojem hluku, infrazvuku, pohyÛivých stínů vytvářených listy větrných elektráren v ranních a večerních hodinách. V noci bude obtěžující blikání světel větrných elektráren. 3. Vlivem tohoto návrhu bude snížená hodnota mojí nemovitosti. 4. Oblast AOV37 narušuje přírodu a krajinu v okolí obce Karle. 5. Oblast AOV37 společně s AOV19 těsně obléhá celou obec Karle včetně části ostrý Kámen a tím znemožňuje udržitelný rozvoj obce. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV37 nesouhlasím a požaduji jeho zásadní přepracováni, neboť" vykazuje závažné nedostatky z h|ediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. b) Územní opatření k AOV19 Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: 1. Zhoršuje kvalitu bydlení v obci Karle včetně části Ostrý Kámen. 2. Ohrožuje zdraví členů moji rodiny. 3. Oblast AOV19 narušuje přírodu a krajinu v okolí obce Karle. Je navržena na plochách, které jsou často turisticky navštěvované a jsou cílem procházek místních občanů. Jedná se zejména o lokalitu u Svaté trojice. 4. Oblast AOV19 nerespektuje stávající záměr obce vybudovat větrné elektrárny na části svého území. 5. Oblast AOV19 společně s AOV37 těsně obléhá celou obec Karle včetně části ostrý Kámen a tím znemožňuje udržitelný rozvoj obce. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV19 nesouhlasím a požaduji jeho zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. : 5. Požaduji a) Územní opatření k AOV37 Zmenšit AOV37 tak, aby se nacházela nejméně 2 km od hranice zastavěného území a zastavitelných ploch obce Karle a její části Ostrý Kámen. b) Územní opatření k AOV19 Zmenšit oblast AOV19 na plochu již zasmluvněného projektu výstavby větrných elektráren v k.ú. Karle. nebo zároveň {pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění: · posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkum odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnocení vlivu na populace netopýrů · posouzení kumulativních vlivů v širším území · hodnocení dopadů na krajinný ráz · hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území · hodnocení vlivů větrných elektráren na lidské zdraví · pro výpočet vzdálenosti větrných elektráren od obce zohlednit i zastavitelné plochy uvedené v územním plánu obce · zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá.
7662.	Pavel Jílek	MMR-44541-2026-81	99czi	AOV55	Námitka proti záměru umístění akcelerační zóny AOV55 Košetice jako dlouholetý obyvatel Košetic si dovoluji vyjádřit svůj nesouhlas s návrhem akcelerační zóny AOV55 Košetice. V Košeticích žiji téměř celý život a patřím k nejstarším obyvatelům obce. Místní krajinu znám od dětství a za mnoho desetiletí jsem sledoval její proměny. Přesto si dodnes zachovala svůj klidný venkovský charakter, přírodní hodnoty a atmosféru, které z ní dělají výjimečné místo pro život. Právě proto mají místní obyvatelé ke svém u okolí ta k silný vztah. Mám obavu, že schváleni akcelerační zóny otevře cestu k výstavbě větrných elektráren, které by svou velikosti a viditelností výrazně změnily podobu zdejší krajiny. Jako rodák bych velmi nerad viděl, aby krajina, jak ji známe dnes, ztratila svůj dosavadní charakter. Obávám se také dopadů na kvalitu života obyvatel, klid v obci a přírodní prostředí v okolí. Domnívám se, že tak zásadní změna může negativně ovlivnit nejen vzhled krajiný, ale i celkový ráz místa, které si dosud zachovalo svou jedinečnost. jako člověk, který v této obci prožil většinu svého života, považuji za svou povinnost vyjádřit svůj nesouhlas s tímto záměrem. jsem přesvědčen, že krajina, kterou jsme převzali od předchozích generaci, by měla být zachována i pro generace budoucí. Z uvedených důvodů navrhuji, aby záměr umístěni akcelerační zóny AOV55 Košetice nebyl schválen.	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
7663.	Václav Kosnar	MMR-44542-2026-81	99cze 99czp 99czq	AOV51 AOV62 AOV63	, Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území v části vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny AOV 51 Řenče, AOV 62 Střížovice a AOV 63 Únětice Text připomínky: Tímto využívám svého práva podat připomínky k návrhu Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu v části vymezeni akceleračních oblasti AOV 51 Řenče, AOV 62 Střížovice a AOV 63 Únětice. Návrh dle mého názoru zásadním způsobem zasahuje do prostředí, ve kterém žiji, a níže uvádím konkrétní důvody svého nesouhlasu. Odůvodněni námitky: 1. Návrh zasahuje do majetkových práv obyvatel Vznáším námitku proti tomu, že návrh nepřímo zasahuje do majetkových práv vlastníků nemovitostív dotčených obcích. Trvalé umístěni obrovských staveb v zorném poli a akustickém dosahu obytných nemovitosti ovlivňuje jejich atraktivitu i tržní hodnotu. Tento zásah do hodnoty soukromého majetku nebyl v dokumentaci kvantifikován. Právní podklad: ČI. 11 a ČI. 35 Listiny základních práv a svobod; princip proporcionality. 2. Vlivy posuzovány izolovaně, ne komplexně Vznáším námitku proti přístupu, kdy jsou jednotlivé akcelerační oblasti posuzovány izolovaně, ačkoli leží blízko sebe a působí společně. AOV 51, 62 a 63 leží v relativně malé vzdálenosti od sebe a budou působit jako jeden propojený větrný region. společný vliv na krajinu, akustické pozadí, populace ptáků a netopýrů a kvalitu bydlení nebyl řádně posouzen. výsledek je proto podhodnocený. '\ Ó Právn/podk/ad: Zákon č. 100/2001 Sb. (SEA/E/A); směrnice SEA 2001/42/ES; princip prevence. 3. Hluk a infrazvuk nejsou dostatečně vyhodnoceny Vznáším námitku proti nedostatečnému posouzeni vlivů hluku a nízkofrekvenčních složek z větrných elektráren na zdraví obyvatel v okolních obcích. Dokumentace neobsahuje konkrétní hlukové modelace pro jednotlivé obce, pouze obecné odkazy. Mezinárodní výzkum (WHO, recenzované přehledy) přitom uznává hluk z vte jako faktor obtěžovánii poruch spánku. Bez konkrétních modelů nelze tvrdit, že obyvatelé nebudou postiženi. Právní podklad: Zákon č. 258/2000 Sb.; ČI. 31 Listiny; nařízení vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku. Závěry o významnosti dopadu potvrzuje například studie: UK Hea/th Security Agency (2024). Wind Turbině Noise: Rapid Evidence Review. 4. Monitoring nezachrání jedince chráněných druhů Vznáším námitku proti tomu, že dokumentace spoléhá na monitoring úhynů u druhů, u nichž jsou jednotlivé ztráty populačně významné. U druhů, jako jsou velci dravci či vzácní netopýři, je každý uhynulý jedinec populačně významný. Strategie založená na sledování úhynů a následných korekcích je u takových druhů eticky i právně problematická. Právní podklad: Zákon č. 114/1992 Sb.; směrnice o ptácích a stanovištích; princip předběžné opatrnosti. 5. Charakter venkovské krajiny bude zásadně poškozen Nesouhlasím s tím, aby venkovská krajina jižního Plzeňska byla obětována ve prospěch jediného typu energetického využití. jižní Plzeňsko představuje stále zachovalou venkovskou krajinu s otevřenými výhledy a dominantami obcí. Umístění stovek metrů vysokých větrných elektráren bude vidět ze vzdálenosti mnoha kilometrů a charakter této krajiny zásadně promění. Tento dopad není v dokumentaci dostatečně kvantifikován. Právní podklad: § 12 zákona č. 114/1992 Sb.; ČI. 35 Listiny základních práv a svobod. 6. Referendum a petice byly přehlíženy Vznáším námitku proti tomu, že jasně vyjádřená vůle občanů (referendum ve Střlžovicich, petice) nebyla v procesu reálně zohledněna. Občané dotčených obci vyjádřili svůj postoj k větrným elektrárnám v referendu i peticích. Tyto výsledky by měly být důležitým podkladem pro rozhodnuti o akceleračním režimu. Místo toho jsou zmíněny jen formálně a nemají žádný reálný	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV51 Renče zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dopad na výslednou podobu návrhu. Právní podklad: Aarhuská úmluva (ČI. 6 a B); zákon č. 128/2000 Sb.; ČI. 21 a ČI. 35 Listiny. 7. Akcelerační režim ohrožuje populace chráněných druhů Nesouhlasím s tím, aby akcelerační režim omezil možnost individuálního posouzení vlivů na chráněné druhy a jejich populace. Pro řadu chráněných druhů ptáků a netopýrů má i ztráta několika jedinců ročně populačně významné důsledky. Akcelerační režim však standardní biologická hodnoceni omezuje, čímž se zvyšuje riziko nezvratných škod na populacích druhů, které u nás chráníme. Právní podklad: Zákon č. 114/1992 Sb. (§ 49 a § 50); směrnice o ptácích a stanovištích; princip prevence. K Podpůrně uvádím odbornou referenci: Guest, E. E. et al. (2022). Why are bats attracted to wind turbines? Biological Reviews. 8. Akcelerační režim odsouvá problémy bez záruk Vznáším námitku proti tomu, že akcelerační režim odsouvá rozhodujIcl otázky bez záruky, že budou v dalších řízeních skutečně vyřešeny. V dalších řízeních již nebude probíhat standardní posouzeni vlivů v plném rozsahu. Pokud nebudou klíčové otázky vyřešeny nyní, hrozí, že se k nim již nebude možné vrátit ve fázi, kdy je možné rozhodnout o (ne)umístěni VTE. Právní podklad: Zákon č. 100/2001 Sb. (SEA/E/A); směrnice RED III (2023/2413); princip prevence. 9. Hromaděni zátěži na jediném území Vznáším námitku proti nepřiměřenému hromadění infrastrukturních zátěží na jednom území. Vedle plánované dálnice D20, vedeni VVN a stávající průmyslové činnosti se nyní k zatíženi krajiný mají přidat akcelerační oblasti pro stovky metrů vysoké VTE. žádný strategický dokument přitom nestanovuje hranici, kde by se nahromadění zátěži mělo zastavit. Právnlpodk/ad: Zákon č. 100/2001 Sb. (SEA/E/A); směrnice SEA 2001/42/ES; princip udržitelného rozvoje. K tématu existuji relevantní odborné zdroje, např.: European Environment Agency. Landscape impacts of energy infrastructure. EEA Reports. Vzhledem k uvedeným důvodům žádám o vypuštění akceleračních oblastIAOV 51 Řenče, AOV 62 Střížovice a AOV 63 Únětice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a o důsledné prověřeni alternativních, méně konfliktních lokalit.	opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
7664.	Petr Komárek	MMR-44543-2026-81	99cj	AOV26	Věc: Námitka k akcelerační zóně 026 AOV – VTE Ralsko Petr Komárek Ralská 649 Tímto uplatňuji námitku k návrhu akcelerační zóny 026 AOV – VTE Ralsko. Území Ralské pahorkatiny představuje jeden z nejcennějších a nejzachovalejších přírodních celků v České republice. Rozkládá se v jedinečné krajině mezi Ještědem a Bezdězem a tvoří rozsáhlý souvislý komplex lesů, mokřadů, rašelinišť, luk, pískovcových útvarů, tůní a vodních ploch. Na mnoha místech se dodnes zachoval charakter skutečné divoké krajiny s minimálními zásahy člověka. Významnou roli v zachování tohoto území sehrála skutečnost, že velká část oblasti byla po desetiletí součástí bývalého vojenského prostoru Ralsko. Právě díky omezenému přístupu veřejnosti, absenci intenzivní výstavby a hospodářského využívání zde vzniklo jedno z nejrozsáhlejších území klidové přírody v České republice. Dnes představuje Ralsko unikátní krajinu, kde se na velkých plochách zachovaly přírodní procesy, které byly v mnoha jiných regionech již dávno narušeny. Ralská pahorkatina je územím mimořádného významu pro ochranu biologické rozmanitosti. Vyskytuje se zde řada vzácných a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů. Mezi nejvýznamnější patří lelek lesní, orel mořský, čáp černý, jeřáb popelavý, řada druhů netopýrů, čolků a dalších obojživelníků. Oblast je zároveň významným migračním koridorem a hnízdním územím mnoha druhů ptáků. V posledních letech zde byl opakovaně potvrzen také výskyt vlka obecného, jehož návrat je důkazem vysoké přírodní hodnoty a zachovalosti zdejší krajiny. Navrhovaná výstavba větrných elektráren představuje riziko pro druhy citlivé na rušení i pro druhy ohrožené kolizemi s rotory. Odborné studie dlouhodobě upozorňují zejména na rizika pro dravce, čápy, migrující ptáky a netopýry. Právě netopýři patří mezi skupiny, které bývají provozem větrných elektráren významně ovlivněny, a to nejen přímými střety, ale také změnami tlaku vzduchu v okolí rotorů. Stejně závažným problémem je zásah do krajinného rázu. Ralská pahorkatina je výjimečná svou rozlehlostí, přírodními horizonty a minimem technických dominant. Rozsáhlé větrné elektrárny o výšce přesahující běžné lesní porosty by znamenaly zásadní změnu charakteru krajiny, která je dnes ceněna právě pro svou přírodnost, klid a harmonický vzhled. Domnívám se, že ochrana této jedinečné oblasti musí mít přednost před projekty, které mohou vést k nevratným změnám jejího charakteru. Hodnota Ralské pahorkatiny nespočívá pouze v jednotlivých chráněných druzích, ale především v existenci rozsáhlého, vzájemně propojeného	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a mimořádně zachovalého přírodního celku. Taková území představují v dnešní době nenahraditelnou součást přírodního dědictví České republiky. Žádám proto, aby byly všechny dopady navrhované akcelerační zóny důsledně, nezávisle a transparentně posouzeny, aby byla zohledněna mimořádná přírodní hodnota území Ralska a aby ochrana zdejší krajiny, chráněných druhů a ekologické stability území byla jedním z hlavních kritérií při rozhodování o budoucnosti této oblasti.	
7665.	Blanka Böhmová + 2	MMR-44544-2026-81	99czi	AOV55	Věc: Nesouhlas s umístěním akcelerační zóny AOV 55 v okolí Košetic My níže podepsaní vznášíme tímto protest k realizaci výše uvedeného z těchto důvodů: - vámi navrhovaná větrná elektrárna by se nacházela v blízkosti našeho rekreačního obydlí, kde trávíme většinu času, cca 11 měsíců v roce. Nelze vyloučit negativní dopady na naše zdraví, zejména vzhledem k hluku a vybracím otáčejících se lopatek, kdy nelze opomenout ani stínění signálu, který již nyní je velmi nekvalitní a výstražné blikání, které je povinné pro takto vysoké stavby. - vzhledem k tomu, že je zde klidná přírodní lokalita, nelze zapomenout na přímé ohrožení života řady živočichů, kteří zde žijí. Jedná se nejen o polétavé tvory, ale i bobry, vydry a veškerou spárkatou a pernatou zvěř. Je zde vzácný druh jelena Sika, zapsaného do Guinessovy knihy. - Obáváme se proto, že výstavba a provoz výše uvedených elektráren nejen že naruší, ale i během stavby úplně zlikviduje jejich výskyt, což nám potvrdil i orgán WHO! - my obyvatelé Košetic jsme si tuto lokalitu vybrali pro její klidný přírodní charakter a odmítáme jakýkoli zásah do našeho přírodního prostředí. Zmizí tímto nejen charakter krajiny, ale negatině to ovlivní i kvalitu našeho bydlení, hodnotu území a celkový vzhled krajiny, kterou by hýzdila 200 m vysoká monstra. Byli jsme postaveni před hotovou věc a nikdo se nás na nic neptal. Nenecháme si diktovat zlovůli těch, kterým na našich životech nezáleží!	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.
7666.	Eva Hošková	MMR-44545-2026-81	99ci 99cze 99czi 99czj 99czk 99czp 99czq	AOV25 AOV51 AOV55 AOV56 AOV57 AOV62 AOV63	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) lll. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projeď návaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušení prvků ÚSES (biQkoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumůlativní vliv vÍce větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima · hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, · může dojít ke zhoršeni sdhopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzení vlivu na mikroklima, '\, J · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd l. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zrMrňujicích opatření · navržená opatření pouze částečně zmírňuji dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízeni. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šířeni požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s vte, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti Vadí mi všechny AOV v České republice, nesouhlasím s nimi a nejvíce se mě dotýká: AOV62 Název: Střížovice Vymezení: Na území Plzeňského kraje: Na území obci: Chválenice, štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice. Uvedená akcelerační	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblasti AOV25 Zahrádka, AOV51 Renče, AOV55 Košetice a AOV57 Bílá skála zůstávají v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					oblast vykazuje následující možné střety a rizika: · nevratný zásah do rekreačního území, W · střety s ochranou přírody a krajiny, narušeni biokoridoru Košetice, · zásahy do života obyvatel a kvality bydlení, AOV zasahuje i 200 m od chatové oblasti, kde lidé žijí celoročně, · kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry, · nedostatečné místní podklady a vyhodnoceni, nedostatečný biologický výzkum, · narušení nadnárodního koridoru využívaného armádou, · nízká intenzita větru, · zastavění bonitní půdy, · ohrožení majetku, sníženi hodnoty majetku, neprodejnost nemovitostí, · ohrožení zdraví, · ohrožení letecké dopravy. Do uvedené oblasti mohou zasahovat: · prvky Územního systému ekologické stability, · migrační trasy živočichů; žiji zde netopýři, luňáci, strakapoudi, datli, jeřáb popelavý a hlavně lidé, · chráněná území, · významné krajinné prvky, · kvalitní zemědělská půda, · vodní zdroje, · krajinný ráz, · kulturní a historické hodnoty území, · ochranná pásma národních kulturních památek. požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučeni z návrhu změny č. 2 URP. To samé požaduji v dalších navržených akceleračních oblastí v našem kraji: AOV25 Název: Zahrádka Vymezení: Na území plzeňský kraje: Na území obcí: Nekmíř, Kunějovice, Všeruby, Horní Bělá, Zahrádka. AOV51 Název: Řenče Vymezení: Na území Plzeňského kraje: Na území obci: Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Unětice, Zinkovy. AOV55 Název: Košetice Vymezeni: Na území Plzeňského kraje: Na území obci: Lišt'any, Újezd nade Mži. d AOV56 Název: Vrabčiny Vymezeni: Na území Plzeňského kraje: Na území obci: Mlečice, Chlum, Hlohovice, Terešov. AOV57 Název: Bilá Skala Vymezeni: Na území Plzeňského kraje: Na území obci: Vejvanov, Hlohovice, Sebečice. AOV62 Název: Střížovice Vymezeni: Na území Plzeňského kraje: Na území obcí: Chválenice, štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice. AOV63 Název: Únětice Vymezeni: Na území Plzeňského kraje: Na území obcí: Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč. E. Rozpor se zákony a právními předpisY ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel, Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 URP.	biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
7667.	František Fabík	MMR-44546-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
7668.	Koukalová Vladimíra	MMR-44548-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu zrněny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištěni a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
7669.	Josef Husárek	MMR-44549-2026-81	I.1.b.2.	VTE	Nesouhlasím s výstavbou těchto větrných elektráren na území celé ČR. Odůvodnění uplatněné připomínky (lze pokračovat na dalších stranách nebo v samostatné příloze — zde napište konkrétní důvody, odkazy na zákon, studie, chyby v dokumentaci atd.): Z energetického fungování sítí je to nesmysl, protože 30 let pracuji v energetice. A hlavně Vás chci požádat, abyste přemýšleli jako rozumní lidé, a ne nějaké ovce z bezhlavého stáda EU! Uvědomte si jaké to bude mít nevratné následky na nás všechny.	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
7670.	Rostislav Tomášek	MMR-44552-2026-81	99cd 99ct	AOV19 AOV37	1. Úvod Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). . Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 URP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. 2. Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Karle, katastrální území ostrý Kámen a katastrální území Karle, Pardubický kraj. 3. Připomínky podávám: · jako osoba žijící v dotčeném území · jako vlastník nemovitosti v dotčeném území · jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ' 4. Dopad'y návrhu na mou osobu: . a) Územní opatření k AOV37 Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: 1. Zhoršuje kvalitu bydlení. Tři současné větrné elektrárny mě obtěžuji hlukem. Nepřeji si další elektrárny v blízkosti obce. 2. Vlivem tohoto návrhu bude ohroženo zdraví členů mojí rodiny. Větrné elektrárny umístěné v blízkosti obce budou zdrojem hluku, infrazvuku,	**Neakceptováno.** Ani jedna z dotčených akceleračních oblastí nebyla vypuštěna ani zmenšena, obě jsou v Z2 ÚRP ponechány. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pohyblivých stínů vytvářených listy větrných elektráren v ranních a večerních hodinách. V noci bude obtěžující blikání světel větrných elektráren. 3. Vlivem tohoto návrhu bude snížená hodnota moji nemovitosti. 4. Oblast AOV37 narušuje přírodu a krajinu v okolí obce Karle. 5. Oblast AOV37 společně s AOV19 těsně obléhá celou obec Karle včetně části ostrý Kámen a tím znemožňuje udržitelný rozvoj obce. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV37 nesouhlasím a požaduji jeho zásadní přepracováni, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. b) Územní opatřeni k AOV19 jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: 1. Zhoršuje kvalitu bydlení v obci Karle včetně části ostrý Kámen. 2. Ohrožuje zdraví členů moji rodiny. 3. Oblast AOV19 narušuje přírodu a krajinu v okolí obce Karle. Je navržena na plochách, které jsou často turisticky navštěvované a jsou cílem procházek místních občanů. Jedná se zejména o lokalitu u Svaté trojice. 4. Oblast AOV19 nerespektuje stávající záměr obce vybudovat větrné elektrárny na části svého území. 5. Oblast AOV19 společně s AOV37 těsně obléhá celou obec Karle včetně části ostrý Kámen a tím znemožňuje udržitelný rozvoj obce. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV19 nesouhlasím a požaduji jeho zásadní přepracováni, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. . 5. Požaduji a) Územní opatření k AOV37 Zmenšit AOV37 tak, aby se nacházela nejméně 2 km od hranice zastavěného území a zastavitelných ploch obce Karle a její části ostrý Kámen. b) Územní opatření k AOV19 Zmenšit oblast AOV19 na plochu již zasmluvněného projektu výstavby větrných elektráren v k.ú. Karle. nebo zároveň ŠPro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplněni: · posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkum odpovidajIci metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnoceni vlivu na populace netopýrů · posouzení kumulativních vlivů v širším území · hodnoceni dopadů na krajinný ráz · hodnoceni dopadů na využiti nemovitostí vlastníků a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území · hodnoceni vlivů větrných elektráren na lidské zdraví · pro výpočet vzdálenosti větrných elektráren od obce zohlednit i zastavitelné plochy uvedené v územním plánu obce · zdůvodněni nevyužiti brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešeni.	ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá.
7671.	Placková Šárka	MMR-44558-2026-81	I.1.b.2.	VTE	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** • hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, • může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • chybí posouzení vlivu na mikroklima, • nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy 1	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					[... text zkrácen ...]	všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
7672.	Michal Hladiš	MMR-44560-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, plzeňský kraj. Na základě níže uvedených důvodu nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: I) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokorido'y) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren 3) Voda a klima · narušeni vsakováni vody do pudy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toku · chybí posouzeni vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a ||. třidy ochrany (nejcennější pudy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád částí konstrukce · únik provozních kapalin · šířeni požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady vÍce elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV57 Bílá Skála zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.
7673.	Vladimír Tysl	MMR-44562-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	Požaduji vyřazeni akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bilá Skála z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu uplatněním připomínek k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen URP ČR). jsem vlastníkem výše uvedeného pozemku č. 14, dotčeného návrhem Změny č. 2 URP ČR. Požadavek na úplné vyřazeni akceleračních oblasti AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bilá Skála z návrhu Změny č. 2 URP ČR předkládám na základě důvodného podezření z narušeni ústavního práva na samosprávu dle ČI. 8 Ústavy ČR, z diskriminace obci, které jsou dotčeny akceleračními oblastmi, a z nedostatečného odůvodněni výběru konkrétních lokalit pro uvedené oblasti. Panují zde důvodné obavy z negativního vlivu na složky životního prostředí, ekologickou stabilitu, krajinný ráz a kvalitu života. Dále zde shledávám rozpor s právními předpisy ČR (se zákonem č. 249/2025 Sb., o urychleni využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejlc/ch zákonů) a EU (se směrnici RED Ill - tato určuje umístěni akceleračních oblasti prioritně na uměle zastavěné plochy, dopravní infrastrukturu a její okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské útvary, městské čistírny odpadních vod anebo znehodnocenou půdu, nevyužitelnou pno zemědělství). Nedošlo také k dostatečnému posouzeni vlivu na životní prostředí (SEA l EIA), vyhodnoceni vlivu na vodní režim, zásoby pitné vody a dostatečné posouzení vlivu na krajinný ráz. Obec Terešov a jí přidružená část obec Bilá Skála jsou součástí krajinné oblasti, která si zachovala unikátní venkovských rustikální charakter, jejíž hranice tvoří přilehlé přírodní parky Berounka, Radeč a dále pak CHKO Křivoklátsko. Krajina není zatížena vizuálními ani hlukovými zátěžemi v podobě průmyslových a výrobních provozů či frekventované dopravní infrastruktury. je to klidová oblast využívaná primárně k bydlení a rekreaci. Přítomnost větrných elektráren o výšce 185 m bude mít nepochybně negativní dopady na rozvoj oblasti. Rekreační obec Bilá Skála, která je ohraničena navrhovanými akceleračními oblastmi AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bilá Skála, může být s ohledem na polohu a přetrvávající západní proudění větru vystavena společně s obcí Terešov vysokému riziku negativních jevů, které souvisí s provozem větrných elektráren, a to zejména v podobě šířeni hluku, vibrací, infrazvuku, stroboskopického a shadow flicker efektu. Do katastrálního území Terešov zasahuje akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny. Pozemky o parcelních číslech 1283, 1281, 1279, 1133, 1132, 1131, 1130, 1129, 1128, 1127 a 1120 patři do zemědělského půdního fondu jako orná půda. Pozemky o parcelních číslech 1278 a 1280 jsou určené k plněni funkci lesa. Ani jeden z těchto pozemků nesplňuje předpoklady v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. a směrnici RED III. Opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála nezohledňují hodnoceni a návrhy opatření obsažené v Územní studii rozvoje větrných a fotovoltaických elektráren na území na území Plzeňského kraje. Dokument Plzeňského kraje hodnotí míru vhodnosti uvedených akceleračních zón jako nízkou, větrné podmínky jsou zde průměrné, míra využitelnosti pouze 10-15%, potenciál společného výkonu 10-24 mw. Tato hodnoceni jsou v příkrém rozporu s odůvodněními Změny č. 2 URP ČR pro akcelerační oblasti AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bilá Skála, které počítají s výkonem 38,5 MW pro AOV56 Vrabčiny a 28 MW pro AOV57 Bilá Skála. plzeňský kraj dále navrhuje neumístit větrné elektrárny v celé ploše daných akceleračních oblastí a jejich prostorové uspořádáni řešit s cílem zachováni zrakové pohody obyvatel sídel Prašný Újezd, skoupý, Hlohovičky, Bílá Skála, Biskoupky a Sebečice, zejména s ohledem na zachování souvislého zorného pole bez VTE (tzv. Pravidlo 180"). Na základě dostupné dokumentace a podkladů nelze vyloučit: · nepřiměřený zásah do krajinného rázu; · že akcelerační oblasti AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bilá Skála jsou navrhovány v rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb. a směrnici RED Ill; · významně negativní vliv na kvalitu života v oblasti a její další ekonomický rozvoj; · obtěžováni hlukem, vizuální stres, poruchy spánku; · pokles ceny nemovitostí v okolí větrné elektrárny; · negativní vliv na faunu v okolí, především pak na čápa bílého, motáka pochopa, luňáka červeného a netopýra velkého. S ohledem na shora uvedené požaduji úplné vyřazení akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bilá Skála z návrhu Změny č. 2 URP ČR.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV57 Bílá Skála zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
7674.	Mgr. Silvie Kosnarová	MMR-44563-2026-81	99cze 99czp 99czq	AOV51 AOV62 AOV63	I. Úvod Tímto podávám připomínky k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (AOV) AOV 51 Řenče, AOV 62 Střížovice a AOV 63 Únětice. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezeni území dotčeného připomínkami: · kraj plzeňský · obce Řenče, Střížovice, Únětice a jejich bezprostřední okolí. · Územní opatřeni k AOV 51 Řenče, AOV 62 Střížovice a AOV 63 Únětice a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínky podávám: gb jako osoba žijící v dotčeném území ® jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ® jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. 1/14 b S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV 51 Řenče, AOV 62 Střížovice a AOV 63 Únětice nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracováni, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisY ČR I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro daná území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzeni: > kumulativních vlivů > variantního řešení > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přirod'y a krajin'y) > ohroženi krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni. Ill. Nesoulad s právem Evropské unie l) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnoceni vlivů 3) Směrnice RED lll (2023/2413) nebyla doložena priorita využiti: > zastavěných ploch > brownfieldů 2/14 b > technicky narušených území Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování nás|edujÍcÍch cllů: > zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezeni práva veřejnosti na informace > omezeni účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojeni) > omezení práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí lV. NedostatkV SEA a podkladů > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešeni > posouzeni vlivu na zdraví > nebyly prověřeny brownfieldy a méně konfliktní plochy > AO nejsou umístěny na preferovaných plochách podle RED lll > AO jsou umístěny v zemědělské a lesozemědělské krajině (zábory půd) > SEA sama připouští, že brownfíeldy nebyly prověřeny Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzováni vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětleni). Ministerstvo dopravy rovněž	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV51 Renče zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet části stavby. Tyto skutečnosti potvrzuji, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňuji kvalifikované posouzeni bezpečnostních dopadů na dopravu. Dotčena je příroda, migrace zvířat a citlivé druh'y ptáků Ve všech třech navržených oblastech jsou uváděny závažné střety s přírodou: · migrační koridory velkých savců, · prvky ÚSES, · cenná stanoviště, 3/14 d · citlivé a ohrožené druhy ptáků. Na ploše AOV 62 Střížovice byly zjištěny potenciálně významnější střety se zájmy ochrany přírody - výskyt hnízd čápa černého a čápa bílého a zároveň výskyt potenciálně vhodných potravních biotopů těchto druhů na ploše AO a v možném dosahu vlivu AO (do 3 km odokraje plochy), výskyt hnízda motáka pochopa ve vhodném hnízdním biotopu tohoto druhu. Na ploše AOV 51 Řenče byl zjištěn potenciálně významnější střet se zájmy ochrany přírody - výskyt potenciálně vhodného biotopu motáka pochopa v prostoru AO a jejím blízkém okolí. Dále je v blízkosti této AO udávané hnízdo čápa bílého (GPS: 49.6017222N, 13.3461350E). Na ploše AOV 63 Únětice je střet s lokálním biocentrem Sečského lesa. Ve všech výše uvedených AOV se vyskytuje silně ohrožený a přísně chráněný druh dudek chocholatý. Přírodní konflikty jsou známé už ňYňÍ, přesto bYIY oblasti zařazenV do akceleračního režimu. Právní opora · zákon č. 114/1992 Sb. · směrnice 2009/147/ES o ptácích · směrnice 92/43/EHS o stanovištích · Nátura 2000 · RED III ČI. 15c a 16a · zákon č. 100/2001 Sb. · zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF · stavební zákon č. 283/2021 Sb. · princip prevence · princip předběžné opatrnosti · princip udržitelného rozvoje · princip minimalizace zásahů do krajiny V. Narušení krajin'y a životního prostředí Navržené řešeni povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušeni horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušeni ekologické konektivity > znehodnoceni zemědělské půdy > zničeni migračních tras živočichů výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. Jde o zásah do krajinV a kva|itV života Navržené oblasti zasahuji do území s vysokou krajinářskou a kulturní hodnotou. V podkladech jsou zmiňovány střety s významnými pohledovými horizonty a krajinnými dominantami Zcela jednoznačně by došlo v krajinném rázu ke střetům s těmito hodnotnými místy včetně širšího prostoru katedrály sv. Bartoloměje, Radyně, Vlčtejnu, Pahorku, Sečského lesa, kostela v Přešticích, rozhledny Kožichu, kostela sv. Jakuba Většího v Prusinách, zámku Nebílovy, 4/14 . zámku Kozel, vrcholu Praha v Brdech, zámku Zelená hora u Nepomuku a dalších hodnotných míst. V území se nachází několik rozhleden a vyhlídkový míst, ze kterých se otevírají pohledy na Švihovskou pahorkatinu s krajinnými dominantami (izolovaných kuželů a vzdálené horizonty), AO umožňuje dálkové pohledy na několik desítek km vzdálených horizonty Českého lesa a Šumavy. Rozhledna Kožich se nachází přímo ve vymezené AO. její význam by zanikl! Takový zásah by' změnil charakter krajin'y na desitkV let a zásadně zhoršil kvalitu života obVvate| v dotčeném regionu. Navržené oblasti nejsou nizkokonfliktni. Dokumentace sama přiznává významné negativní dopadV na krajinu a kulturní hodnoty území. Právní opora · §12 zákona č. 114/1992 Sb. · zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči · stavební zákon č. 283/2021 Sb. · ČI. 35 odst. 1 Listiny · RED III ČI. 15C · Evropská úmluva o krajině · princip proporcionality zásahu · princip udržitelného rozvoje VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší nebo vůbec neřeší tyto negativní vlivy či rizika: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > efekt vrháni stínů > světelné zatíženi > riziko požárů VTE > riziko odletu ledu > riziko pádu části konstrukce > klíčové otázky ochrany zdraví jsou ponechány na budoucích řízeních Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. Není dostatečně zohledněn vliv na zdraví obYvatel Zákonná opora pro posuzováni vlivu staveb na veřejné zdraví v České republice je ukotvena v několika klíčových právních předpisech, které zajišťuji, že nové stavby a záměry neohrozí zdraví obyvatel (např. hlukem, emisemi, či znečištěním): · Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (zákon EIA): Toto je stěžejní zákon, který explicitně upravuje posuzováni vlivů záměrů nejen na životní prostředí, ale také na veřejné zdraví. Podle tohoto zákona se zkoumá, jak stavba ovlivni zdraví lidi v okolí. · Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví · Stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.): Upravuje umísťováni a povolování staveb s důrazem na dodrženi hygienických limitů a ochranu zdraví. 5/14 · Referendum obce Střížovice z roku 2014: https://www.idnes.cz/p|zen/zpravy/referendum-ve- strizovicich.A140301 124320 plzen-zpravy mav · Anketa obce Únětice (05/2026, 92,47% voličů proti VTE) https://www.obec- unetice.cz/urad/uredni-deska/vys|edek-anketY-k-vte-945.html Akcelerační režim předpokládá předem prověřené a konsensuální lokality, což zde nebylo splněno. Právní opora · RED III ČI. 15b a 15d · Aarhuská úmluva ·	oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					směrnice SEA ČI. 6, 8, 9 · zákon č. 100/2001 Sb. · zákon č. 128/2000 Sb., o obcích · ČI. 8 Ústavy ČR · správní řád č. 500/2004 Sb. XII. Hlavni požadavek Navrhuji: l) Vyřazeni výše uvedených akceleračních oblastí AOV 51 Řenče, AOV 62 Střížovice a AOV 63 Únětice ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a souvisejících územních opatřeni. 2) Zároveň požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této podobě schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění: · posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovidajici metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnoceni vlivu na populace netopýrů · posouzení kumulativních vlivů v širším území · hodnoceni dopadů na krajinný ráz · hodnoceni dopadů na využiti nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodněni nevyužiti brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů · metodických podkladů pro posouzeni vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnoceni vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik · podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanoveni minimálních odstupových vzdálenosti od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnoceni zásahových možnosti jednotek požární ochrany 2) Dále požaduji: · aby nebyl automaticky aplikován hlukový limit 50 dB ve dne a 40 dB v noci shodně pro městské i venkovské prostředí, nebot" neodpovídá reálným podmínkám obci s nízkým hlukovým pozadím; samotné splněni těchto limitů nesmí být považováno za dostačující, pokud dochází k narušeni klidového charakteru území a kvality bydlení, · aby byly plně zohledněny připomínky obcí, odborné podklady a občanský nesouhlas, k · aby o tak zásadních zásazích do krajiny a života obyvatel nebylo rozhodováno bez skutečné a včasné účasti veřejnosti. Do doby doplnění těchto podkladů nelze zmíněná území považovat za způsobilá pro vymezeni akceleračních oblasti. XIII. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazeni Územního opatřeni k AOV 51 Řenče, AOV 62 Střížovice a AOV 63 Únětice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, poZaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Akcelerační oblasti AOV 51 Řenče, AOV 62 Střížovice a AOV 63 Únětice vYkazuii významné konflikty S: · krajinou · přírodou, · zdravím obyvatel, · rozvojem obcí, · participaci veřejnosti, · i s principy směrnice RED lll. Tyto lokality proto nelze považovat za vhodné ,,akcelerační oblasti" pro zjednodušené povolováni větrných elektráren. Žádám, aby tyto připomínky byly řádně vypořádány v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešení. V Řenčích dne 27.5.2026 Jméno, Příjmení a podpis l , Mgr. Silvie Kosnarov' Příloha: přehledný seznam klíčových studii, přehledů a oficiálních zpráv 11/14 Příloha: . . přehledný seznam klíčových studií, přehledů a oficiálních zpráv. jde převážně o nezávislé akademické nebo institucionální zdroje (WHO, vládní agentury, recenzované časopisy), nikoli o materiály placené developery VTE. U každé položky uvádím plný název + kde ji najdete (Google Scholár I vydavatel). To je forma, která je akceptovatelná pro EIA, soud i jednání se samosprávou.	negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
7675.	Michal Hladiš	MMR-44578-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	věc: Připomínka k návrhu ZrrěnY č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) Podávám připomínku k návrhu vyrmzeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, plzeňský kraj. Na základě níže uvedených důvodu nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: l) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV57 Bílá Skála zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kum ulativni dopady vÍce záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industriahzace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren 3) Voda a klima · narušeni vsakováni vody do pudy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toku · chybí posouzeni vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní pudy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškození melioraci 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šířeni požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady vÍce elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.	resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.
7676.	Ivana Kosnarová	MMR-44580-2026-81	99cze 99czp 99czq	AOV51 AOV62 AOV63	Vyhodnoceni vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území v části vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny AOV 51 Řenče, AOV 62 Střížovice a AOV 63 Únětice Text připomínky: Tímto využívám svého práva podat připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu v části vymezeni akceleračních oblastí AOV 51 Řenče, AOV 62 Střížovice a AOV 63 Únětice. Návrh dle mého názoru zásadním způsobem zasahuje do prostředí, ve kterém žiji, a níže uvádím konkrétní důvody svého nesouhlasu. Odůvodněni námitky: 1. Návrh zasahuje do majetkových práv obyvatel Vznáším námitku proti tomu, že návrh nepřímo zasahuje do majetkových práv vlastníků nemovitostí v dotčených obcích. Trvalé umístěni obrovských staveb v zorném poli a akustickém dosahu obytných nemovitosti ovlivňuje jejich atraktivitu i tržní hodnotu. Tento zásah do hodnoty soukromého majetku nebyl v dokumentaci kvantifikován. Právní podklad: Čl. 11 a Čl. 35 Listiny základních práv a svobod; princip proporcionality. 2. Vlivy posuzovány izolovaně, ne komplexně Vznáším námitku proti přístupu, kdy jsou jednotlivé akcelerační oblasti posuzovány izolovaně, ačkoli leží blízko sebe a působí společně. AOV 51, 62 a 63	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV51 Renče zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					leží v relativně malé vzdálenosti od sebe a budou působit jako jeden propojený větrný region. společný vliv na krajinu, akustické pozadí, populace ptáků a netopýrů a kvalitu bydlení nebyl řádně posouzen. výsledek je proto podhodnocený. ‚C's Právní podklad: Zákon č. 100/2001 Sb. (SEA/E/A); směrnice SEA 2001/42/ES; princip prevence. 3. Hluk a infrazvuk nejsou dostatečně vyhodnoceny Vznáším námitku proti nedostatečnému posouzeni vlivů hluku a nízkofrekvenčních složek z větrných elektráren na zdraví obyvatel v okolních obcích. Dokumentace neobsahuje konkrétní hlukové modelace pro jednotlivé obce, pouze obecné odkazy. Mezinárodnivýzkum (WHO, recenzované přehledy) přitom uznává hluk z vte jako faktor obtěžováni poruch spánku. Bez konkrétních modelů nelze tvrdit, že obyvatelé nebudou postiženi. Právní podklad: Zákon č. 258/2000 Sb.; Čl. 31 Listiny; nařízení vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku. Závěry o významnosti dopadu potvrzuje například studie: UK Hea/th Security Agency (2024). Wind Turbině Noise: Rapid Evidence Review. 4. Monitoring nezachrání jedince chráněných druhů Vznáším námitku proti tomu, že dokumentace spoléhá na monitoring úhynů u druhů, u nichž jsou jednotlivé ztráty populačně významné. U druhů, jako jsou velci dravci či vzácní netopýři, je každý uhynulý jedinec populačně významný. Strategie založená na sledováni úhynů a následných korekcích je u takových druhů eticky i právně problematická. Právní podklad: Zákon č. 114/1992 Sb.; směrnice o ptácích a stanovištích; princip předběžné opatrnosti. 5. Charakter venkovské krajiny bude zásadně poškozen Nesouhlasím s tím, aby venkovská krajina jižního Plzeňska byla obětována ve prospěch jediného typu energetického využiti. jižní Plzeňsko představuje stále zachovalou venkovskou krajinu s otevřenými výhledy a dominantami obci. Umístění stovek metrů vysokých větrných elektráren bude vidět ze vzdálenosti mnoha kilometrů a charakter této krajiny zásadně promění. Tento dopad není v dokumentaci dostatečně kvantifikován. Právní podklad: § 12 zákona č. 114/1992 Sb.; Čl. 35 Listiny základních práv a svobod. 6. Referendum a petice byly přehlíženy Vznáším námitku proti tomu, že jasně vyjádřená vůle občanů (referendum ve StřížovicIch, petice) nebyla v procesu reálně zohledněna. Občané dotčených obci vyjádřili svůj postoj k větrným elektrárnám v referendu i peticích. Tyto výsledky by měly být důležitým podkladem pro rozhodnuti o akceleračním režimu. Místo toho jsou zmíněny jen formálně a nemají žádný reálný dopad na výslednou podobu návrhu. Právní podklad: Aarhuská úmluva (Čl. 6 a B); zákon č. 128/2000 Sb.; Čl. 21 a Čl. 35 Listiny. 7. Akcelerační režim ohrožuje populace chráněných druhů Nesouhlasím s tím, aby akcelerační režim omezil možnost individuálního posouzeni vlivů na chráněné druhy a jejich populace. Pro řadu chráněných druhů ptáků a netopýrů má i ztráta několika jedinců ročně populačně významné důsledky. Akcelerační režim však standardní biologická hodnocení omezuje, čímž se zvyšuje riziko nezvratných škod na populacích druhů, které u nás chráníme. Právní podklad: Zákon č. 114/1992 Sb. (§ 49 a § 50); směrnice o ptácích a stanovištích; princip prevence. ? Podpůrně uvádím odbornou referenci: Guest, E. E. et al. (2022). Why are bats attracted to wind turbines? Biological Reviews. 8. Akcelerační režim odsouvá problémy bez záruk Vznáším námitku proti tomu, že akcelerační režim odsouvá rozhodujÍcÍ otázky bez záruky, že budou v dalších řízeních skutečně vyřešeny. V dalších řízeních již nebude probíhat standardní posouzení vlivů v plném rozsahu. Pokud nebudou klíčové otázky vyřešeny nyní, hrozí, že se k nim již nebude možné vrátit ve fázi, kdy je možné rozhodnout o (ne)umístěni VTE. Právní podklad: Zákon č. 100/2001 Sb. (SEA/E/A); směrnice RED lll (2023/2413); princip prevence. 9. Hromaděni zátěži na jediném území Vznáším námitku proti nepřiměřenému hromadění infrastrukturních zátěži na jednom území. Vedle plánované dálnice D20, vedeni VVN a stávající průmyslové činnosti se nyní k zatíženi krajiny mají přidat akcelerační oblasti pro stovky metrů vysoké VTE. žádný strategický dokument přitom nestanovuje hranici, kde by se nahromadění zátěži mělo zastavit. Právní podklad: Zákon Č. 100/2001 Sb. (SEA/E/A); směrnice SEA 2001/42/ES; princip udržitelného rozvoje. K tématu existují relevantní odborné zdroje, např.: European Environment Agency. Landscape impacts of energy infrastructure. EEA Reports. Vzhledem k uvedeným důvodům žádám o vypuštěni akceleračních oblastIAOV 51 Řenče, AOV 62 Střížovice a AOV 63 Únětice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a o důsledné prověření alternativních, méně konfliktních lokalit.	Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
7677.	Štěpánka Hladišová	MMR-44581-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	Podávám připomínku k návrhu vymézeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, plzeňský kraj. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP čr, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: I) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren 3) Voda a klima · narušeni vsakováni vody do pudy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toku · chybí posouzeni vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní pudy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád částí konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady vÍce elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV57 Bílá Skála zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních

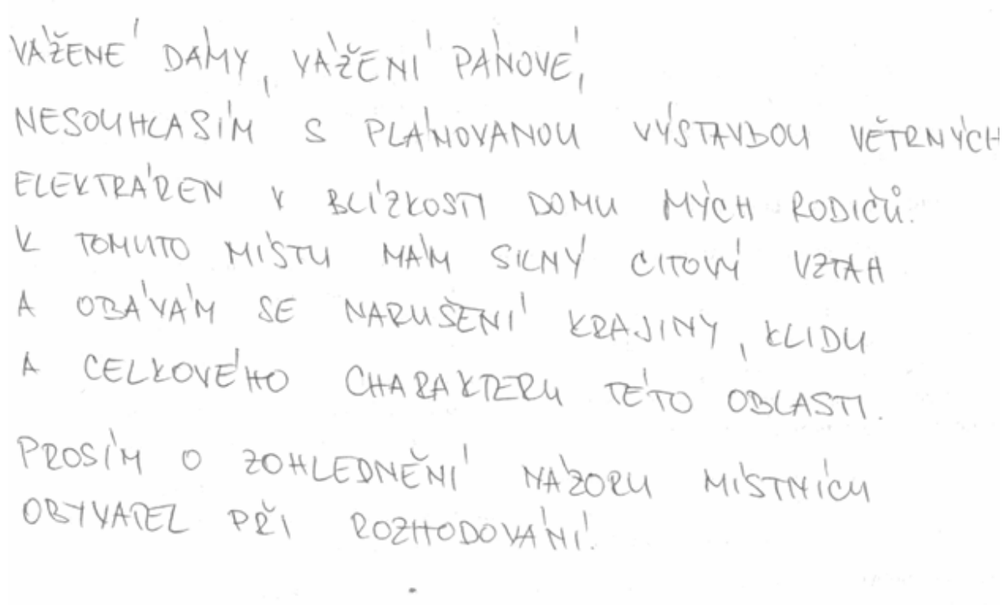
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
7678.	Miluše Holečková	MMR-44582-2026-81	99czzs 99bf 99bi	AOV98 AOS06 AOS09	I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU Upozorněni: Jedná se o obecný návrh připomínky, která musí být ze strany odesilatele doplněna o konkrétní dopad na konkrétní území - nestačí vyjádřit prostý nesouhlas, musíte uvést věcné argumenty. I. Úvod Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV)/ Solární elektrárny (AOS). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezeni území dotčeného připomínkami: Obce Morkovice, Slížany, Počenice, Tetětice, Troubky,Zdislavice,Uhřice, Věžky,Vlč1 Doly,Zborovice,Medlov, Dřínov, Pavlovice u Kojetína. Katasrální území zlínského a olomouckého kraje. Územní opatřeni k AOV98, AOS06,AOS09 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: (zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat/př/padně upravit) jako osoba žijící v dotčeném území ® jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ® jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) I ® hospodařím na půdě je v µajf1U jiné: jedná=?'emf='amnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že kromě dále uvedeného I ' I C ' ux A NoR S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV98,AOS06,AOS09. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracováni, neboť" vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR l) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni. Ill. Nesoulad s právem Evropské unie l) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. q 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojení veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využiti: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni nás|edujÍcÍch cilů: > zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorování charakteru území > nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to justice in Environmental Matters), 1998 > omezení práva veřejnosti na informace > omezeni účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojeni) > omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblasti AOS6 Zdounky a AOS9 Zborovice jsou v návrhu Z2 ÚRP ponechány. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					data o výskytu druhů > variantní řešeni > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzováni vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětleni). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet části stavby. Tyto skutečnosti potvrzuji, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňuji kvalifikované posouzeni bezpečnostních dopadů na dopravu. V. Narušení kraiinY a životního prostředí V Navržené řešení povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušení horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušeni ekologické konektivity > znehodnoceni zemědělské půdy > zničeni migračních tras živočichů výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. VI. DopadV na oby'vatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatížení > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a sYstémové dopadV Není řešeno: > souběžné působení vÍce projektů > celkové zatíženi území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování, Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnoceni dopadů. IX. Vyloučeni EIA a nedostatečné posouzeni vlivů Navržené vymezení akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť" v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť" územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnoceni konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vÍce záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra - generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezeni akcelerační oblasti. X. Hlavni požadavek Navrhuji: l) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplněni: · posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovÍdajici metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnocení vlivu na populace netopýrů · posouzeni kumulativních vlivů v širším území · hodnocení dopadů na krajinný ráz · hodnocení dopadů na využiti nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodněni nevyužiti brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů · metodických podkladů pro posouzeni vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik · podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzeni, stanoveni minimálních odstupových vzdálenosti od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnoceni zásahových možnosti jednotek	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					požární ochrany Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazeni Územního opatřeni k AOV98,AOS06,AOS09.. z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešení.	
7679.	Mellová Kateřina	MMR-44583-2026-81	99czzg	AOV83	Podatel nesouh(ásÍ s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akceleračníoblast nebyla ve Zrněně č. 2 Úžemniho rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územníopatřeMAOV83. Odůvodněňi uplatněné připQmínky '. Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen ,,AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačujIcI, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen ,,Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezeníAOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany l vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivosti a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. '. piskmnmým=mAQy Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činiZměna č. 2, jinými slovy nenípochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezeni jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cilů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV vice. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proČ se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblasti, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. ZáměryVTE povolované v AOVtotiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. NeMstatečné pQsouz!mMiyů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovaný a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na Životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 cxtrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou protakové podrobné posouzeníje alefakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblasti naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneřlkajicími podmínkami územního opatření AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzeniZměny č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzeni dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení viivů v dÚsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4w r V odůvodněníZměny č. 2 ani územního opatřenínenImožné dohledat vyčísleni přínosu	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo sníženíprodukce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatřenlAOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosů m) vymezení AOV a rea(izace VTE: nZanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatněnlAO se uplatm"vglobálnlm měřítku, tedyiz hlediska přeshraničního působeni." V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba vte ovlivni výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatřeni AOV83 uvádí: ,,Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při Výřobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnoceni uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicicy zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatřenitento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčísleni toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO,. je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cilů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšeni počtu bioků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší d úraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezenIAOV83 převážit nad jinými zájmy v území. 5. Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 nenívysvětteno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proČ právě toto vymezenIAOV povede ke splnění cllů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být ao vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného územía zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezeníAOV třeba také nevedlo ke splněni CItů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cltů Změny Č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být aov83 vymezena. 6® r Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normálnňntegrálnl součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému nŠuměnílesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nIzkofrekvenčniho hluku a vibraci, ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu vte. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibracína nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. '. !dmmakLunnýnlz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnoceni vlivů územního opatřeni AOV83 se uvádí: .Z analýu viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentraci kulturně- historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okol/se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel SII. Martina, radnice, sokolovna a dalšíobjekty utvářejlclobraz sídla. Vširšlm územído 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišl kostelŮ, tvřzt; zámktj a historických areálů. Rozhodujlcl hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledŮ na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a dalšlfrekventovaná místa, odkud se uplatňuji ikonické pohledy na město i na širŠí krajinný rámec. Bezděz zde nepÚsobljen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujlc/ch prvků krajinné identity celého prostoru." jak je možné, že všechnytyto vlivyjsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivni krajinu, to neníve Změně č. 2 ani v územním opatřeni	akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. - Prostor pro individuálnIpřipomlnky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezeni AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodnípoměry v území, na zemědělský půdnifond, na ekosystémy.  VÁŽENÉ DÁMY, VÁŽENÍ PÁNOVÉ, NESOUHLASÍM S PLÁNOVANOU VÝSTAVBOU VĚTRNÝCH ELEKTRÁREN V BLÍZKOSTI DOMU MÝCH RODIČŮ. K TOMUTO MÍSTU MÁM SILNÝ CITOVÝ VZTAH A OBÁVÁM SE NARUŠENÍ KRAJINY, KLIDU A CELKOVÉHO CHARAKTERU TÉTO OBLASTI. PROSÍM O ZOHLEDNĚNÍ NÁZORU MÍSTNÍCH OBYVATEL PŘI ROZHODOVÁNÍ.	
7680.	Petr Kolář	MMR-44584-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, plzeňský kraj. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: I) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kum ulativní dopady vÍce záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren 3) Voda a klima · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzeni vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní pudy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV57 Bílá Skála zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady vÍce elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č, 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.	ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.
7681.	Ing. Simona Josková	MMR-44585-2026-81	99czzz	AOV105	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Připomínky podávám: [j jako osoba žijící v dotčeném území CI Jako vlastník nemovitosti v dotčeném území (uveďte adresu nebo list vlastnictví) jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny. životního prostředí či kvality života) V ..&LÉ....., dneÁ'-5. 2026 Předložené připomínky vycházejí z ochrany přírody, krajiny a právních povinnosti České republiky vyplývajících z práva Evropské unie. I. DOTČENÉ ÚZEMÍ Tyto připomínky se vztahuji k vymezeni akcelerační oblasti v libereckém kraji, označované jako č. AOV105, s názvem Borovnice. Vymezuje se na území Libereckého kraje na území obci Čistá u Horek. Vymezuje se i na území Královéhradeckého kraje na území obci Horní Olešnice, Dolní Kalná, Borovnice. AOV105 bezprostředně ovlivňuje život cca 2000 obyvatel dotčených obci. Vzdálenost k obytné zástavbě je i pod 500 m. Bezprostředně navazuje na AOV104 bez zkoumáni vzájemného vlivu. II. KONKRÉTNÍ ODBORNÉ PŘIPOMÍNKY I) Systémová absence relevantních biologických podkladů Vymezení akcelerační oblasti v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní odbornou vadu v podobě nedostatečného zjištěni skutkového stavu. Pořizovatel dokumentace SEA rezignoval na provedeni relevantních terénních šetřeni, což činí návrh odborně nepřezkoumatelným. 0 Absence monitoringu: Pro validní vymezeni AO je nezbytný minimálně dvouletý terénní monitoring (zahrnující alespoň dvě vegetační sezóny), který by zmapoval reálnou aktivitu ptactva a letounů v dotčené lokalitě. 0 Důkazní nouze: Hodnocení vlivů je prováděno pouze na základě mapových podkladů velkých měřítek, což je pro účely akcelerace (zrychleného schvalováni) nepřípustné.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Bez konkrétních dat o výskytu a migračních trasách druhů nelze žádné území označit za prokazatelně vhodné pro masivní výstavbu vte. 2) Narušeni ekologické konektivity a bariérový efekt Vymezeni akcelerační zóny v navržených parametrech ignoruje riziko vzniku neprostupných bariér v krajině. 0 Metodická chyba: Návrh postrádá analýzu vlivu výškových staveb (s uvažovanou výškou přes 230 - 250 m) na funkčnost prvků územního systému ekologické stability (ÚSES) a dálkových migračních koridorů. 0 Riziko genetické izolace: Umístěni rozsáhlých průmyslových celků do volné krajiny bez hloubkové analýzy migračních tras prokazatelně ohrožuje konektivitu krajiny a dlouhodobou genetickou stabilitu populací volně žijících živočichů. 3) Rozsah a charakter záměru dle podkladů MMR Z podkladů Ministerstva pro místní rozvoj vyplývá, že se nejedná o jednotlivé zařízeni, ale o rozsáhlý záměr umožňující umístěni až cca 8 větrných elektráren s celkovou výškou přes 230 m o celkovém výkonu přes 28 MW. Takový rozsah představuje zásadní industrializaci krajiny s významnými kumulativními dopady. 4) Metodická nedostatečnost hodnoceni vizuálního vlivu Vymezeni akcelerační oblasti vykazuje zásadní odbornou vadu v posouzeni vlivu na krajinný ráz. Předložená dokumentace SEA pracuje s obecným konstatováním vlivů, které však neodpovídá reálnému měřítku plánovaných staveb (větrné elektrárny s výškou přes 230 m, až k 250m). 0 Nerespektováni vertikálního měřítka: výška moderních VTE (cca 250 m) představuje v podmínkách české krajiny prvek, který svou dominanci zásadně mění horizonty a vizuální integritu území v okruhu desítek kilometrů. Návrh neobsahuje relevantní vizualizace (např. zákresy do panoramatických fotografii z dálkových pohledů), které by objektivně zhodnotily míru narušení krajinného rázu. 0 Absence hodnoceni nadregionálního významu: Vzhledem k extrémní výšce staveb se nejedná o lokální zásah, ale o vliv nadregionálního významu. Pořizovatel opomíjí hodnoceni pohledových os z cenných přírodních a historických lokalit, které s AO přímo sousedi nebo jsou s nimi vizuálně propojeny. 5) Kumulativní vlivy Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh vice projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. V okruhu 20 km se nachází/plánuje minimálně 3 další záměry VTE/FVE, což představuje kumulativní zátěž území, která nebyla řádně posouzena. III. ÚSTAVNĚ-PRÁVNÍ A OBČANSKO-PRÁVNÍ PŘIPOMÍNKY Vymezením akcelerační oblasti (AŽ) v navržené podobě a následným připuštěním výstavby větrných elektráren dochází ve vztahu k nám, účastníkům řízeni, i objektivně vůči všem, k porušení: I) Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech a) Porušeni ČI. 7: Stát dbá o šetrné využíváni přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využíváni přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. 2) Ústavního zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod a) Porušeni ČI. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňuji stanovené podmínky. 0 Porušeni ČI. 4, odst. 4: Při používáni ustanoveni o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezeni nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. přijeti aplikace akceleračních zón došlo k zásadnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva zvýhodněny (investoři), a jiné subjekty práva, vlastníci nemovitosti, znevýhodněni. Není zde splněna ani případná podmínka veřejného zájmu, když dané stavby větrných elektráren jsou stavbami objektivně negativně zasahujícími svým vlivem do života lidi v jejich okolí, počínaje zásahy do zdraví a konče kvalitou života. Pokud je cílem zasahovat stavbami větrných elektráren tak hrubě do kvality života lidi a životního prostředí, a dokonce se kvůli tomu protekčně preferuji konkrétní typy investorů, dochází k zásadnímu narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. Článkem 4, odst.3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferováni správního řízeni konkrétních investorů s cílem dosaženi jejich zisku, a to za porušeni čl.4,odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace za šetřeni podstaty a smyslu	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezuji naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví). b) Porušeni ČI. 6, odst. I: Každý má právo na život. 0 Porušeni ČI. 11, odst. I: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. 0 Porušeni ČI. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. C) Porušeni ČI. 12, odst.1, věta první: Obydli je nedotknutelné. Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydli. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydli trvale, tj. navždy ničí. d) Porušeni ČI. 35, odst. 1 a 2: Každý má právo na příznivé životní prostředí a na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí. Nedostatečné vyhodnoceni vlivů (SEA) a ignorováni konkrétních dopadů na lokalitu toto právo přímo porušuje. 3) Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku č. č. 89/2012 Sb. § 1042: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. Realizaci těchto připomínek a veškerých dalších výhrad realizuji své ústavně chráněné právo, a to s využitím citovaného ustanoveni občanského zákoníku, když realizaci danou stavbu bych chápal jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušeni našeho vlastnického práva, za současného vážného narušováni našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. 4) Porušeni § 3 správního řádu (nezjištění skutkového stavu bez důvodných pochybnosti). Porušeni § 68 správního řádu (nedostatečné odůvodnění) IV. PRÁVNÍ PŘIPOMÍNKY (SPECIFICKÉ) I) Porušeni práva Evropské unie Navržená Změna č. 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s unijním právem a judikaturou Soudního dvora EU (SDEU): 0 Porušeni Článku 11 SFEU (TFEU): Ochrana životního prostředí musí být integrována do všech politik Unie. Upřednostněni energetických cílů bez reálného a hloubkového zohledněni ochrany prostředí v konkrétních lokalitách je v rozporu s tímto základním principem. 0 Porušeni Směrnice 2011/92/EU (EIA), Čl. 6 a 8: Stát má povinnost zajistit skutečnou (nikoliv jen formální) účast veřejnosti a povinnost zohlednit její připomínky. Absence vypořádání věcných námitek a připomínek obyvatel k dopadům na jejich zdraví a prostředí je porušením této směrnice. 0 Rozpor s judikaturou SDEU (rozsudek C-127/02 Waddenzee): Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neobsahuje odpovidajÍCÍ naturové posouzeni a neprokazuje vyloučeni negativních vlivů. Podle judikátu Waddenzee platí princip, že v případě jakékoli rozumné pochybnosti o absenci negativních vlivů nesmí být takový plán schválen. Břemeno důkazu leží na státu, nikoliv na občanech. 0 Rozpor se Směrnici (EU) 2018/2001 (RED III): Ačkoliv tato směrnice urychluje rozvoj obnovitelných zdrojů, výslovně v ni stoji, že tato podpora nesmí vést k porušeni ochrany zdraví, přírody a práv občanů. Právo na čistou energii nesmí být nadřazeno právu na zdravé životní prostředí. Konstatováni porušeni: Upřednostněni zájmů investorů a politických cílů před ochranou zdraví, krajiny a práv obyvatel je v přímém rozporu s výše uvedenými normami a principy práva EU. Rezignace na řádné vyhodnocení vlivů a ignorováni legitimních připomínek veřejnosti činí proces vymezeni akceleračních oblasti v této podobě nezákonným. 2) Porušeni Aarhuské úmluvy (C. 124/2004 Sb. m. S.) Navržený proces změny č. 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR vyplývajícími z Aarhuské úmluvy: 0 Porušeni Článku 6 odst. 2, 3 a 4: Veřejnost nebyla informována včas a plnohodnotně. Možnost zapojeni je nám předkládána ve fázi, kdy jsou klíčové parametry (lokality a kapacity) již fakticky určeny, což vylučuje efektivní účast veřejnosti v době, kdy jsou ,,všechny možnosti otevřené". 0 Porušeni Článku 6 odst. 8: Toto ustanoveni ukládá povinnost skutečně zohlednit výsledky účasti veřejnosti. Pokud by připomínky byly vypořádány pouze formálně bez věcné změny vymezeni AO, dochází k porušeni tohoto článku. 0 Porušeni Článku 9 odst. 2 a 3: Vzhledem k výše uvedeným procesním vadám namítáme nezákonnost postupu a deklarujeme připravenost domáhat se ochrany práv cestou soudního přezkumu, jak tento článek garantuje. K výše uvedenému doplňuji: Za přímé porušeni Aarhuské úmluvy považuji jakékoli formální nebo účelové projednání, které má pouze navodit zdání zákonného postupu. Manipulativni prezentace investora či zpracovatele, která zamlčuje negativní dopady (např. vliv infrazvuku nebo reálný zábor půdy), a	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rozhodováni bez reálného zapojeni veřejnosti činí celý proces vymezeni akceleračních oblasti nezákonným a v rozporu s mezinárodním právem. 3) Porušeni Evropské úmluvy o krajině (sděleni MZV č. 13/2005 Sb. m. s.) Vymezení akceleračních oblasti pro větrné (případně i Rro fotovoltaické elektrárny) v dané lokalitě považuji za přímé porušeni mezinárodních závazků CR plynoucích z této úmluvy: 0 Porušeni Článku 5 písm. C): Stát má povinnost zavést postupy pro účast veřejnosti při formulováni a prováděni krajinných politik. Pokud je rozhodováno o masivních zásazích do krajiny bez reálného souhlasu a zapojeni místních obyvatel, je tento závazek porušen. Porušeni Článku 6 písm. D: Tato norma ukládá povinnost hodnotit dopady plánovaných opatřeni na krajinu a sledovat změny v kvalitě života obyvatel. Absencí podrobných studií dopadu na krajinný ráz v konkrétním místě dochází k rezignaci na tuto povinnost. K výše uvedenému doplňuji: Masivní zásahy do krajiny, které zásadně mění její charakter a snižuji kvalitu života obyvatel bez jejich souhlasu a bez řádného vyhodnoceni dopadů, znamenají porušeni mezinárodního závazku ochrany krajiny. Krajina není jen území pro průmyslovou výstavbu, ale základní složka životního prostředí a kvality života lidí. 4) Rozpor s prioritami směrnice RED III a zákonem č. 249/2025 sb. Navržené vymezeni akceleračních oblasti zcela ignoruje zákonnou hierarchii výběru ploch. Pořizovatel je povinen v souladu s níže uvedenými předpisy upřednostňovat zastavěné a technicky znehodnocené plochy před volnou krajinou a zemědělskou pudou: Dle Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III): V souladu s článkem 15b odst. 1 písm. b) jsou členské státy při vymezováni akceleračních oblasti povinny upřednostňovat: 0 umělé a zastavěné plochy, jako jsou střechy a fasády budov, 0 dopravní infrastrukturu a její bezprostřední okolí, 0 parkoviště, 0 zemědělské podniky. 0 skládky, 0 průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské vodní útvary, jezera nebo nádrže, d městské čistírny odpadních vod, 0 znehodnocenou půdu, kterou nelze využívat pro zemědělství Dle zákona č. 249/2025 Sb. (Zákon o urychleni využíváni obnovitelných zdrojů energie): Česká legislativa v návaznosti na evropskou směrnici stanovuje, že pro účely akceleračních oblasti mají být přednostně využívány plochy s minimálním vlivem na životní prostředí, konkrétně: 0 umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, 0 parkoviště, 0 zemědělské stavby a stavy pro průmysl včetně nádvoří, 0 skládky, 0 území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace 0 umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, 0 a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. 5) Nepřípustnost nahrazováni prevence následným zmírňováním: Proces vymezováni akceleračních oblasti v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní metodickou vadu, která je v rozporu s principem předběžné opatrnosti (Čl. 191, odst. 2 Smlouvy o fungování EU). Pořizovatel plošně rezignoval na povinnost vyloučit významné negativní vlivy na životní prostředí již ve fázi strategického plánováni. V dokumentaci SEA je u vymezených AO systémově používána formulace, že vlivy budou ,,zmírněny" (např. monitoringem mortality nebo technickými opatřeními až v rámci provozu). Tento postup je nepřípustný. Akcelerační oblast má být dle směrnice RED III územím s nízkým dopadem na životní prostředí. Pokud pořizovatel nemá k dispozici aktuální a podrobná data, která by negativní vlivy (např. na chráněné druhy živočichů či ekologickou stabilitu) vyloučila již nyní, nesmí takové území do akcelerační oblasti zařadit. 6) Nepřezkoumatelnost Návrh změny č. 2 ÚRP ČR postrádá konkrétní podklady a neobsahuje dostatečné odůvodněni, což je v rozporu se správním řádem. 7) Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí (SEA) Návrh změny č 2 ÚRP ČR a související vyhodnoceni vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) neobsahují dostatečné posouzeni dopadů vymezeni akcelerační oblasti AOV105. Vyhodnoceni SEA neobsahuje variantní řešeni a nehodnotí alternativy mimo dotčené území. Zejména chybí: 0 řádné posouzení kumulativních vlivů v širším území 0 vyhodnoceni vlivů na zvláště chráněné druhy živočichů 0 posouzení vlivů na migrační prostupnost krajiny Vyhodnoceni je proto nedostatečné a nepřezkoumatelné. 8) Absence variantního řešeni Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neprokazuje, že byly řádně posouzeny alternativní varianty vymezeni akceleračních oblasti, zejména varianty mimo území s prokazatelnými environmentálními limity. Tím není splněn požadavek na výběr nejméně konfliktní varianty, což je základní princip územního plánováni i posuzováni vlivů na životní prostředí. V. PRINCIP PROPORCIONALITY Zásah do práv obyvatel není přiměřený sledovanému cíli. VI. POŽADAVKY Primárně a jednoznačně požaduji úplné vyřazeni akcelerační oblasti označované jako č. AOV105 z	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Tento požadavek je odůvodněn skutečnosti, že na základě předložené dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit významný negativní vliv na složky životního prostředí, zejména na zvláště chráněné druhy živočichů, ekologickou stabilitu krajiny a krajinný ráz. Vymezeni dané oblasti vykazuje zásadní metodické vady, je v rozporu s principem předběžné opatrnosti a nesplňuje zákonné ani evropské podmínky (směrnice RED III). Zásadním důvodem pro vyřazeni je rovněž nepřípustný zásah do ústavně chráněných práv vlastníků nemovitosti, práva na ochranu zdraví (včetně ochrany před infrazvukem), nedotknutelnosti obydli a práva na samosprávu dotčených obci. Zásadním důvodem pro vyřazeni je rovněž nepřípustný zásah do ústavně chráněných práv vlastníků nemovitosti, práva na ochranu zdraví, nedotknutelnosti obydli a práva na samosprávu dotčených obci. Pro případ, že nebude akcelerační oblast vyřazena, požaduji, aby návrh Změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění těchto chybějících podkladů: 0 Doloženi prioritizace ploch dle RED III: Zpracováni analýzy, která prokáže, že v daném regionu byly přednostně využity plochy definované v ČI. 15b odst. 1 písm. b) směrnice (EU) 7 2023/2413 (zastavěné plochy, brownfieldy, skládky). Vymezení AO ve volné krajině bez tohoto důkazu je v rozporu s právem EU. 0 Aktuální terénní biologický průzkum: Provedení minimálně dvouletého monitoringu (2 kompletní vegetační sezóny) zaměřeného na aktivitu letounů a ptactva. Pouhá práce s mapovými podklady je pro vymezeni AO nepřípustná a činí proces nezákonným. 0 Analýza bariérového efektu a konektivity: Odborné posouzení vlivu kumulativního zásahu větrných elektráren na migrační trasy živočichů a funkčnost prvků Územního systému ekologické stability (ÚSES). 0 Relevantní studie krajinného rázu: Zpracování analýzy vizuálního vlivu staveb o výšce cca 250 m, včetně zákresů do dálkových panoramatických fotografii a posouzeni narušení horizontů a pohledových os. 0 Doložení souladu s Aarhuskou úmluvou: Prokázáni, že veřejnost byla zapojena včas, kdy jsou ještě všechny možnosti otevřené, a že její připomínky byly skutečně věcně (nikoliv jen formálně) zohledněny. 0 Posouzeni vlivů na lidské zdraví a hodnotu majetku: Vypracováni nezávislé hlukové a rozptylové studie zahrnující nízkofrekvenční hluk a infrazvuk, a posouzení dopadů na tržní hodnotu dotčených nemovitostí v souladu s ČI. 11 a 35 Listiny. 0 Doloženi souladu s právem na samosprávu: Prokázáni, že vymezeni AO neobchází pravomoci obcí v územním plánování (ČI. 101 Ústavy ČR). Do doby doloženi těchto podkladů a vyvráceni veškerých pochybností o negativních vlivech (v souladu s judikátem Waddenzee) nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. Požadujeme přerušeni projednáváni do doby doplněni podkladů. VII. EKONOMICKÉ HODNOCENÍ Záměr nepřináší odpovídajÍcÍ veřejný přínos vzhledem k rozsahu zásahu. VIII. ZÁVĚR S ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv na chráněné složky přírody, lidské zdraví a pokojné užíváni majetku Návrh změny č. 2 URP ČR je v této části v rozporu s principem předběžné opatrnosti, zasahuje do ústavního pořádku České republiky, je v rozporu s mezinárodními závazky ČR (Aarhuská úmluva, Evropská úmluva o krajině) i právem EU, a je tedy v předložené podobě nezákonný a neschválitelný. Zdůrazňuji, že v tomto podáni nejde o domněnky, ale o prokazatelné porušování právních předpisů a základních práv občanů. Zdraví lidí a ochrana krajiny nejsou obchodovatelnou položkou. Pokud nebude tento nezákonný postup okamžitě přehodnocen, vystavují se odpovědné orgány riziku soudních sporů, mezinárodních stížností a odpovědnosti za škody na zdraví a majetku obyvatel. Tyto připomínky uplatňuji i jako tzv. blanketní připomínky a vyhrazuji si právo je dále doplnit o podrobnější odůvodnění, mapové přílohy a odborné posudky ve lhůtě stanovené právními předpisy. 8 Současně žádám Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, aby v rámci vypořádáni těchto připomínek vyžádalo aktuální odborné vyjádřeni od Ministerstva životního prostředí ČR, Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a Ministerstva zdravotnictví ČR ke všem výše uvedeným skutečnostem, zejména ve vztahu k absenci biologických průzkumu, narušeni migračních koridorů a absenci metodiky pro hodnoceni vlivů nízkofrekvenčního hluku na lidské zdraví. Na základě výše uvedeného požaduji vyřazení AOV105	
7682.	Tereza Kratochvílová	MMR-44587-2026-81	I.1.b.2.	VTE	věc: PŘIPOMÍNKA K lýÁvRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) Vymezením akceleračních zón došlo k k porušeni jak českých tak i	**Neakceptováno.**

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					evropských zákonů a proto žádám o jejich zrušeni bez náhrady a hlavně změnu celkového přístupu k výstavbě obnovitelných zdrojů. ll. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR l) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: kumulativních vlivů r- variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 31 Rozpor_se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohroženi krajinného rázu (§ 12) P- narušeni ekologické stability r· zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem § 18 a § 19 - ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. lll, Nesoulad s právem Evropské unie r U l) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) j¶b > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojení veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využiti: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování nás|edujÍcÍch cilů: > zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation iri Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezeni práva veřejnosti na informace > omezeni účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezeni práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IY. Nedostatky SEA a pQdklaldů > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešeni > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. V, f4arušeni krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušeni horizontů a dálkových pohledů ¢ " > vzniku bariér v krajině > narušeni ekologické konektivity > znehodnoceni zemědělské pudy > zničeni migračních tras živočichu Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. VI. Dopady na obyvate|e Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatíženi > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitosti Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. Vř. Kumu|ativni a systémové dopady Není řešeno: > souběžné působeni vice projektu > celkové zatížení územ' > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. Vin. Absence variantního řešeni Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru. což znemožňuje objektivní hodnoceni dopadů. IX. Vyloučeni EIA a nedoStatečné posouzenÍ viivů Navržené vymezeni akceEračnich oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť" v těchto ob astech dochází k omezeni, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí byt kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit indijiduá|ní posouzeni konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnoceni konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vÍce záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. X. Hlavni požadavek Navrhuji: " K l) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu ' nebo 2) Zároveň fpro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP CR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplněni: ·	Připomínka neodkazuje na konkrétní akcelerační oblast, a nelze ji proto věcně vztáhnout k vymezení jednotlivých lokalit. Obecný požadavek na zrušení akceleračních zón bez náhrady a změnu koncepčního přístupu k výstavbě OZE není v rámci projednávání Z2 ÚRP opodstatněný. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovIdajicí metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnoceni vlivu na populace netopýrů · posouzení kumulativních vlivů v širším území · hodnocení dopadů na krajinný ráz · hodnocení dopadů na využiti nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Celá koncepce obnovitelných zdrojů a její prosazováni evropskou komisí je chybná a je vidět, I že energetický strategii rozhoduji politici a ne odbornici. přijetí této koncepce popírá samotný smysl energetické bezpečnosti. Energetický mix má být založen na stabilních zdrojích výroby elektřiny jako jsou jádro, plyn a uhli. Tím se zajisti bezpečná a vyvážená energetická soustava.Tzv. Obnovitelné zdroje jako jsou větrné elektrárny nejsou ani bezemisni, a ani ekologické a to nemluvím o jejich predikované účinnosti cca 20 %. způsobuji jen nestabilitu elektrické sítě, která následně vyžaduje výstavbu bateriových úložiště a a spaloven elektřiny, která mají ochránit sít' před blackautem a další nesmyslné astronomické výdaje. oz nejde regulovat a stejně musí být zálohovány stabilními zdroji elektrické energie, už jen to že k rozběhnuti VE je zapotřebí elektřiny z jiných zdrojů. Jedná s e jen o další způsob, jak stát přes dotace výstavby a dotace zaručených cen výkupu elektřiny jen způsobí zdraženi elektřiny pro koncové odběratele a vysáváni státního rozpočtu pro zisky nadnárodních firem. Podle mého názoru se jedná o porušení zákona: Neoprávněná činnost pro cizí moc je trestný čin podle § 318a trestního zákoníku ČR (zákon č. 40/2009 Sb.), který postihuje jednání v úmyslu ohrozit či poškodit ČR Dále výstavba větrných elektráren o výšce nad 50 metrů na celém území ČR po"ušuje zákon: Zákonem, který v České republice upravuje ochranu veřejného zdraví, je zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejÍcÍc:h zákonů. Závěrěm: výstavba větrnýbh elektráren je nenávratné poškozeni naši krajiny. Vymezeni akceleračních zón se prosazuje jen z důvodu vyplacení peněz z EU. Tyto peníze v žádném případě nejsou dostatečným důvodem pro zničeni naši krajiny, poškození zdraví našich lidi a znehodnoceni jejich majetku. výdaje a následné důsledky výstavby a provozu větrných elektráren vysoce převyšujf slíbenou finanční náhradu, která má být vyplacena z fondů EU. Vláda nesmí upřednostňovat zájmy EU ani zájmy zahraničních investorů, nad zájmy svých občanů. Vláda slíbila po zvoleni odmítnuti Greena dealu nebo to je další porušeni slibu Babišovi vlády, jako byl i slib odstoupeni od nákupu F-35. V uplynulých letech se solárním baronům vyplatilo 400 miliard korun, za což by byl nový blok jadrné elektrárny, takhle nemáme nic. Politici, kteří dopustili tuto zlodějinu by měli být právně odpovědní a měli by se tyto škody po nich vymáhat.	
7683.	Jakub Eichler	MMR-44588-2026-81	99cj	AOV26	Tuto připomínku uplatňuji podle § 97 zákona č. 283/2021 Sb,, stavební zákon, jako osoba dotčená návrhem Změny č. 2 Územn'ho rozvojového plánu České republ'ky, jsem obyvatelem obce, jejíž katastrální území je, dotčeno návrhem Změny Č.2 URP ČR. Na základě dostupných podkladů nelze vyloučit že AOV26: l) je v rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb., protože §4 odstavec 3, preferuje, aby tyto zóny byly umist'ovány na půdu nevyužitelnou pro zemědělství. Návrh oblast AOV26 zasahuje na pozemky s BPEJ 51400 a 51410, tedy 1.a 2. stupně ochrany. 2) CHOPAV severočeská křída je v překryvu s danou oblastí. Během výstavby může dojit k narušení přirozeného proudění podzemní vody v pískovcovém podloži (např. ucpáni puklin) a ztrátě zdrojů vody pro přilehlé obce. 3) Hluk generovaný větrnými elektrárnami bude zátěži, jak pro obyvatele přilehlých obci, tak i pro zvířata v oboře Židlov, se kterou AOV26 bezprostředně sousedi, kde žije cca 700 ks Jelena evropského, cca 300 ks Muflona a cca 20 ks Zubra evropského. Z důvodu rušeni zvěře je do obory vstup v měsících březnu a dubnu zakázán, ale elektrárny tam budou hučet i v těchto terminech. 4) Blízkost větrných elektráren ovlivňuje cenu nemovitostí. Nikdo nebude chtít kupovat nemovitost v prostředí, které je neustále zatížené hlukem. Z tohoto důvodu bude nutné poskytnout tyto nemovitosti se značnou slevou. Požadavek na úplné vyřazeni akcelerační oblasti č. ADV 26 z návrhu Změny Č.2 URP ČR odůvodňuji důvodnou obavou z negativního vlivu na složky životního prostředí, ekologickou stabilitu a krajinný ráz a kvalitu života. Dále shledávám rozpor s právními předpisy ČR a EU, návrh akcelerační oblasti je v území CHOPAV Česká křída. Rozpor se směrnici RED III - tato určuje umístěni akceleračních oblasti prioritně na uměle zastavěné plochy, dopravní infrastrukturu a její okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vnitrozemské útvary, městské čistírny odpadních vod anebo znehodnocenou půdu, nevyužitelnou pro zemědělství. Nedostatečné posouzeni vlivu na životní prostředí (SEA/EIA). Nedostatečné vyhodnoceni vlivu na vodní režim, zásoby pitné vody a nedostatečné posouzeni vlivu na krajinný ráz. S ohledem na výše uvedené požaduji po Ministerstvu pro místní rozvoj odstraněni akcelerační oblasti č. ADV 26 z návrhu Změny Č.2 URP ČR.	
7684.	MY A BUDOUCNOST	MMR-44589-2026-81	99ba 99bb 99bc 99bd 99be 99bf 99bh 99bi 99cd 99ck 99cm 99cn 99co 99cs 99ct 99cz 99czg 99czh 99czt	AOS1 AOS2 AOS3 AOS4 AOS5 AOS6 AOS8 AOS9 AOV19 AOV27 AOV29 AOV30 AOV31 AOV36 AOV37 AOV46 AOV53 AOV54 AOV66	Tímto podávám připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro fotovoltaické elektrárny (FVE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. NÁZEV ZÁMĚRU Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) : AOS8 Prusy DOTČENÉ ÚZEMÍ: AOS8 Prusy Obec Beňov katastrální území Beňov kraj Olomoucký Obec Čechy katastrální území Čechy kraj Olomoucký Obec Beňov katastrální území Prusy kraj Olomoucký STANOVISKO S návrhem Územního opatření k AOS8 Prusy zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akcelerační oblasti AOS8 Prusy je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy velkoplošného umístění AOS8 Prusy a zamýšlené stavby fotovoltaických elektráren (FVE) při naplnění stanovených limitů (zejména množství). Dokumentace SEA (SEA) a územní opatření (UO) v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Navrhuji proto zejména vyřazení akceleračních oblastí AOS8 Prusy a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany ZPF, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOS5 Malenovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Ostatní akcelerační oblasti zůstávají v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Připomínka upozorňuje na nedostatečné odůvodnění vymezení zbývajících akceleračních oblastí a vyjadřuje obavy z hlediska ochrany biodiversity, krajinného rázu, zemědělské půdy, veřejného zdraví (zejména rizika požáru FVE, vodní eroze a oslnění) a v neposlední řadě ze skutečnosti, že dokumentace neobsahuje variantní řešení ani průzkumy v požadovaném měřítku. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					A. Nedostatky návrhu návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny návrh přesouvá řešení případných problémů do budoucnosti, místo aby jim předcházel nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území nebo toto vyhodnocení zcela chybí B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí zásah do migračních tras narušení prvků ÚSES (biokoridory) zásadní změna krajiny a její industrializace velkoplošná horizontální dominanta s viditelností na velké vzdálenosti chybí posouzení denního oslnění 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání / podmáčení krajiny nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území vznik tepelného ostrova a nárůst teploty. 3. Zemědělská půda zábor a znehodnocení kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) potencionální zvýšení eroze a fragmentace pozemků nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele není dostatečně řešen efekt oslnění, a jeho následky není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby FVE reálný vliv na cenu nemovitostí – tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnocení majetku občanů není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika ○ při haváriích- požáru, hrozí šíření požáru do krajiny, zejména ohrožení blízkého EVL Přestavlcký les ○ kontaminace půdy a vody ○ Komplikace pro hasiče: Solární panely nelze snadno odpojit od napětí, což komplikuje případné hašení zařízení ○ v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti FVE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika,	Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOS8 Prusy Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: 1. Ztráta životního prostoru o Oplocení velkých pozemních FVE vytváří migrační bariéry pro drobnou a malou zvěř, která ztrácí přirozené koridory a pastviny, zejména v těsné blízkosti remízek, údolní nivy vodního toku Moštěnka, blízkých lesních porostů a Přestavlckého lesa. o Vliv na ptactvo: Velké lesklé plochy mohou ptáci zaměnit za vodní hladinu. Při pokusu o přistání hrozí zranění a usmrcení. o Teplo sálající z panelů v horkých dnech navíc mění mikroklima nad elektrárnou. Dezorientace ptáků: Výzkumy ukazují, že ptáci se velkým solárním parkům vyhýbají. Přicházejí tak o svá přirozená loviště. Navrhuje se: Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. a zákonem č. 449/2001 Sb. Navrhuji vyřazení AOS8 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 2. Rozpor - vzdálenosti od obytné zástavby V dokumentaci Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 13 je uvedeno: „Do vzdálenosti 500 m od AO se nenachází obytné ani rekreační objekty. “ V podrobných kartách Návrhu hodnocení akceleračních oblastí, příloha SEA, AOS8 Prusy, strana 3 je uvedena vzdálenost 200m. Skutečnost zástavby od AOS8 je cca 200m. Nedostatečná vzdálenost přináší rizika spojená s oslněním a hlukem z měničů/transformoven, což výrazně snižuje kvalitu života v obcích, v rodinných domech a zejména seniorů v obytných částech. Navrhuje se: o návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb. Navrhuji vyřazení AOS8 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR případně o Upravit hranice AO v souladu a v návaznosti na podrobné posouzení vzdálenosti s ohledem na posouzení vlivu velkoplošné FVE k umístění blízko rodinných domů 3. Extrémní riziko vodní eroze a splachů AOS8 je navržena v terénu s výraznou svažitostí viz. Mapové podklady Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 14 a mapové podklady SEA AOS8, strana 2. Instalace fotovoltaických panelů na takových plochách je vysoce riziková. Panely koncentrují srážky do liniových dopadů, což při zdejším sklonu může vést k destrukci půdního profilu a ohrožení intravilánu obce Prusy (voda a bahno z polí nad obcí). Velkoplošná instalace FVE může negativně ovlivnit vsakování srážkových vod a zvýšit riziko lokálních erozí nebo bleskových povodní v obci Prusy. Navrhuje se: vyřazení AOS8 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 4. Nelze vyloučit významný vliv na EVL Přestavlcký les. Návrh neprokazuje, že vymezení akcelerační oblasti: nebude mít významný negativní vliv na Přestavlcký les neovlivní předměty ochrany V rozporu s čl. 6 odst. 3 směrnice Rady 92/43/EHS není doloženo vyloučení vlivu. Navrhuje se: doplnit posouzení a vyloučení vlivu velkoplošné FVE k umístění v těsné blízkosti oblasti PP a EVL Přestavlcký les.	stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5. Krajinný ráz, vizuální impakt a vizuální smog Obce Prusy a Čechy se nachází v mírně zvlněné krajině, která má specifický estetický charakter. Rozsáhlá instalace panelů může narušit: krajinný ráz a fragmentovat zemědělskou krajinu. návrhem dochází k narušení dálkových pohledů z vyvýšených bodů v okolí obcí Čechy, Podolí, Tučín, Želátovice, Pavlovice u Přerova, Hradčany, zejména na dominantu Svatého Hostýna a Hostýnských vrchů je narušen pohled na Svatý Hostýn, Kelčský Javorník a Hostýnské vrchy je narušen pohled na krajinnou lokalitu Švédských šancí. Dalšími nemovitými kulturními památkami jsou lokálně významné kostely v Beňově, Čechách a Dřevohosticích, kde je také zámek. Přítomností plošně rozsáhlé FVE budou ovlivněny průhledy na tyto objekty, které dotvářejí siluetu sídel Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. Návrh obsahuje procesní vady nedostatečného vyhodnocení vlivů a hmotněprávní rozpory krajinného rázu, což je důvodem požadavku vyřazení AOS8 Navrhuje se: vyřazení AOS8 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6. Narušení ekologické konektivity, bariérový efekt, biocentra a lokální ekosystém Vymezení akcelerační oblasti v navržených parametrech ignoruje riziko vzniku neprostupných bariér v krajině. Z dokumentace mapového podkladu v Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 13 a 14 a Podklady SEA v Mapě hodnoceného návrhu AO je zřejmá blízkost velkoplošného umístění FVE v těsné hranici lesního porostu Obecní les a PP Přestavlcký les. Výstavba FVE by narušila funkčnost Územního systému ekologické stability (ÚSES). Plošné oplocení by odřízlo přístup zvěře k vodním zdrojům a narušilo přirozený biostavební prvek krajiny, což je v přímém rozporu s cíli ochrany přírody v rámci SEA a vyhodnocení. Navrhuje se: ○ Zohlednit migrační trasy s ohledem na blízkost Obecního lesu a PP Přestavlckého lesu a vodoteče Moštěnka ○ Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. a zákonem č. 449/2001 Sb. Navrhuji vyřazení AOS8 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 7. Střet s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) V dokumentaci Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 13 je uvedeno: „V AO se nevyskytují plochy s 1. a 2. třídou ochrany ZPF.“ V Kartě hodnocení SEA pro AOS8 je uvedeno na str.5: „vymezeno mimo ZPF v I. A II. Třídě ochrany“. Návrh je v rozporu se skutečností. V předmětných AO se vyskytují půdní plochy s 1. a 2. třídy ochrany ZPF např. kú Čechy: p.č. 516, 515, 514, 508, 509 a kú Prusy p.č. 152/1, 152/2, 120/1, 120/2, 125/4, 148/8, 148/9, 125/12, 125/1. Návrh je v rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb., v rozporu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb., zák. č. 334/1992 Sb. a Evropskou směrnicí RED III. Navrhuje se: vyřazení AOS8 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 8. Důkazní nouze a nedostatečnost podkladů ve vztahu k měřítku dokumentace Hodnocení vychází pouze z podkladů v měřítku 1 : 200 000, resp. 1 : 100 000, což nepostačuje pro posouzení vlivů na chráněné druhy. Měřítko nemůže nahradit konkrétní biologická data, bez nichž nelze identifikovat migrační koridory ani vyhodnotit rizika.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Závěr o vhodnosti území tak není podložen, nelze vyloučit negativní vlivy a postup je v rozporu s právními předpisy i zásadou předběžné opatrnost Navrhuje se: doplnit podklady o biologická data v odpovídajícím měřítku (min. 1 : 10 000) zpracovat hodnocení vlivů na základě těchto detailních dat 9. Viditelnost z turistických tras - Hostýnské vrchy Lokalita je vysoce exponovaná z pohledu dálkových výhledů. Instalace solárních polí v AOS8 by byla viditelná z vyvýšených turistických tras a vyhlídek v okolí (Švédské Šance, Rozhledna Římská věž Tučín, cyklotrasa 6239 a 6062 a Záhoří, Pavlovice u Přerova), , čímž by došlo k degradaci estetické hodnoty krajiny, která je klíčová pro lokální cestovní ruch, cykloturistiku a rekreaci. Navrhuje se: Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. Navrhuji vyřazení AOS8 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 10. Expozice svahů a oslnění (Glint & Glare) Z dokumentace umístění FVE na mapových podkladech Příloha č.1 Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 13 a 14 a Grafická část územního opatření SEA podkladu analýzy viditelnosti AOS8: o katastr obcí Prusy, Čechy, Domaželice, Podolí, Nahošovice, Hradčany, Pavlovice u Přerova, Turovice, Želátovice je orientován tak, že plocha navržené AOS8 je v přímém pohledu z obytné zástavby nebo z přístupových komunikací o z důvodu orientace a umístění AOS8 dojde k oslnění RD Prusy, Čechy, Domaželice, Podolí, Nahošovice, viditelnost a oslnění je možné i částečně v zástavbě městyse Dřevohostice, Turovice a Pavlovice u Přerova o vzhledem k severovýchodní orientaci některých svahů hrozí v ranních a podvečerních hodinách riziko oslnění řidičů na silnici II. a III. třídy a obyvatel přilehlých domů. Navrhuje se: vyřazení AOS8a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR z důvodu: o absence Studie oslnění, která by měla být součástí SEA je pro posouzení a vyhodnocení vlivu světelného oslnění zásadní o absence vyhodnocení uvedené kumulace 11. Absence variantního řešení Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění velkoplošných FVE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOS. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Navrhuje se: Navrhuji doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění FVE, zejména využití umístění v souladu se směrnicí RED III. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele, navrhuji vyřazení AOS8 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 12. Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Navrhuje se: Navrhuji doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhuji prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhuji doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 13. Procesní vada – neúplné zveřejnění koordinačního výkresu Proces zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k identifikaci katastrálních parcel k přesnému určení hranice AOV. Ve zveřejněné dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představují významnou součást navrhovaného využití území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. Veřejnosti tak nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, čímž mohlo dojít ke zkrácení procesních práv veřejnosti. Navrhuje se: Požadujeme vypořádání této procesní vady v souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatření obecné povahy. Navrhuji důsledné přehodnocení navržených akceleračních oblastí AOS8 a vyřazení AOS8 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: o zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, o zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), o zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, o zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, o zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, o podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) o principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, o právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, o právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, o právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů navrhuji vyřazení uvedené akcelerační oblasti AOS8 Prusy a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. [... text zkrácen ...]	
7685.	Jan Hek	MMR-44590-2026-81	99czzy 99czzz	AOV104 AOV105	1. Porušení směrnice RED III	**Akceptováno.**

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Ohrožení zdraví hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem. | adůvadnění uplatněné námitky (lze pokračovat na dalších stranách nebo v samostatné příloze — zde napište konkrétní důvody, odkazy na zákon, studie, chyby v dokumentaci atd.): 1. Obě vymezená území nejsou narušené lokality — výstavba takových obrů zde zásadně změní venkovský krajinný ráz. 2. Navržené zóny jsou v nedostatečné vzdálenosti mé nemovitosti, a budou nepříznivě ovlivňovat kvalitu mého života a život celé mojí rodiny. Pokud budou realizovány obě zóny moje nemovitost bude neobyvatelná. V celé dokumentaci nejsou vyhodnoceny zdravotní rizika a jejich vliv na zdraví obyvatel uprostřed dvou takto rozsáhlých zón.	Akcelerační oblast AOV104 Černý háj a akcelerační oblast AOV105 Borovnice byly vypuštěny.
7686.	Lucie Skalníková	MMR-44591-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu zrněny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - v případě vybudování VTE v navržené akcelerační zóně nenávratně zničí krajinný ráz přírody Vysočiny obklopující městys - znehodnocení ceny nemovitostí - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
7687.	Stanislava Švomová	MMR-44592-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změnv Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu zrněny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
7688.	Miloslava Faitová	MMR-44593-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, plzeňský kraj. Na základě níže uvedených důvodu nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: I) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních 0dhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV57 Bílá Skála zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3) Voda a klima · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzeni vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitn půdy · možné zásahy do půd I. a ||. t"idy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni meiPraci 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šířeni požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady vÍce elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.	Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.
7689.	Kristýna Dohnalová	MMR-44596-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu zrněny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - akcelerační zóna je stanovena na nejlepších pozemcích sloužících k zemědělskému hospodaření - vysoce chráněné půdy (I. a II třída ochrany) - zóna znehodnotí ceny nemovitostí - zóna s VTE znehodnotí oblast pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
7690.	Vlasta Eichlerová	MMR-44597-2026-81	99cj	AOV26	Tuto připomínku uplatňuji podle § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, jako osoba dotčená návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky Rozpor se zákonem 249/2025 Sb. Zákon č. 249/2025 Sb. O urychleni využívání OZE, konkrétně § 4 odst. 2 uvádí, " Akcelerační oblast se vymezuje tak aby záměry pro využití obnovitelného zdroje energie, pro kterýje tato oblast vymezována, neměly s ohledem na limity využití území významný dopad zejména na životní prostředí a zájmy obrany a bezpečnosti státu", § 4 odst. 3 udává ,,Při vymezování akcelerační oblasti se upřednostňují	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivuce, umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury. a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělstvř'. V AOV26 se nenachází jediná z oblasti, jež by byly vyjmenovány v § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb. Dále se v AOV26 nacházejí pozemky s evidovaným BPEJ 51400 a 51410 (např. pozemek 279/1 v k.ú. Strážiště u Jiviny). Návrh AOV26 se překrývá s oblastí CHOPAV (Chráněná oblast přirozené akumulace vod) - Severočeská křída. Při hlubokém kotvení (ježje pro takto vysoké větrné elektrárny nutné) může být narušena propustnost puklin v pískovcovém podloží a může dojít k omezení zdrojů podzemní vody. Ze severočeské křídy odebírají vodu oblasti Mladoboleslavska a značná část Libereckého kraje. Protože chybí jakákoliv komunikace ze strany úřadů k obyvatelům dotčených oblastí, tak není vůbec jasné, jak bude posuzován hluk generovaný větrnými elektrárnami. Přestože. se jejich otáčení jeví jako pomalé, tak díky poloměrům okolo JOO m dosahuji vrtule rotorů obvodové rychlostí až 320 kmih, čímž generuji silný hluk. Žádám tedy Ministerstvo pro místní rozvoj aby, odebralo akceleraČní oblast AOV26 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky.	
7691.	Ing. Simona Josková	MMR-44598-2026-81	99czzm	AOV89	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Připomínky podávám: ci jako osoba žijící v dotčeném území Cl jako vlastník nemovitosti v dotčeném území (uveďte adresu nebo list vlastnictví) 'N Jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) V Jičíně, dne 28.5.2026 Předložené připomínky vycházejí z ochrany přírody, krajiny a právních povinností České republiky vyplývajících z práva Evropské unie. I. DOTČENÉ ÚZEMÍ Tyto připomínky se vztahují k vymezení akcelerační oblasti v libereckém kraji, označované jako č. AOV89, která svými dopady zasahuje širší území zejména Nové Vsi nad Popelkou a okolních obci. Název: Vlči dola. Vymezuje se na území Libereckého kraje na území obci Nová Ves nad Popelkou, Bělá, Libštát, v těsné blízkosti Lomnice nad Popelkou. AOV89 bezprostředně ovlivňuje život 7 500 obyvatel dotčených obci. Vzdálenost k obytné zástavbě je i pod 500 m. II. KONKRÉTNÍ ODBORNÉ PŘIPOMÍNKY l) Systémová absence relevantních biologických podkladů Vymezeni akcelerační oblasti v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní odbornou vadu v podobě nedostatečného zjištění skutkového stavu. Pořizovatel dokumentace SEA rezignoval na provedení relevantních terénních šetřeni, což činí návrh odborně nepřezkoumatelným. 0 Absence monitoringu: Pro validní vymezení AO je nezbytný minimálně dvouletý terénní monitoring (zahrnující alespoň dvě vegetační sezóny), který by zmapoval reálnou aktivitu ptactva a letounů v dotčené lokalitě. 0 Důkazní nouze: Hodnoceni vlivů je prováděno pouze na základě mapových podkladů velkých měřítek, což je pro účely akcelerace (zrychleného schvalování) nepřípustné. Bez konkrétních dat o výskytu a migračních trasách druhů nelze žádné území označit za prokazatelně vhodné pro masivní výstavbu vte. 2) Narušeni ekologické konektivity a bariérový efekt Vymezení akcelerační zóny v navržených parametrech ignoruje riziko vzniku neprostupných bariér v krajině. 0 Metodická chyba: Návrh postrádá analýzu vlivu výškových staveb na funkčnost prvků územního systému ekologické stability (USES) a dálkových migračních koridorů. 0 Riziko genetické izolace: Umístění rozsáhlých průmyslových celků do volné krajiny bez hloubkové analýzy migračních tras prokazatelně ohrožuje konektivitu krajiny a dlouhodobou genetickou stabilitu populaci volně žijících živočichů. 3) Rozsah a charakter záměru dle podkladů MMR Z podkladů Ministerstva pro místní rozvoj vyplývá, že se nejedná o jednotlivé zařízeni, ale o rozsáhlý záměr umožňující umístěni až cca 8 větrných elektráren	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					o celkovém výkonu přes 35 mw. Takový rozsah představuje zásadní industrializaci krajiny s významnými kumulativními dopady. 4) Metodická nedostatečnost hodnoceni vizuálního vlivu Vymezeni akcelerační oblasti vykazuje zásadní odbornou vadu v posouzeni vlivu na krajinný ráz. Předložená dokumentace SEA pracuje s obecným konstatováním vlivů, které však neodpovídá reálnému měřítku plánovaných staveb (větrné elektrárny s výškou přes 230 m). W 0 Nerespektování vertikálního měřítka: výška moderních VTE (cca 250 m) představuje v podmínkách české krajiny prvek, který svou dominancí zásadně mění horizonty a vizuální integritu území v okruhu desítek kilometrů. Návrh neobsahuje relevantní vizualizace (např. zákresy do panoramatických fotografii z dálkových pohledu), které by objektivně zhodnotily míru narušení krajinného rázu. 0 Absence hodnoceni nadregionálního významu: Vzhledem k extrémní výšce staveb se nejedná o lokální zásah, ale o vliv nadregionálního významu, Pořizovatel opomíjí hodnoceni pohledových os z cenných přírodních a historických lokalit, které s AO přímo sousedí nebo jsou s nimi vizuálně propojeny. 5) Kumulativní vlivy Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh vĺce projektů a celkové zatíženi území, což je zásadní metodická chyba. V okruhu 20 km se nachází/plánuje minimálně 3 další záměry VTE/FVE, což představuje kumulativní zátěž území, která nebyla řádně posouzena. III. ÚSTAVNĚ-PRÁVNÍ A OBČANSKO-PRÁVNÍ PŘIPOMÍNKY Vymezením akcelerační oblasti (AZ) v navržené podobě a následným připuštěním výstavby větrných elektráren dochází ve vztahu k nám, účastníkům řízeni, i objektivně vůči všem, k porušeni: I) Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech a) Porušeni ČI. 7: Stát dbá o šetrné využíváni přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát tím. že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. 2) Ústavního zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod a) Porušeni ČI. 4, odst. 3: Zákonná omezeni základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňuji stanovené podmínky. 0 Porušeni ČI. 4, odst. 4: Při používání ustanoveni o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezeni nesměji být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. přijeti aplikace akceleračních zón došlo k zásadnímu narušeni principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva zvýhodněny (investoři), a jiné subjekty práva, vlastníci nemovitosti, znevýhodněni. Není zde splněna ani případná podmínka veřejného zájmu, když dané stavby větrných elektráren jsou stavbami objektivně negativně zasahujícími svým vlivem do života lidi v jejich okolí, počínaje zásahy do zdraví a konče kvalitou života. Pokud je cílem zasahovat stavbami větrných elektráren tak hrubě do kvality života lidi a životního prostředí, a dokonce se kvůli tomu protekčně preferuji konkrétní typy investorů, dochází k zásadnímu narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. Článkem 4, odst.3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferováni správního řízeni konkrétních investorů s cílem dosaženi jejich zisku, a to za porušeni čl.4,odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace za šetřeni podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezuji naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví). b) Porušeni ČI. 6, odst. l: Každý má právo na život. 0 Porušeni ČI. 11, odst. l: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. 0 Porušeni ČI. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. C) Porušeni ČI. 12, odst.1, věta první: Obydli je nedotknutelné. Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydli trvale, tj. navždy ničí. d) Porušeni ČI. 35, odst. 1 a 2: Každý má právo na příznivé životní prostředí a na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí. Nedostatečné vyhodnoceni vlivů (SEA) a ignorováni konkrétních dopadů na lokalitu toto právo přímo porušuje.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3) Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku č. č. 89/2012 Sb. § 1042: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. Realizaci těchto připomínek a veškerých dalších výhrad realizuji své ústavně chráněné právo, a to s využitím citovaného ustanoveni občanského zákoníku, když realizaci danou stavbu bych chápal jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva, za současného vážného narušováni našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. 4) Porušení § 3 správního řádu (nezjištěni skutkového stavu bez důvodných pochybnosti). Porušeni § 68 správního řádu (nedostatečné odůvodnění) IV. PRÁVNÍ PŘIPOMÍNKY (SPECIFICKÉ) I) Porušeni práva Evropské unie Navržená Změna č. 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s unijním právem a judikaturou Soudního dvora EU (SDEU): 0 Porušeni Článku 11 SFEU (TFEU): Ochrana životního prostředí musí být integrována do všech politik Unie. Upřednostněni energetických cilů bez reálného a hloubkového zohledněni ochrany prostředí v konkrétních lokalitách je v rozporu s tímto základním principem. 0 Porušeni Směrnice 2011/92/EU (EIA), Čl. 6 a 8: Stát má povinnost zajistit skutečnou (nikoliv jen formální) účast veřejnosti a povinnost zohlednit její připomínky. Absence vypořádáni věcných námitek a připomínek obyvatel k dopadům na jejich zdraví a prostředí je porušením této směrnice. Rozpor s judikaturou SDEU (rozsudek C-127/02 Waddenzee): Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neobsahuje odpovidajÍcÍ naturové posouzeni a neprokazuje vyloučeni negativních vlivů. Podle judikátu Waddenzee platí princip, že v případě jakékoli rozumné pochybnosti o absenci negativních vlivů nesmí být takový plán schválen, Břemeno důkazu leží na státu, nikoliv na občanech. 0 Rozpor se Směrnici (EU) 2018/2001 (RED III): Ačkoliv tato směrnice urychluje rozvoj obnovitelných zdrojů, výslovně v ni stoji, že tato podpora nesmí vést k porušeni ochrany zdraví, přírody a práv občanů. Právo na čistou energii nesmí být nadřazeno právu na zdravé životní prostředí. Konstatováni porušeni: Upřednostněni zájmů investorů a politických cilů před ochranou zdraví, krajiny a práv obyvatel je v přímém rozporu s výše uvedenými normami a principy práva EU. Rezignace na řádné vyhodnoceni vlivů a ignorování legitimních připomínek veřejnosti činí proces vymezeni akceleračních oblasti v této podobě nezákonným. 2) Porušeni Aarhuské úmluvy (C. 124/2004 Sb. m. S.) Navržený proces změny č. 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR vyplývajicimi z Aarhuské úmluvy: 0 Porušeni Článku 6 odst. 2, 3 a 4: Veřejnost nebyla informována včas a plnohodnotně. Možnost zapojeni je nám předkládána ve fázi, kdy jsou klíčové parametry (lokality a kapacity) již fakticky určeny, což vylučuje efektivní účast veřejnosti v době, kdy jsou ,,všechny možnosti otevřené". 0 Porušeni Článku 6 odst. 8: Toto ustanovení ukládá povinnost skutečně zohlednit výsledky účasti veřejnosti. Pokud by připomínky byly vypořádány pouze formálně bez věcné změny vymezeni AO, dochází k porušeni tohoto článku. 0 Porušeni Článku 9 odst. 2 a 3: Vzhledem k výše uvedeným procesním vadám namítáme nezákonnost postupu a deklarujeme připravenost domáhat se ochrany práv cestou soudního přezkumu, jak tento článek garantuje. K výše uvedenému doplňuji: Za přímé porušeni Aarhuské úmluvy považuji jakékoli formální nebo účelové projednáni, které má pouze navodit zdání zákonného postupu Manipulativní prezentace investora či zpracovatele, která zamlčuje negativní dopady (např. vliv infrazvuku nebo reálný zábor půdy), a rozhodováni bez reálného zapojeni veřejnosti činí celý proces vymezení akceleračních oblasti nezákonným a v rozporu s mezinárodním právem. 3) Porušeni Evropské úmluvy o krajině (sděleni MZV č. 13/2005 Sb. m. S.) Vymezení akceleračních oblastí pro větrné (případně i ero fotovoltaické elektrárny) v dané lokalitě považuji za přímé porušeni mezinárodních závazků ČR plynoucích z této úmluvy. 0 Porušeni Článku 5 písm. C): Stát má povinnost zavést postupy pro účast veřejnosti při formulováni a prováděni krajinných politik. Pokud je rozhodováno o masivních zásazích do krajiny bez reálného souhlasu a zapojeni místních obyvatel, je tento závazek porušen. 0 Porušeni Článku 6 písm. D: Tato norma ukládá povinnost hodnotit dopady plánovaných opatřeni na krajinu a sledovat změny v kvalitě života obyvatel. Absenci podrobných studii dopadu na krajinný ráz v konkrétním místě dochází k rezignaci na tuto povinnost. K výše uvedenému doplňuji: Masivní zásahy do krajiny, které zásadně mění její charakter a snižuji kvalitu života obyvatel bez jejich souhlasu a bez řádného vyhodnoceni dopadů, znamenají porušeni mezinárodního závazku ochrany krajiny. Krajina není jen území pro průmyslovou výstavbu, ale základní složka životního prostředí a kvality života lidí.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4) Rozpor s prioritami směrnice RED III a zákonem č. 249/2025 sb. Navržené vymezeni akceleračních oblasti zcela ignoruje zákonnou hierarchii výběru ploch. Pořizovatel je povinen v souladu s níže uvedenými předpisy upřednostňovat zastavěné a technicky znehodnocené plochy před volnou krajinou a zemědělskou půdou: Dle Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III): V souladu s článkem 15b odst. 1 písm. b) jsou členské státy při vymezováni akceleračních oblastí povinny upřednostňovat: 0 umělé a zastavěné plochy, jako jsou střechy a fasády budov, 0 dopravní infrastrukturu a její bezprostřední okolí, 0 parkoviště, 0 zemědělské podniky. 0 skládky, 0 průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské vodní útvary, jezera nebo nádrže, 0 městské čistírny odpadních vod, 0 znehodnocenou půdu, kterou nelze využívat pro zemědělství Dle zákona č. 249/2025 Sb. (Zákon o urychleni využíváni obnovitelných zdrojů energie): Česká |eg|s|ativa v návaznosti na evropskou směrnici stanovuje, že pro účely akceleračních oblasti mají být přednostně využívány plochy s minimálním vlivem na životní prostředí, konkrétně: 0 umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, 0 parkoviště, 0 zemědělské stavby a stavy pro průmysl včetně nádvoří, d skládky, 0 území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace 0 umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, 0 a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. 5) Nepřípustnost nahrazováni prevence následným zmírňováním: Proces vymezováni akceleračních oblastí v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní metodickou vadu, která je v rozporu s principem předběžné opatrnosti (Čl. 191, odst. 2 Smlouvy o fungováni EU). Pořizovatel plošně rezignoval na povinnost vyloučit významné negativní vlivy na životní prostředí již ve fázi strategického plánováni. V dokumentaci SEA je u vymezených AO systémově používána formulace, že vlivy budou ,,zmírněny" (např. monitoringem mortality nebo technickými opatřeními až v rámci provozu). Tento postup je nepřípustný. Akcelerační oblast má být dle směrnice RED III územím s nízkým dopadem na životní prostředí. Pokud pořizovatel nemá k dispozici aktuální a podrobná data, která by negativní vlivy (např. na chráněné druhy živočichů či ekologickou stabilitu) vyloučila již nyní, nesmí takové území do akcelerační oblasti zařadit. 6) Nepřezkoumatelnost 6 0 Návrh změny č. 2 ÚRP ČR postrádá konkrétní podklady a neobsahuje dostatečné odůvodněni, což je v rozporu se správním řádem. 7) Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí (SEA) Návrh změny č. 2 ÚRP ČR a souvisejIcl vyhodnoceni vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) neobsahuji dostatečné posouzeni dopadů vymezeni akcelerační oblasti AOV89. Vyhodnoceni SEA neobsahuje variantní řešeni a nehodnotí alternativy mimo dotčené území. Zejména chybí: 0 řádné posouzeni kumulativních vlivů v širším území 0 vyhodnoceni vlivů na zvláště chráněné druhy živočichů 0 posouzeni vlivů na migrační prostupnost krajiny Vyhodnoceni je proto nedostatečné a nepřezkoumatelné. 8) Absence variantního řešeni Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neprokazuje, že byly řádně posouzeny alternativní varianty vymezeni akceleračních oblasti, zejména varianty mimo území s prokazatelnými environmentálními limity. Tím není splněn požadavek na výběr nejméně konfliktní varianty, což je základní princip územního plánováni i posuzováni vlivu na životní prostředí. 9) Rozpor se stanoviskem Aeroklubu České republiky k umisťováním větrných elektráren v územních řízeních. V prostoru AOV89 a v jejím bezprostředním okolí se nachází letiště Lomnice nad Popelkou, které disponuje Plochou SLZ neveřejnou l registrovanou l certifikovanou, která je ve spolupráci s lomnickou nemocnici využívána i složkami IZS. Dále je svou délkou i přistávací plochou cca 500m pro větší letadla umožňující hašeni požáru. Stanovisko Aeroklubu České republiky k umist'ováni větrných elektráren v územních řízeních: Aeroklub České republiky (AeČR), jako národní sportovní autorita pověřená zastupováním České republiky v mezinárodní organizaci Fédération Aéronautique Internationale (FAI), uplatňuje podle § 89 odst. 1 stavebního zákona (zákon č. 283/2021 Sb.) tímto stanoviskem připomínky a námitky k umist'ováni větrných elektráren v prostoru ovlivňujícím letový provoz, letiště, letecké koridory a území využívané pro letecké sporty. Aeroklub České republiky je jediným zástupcem Mezinárodní letecké federace FAI, kdy část organizačních práv smluvně předává organizacím leteckých sportů- Letecké amatérské asociaci (LAA) a Svazu modelářů ČR (SMČR). Jako takový musí dostát svým povinnostech, které vycházejí ze stanov FAI a ukládají jednotlivým národním členským organizacím vykonávat aktivity směřující k zachování vzdušného prostoru pro letecké sporty. Stanovisko vychází z: · · · · EASA- Safety Impact of Wind Turbines in the Vicinity of Aerodromes and Air Routes (2023) Commission Regulation (EU) No 139/2014 SERA- Standardised European Rules of the	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Air FAI Manifesto: Preserving Airspace Access for Air Sports (2018) 7 · · · · · zákon č. 115/2001 Sb , o podpoře sportu zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví vyhláška č. 108/1997 Sb. stavební zákon č. 283/2021 Sb. evropské legislativy (EU 139/2014), zákona č. 100/2001 Sb. (EIA), stavebního zákona č. 283/2021 Sb., 1. Turbulence v závětrné oblasti (Uplav)- zásadní bezpečnostní riziko Podle studie EASA představují větrné turbíny riziko turbulence až do vzdálenosti gx průměr rotoru (9"D) do závětrné strany. U současných turbin jde o pás délky 1000-1500 m, kde může docházet k: · · · · neočekávaným změnám náklonu letadla ztrátě ovladatelnosti zejména v malé výšce přímému ohroženi kluzáků, UL letadel, balonů, padákových kluzáků, vlečných a motorových letounů a dalšího provozu zásadnímu omezeni možnosti nouzového přistání Turbulence v Uplavu je EASA označena za významné bezpečnostní riziko, které musí být respektováno v územních řízeních. 2. Požadavky evropské legislativy (EU) No 139/2014 Nařízeni ukládá povinnost hodnotit překážky nejen v ochranných pásmech letiště, ale i mimo ně, pokud mohou ovlivnit bezpečnost přiblíženi, odletů, okruhů nebo manévrů letadel. Nebezpečnost větrné elektrárny je tedy definována jejím reálným vlivem na letový provoz, nikoli umístěním uvnitř či vně ochranného pásma. 3. ATZ a zákonná ochrana okolí letiště ATZ je podle § 32 zákona č. 49/1997 Sb. prostorem zřízeným k ochraně letového provozu. Tuto vzdálenost (5,5 km od středu letiště) úvaZuji i limity veřejných zájmů. Turbina umístěná: · · · uvnitř ATZ, na hranici ATZ, nebo tak, že její závětrný Uplav zasahuje do ATZ, je v rozporu s § 30 a § 31 zákona o civilním letectví. 4. Prostupnost krajiny pro VFR a sport- veřejný zájem Větrné farmy mohou vytvářet bariéry znemožňující bezpečné VFR přelety. Tyto bariéry je třeba zahrnout do organizace leteckých soutěži- a je jisté, že na mnoha lokalitách by došlo k výrazné redukci nebo k likvidaci leteckých sportů. V obecné rovině všeobecného letectví vytvářeni jak jednotlivé stožáry tak i farmy překážku, který může být s ohledem na uspořádáni vzdušného prostorů pro všeobecné letectví nepřekonatelná. 8 B To je v rozporu s veřejným zájmem podle § 19 stavebního zákona a s mezinárodním závazkem AeČR chránit přistup do vzdušného prostoru (FAI Manifesto 2018). Zároveň je to i v rozporu se Zákonem o podpoře sportu § 4, neboť zmaření přístupu do vzdušného prostoru pro sportovní letectví je v rozporu s požadavkem na vytváření podmínek pro podporu sportu a rozvoj sportovní infrastruktury, kterou je dostupný vzdušný prostor. 5. Požadavek AeČR pro územní řízeni AeČR uplatňuje námitku, že větrné elektrárny musí být vyloučeny z: 1. ATZ letišť 2. ochranných pásem letišť 3 vzletových a přistávacích sektorů 4. letových okruhů 5. vlekových a plachtařských trati a také z navazující závětrné bezpečnostní zóny o délce min. 9xD Umístěni turbiny, jejíž 9xD turbulentní oblast zasahuje do uvedených prostorů, je nepřípustné 6. prostoru prováděni leteckých sportů, kde zvláště větrné farmy představujji nepřekonatelnou překážku pro přistup do těchto prostorů. 7. Podklad AeČR pro řízení EIA 1. Energetická návratnost (EROI) v podmínkách ČR Česká republika patří mezi oblasti s nízkou průměrnou rychlostí větru. Reálný capacity factor větrných elektráren v ČR je 12-20 %, což je výrazně méně než v pobřežních či horských oblastech západní Evropy (35-60 %). Energetická návratnost (EROI) větrných elektráren v ČR se pohybuje pouze na úrovni 6-12 : 1, což znamená, že ekologický přínos je omezený a významně zhoršený oproti jiným zemím EU. Ekologická stopa větrných elektráren · · · · Betonové základy 1 500-2 500 m' betonu představuji trvalou ekologickou zátěž. Listy rotoru (kompozity) jsou obtížně recyklovatelné. Turbiny obsahuji velké množství oceli, mědi a vzácných kovů (neodym, dysprosium). Součástí jsou přístupové cesty, kabelové trasy a transformační stanice. Dopady na živočichy Větrné elektrárny v podmínkách ČR prokazatelně zvyšují mortalitu ptáků a netopýrů. Zejména rizikové jsou migrační trasy dravců a vodních ptáků. Bariérový efekt větrných farem Větrné farmy vytvářejí trvalé bariéry v krajině, které znemožňují bezpečný průlet v nízkých výškách nízkých vzdušným prostorem, komplikuji nouzová přistání a narušují prostupnost území pro VFR lety. Tento jev je závažný zejména v podmínkách ČR, kde je hustá sít' sportovních letišť", plachtařských trati a prostupnosti pro další letecké sporty (balonové létáni, ultralehké, závěsné a další...) a zároveň velkorysé prostory pro ochranu dopravních letišť", které představují pro všeobecné a sportovní letectví obtížně překonatelnou bariéru. 9 0 Vysoká hustota turbin způsobuje: · · · · · nutnost obletů a koncentraci letounů do úzkých koridorů, znemožnění nouzového přistání, vznik tzv. ,,leteckých bariér" mezi letišti, aerokluby a tradičními plachtařskými oblastmi, zhoršení situační orientace pilotu v nízkých výškách zmařeni využiti letišť' pro sportovní účely. Závěr pro EIA a územní řízeni AeČR konstatuje, že v podmínkách České republiky: · · · · · · · je ekologický přínos větrných elektráren výrazně nižší než v jiných zemích EU, ekologická stopa je vysoká, zásah do krajiny je trvalý, riziko pro letectví dle EASA je významné (turbulence 9"D), větrné farmy	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vytvářejí bariéry narušující veřejný zájem na prostupnosti území (§ 19 stavebního zákona), překážka může být nebezpečná i mimo ochranná pásma letiště (EU 139/2014) ekologický přínos je marginalni. Z výše uvedených důvodů AeČR doporučuje, aby záměr byl: · · · přepracován nebo přehodnocen, nebo umístěn mimo oblasti zasahující do leteckého provozu či významně narušující krajinu v případě nesouhlasného stanoviska a nenalezeni kompromisu zrušen. Formální závěr pro EIA I územní řízeni Vzhledem k nízké větrnosti území, nízkému capacity factoru, vysoké ekologické stopě větrných elektráren, zásahu do krajinného rázu, zvýšené mortalitě živočichů, vzniku bariér v krajině a prokazatelným bezpečnostním rizikům pro letectví dle EASA a EU 139/2014 uplatňuje Aeroklub České republiky zásadní připomínku: záměr často neplni podmínku přiměřenosti ekologického přínosu vůči ekologické zátěži a je proto nutné jej přehodnotit nebo nahradit variantou s nižším negativním dopadem na území a veřejnou bezpečnost, případně vůbec nerealizovat. 6. Závěr AeČR považuje živelnou politicky motivovanou výstavbu větrných elektráren v blízkosti letišť a obvyklých trati pro VFR provoz za vážné riziko pro bezpečnost letů, provoz aeroklubů a budoucnost leteckých sportů. Je nezbytné, aby plánované projekty větrné energetiky byly posuzovány s ohledem na bezpečnost letectví a evropské i mezinárodní standardy ochrany vzdušného prostoru. AeČR vyzývá státní instituce, aby: · · · · chránily letiště, ATZ a letecké koridory, začlenily závětrné oblasti turbín (9"D) do územního plánováni, respektovaly FAI Manifesto o zachováni přístupu do vzdušného prostoru, a zohlednily požadavky Commission Regulation (EU) No 139/2014. 10 D Vzdušný prostor je veřejný statek, který musí zůstat dostupný pro všeobecné letectví a letecké sporty. Likvidace krajiny, vysoká ekologická stopa, nebezpečnost pro civilní letectví a marginální ekologický přínos větrných elektráren jsou jasným důvodem pro odmítnuti těchto projektů. Posouzeni, zda zamýšlená výšková stavba, zejména větrná elektrárna, je v rozporu s požadavky § 37, § 40 a § 41 zákona č. 49/1997 Sb., Čl. 8 a 9 nařízení Komise (EU) č. 139/2014, popřípadě zda může negativně ovlivnit bezpečnost letového provozu včetně dodrženi minimálních výšek letu podle SERA, vyžaduje odborné posouzeni se zapojením provozovatele dotčeného letiště a příslušných leteckých orgánů. V případě záměru realizovat vĺce výškových staveb je nezbytné předložit k posouzeni úplný seznam všech zamýšlených staveb, neboť jejich souhrnné působeni může představovat významnou překážku pro letecký provoz, a to i tehdy, pokud jednotlivé stavby posuzované samostatně takového účinku nedosahuji. Souhlas s umístěním nebo povolením jednotlivé výškové stavby nezakládá bez dalšího předpoklad pro umístěni nebo povoleni jiné výškové stavby ani souboru vice takových staveb. Pokud větrná elektrárna a závětrná oblast větrné elektrárny o rozsahu 9xD zasahuje do prostoru nezbytného pro bezpečný výkon letové činnosti, AeČR požaduje, aby byl záměr odmítnut nebo přemístěn mimo tento prostor. Aeroklub České republiky z.s. požaduje přizvat dotčené provozovatele letišť k projednáváni záměrů výstavby větrných elektráren, protože pouze ti jsou oprávněni posoudit vliv výstavby na provoz jejich letiště, a aby jejich názor byl v řízeni zohledněn. Pokud není úředník schopen určit, které letiště by mohlo být dotčeno stavbou větrné elektrárny, není schopen posoudit, že by jim dotčeno nebylo. Konečné slovo musí mít vždy provozovatelé letišť ve spolupráci s příslušnými úřady. V. PRINCIP PROPORCIONALITY Zásah do práv obyvatel není přiměřený sledovanému cíli. VI. POŽADAVKY Primárně a jednoznačně požaduji úplné vyřazeni akcelerační oblasti označované jako č. AOV89 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Tento požadavek je odůvodněn skutečnosti, že na základě předložené dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit významný negativní vliv na složky životního prostředí, zejména na zvláště chráněné druhy živočichů, ekologickou stabilitu krajiny a krajinný ráz. Vymezeni dané oblasti vykazuje zásadní metodické vady, je v rozporu s principem předběžné opatrnosti a nesplňuje zákonné ani evropské podmínky (směrnice RED III). Zásadním důvodem pro vyřazeni je rovněž nepřípustný zásah do ústavně chráněných práv vlastníků nemovitostí, práva na ochranu zdraví (včetně ochrany před infrazvukem), nedotknutelnosti obydlí a práva na samosprávu dotčených obcí. Zásadním důvodem pro vyřazeni je rovněž nepřípustný zásah do ústavně chráněných práv vlastníků nemovitosti, práva na ochranu zdraví, nedotknutelnosti obydlí a práva na samosprávu dotčených obcí. Pro případ, že nebude akcelerační oblast vyřazena, požaduji, aby návrh Změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění těchto 11 chybějících podkladů: 0 Doloženi prioritizace ploch dle RED III: Zpracováni analýzy, která prokáže, že v daném regionu byly přednostně využity plochy definované v Čl 15b odst. 1 písm. b) směrnice (EU) 2023/2413 (zastavěné plochy, brownfieldy, skládky). Vymezeni AO ve volné krajině bez	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					tohoto důkazu je v rozporu s právem EU. 0 Aktuální terénní biologický průzkum: Provedeni minimálně dvouletého monitoringu (2 kompletní vegetační sezóny) zaměřeného na aktivitu letounů a ptactva. Pouhá práce s mapovými podklady je pro vymezeni AO nepřípustná a činí proces nezákonným. 0 Analýza bariérového efektu a konektivity: Odborné posouzeni vlivu kumulativního zásahu větrných elektráren na migrační trasy živočichů a funkčnost prvků Územního systému ekologické stability (ÚSES). 0 Relevantní studie krajinného rázu: Zpracování analýzy vizuálního vlivu staveb o výšce cca 250 m, včetně zákresů do dálkových panoramatických fotografií a posouzení narušeni horizontu a pohledových os. 0 Doloženi souladu s Aarhuskou úmluvou: Prokázáni, že veřejnost byla zapojena včas, kdy jsou ještě všechny možnosti otevřené, a že její připomínky byly skutečně věcně (nikoliv jen formálně) zohledněny. 0 Posouzeni vlivů na lidské zdraví a hodnotu majetku: Vypracování nezávislé hlukové a rozptylové studie zahrnující nízkofrekvenční hluk a infrazvuk, a posouzení dopadů na tržní hodnotu dotčených nemovitosti v souladu s ČI. 11 a 35 Listiny. 0 Doloženi souladu s právem na samosprávu: Prokázáni, že vymezení AO neobchází pravomoci obcí v územním plánováni (ČI. 101 Ústavy ČR). Do doby doložení těchto podkladů a vyvráceni veškerých pochybnosti o negativních vlivech (v souladu s judikátem Waddenzee) nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. Požaduji přerušeni projednáváni do doby doplněni podkladů. VII. EKONOMICKÉ HODNOCENÍ Záměr nepřináší odpovídající veřejný přínos vzhledem k rozsahu zásahu. VIII. ZÁVĚR S ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze na základě dostupných podkladu vyloučit významný negativní vliv na chráněné složky přírody, lidské zdraví a pokojné užíváni majetku. Návrh změny č. 2 URP ČR je v této části v rozporu s principem předběžné opatrnosti, zasahuje do ústavního pořádku České republiky, je v rozporu s mezinárodními závazky ČR (Aarhuská úmluva, Evropská úmluva o krajině) i právem EU, a je tedy v předložené podobě nezákonný a neschválitelný. Zdůrazňuji, že v tomto podáni nejde o domněnky, ale o prokazatelné porušování právních předpisů a základních práv občanů. Zdraví lidi a ochrana krajiny nejsou obchodovatelnou položkou. Pokud 12 g nebude tento nezákonný postup okamžitě přehodnocen, vystavují se odpovědné orgány riziku soudních sporů, mezinárodních stížností a odpovědnosti za škody na zdraví a majetku obyvatel. Tyto připomínky uplatňuji i jako tzv. blanketní připomínky a vyhrazuji si právo je dále doplnit o podrobnější odůvodnění, mapové přílohy a odborné posudky ve lhůtě stanovené právními předpisy. Současně žádám Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, aby v rámci vypořádáni těchto připomínek vyžádalo aktuální odborné vyjádřeni od Ministerstva životního prostředí ČR, Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a Ministerstva zdravotnictví ČR ke všem výše uvedeným skutečnostem, zejména ve vztahu k absenci biologických průzkumů, narušeni migračních koridorů a absenci metodiky pro hodnocení vlivů nízkofrekvenčního hluku na lidské zdraví. Na základě výše uvedeného požaduji vyřazeni AOV89 nebo zásadní přepracování.	
7692.	Miloš Dohnal	MMR-44599-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - akcelerační zóna je stanovena na nejlepších pozemcích sloužících k zemědělskému hospodaření - vysoce chráněné půdy (I. a II třída ochrany) - zóna znehodnotí ceny nemovitostí - zóna s VTE znehodnotí oblast pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
7693.	Petr Skalník	MMR-44602-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu zrněny Č.2	**Akceptováno.**

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - vte mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - akcelerační zóna je stanovena na nejlepších pozemcích sloužících k zemědělskému hospodaření - vysoce chráněné půdy (I. a II třída ochrany) - zóna znehodnotí ceny nemovitostí - zóna s VTE znehodnotí oblast pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
7694.	Martin Malý	MMR-44603-2026-81	99cw 99czf 99czzw	AOV42 AOV52 AOV102	Připomínka k vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny – lokalita Rýmařov (99cw) AOV42 Jamartice, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obcí Dolní Moravice, Rýmařov (99czf) AOV52 Albrechtice, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obcí Břidličná, Rýmařov (99czzw) AOV102 Zimní Pole, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obcí Břidličná, Velká Štáhle, Rýmařov Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, týkající se vymezení výše specifikovaných akceleračních oblastí. Nesouhlasím s tímto záměrem z následujících důvodů: Zásah do krajinného rázu Navrhované umístění větrných elektráren představuje významný dlouhodobý zásah do krajinného rázu oblasti a charakteru území (otevřené horizonty), které jsou jednou z hlavních hodnot našeho regionu. Socioekonomické dopady Region patří mezi ekonomicky slabší a chudší oblasti. Zachovalá krajina je klíčovým rozvojovým potenciálem. Záměr povede k významnému snížení atraktivity území pro bydlení, rekreaci a cestovní ruch a k souvisejícímu dramatickému poklesu hodnoty nemovitostí. Kvalita života a zdraví I při dodržení zákonných limitů a norem bude docházet k dlouhodobému zatížení hlukem, vibracemi, vizuálními, světelnými a stroboskopickými efekty, což bude mít negativní vliv na kvalitu života, pohodu bydlení a zdraví mé rodiny. Kumulace oblastí Na malé území jsou naplánovány/kumulovány 3 velké akcelerační oblasti. Místní část Jamartice má být „až sevřena“ mezi dvě akcelerační oblasti. Dojde tak k souběhu a negativní vliv bude o to navýšen. Ohrožení životního prostředí Rotující lopatky větrných elektráren mohou být nebezpečné pro okolní faunu, zejména ptactvo. Infrazvuk může být pro mnoho zvěře nebezpečným. Není dosud vyloučen negativní vliv větrných elektráren na podnebí a klima. Nedostatečné informace Ve zveřejněných dokumentech není dostatečně zohledněn celkový dopad na krajinný ráz a hodnoty území, vliv na kvalitu života a zdraví obyvatel a rekreační využití území, a chybí posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí. Domnívám se, že návrh není v souladu s principy udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zatíží obyvatele našeho regionu. Závěr: Navrhuji zcela zrušit bez náhrady akcelerační oblasti AOV42, AOV52 a AOV102.	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány, včetně AOV52 Albrechtice, a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m), včetně AOV52 Albrechtice (185 m) a 102 Zimní Pole (185 m). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů.
7695.	Jan Špaček	MMR-44604-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny Č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
7696.	Jan Faltejsek	MMR-44606-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, plzeňský kraj. Na základě níže uvedených důvodu nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: I) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kum ulativní dopady vÍce záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren 3) Voda a klima · narušeni vsakováni vody do pudy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toku · chybí posouzeni vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní pudy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šířeni požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady vÍce elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV57 Bílá Skála zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.	Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.
7697.	Lenka Špačková	MMR-44607-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů . - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
7698.	Ing. Simona Josková	MMR-44608-2026-81	99czzy	AOV104	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Připomínky podávám: Jako osoba žijící v dotčeném území [j Jako vlastník nemovitosti v dotčeném území (uveďte adresu nebo list vlastnictví) Jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) V j)á!'yE" , dnjj/.. 05. 2026 Předložené připomínky vycházejí z ochrany přírody, krajiny a právních povinnosti České republiky vyplývajicich z práva Evropské unie. I. DOTČENÉ ÚZEMÍ Tyto připomínky se vztahuji k vymezeni akcelerační oblasti v libereckém kraji. označované jako č. AOV104, s názvem Černý háj. Vymezuje se na území Libereckého kraje na území obci Bukovina u Čisté, Studenec, Císů u Horek. Vymezuje se také na území Královéhradeckého kraje na území obci Dolní Kalná, Horní Kalná. AOV104 bezprostředně ovlivňuje život 3700 obyvatel dotčených obci Vzdálenost k obytné zástavbě je i pod 500m. Bezprostředně navazuje na AOV105 bez zkoumáni vzájemného vlivu. II. KONKRÉTNÍ ODBORNÉ PŘIPOMÍNKY I) Systémová absence relevantních biologických podkladů Vymezení akcelerační oblasti v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní odbornou vadu v podobě nedostatečného zjištěni skutkového stavu. Pořizovatel dokumentace SEA rezignoval na provedení relevantních terénních šetřeni, což činí návrh odborně nepřezkoumatelným. 0 Absence monitoringu: Pro validní vymezeni AO je nezbytný minimálně dvouletý terénní monitoring (zahrnující alespoň dvě vegetační sezóny), který by zmapoval reálnou aktivitu	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ptactva a letounů v dotčené lokalitě. 0 Důkazní nouze: Hodnoceni vlivů je prováděno pouze na základě mapových podkladů velkých měřítek, což je pro účely akcelerace (zrychleného schvalováni) nepřípustné. Bez konkrétních dat o výskytu a migračních trasách druhů nelze žádné území označit za prokazatelně vhodné pro masivní výstavbu vte. 2) Narušeni ekologické konektivity a bariérový efekt Vymezeni akcelerační zóny v navržených parametrech ignoruje riziko vzniku neprostupných bariér v krajině. 0 Metodická chyba: Návrh postrádá analýzu vlivu výškových staveb (s uvažovanou výškou přes 230 - 250m) na funkčnost prvků územního systému ekologické stability (ÚSES) a dálkových migračních koridoru. 0 Riziko genetické izolace: Umístěni rozsáhlých průmyslových celků do volné krajiny bez hloubkové analýzy migračních tras prokazatelně ohrožuje konektivitu krajiny a dlouhodobou genetickou stabilitu populací volně žijících živočichů. 3) Rozsah a charakter záměru dle podkladů MMR Z podkladů Ministerstva pro místní rozvoj vyplývá, že se nejedná o jednotlivé zařízeni, ale o rozsáhlý záměr umožňující umístěni až cca 15 větrných elektráren s celkovou výškou přes 230 m o celkovém výkonu přes 45,5 MW. Takový rozsah představuje zásadní industrializaci krajiny s významnými kumulativními dopady. W 4) Metodická nedostatečnost hodnoceni vizuálního vlivu Vymezeni akcelerační oblasti vykazuje zásadní odbornou vadu v posouzení vlivu na krajinný ráz. Předložená dokumentace SEA pracuje s obecným konstatováním vlivů, které však neodpovídá reálnému měřítku plánovaných staveb (větrné elektrárny s výškou přes 230 m, až k 250m). 0 Nerespektováni vertikálního měřítka: výška moderních VTE (cca 250 m) představuje v podmínkách české krajiny prvek, který svou dominanci zásadně mění horizonty a vizuální integritu území v okruhu desítek kilometrů. Návrh neobsahuje relevantní vizualizace (např. zákresy do panoramatických fotografii z dálkových pohledů), které by objektivně zhodnotily míru narušeni krajinného rázu. 0 Absence hodnoceni nadregionálního významu: Vzhledem k extrémní výšce staveb se nejedná o lokální zásah, ale o vliv nadregionálního významu. Pořizovatel opomíjí hodnoceni pohledových os z cenných přírodních a historických lokalit, které s AO přímo sousedi nebo jsou s nimi vizuálně propojeny. 5) Kumulativní vlivy Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh vÍce projektů a celkové zatíženi území, což je zásadní metodická chyba. V okruhu 20 km se nachází/plánuje minimálně 3 další záměry VTE/FVE, což představuje kumulativní zátěž území, která nebyla řádně posouzena. III. ÚSTAVNĚ-PRÁVNÍ A OBČANSKO-PRÁVNÍ PŘIPOMÍNKY Vymezením akcelerační oblasti (AŽ) v navržené podobě a následným připuštěním výstavby větrných elektráren dochází ve vztahu k nám, účastníkům řízeni, i objektivně vůči všem, k porušeni: I) Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech a) Porušeni ČI. 7: Stát dbá o šetrné využíváni přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využíváni přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. 2) Ústavního zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod a) Porušeni ČI. 4, odst. 3: Zákonná omezeni základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňuji stanovené podmínky. 0 Porušeni ČI. 4, odst. 4: Při používáni ustanoveni o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezeni nesměji být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. přijeti aplikace akceleračních zón došlo k zásadnímu narušeni principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva zvýhodněny (investoři), a jiné subjekty práva, vlastníci nemovitosti, znevýhodněni. Není zde splněna ani případná podmínka veřejného zájmu, když dané stavby větrných elektráren jsou stavbami objektivně negativně zasahujícími svým vlivem do života lidi v jejich okolí, počínaje zásahy do zdraví a konče kvalitou života. Pokud je cílem zasahovat stavbami větrných elektráren tak hrubě do kvality života lidí a životního prostředí, a dokonce se kvůli tomu protekčně preferuji konkrétní typy investorů, dochází k zásadnímu narušováni ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. 0 Článkem 4, odst.3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferováni správního řízení konkrétních investorů s cílem dosaženi jejich zisku, a to za porušeni čl.4,odst.4, kdy je	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace za šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezuji naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví). b) Porušeni ČI. 6, odst. I: Každý má právo na život. 0 Porušeni ČI. 11, odst. I: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. 0 Porušeni ČI. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. C) Porušeni ČI. 12, odst.1, věta první: Obydli je nedotknutelné. Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydli. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydli trvale, tj. navždy ničí. d) Porušeni ČI. 35, odst. 1 a 2: Každý má právo na příznivé životní prostředí a na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí. Nedostatečné vyhodnoceni vlivů (SEA) a ignorováni konkrétních dopadů na lokalitu toto právo přímo porušuje. 3) Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku č. č. 89/2012 Sb. § 1042: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje Realizaci těchto připomínek a veškerých dalších výhrad realizuji své ústavně chráněné právo, a to s využitím citovaného ustanoveni občanského zákoníku, když realizaci danou stavbu bych chápal jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva, za současného vážného narušováni našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. 4) Porušeni § 3 správního řádu (nezjištění skutkového stavu bez důvodných pochybnosti). Porušeni § 68 správního řádu (nedostatečné odůvodněni) IV. PRÁVNÍ PŘIPOMÍNKY (SPECIFICKÉ) I) Porušeni práva Evropské unie Navržená Změna č. 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s unijním právem a judikaturou Soudního dvora EU (SDEU): 0 Porušeni Článku 11 SFEU (TFEU): Ochrana životního prostředí musí být integrována do všech politik Unie. Upřednostněni energetických cílů bez reálného a hloubkového zohledněni ochrany prostředí v konkrétních lokalitách je v rozporu s tímto základním principem. q V 0 Porušeni Směrnice 2011/92/EU (EIA), ČI. 6 a 8: Stát má povinnost zajistit skutečnou (nikoliv jen formální) účast veřejnosti a povinnost zohlednit její připomínky. Absence vypořádáni věcných námitek a připomínek obyvatel k dopadům na jejich zdraví a prostředí je porušením této směrnice 0 Rozpor s judikaturou SDEU (rozsudek C-127/02 Waddenzee): Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neobsahuje odpovídající naturové posouzeni a neprokazuje vyloučeni negativních vlivů. Podle judikátu Waddenzee platí princip, že v případě jakékoli rozumné pochybnosti o absenci negativních vlivu nesmí být takový plán schválen. Břemeno důkazu leží na státu, nikoliv na občanech. 0 Rozpor se Směrnici (EU) 2018/2001 (RED III): Ačkoliv tato směrnice urychluje rozvoj obnovitelných zdrojů, výslovně v ni stoji, že tato podpora nesmí vést k porušeni ochrany zdraví, přírody a práv občanů. Právo na čistou energii nesmí být nadřazeno právu na zdravé životní prostředí. Konstatováni porušeni: Upřednostnění zájmů investorů a politických cílů před ochranou zdraví, krajiny a práv obyvatel je v přímém rozporu s výše uvedenými normami a principy práva EU. Rezignace na řádné vyhodnoceni vlivů a ignorování legitimních připomínek veřejnosti činí proces vymezeni akceleračních oblasti v této podobě nezákonným. 2) Porušeni Aarhuské úmluvy (C. 124/2004 Sb. m. S.) Navržený proces změny č. 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR vyplývajicimi z Aarhuské úmluvy: 0 Porušeni Článku 6 odst. 2, 3 a 4: Veřejnost nebyla informována včas a plnohodnotně. Možnost zapojení je nám předkládána ve fázi, kdy jsou klíčové parametry (lokality a kapacity) již fakticky určeny, což vylučuje efektivní účast veřejnosti v době, kdy jsou ,,všechny možnosti otevřené". 0 Porušeni Článku 6 odst. 8: Toto ustanoveni ukládá povinnost skutečně zohlednit výsledky účasti veřejnosti. Pokud by připomínky byly vypořádány pouze formálně bez věcné změny vymezeni AO, dochází k porušeni tohoto článku. 0 Porušeni Článku 9 odst. 2 a 3: Vzhledem k výše uvedeným procesním vadám namítáme nezákonnost postupu a deklarujeme připravenost domáhat se ochrany práv cestou soudního přezkumu, jak tento článek garantuje. K výše uvedenému doplňuji: Za přímé porušeni Aarhuské úmluvy považuji jakékoli formální nebo účelové projednáni, které má pouze navodit zdání zákonného postupu. Manipulativni prezentace investora či zpracovatele, která zamlčuje negativní dopady (např. vliv infrazvuku nebo reálný zábor půdy), a	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rozhodováni bez reálného zapojeni veřejnosti činí celý proces vymezeni akceleračních oblasti nezákonným a v rozporu s mezinárodním právem. 3) Porušeni Evropské úmluvy o krajině (sděleni MZV č. 13/2005 Sb. m. S.) Vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny v dané lokalitě považuji za přímé porušeni mezinárodních závazků ČR plynoucích z této úmluvy: 0 Porušeni Článku 5 písm. C): Stát má povinnost zavést postupy pro účast veřejnosti při formulováni a prováděni krajinných politik. Pokud je rozhodováno o masivních zásazích do krajiny bez reálného souhlasu a zapojeni místních obyvatel, je tento závazek porušen. 0 Porušeni Článku 6 písm. D: Tato norma ukládá povinnost hodnotit dopady plánovaných opatřeni na krajinu a sledovat změny v kvalitě života obyvatel. Absenci podrobných studii dopadu na krajinný ráz v konkrétním místě dochází k rezignaci na tuto povinnost. K výše uvedenému doplňuji: Masivní zásahy do krajiny, které zásadně mění její charakter a snižuji kvalitu života obyvatel bez jejich souhlasu a bez řádného vyhodnocení dopadů, znamenají porušeni mezinárodního závazku ochrany krajiny. Krajina není jen území pro průmyslovou výstavbu, ale základní složka životního prostředí a kvality života lidi. 4) Rozpor s prioritami směrnice RED III a zákonem č. 249/2025 sb. Navržené vymezeni akceleračních oblasti zcela ignoruje zákonnou hierarchii výběru ploch. Pořizovatel je povinen v souladu s níže uvedenými předpisy upřednostňovat zastavěné a technicky znehodnocené plochy před volnou krajinou a zemědělskou půdou: Dle Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III): V souladu s článkem 15b odst. 1 písm. b) jsou členské státy při vymezováni akceleračních oblasti povinny upřednostňovat: 0 umělé a zastavěné plochy, jako jsou střechy a fasády budov, 0 dopravní infrastrukturu a její bezprostřední okolí, 0 parkoviště, zemědělské podniky. 0 skládky, 0 průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské vodní útvary, jezera nebo nádrže, 0 městské čistírny odpadních vod, 0 znehodnocenou půdu, kterou nelze využívat pro zemědělství Dle zákona č. 249/2025 Sb. (Zákon o urychleni využíváni obnovitelných zdrojů energie): Česká legislativa v návaznosti na evropskou směrnici stanovuje, že pro účely akceleračních oblasti maji být přednostně využívány plochy s minimálním vlivem na životní prostředí, konkrétně: 0 umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, 0 parkoviště, 0 zemědělské stavby a stavy pro průmysl včetně nádvoří, 0 skládky, 0 území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace 0 umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, 0 a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. 5) Nepřípustnost nahrazováni prevence následným zmírňován: Proces vymezováni akceleračních oblasti v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní metodickou vadu, která je v rozporu s principem předběžné opatrnosti (ČI. 191, odst. 2 Smlouvy o fungováni EU). Pořizovatel plošně rezignoval na povinnost vyloučit významné negativní vlivy na životní prostředí již ve fázi strategického plánování. V dokumentaci SEA je u vymezených AO systémově používána formulace, že vlivy budou ,,zmírněny" (např. monitoringem mortality nebo technickými opatřeními až v rámci provozu). Tento postup je nepřípustný. Akcelerační oblast má být dle směrnice RED III územím s nízkým dopadem na životní prostředí. Pokud pořizovatel nemá k dispozici aktuální a podrobná data, která by negativní vlivy (např. na chráněné druhy 6 0 0 živočichů či ekologickou stabilitu) vyloučila již nyní, nesmí takové území do akcelerační oblasti zařadit. 6) Nepřezkoumatelnost Návrh změny č. 2 ÚRP ČR postrádá konkrétní podklady a neobsahuje dostatečné odůvodnění, což je v rozporu se správním řádem. 7) Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí (SEA) Návrh změny č 2 ÚRP ČR a související vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) neobsahuji dostatečné posouzení dopadů vymezeni akcelerační oblasti AOV104. Vyhodnoceni SEA neobsahuje variantní řešení a nehodnotí alternativy mimo dotčené území. Zejména chybí: 0 řádné posouzeni kumulativních vlivů v širším území 0 vyhodnoceni vlivů na zvláště chráněné druhy živočichů 0 posouzeni vlivu na migrační prostupnost krajiny Vyhodnocení je proto nedostatečné a nepřezkoumatelné. 8) Absence variantního řešeni Návrh změny č 2 ÚRP ČR neprokazuje, že byly řádně posouzeny alternativní varianty vymezení akceleračních oblastí, zejména varianty mimo území s prokazatelnými environmentálními limity. Tím není splněn požadavek na výběr nejméně konfliktní varianty, což je základní princip územního plánováni i posuzováni vlivů na životní prostředí. V. PRINCIP PROPORCIONALITY Zásah do práv obyvatel není přiměřený sledovanému cíli VI. POŽADAVKY Primárně a jednoznačně požaduji úplné vyřazeni akcelerační oblasti označované jako č. AOV104 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Tento požadavek je	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					odůvodněn skutečnosti, že na základě předložené dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit významný negativní vliv na složky životního prostředí, zejména na zvláště chráněné druhy živočichů, ekologickou stabilitu krajiny a krajinný ráz. Vymezení dané oblasti vykazuje zásadní metodické vady, je v rozporu s principem předběžné opatrnosti a nesplňuje zákonné ani evropské podmínky (směrnice RED III). Zásadním důvodem pro vyřazeni je rovněž nepřípustný zásah do ústavně chráněných práv vlastníků nemovitosti, práva na ochranu zdraví (včetně ochrany před infrazvukem), nedotknutelnosti obydlí a práva na samosprávu dotčených obci. Zásadním důvodem pro vyřazeni je rovněž nepřípustný zásah do ústavně chráněných práv vlastníků nemovitosti, práva na ochranu zdraví, nedotknutelnosti obydli a práva na samosprávu dotčených obci. Pro případ, že nebude akcelerační oblast vyřazena, požaduji, aby návrh Změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplněni těchto 7 0 chybějících podkladů: 0 Doloženi prioritizace ploch dle RED III: Zpracováni analýzy, která prokáže, že v daném regionu byly přednostně využity plochy definované v Čl. 15b odst. 1 písm. b) směrnice (EU) 2023/2413 (zastavěné plochy, brownfieldy. skládky). Vymezeni AO ve volné krajině bez tohoto důkazu je v rozporu s právem EU. 0 Aktuální terénní biologický průzkum: Provedeni minimálně dvouletého monitoringu (2 kompletní vegetační sezóny) zaměřeného na aktivitu letounů a ptactva. Pouhá práce s mapovými podklady je pro vymezeni AO nepřípustná a činí proces nezákonným. 0 Analýza bariérového efektu a konektivity: Odborné posouzeni vlivu kumulativního zásahu větrných elektráren na migrační trasy živočichů a funkčnost prvků Územního systému ekologické stability (ÚSES). 0 Relevantní studie krajinného rázu: Zpracováni analýzy vizuálního vlivu staveb o výšce cca 250 m, včetně zákresů do dálkových panoramatických fotografii a posouzeni narušeni horizontu a pohledových os. 0 Doloženi souladu s Aarhuskou úmluvou: Prokázáni, že veřejnost byla zapojena včas, kdy jsou ještě všechny možnosti otevřené, a že její připomínky byly skutečně věcně (nikoliv jen formálně) zohledněny. 0 Posouzeni vlivů na lidské zdraví a hodnotu majetku: Vypracováni nezávislé hlukové a rozptylové studie zahrnující nízkofrekvenční hluk a infrazvuk, a posouzeni dopadů na tržní hodnotu dotčených nemovitostí v souladu s Čl. 11 a 35 Listiny. 0 Doloženi souladu s právem na samosprávu: Prokázáni, že vymezeni AO neobchází pravomoci obci v územním plánováni (Čl. 101 Ústavy ČR). Do doby doloženi těchto podkladů a vyvráceni veškerých pochybnosti o negativních vlivech (v souladu s judikátem Waddenzee) nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. požaduji přerušeni projednáváni do doby doplněni podkladů. VII. EKONOMICKÉ HODNOCENÍ Záměr nepřináší odpovidajici veřejný přínos vzhledem k rozsahu zásahu, VIII. ZÁVĚR S ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv na chráněné složky přírody, lidské zdraví a pokojné užíváni majetku. Návrh změny č. 2 ÚRP ČR je v této části v rozporu s principem předběžné opatrnosti, zasahuje do ústavního pořádku České republiky, je v rozporu s mezinárodními závazky ČR (Aarhuská úmluva, Evropská úmluva o krajině) i právem EU, a je tedy v předložené podobě nezákonný a neschválitelný. b 8 4 Zdůrazňuji, že v tomto podáni nejde o domněnky, ale o prokazatelné porušování právních předpisů a základních práv občanů. Zdraví lidi a ochrana krajiny nejsou obchodovatelnou položkou. Pokud nebude tento nezákonný postup okamžitě přehodnocen, vystavují se odpovědné orgány riziku soudních sporů, mezinárodních stížnosti a odpovědnosti za škody na zdraví a majetku obyvatel. Tyto připomínky uplatňuji i jako tzv. blanketní připomínky a vyhrazuji si právo je dále doplnit o podrobnější odůvodněni, mapové přílohy a odborné posudky ve lhůtě stanovené právními předpisy. Současně žádám Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, aby v rámci vypořádáni těchto připomínek vyžádalo aktuální odborné vyjádření od Ministerstva životního prostředí ČR, Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a Ministerstva zdravotnictví ČR ke všem výše uvedeným skutečnostem, zejména ve vztahu k absenci biologických průzkumů, narušeni migračních koridorů a absenci metodiky pro hodnoceni vlivů nízkofrekvenčního hluku na lidské zdraví, Na základě výše uvedeného požaduji vyřazeni AOV104.	
7699.	Bohumila Špačková	MMR-44609-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akceleračním oblastem vymezených v návrhu zrněny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	
7700.	Zuzana Faltejsková Šandová	MMR-44612-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	Věc: Připomínka k návrhu Změn'y č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, plzeňský kraj. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP čr, který se týká vymezeni akceleračních oblastí pro \Výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: I) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vice záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren 3) Voda a klima · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzeni vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I, a II. t"Idy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šířeni požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady vÍce elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplnění podmínek směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV57 Bílá Skála zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.
7701.	Chmelař Zdeněk	MMR-44613-2026-81	99czzs 99bf 99bi	AOV98 AOS06 AOS09	I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU Upozorněni: Jedná se o obecný návrh připomínky, která musí být ze strany odesilatele doplněna o konkrétní dopad na konkrétní území - nestačí vyjádřit prostý nesouhlas, musíte uvést věcné argumenty. I. Úvod Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV)/ Solární elektrárny (AOS). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezeni území dotčeného připomínkami: Obce Morkovice, Slížany, Počenice, Tetětice, Troubky,Zdislavice,Uhřice, Věžky,Vlč1 Doly,Zborovice,Medlov, Dřínov, Pavlovice u Kojetína. Katasrálni území zlínského a olomouckého kraje. Územní opatřeni k AOV98, AOS06,AOS09 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: (zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat/př/padně upravit) Q9 jako osoba žijící v dotčeném území jako vlastník nemovitosti v dotčeném území g jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) µ hospodařím na půdě ci jiné: (prosím doplňte) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. I Dopad návrhu na mou osobu spo¢jvá v tom, že kromě dále uvedeného &z"," Oám " Z /yµ 2Ae~"/ 7"E>á~ I ‚Ln'" ‚k' do m"č"";t 72cujl. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV98,AOS06,AOS09. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, nebot" vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Il. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzeni: > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny') > ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. III. Nesoulad s právem Evropské unie I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnoceni vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni nás|edujÍcÍch cílů: > zachováni, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorování charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblasti AOS6 Zdounky a AOS9 Zborovice jsou v návrhu Z2 ÚRP ponechány. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezeni práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatk'y SEA a podkladů > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádřeni č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet části stavby. Tyto skutečnosti potvrzuji, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňuji kvalifikované posouzeni bezpečnostních dopadů na dopravu. V. Narušeni krajiny a životního prostředí b 0 Navržené řešení povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušeni horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušení ekologické konektivity > znehodnocení zemědělské půdy > zničeni migračních tras živočichů výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. VI. DopadY na ob'yvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatíženi > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitosti Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a sYstémové dopadV Není řešeno: > souběžné působení vÍce projektů > celkové zatížení území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzeni vlivů Navržené vymezení akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť" v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučení standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť" územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vÍce záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra - generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádřeni ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezeni akcelerační oblasti. X. Hlavní požadavek Navrhuji: I) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplněni: · posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovidajÍcÍ metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnoceni vlivu na populace netopýrů · posouzeni kumulativních vlivů v širším území · hodnocení dopadů na krajinný ráz · hodnoceni dopadů na využiti nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodněni nevyužiti brownfieldů a narušených území uvedených v	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Národní databázi brownfieldů · metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnoceni vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik · podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnoceni zásahových možnosti jednotek požární ochrany Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV98,AOS06,AOS09.. z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. q 0 Pro přÍpad, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešeni.	
7702.	Josef Špaček	MMR-44614-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu zrněny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
7703.	Ondřej Valach	MMR-44615-2026-81	99bc	AOS3	V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezeni území dotčeného připomínkami: Územní opatření k AOS3 Vrbka katastrální území Lubná u Kroměříže, Vrbka u Sulimova, Sulimov, Baňce, Velké Těšany kraj zlínský současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ® jako osoba žijící v dotčeném území [j jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ® jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) [j hospodařím na půdě Cl jiné: W Podávám tímto připomínky proti návrhu vymezení akcelerační oblasti AOS3 Vrbka. jsem občan obce Bařice-Velké Těšany, Velké Těšany, která v bezprostřední blízkosti zastavěného území sousedi s navrhovanou akcelerační zónou AOS3 Vrbka, vymezenou ve Změně Č. 2 Územního rozvojového plánu a souvisejicich územních opatřeních. Mám zájem na ochraně krajiny, vody, přírody a podmínkách pro kvalitní život ve své rodné obci. zdejší krajiny si ceníme, chráníme ji a je pro náŠ kvalitní život zásadní. Žádám tímto o přehodnocení a zrušeni akceleračních oblasti AOS3 Vrbka v zemědělsky využívané krajině v bezprostřední návaznosti zejména na obytnou zástavbu obce Velké V Těšany, ve které od narozeni žiji. žiji zde z důvodů jedinečného a zachovalého krajinného rázu, který je pro kvalitu mého života zásadní. Odůvodněni: Plánované fotovoltaické elektrárny naruší krajinné hodnoty území a zemědělské krajiny. V dotčeném území je přírodní památka Skalka u Trňáku o rozloze 0,8 ha. jde o výslunnou travnatou stráň na okraji Chřibů obrácenou k jihozápadu, která hostí řadu teplomilných rostlin, západně od velkých Těšan. Donedávna se jednalo o státní přírodní rezervaci. Z denních motýlů se vyskytují otakárek fenyklový (Papilio machaon) a otakárek ovocný (Iphiclides podalirius), žluťásci (Colias spp.), několik druhů modrásků, např. modrásek jehlicový (Polyommatus icarus), modrásek jetelový (Polyommatus bellargus), vřetenušky (Zygaena spp.), z teplomilného hmyzu je dále pozoruhodný výskyt kudlanky nábožné (Mantis religiosa). Z obojživelníků byla pozorována ropucha obecná (Bufo bufo), z plazů ještěrka obecná (Lacerta agilis).	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA).

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Území a jeho okolí je hnízdištěm řady druhů ptáků. Vyskytuje se zde např. t'uhýk obecný (Lanius collurio). Ze savců byl zaznamenán např. zajíc polní (Lepus europaeus) a srnec obecný (Capreolus capreolus). Vystavěná zóna fotovoltaické elektrárny bude viditelná i z této přírodní památky západně od velkých Těšan. Jedná se o významnou okolnost, která vyžaduje doplněni a nové posouzeni podkladů z hlediska ochrany krajinného rázu a ochrany vzácných živočichů. Dle směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413, tzv. RED III, podle něhož mají být pro oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů upřednostněny zejména umělé a zastavěné plochy a znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. Návrh AOS3 se od této priority odchyluje, protoŽe se týká převážně obhospodařované zemědělské půdy, nikoli brownfieldů, střech, skládek, průmyslových areálů nebo jiné znehodnocené půdy, kde nenarušuji cenné přírodní scenérie jako je tomu v akcelerační oblasti AOS3 Vrbka. Lokalizace akceleračních oblasti v těchto místech představuje i nepřiměřený zásah do ekologické funkce krajiny. V polích budou vznikat rozsáhlé průmyslové parky s oplocením a světelným zářením při narušeni prostoru elektrárny ptactvem a dalšími výše zmiňovanými živočichy. Tato nepříznivá situace se projevila u vybudované FVE ve velkých Těšanech v roce 2010. Oplocené areály zhoršují prostupnost krajiny, zasahuji do biotopů a mění charakter území, které dosud slouží nejen hospodařeni, ale i pohybu lidi a živočichů. b Dalším negativním vlivem jsou odrazy světla. Ačkoliv moderní antireflexní úpravy minimalizují odlesky, v určitých úhlech budou panely generovat světelné záblesky, které budou mít negativní vliv na obyvatele, živočichy, zejména ptactvo. Lokalizace akcelerační oblasti je i v blízkosti národní kulturní památky ve velkých Těšanech - větrného mlýna. fve naruší historický ráz, pohledové osy a celkovou integritu památky. Dalším problémem je nedostateČné zohledněni kulturních hodnot. V území a jeho okolí se nacházejí sakrální památky, kamenné kříže a boží muka. Dokumentace přitom vyznívá tak, jako by šlo o území bez kulturní stopy. Územím vedou turistické trasy, jsou zde nově vybudovány mapy, lavičky. Dojde k omezeni turismu z důvodů změny rázu oblíbeného výletního místa. Do turistických tras zmiňovaným územím byly nedávno investovány veřejné prostředky. Vžádám tímto o přehodnoceni a zrušeni akcelerační oblasti AOS3 Vrbka v zemědělsky využívané krajině v bezprostřední návaznosti na obytnou zástavbu obce Velké Těšany. Z uvedených důvodů žádám, aby byla AOS3 Vrbka z návrhu Změny č. 2 ÚRP vypuštěna a aby byly rozpory v dokumentaci a skutečné dopady na obec a krajinu řádně přehodnoceny.	Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
7704.	Eva Suková	MMR-44616-2026-81	I.1.b.2.	VTE	Věc: Zásadní připomínka veřejnosti k návrhu na vymezeni tzv. akceleračních zón pro obnovitelné zdroje energie jako suverénní občan tímto v zákonné lhůtě podávám zásadní připomínku proti návrhu Ministerstva pro místní rozvoj ČR na zřízeni tzv. akceleračních zón určených pro výstavbu vysokých větrných elektráren. Žádám o úplné staženítohoto návrhu, případně o vyjmutí dotčených území z plánovaných zón, a to z následujicich důvodů: 1. Narušeni suverenity obcí a občanů: Návrh zavedením zrychleného režimu fakticky obchází standardní povolovací procesy a odebírá dotčeným obcím a jejich obyvatelům možnost efektivně spolurozhodovat o rozvoji vlastního území. Tento krok považuji za hrubý zásah do práv na samosprávu. 2. Devastace krajinného rázu a celistvosti území: výstavba větrných elektráren o výšce až 200 metrů představuje drastický a nevratný zásah do horizontů, přírodního a kulturního dědictví celé naši země. Průmyslová transformace venkova a krajiny bez ohledu na historický a ekologický kontext je nepřijatelná. 3. Absence komplexního posouzeni vlivů: Zrychlené schvalováni upřednostňuje jednostranné korporátní a ekonomické zájmy nadnárodních struktur před dlouhodobou ochranou životního prostředí, spodních vod, biodiverzity a kvality života obyvatel, kteří v daných oblastech žiji a hospodaří. Z výše uvedených důvodů požadiji, aby byl tento záměr zamítnut a nebylo pokračováno v krocích, které vedou k degradaci českého 'enkova a krajiný.	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						(Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
7705.	Filip Šanda	MMR-44617-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, plzeňský kraj. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 úrp ČR, který se týká vymezení akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: I) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvadněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhu (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulatYni vliv vÍce větrných elektráren 3) Voda a klima · narušeni vsakováni vody do půciý a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vocnich toků · chybí posouzeni vlivu na mik"oklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní pudy · možné zásahy do půd l. a || třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád částí konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady vÍce elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV57 Bílá Skála zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.	stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.
7706.	Josef Špaček	MMR-44618-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
7707.	Houšťavová Irma	MMR-44620-2026-81	99czzs 99bf 99bi	AOV98 AOS06 AOS09	I. Úvod Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AO\I)/ Solární elektrárny (AOS). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezeni území dotčeného připomínkami: Obce Morkovice, Slížany, Počenice, Tetětice, Troubky,Zdislavice,Uhřice, Věžky,Vlč1 Doly,Zborovice,Medlov, Dřínov, Pavlovice u Kojetína. Katasrální území zlínského a olomouckého kraje. Územní opatřeni k AOV98, AOS06,AOS09 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: (zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat/př/padně upravit) Cl jako osoba žijící v dotčeném území Cl jako vlastník nemovitosti v dotčeném území jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) . Cl hospodařím na půdě [j jiné: (prosím doplňte) jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že kromě dále uvedeného Q¶Y" 2 íé//Ytv' t/CT "r%"/77/e" u"vc-&cl' u ,#Ul/gy Lez" "° ,1/ ízj'E 'Z I S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV98,AOS06,AOS09. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracováni, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblasti AOS6 Zdounky a AOS9 Zborovice jsou v návrhu Z2 ÚRP ponechány. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzeni: > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajin'y) > ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušení ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. III. Nesoulad s právem Evropské unie I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni nás|edujÍcÍch cílů: > zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorování charakteru území > nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezeni práva veřejnosti na informace > omezeni účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojeni) > omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešeni > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzováni vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzuji, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzeni bezpečnostních dopadů na dopravu. V. Narušeni kraiinY a životního prostředí 0 Navržené řešení povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušeni horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušeni ekologické konektivity > znehodnoceni zemědělské půdy > zničeni migračních tras živočichů výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatíženi > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a sYstémové dopady Není řešeno: > souběžné působení vÍce projektů > celkové zatížení území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnoceni dopadů. IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezeni akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť" v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť" územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnoceni konkrétních lokálnIch dopadů, kumulativních vlivů vÍce záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra - generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádřeni ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní	koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezeni akcelerační oblasti. X. Hlavní požadavek Navrhuji: l) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplněni: · posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnocení vlivu na populace netopýrů · posouzení kumulativních vlivů v širším území · hodnoceni dopadů na krajinný ráz · hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodněni nevyužiti brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů · metodických podkladů pro posouzeni vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnoceni vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik · podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzeni, stanovení minimálních odstupových vzdálenosti od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnoceni zásahových možnosti jednotek požární ochrany Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazeni Územního opatřeni k AOV98,AOS06,AOS09.. z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. q g Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešeni.	
7708.	Petr Doležal	MMR-44621-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům ZrňěňY Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - v případě vybudování VTE v navrŽené akcelerační zóně nenávratně zničí krajinný ráz přírody Vysočiny obklopující městys - znehodnocení ceny nemovitostí - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
7709.	Miroslav Viliš	MMR-44622-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnoceni vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu zrněny Č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín:	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- v případě vybudování VTE v navržené akcelerační zóně nenávratně zničí krajinný ráz přírody Vysočiny obklopující městys - znehodnocení ceny nemovitostí - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	
7710.	Karel Baroch	MMR-44623-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skáia, plzeňský kraj. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: l) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren 3) Voda a klima · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zádržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzeni vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní pudy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šířeni požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů . · sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady vÍce elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV57 Bílá Skála zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.
7711.	Jaroslav Rychlý	MMR-44625-2026-81	99czg 99czh	AOV53 AOV54	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieidů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv vÍce větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzeni viivů na vodu a klima · hrozí narušeni vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, · může dojít ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzeni vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzeni vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmirňujickh opatření · navržená opatření pouze částečně zmírňuji dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šířeni požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Rozpor se zákony a právními předpisY ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řad, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED Ill (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle a. 191	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					SFEU, dm 0 · právem na příznivé životní prostředí dle Čl. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle Čl. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle Čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmirňovány. Není individuálně posuzované místo, kde mají být větrné elektrárny umístěny. Naše město Polná je vyhlášeno historickým městem 2006, které žije bohatým kulturním a turistickým životem, kdy větrné elektrárny naruší i tento aspekt. Obyvatelé Polné se v referendum jasně vyjádřili odmítnutím výstavby větrných elektráren. Na Vámi navrhované akcelerační zóně AOV53, AOV54 je hlášeno hnízdění Čápa černého. Každoročně u nás hnízdi Čáp bílý. Dále v této oblasti byl pozorován a vyfotografován vzácný Orel mořský. Také z těchto důvodů je špatně zde vytvořit akcelerační zónu bez dalšího řádného průzkumu pro životní prostředí Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.
7712.	Ing. Simona Josková	MMR-44626-2026-81	99czzl	AOV88	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Připomínky podávám: [j jako osoba žijící v dotčeném území [j Jako vlastník nemovitosti v dotčeném území (uveďte adresu nebo list vlastnictví) Jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) A. Nedostatky návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vIk, rys apod.) m · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vÍce větrných elektráren	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima · hrozí narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů, · může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzeni vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 4. Nedostatečné posouzeni vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujicich opatřeni · navržená opatřeni pouze částečně zmirňuji dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plněni, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízeni. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šířeni požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárii a odletu části konstrukci. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti AOV C.: 88 Kundratice Okres: Semily Kraj: Liberecký Uvedená akcelerační oblast vykazuje následujici možné střety a rizika: 1. Dopady na místní krajinu a charakter území AOV88 je umístěna mezi CHKO český ráj a NP Krkonoše na návrších mezi obcemi Kundratice a Kruh a dále na svazích vrchu Strážník nad obcemi Mříčná a Peřimov. Tedy v pohledově velmi exponovaném terénu. Větrné elektrárny vysoké až 250 metrů umístěné v této lokalitě by velmi negativně ovlivnily panoráma celého západního Podkrkonoší. Znehodnotily by jak výhledy ze svahů Krkonoš do Podkrkonoší a Českého Ráje na krajinné dominanty jako např. Kozákov, Tábor, Kumburk, tak i výhledy z místních vyhlídkových míst na Krkonoše. Konkrétně z pěší vyhlídkové cesty přes valdický vrch, odkud jsou výhledy na Černou horu a celé panoráma Krkonoš. Podobně ovlivněny by byly i výhledy z cyklotrasy č. 4175 vedoucí z Kundratic přes Valdice do Čikvásek, z cyklotrasy č. 4174 odbočující do Bystré nad Jizerou a z cyklotrasy č. 4171 vedoucí z Jilemnice přes Kundratice do Libštátu, z místních vrcholů Skalice, Strážník a okolních dominant Kozákov, Tábor, Kumburk, JÍva. výhledy z místních vyhlídkových míst by byly nenávratně znehodnoceny jak zamýšlenými větrnými elektrárnami v AOV88, tak výstavbou vte v nedaleké AOV89 a plánovanou výstavbou VTE v obci Bystrá, která navazuje přímo na AOV88 v západním směru. Těsně na hranici AOV88 je umístěna národní přírodní památka Strážník a nedaleko jsou městské památkové zóny Jilemnice, Lomnice nad Popelkou a vesnická památková zóna Karlov. AOV88 je navržena na území Globálního geoparku UNESCO český ráj. Každý geopark světové sítě podléhá každé čtyři roky periodickému hodnoceni a v případě špatného výsledku mohou být uložena opatření k nápravě, případně může být mezinárodní označeni odebráno. Zřízením AOV88 by nad jakoukoli pochybnost došlo k poničeni významných estetických, kulturních i přírodních hodnot a poškozeni dálkových horizontů a krajinného rázu, který je chráněn zákonem 114/1992 o ochraně přírody a krajiny. 2. Riziko pro stávající i plánované zdroje pitné vody Navržená AOV88 se na její západní hranici kriticky přibližuje na vzdálenost 350 m k jedinému zdroji pitné vody pro veřejný vodovod Kundratice, provozovatele obce Košťálov ev. číslo CZ051.3508.5107.0145 Košťálov 0145.03 Kundratice. Platný plán rozvoje vodovodů a kanalizaci Libereckého kraje k tomuto vodovodu mimo jiné uvádí: výhledově doporučujeme vybudování nového vodojemu o kapacitě do 100 m'. Vodovod pro veřejnou potřebu v Kundraticích bude postupně rozšířen i do dalších části zástavby.... Horní tlakové pásmo bude dáno polohou navrženého vodojemu Zimrov o objemu 50 m' (477,0 l 475,0 m n. m.). Do vodojemu bude voda čerpána přes spotřebiště z nové čerpací stanice Kundratice umístěné na síti. Z výše uvedeného je patrné, že obec Košťálov má v záměru vybudování druhého zdroje vody a vodojemu, kde zdrojem vody bude	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zvodeň označená místními názvy Kamenec a na Zimrově. Založením věží zde v této části AOV může dojít k ohroženi spodních i povrchových vod stávajícího i budoucího vodního zdroje v povodí horní části Kundratického potoka. Požaduji vyloučeni negativních dopadů na zdroje pitné vody, podzemní a povrchové vody v povodí Kundratického potoka hydrogeologickým průzkumem. 3. Vliv na zdraví obyvatel a kvalitu bydlení Nejbližší domy (samota Petrovice) stojí pouhých 300 metrů od hranice AOV. Domy v horním konci obce Kruh (lokalita Pustina) jsou od hranice AOV 700 metrů, na horním konci Kundratic 400 metrů, v obci Mříčná (u kostela sv. Kateřiny) 600 metrů. Navržená AOV88 obkružuje obec Kundratice ze severozápadu, severu, východu a jihu. Zástavba se nachází převážně v údolí Kundratického potoka a AOV je navržena na okolních návrších. Dá se tedy důvodně předpokládat, že budou obyvatelé Kundratic obtěžováni nad únosnou míru slyšitelným hlukem, infrazvukem i stroboskopickým efektem po významnou část dne a úlevu před hlukem neposkytne vzhledem k plánovanému rozmístěni VTE v prstenci kolem Kundratic ani změna směru větru. Navíc v západním směru navazuje na AOV88 plánovaná výstavba vte v katastru obce Bystrá a nedaleko jižním směrem AOV89. Sníží se kvalita bydlení, bude omezena možnost využíváni zahrad a klesne cena nemovitosti. Vzhledem k tomu, že se hluk v členitém terénu může šířit na větší vzdálenosti než v rovinách a vzhledem k tomu. že návrh vůbec nezohledňuje kumulativní vlivy všech tři zmiňovaných záměru, požaduji AOV88 úplně vyloučit nebo posunout hranice AOV minimálně na vzdálenost pětinásobku výšky vte. 4. Rozpor s prioritami směrnice RED lll a zákonem č. 249/2025 sb. Podle směrnice Evropského parlamentu a Rady RED lll maji být akcelerační oblasti přednostně umístěny tam, kde stavba OZE nezpůsobí významné škody. Tedy na degradované půdě, v průmyslových areálech, v okolí dálnic, v brownfieldech. Na území navržené AOV88 se žádné narušené lokality nenacházejí. Naopak se jedná o zachovalou podhorskou krajinu s mozaikou lesů, luk a poli. Navrženi AOV88 jde tedy přímo proti zadáni EU. Navíc nebylo provedeno vyhodnocení alternativních lokalit, což je v rozporu s požadavky směrnice RED lll. 5. Ohroženi mikroklimatu včetně srážkového režimu v oblasti Distribuce tepla a vlhkosti v atmosféře se vlivem VTE mění, což má podle studii dopady na lokální klima. Vznikají tepelné ostrovy, zvyšuje se teplota v oblasti až o jeden stupeň Celsia, mění se přísun vláhy a srážkový režim. Dopady větrných elektráren na mikroklima v okolí AOV88 nebyly vůbec posouzeny, což je v situaci, kdy oblast trpí stále častěji suchem, zásadní nedostatek. 6. Nepřípustnost nahrazováni prevence následným zmírňováním Proces vymezování akceleračních oblastí v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní metodickou vadu, která je v rozporu s principem předběžné opatrnosti (ČI. 191, odst. 2 Smlouvy o fungování EU). Pořizovatel plošně rezignoval na povinnost vyloučit významné negativní vlivy na životní prostředí již ve fázi strategického plánováni. V dokumentaci SEA je u vymezených AO systémově používána formulace, že vlivy budou ,,zmírněny" (např. monitoringem mortality nebo technickými opatřeními až v rámci provozu). Tento postup je nepřípustný. Akcelerační oblast má být dle směrnice RED lll územím s nízkým dopadem na životní prostředí. Pokud pořizovatel nemá k dispozici aktuální a podrobná data, která by negativní vlivy (např. na chráněné druhy živočichů či ekologickou stabilitu) vyloučila již nyní, nesmí takové území do akcelerační oblasti zařadit. Pro AOV88 je navržena řada zmirňujicích opatřeni, ale není zřejmé, kdo nese odpovědnost za kontrolu dodržováni těchto opatřeni a nejsou známé ani postihy za jejich nedodržováni. Obávám se, že navržená zmirňujici opatřeni jsou pouze formální a nebudou v praxi dodržována. 7. Absence relevantních biologických podkladů Vymezeni akcelerační oblasti v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní odbornou vadu v podobě nedostatečného zjištění skutkového stavu. Pořizovatel dokumentace SEA rezignoval na provedení relevantních terénních šetřeni, což činí návrh odborně nepřezkoumatelným. Pro validní vymezeni AO je nezbytný minimálně dvouletý terénní monitoring (zahrnující alespoň dvě vegetační sezóny), který by zmapoval reálnou aktivitu ptactva a letounů v dotčené lokalitě. Hodnoceni vlivů je prováděno pouze na základě mapových podkladů velkých měřítek, což je pro účely akcelerace (zrychleného schvalování) nepřípustné. Bez konkrétních dat o výskytu a migračních trasách druhů nelze žádné území označit za prokazatelně vhodné pro masivní výstavbu vte, požaduji provedeni minimálně dvouletého monitoringu (2 kompletní vegetační sezóny) zaměřeného na aktivitu letounů a ptactva. Pouhá práce s mapovými podklady je pro vymezeni AO nepřípustná a činí proces nezákonným. Na základě výše uvedeného požaduji důsledné přehodnoceni navržené akcelerační oblasti a její vyloučeni z návrhu změny č. 2 ÚRP. r	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr S ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv na krajinný ráz podkrkonošské krajiny, chráněné složky přírody, lidské zdraví a pokojné užíváni majetku. Návrh změny č. 2 ÚRP ČR je v této části v rozporu s principem předběžné opatrnosti, zasahuje do ústavního pořádku České republiky, je v rozporu s mezinárodními závazky ČR (Aarhuská úmluva, Evropská úmluva o krajině) i právem EU, a je tedy v předložené podobě nezákonný a neschválitelný. Současně žádám Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, aby v rámci vypořádáni těchto připomínek vyžádalo aktuální odborné vyjádření od Ministerstva životního prostředí ČR, Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a Ministerstva zdravotnictví ČR ke všem výše uvedeným skutečnostem, zejména ve vztahu k absenci biologických průzkumů, narušeni migračních koridorů a absenci metodiky pro hodnoceni vlivů nizkofrekvenčniho hluku na lidské zdraví. Na základě výše uvedeného požaduji vyloučeni AOV88 z návrhu změny č. 2 ÚRP ČR nebo zásadní přepracování.	
7713.	Ilona Vilišová	MMR-44627-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu zrněny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
7714.	Alena Barochová	MMR-44628-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	Věc: Připomínka k návrhu ZměňY č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, plzeňský kraj. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: l) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vĺce záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv vĺce větrných elektráren 3) Voda a klima · narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzení vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd l. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení erozě a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV57 Bílá Skála zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád částí konstrukce · únik provozních kapalin · šířeni požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady vÍce elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.	Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.
7715.	Jan Vočadlo	MMR-44629-2026-81	99czzn	AOV90	Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV č. 90 oblast Trutnovsko - Královéhradecký kraj Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: I) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopadý vÍce záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušení prvků ÚSES (biokoridoiy) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 3) Voda a klima · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) · chybí posouzeni vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškození meliorací 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád částí konstrukce · únik provozních kapalin · šířeni požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku 7) Kumulace vlivů · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady vÍce elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplnění podmínek směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.	
7716.	Lukáš Doležal	MMR-44630-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
7717.	Jiří Viliš	MMR-44631-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu měny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - v případě vybudování VTE v navržené akcelerační zóně nenávratně zničí krajinný ráz přírody Vysočiny obklopující městys - znehodnoceni ceny nemovitostí - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
7718.	Vlasta Konvalinková	MMR-44632-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	Věc: Připomínka k návrhu ZrněňY č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, plzeňský kraj. Na základě níže uvedených důvodu nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 úrp ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: I) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kum ulativni dopady vÍce záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV57 Bílá Skála zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ)

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vĺce větrných elektráren 3) Voda a klima · narušeni vsakováni vody do pudy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toku · chybí posouzeni vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní pudy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady vĺce elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.	obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.
7719.	Monika Malounová Sítníková	MMR-44633-2026-81	99be	AOS5	Tímto uplatňujeme podle § 97 odst. 1zákona č. 283/2021 Sb., stav2bní zákon, v platném znění, připomínku k návrhu Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu, týkající se vymezen akcelerační oblasti AOS5 katastrální oblasti Malenovice u Zlína. jelikož bydlím v těsné blízkosti navrhované akcelerační zóny, tato problematika se mě bezprostředně dotýká. Jsem rodaČka z Malenovic a tuto oblast velmi dobře znám. Vždy patřila k tichým a klidným částem Malenovic, kde tráví volný Čas mladilidé, rodiny s dětrr-i i senioři. Právě kvůli tomuto charakteru lokality bylo mým snem zde ŽÍt. Nikdy by mě nenapadlo, že někdo může tuto rekreační oblast vyhodnotit jako vhodnou pro rozsáhlé energetické zařízeni, které by výrazně změnilo dosavadní charakter této klidné přírodní lokality. 1. Rozpor s principy a doporučen , mi Evropské unie! NavrŽené umístěni nesouhlasús principy Evropské unie, které upřednostňují instalaci fotovoltaických elektráren na brownfieldech, průmyslových areálech a střechách budov před záborem volné krajiny. Využití luk, orné půdy, zahrad, sadů a příměstské zeleně je v naprostém rozporu s těmito principy! 2. Nevhodné orientační a stÍNÍcÍ Podmínký pro fotovoltaiku! Lokalita se nachází na severovýchodně orientovaném svahu a je významně stíněna přilehlým lesem. Takové podmínky zásadně snižuji úČinnost výroby elektrické energie. Vymezeni akcelerační zóny v území s omezeným solárním potenciálem je v rozporu se zásadou hospodárného využíváni území. Z předložené dokumentace není dostatečně zřejmé, proč byla akcelerační oblast vymezena Právě v této lokalitě a zda byla skutečně vybrána jako nejvhodnější! 3. Bezprostřední blízkost obytné kóny a zásah	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOS5 Malenovice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					do soukromých pozemků! Navržená akcelerační zóna zasáhuje do bezprostředního okolí rodinných domů a dle dostupných podkladů i do soukromých zahrad a sadů. Takový zásah představuje významné narušeni kvality bydlení, soukromí a vlastnických práv obyvate|. 4. Komplikovaná dostupnost a zásah složek IZS! Lokalita není v přímém dosahu zpevněné komunikace odpovidajicí parametrům pro příjezd techniky složek integrovaného záchranného systému. V případě požáru či jiné mimořádné události by byl zásah jednotek hasičského záchranneho sboru komplikovaný nebo výrazně zpožděný. u fotovoltaických elektráren pĺitom existují specifická rizika, která vyžaduji rychlý a bezpečný zásah. Komplikovanost přístupu tak představuje významné bezpečnostní riziko i s ohledem na blízkost lesa a obytné zástavby. 5. Dopad na kvalitu života a občánskou vybavenost!!! Lokalita slouží jako kli'čový ,,zelený plicní prostor" pro 8 000 občanů. Likvidace rekreačních tras: Zóňa fakticky blokuje turistické a běžecké trasy, které nelze v dané lokalitě adekvátně nahradit. W Psychosociální dopady: Absenze jiných parkových ploch či relaxačních zón v docházkové vzdálenosti činí toto území pro obec a psychikz obyvatel sídliště, nezbytným. průmyslový charakter FVE instalace (oploceni, odrazy, technický vznled) je neslučitelný s funkci odpočinkové zóny. Náboženský a kulturní dosah: Území není pouze rekreačním prostorem, ale má i významný kulturní a duchovní rozměr. V blízkosti se nachází studánka známá jako ,,Svatá voda" a kaplička zasvěcená Panně Marii Lurdské, která je cílem návštěv věřících i součásti místní poutní trasy, která vede přes toto území. Umístěni panelů FWE by došlo k narušeni pietního charakteru místa, omezeni přístupu k této lokalitě a znehodnoceni jejího historického a komunitního výínamu. Navrhovaná stavba by také výánai"nně narušila kulturně-historickou hodnotu okolní krajiny a negativně zasáhla do pohledových vztahij na historickou památku - hrad Malenovice ze 14. století. Umístěni elektrárny by bylo viditelné jak z bezprostředního okolí památky, tak z významných vyhlídkových míst hradu, ČĺmŽ by došlo ke znehodnoceni historického charakteru krajinného panoramatu a autenticity památkově chráněného území, 6. Lokalita s výskytem zvláště chtáněných druhů živočichů! Dotčené území představuje cenný biotop, ve kterém se dlouhodobě vyskytuji, mimo jiné: · Mlok skvrnitý- obojživelníci či liví na změny vodního režimu a zásahy do krajiny, · Netopýři - vrápenec malý, net"pýr rezavý či netopýr černý. Realizace záměru může vést k narušeni jejich potravních stanovišť, migračNch tras a ekologické stability území · Koroptev polní -patří v české :rajině k silně ubývajícím druhům v důsledku intenzifikace zemědělství a ztráty vhodných stanovišť · Čejka chocholatá- je druhem "ázaným na otevřenou krajinu a citlivě reaguje na zábor hnízdních ploch Tyto druhy patři mezi významré indikátory zachovalé zemědělské krajiny a některé z nich jsou zvláště chráněny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, případně chráněny evropskou legislativou. Vyhodnoceni vlivů na životní prostředi (SEA) je příliš obecné a neodpovídá reálnému stavu území. Podporuji rozvoj obnovitelných zdrojů energie, avšak nikoli na úkor cenných přírodních lokalit a ohrožených druhů. Energetická transformace musí být vedena způsobem, který respektuje ochranu biodiverzitý a zákonné principy ochrany přírody. Závěr Na základě výše uvedených sk.jtečnostj je zřejmé, že navržená lokalita nesplňuje základní požadavky na vhodné umístěni akcelerační z5ny, a to jak z hlediska technického, tak právního, environmentálního i sociálního. Žádám proto o: · vyřazeni této lokality z návrhu akceleračních zón, · upřednostněni brownfieldů, střech budov a jiných již využitých ploch v souladu s národnii evropskou legislativou. Děkuji za zvážení této připomínký a zároveň žádám o zasláni informace o jejím vYpořádáni .	
7720.	Jitka Vilišová	MMR-44634-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zÓně AOV 66 Radostín: - v případě vybudování VTE v navržené akcelerační zóně nenávratně zničí krajinný ráz přírody Vysočiny obklopující městys - znehodnocení ceny nemovitostí - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
7721.	Kujalová Jitka	MMR-44635-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatřeni. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu zrněny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
7722.	Doležalová Věra	MMR-44636-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připonňnka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
7723.	Čiháková Pavla	MMR-44637-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, plzeňský kraj. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: I) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kum ulativni dopady vice záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren 3) Voda a klima · narušeni vsakováni vody do pudy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzeni vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád částí konstrukce · únik provozních kapalin · šířeni požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV57 Bílá Skála zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušení principu předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.	stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.
7724.	Ryba Roman	MMR-44638-2026-81	99bg	AOS7	Uplatňuji tímto věcnou připomínku k Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k souvisejIclmu Návrhu územního opatření pro akcelerační oblast AOS7 Ptení. jako přímý soused navržené akcelerační oblasti jsem aktivně legitimován k podáni této připomínky, neboť navržené vymezeni může přímo zasáhnout do výkonu mých vlastnických práv, do kvality bydlení a do užívání mé sousední nemovitosti. S vymezením akcelerační oblasti v předložené podobě nesouhlasím. III. Odůvodnění připomínky 1. Bezprostřední dotčeni hranice pozemku Navržená hranice akcelerační oblasti AOS7 bezprostředně navazuje na hranici mého soukromého pozemku u rodinného domu č. p. 109 na konci obytné ulice. Umístěni rozsáhlého energetického areálu v takto těsné blízkosti rodinného bydlení považuji za rozporné s cíli územního plánováni, zejména s požadavkem ochrany kvality bydlení, pohody prostředí a harmonického využití území. r O 2. Rozpor s deklarovanými kritérii pro výběr lokalit Textová část zadáni Změny Č. 2 ÚRP stanovuje preferenci využití umělých a zastavěných ploch, zejména brownfieldů, skládek a průmyslových areálů. Vymezeni akcelerační oblasti AOS7 Ptení je s tímto požadavkem v rozporu, neboť zahrnuje volnou krajinu a zemědělské pozemky, které bezprostředně navazují na obytnou zástavbu. 3. Nepřezkoumatelnost části podkladů a podmínek V odůvodněni návrhu územního opatření pro AOS7 Ptení jsou některé podmínky ochrany území odvozovány od metodických dokumentů a podkladů, které jsou označeny jako ,,v připravě" nebo ,,v řešení". Stanovení závazných podmínek na základě neexistujicich nebo nedokončených dokumentů považuji za problematické z hlediska principu právní jistoty a přezkoumatelnosti správního aktu. 4. Riziko hlukového zatížení z pohyblivých konstrukcí V případě použití natáčecích konstrukci (trackerů) může docházet ke vzniku opakovaného mechanického hluku a nIzkofrekvenčních vibraci. Vzhledem k bezprostřední blízkosti obytné zástavby považuji za nezbytné, aby otázka hlukových dopadů byla posouzena již v rámci pořizování opatření obecné povahy, nikoliv až v navazujících řízeních. 5. Riziko zábleskového oslňováni (Glint & Glare) S ohledem na polohu navržené plochy vůči obytné zástavbě existuje risiko odrazů slunečního záření směrem k obytným místnostem rodinných domů. V podkladové dokumentaci postrádám podrobné vyhodnoceni tohoto vlivu formou odborné reflexní studie. 6. Změna hydrologických poměrů a ohrožení majetku Navrhovaná plocha o rozloze cca 53,7 ha se nachází ve svahu nad obytnou zástavbou. Realizace rozsáhlé fotovoltaické elektrárnj, může ovlivnit vsakování srážkových vod, erozi půdy a směr povrchového odtoku. Existuje obava ze zvýšeného odtoku vody směrem k níže položeným pozemkům a obytné zástavbě. podk|adová dokumentace podle mého ňázoru nedostatečně řeší vliv na retenci vody, zhutněni půdy a mělké horizonty podzemních vod. 7, Střet s protipovodňovými opatřeními obce Navržená akcelerační oblast zasahuje do území, kde obec Ptení dlouhodobě přípravuje opatřeni proti přívalovým srážkám a bleskovým povodním. Existuje důvodná obava, že realizace fotovoltaické elektrárny může úČinnost těchto opatřeni negativně ovlivnit. 8. Riziko požáru a vliv na mikroklima Umístěni rozsáhlého energetického zařizeniv těsné blízkosti	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					obytné zástavby vyžaduje důkladné posouzeni požárních odstupových vzdáleností a zásahových možností integrovaného záchranného systému. Současně upozorňuji na možný vliv rozsáhlých tmavých ploch panelů na lokální mikroklima a akumulaci tepla v území. 9. Dopad na jezdecký areál M+M Ptení a welfare zvířat Navržené vymezení zasahuje do území bezprostředně souvisejiciho s fungováním jezdeckého areálu M+M Ptení, který slouží k chovu koni a jezdecké činnosti. Provoz rozsáhlé fotovoltaické elektrárny, zejména v případě použití trackerů, může představovat rušivý faktor pro zvířata i pro bezpečný provoz areálu. Dokumentace podle mého názoru neobsahuje dostatečné vyhodnoceni těchto vlivů. I 10. Nepřiměřený zásah do vlastnických práv Vymezeni akcelerační oblasti v bezprostřední blízkosti obytné zástavby představuje významný zásah do výkonu vlastnického práva a může vést ke snížení kvality bydlenii hodnoty nemovitostí. Mám za to, že v předložené podobě není zásah do práv dotčených vlastníků přiměřený sledovanému veřejnému zájmu. 11. Rozpor s požadavky směrnice RED Ill Podle ČI. 15C směrnice RED iii mají být akcelerační oblasti vymezovány přednostně v územích s nízkým rizikem střetů s obytnou funkcí a životním prostředím. Vzhledem k těsné blízkosti obytné zástavby, existenci jezdeckého areálu a souvisejícím hydrologickým rizikům mám za to, že navržené území nesplňuje charakter nizkorizikové lokality ve smyslu uvedené směrnice. IV. Závěr a požadavek podatele Na základě výše uvedených skutečností požaduji, aby byla akcelerační oblast AOS7 Ptení v části bezprostředně navazující na obytnou zástavbu severního okraje obce a pozemky Jezdeckého areálu M+M z návrhu vypuštěna, případně aby návrh v této části nebyl schválen. Mám za to, že navržené vymezeni je v rozporu s požadavkami ochrany bydlení, principem proporcionality, požadavkem právní jistoty i cíli územního plánováni. Ve PtenÍdne..ů...£.....2026 b man Ryba ,. Příloha: Grafické znázorněni překryvu navržené zóny s hranicí soukromého pozemku a zahradou rodinného domu č. p. 109. Příloha k připomínce k AOS7 Ptení podavatelé Roman Ryba (Ptení č. p. 109) Obsah: Grafické znázornění překryvu navržené zóny s hranici soukromého pozemku a zahradou rodinného domu.	Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech.
7725.	Houšťava Martin	MMR-44639-2026-81	99czzs 99bf 99bi	AOV98 AOS06 AOS09	I. Úvod Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV)/ Solární elektrárny (AOS). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č, 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezeni území dotčeného připomínkami: Obce Morkovice, Slížany, Počenice, Tetětice, Troubky,Zdislavice,Uhřice, Věžky,Vlč1 Doly,Zborovice,Medlov, Dřínov, Pavlovice u Kojetína. Katasrálni území zlínského a olomouckého kraje. Územní opatřeni k AOV98, AOS06,AOS09 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: (zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat I případně upravit) [j jako osoba žijící v dotčeném území [j jako vlastník nemovitosti v dotčeném území 7 jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Cl hospodařím na půdě Cl jiné: (prosím doplňte) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spoč'vá v tom, že kromě dále uvedeného júr IV" G? " 4Aá>4 ,Vjjl /¢'//= V ·jm4~ 2 ouv L/Včšcl' 1/ S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV98,AOS06,AOS09. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracováni, nebot" vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. ll. Zákonnost a nesoulad s právními předpisY ČR I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzeni: > kumulativních vlivů > variantního řešení > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajinyj > ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušení ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblasti AOS6 Zdounky a AOS9 Zborovice jsou v návrhu Z2 ÚRP ponechány. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni. III. Nesoulad s právem Evropské unie l) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. W 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni nás|edujÍcÍch cilů: > zachováni, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezení práva veřejnosti na informace > omezeni účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojeni) > omezeni práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzeni vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet části stavby. Tyto skutečnosti potvrzuji, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňuji kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. V. Narušení krajiny a životního prostředí b b Navržené řešeni povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušeni horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušení ekologické konektivity > znehodnoceni zemědělské půdy > zničeni migračních tras živočichů výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. VI. DopadV na obVvate|e Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatíženi > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitosti Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a sYstémové dopady Není řešeno: > souběžné působení vÍce projektů > celkové zatíženi území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešeni Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnoceni dopadů. IX. V'yloučeni EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezeni akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť" v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vÍce záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra - generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost	z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. X. Hlavní požadavek Navrhuji: I) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění: · posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovídajÍcÍ metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnoceni vlivu na populace netopýrů · posouzeni kumulativních vlivů v širším území · hodnoceni dopadů na krajinný ráz · hodnoceni dopadů na využiti nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodněni nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldú · metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik · podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzeni, stanoveni minimálních odstupových vzdálenosti od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnoceni zásahových možnosti jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazeni Územního opatřeni k AOV98,AOS06,AOS09.. z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. b Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č, 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešeni.	
7726.	Bartošová Gabriela	MMR-44641-2026-81-1	99czzf 99czzg	AOV82 AOV83	Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy. Nesouhlasím se zařazením území obci Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu: G) zásahu do krajinného rázu, · zhoršení kvality bydlení, · možného hluku a světelného rušení, · obavy ze snížení hodnoty nemovitostí, C) narušení venkovského charakteru obce. V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala: [doplňte vlastní důvod - např. zásah do yýhledu, blízkost domu, rekreace, obava o kvalitu života] Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obci Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliorační zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá.
7727.	Baláková Jana	MMR-44642-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, plzeňský kraj. Na základě níže uvedených důvodu nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: I) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren 3) Voda a klima · narušeni vsakováni vody do pudy a změna odtokových poměru · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toku · chybí posouzeni vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvalitní pudy · možné zásahy do půd I. a || třídy ochrany (nejcennější pudy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV57 Bílá Skála zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šířeni požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady vÍce elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplnění podmínek směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.	ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.
7728.	Vočadlová Lucie	MMR-44643-2026-81	99czzn	AOV90	Věc: Připomínka k návrhu ZrriěňY č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV č. 90 oblast Trutnovsko - Královehradecký kraj Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: l) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv vÍce větrných elektráren 3) Voda a klima · narušení vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) · chybí posouzení vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškození melioraci 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šířeni požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady vÍce elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.	
7729.	Knobloch Jan	MMR-44644-2026-81	99czzg	AOV83	Text připomínky Podatel nesouhlasi s vymezenim akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83. Odůvodněni uplatněné připomínky 1. Direktivní vyměžéři AOV Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen ,,AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen ,,Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezenIAOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny Č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení AQV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činiZměna č. 2, jinými slovy nenípochopitelné, proč právě početAOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cllů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cllů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebiani o jednu AOV vÍce. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezeni AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. ZáměryVTE povolované v AOVtotiŽ budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné pQ$ouzeÉníjdNů Vymezeni AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a Životy lidí. Proto by mělo být vyhodnoceni vtivů Změny č. 2 a územního opatřeni pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzenije ale fakt,že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezeni akceleračních oblasti naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajkími podmínkami územního opatřeni AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzeni Změny č. 2 nebo územního opatřeni AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzenidopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdravívčetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení viivů v důsledku vymezeni tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbatelné pozitivní Yúj/ý vymezeni AQ V odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV83 pro sníženi energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocenívlivů územního opatřeníAOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivů m (přinosŮm) vymezeni AOV a realizace VTE: ,,Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatněn/AO se uplatnlvglobáln/m měřítku, tedyiz hlediska přeshraničnibo působení." V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnoceni Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatřeni AOV83 uvádí: ,,Vlivy na ovzduš/v době výstavby zanedbatehé (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalováni PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradIspalovací zdroje. Změna č. 2 a ni územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčísleni toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cilů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšeni počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není dŮvod, proč by měl zájem na vymezenIAOV83 převážit nad jinými zájmy v území. 5. \Ňška YTE a rozloha AQ Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezeniAOV povede ke splněMcIlů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být ao vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného územia zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splněni cIlů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cIlů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být aov83 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatřeni vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrálnisoučást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se stim smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému ,,šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Y'livy nakrajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnoceni vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: ‚Z analýa/ viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně- historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a dalšlobjekty utvářej/clobraz sídla. Vširšm územldo 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hřadu Kokořín, hradu Houska, hradišl kostelů, tvrzí, zámků a historických areálů.	Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena ajeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na přjezdové komunikace, turistické trasya dalšlfrekventovaná místa, odkud se uplatňují ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobíjen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvkŮ krajinné identity celého prostoru." jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jěd noznačně výrazně ovlivnikrajinu, to nenive Změně č. 2 aniv územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Dialšh~tNnMNLAW83 - Prostor pro individuální připormínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezení AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy. - Zcela se změní ráz krajiny - Velmi podstatně se ztíží, někde eliokon ce znemožní obdělávání úrodné půdy - Riziko přemnožení vrbtací a zvěře obytným domům - Riziko ohrožení zásob pitné vody - Pokles hodnoty pozemků a domů	nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá.
7730.	Jučena Milan	MMR-44645-2026-81	99cc	AOV18	Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV18 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatřeni AOV18. Odůvodněni uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezeni AOV Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen “AOV') byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen ,,Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezeni AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivosti a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není ,d možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezeni AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splněni klimatických a energetických cilů a proč vymezeni jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV18, když není ke splněni těchto cilů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV vĺce. Lokalita, kde je AOV18 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV18 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblasti, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existuji i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzeni vlivů Vymezeni AOV s největší pravděpodobnosti povede k tomu, že záměry VTE v nich umist'ované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzeni jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatřeni pro AOV18 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezeni AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalosti konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezeni akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneřikajíchni podmínkami územního opatřeni AOV18. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV18 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzeni Změny č. 2 nebo územního opatřeni AOV18 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzeni dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezeni AO V odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčísleni přínosu AOV18 pro sníženi energetické závislosti anebo sníženi produkce CO_2. Ve vyhodnoceni vlivů územního opatřeni AOV18 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: ‚Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatněni AO se uplatni v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působeni. " V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV18 budou zanedbatelné, byt' chybí konkrétní čísla. V takové k situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezeni AOV18 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba vte ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnoceni Změny č. 2 a územního opatřeni nepřiznává). Dále se ve vyhodnoceni územního opatřeni AOV18 uvádí: ,,Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalováni PHM, sekundární prašnost), v době provozu potenciálně mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnoceni uvádí, že vliv AOV18 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV18 nahradí spalovací zdroje. Změna č, 2 ani územní opatřeni tento závěr nevyvrací, neobsahuji totiž vyčísleni toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV18 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšeni počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezeni AOV18 převážit nad jinými zájmy v území. 5. výška vte a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni pro AOV18 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezeni AOV povede ke splněni cilů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být ao vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umist'ovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezeni AOV třeba také nevedlo ke splněni cilů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cilů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být aov18 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatřeni vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup	Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE k v podstatě příjemnému nŠuměni lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přistup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzeni vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibraci, ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnoceni vlivů územního opatřeni AOV18 se uvádí: ,,Z analýzy viditelnosti vyplývá, že záměr bude v okruhu 10 km (zřetelná viditelnost) viditelný . z většiny okolních obcí a z okolní zemědělské krajiny... Nejvíce patrný budou VTE z obcí Moravský Beroun (a jeho místní části), Dvorce, Budišova nad Budišovkou a dalších... Lokálně se up/atňuj/cl dominanty kostelů, hodnotnější je sakrální kompozice v okraji Moravského Berouna (Křížový vrch). Požadavkem je respektovat jižní okraje prostoru Slezské Harty respektovat lokální hodnoty a redukovat severní části- ochrana obrazu Slezské Harty, rozčlenit na menší plochy. Slezská Harta se nachází ve vzdálenosti cca 6 km od severního okraje AO, pň'čemž lze předpokládat, že průhledy přés Slezskou Hartu ze severu budou částečně ovlivněny... výstavbou větmých elektráren lze předpokládat narušení krajinných hodnot území. Větrné elektrárny jsou stavební dominantou, která bude vizuálně patrná v širokém okruhu a ovlivni krajinné scenérie v území. S ohledem na charakter předpokládaných záměrů v AO se tomuto působeni nelze vyhnout. " Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivni krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni vysvětleno. Vliv vte na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňuji jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnoceni územního opatřeni AOV18 však všechny tyto vlivy zlehčuje- Vyhodnoceni proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být aov vymezena se nachází řada ptáků i letounů. jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatřeni neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatřeni. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito ,,vhodné technické řešeni". Tím se zřejmě mysli odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. jiným opatřením má být zařízeni, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring prováděni provozovatelem VTE. Takové opatřeni není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představuji vte především vizuální bariéru v území, ČÍmž omezuji jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňuji lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatřeni nevysvětluje, proč dostala AOV18 přednost před ochranou zvířat. Podatel zdůrazňuje, že ve vyhodnoceni není vůbec řešen výskyt jeřába popelavého, který hnízdi kousek od Moravského Berouna. Stejně tak se ve změně č. 2 ani v územním opatřeni AOV18 neřeší dopad VTE na orla mořského, který hnízdi u vodní nádrže Kružberk. 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima Ve vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 ani územního opatřeni AOV18 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že vte mají přednost, ,,protože mají prostě přednost". Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. výstavba vte také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloži, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištěni z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům	stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňuji klima ve svém okolí (negativně). jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršováni fyzikálně-chemických vlastnosti půdy dochází k vysušováni lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnoceni územního opatřeni AOV18 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodněni není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. 10. Vlivy na zemědělský půdní fond Ve vyhodnoceni územního opatřeni se uvádí: Přítomnost ZPF v l. a //. třídě ochrany. Zábory jsou také v lll., IV., a V. třídě ochrany, převažuje zábor ve //. tř. ochrany ZPE S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V přjpadě vte a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištěni bezpečnosti hodnoceni považován za trvalý. Up/atněn/AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy. " Rozsah záborů je přitom následujici: Od Odhad výměry Označeni Rozloha . Odhad záboru, na plochy I Navrzené ,aboru kteře bude plochy I koridoru využiti lll. IV. V. provedena koridoru , (ha) (ha) . rekukivace na zemědělskou půdu (ha) zastoupeni 100 85.63 10,24 14,06 17,77 13,94 29,62 0% AOV18 2234,1j VTE 13,39 1.60 22oj 2.78] 2.18j 4.63 0,OO| Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničeni skoro 3 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záboru je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu l. a ||. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatřeni AOV18 a jejich odůvodněni nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí zpf. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízeni, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. Podobně to platí i pro zábor téměř 3 hektarů lesních pozemků. Podatel požaduje, aby bylo lépe I zdůvodněno, proč k těmto záborům dochází a jak kupř. odlesněni zasáhne do systému ekologické stability a do vodních poměrů v území. 11. Další připomínky podatele: Zde je prostor pro další individuální přpominky.	
7731.	Honců Tomáš	MMR-44646-2026-81	99czzf 99czzg 99czzh	AOV82 AOV83 AOV84	Tato připomínka směřuje proti plošnému vymezeni a stanoveným podmínkám u nás|edujÍcÍch akceleračních oblastí pro větrné elektrárny na území Středočeského kraje: % C 1. AOV82 Boreč (rozloha 11,6 km', plánovaný výkon 115,5 MW) zasahující do území obci Vrátno, Boreč, Sovínky, Velké Všelisy, Kovanec, Doubravička, Kluky, Niměřice, Skalsko. 2. AOV83 Chorušice (rozloha 12,6 km', plánovaný výkon 126,0 MW) zasahující do území obci Stránka, Chorušice, Kadlín, Mělnické Vtelno, Mšeno, Nemyslovice, Velké Všelisy. 3. AOV84 Doubravice (rozloha 7,9 km', plánovaný výkon 77,0 MW) zásahujÍcÍ do území obci Nosálov, Lobeč, Mšeno, Březovice, Vrátno, Katusice, Sudoměř. lll. ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY S vymezením výše uvedených akceleračních oblasti v navržené podobě zásadně nesouhlasím a požaduji jejich přehodnoceni z těchto věcných důvodů: 1. Nedostatečný odstup od obytné zástavby (ochrana před hlukem a infrazvukem) U všech tři oblastí (AOV82, AOV83, AOV84) byla distanční vzdálenost od obytné zástavy dotčených sídel (např. Boreč, Skalsko, Kluky, Chorušice, Kadlín, Stránka, Lobeč, Bezdědice a dalších) stanovena na pouhých 0,5 km. Vzhledem k rozměrům moderních větrných elektráren (VTE) je tato vzdálenost z hlediska hlukové zátěže, stroboskopického efektu a vlivu infrazvuku na lidské zdraví zcela nedostatečná pro zachování odpovídájÍcÍ kvality života obyvatel.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Negativnívliv na biodiverzitu a chráněné druhy fauny Sám předložený návrh přiznává, že v těchto lokalitách dojde k dotčenifauny přírodních biotopů, lesů, křovin či mokřadů Košáteckého a Strenického potoka. výstavba přímo ohrožuje řadu chráněných a citlivých ptačích druhů, jako jsou luňák červený, moták pilich, moták pochop, moták lužní, káně lesní, káně rousná, volavka popelavá, výr velký Či krkavec velký, stejně jako populace netopýrů. Oblasti AOV83 a AOV84 navíc prokazatelně zasahují do jádrového území a migračního koridoru vybraných chráněných velkých savců. Vzhledem k tomu, že tyto tři oblasti tvoří obrovský souvislý komplex o celkové rozloze přes 32 km', vznikne v krajině masivní bariéra s fatálním kumulativním dopadem na biotu, kterou nelze jednoduše vyřešit proklamovaným ,,územním opatřením". 3. Narušeni krajinného rázu a blízkost CHKO Kokořínsko - Máchův kraj Všechny tři navržené akcelerační zóny bezprostředně sousedi s Chráněnou krajinnou oblastí Kokořínsko - Máchův kraj. Plánovaná výstavba desítek větrných elektráren o celkovém instalovaném výkonu až 318,5 MW nevratně znehodnotí krajinný ráz, dálkové pohledy a .V a panoramata této vysoce cenné a turisticky exponované oblasti. Nesouhlasím s tvrzením návrhu, že vizuální ochrana národních kulturních památek v okolí (hrad Bezděz, hrad Kokořín) nebude ohrožena z důvodu převládajkího směru pohledů. Vztyčenítěchto průmyslových dominant v těsné blízkosti památek zásadně narušivnknání historického kontextu krajiny. 4. Vliv na zemědělský půdní fond a životní prostředí Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostateki ztráta její kvality. Zemědělská půda je součásti trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1 500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujÍcÍm válečným konfliktům vnímám ničeni orné půdy jako ohroženi potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu. u větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracování odpadu z plastových částí, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odpadu jde o značné objemy. Nechci sám/sama ani v budoucí generaci ŽÍt v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu. Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozí deštěm, prachem, sněhem, kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umisťováni větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohroŽeni svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součásti takovéhoto potravního řetězce. IV. NÁVRH ŘEŠENÍ(POŽADAVKY PODATELE) Na základě výše uvedených argumentů požaduji: aby byly akcelerační oblasti AOV82, AOV83 a AOV84 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu zcela vyjmuty.	kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá.
7732.	Josef Sklenář	MMR-44648-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) Podávám připomínku k návrhu vym2zení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skáia, plzeňský kraj. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: I) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV57 Bílá Skála zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3) Voda a klima · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzeni vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní pudy · možné zásahy do půd I. a || třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád částí konstrukce · únik provozních kapalin · šířeni požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady vÍce elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.	Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.
7733.	Petirová Romana	MMR-44649-2026-81	99czzn 99czzo	AOV90 AOV91	PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU I. Úvod V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezeni území dotčeného připomínkami: AOV 90 (Studenec) a AOV 91 (Staré Buky) - Královéhradecký k'aj a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: IQ jako osoba žijící v dotčeném území [j jako vlastník nemovitosti v dotčeném území jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV90 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracování, neboť výkazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. ll. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR l) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. l) V odůvodnění akceleračních oblasti č. 90 je opakovaně uvedeno území nTurnov", ačkoliv se jedná o oblast Trutnovska. Tento nesoulad svědči o mechanickém převzetí textu bez vztahu k posuzovanému území. 2)Tato skutečnost nezakládá pouze formální pochybeni, ale zpochybňuje samotnou věrohodnost	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a přezkoumatelnost odůvodnění. Pokud dochází k záměně základní identifikace území, je důvodná pochybnost, že nebyla provedena řádná analýza konkrétních místních podmínek a dopadů (např. krajinný ráz, hydrologické poměry, struktura osídleni či kumulativní vlivy). 3) Odůvodněni tak zjevně nereflektuje specifika dotčeného území a nelze z něj ověřit, na základě jakých konkrétních podkladů bylo vymezeni provedeno. Lze se proto důvodně domnívat, že vymezeni akceleračních oblasti je založeno na obecných či převzatých podkladech, nikoliv na reálném a individuálním posouzení. 4) Takový postup je v rozporu s požadavky na řádné odůvodnění opatřeni obecné povahy a může zakládat jeho nepřezkoumatelnost pro nedostatek důvodů. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzeni: > kumulativních vlivů > variantního řešení > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. Území, ve kterém se nachází AOV90 a potažmo AOV91 jsou podhorskou krajinou bez výškových budov, výraznějších industriální parků a ploch. Nacházejí se v návaznosti na KRNAP, baroknί krajinu Kuksu, a také údolí řeky Úpy s NPP Babiččino údolí. Poškozeny tak budou venkovské podhorské oblasti velmi přírodního a zachovalého charakteru a zároveň přírodně a esteticky velmi cenná území dokladující vývoj české kulturní krajiny. výhledové horizonty na i z Krkonoš budou téměř devastovány. Vzhledem k dalším přírodním danostem (migrační trasy, výskyt vlků, výskyt ohrožených druhů ptáků ,...) spolu s nejvyšší hodnotou tohoto prostoru, tedy významnou zásobárnou spodních kvalitních vod, nelze považovat hodnoceni krajiny v rámci EIA/SEA za dostatečné 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přířoďY a krajiny') > ohroženi krajinného rázu (§ 12) > narušení ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras Krajinný ráz Podkrkonoší do dnešních dnů dokladuje život našich předků v období 19. a počátku 20. století. Zachováni poměru lesů, poli, luk, remízků a velkého počtu architektonických památek dává krajině charakter chalupářské podhorské krajiny, kde naprosto absentuji průmyslové a výškové prvky. Počet rurálních ploch po důlní činnosti a průmyslové činnosti je minimální. VTE se svými 250 metry výšky naprosto nerespektují měřítko krajiny, zastiňuji krajinné dominanty a poškozují horizonty. Krajina po období úpadku v éře totality nabyla v posledních desetiletích vysokou ekologickou hodnotu, což dokladuje i návrat živočišných druhů jako je vlk, čáp černý, luňák červený, volavka. Pro mnohé z ptačích druhů může výstavba větrného parku znamenat narušeni hnízdišť (zejména čáp černý, čáp bílý, luňák červený), ale i migračních tras (vlaštovka, čáp,...). Dokladem bohatého ptactva v této oblasti jsou i nedaleké Jaroměřské louky. g 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni. Plochy zabírají výhradně zemědělskou půdu, lesní a luční porosty. To je v naprostém rozporu s ochranou ZPF. Dále mohou výrazně ohrozit lokality CHOPAV, což je v době klimatické změny spojené s dlouhými obdobími sucha neakceptovatelné. Pro Studenec a Úpici jsou tyto prostory také jedinými možnostmi dalšího rozvoje obce v oblasti výstavby objektů rodinných domů, sportovního a rekreačního vyžiti. Schváleni AOV90 tak reálně znamená , že bude zamezeno dalšímu rozvoji území, což jej omezí i v dalším ekonomickém a sociálně-společenském růstu. III. Nesoulad s právem Evropské unie I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu na místní biotu je nesporný. Podle map citlivosti ptactva na VTE je toto území nedostatečně zmapované a chybí relevantní data. Samo odůvodněni této zóny obsahuje podmínky, kde jsou vyjmenovány mnohé druhy ptáků, kteří se zde vyskytuji, ale přesto nerespektuje jejich migrační trasy a hnízdiště, která se tu reálně nacházejí. V okolí jsou na zmiňovaných mapách jasně vymezeny oblasti, které nesou extrémní citlivost. Proto považuji za nutné, aby průzkum, a to podrobný, proběhl i v této lokalitě. Největší riziko nese AO pro místní populace netopýrů jako je netopýr velký nebo rezavý. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojení veřejnosti > nedostatečné vyhodnoceni vlivů Nesoulad spatřuji v nedostatečném informováni veřejnosti o možnosti celé řízení připomínkovat a ovlivnit tak celé vytyčování AO. Místní mají o svém území nejlepší přehled a mohou tak přinést poznatky, kterých si odborníci při sestavování nemusí být vědomi. Pozorováni ptactva a zvěře se místní spolky věnuji kontinuálně a jsou schopni popsat veškeré migrační trasy i výskyty.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využiti: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. V hustě obydlené oblasti Podkrkonoší to znamená záběr obrovských ploch volné krajiny bezprostředně navazující na historicky a přírodně cenné celky NPP a NP. Dále ohroženi neocenitelných zdrojů pitné vody v Radči (Úpice) a naprostého zamezeni dalšího rozvoje obcí Úpice (zejména části Radeč) a Studenec. 4) Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni nás|edujÍcÍch cilů: > zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, Ani tyto podmínky vymezená AO nesplňuje a vzhledem k tomu, že např. Úpice plánuje výstavbu i mimo AO (proti, které je silná vlna odporu), dochází k ohroženi kvality životního prostředí pro tisíce místních obyvatel. Nikdo nezkoumal jakým způsobem se bude zvuk produkovaný vrtulemi šířit v členitém podhorském terénu. Hustota obydleni a blízkost jednotlivých sídel nese obrovské riziko obtěžováni stroboskopickým efektem. Samotná výstavba přináší devastaci krajiny v důsledku dopravy tisíců tun materiálu po nevyhovujících komunikacích a tím pádem i stavby nutných příjezdových cest, káceni porostů kvůli napojeni k elektrárnám a zhutněni půd právě kvůli nutnosti dopravit materiály na místo určeni. Jedná se o tisíce tun a stovky automobilů a jeřábů. To vše vede k tomu, že cítím ohrožení zejména u vodních zdrojů, které se v oblasti vyskytují. Jak bude zaručeno, že nebudou ohrožena prameniště i sběrné pánve podzemních vod, které zásobují celou oblast kvalitní pitnou vodou? Zhutněni i samotná stavba VTE může zasáhnout prameny, porušit prostupnost půd a jednotlivých vrstev půdního profilu. V období klimatické změny je voda nejvyšší hodnotou, u které rozhodně není vhodné riskovat její ztrátu či znečištěni (například oleji při havárii nebo poruše vrtule) IV. NedostatkV SEA a podkladů > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů Podle map citlivosti ptactva vůči VTE nebyla celá plocha AOV90 řádně prozkoumána a chybí podrobná data o hnízdištích a jejich počtech. Nebyla vůbec zohledněna hydrogeologická situace území a není tak zaručena bezpečnost vodních zdrojů. Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. V. Narušení kraiinY a životního prostředí Navržené řešeni povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušení horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušení ekologické konektivity výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. V krajině venkovského podhorského charakteru je výška těchto staveb naprosto abnormální. Krajinné měřítko bude absolutně porušeno, signifikantní to bude zejména pro obec Studenec, kterou AOV90 obklopuje. Horizonty budou narušeny zejména pro panorama Krkonoš směrem od Maršova a Úpice. Zároveň je nepřijatelné, aby tyto zóny narušovaly krajinný ráz a výhled z Krkonoš do kraje. Podle map citlivosti ptactva na VTE, a také podle dat soustavy NATURA 2000, je oblast AOV90 prostorem nejen hnízdišť mnohých ohrožených druhů ptactva, ale i součásti koridorů jejich migrace. VTE tak zasahuje do ekologické konektivity širší krajiny (zejména pak v souvislosti s Adršpašskými skalami, Jestřebimi horami a okolím Jaroměře) VI. DopadV na obYvate|e Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatíženi > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitosti Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. Zejména pak v souvislosti s členitým podhorským terénem a v ČR dosud neodzkoušenou technologii turbín dané výšky. Vzhledem k velmi malé vzdálenosti od obytných budov (cca 700 m), je stroboskopický efekt téměř jistotou. Blikající stožáry budou vidět z širokého okolí a mohou narušovat i bezpečnost dopravy nejen na lokálních komunikacích, ale i na nově vznikající dálnici Dli. Radeč (Úpice) i Sudenec budou významně omezeny v dalším rozvoji sídel. Studenec v důsledku obklopeni celé obce AO a Radeč z důvodu nedostatku dalších parcel ve městě, které jsou vhodné pro výstavbu rodinných domů. Zastaveni tohoto vývoje znamená zároveň i zamezeni ekonomického růstu sídel, přílivu nových obyvatel a rozvoje turistického ruchu (nebude možné vytvářet ani kvalitní a nerušené plochy pro rekreaci a sportovní vyžiti). VII. Kumulativní a sYstémové dopadV Není řešeno: > souběžné působení více projektů > celkové zatížení území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území, neboť mimo zóny AOV90 a AOV91, jsou plánovány další VTE např. v Úpici, Maršově u Úpice a dalších obcích. Region se tak s venkovského podhorského prostoru stane průmyslovou zónou obklíčenou desítkami VTE, což bude mít vliv i na atraktivitu krajiny při pohledu z KRNAP. Dále je území výrazně zatíženo výstavbou dálnice Dli směrem k Polsku. Jednalo by se tedy o souběh dvou velmi rozsáhlých projektů v jednom malém a hustě osídleném	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					regionu, což povede k velmi výraznému sníženi kvality života místních obyvatel a silnému ohroženi místní krajiny přes hranici její únosnosti (zejména v souvislosti s ohroženými druhy rostlin a živočichů). VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nejsou dostatečně využity možnosti brownfields a jiných ekologicky porušených lokalit, kterých je po celé ČR vÍce než je pro stavbu VTE nutné. IX. Hlavni požadavek požaduji: I) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplněni: · posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovidajici metodikám MŽP · hodnocení vlivu na populace netopýrů, dravců a dalších ptáků · posouzeni kumulativních vlivů v širším území, zejména pak na zásobárny podzemních vod · hodnoceni dopadů na krajinný ráz · hodnoceni dopadů na využiti nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 700 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou v některých svých částech blanketní (probíhá příprava posudků a sběr dat a podkladů), podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni. X. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní Rrostředi i obyvatele, proto požaduji vyřazení Územního opatřeni k AOV90 z Návrhu Změny č. 2 Uzemniho rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracováni. Zádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešeni.	
7734.	Bambasová Sylva	MMR-44651-2026-81	99czn	AOV60	Úvod Tímto podávám námitku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 60. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (dále jen AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezeni území dotčeného připomínkami: AOV 60 - akcelerační oblast zasahující do katastrálního území Horní Životice. Jedná se o územní opatření k AOV 60 a současně na širším území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám jako osoba žijící V dotčeném území ajako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z různých aspektů. Znění námitek: I. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užívání majetku Domov je spojen s pocitem bezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržená akcelerační oblast AOV 60, zásadně mění charakter krajiny, narušují její horizont a zavádějí přemíru industriálních prvků do venkovského prostředí. Větrné elektrárny (VTE) představují výrazné cizorodé dominanty, které snižují kvalitu obytného prostředí a mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. Tímto zásahem by došlo k oslabení hodnoty domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku dle ČI. Il Listiny základních práv a svobod. Obec navíc čelí odlivu obyvatel do větších center. Existují obavy ze snížení atraktivity území pro trvalé bydlení, což je zásadní aspekt rozvoje obce. Tyto zásahy do krajiny by zcela změnily vnímání obce jako místa vhodného pro život díky kvalitě okolní krajiny ajejí estetické hodnoty. 2. Snížení cen nemovitostí Dle dostupných odborných studií může v okolí VTE docházet ke snížení tržních cen nemovitostí, a to v řádu jednotek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London School of Economics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemovitostí, níjpříklad až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie ,,Větrné elektrárny v OK" a dále např.|článek Thé Telegraph (2014): https://www. telegraph. co.úk/n ews/earth/en ergy/l05430 73/Wind-farms-can-wipe-on+th ird-offhouse-prices-M P-clains.h tmi. Studie Slavata et al. (2025) pezentuje kontraverzní výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdroj:i energie (Sněmovní 174/7, 118 00 Praha) a česká společnost pro větrnou energii, Novotného lávka 200/5, 11000 Praha, což představuje střet zájmů s vlivem na . metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytují ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2.3 km. Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit,	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, garantuje fyzickým osobám dodržení hygienických limitů ve vztahu k hluku a vibracím (§ 30 odst. 1). Konkrétní záměry obnovitelných zdrojů energie musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Dále jsou v platnosti cíle a úkoly územního plánování dle stavebního zákona, konkrétně § 38 odst. 3) nebo § 39 písm. g) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					že změna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nízkého Jeseníku může vést ke snížení atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitostí v dotčeném území. 3. Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 60. V české republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září' 2019 minimální vzdálenost VTE od obydli 1 km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v aov 60 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být v minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, nežje současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. 4. Nedostatečné vyhodnocení střetů s veřejnými zájmy Návrh akcelerační zóny nebyl zpracován v souladu s § 32 stavebního zákona, který vyžaduje minimální střet s jinými veřejnými zájmy. Dokumentace neobsahuje vyhodnocení dopadů na ÚSES, posouzení vlivu na krajinný ráL analýzu dopravních dopadů ani posouzení kumulativních vlivů. 5. Rizika vyplývající z geologických a technických podmínek území Území je poddolované, s rizikem poklesů a deformací terénu. Vymezení akcelerační zóny v takovém území je v rozporu s veřejným zájmem na bezpečnost. 6. Nepřiměřené dopady na dopravní a technickou infrastrukturu obce V území se připravuje více fotovoltaických elektráren, k nimž má obec uzavřeny smlouvy o smlouvách budoucích. Nachází se zde velkokapacitní transformační stanice, plánují se kabelové trasy vysokého napětí a rozsáhlá věcná břemena. Návrh nehodnotí kapacitu distribuční soustavy, prostorové nároky kabelových koridorů ani dopravní zátěž. V případě výstavby VTE by hrozilo přetížení infrastruktury. 7. Kumulace energetických záměrů v území V území se připravuje více samostatných fotovoltaických elektráren, což znamená vícenásobné kabelové trasy, věcná břemena, opakované zásahy do pozemků a kumulaci dopravní zátěže. Vymezení akcelerační zóny je v rozporu s požadavkem na minimální střet s veřejnými zájmy. Dochází tak ke kumulaci prostorové, vizuální, ekologické a především infřastrukturní. Návrh neobsahuje možnosti v daném území ani souhrnných dopadů těchto záměrů. 8. Dopad na krajinný ráz Území je vizuálně exponované a více FVE, kabelové koridory a transformační stanice povedou k nevratné zrněně krajinného rázu. Chybí odborný posudek. Sčítání ptactva, průzkumy netopýrů b P a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud opakovaně judikoval, že na základě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu. 9. Požadavek na respektování principu minimálního střetu - využívání málo osídlených území Akcelerační oblasti mají být vymezovány tam, kde jsou nejméně v rozporu s omezeními vyplývajícími z ochrany jiných veřejných zájmů, tedy v málo osídlených a málo zatížených lokalitách. Dotčené území tyto podmínky nesplňuje. Zadání "Změny Č.2" ÚRP- územní rozvoj. plán - výslovně uvádí, že při vymezování AO mají být přednostně využívány umělé a zastavěné plochy (parkoviště, zemědělské a průmyslové areály, skládky, znehodnocené půdy nevhodné pro zemědělské využití aj.). AO jsou na katastru Horních Životic na pozemcích trvalého travního porostu, na lesních pozemcích a orné půdě, na volné, hodnotné a dosud nenarušené krajině. 10. Dopravní a technická realizovatelnost záměru Významným, avšak nepromyšleným aspektem je reálná dopravní a technická proveditelnost výstavby větrných elektráren. Tyto stavby vyžadují přepravu mimořádně těžkých a objemných komponentů. V okolí akcelerační zóny AOV60 jsou specifické a členité reliéfy s omezenou kapacitou komunikací. Lze důvodně pochybovat o tom, že je možné tyto přepravní trasy zajistit bez významných zásahů do krajiny a dopravní infrastruktury. Mohlo by dojít k dlouhodobým dopadům na krajinný ráz v dotčené oblasti a zvýšení zátěže místních komunikací. 11. Sanace a likvidace po době využití Větrné elektrárny jsou stavby s omezenou životností po jejímž uplynutí vzniká povinnost jejich odstranění či zásadní obnovy. Fáze likvidace představuje významnou enviromentální zátěž, která není ve fázi plánování syStémově dořešena. 12. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová	Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Konkrétní řešení dopravní infrastruktury v území nelze předjímat a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Přístupové komunikace a doprava v rámci stavby budou řešeny v rámci projektové přípravy a řízení o povolení záměru. Přesné trasování liniové dopravní infrastruktury nelze předjímat. Související územní opatření zajišťují podmínkou, aby nevznikaly pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci a neobhospodařovatelné pozemky. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. 13. Zákonnost a nesoulad s právními předpisY ČR l) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád - §3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností - §68- nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešení 3) Rozpor se zákonem č. 100/?001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: kumulativních vlivů > variantního řešení konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 4) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušení ekologické stability q 0 zásah do biotopů a migračních tras . 5) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a§ 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. Souhrn - Hlavní požadavek Navrhuji: l) Vyřazení akcelerační oblasti AOV 60 z návrhu 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh zrněny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích - hodnocení vlivu na populace netopýrů - posouzení kumulativních vlivů a nepřiměřené zátěže infrastruktury obce Horní Životice a v širším území - hodnocení dopadů na krajinný ráz - hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území - zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů - metodických podkladů pro posouzeni vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnoceni vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik - podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infřastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany. - posouzení historické hornické činnosti ve vztahu k bezpečnostním opatřením Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Závěr: Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 60 z návrhu Změny č. 2 Uzemního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	obecně závazných právních předpisů (zejména zákona o pozemních komunikacích). Otázky spojené s likvidací VTE po skončení životnosti, včetně podmínek pro odstranění stavby a případných finančních záruk, jsou předmětem právní úpravy na úrovni povolování konkrétních záměrů a nespadají do obsahu územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
7735.	Tyc Petr	MMR-44652-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, plzeňský kraj. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: l) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV57 Bílá Skála zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren 3) Voda a klima · narušení vsakováni vody do pudy a změna odtokových poměrů · zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toku · chybí posouzeni vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šířeni požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady vÍce elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.	resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.
7736.	Mgr. Daniela Šenarová	MMR-44654-2026-81	I.1.b.1., I.1.b.2.	FVE, VTE	Věc: I) Konkrétní připomínky k návrhu vymezení všech akceleračních oblast pro větrné a solární elektrárny provedeného v rámci záměru, který se týká celého území naší země a se kterým pak přímo souvisí změna č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území (dále jen ÚRP), jakož i vyhodnocení vlivů návrhu č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a také návrhy územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu změny č. 2 ÚRP. II) Podnět k výkonu dozoru a žádost o bezodkladné vydání předběžného opatření k plošnému přerušení územních a stavebních řízení směřujících k plnění záměru výstavby větrných elektráren (VTE) na území ČR I. Úvod 1. Tímto podávám konkrétní připomínky k návrhu vymezení všech akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) a solární elektrárny (SE). 2. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA), jakož i návrhy jednotlivých územních opatření	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. 3. Na základě § 42 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, tímto podávám i podnět k řádnému provedení a výkonu dozoru výše uvedeným ministerstvem nad jemu podřízenými orgány územního plánování dle stavebního řádu. 4. Současně podle § 61 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. žádám o bezodkladné vydání předběžného opatření, kterým MMR nařídí okamžité přerušení všech běžících územních a stavebních řízení (včetně řízení o vydání povolení záměru podle nového stavebního zákona č. 283/2021 Sb.) pro stavby VTE a SE - jímž až do doby plošného přerámování metodik územního plánování - pozastaví procesy schvalování aktualizací tzv. Zásad územního rozvoje (ZÚR) krajů v částech definujících tzv. akcelerační zóny pro VTE, jakož i vydávání stavebních povolení pro tyto záměry. 5. V opačném případě je třeba vzít na vědomí, že pokračování v povolování staveb VTE bez plošné koncepce generuje přímý rozpor nejen s legalitou (tj. s hmotným právem a zakládá nezákonnost budoucích rozhodnutí, ale i s legitimitou (protože výstavba VTE proti vůli/ odporu obyvatelstva a obcí porušuje nejen jejich projevenou vůli). Daný záměr zajistit výhodnější či jednodušší podmínky pro výstavbu VTE a SE oproti jiným stavbám, nejen koliduje s mezinárodním i ústavním principem a požadavkem na zachování rovnosti před zákonem, ale není ve skutečnosti ani ve veřejném zájmu, resp. v zájmu celku. Navíc zjevně ohrožuje samotné cíle územního plánování stanovené v § 38 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon). 6. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO vymezeným pro celé území ČR (jako člověk, který tvoří primárního suveréna a je součástí zdroje státní moci) bytostně nesouhlasím a požaduji vyřazení všech AO nebo jejich zásadní přepracování. Neboť jejich vymezení vykazuje závažné nedostatky jak z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, tak i průkazných škodlivých dopadů VTE na živé bytosti, které již žijí pod jejich vlivem. 7. Tímto uvádím svůj zásadní nesouhlas se záměrem plošné výstavby VTE na celém území naší země včetně shrnutí universálních důvodů do konkrétních připomínek ke změně č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, vyhodnocení vlivů i opatřením k AO v čl. III a IV., o které svůj nesouhlas opírám. 8. Moje připomínky uvedené níže jsou universálního či právního charakteru (tj. jsou jednotné a vztahují se na celé území naší země), popř. upozorňují na existující rozpor mezi legálními cíli určenými ve všeobecně zavedeném zákoně a pravděpodobnými efekty, které s velkou pravděpodobností (podle reálné zkušenosti ze zahraniční) nastanou shodně taktéž (tj. bez ohledu na konkrétní specifika konkrétních území, ve kterém se AO nacházejí). III. Právní důvody včetně nelegitimity záměru celostátní působnosti, jehož realizace se neopírá o většinový konsensus lidí/občanů ve společnosti. a. Tímto podávám svoje připomínky s výhradami, a to nejen jako (i) osoba žijící v dotčeném území, resp. mající nemovitost v akceleračními zónami dotčeném územím (v Ústeckém a Plzeňském kraji), ale také jako (ii) osoba, která se cítí bytostně dotčena být dopady návrhu z hlediska přírody, krajiny, životního prostředí či kvality života, která je navíc právním systémem ČR omezena či fakticky vyloučena z rovnocenného výkonu svého lidského práva podílet se na vládě a veřejné správě své země přímo či nepřímo skrze svého delegáta/zástupce, jež je garantováno nejen ústavním pořádkem ČR, ale i mezinárodním právem, jímž je ČR právně vázána. - Výkon tohoto ústavně i mezinárodně zakotveného lidského práva (a to jak jednotlivců, tak i národa jako celku) bylo a je ze strany ČR právně potlačeno a vyloučeno tím, že výkon státní moci byl v letech 1989 až 1992 bez vědomí a souhlasu lidí (národa jako celku) legislativně přenesen na nové orgány nových právních útvarů ČR a SR, aniž by s tímto přenosem a změnou společenského zřízení sám lid (jako zdroj státní moci) vyjádřil svůj souhlas skrze celostátní/celonárodní referendum. Důsledkem nastolení takovéhoto nového společenského zřízení je, že jako člověk (požívající lidské důstojnosti a rovnocenných přirozených lidských práv) a jako občan a člen lidu (který je zdrojem státní moci i její legitimity) vyjadřovat přímo vlastní vůli v rámci celostátního referenda a spolu s většinou ostatních lidí aktivně a rovnocenně spolurozhodovat o klíčových celostátních, celonárodních a celozemských záležitostech a bytostných otázkách souvisejících s vývojem, rozvojem či dalším směřováním naší země. Neboť výkon tohoto všeobecně a rovnocenného lidského práva které patří každému člověku, jehož výkon je na jiného	strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nepřenositelný, právní řád ČR skrze svůj právní systém přiznává toliko těm, kteří se stanou členy státních orgánů (kteří ovšem lid a jeho vůli ani jeho zájmy nezastupují ve smyslu, že nejsou jeho delegáty, kteří se lidu právně zodpovídají za svá rozhodnutí a jednání) a současně absencí legislativních opatření (zákona o referendu) neumožňuje lidem jednotlivě, ani jako celku, praktický výkon svojí státní moci jinak, než skrze jeden jediný způsob, jímž jsou volby politických představitelů do vládnoucích orgánů ČR. - Zásadní související právní připomínkou je i zjevný právní rozpor výkonu vládní moci s mezinárodními pakty a podmínkami členství v Chartě OSN a Všeobecnou deklarací lidských práv, kterými je ČR právně vázána. Podle nich se totiž výkon legitimní vládní moci a správy veřejných věcí musí opírat o projevenou vůli lidu jako celku. A právo na sebeurčení patří lidem (potažmo národu jako celku) a nikoliv státu a jeho orgánům (tedy jen vybrané skupině jedinců z tohoto národa, kteří skrze sebe vykonávají funkci v těchto orgánech). A pokud jsou jediným nositelem a vykonavatelem práva na sebeurčení živí lidé, resp. národ jako celek (nikoliv fiktivní právní konstrukt = stát a jeho orgány), nemůže být výkon tohoto práva dlouhodobě redukován pouze na rozhodování těch, kteří konstrukci státu a jeho orgánů reprezentují a skrze svoji legislativu pak vylučují z rozhodování většinu lidí tvořících národ. b. S bodem a. souvisí i tato další připomínka, a to že současný systém poskytuje občanům omezené možnosti přímé participace na strategických rozhodnutích s dlouhodobými dopady, které se budou bytostně dotýkat většiny občanů naší země. Přitom o záležitostech týkajících se celého území státu či se dotýká většiny obyvatel daného národa (tj. které se mají se týkat většího celku) mají právo rozhodovat všichni dotčení obyvatelé či občané (např. referendem) a nikoliv jen vybraní jedinci osoby (politici a úředníci) tvořící minoritu společnosti, zvlášť když stávající vládní a správní politický systém ČR nastavený na praktický výkon státní moci patřící lidem nevznikl z většinového projevu vůle lidu jako celku v rámci celostátního referenda, nýbrž z politického rozhodnutí jedinců tvořících menšinu lidu. - V této souvislosti proto namítám neadekvátní či nedostatečnou participaci většiny občanů a vylučování většiny občanů z možnosti vykonat prakticky své lidské právo v duchu čl. 21 ústavní listiny práv a svobod (tj. aktivně se podílet na vládě a správě veřejných věcí ve vlastní zemi přímo či nepřímo skrze svoje zvolené delegáty), které zakotvuje i čl. 25 mezinárodního paktu o občanských a politických právech jímž je ČR vázána, jenž navazuje na všeobecná lidská práva zakotvena ve všeobecné deklaraci práv (viz čl. 21 - právo účastnit se vlády své země a právo účastnit se svobodných voleb). - Namítám i nedostatečnou předchozí veřejnou debatu o tak zásadním záměru, jímž by mělo dojít do nežádoucího zásahu do naší krajiny VTE a SE a který se navíc neopírá o výslovný souhlas těch, kterých by se výstavba VTE a SE bytostně týkala (tj. občanů a obcí). c. Také zjevný záměr vytvořit AO a skrze ně pak zajistit výhodnější či jednodušší podmínky pro výstavbu VTE a SE oproti jiným stavbám, koliduje nejen s mezinárodním i ústavním principem a požadavkem na zachování rovnosti před zákonem, a není ve skutečnosti ani ve veřejném zájmu, resp. v zájmu celku (což dokumentuje celoplošný lidský odpor obcí i jejich obyvatel). d. Dle čl. 8 a 10 Ústavy ČR dále platí, že stát může zasahovat do ústavně garantované samosprávy územních společenství občanů jen pro ochranu zákona a jen způsobem stanoveným zákonem. Stát také není oprávněn podobným způsobem zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí. ČR a její představitelé jsou tedy povinni respektovat projevenou vůli občanů, potažmo obcí, jež s výstavbou VTE či SE na svém území projevili či projevují nesouhlas a nesmí je nutit podřídit se jejich vůli zvlášť, pokud nejde o blaho celku či veřejný zájem, který přináší prospěch nikoliv jen investorům, ale i ostatním. Tím že stát připustil režim protiprávních AO, připustil i protiprávní zásad do územních plánů, jejichž obsah je výsostným právem obcí a měst jako jednotek územních samospráv. e. Podle čl. 7 Ústavy platí, že stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát by tím, že by povolil realizovat masivní výstavbu VTE či SE v krajině nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství a připustil by investorům zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji vážně narušil a v zastavěné ploše zcela zničil (a tím porušil svoji ústavní povinnost). d. Z čl. 11 Ústavní listiny práv a svobod vyplývá právo každého vlastnit majetek. Realizací záměru výstavby VTE by mohlo dojít k přímému porušení vlastnického práva (poklesem ceny nemovitostí), jakož	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					i práva na život či zdraví, a to díky reálným negativním vlivům provozování VTE. IV. Životně důležité (hodnotové), zdravotní a důvody a připomínky týkající se všech lidí ve společenství (jako jednoho propojeného celku), které i kolidují s vytyčenými cíli/efekty územního plánování a. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: ➢zásadní změně krajinného rázu ➢narušení horizontů a dálkových pohledů ➢vzniku bariér v krajině ➢narušení ekologické konektivity ➢znehodnocení zemědělské půdy ➢zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. b. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢hluk a nízkofrekvenční hluk ➢stroboskopický efekt ➢světelné zatížení ➢kvalitu bydlení ➢hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. c. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: ➢souběžné působení více projektů ➢celkové zatížení území ➢únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. d. Shrnutí poznatků a zkušeností ze zahraničí za účelem doplnění informací a přehodnocení pohledu na VTE a SE - Ve Francii se již na základě soudních rozhodnutí kvůli negativním dopadům na zdraví lidí dějí velké protesty. Stížnosti jsou registrovány také v Dánsku, Německu a Rakousku. V Německu je přes třicet tisíc větrníků a zároveň tam působí 1300 sdružení, která pomáhají obětem větrného pekla. V Británii bylo odhaleno, že provozovatelé vydělávají desítky milionů liber ročně – paradoxně za to, že turbíny musí být odstaveny kvůli přetížení sítě, nikoli za samotnou výrobu elektřiny. - Výstavba VTE v zahraničí již prokazatelně vykazuje škodlivé efekty na celou přírodu, její ekosystém a přirozený život v ní, kdy alternativní zdroje jako VTE ale i rozsáhlé pozemní solární elektrárny (dále jen „SE“) negativně ovlivňují nejen přirozené proudění živlů (tím, že narušují samočinný přirozený chod přírody a dále nebezpečně zasahují do života zvířat i zdraví místních lidí). - V sousedství VTE a SO se životu nedaří (nerostou stromy, není hmyz, nejsou ptáci, zvířata) a je narušený klíčový přirozený koloběh vody. Pokud v přírodě chybí dostatek vody pro stromy, půdu a zvířata, nedostatek vody nebo výkyvy s dodávkou způsobí, že jejich přirozená ochrana nefunguje. Přitom stromy ke svému růstu CO2 potřebují, vzdušné CO2 díky fotosyntéze rozkládají na uhlík, který potřebují jako stavební prvky buněk a do vzduchu vypouští kyslík. Nemluvě o viditelném zhyzdění rozsáhlého území ČR a zdravotních potíží (jak zvěře tak člověka). U VTE i SE dochází k prokazatelnému narušení přirozeného proudění živlů. U SE teplota dosahuje teploty pouštního písku. K tomu, aby pršelo se musí mraky ochladit a nemít teploty jako na poušti. - Umisťováním až 270 m vysokých ocelově-betonových průmyslových dominant (zejména ve větším počtu) dochází (a bude docházet i u nás) k plošnému narušení a degradaci chráněného krajinného rázu včetně nevratnému zásahu do přirozeného prostředí daného území a jeho rovnováhy, kterou udržuje primárně vědomí celé přírody včetně zvířat. Toto jednotné universální vědomí má autonomní schopnost přirozeně samo regulovat děje bez vnějších manipulací tak, aby sloužily blahodárnému prospěchu vůči všem jako jednoho celku (a nikoliv jen určité skupině bytostí na úkor celku). - Pokud projekt výstavby VTE a rozlehlých pozemských SE nezastavíme, budeme mít (stejně jako výše uvedené sousední země) silně narušené či poničené prostředí a k tomu všemu trpět celkovým vysycháním vodních zdrojů a tedy nedostatkem vody. VTE a SE nedotčená příroda se stane luxusem a vzácností, pokud ji nebudeme chránit před jejím zničením a vytěžováním kvůli zištnosti menšiny a nevědomosti většiny. Až VTE a SE dosloužíí, nikdo už ten beton ze země nevykope, VTE a SE budou muset likvidovat obce na své náklady či občané z daní, přičemž samotní investoři, kteří na tom vydělají obrovské zisky, nemusí prostředí kultivovat ani uvádět do původního stavu (což je celkově nespravedlivé). V. Energeticko - etické a ekonomické důvody a připomínky	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a. Výstavba VTE v jednotlivých lokalitách (které MMR vybralo) nepřináší žádnou velkou ekologickou úsporu (jen samotná výroba a vystavení 10 větrníků bez údržby a časově omezeného provozu představuje reálně 20.000 tun materiálu, tisíce tun betonu v zemi a stovky kamionů na převoz, nutnost výstavby přístupových komunikací a jejich opravy. Už jen pro vybudovaní základů pro takové monstrum je spotřebováno tisíce tun materiálu, těžba vápence a kamene, těžba rudy na výrobu ocele. b. Ve skutečno [... text zkrácen ...]	
7737.	Barnet Pavel	MMR-44655-2026-81	99czzs 99bf 99bi	AOV98 AOS06 AOS09	I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU Upozorněni: Jedná se o obecný návrh připomínky, která musí být ze strany odesilatele doplněna o konkrétní dopad na konkrétní území - nestačí vyjádřit prosjý nesouhlas, musíte uvést věcné argumenty. I. Úvod Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AO\I)/ Solární elektrárny (AOS). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezeni území dotčeného připomínkami: Obce Morkovice, Slížany, Počenice, Tetětice, Troubky,Zdislavice,Uhřice, Věžky,Vlči Doly,Zborovice,Medlov, Dřínov, Pavlovice u Kojetína. Katasrální území zlínského a olomouckého kraje. Územní opatření k AOV98, AOS06,AOS09 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: (zaškrtněte konkrétní variantu. Nehod/c/ se lze ponechat /př/padně upravit) IÚ jako osoba žijící v dotčeném území 1¥ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) W hospodařím na půdě jiné: (prosím doplňte) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že kromě dále uvedeného 3uc&, &j EŇL- ,\\L\,|dq($e U SES ,b\cjtorKAu" cle eAwj\Le,c, k\c,\lv\: \acj "' ?růer'\'ho \Ůc,wdořL(Yíď úc? S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV98,AOS06,AOS09. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracováni, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. ll. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR l) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzeni: > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajin'y) > ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni. lll. Nesoulad s právem Evropské unie l) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED lll (2023/2413) nebyla doložena priorita využiti: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblasti AOS6 Zdounky a AOS9 Zborovice jsou v návrhu Z2 ÚRP ponechány. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4) Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachováni, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešeni > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádřeni č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzováni vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet části stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňuji kvalifikované posouzeni bezpečnostních dopadů na dopravu. V. Narušeni krajin'y a životního prostředí Navržené řešeni povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušení horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušení ekologické konektivity > znehodnocení zemědělské půdy > zničeni migračních tras živočichů výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatížení > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a sYstémové dopadV Není řešeno: > souběžné působení vÍce projektů > celkové zatížení území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnoceni dopadů. IX. Vy'loučeni EIA a nedostatečné posouzeni vlivů Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť" v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučeni standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť" územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů. předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnoceni konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vÍce záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra - generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádřeni ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. X. Hlavni požadavek Navrhuji: l) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění: ·	V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnoceni vlivu na populace netopýrů · posouzeni kumulativních vlivů v širším území · hodnoceni dopadů na krajinný ráz · hodnocení dopadů na využiti nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodnění nevyužiti brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů · metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnoceni vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik · podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzeni, stanoveni minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazeni Územního opatřeni k AOV98,AOS06,AOS09.. z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. q Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešeni.	
7738.	Veselý Vojtěch	MMR-44656-2026-81	99czzi 99czzl 99czzm 99czzn 99czzo 99czzq 99czzy 99czzz	AOV85 AOV88 AOV89 AOV90 AOV91 AOV95 AOV104 AOV105	I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připom Inku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě nže uvedenýchdůvodů nesouhlasím s návrhem zrněny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocenivlivů návrhu ZrrMy č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AOV88 - Kundratice, AOV89 - Vlčí dola, AOV104 - Černý háj, aov105 - Borovnice AOV95 - Kocléřov, AOV91 - Staré Buky, AOV90 - Studenec a AOV85 - Nový Dvůr) vymezeným v návrh Změny č. 2 ÚRP.Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A Nedostatky návrhu · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č, 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny I!!!!!! · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vĺce záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokorido'y) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vĺce větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima · může dojit ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzení vlivu na mikroklima, l i). Lemédě|ská půda · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · zhutnění půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmkňujících opatřeni · navržená opatřeni pouze částečně zmirňují dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou odkládány až do navazujkách řízení.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV95 Kocléřov zůstává v návrhu Z2 ÚRP. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zaříZení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád části konstrukce, únik provoznich kapalin, · kontaminace půdy a vody, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočniho překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Rozpor se zákonV a právními předpisY ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č, 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr davržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. "yto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zrn irňovány. ávrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. uvedených důvodů požaduji zásadní přepracováni návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše iedené.	obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
7739.	Honců Dana	MMR-44657-2026-81	99czzf 99czzg 99czzh	AOV82 AOV83 AOV84	Tato připomínka směřuje proti plošnému vymezeni a stanoveným podmínkám u nás|edujÍcÍch akceleračních oblastí pro větrné elektrárny na území Středočeského kraje: 'k 1. AOV82 Boreč (rozloha 11,6 km', plánovaný výkon 115,5 MW) zasahující do území obci Vrátno, Boreč, Sovínky, Velké Všelisy, Kovanec, Doubravička, Kluky, Niměřice, Skalsko. 2. AOV83 Chorušice (rozloha 12,6 km', plánovaný výkon 126,0 MW) zasahující do území obci Stránka, Chorušice, Kadlín, Mělnické Vtelno, Mšeno, Nemyslovice, Velké Všelisy.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. AOV84 Doubravice (rozloha 7,9 km', plánovaný výkon 77,0 MW) zasahující do území obci Nosálov, Lobeč, Mšeno, Březovice, Vrátno, Katusice, Sudoměř. III. ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY S vymezením výše uvedených akceleračních oblasti v navržené podobě zásadně nesouhlasím a požaduji jejich přehodnocení z těchto věcných důvodů: 1. Nedostatečný odstup od obytné zástavby (ochrana před hlukem a infrazvukem) U všech tři oblastí (AOV82, AOV83, AOV84) byla distanční vzdálenost od obytné zástavy dotčených sídel (např. Boreč, Skalsko, Kluky, Chorušice, Kadlín, Stránka, Lobeč, Bezdědice a dalších) stanovena na pouhých 0,5 km. Vzhledem k rozměrům moderních větrných elektráren (VTE) je tato vzdálenost z hlediska hlukové zátěže, stroboskopického efektu a vlivu infrazvuku na lidské zdraví zcela nedostatečná pro zachováni odpovídajÍcÍ kvality života obyvatel. 2. Negativnivliv na biodiverzitu a chráněné druhy fauny Sám předložený návrh přiznává, že v těchto lokalitách dojde k dotčení fauny přírodních biotopů, lesů, křovin či mokřadů Košáteckého a Strenického potoka. výstavba přímo ohrožuje řadu chráněných a citlivých ptačích druhů, jako jsou luňák červený, moták pilich, moták pochop, moták lužní, káně lesní, káně rousná, volavka popelavá, výr velký či krkavec velký, stejně jako populace netopýrů. Oblasti AOV83 a AOV84 navíc prokazatelně zasahuji do jádrového území a migračního koridoru vybraných chráněných velkých savců. Vzhledem k tomu, že tyto tři oblasti tvoří obrovský souvislý komplex o celkové rozloze přes 32 km', vznikne v krajině masivní bariéra s fatálním kumulativním dopadem na biotu, kterou nelze jednoduše vyřešit proklamovaným ,,územním opatřením". 3. Narušeni krajinného rázu a blízkost CHKO Kokořínsko - Máchův kraj VŠechny tři navržené akcelerační zóny bezprostředně sousedi s Chráněnou krajinnou oblasti Kokořínsko - Máchův kraj. Plánovaná výstavba desítek větrných elektráren o celkovém instalovaném výkonu až 318,5 MW nevratně znehodnotí krajinný ráz, dálkové pohledy a 0' panoramata této vysoce cenné a turisticky exponované oblasti. Nesouhlasím s tvrzením návrhu, že vizuálniochrana národních kulturních památek v okolí (hrad Bezděz, hrad Kokořín) nebude ohrožena z důvodu přev|ádajÍcÍho směru pohledů. Vztyčenitěchto průmyslových dominant v těsné blízkosti památek zásadně naruší vnímání historického kontextu krajiny. 4. Vliv na zemědělský půdní fond a životní prostředí Zabíráním a trvalým zničením banitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součásti trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1 500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničení orné půdy jako ohroženi potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu. U větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracováni odpadu z plastových části, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odpadu jde o značné objemy. Nechci sám/sama ani v budoucí generaci ŽÍt v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu. Lopatky větrných elektráren vytvářeji erozi deštěm, prachem, sněhem, kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umisťováni větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohroženi svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součásti takovéhoto potravního řetězce. IV. NÁVRH ŘEŠENÍ(POŽADAVKY PODATELE) Na základě výše uvedených argumentů požaduji: aby byly akcelerační oblasti AOV82, AOV83 a AOV84 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu zcela vyjmuty.	Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá.
7740.	Květa Kolopírková	MMR-44658-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, plzeňský kraj. Na základě níže uvedených důvodu nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: I) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV57 Bílá Skála zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren 3) Voda a klima · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzení vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškození melioraci 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád částí konstrukce · únik provozních kapalin · šířeni požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady vÍce elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.	Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.
7741.	Nela Navrátilová	MMR-44659-2026-81	99czn	AOV60	Úvod Tímto podávám námitku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 60. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem zrněny č. 2 ÚRP ČR, vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (dále jen AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 URP. Veškeré níže uvedené připaminky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného připomínkami: AOV 60 - akcelerační oblast zasahující do katastrálního území Horní Životice. Jedná se o územní opatření k AOV 60 a současně na širším území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám jako osoba žijící V dotčeném území a jako osoba,, která může být dotčena dopady návrhu z různých aspektů. Znění námitek:	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					I. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užívání majetku Domov je spojen s pocitem bezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržená akcelerační oblast AOV 60, zásadně mění charakter krajiny, narušuji její horizont a zavádějí přemíru industriálních prvků do venkovského prostředí. Větrné elektrárny (VTE) představují výrazné cizorodé dominanty, které snižují kvalitu obytného prostředí a mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. Tímto zásahem by došlo k oslabení hodnoty domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku dle Čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Obec navíc čelí odlivu obyvatel do větších center. Existují obavy ze snížení atraktivity území pro trvalé bydlení, což je zásadní aspekt rozvoje obce. Tyto zásahy do krajiny by zcela změnily vnímání obce jako místa vhodného pro život díky kvalitě okolní krajiny ajejí estetické hodnoty. 2. Snížení cen nemovitostí Dle dostupných odborných studií může v okolí VTE docházet ke snížení tržních cen nemovitostí, a to v řádujednotek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London Schod of Economics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemovitostí, ní;příklad až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie ,,Větrné elektrárny v OK" a dále např. článek Thé Telegraph (2014): https://www. telegraph. co.uk/n ews/earth/en ergy/105430 73/Wind-farms-can-wipe-one-th ird-ofihouse-prices-M P-clair'is.h tnii. Studie Slavata et al. (2025) prezentuje kontraverzní výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdrojů energie (Sněmovní 174/7, 118 00 Praha) a česká společnost pro větrnou energii, Novotného lávka 200/5, 11000 Praha, což představuje střet zájmů s vlivem na V ho metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytují ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2.3 km. Studie Se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že změna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nízkého Jeseníku může vést ke snížení atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitostí v dotčeném území. 3. Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 60. V české republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydli I km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu Karn dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v aov 60 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydli mohla být v minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, nežje současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. 4. Nedostatečné vyhodnocení střetů s veřejnými zájmy Návrh akcelerační zóny nebyl zpracován v souladu s § 32 stavebního zákona, který vyžaduje minimální střet s jinými veřejnými zájmy. Dokumentace neobsahuje vyhodnocení dopadů na ÚSES, posouzení vlivu na krajinný ráz, analýzu dopravních dopadů ani posouzení kumulativních vlivů. 5. Rizika vyplývající z geologických a technických podmínek území Území je poddolované, s rizikem poklesů a deformací terénu. Vymezení akcelerační zóny v takovém území je v rozporu s veřejným zájmem na bezpečnost. 6. Nepřiměřené dopady na dopravní a technickou infrastrukturu obce V území se připravuje více fotovoltaických elektráren, k nimž má obec uzavřeny smlouvy o smlouvách budoucích. Nachází se zde velkokapacitní transformační stanice, plánují se kabelové trasy vysokého napětí a rozsáhlá věcná břemena. Návrh nehodnotí kapacitu distribuční soustavy, prostorové nároky kabelových koridorů ani dopravní zátěž. V případě výstavby VTE by hrozilo přetížení infrastruktury. 7. Kumulace energetických záměrů v území V území se připravuje více samostatných fotovoltaických elektráren, což znamená vícenásobné kabelové trasy, věcná břemena, opakované zásahy do pozemků a kumulaci dopravní zátěže. Vymezení akcelerační zóny je v rozporu s požadavkem na minimální střet s veřejnými zájmy. Dochází tak ke kumulaci prostorové, vizuální, ekologické a především infřastrukturní. Návrh neobsahuje možnosti v daném území ani souhrnných dopadů těchto záměrů. 8. Dopad na krajinný ráz Území je vizuálně exponované a více FVE, kabelové koridory a transformační stanice povedou k nevratné změně krajinného rázu. Chybí odborný posudek. Sčítání ptactva, průzkumy netopýrů I \ ¶ a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud opakovaně judikoval, že na základě	Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, garantuje fyzickým osobám dodržení hygienických limitů ve vztahu k hluku a vibracím (§ 30 odst. 1). Konkrétní záměry obnovitelných zdrojů energie musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Dále jsou v platnosti cíle a úkoly územního plánování dle stavebního zákona, konkrétně § 38 odst. 3) nebo § 39 písm. g) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu. 9. Požadavek na respektování principu minimálního střetu - využívání málo osídlených území Akcelerační oblasti mají být vymezovány tam, kde jsou nejméně v rozporu s omezeními vyplývajícími z ochrany jiných veřejných zájmů, tedy v málo osídlených a málo zatížených lokalitách. Dotčené území tyto podmínky nesplňuje. Zadání "Změny Č.2" ÚRP- územní rozvoj. plán - výslovně uvádí, že při vymezování AO mají být přednostně využívány umělé a zastavěné plochy (parkoviště, zemědělské a průmyslové areály, skládky, znehodnocené půdy nevhodné pro zemědělské využití aj.)- AO jsou na katastru Horních Životic na pozemcích trvalého travního porostu, na lesních pozemcích a orné půdě, na volné, hodnotné a dosud nenarušené krajině. 10. Dopravní a technická realizovatelnost záměru Významným, avšak nepromyšleným aspektem je reálná dopravní a technická proveditelnost výstavby větrných elektráren. Tyto stavby vyžadují přepravu mimořádně těžkých a objemných komponentů. V okolí akcelerační zóny AOV60 jsou specifické a členité reliéfy s omezenou kapacitou komunikací. Lze důvodně pochybovat o tom, žeje možné tyto přepravní trasy zajistit bez významných zásahů do krajiny a dopravní infřastruktury. Mohlo by dojít k dlouhodobým dopadům na krajinný ráz v dotčené oblasti a zvýšení zátěže místních komunikací. 11. Sanace a likvidace po dQbě využití Větrné elektrárny jsou stavby s omezenou životností po jejímž uplynutí vzniká povinnost jejich odstranění či zásadní obnovyj Fáze likvidace představuje významnou enviromentální zátěž, která není ve fázi plánování syitémově dořešena. 12. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzoUny jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováníl Nebyla rovněž posouzenatzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, Což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. 13. Zákonnost a nesoulad S právními předpisY ČR l) Rozpor se zákonem č. 500/?004 Sb., správní řád - §3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností - §68- nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100ň001 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešení 3) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů variantního řešení konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 4) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a kra,jiny) > ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušení ekologické stability g (> zásah do biotopů a migračních tras 5) Rozpor se stavebním zákonem § 18 a§ 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. Souhrn - Hlavní požadavek Navrhuji: l) Vyřazení akcelerační oblasti AOV 60 z návrhu 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh zrněny Č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích - hodnocení vlivu na populace netopýrů - posouzení kumulativních vlivů a nepřiměřené zátěže infrastruktury obce Horní Životice a v širším území - hodnocení dopadů na krajinný ráz - hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území - zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů - metodických podkladů pro posouzeni vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnoceni vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik - podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany.	Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Konkrétní řešení dopravní infrastruktury v území nelze předjímat a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Přístupové komunikace a doprava v rámci stavby budou řešeny v rámci projektové přípravy a řízení o povolení záměru. Přesné trasování liniové dopravní infrastruktury nelze předjímat. Související územní opatření zajišťují podmínkou, aby nevznikaly pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci a neobhospodařovatelné pozemky. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména zákona o pozemních komunikacích). Otázky spojené s likvidací VTE po skončení životnosti, včetně podmínek pro odstranění stavby a případných finančních záruk, jsou předmětem právní úpravy na úrovni povolování konkrétních záměrů a nespadají do obsahu územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- posouzení historické hornické činnosti ve vztahu k bezpečnostním opatřením Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Závěr: Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 60 z návrhu Změny č. 2 Uzemního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny Č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
7742.	Václav Petira	MMR-44661-2026-81	99czzn 99czzo	AOV90 AOV91	PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU I. Úvod V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezeni území dotčeného připomínkami: AOV 90 (Studenec) a AOV 91 (Staré Buky) - Královéhradecký k'aj a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: [j jako osoba žijící v dotčeném území CB jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ČEř jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV90 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť výkazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisY ČR I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. I) V odůvodnění akceleračních oblastí č. 90 je opakovaně uvedeno území ,,Turnov", ačkoliv se jedná o oblast Trutnovska. Tento nesoulad svědči o mechanickém převzetí textu bez vztahu k posuzovanému území. 2)Tato skutečnost nezakládá pouze formální pochybení, ale zpochybňuje samotnou věrohodnost a přezkoumatelnost odůvodnění. Pokud dochází k záměně základní identifikace území, je důvodná pochybnost, že nebyla provedena řádná analýza konkrétních místních podmínek a dopadů (např. krajinný ráz, hydrologické poměry, struktura osídlení či kumulativní vlivy). 3) Odůvodněni tak zjevně nereflektuje specifika dotčeného území a nelze z něj ověřit, na základě jakých konkrétních podkladů bylo vymezeni provedeno. Lze se proto důvodně domnívat, že vymezení akceleračních oblasti je založeno na obecných či převzatých podkladech, nikoliv na reálném a individuálním posouzení. 4) Takový postup je v rozporu s požadavky na řádné odůvodnění opatřeni obecné povahy a může zakládat jeho nepřezkoumatelnost pro nedostatek důvodů. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzeni: > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. Území, ve kterém se nachází AOV90 a potažmo AOV91 jsou podhorskou krajinou bez výškových budov, výraznějších industriální parků a ploch. Nacházejí se v návaznosti na KRNAP, barokní krajinu Kuksu, a také údolí řeky Úpy s NPP Babiččino údolí. Poškozeny tak budou venkovské podhorské oblasti velmi přírodního a zachovalého charakteru a zároveň přírodně a esteticky velmi cenná území dokladující vývoj české kulturní krajiny. výhledové horizonty na i z Krkonoš budou téměř devastovány. Vzhledem k dalším přírodním danostem (migrační trasy, výskyt vlků, výskyt ohrožených druhů ptáků ,...) spolu s nejvyšší hodnotou tohoto prostoru, tedy významnou zásobárnou spodních kvalitních vod, nelze považovat hodnoceni krajiny v rámci EIA/SEA za dostatečné 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přiřoďY a krajiny) > ohroženi krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras Krajinný ráz Podkrkonoší do dnešních dnů dokladuje život našich předků v období 19. a počátku	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV 90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV 91 Staré Buky byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					20. století. Zachováni poměru lesů, poli, luk, remízků a velkého počtu architektonických památek dává krajině charakter chalupářské podhorské krajiny, kde naprosto absentuji průmyslové a výškové prvky. Počet rurálních ploch po důlní činnosti a průmyslové činnosti je minimální. VTE se svými 250 metry výšky naprosto nerespektují měřítko krajiny, zastiňuji krajinné dominanty a poškozují horizonty. Krajina po období úpadku v éře totality nabyla v posledních desetiletích vysokou ekologickou hodnotu, což dokladuje i návrat živočišných druhů jako je vlk, čáp černý, luňák červený, volavka. Pro mnohé z ptačích druhů může výstavba větrného parku znamenat narušeni hnízdišť (zejména čáp černý, čáp bílý, luňák červený), ale i migračních tras (vlaštovka, čáp,...). Dokladem bohatého ptactva v této oblasti jsou i nedaleké Jaroměřské louky. 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. Plochy zabírají výhradně zemědělskou půdu, lesní a luční porosty. To je v naprostém rozporu s ochranou ZPF. Dále mohou výrazně ohrozit lokality CHOPAV, což je v době klimatické změny spojené s dlouhými obdobími sucha neakceptovatelné. Pro Studenec a Úpici jsou tyto prostory také jedinými možnostmi dalšího rozvoje obce v oblasti výstavby objektů rodinných domů, sportovního a rekreačního vyžití. Schválení AOV90 tak reálně znamená , že bude zamezeno dalšímu rozvoji území, což jej omezí i v dalším ekonomickém a sociálně-společenském růstu. III. Nesoulad s právem Evropské unie I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu na místní biotu je nesporný. Podle map citlivosti ptactva na VTE je toto území nedostatečně zmapované a chybí relevantní data. Samo odůvodněni této zóny obsahuje podmínky, kde jsou vyjmenovány mnohé druhy ptáků, kteří se zde vyskytují, ale přesto nerespektuje jejich migrační trasy a hnízdiště, která se tu reálně nacházejí. V okolí jsou na zmiňovaných mapách jasně vymezeny oblasti, které nesou extrémní citlivost. Proto považuji za nutné, aby průzkum, a to podrobný, proběhl i v této lokalitě. Největší riziko nese AO pro místní populace netopýrů jako je netopýr velký nebo rezavý. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojení veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů Nesoulad spatřuji v nedostatečném informování veřejnosti o možnosti celé řízení připomínkovat a ovlivnit tak celé vytyčování AO. Místní mají o svém území nejlepší přehled a mohou tak přinést poznatky, kterých si odborníci při sestavování nemusí být vědomi. Pozorováni ptactva a zvěře se místní spolky věnují kontinuálně a jsou schopni popsat veškeré migrační trasy i výskyty. 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. V hustě obydlené oblasti Podkrkonoší to znamená záběr obrovských ploch volné krajiny bezprostředně navazující na historicky a přírodně cenné celky NPP a NP. Dále ohrožení neocenitelných zdrojů pitné vody v Radči (Úpice) a naprostého zamezení dalšího rozvoje obci Úpice (zejména části Radeč) a Studenec. 4) Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujIclch cIlů: > zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí, I > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, Ani tyto podmínky vymezená AO nesplňuje a vzhledem k tomu, že např. Úpice plánuje výstavbu i mimo AO (proti, které je silná vlna odporu), dochází k ohroženi kvality životního prostředí pro tisíce místních obyvatel. Nikdo nezkoumal jakým způsobem se bude zvuk produkovaný vrtulemi šířit v členitém podhorském terénu. Hustota obydleni a blízkost jednotlivých sídel nese obrovské riziko obtěžováni stroboskopickým efektem. Samotná výstavba přináší devastaci krajiny v důsledku dopravy tisíců tun materiálu po nevyhovujících komunikacích a tím pádem i stavby nutných příjezdových cest, kácení porostů kvůli napojeni k elektrárnám a zhutněni půd právě kvůli nutnosti dopravit materiály na místo určeni. Jedná se o tisíce tun a stovky automobilů a jeřábů. To vše vede k tomu, že cítím ohroženi zejména u vodních zdrojů, které se v oblasti vyskytuji. Jak bude zaručeno, že nebudou ohrožena prameniště i sběrné pánve podzemních vod, které zásobují celou oblast kvalitní pitnou vodou? Zhutnění i samotná stavba VTE může zasáhnout prameny, porušit prostupnost půd a jednotlivých vrstev půdního profilu. V období klimatické změny je voda nejvyšší hodnotou, u které rozhodně není vhodné riskovat její ztrátu či znečištění (například oleji při havárii nebo poruše vrtule) IV. NedostatkY SEA a podkladů > absence terénních biologických	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů Podle map citlivosti ptactva vůči VTE nebyla celá plocha AOV90 řádně prozkoumána a chybí podrobná data o hnízdištích a jejich počtech. Nebyla vůbec zohledněna hydrogeologická situace území a není tak zaručena bezpečnost vodních zdrojů. Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. V. Narušení kraiinY a životního prostředí Navržené řešení povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušení horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušení ekologické konektivity výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. V krajině venkovského podhorského charakteru je výška těchto staveb naprosto abnormální. Krajinné měřítko bude absolutně porušeno, signifikantní to bude zejména pro obec Studenec, kterou AOV90 obklopuje. Horizonty budou narušeny zejména pro panorama Krkonoš směrem od Maršova a Úpice. Zároveň je nepřijatelné, aby tyto zóny narušovaly krajinný ráz a výhled z Krkonoš do kraje. Podle map citlivosti ptactva na VTE, a také podle dat soustavy NATURA 2000, je oblast AOV90 prostorem nejen hnízdišť mnohých ohrožených druhů ptactva, ale i součástí koridorů jejich migrace. VTE tak zasahuje do ekologické konektivity širší krajiny (zejména pak v souvislosti s Adršpašskými skalami, jestřebimi horami a okolím jaroměře) VI. Dopad'y na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatíženi > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. Zejména pak v souvislosti s členitým podhorským terénem a v ČR dosud neodzkoušenou technologii turbin dané výšky. Vzhledem k velmi malé vzdálenosti od obytných budov (cca 700 m), je stroboskopický efekt téměř jistotou. Blikající stožáry budou vidět z širokého okolí a mohou narušovat i bezpečnost dopravy nejen na lokálních komunikacích, ale i na nově vznikající dálnici Dli. Radeč (Úpice) i Sudenec budou významně omezeny v dalším rozvoji sídel. Studenec v důsledku obklopeni celé obce AO a Radeč z důvodu nedostatku dalších parcel ve městě, které jsou vhodné pro výstavbu rodinných domů. Zastaveni tohoto vývoje znamená zároveň i zamezeni ekonomického růstu sídel, přílivu nových obyvatel a rozvoje turistického ruchu (nebude možné vytvářet ani kvalitní a nerušené plochy pro rekreaci a sportovní vyžiti). VII. Kumulativní a sYstémové dopadV Není řešeno: > souběžné působeni vÍce projektů > celkové zatížení území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území, neboť mimo zóny AOV90 a AOV91, jsou plánovány další VTE např. v Úpici, Maršově u Úpice a dalších obcích. Region se tak s venkovského podhorského prostoru stane průmyslovou zónou obklíčenou desítkami VTE, což bude mít vliv i na atraktivitu krajiny při pohledu z KRNAP. Dále je území výrazně zatíženo výstavbou dálnice Dli směrem k Polsku. Jednalo by se tedy o souběh dvou velmi rozsáhlých projektů v jednom malém a hustě osídleném regionu, což povede k velmi výraznému sníženi kvality života místních obyvatel a silnému ohrožení místní krajiny přes hranici její únosnosti (zejména v souvislosti s ohroženými druhy rostlin a živočichů). VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nejsou dostatečně využity možnosti brownfields a jiných ekologicky porušených lokalit, kterých je po celé ČR vÍce než je pro stavbu VTE nutné. IX. Hlavní požadavek požaduji: l) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: · posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovwajici metodikám MŽP · hodnocení vlivu na populace netopýrů, dravců a dalších ptáků · posouzení kumulativních vlivů v širším území, zejména pak na zásobárny podzemních vod · hodnocení dopadů na krajinný ráz " 5 · hodnocení dopadů na využití nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 700 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou v některých svých částech blanketní (probíhá příprava posudků a sběr dat a podkladů), podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni. X. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní Rrostředí i obyvatele, proto požaduji vyřazeni Územního opatřeni k AOV90 z Návrhu Změny č. 2 Uzemniho rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracováni. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešeni.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
7743.	Dušan Tachezy	MMR-44662-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, plzeňský kraj. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: I) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vÍce větrných elektráren 3) Voda a klima · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzeni vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád částí konstrukce · únik provozních kapalin · šířeni požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady vÍce elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV57 Bílá Skála zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.
7744.	Václav Knobloch	MMR-44663-2026-81	99czzg	AOV83	Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen ,,AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačujici, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen ,,Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezeni AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivosti a v nutné podrobnosti I zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. DiskriminačnívymezenIAOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činíZměna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cllů a proČ vymezeni jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splněni těchto cilů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebíani o jednu AOV vÍce. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebylyvymezeny. To považuje podatelza diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. ZáměryVTE povolované v AOVtotiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. NedostatečnéposouzéňMiVů Vymezeni AOV s největší pravděpodobnosti povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzeni jejich negatiwiích dopadů na životní prostředí, na zdravi' a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzenije ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezeni AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalosti konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravnim a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souládu s vágními a nicneřlkajicími podmínkami územního opatření AOV83. V souladu s těmito obecnými podmihkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzeni Změny č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdravivčetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezeni tři AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbatelné pozitivnívliW vymezení AO V odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo sníženi produkce CO,. Ve vyhodnocenivlivů územního opatřeniAOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivů m (přinosŮm) vymezeni AOV a realizace VTE: ,,Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv l . k ochraně klimatu uplatněn/AO se uplatnlvglobálnlm měřítku, tedy iz hlediska přeshraničního působení" V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. Vtakové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba vte ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnoceni Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnoceni územního opatření AOV83 uvádí: ,,Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalováni PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnoceni uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logiclčy zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradíspalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO,. Je také	Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cIlů nelze dosáh nout jinými způsoby (zvýšeni počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojŮ nenídůvod, proč by měl zájem na vymezenIAOV83 převážit nad jinými zájmy v území, 5. !Ňška VTE a rozloha AQ Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 nenívysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezenIAOV povede ke splněni cíiů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být ao vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních piánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezeni AOV třeba také nevedlo ke splnění cIlů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cIlů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být aov83 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibráce a strQboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatřeni vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normálníintegrálni součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se štim smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE k vpodstatě příjemnému nŠůŕňěM lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatelse domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzeni zejména nezaměřilo na obtěžujlcIdopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na kráiirmý ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnoceni vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: nZ analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně- historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většiho, I L fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a dalšiobjekty utvářejlclobraz sídla. VŠiršlm územldo 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišg kostelŮ, tvrzí, zámktj a historických areálů. Rozhodujlcí hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena ajeho historického jádra v krajiné, včetně vazeb na přij"ezdové komunikace, turistické trasya dalšlfrekventovaná místa, odkud se uplatňuji ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobíjen jako vzdálená dominanta, alejako jeden z hlavních určujlclch prvků krajinné identity celého prostoru." Jak je možné, že všechnytyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivni krajinu, to neníve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětle n o. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Další negativní vlivy AOV83 - Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezení AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy.	vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá.
7745.	Eva Kolářová	MMR-44667-2026-81	99ch 99cza 99czb 99czc 99czd	AOV24 AOV47 AOV48 AOV49 AOV50	Připomínky podávám: [j jako osoba žijící v dotčeném území tžk jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) [j jako vlastník nemovitostí v dotčeném území . . ... [j jiné (podnikání v území, hospodaření na půdě nebo v lese, myslivost, rekreace) . . III. NÁZEV ZÁMĚRU Akcelerační oblasti na území Jihočeského kraje (okresy' Jindřichův Hradec a Tábor) a Kraje Vysočina (okres Pelhřimov): AOV24 - Lodhéřov, AOV47 - BukoveC, AOV48 - ChrbQnín, AOV49 - Křeč a AOV50 - Obrataň. IV. DOTČENÉ ÚZEMÍ AQV24 - Lodhéřov Rozloha plochy 3,9 km2, max. výkon 42 mw, max. poČet věží 12, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Lodhéřov, Studnice u Lodhéřova a velký Ratmírov. AQY47 - Bukovec Rozloha plochy 11,8 km2, max. výkon 115,5 mw, max.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					počet věží 33, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Březina u Deštné, Bořetín, Dobešov u Černovic, Drunče, Hojovice, Chválkov u Kamenice nad Lipou, Psárov, Thklasovice a Vlkosovice. AQY4Š - Chrbonín Rozloha plochy 4,9 km2, max. výkon 45,5 mw, max. počet věží 13 vte, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Hroby, Chrbonín, Kozmice u Chýnova, Mlýny u Choustníku, Radenín a Vlčeves. AOV49 - Křeč Rozloha plochy 8,4 km2, max. výkon 84 mw, max. počet věží 24, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Černovice u Tábora, Kozmice u Chýnova, Křeč, Nové Dvory u Pořína, Střítež u Černovic a Sudkův Důl. AOV50 - Obrataň Rozloha plochy 6,5 km2, max. výkon 63 mw, max. počet věží 18, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Hrobská Zahrádka, Nové Dvory u Pořína, Obrataň, Pořín a Prasetín. V. STANOVISKO S návrhem Územního opatření k AOV24 - Lodhéřov, AOV47 - Bukovec, AOV48 - Chrbonín, AOV49 - Křeč a AOV50 - Obrataň (UO) zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblastí AOV24 - Lodhéřov, AOV47 - Bukovec, AOV48 - Chrbonín, AOV49 - Křeč a AOV50 je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOV47 - Bukovec, AOV48 - Chrbonín, AOV49 - Křeč a AOV50 - Obrataň a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závaŽné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kukumě-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Požaduji proto především vypuštění akceleračních oblastí AOV24 - Lodhéřov, AOV47 - Bukovec, AOV48 - Chrbonín, AOV49 - Křeč a AOV50 - Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, Že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. VI. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24, AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50 PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV24 - LODHÉŘOV I. Nesprávně zjištěný skutkový stav - ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existuje ochranné pásmo evidenčního čísla 00242303 - Pluhův Žďár podzemní S1, S2. Současně není zohledněna závislost obyvatel na individuálních studních. Obec Lodhéřov a zejména místní část Studnice se dlouhodobě potýkají s nedostatkem pitné vody ve studních a s omezeným zásobováním obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozµµru s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešeni: požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 - Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 2. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 70 % území AOV24. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,08 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,59 ha, přesto vliv označuje pouze za ,,mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh ře$ení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 - Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	Akcelerační oblasti AOV48 Chrbonín a AOV50 Obrataň zůstávají v návrhu Z2 ÚRP. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkci lesa (PUPFL) tvoří přibližně 30 % území AOV24, tedy téměř třetinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou vte a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a nutnou související likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů.. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 - Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sarna uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například čápa černého, motáka pochopa, motáka pilicha, krkavce velkého nelx) netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na CHKO Třeboňsko. Chybí potvrzený výkyt orla mořského a čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na CHKO Třeboňsko. Současně požaduji doplnění biologických průzkumů o výskyt zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, a následné nové vyhodnocení vlivů v rámci SEA. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 - Lodhéřov a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. S. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace, vibrací a stroboskopického efektu a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Současně sama připouští riziko obtěžování v okrajové zástavbě Lodhéřova v noční době. Vzhledem k reliéfu kotliny, ve které Lodhéřov leží, existuje riziko odrazů a zesílení akustického tlaku. Návrh je v rozporu se zákonem Č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády Č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infiazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumdativní vlivy větrných elektráren na obyvatele Lodhéřova a okolních sídel, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnoceni vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6" výška vte), nejméně však vždy lhn. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 - Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6. Rizika pro bezpečnost,]etectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 - Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umist'ování vysokých staveb dalším posouzením. Do území zasahuje Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. NQyrh řeŠení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV24 - Lodhéřov na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 - zájmové území Ministerstva obrany, Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Současně požaduji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a omezení manévrovacích moŽností v lesním území. Dále poZaduji stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 - Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti. Dotčeno může být působeni kulturně-	negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					historických dominant, zejména zámku Červená Lhota a městské památkové rezervace Jindřichův Hradec, včetně významných pohledových vazeb. Chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a vizuálních dopadů větrných elektráren na kultumě-historické dominanty území, zejména zámek Červená Lhota, městskou památkovou rezervaci Jindřichův Hradec a související pohledové osy a krajinné horizonty. Současně požaduji zpracování vizualizací z významných vyhlídkových mísl památkově chráněných území a dálkových pohledů, včetně vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů s dalšími záměry větrných elektráren v širším území. Dále požaduji posouzení souladu návrhu s ochranou kulturní krajiny a charakteru historického krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kuhumě-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 - Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 8. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 42 MNV, čímž nesplňuje limit ,,nad 50 MW" stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV24 je proto v rozporu s vlastním cdůvďněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 - Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 9. Nesouhlas obce a veřejnosti Dotčená obec přijala nesouhlasné usnesení s vymezením akcelerační oblasti. Současně byla podána petice proti AOV24 s pcdpisy většiny místních občanů. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 - Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. PŘIÍ?QMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLA$TI AQV47 - B(JKQVEC 10. NesprávnĚ zjištčnÝ skutkový stav - ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor S QChranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, Že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčního čísla 00299703 - Drunče, Březina (vrt SOI) a 00323810 - Hojovice (studna S). Současně nejsou zohledněny další využívané zdroje pitné vody v Psárově a Bořetíně (zejména stávající obecní vrt o hloubce 50m a vodojem, oMje ve vzdálenosti do 300m od hranice AOV47, dtto plánovaný obecní vrt a přiveď k vodojemu) ani závislost obyvatel na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládáni' VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Není zjištěn rozsah poddolovaných oblastí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona Č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vedrů zákon. Návrh řešellí; požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 - Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 11. Rozpor s ochranQu zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 48,32 % území AOV47. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,31 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,10 ha, přesto vliv označuje pouze za ,,mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby vte a její dopady, neřeší nebezpeČí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem Č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47- Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 12. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 51,58 % území AOV47, tedy více než pdovinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou vte a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47- Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 13. NedoStateČná ochrana přírody a biodiverzity V blízkém okolí AOV 47 se	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nachází řada chráněných oblastí, dokumentace nezmiňuje PP Hut'ský potok (vzdálenost cca 2.000 m, ochranné pásmo 330 ha), dále cenných mokřadů a pramenišť, dále významný biotop u rybníka Táta poblíž hranice AOV. SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například motáka pilicha, datla černého nebo netopýra rezavého, a dalších druhů netopýrů, neuvádí však, že tyto výskyty jsou významné v samotné AOV, nejen v jejím blízkém okolí. Nálezy netopýrů dle ČESON jsou dle jeho evidence přímo v AOV47 (Bořetín) a dále v blízkém okolí (Předboř, Choustník, Dobešov u Černovic, Lidmaň, Těmice). Nebyly dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na evl chýnovské jeskyně (CZ0314634) v rámci soustavy Natura 2000. Středem celého území prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plány všech obcí v AOV. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba 33 VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných pří'stupK)vých komunikací na zalesněný střed celé AOV 47. Chybí potwzený vý'kyt orla mořského, sokola stěhovavého, luňáka červeného, ledňáčka říčního, čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy vachta trojlistá, prstnatec májový, skokan skřehotavý, kuňka obecná. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a s mezinárodní dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na evl chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleraČních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopý'ů- P'o případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuŠtění akceleraČní oblasti AOV47- Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 14. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení vibrací, infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu, v tomto směru je zcela bez odůvodnění a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto v)lvů. Dokumentace uvádí, že se předpokládá ve vzdálenosti 500m hluková hladina 37dB na l VTE, přičemž toto tvrzení není podloženo žádnou studií (takto vysoké a rozměrné VTE se v ČR ani nenacházejí) ani bližším zdůvodněním a nebere vůbec v úvahu kumulaci více zdrojů hluku- více VTE a ani sílu větru a specifický způsob měření u VTE. Současně sama připouští, že některé obytné objekty se nacházejí ve vzdálenostech kratších než 500 m od hranice AOV47. Rada obytných objektů se způsobem využití rodinný dům je blíže než 500 m k hranici AOV 47, jde konkrétně o tyto obytné objekty v: k.ú. Bořetín č.p.: 66, 75, 67, 51, k.ú. Dobešov (Cihelny) Č.p.: 68, 52, 32, 57, k.ú. Vlkosovice Č.p.: 44, 45, 52, 26, k.ú. Drunče č.p.:1, 2, 3, 4, 12, 48, 40, k.ú. Březina u JH č.p.: 102, 87, 88, 104, k.ú. T"ík1asovice č.p. 55, k.ú. Psárov č.p.: 33, SO, k.ú. Hojovice č.p.: 70, 45, 38, 44, 63, 46, k.ú. Chválkov u KnL. č.p. 94, 14, Rutov č.p.: 62, 68, 60. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Sama vzdálenost 500m je z hlediska ochrany veřejného zdraví naprosto nedostatečná. Samotná výstavba dále velmi výrazným způsobem zatíží hlukem, prašností, blokováním dopravy celé území, jedná se o tisíce m3 betonu apod. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hlulg infrazvuk amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik Mrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále pK)žaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6" výška VTE), nejméně však vždy lkm. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vypuštění akcelerační oblasti AOV47 Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 15. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a připouští negativní vliv na krajinný ráz, byť naprosto neadekvátně vyhodnocený. Sama připouští, že dotčeno může být působení kulturněhistorických dominant, zejména hradu Choustník, hradu Kámen a zámku Červená Lhota, významné kostely, památník v Mnichu, sakrální stavby a výletní místa, včetně významných pohledových vazeb, mnohé z nich jsou navíc do 1000m vzdáleny od hranice AOV47 a to zejména anheologické a kulturní památky v Mnichu, Hojovicích, Bořetíně (Mostkova kaplička na hranicích AOV47) a Drunči (např. slovanské pohřebiště na hranicích AOV47). Navrhovaná opatření v dokumentaci na zmírnění negativního vlivu jsou zcela nesmyslná a nedostatečná (zachování údajných pohledových os, barva doprovodných staveb VTE, ,,hnízda" VTE) a odporují i ostatním částem dokumentace (odstupové vzdálenosti mezi VTE, přípustná hustota VTE v AOV). Např. hrad Choustník a stejnojmenný kopec je viditelný prakticky odevšad. Žádné pohledové osy ani zbarvení věží zničení krajinného rázu neodvrátí. Plánované stavby VTE jsou při svém plánovaném množství (cca 88 věží ve všech 4 AOV47-50) a při limitní výšce 25Om tak gigantické (chladicí věže JETE mají 155 m), že při běžném převýšení zdejších kopců nad zdejší mírně zvlněnou krajinu cca IDO 150m ji naprosto pohledově ovládnou, obzvlášť budou-li stát na nejvyšších bodech plánovaných AOV (což je pro investory žádoucí). Dokumentace nehcdnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pK)hledů a konkrétní hďnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky vte na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v naprostém rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a dopad na krajinný ráz je silně negativní. NQvrh řeŠení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných dektráren v širším území, a to zejména ve vztahu k hradu Choustník, hradu Kámen, zámku Červená Lhota a dalším kultumě-histoňckým dominantám. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z významných vyhlídkových míst obcí, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně posouzení souběhu akceleračních oblastí AOV47 AOV50. Současně navrhuji vyhodnocení vlivů na charakter historické kulturní krajiny, dálkové pohledové osy a krajinné dominanty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV47-Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. PŘIPOMÍNKYKAKCELERAČNÍ OBLASTIAOV48-CHRBONÍN 16. Nesprávný skutkový stav- vodní zdroje a hYdrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00306203-Chrbonín studny I, 2, 00222503- Terezín studny S1, S2, S3 a 00444603- Radenín studny Sl, S2, S3. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách VlČeves a Lišky, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostateČně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návŕh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48- Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 17. Rozpor s ochranQ\l zemědČkkéhQ pýdmho fondy (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 52 % území AOV48. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,81 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,11 ha, přesto vliv označuje pouze za ,jnímě negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd Návrh řešeú Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48- Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Zrněny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 18. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 48 % území AOV48. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou vte a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48-Chrbonín a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 19. NedostateČná ochrana přířQďý a biodiverzity SEA sarna uvádí výskyt citlivých druhů ptáků, například luňáka červeného, káně lesní, sluka lesní, křepelka polní, hýl rudý. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiŠtě orla mořského ve Mlýnech. A dále dokumentace uvádí výskyt netopýrů, např. netopýr rezavý, stromový, parkový a nejmenší. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy a vazby na významné zimoviště EVL chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Nátura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. výstavba všech v ÚO připuštěných vte povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou naruŠeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živ&ichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem Č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 4Si téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řeŠení; Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologjckého průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a Čápa Černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na evl chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleraČních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, Že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48- Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 20. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na zámek Radenín, hrobku Latourů a kostel sv. Markéty, dále Sudkův Důl s tvrzí, hrad Choustník a hrad Kámen a výrazné horizonty Blaníku a Svidníku. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k zámku Radenín, hrobce Latourů, kostelu sv. Markéty, tvrzi Sudkův Důl, hradu Choustník, hradu Kámen a významným krajinným horizontům Blaniku a Svidníku. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, vČetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47-AOV50 a jejich spoleČného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko a pohledové horizonty Josafatského údolí podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kultumě-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 21. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV48 Chrbonín vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 45,5 MW, čímž nesplňuje limit ,,nad 50 MW" stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV48 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48- Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 22. Chráněný receptor- Dětský domov Radenín V bezprostřední blízkosti hranice akcelerační oblasti AOV48- Chrbonín, přibližně ve	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vzdálenosti 500 m, se nachází Dětský domov Radenín, který představuje chráněný receptor ve smyslu nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Jedná se o zařízení určené pro děti a mladistvé, tedy zvlášť citlivou skupinu obyvatelstva, u níž je nutné posuzovat zdravotní dopady s maximální mírou opatrnosti. Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní posouzení vlivů na tento chráněný receptor, zejména z hlediska hluku, infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a stroboskopického efektu (flicker efektu). V navazujících řízeních EIA proto musí být zpracováno plné hodnocení zdravotních rizik (HRA- Health Risk Assessment) a detailní akustické posouzení, které prokáže, že provozem větrných elektráren nedojde k nepříznivému ovlivnění zdraví a kvality života dětí umístěných v zařízení. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48- Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. PŘIPOMÍNKY KAKCELERAČNÍ OBLASTIAOV49-KŘEČ 23. Nesprávný skutkový stav- vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně tvrdí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, a z toho dovozuje zanedbatelné vlivy na vody. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Křeč, Kozmice- Za Petrovým, Černovice- V Padělkách, Vlčeves- Lišky a Svatá Anna, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostateČně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řeŠení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49- Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 24. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 78 % území AOV49. Dokumentace připouští záMr půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,45 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za ,,mímě negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poŠkození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejhnitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49- Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 25. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL,) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 22 % území AOV49. Dokumentace značně podceňuje, resp. igno'uje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. NQvrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49- Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 26. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například krkavce velkého, motáka pochopa, čápa černého či netopýra rezavého. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani vazby na evl chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí aov se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. výstavba všech UO připouštěných vte povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEAje nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostateČná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v Širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na evl chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, vČetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na bicdiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49- Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 27. Nepřiměřené zásahV do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové osy na kostel sv. Jakuba Většího ve Křeči, hrad Choustník Či historickou krajinu Sudkova Dolu. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna ani na tzv. Černovické vyhlídky. Obec Křeč je obklíčena z více stran v odstupové vzdálenosti 500 m. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky vte na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu ke kostelu sv. Jakuba Většího ve Křeči, hradu Choustník, historické krajině Sudkova Dolu, poutnímu místu Svatá Anna a tzv. Černovickým vyhlídkám. Současně požaduji zpracování realistických vizualizací z obcí, významných vyhlídkových míst, kulturních památek a krajinných horizonu vČetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47-AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Dále požaduji doplnění posouzení vlivů na pohledové osy, krajinné dominanty a dákové horizonty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kukumě-historické hodnoty území nebudou spolelúivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49- Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. PŘIPOMÍNKYKAKCELERAČNÍ OBLASTIAOV50-OBRATAŇ 28. Nesprávný skutkový stav- vodní zdroje a hVdrogeo]ogické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00200410- Obratař podzemní zdroj a 00206610- Obratař podzemní zdroj. Současně nejsou zohledněny studny obce Pořín v lokalitě Pinach ani závislost obyvatel okolních obcí na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOVSO- Obratař a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 29. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 63,43 % území AOV50. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 1,38 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,07 ha, přesto vliv označuje pouze za ,,mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50- Obratař a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 30. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky urČené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 35,29 % území AOV50. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou vte a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení; Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50- Obratař a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 31. Neclostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například luňáka červeného, motáka pilicha, krkavce velkého a netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy, nadregionální biokoridor Čunkovský potok- pařezitý, Roštejn ani vazby na EVL chýnovská jeskyně	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť'. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEAje nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostateČná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Navrhuji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporuČením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Dále navrhuji doplnění biologického hodnocení o podrobné vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, včetně posouzení funkčnosti nadregionálního biokoridoru Čunkovský potok pařezitý- Roštejn a kumulativních vlivů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji úplné posouzení vlivů na evl chýnovská jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000 podle § 45i zákona Č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že významné negativní vlivy na biodiverzitu, migrační prostupnost krajiny a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50- Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 32. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na hrad Kámen, hrad Choustník, hrad Šelmberk a tvrz Sudkův Důl. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky vte na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujíaho opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v Širším území, zejména ve vztahu k hradu Kámen, hradu Choustník, hradu Šelmberk, tvrzi Sudkův Důl a významným krajinným horizontům Josafatského údolí. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí aov47-aov50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení dopadů na dálkové pohledy a krajinné dominanty. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuŠtění akcelerační oblasti AOVSO- Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. PŘIPOMÍNKYKAKCELERAČNÍM OBLASTEMAOV47 "AOV48 "AOV49 +AOV50 33-36. Absence kumulativních a synergiCkých vlivů Dokumentace nehodnotí souběžné působení akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50, přestože spoleČně vytvářejí souvislý pás větrných elektráren v krajině. Chybí vyhodnocení souběhu hluku, světelného znečištění, překážkového leteckého značení, fragmentace (devastace) lesů a krajiny a souběhu s koridorem vedení V406/407 Kočín-Mírovka. Návrh je v rozporu se zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na Životní prostředí (zejména s § lOg), a se směrnicí 2001/42/ES. Dále chybí vyhodnocení zablokování územního rozvoje obcí a jejich obklíčení plánovanou výstavbou. Návrh řešení: Požaduji doplnění plného kumulativního a synergického posouzení všech akceleračních oblastí AOV47-AOV50 včetně souběhu s koridorem V406/407 Kočín-Mírovka, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47-AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 37-40. Rizika	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119- zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. UO neobsahuje vyhodnocení vlivu na letecký provoz. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulnikt" integrovaného záchranného systému v lesním území. Nalézá se zde pásmo nízkého přeletu TSA 27 a to v bezprostřední blízkosti, v k.ú. Chválkov u KnL. dokonce v přímém dotyku. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119- zájmové území Ministerstva obrany. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému, letecké hašení lesních požárů, zdravotnickou záchrannou službu a další složky IZS v lesním území. Současně navrhuji doplnění závazných stanovisek Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v dotčeném území. Pro případ, Že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47-AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 41-44. Nesouhlas obcí a veřejnosti Dotčené obce přijaly nesouhlasná usnesení s vymezením akceleračních oblastí. SouČasně proběhlo referendum ve městě Černovice, které vyjádřilo nesouhlas občanů s výstavbou VTE. V obci Radenín byla podána petice proti vymezení AOV podepsaná 251 občany. Současně byla podána petice na jihočeský kraj a Kraj Vysočinu za všechny čtyři akcelerační oblasti AOV47-AOV50 s přibližně 3.500 podpisy, což potvrzuje zásadní nesouhlas veřejnosti i samospráv, lze shrnout, že minimálně 2/3 trvale hlášených obyvatel celé oblasti jsou proti zřízení AOV47 plus uživatelé a vlastníci nemovitostí v území. Tvorba návrhu proběhla bez účas[i obcí a veřejnosti, lhůta poskytnutá k připomínkám je zcela neadekvátní. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji respektování principu samosprávy a vypuštění akceleračních oblastí AOV47-AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. PŘIPOMÍNKYKAKCELERAČNÍM OBLASTEMAOV24 +AOV47 + AOV48 + AOV49 +AOV50 45-49. Nepřezkoumatelnost návrhu Návrh pracuje pouze s modelovým předpokladem umístění větrných elektráren bez konkrétního rozmístění staveb a související infrastruktury. Bez znalosti konkrétní polohy nelze objektivně vyhodnotit hluk, dopady na veřejné zdraví, krajinný ráz ani dopady na obyvatele. Vyhodnocení vlivu SEA je proto naprosto formální. Návrh je proto nepřezkoumatelný podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Návrh řešení: Požaduji doplnění variant a modelů rozmístění větrných elektráren, přístupových komunikací a související infrastruktury, případně vypuŠtění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 " AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 50-54. Nepřípustné odkládání posouzení vlivů Klíčové vlivy na veřejné zdraví, hluk, vibrace, flicker efekt, ptáky a netopýry nejsou posouzeny nyní, ale až v budoucích navazujících řízeních nebo v monitoringu po realizaci záměru. Tím dochází k přenesení podstatných otázek mimo fázi SEA, kdy již nebude moŽné ovlivnit samotné vymezení území. Postup je v rozporu se zásadou prevence a se zákonem Č. 100/2001 Sb. Návrh řeŠení: PoZaduji doplnění posouzení vlivů již ve fázi SEA, zejména v oblasti veřejného zdraví, hluku, flicker efektu a vlivů na biodiverzitu. Případně vypuŠtění vŠech akceleračních oblastí aov24 "AOV47 " AOV48 "AOV49 "AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 55-59. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu. Současně připouští obytnou nebo rekreační zástavbu ve vzdálenostech okolo 500 m od hranic AOV, přiČemž ve velmi mnoha případech se zejména obytné nebo rekreační objekty nacházejí přímo na hranici akceleračních oblastí nebo ve vzdálenostech kratších než 500 m. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní zdravotní dopady souběhu více akceleračních oblastí AOV47-AOV50 na obyvatele dotčených obcí. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: požaduji zpracování plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), detailní akustické studie a posouzení infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a flicker efektu. Současně požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od zastavitelného území, obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně Šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6" výška vte), nejméně však vždy Ihn,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a to s ohledem na princip předběžné opatrnosti a ochranu veřejného zdraví. Pro případ, že uvedená odstupová vzdálenost nebude stanovena, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 "AOV47 + AOV48 +AOV49 " AOV50 asouvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 60-64. Nedostatečné odůvodnění výběru lokality Dokumentace vůbec nevysvětluje, proč byla zvolena právě krajina s velmi vysokým podílem lesa, kvalitní zemědělské půdy a kulturních, přírodních a zejména krajinných hodnot a vůbec dané území, co bylo (objektivně a konkrétně specifikováno) vlastně podkladem a důvodem pro volbu dané lokality. Současně nejsou porovnány méně konfliktní varianty ani brownfieldy, přestože samotný ÚRP ČR deklaruje preferenci narušených území. Postup je v rozporu s principem minimalizace dopadů a s § 172 správního řádu. Návrh řešení: požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 " AOV47 " AOV48 " AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 65-69. DopadY na majetek a infrastrukturu SEA nesprávně hodnotí vlivy na hmotné statky jako nulové, přestože lze očekávat zatížení místních komunikací, pokles hodnoty nemovitostí a zásahy do obecní infrastruktury Pozemky a budovy v okolí VTE budou zcela znehodnoceny, když hlavní devizou jejich tržní hodnoty je právě zdejší naprostý klid a zachovalá krajina. V území se nachází i vodohospodářská infrastruktura, včetně vodojemů a vrtů, jejichž ochrana nebyla posouzena. Dokumentace ignoruje FVE (např. v části obce Mnich Chválkov v bezprostřední blízkosti hranice AOV47). Místní a krajské komunikace nejsou uzpůsobeny na nezbytný rozsah plánované výstavby. Dochází tak k nepřiměřenému zásahu do vlastnických práv podle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného posouzení dopadů větrných elektráren na hmotné statky, místní komunikace, technickou a vodohospodářskou infrastrukturu, včetně vodojemů, vodovodních řadů a dalších zařízení sloužících k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů přepravy nadrozměrných komponent na stav silnic nižších tříd, mostů a obecních komunikací, vČetně návrhu konkrétních opatření k ochraně infrastruktury a majetku obcí. SouČasně navrhuji doplnění posouzení vlivů na hodnotu nemovitostí, kvalitu bydlení a výkon vlastnických práv obyvatel dotčeného území podle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. Pro případ, že významné negativní dopady na majetek, infrastrukturu a vlastnická práva nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 " AOV48 " AOV49 " AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 70-74. Rozpor s principem minimalizace dopadů a veřejným zájmem, rozpor s ústavním pořádkem Akcelerační oblasti mají být podle odůvodnění ÚRP ČR vymezovány v územích s nízkým konfliktním potenciálem. AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 vykazují vysoce konfliktní střety s ochranou vod, lesa, ZPF, biodiverzity, krajinného rázu i veřejného zdraví. Návrh proto neprokazuje proporcionalitu zásahu ani převahu veřejného zájmu nad negativními dopady. Nadto veřejný zájem na stavbě VTE a navíc takovýmto způsobem není nikde výslovně definován. AOV a UO neodůvodněně zvýhodňují jednu skupinu subjektů před jinými konkrétně investory VTE před občany a obyvateli zasažených obcí a vlastníky nemovitostí, což je v rozporu zejména s ČI. 3 odst.1, ČI. 4 odst. 3,4, ČI. 7, ČI. 8, ČI. 101 odst.1. Ústavy ČR. Návrh řešení: Požaduji doplnění řádného vyhodnocení proporcionality zásahu do území a prokázání převahy veřejného zájmu nad negativními dopady na životní prostředí, krajinu, veřejné zdraví a majetková práva obyvatel. Současně požaduji doplnění variantního posouzení méně konfliktních lokalit, včetně brownfieldů a území s nižším střetem s ochranou vod, lesa, zemědělského půdního fondu, biodiverzity a krajinného rázu. Dále požaduji přepracování návrhu tak, aby akcelerační oblasti byly vymezovány pouze v územích s prokazatelně nízkým konfliktním potenciálem v souladu s odůvodněním ÚRP ČR a principem minimalizace dopadů. Pro případ, že proporcionalita zásahu a převaha veřejného zájmu nebudou spolehlivě prokázány, požaduji výpuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 " AOV48 " AOV49 " AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Uzemního rozvojového plánu ČR. 75-79. NedostateČnost zmírňujících opatření Stanovená opatřeni jsou převážně obecná, formální a deklaratorní, například omezení výšky vte na 200 nebo 250 m, a zejména odporující zjištěním v rámci SEA. Dokumentace neobsahuje konkrétní opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, dalšími výše uvedenými fýzikálnírni jevy, světelným znečištěním nebo pro zachování migrační prostupnosti krajiny. Závěr o dostatečnosti opatření je proto nepodložený a v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplněni konkrétních a závazných zmírňujících opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, infrazvukem, amplitudovou modulací, vibracemi, stroboskopickým	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					efektem a světelným znečištěním. Dále navrhuji doplnění opatření pro zachování migrační prostupnosti krajiny, ochranu ptáků a netopýrů a omezení kumulativních dopadů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji stanovení jasných podmínek pro monitoring, kontrolu a vyhodnocování dopadů nezávislými odbornými institucemi, nikoliv pouze provozovateli větrných elektráren. Dále navrhuji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně Šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6" výška vte), nejméně vŠak vždy lhn. Pro případ, že účinná a konkrétní zrnírňující opatření nebudou doplněna a jejich funkčnost spolehlivě prokázána, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 " AOV47 " AOV48 " aov49 " AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 80-84. Vnitřní rozpory a nedostatečný monitoring SEA současně tvrdí, že kumulativní vlivy nebyly zjištěny, ale zároveň připouští jejich existenci při souběhu více AOV. Monitoring je nepřípustně navržen až po realizaci záměru a převážně v režii provozovatelů. Dokumentace je proto vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Navrhuji doplnění nezávislého a transparentního systému monitoringu, který bude prováděn již před realizací záměru a následně i v průběhu provozu větrných elektráren. Dále navrhuji, aby monitoring nebyl zajišťován pouze provozovateli větrných elektráren, ale také nezávislými odbornými institucemi a orgány ochrany přírody, veřejného zdraví a životního prostředí. Současně navrhuji doplnění konkrétních metodik, rozsahu a kontrolních mechanismů monitoringu hluku, infrazvuku, mortality ptáků a netopýrů, migračních tras, krajinného rázu a kumulativních vlivů. Pro případ, Že nebude zajištěn nezávislý, odborný a přezkoumatelný monitoring vlivů záměru, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 " AOV47 " AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 85-89. Absence variantního řešení Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky vte. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řeŠení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižŠím střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na Životní prostředí a obyvatele, navrhuji vypuŠtění všech akceleračních oblastí AOV24 " AOV47 " AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 90-94. Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. NiŇrh řešení: Navrhuji doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhMnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhuji prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řeŠením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhuji doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, Že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 "AOV48 +AOV49 +AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 95-99. Riziko lesních požárů a omezení možností hašení AOV24 " AOV47 " AOV48 " AOV49 " AOV50 se z významné části nacházejí v lesních porostech nebo v jejich bezprostřední blízkosti. Dokumentace SEA však vůbec nehodnotí rizika vzniku a šíření lesních požárů ani dopady souvislého pásu větrných elektráren na možnosti zásahu jednotek požární ochrany a integrovaného záchranného systému. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní dopad souvislého pásu cca 88 větrných elektráren v AOV47-AOV50 na krizové řízení a požární bezpečnost krajiny. V podmínkách probíhající klimatické změny a narůstajícího rizika sucha představuje rozsáhlá	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					industrializace lesních hřebenů významné zvýšení požárního rizika v území. Návrh je v rozporu se zásadou prevence podle § 2900 občanského zákoníku, s požadavky zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, a s požadavkem řádného vyhodnocení rizik podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Návrh řešení: Požaduji doplněni podrobného posouzení požárních rizik, možností zásahu HZS a dopadů souvislého pásu větrných elektráren na letecké hašení lesních požárů, krizové řízení a evakuaci obyvatel. Současně požaduji stanovisko HZS a odborné vyhodnocení dostupnosti území pro zásahovou techniku v podmínkách rozsáhlých lesních požárů. Pro případ, že uvedená rizika nebudou spolehlivě vyloučena, požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 " AOV47 + AOV48 " AOV49 " AOV50a souvisejících územních opatření z návrhu Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 100. Procesní vada- neúplné zveřejnění koordinačního výkresu Proces zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, nebot' koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k identifikaci katastrálních parcel k přesnému určení hranice AOV. Ve zveřejněné dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představují významnou součást navrhovaného využití území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. Veřejnosti tak nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, Čímž mohlo dojít ke zkrácení procesních práv veřejnosti. Návrh řěŠění: PoZadujeme vypořádání této procesní vady v souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatření obecné povahy.	
7746.	Květa Krejčí	MMR-44668-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - v případě vybudování VTE v navržené akcelerační zóně nenávratně zničí krajinný ráz přírody Vysočiny obklopující městys - znehodnocení ceny nemovitostí - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
7747.	Václav Vébr	MMR-44669-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	věc: Připomínka k návrhu ZrrěnY č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) Podávám připomínku k návrhu vyrmzeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, plzeňský kraj. Na základě níže uvedených důvodu nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: l) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vÍce větrných elektráren 3) Voda a klima · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzeni vlivu na mikroklima	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV57 Bílá Skála zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4) Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní pudy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád částí konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady vÍce elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.	Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.
7748.	Patrik Měrka	MMR-44670-2026-81	99czzs 99bf 99bi	AOV98 AOS06 AOS09	I. Úvod Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AO\I)/ Solární elektrárny (AOS). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného připomínkami: Obce Morkovice, Slížany, Počenice, Tetětice, Troubky,Zdislavice,Uhřice, Věžky,Vlč1 Doly,Zborovice,Medlov, Dřínov, Pavlovice u Kojetína. Katasrálnl území zlínského a olomouckého kraje. Územní opatření k AOV98, AOS06,AOS09 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: (zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat /př/padně upravit) &1 jako osoba žijící v dotčeném území ® jako vlastník nemovitosti v dotčeném území jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) [j hospodařím na půdě jiné: (prosím doplňte) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že kromě dále uvedeného nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracování, neboť" vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisY ČR I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblasti AOS6 Zdounky a AOS9 Zborovice jsou v návrhu Z2 ÚRP ponechány. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušení ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni. III. Nesoulad s právem Evropské unie I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnoceni vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezeni práva veřejnosti na informace > omezeni účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojeni) > omezení práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. NedostatkV SEA a podkladů > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzeni vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádřeni č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet části stavby. Tyto skutečnosti potvrzuji, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňuji kvalifikované posouzeni bezpečnostních dopadů na dopravu. V. Narušeni kraiinY a životního prostředí Navržené řešeni povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušeni horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušeni ekologické konektivity > znehodnoceni zemědělské půdy > zničení migračních tras živočichů výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. VI. Dopad'y na obVvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatíženi > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a sYstémové dopady Není řešeno: > souběžné působení vice projektů > celkové zatíženi území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. IX. VY|oučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť" v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučeni standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnoceni konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vÍce záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. 0 Ministerstvo vnitra - generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádřeni ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné	Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. X. Hlavní požadavek Navrhuji: I) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplněni: · posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovídajÍcÍ metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnoceni vlivu na populace netopýrů · posouzeni kumulativních vlivů v širším území · hodnocení dopadů na krajinný ráz · hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodněni nevyužiti brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů · metodických podkladů pro posouzeni vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnoceni vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik · podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanoveni minimálních odstupových vzdálenosti od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnoceni zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazeni Územního opatření k AOV98,AOS06,AOS09.. z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. k Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešeni.	
7749.	Marek Bělohubý	MMR-44672-2026-81	99czzg	AOV83	Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU red III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen nAOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačujIcI, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen ,,změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezenIAOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany J r vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou Ďečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činíZměna č. 2, jinými slovy nenipochopitelné, proč právě početAOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cllů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splněnítěchto cllů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebiani o jednu aov vÍce. Lokalita, kde ie AOV83 přitom není riijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se aov83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblasti, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existuji i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezeni AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativnidopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tqto diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. NedQstatečné pQsQuzeníMNŮ Vymezeni AOV s největší pravděpodobnosti povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životnIprostředi, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnoceni viivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzeníje alefakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV Uiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energeticícým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneřikajicími podmínkami územního opatřeni AOV83: V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzeni Změny č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, žé vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdravivčetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni viivů v důsiedku vymezeni tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. V odůvodn'ěníZměny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV83 pro sníženi energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. ve výhodnocenivlivů územního opatřenIAOV83 se ale uvádí k pozitivním viivům (přínosům) vymezeni AOV a realizace VTE: ,,zanedbatelný až mírně pozitivní vliv . W k ochraně klimatu uplatněnlAO se uplatnlvglobálnlm měřítku, tedy/z hlediska přeshraničního působení" V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. Vtakové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba vte ovlivnívýrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnoceníZměny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhoď nocení územního opatřeni AOV83 uvádí: ‚J/livy na ovzduší v době Výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalováni PHM, sekundární prašnost), v době provozu mířně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve . vyhodnocení uvádí, že vLiv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradIspalovacizdroje. Změna č. 2 ani územnlopatřenItento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO_2. je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto CItů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšeni počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů nenídůvod, proč by měl zájem na vymezeníAOV83 převážit nad jinými zájmy v území. 5. výškaylEalmQhaAQ Ve Změně č. 2 ani v územním opatřenípro AOV83 nenívysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétníhranice a proč právě toto vymezeníAOV povede ke splněnIcllů Změny " č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být ao vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného územía zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezenIAOV třeba také nevedlo ke splněni cllů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cllů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být aov83 vymezena. 6. Hhůmázámyjbmcoa strQboskQpický£fekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se štim smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE kv podstatě příjemnému ,,šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové	územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani. není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup neníschopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzeni vlivů infrazvuku, nizkofrekvenčnIho hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu vte.. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžujIcIdopady stroboskopického efektu. 7. !mmakminnýxáz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení viivů územního opatření AOV83 se uvádí: ,,Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentraci kulturně- historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem .ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. jakuba Většího, W fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a dalšlobjekty utvářejlcíobraz sídla. Vširšm územldo 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hrad/š(kostelŮ, tvřzi; zámků a historických areáiů. Rozhodujlcl hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současněje třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na přjezdové komunikace, turistické trasya dalš/frekventovaná místa, odkud se uplatňují ikonické pohledy na město i na širšlkrajinný rámec. Bezděz zde nepůsobíjen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujlclch prvků krajinné identity celého prostoru." jak je možné, že všechnytyto vlivy jsou hodnocenyjako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou ciomiqantu, která jednoznačně výrazně ovlivníkrajinu, to neníve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv vte na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. ~íjlega!tiynMNyAQy83 - Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezenIAOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdnífond, na ekosystémy.	většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá.
7750.	Alžběta Tachezyová	MMR-44673-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, plzeňský kraj. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: I) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren 3) Voda a klima · narušení vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzeni vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní pudy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV57 Bílá Skála zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád částí konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady vÍce elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.	ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.
7751.	Ing. Eva Čadová	MMR-44674-2026-81	I.1.b.2.	VTE	I. Právní odůvodnění Schválením akceleračních zón se vymezuji území v České republice. ve kterých se protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý druh staveb, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje. aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Sám Ústavní soud ČR přitom konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonem přímo vytvořena pro určitý druh staveb, tedy pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodně zjednodušené stavební řízení; tím se vytvořil právní stav, kdy pro stavby trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s vý'aznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolování, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na náročnosti povolovacího řízení. Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. pozitivní právní diskriminace. Bylo tedy porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle Čl. 3 odst. l Listiny základních práv a svobod. Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, naopak, bylo by důvodnější požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky. Rovnost před zákonem je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to včetně jakékoli pozitivní diskriminace. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), zajišt'uje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízeni. Rychlost předmětného správního řízení v případě VTE není absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rovnost před zákonem není privilegium, ale základní právo, které nám zaručuje náŠ ústavní pořádek, a proto zavedení akceleračních zón je protiústavním krokem. A. Porušení ústavního pořádku České republiky Realizací větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení včetně obci a měst a objektivně vůči všem občanům naši země, k porušení těchto ustanovení:	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					I. Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech a) Porušení ČI. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. I q ,P Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. b) Porušení ČI. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků. Porušeni ČI. 101, odst.I: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem. Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil protiprávní zásah do územních plánů, jejichž obsah je výsostným právem obcí jako jednotek územních samospráv. Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí. Schvalování územního plánu je proces v kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadáni i finálním vydání. přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povoleni větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní. 2. Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/202 I Sb., Listina základní práv a svobod a) Porušeni ČI. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Porušení ČI. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu protiústavnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva znevýhodněny. Investoři větrných elektráren byli právní úpravou zvýhodněni (nedůvodně preferováni) ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice), a všichni účastníci správních řízení staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy. Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu, když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně důvodně rychle, navíc jejich realizace by byla často zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahující svým vlivem zcela zásadně do života lidí v jejich okolí. Dochází tak k narušováni ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. Článkem 4, odst.3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízeni konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace za šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do práva na život (na zdraví). b) Porušení ČI. 6, odst. I: Každý má právo na život. Porušení ČI. I I, odst. I: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Porušení ČI. 1 I, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by došlo dále k porušeni mého práva na život, když by byl ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně možný ch námraz a přímého ohrožené zdraví. To je již dokázáno vědeckými studiemi. Vlastnické právo má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně ,,protekční" výstavba větrných elektráren, je preferováno před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. Rovněž hrubě je porušován ČI. 1 I, odst.3, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, tedy nám, a výkon vlastnického práva tím, že na pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, nikdo nevyvrátil, naopak, jsou v Evropě potvrzovány. c) Porušení ČI. 12, odst.I, věta první: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínekje hrubě narušováno moje právo na nedotknutelnost obydli. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto moje obydlí trvale, tj. navždy ničí.	VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					B. Porušeni dalších právních ustanoveni a principů v souvislosti s danou připomínkou Obce]. Zákon č. 100/2001 Sb. (zákon o EIA): Ustanovení § 10a a násl. stanoví povinnost SEA pro strategické dokumenty s potenciálně významným vlivem na životní prostředí. Biologické posouzení dle ustanovení § l l odst. 4 ZOZE (bylo dokončeno 10. 12. 2025) nahradit SEA/EIA nemůže - zabývalo se výhradně faunou, florou a biotopy, nikoli však vlivy na zdraví lidí. 2. NV č. 272/201 l Sb. (o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku): Stanoví noční limit v chráněném venkovním prostoru LAeq,8h = 40 dB, vnitřní prostor (ložnice) = 30 dB. Splnitelnost těchto limitů musí být prokazatelná po celou dobu životnosti záměru; bez akustické studie pro specifický terén kotliny to nelze garantovat. 3. Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU, § 13 zákona č. 17/1992 Sb.): V případě vědecké nejistoty ohledně zdravotních dopadů je povinností orgánů veřejné moci přijmout ochranná opatření, aniž by bylo nutné čekat na úplné prokázání újmy. Nelze stavbu realizovat, když není naplněn princip povinnosti předběžné opatrnosti povolovacích státních orgánů. C. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR Návrh výše uvedených akceleračních zón znamená zjednodušený a zrychlený systém povolování záměrů výstavby větrných elektráren VTE. To Je silně zasahuje dotčenou Obec a její občany, aniž má tento zjednodušený a "rychlený systém povolování sebemenší důvod. Neuváženým zrychleným povolováním VTE hrozí nevratné poškozeni krajinného rázu, kulturních a přírodních hodnot a snížení kvality života obyvatel. Nesouhlasíme proto s vymezením výše uvedených akceleračních zón (viz dále), neboť by tím bylo zcela popřen princip posouzeni vlivů konkrétního záměru na jeho okolí, tedy bylo by znemožněno dostatečně odborně a časově zhodnotit negativa a přijímat opatření k jejich eliminaci, aniž by k podobnému spěchu byl jakýkoli důvod, když opomineme tlaky ekonomické - ty však nejsou a nesmí být předmětem správního posuzování ani upřednostňování lhůt. Zákonné rozpory jsou následující: I. Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád a) Ustanovení § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností b) Ustanoveni § 68 - nedostatečné odůvodnění K tomu přistupuje, že návrh je nepřezkoumatelný komplexně, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2. Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), Zde chybí posouzení ' a) kumulativních vlivů b) variantního řešeni včetně nulové varianty C) konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná; opět je zde očividná nerovnost mezi druhy staveb a investory směrem k protekční preferenci. 3. Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) a) ohrožení krajinného rázu (§ 12) b) narušení ekologické stability c) zásah do biotopů a migračních tras Tyto kroky se dějí bez jakéhokoli odůvodnění, a volí se cesta nedůvodné preference. 4. Rozpor se stavebním zákonem a) § 18 a § 19 - ochrana hodnot území b) požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění tohoto jednání. D. Nesoulad s právem Evropské unie I. Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) Ve vztahu k obsahu této směrnice a) nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy b) chybí dostatečné biologické podklady C d Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2. Směrnice EIA (201 1/92/EU) Byla porušena ve všech podstatných atributech: a) nedostatečné zapojení veřejnosti b) nedostatečné vyhodnocení vlivů 3. Směrnice REED III (2023/2413) Nebyla doložena priorita využití: a) zastavěných ploch b) brownfieldů	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					C) technicky narušených území když Obec uvádí, že nesouhlasí se zřizováním daních staveb ani na těchto. Vymezení ve volné krajině preferenčně bez dalšího pro dané stavby je v hrubém rozporu s principem minimalizace dopadů, aniž to bylo dokonce jakkoli zdůvodněno převažujícím důležitějším zájmem. 4. Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: a) zachování, ochrana a zlepŠování kvality životního prostředí jako základní princip b) ochrana lidského zdraví jako absolutní priorita C) uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů bez jejich trvalého zasažení 5. Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 a) nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí b) ignorování charakteru daného území obecně i konkrétně C) nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny včetně ignorování územní samosprávy d) zasahování zvenčí do krajiny bez zapojeni samosprávy a veřejnosti s volbou preference konkrétních subjektů 6. Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 Tímto krokem by byly porušeny klíčové pilíře úmluvy: a) Povinnost úřadů poskytovat informace o životním prostředí. b) Veřejnost získala právo se vyjádřit k projektům (např. EIA) před jejich schválením. C) Byla zpřístupněna spravedlnost, tj. právo napadnout rozhodnutí správních úřadů u soudu, pokud byla porušena práva na informace či účast. Jak jsme výše uvedli, realizace daných staveb by zasáhla do našich ústavních a zákonných práv hned ve více rovinách. Stavby tohoto typu by obecně i konkrétně by trvale ohrozily zdraví obyvatel, zasáhly by trvale do kvality naší krajiny a našich obydlí, ohrozily životní prostředí a zdevalvovaly by trvale mojevlastnictví. Mají být realizovány za nedůvodného procesního preferování soukromých subjektů ve správním řízení za účelem jejich zisku, za současného zásahu do práv jiných subjektů včetně nás, jednotek územních samospráv (dokonce přímým zásahem akceleračních zÓn zvenčí do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv, a jde tedy o protiústavní zásah do samosprávy - viz dále ve shrnující části připomínky), vlastních práv jiných vlastníků, aniž je ' současně jakkoli prokazatelně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb. Zastáváme názor, že dané akcelerační zóny ani na nich realizující se stavby nemohou být nikdy povoleny z důvodů a) rozporu s ústavním pořádkem ČR v mnoha rovinách včetně zásahu do územní samosprávy b) nedůvodné protiústavní procesní preference zvýhodněným stavebním řízením, zakládající nerovnost subjektů práva podle druhu staveb c) zásahů do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) včetně Obce d) objektivní škodlivosti provozu připravovaných staveb a jejich trvalého zásahu do životního prostředí a krajiny e) jejich objektivního, a předevŠím trvalého, dopadu na kvalitu a hodnotu klasického vlastnického práva V případě, že by naší připomínce nebylo vyhověno, využiji všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní, až po případnou stížnost u Ústavního soudu ČR, k ochraně práv mojí obce ajejích občanů. 4 d 0 Žádám proto, aby MMR ČR proto vzalo mnou všechny uváděné právní důvody se vší vážnosti v úvahu. Procesně se opírám podpůrně, ovšem důsledně, rovněž o ustanoveni Občanského zákoníku č. 89/2012 Sb.: § 1042: ,,Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem dojeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje." II. Shrnutí a konkretizace důvodů. připomínky Závěrem shrnuji po komplexních právních důvodech, které by samy o sobějiž dle mého názoru obstály, v druhé části konkrétní body mojí připomínky. I. Nepřiměřený až neústavní zásah do samosprávy Vymezení akceleračních oblastí vždy představuje zásah do práva obce rozhodovat o svém územním rozvoji, nebot' předjímá umístění rozsáhlých energetických staveb bez dostatečného individuálního odůvodněni. Zasahuje tím dojejího územního plánu, a v rozhodování do práva na samosprávu obce dle našeho ústavního pořádku. 2. Nepřezkoumatelnost vymezení Dokument neobsahuje konkrétní zdůvodnění výběru těchto specifikovaných lokalit ani jejich srovnáni s	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					alternativami, pokud jaké existují. Není prokázáno, že jde o nejméně konfliktní řešeni, a rovněž nebylo odůvodněno, pročjsou tyto preference vůbec formou akceleračních lokalit realizována; ekonomické důvody nemohou být nikdy důvodem pro sníženi nároků na ochranu krajinného rázu, resp. životního prostředí. Nepřejeme si to na území žádné Obce. 3. Zásah do krajinného rázu a kvality bydlení Vymezeni umožňuje umístění větrných elektráren v blízkosti sídla obcí, což povede k těmto negativním a nedůvodném následkům: a) Zásadní a trvalé změně charakteru krajiny b) Trvalému narušení historických krajinných dominant C) Trvalému zhoršení podmínek pro bydlení a rekreaci (hluk, stroboskopický efekt) d) Trvalému zásahu do hodnoty majetku obcí i občanů v ní žijících 4. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostřeni Vyhodnocení vlivů (SEA) je příliš obecné a nezohledňuje konkrétní podmínky území (viz část I. připomínky), zejména: a) Výskyt chráněných druhů b) Ekologické vazby v krajině C) Kumulativní vlivy více záměrů 5. Nezohlednění chráněných území v blízkosti záměru V blízkosti akceleračních oblastí se nacházejí často významné přírodní lokality. Tyto nebyly vzaty vůbec v potaz. Ačkoliv se tato území ne vždy nacházejí přímo v hranicích oblasti, vliv dopadů akceleračních zón tvrdíme a důvodně předpokládám: protoje nezbytné posoudit ze strany oblastí následující, a to také navrhuji: a) Vliv najejich ochranné podmínky b) Narušeni ekologických vazeb v krajině C) Možné ovlivnění chráněných druhů v širším území Z dokumentů nevyplývá, že by tyto vlivy byly konkrétně a individuálně vyhodnoceny, tvrdíme tedy, že vyhodnoceny nebyly. Proto požadujeme doplnění posouzení uvedených vlivů na uvedená území včetně jejich širších ekologických a krajinných souvislostí. 6. Kumulace vlivů v území (hluk a infrastruktura) V širším území dochází ke kumulaci: · Dopravního hluku · Technologického hluku větrných elektráren, popř. případného dalšího hluku. by docházelo · Celkové zátěže krajiny ve všech směrech Tato kumulace nebyla konkrétně posouzena, Tuto kumulaci oprávněně a důvodně tvrdím, ajejí případné vyvrácení a odůvodněni tohoto vyvrácení požaduji. 7. Nesouhlas obyvatelstva a sociální dopady Obce evidují výrazný nesouhlas obyvatel s vymezením akceleračních oblastí, který se projevuje mimojiné formou petice. Tento nesouhlas důvodně odráží: 5 i 'µ · Obavy z negativních dopadů na kvalitu bydlení · Obavy z vlivu na kvalitu hodnoty jejich nemovitého majetku · Zásah do charakteru obcí · Snížení atraktivity všech území Tyto sociální dopady a ohled na obyvatele zde žijící nebyly v dokumentaci vůbec zohledněny. Zde odkazujeme na části I. této připomínky a dodržování komplexní právní úpravy. Zde bychom rádi důrazně připomněli, že hlavním úkolem veřejné správyje zabezpečovat potřeby občanů. Spravovat záležitosti občanů je spravovat veřejné záležitosti v tom smyslu, aby tato správa byla především v souladu se zájmy občanů, nejen vybraných občanů, vždy se musí zvažovat, zda je daný záměru v souladu se zájmy a zákony, a vždy musíjednat v souladu se zákony; věci veřejné pak spravuje jak na centrální, tak na lokální úrovni, přičemž samosprávu nesmí nikdy škrtat, jako se to stalo v tomto případě. III. Návrh řešeni Požadujeme úplné vypuštění akceleračních oblastí z návrhu Územního rozvojového plánu ČR. Tento požadavek je odůvodněn vším výše uvedeným, když shrnujeme: · Nepřiměřeným zásahem do práva obci na samosprávu, který je v rozporu s ústavním pořádkem ČR · Nepřezkoumatelností vymezení (nepřezkoumatelnosti daného rozhodnutí takto učinit) · Nedostatečným posouzením vlivů na Životní prostředí a závažnému a trvalému zásahu do krajiny bez dostatečného odůvodnění (naopak nedůvodným snížením nároků tohoto odůvodnění vůči vybraným stavbám) · Nevyvrácení námi důvodně tvrzeného vlivu na významné přírodní lokality · Kumulací vlivů v území, když s touto kumulací materiál vůbec nepracuje · Negativní dopady na obyvatele obcí a kvalitu jejich života Zároveň upozorňujeme, že realizace související infrastruktury, zejména kabelového vedení k elektrárnám a navazujících přístupových komunikací, může mít negativní dopad na okolní prostředí, když my tento vliv důvodně tvrdíme z důvodu předběžné opatrnosti. Jedná se zejména · zcela určité narušení krajinných rázů · zcela určité zásahy do zemědělsky či jinak využívaných pozemků · zcela určité celkové zhoršení kvality přírodního a obytného prostředí v dotčené lokalitě. Podáváme proto se vší vážností tuto připomínku. Současně upozorňujeme MMR ČR, že v případě nevyhovění této připomíncejsme připraveni využít veškeré dostupné právní prostředky k ochraně svých práv, a to včetně podání návrhu na zrušení opatření obecné povahy u příslušného soudu, popř. u soudů vyšších, až po soud Ústavní. Nevyhovění připomínce bychom totiž museli chápatjako výrazný, trvalý ajinak neodstranitelný zásah do našich ústavně chráněných práv.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
7752.	Eva Novotná	MMR-44675-2026-81	99czzg	AOV83	Území dotčené připomínkou: Katastrální území obce (označeno křížkem) Chorušice × Choroušky × Velký Újezd u Chorušic × Zahájí u Chorušic × Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83. Odůvodnění uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezení AOV Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV83 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. 5. Výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně- historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářející obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzí, zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňují ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru.“ Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě	na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV83 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení“. Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV83 přednost před ochranou zvířat. 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV83 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost“. Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně- chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatření AOV83 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. 10. Vlivy na zemědělský půdní fond Ve vyhodnocení územního opatření se uvádí: „Přítomnost ZPF převažuje v I. a II. třídě ochrany, nepatrné zábory také v III. až V. třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy. Zábor půdy je s ohledem na relativně malou výměru a na rozlohu zemědělské půdy v AO a jejím okolí považován za mírně negativní vliv.“ Rozsah záborů je přitom následující: Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení téměř 7,5 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV83 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. 11. Pochybnosti o transparentnosti procesu vymezení akcelerační oblasti Podatel jako občan nemá dostatek informací o tom, jakým způsobem byla akcelerační oblasti Podatel jako občan nemá dostatek informací o tom, jakým způsobem byla akcelerační oblast AOV83 Chorušice ve Středočeském kraji vybrána. Z dostupných podkladů pro podatele není zřejmé, podle jakých konkrétních kritérií bylo toto území vyhodnoceno jako vhodné pro umístění větrných elektráren a jaké jiné lokality byly v kraji posuzovány jako možné alternativy. Podatel se domnívá, že na úrovni Středočeského kraje měly být přednostně prověřeny zejména méně konfliktní lokality, například brownfieldy, průmyslově zatížená území nebo areály s již existující technickou a energetickou infrastrukturou. Není zřejmé, zda takové posouzení proběhlo, jaký mělo výsledek a proč byla nakonec vybrána právě krajina v okolí Chorušic. Považuje za problematické, pokud má být rozsáhlý zásah do krajiny, života obyvatel a dlouhodobé podoby území projednáván bez srozumitelného vysvětlení, proč bylo vybráno právě toto území a proč nebyly upřednostněny méně citlivé lokality. Bez těchto informací nemůže veřejnost kvalifikovaně posoudit, zda byl výběr akcelerační oblasti skutečně věcně odůvodněný, přiměřený a ve veřejném zájmu. Podatel proto žádá, aby bylo transparentně doloženo, jaká kritéria byla při výběru akcelerační oblasti použita, jaké alternativní lokality byly ve Středočeském kraji posuzovány, zda byly prověřeny brownfieldy a průmyslově zatížené areály, a proč nebyly upřednostněny před územím v okolí Chorušic. 12. Bateriová úložiště a další industrializace krajiny Podatel upozorňuje, že vymezení akcelerační oblasti neznamená jen možnost umístění stožárů VTE, ale také související technické infrastruktury, včetně příjezdových cest, manipulačních ploch, kabelových vedení, rozvoden a oplocených areálů bateriových úložišť. Dokumentace sama pracuje s možností zařízení pro ukládání elektřiny v podobě jednoho nebo více kontejnerů v oploceném areálu. Takový zásah představuje další industrializaci volné krajiny a musí být hodnocen jako celek, nikoli jako drobný doplněk k samotným větrným elektrárnám. Podatel proto požaduje, aby byly tyto související stavby a provozy posouzeny v souhrnu, včetně jejich dopadů na krajinný ráz, půdu, vodní režim, prostupnost krajiny a rekreační využití území. 13. Noční světelné rušení a zásah do nočního charakteru krajiny Podatel považuje za významné riziko budoucí noční světelné rušení způsobené leteckým překážkovým značením větrných elektráren. Větrné elektrárny jsou výškové stavby viditelné na velké vzdálenosti a jejich výstražné světelné značení může podstatně změnit charakter noční krajiny, zejména v dosud málo světelně zatížených venkovských oblastech. Vymezení akcelerační oblasti nebylo podle podatele dostatečně posouzeno z hlediska nočního světelného rušení, světelného znečištění a změny nočního charakteru krajiny. VTE vysoké až 200 m mohou vyžadovat výstražné světelné značení, které bude viditelné na velké vzdálenosti a může významně zasáhnout pohodu bydlení, rekreační využití i krajinný ráz. Podatel požaduje, aby bylo provedeno alespoň rámcové vyhodnocení citlivosti území z hlediska blízkosti obytné zástavby, rekreačních objektů a míst trvalého pobytu obyvatel, současné úrovně světelného znečištění, zachovalosti přirozeného nočního prostředí, dopadů na noční živočichy, zejména ptáky, netopýry a hmyz, a možného vlivu na pohodu bydlení a kvalitu života obyvatel v okolních obcích. Podatel nepovažuje za přijatelné, aby se otázka nočního světelného rušení odsunula až do fáze jednotlivých projektů. Žádá proto, aby bylo navržené vymezení akcelerační oblasti přehodnoceno, případně aby z ní byly vyloučeny části území v blízkosti obytné zástavby, krajinářsky citlivých míst a území s dochovaným přirozeným nočním prostředím. 14. Nedostatečné vyhodnocení výskytu a ochrany netopýrů a dalších zvláště chráněných druhů Podatel dále požaduje podrobné biologické hodnocení z hlediska ptáků, netopýrů, obojživelníků a dalších chráněných druhů. U těchto skupin nestačí obecné konstatování, že vlivy budou řešeny technickými opatřeními Podatel namítá, že vymezení AOV83 je předčasné také z důvodu nedostatečně zjištěného skutkového stavu a nedostatečného vyhodnocení rizik pro zvláště chráněné	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					druhy netopýrů. Z podkladů k akcelerační oblasti AOV83 vyplývá, že v samotné oblasti lze předpokládat výskyt citlivých druhů netopýrů, například netopýra velkého, netopýra hvízdavého, netopýra nejmenšího a netopýra rezavého. Současně je v hodnocení uvedeno, že nejbližší významnější lokalita s výskytem netopýrů se nachází přibližně 4 km od akcelerační oblasti v EVL Kokořínsko a že je nutné stanovit zvláštní podmínky ochrany netopýrů, včetně možného omezení nebo vypínání provozu v období podzimní migrace, použití odpuzovačů a následného monitoringu. Jestliže samotná dokumentace předpokládá přítomnost citlivých druhů netopýrů a zároveň připouští nutnost provozních omezení VTE, nelze uzavřít, že jde o území bez významnějšího konfliktu z hlediska ochrany přírody. Naopak je zřejmé, že riziko kolizí, bariérového efektu a rušení netopýrů je v této lokalitě reálně předpokládané. Za nedostatečné podatel považuje zejména to, že akcelerační oblast je vymezována předem, aniž by bylo nejprve podrobně a lokalitně doloženo rozmístění kolonií, zimovišť, migračních tras a intenzity letové aktivity netopýrů v okolí Velkého Újezdu, Chorušic a dalších částí AOV83. Obecná formulace, že významný negativní vliv nelze očekávat, nemůže nahradit detailní terénní průzkum v území, kde je současně připuštěna potřeba následného monitoringu a zmírňujících provozních opatření. Podatel zároveň upozorňuje, že podle jeho místní znalosti se netopýři v lokalitě pravidelně vyskytují. Podatel proto žádá o podrobné prozkoumání celé lokality z hlediska výskytu netopýrů, jejich tahových a přeletových koridorů, kolonií, zimovišť a intenzity aktivity v celém dotčeném území i jeho okolí. Do doby provedení takového celoročního chiropterologického průzkumu nelze podle podatele považovat vymezení AOV83 za dostatečně odůvodněné. 7 8 nebo monitoringem. Monitoring po výstavbě není prevencí, ale až následným počítáním škod. Při vymezování akcelerační oblasti má být zásadní střet s ochranou přírody vyloučen předem. 15. Blízkost CHKO Kokořínsko - Máchův kraj, EVL a PR Kokořínsko a citlivé přírodní hodnoty území Podatel upozorňuje, že území AOV83 se nachází v mimořádně citlivém přírodním a krajinném prostoru. V podkladech jsou uvedeny hodnoty významné z hlediska ochrany přírody, zejména blízkost CHKO Kokořínsko - Máchův kraj, EVL a PR Kokořínsko, regionální a nadregionální ÚSES, biotopy zvláště chráněných druhů, mokřady, lesy, nivy, vodní plochy a výskyt ptáků, netopýrů a obojživelníků. Takto vysoká koncentrace citlivých hodnot je podle podatele v rozporu s představou, že jde o území s nejmenším rizikem střetu s ochranou přírody a dalšími veřejnými zájmy. U takto citlivého území má být na prvním místě prevence, nikoli dodatečné zmírňování škod. Kompenzace nemá nahrazovat ochranu krajiny a přírody. Vliv VTE zároveň nelze redukovat na samotný stožár. Součástí záměrů budou také příjezdové komunikace, manipulační plochy, kabelová vedení, případné rozvodny a úložiště energie. Tyto zásahy mohou poškodit remízy, meze, aleje, drobnou krajinnou zeleň, vodní režim a prostupnost krajiny. 16. Rekreační, estetická a osobní hodnota krajiny Podatel upozorňuje, že krajina Mšenska, Chorušicka a širšího Kokořínska je cenná svým měřítkem, členitostí, horizonty, sídelní strukturou, vazbou na drobné obce a vysokou rekreační hodnotou. Podatel svou nemovitost využívá k rekreaci, vycházkám do přírody, péči o zahradu a ovocný sad a k pozorování přírody. Právě klid, krajinný ráz, výhledy, noční tma, možnost pozorování přírody a absence průmyslových dominant jsou podstatnou součástí hodnoty tohoto místa. Krajina není prázdný prostor mezi obcemi, kam lze umístit jakoukoli technickou infrastrukturu pouze proto, že to umožňuje mapa. Je to prostředí, ve kterém lidé žijí, odpočívají, chodí na procházky, vychovávají děti, pečují o zahrady a ke kterému mají dlouhodobý osobní vztah. Ne všechno, co je technicky možné, je zároveň citlivé k místu. Podatel zdůrazňuje, že by raději pozoroval zářící hvězdnou oblohu bez červených výstražných světel na vrcholech větrných elektráren a východy a západy slunce nad lesem, loukami a kopci, doprovázené zvuky přírody a zpěvem ptáků, nikoli nad řadou průmyslových stožárů doprovázených monotónním mechanickým hlukem. I tyto estetické a pocitové hodnoty krajiny jsou součástí kvality života a rekreační hodnoty území a neměly by být zlehčovány jako nedůležité. Podatel požaduje posouzení vlivu VTE na místní výletní místa a kulturně-historické hodnoty v širším okolí, například rozhlednu Vrátenská hora, rozhlednu Hradišť, zámek Velké Všelisy, zámek Bezno, zámek Řepín, zámek Niměřice, tvrz Velké Horky, židovský hřbitov Dolní Cetno, zámek Skalsko, zámek Stránka, zámek Sovínky, větrný mlýn Vrátno, zámek Lobeč a zříceninu hradu Michalovice. 17. Nedostatečné posouzení hluku, infrazvuku, vzdálenosti 500 m a stroboskopického efektu Podatel doplňuje, že vzdálenost 500 m od obytné zástavby je pouze minimální technická hranice, nikoli automatická záruka ochrany obyvatel. Podklady pracují s předpokladem, že při vzdálenosti 500 m nemá dojít k překročení hlukových limitů, zároveň však připouštějí možnost obtěžování v okrajové zástavbě v	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					noční době a požadují hlukovou studii až pro navazující řízení. 9 Jestliže je už nyní připouštěna možnost nočního obtěžování obyvatel, nelze vliv na sídla a veřejné zdraví hodnotit jako zanedbatelný jen proto, že se formálně použila hranice 500 m. Hluk z větrných turbín je soustavný, monotónní a obtěžující jiným způsobem než běžné krátkodobé hlukové zdroje. Neměly by se proto hodnotit pouze počty decibelů, ale také dlouhodobý stres, narušení spánku, psychická pohoda a kvalita života obyvatel. Podatel dále namítá, že nebyly dostatečně posouzeny vlivy infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací. Tyto dopady nelze odložit až do fáze jednotlivých projektů, protože právě vymezení akcelerační oblasti předjímá vhodnost území pro zjednodušené a zrychlené povolování VTE. Stejně tak nelze současně tvrdit, že stroboskopický efekt nelze vyloučit, a zároveň bez konkrétních parametrů VTE uzavřít, že bude zanedbatelný. V této fázi nejsou známy přesné polohy, výšky, průměry rotorů, počet elektráren ani jejich vztah ke konkrétním obydlím, zahradám, rekreačním objektům, cestám a vyhlídkovým místům. Vzhledem k rekreačnímu charakteru krajiny nestačí posoudit vliv pouze na obytnou zástavbu, ale je nutné posoudit i dopady na celé území využívané k pěší turistice, cykloturistice, rekreaci a dlouhodobému pobytu v krajině. 18. Kumulativní dopad AOV82, AOV83 a AOV84 Podatel požaduje vyhodnotit kumulativní dopad všech navržených akceleračních oblastí AOV82 Boreč, AOV83 Chorušice a AOV84 Doubravice jako jednoho krajinného celku. Tyto oblasti nejsou izolované body, ale leží ve stejném širším krajinném prostoru. Pro obyvatele, rekreační uživatele území, krajinný ráz, ptáky, netopýry a dálkové pohledy bude rozhodující souhrnný účinek všech záměrů, nikoli pouze hodnocení každé oblasti samostatně. Samostatné hodnocení jednotlivých oblastí může podhodnotit skutečný rozsah zásahu do krajiny Kokořínska, Mšenska a širšího prostoru Bezdězu. Podatel proto žádá, aby kumulativní vlivy těchto tří akceleračních oblastí byly doplněny a vyhodnoceny jako zásadní podklad pro rozhodnutí, zda je vůbec přiměřené AOV83 vymezit. 19. Závěr a návrh podatele Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 Chorušice. Navržené území se nachází v citlivém krajinném prostoru v blízkosti CHKO Kokořínsko - Máchův kraj, EVL a PR Kokořínsko, v pohledově exponovaném území s vazbou na Bezděz, Mšeno, Kokořín a Housku. Podklady samy připouštějí negativní vlivy na krajinný ráz, ptáky, netopýry, mimolesní zeleň, zemědělský půdní fond, noční pohodu bydlení a stroboskopický efekt. Přesto jsou tyto vlivy opakovaně hodnoceny jako zanedbatelné nebo pouze mírně negativní, což podatel považuje za podhodnocení skutečného dopadu. Podatel proto žádá, aby AOV83 nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83. Pokud by pořizovatel na vymezení AOV83 nadále trval, podatel požaduje alespoň zásadní přepracování podkladů, doplnění transparentního odůvodnění výběru lokality, posouzení alternativních území, podrobné biologické, hlukové, světelné, krajinářské a socioekonomické vyhodnocení, posouzení dopadů na hodnotu nemovitostí a kumulativní posouzení AOV82, AOV83 a AOV84 jako jednoho krajinného celku.	
7753.	Tomáš Krejčí	MMR-44676-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
7754.	Marie Filípková	MMR-44677-2026-81	99czzs 99bf 99bi	AOV98 AOS06 AOS09	I. Úvod Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AO\I)/ Solární elektrárny (AOS). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného připomínkami: Obce Morkovice, Slížany, Počenice, Tetětice, Troubky,Zdislavice,Uhřice, Věžky,Vlči Doly,Zborovice,Medlov, Dřínov, Pavlovice u Kojetína. Katasrální	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblasti AOS6 Zdounky a AOS9 Zborovice jsou v návrhu Z2 ÚRP ponechány.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					území zlínského a olomouckého kraje. Územní opatření k AOV98, AOS06,AOS09 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: (zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat /př/padně upravit) W jako osoba žijící v dotčeném území jako vlastník nemovitosti v dotčeném území jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) 1 P [a hospodařím na půdě [j jiné: (prosím doplňte) jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že kromě dále uvedeného Závažné nedostatky z hlediska zákonnosti a ochrany mimořádné universální hodnoty (OUV) památky světového dědictví UNESCO Zahrady a zámek v Kroměříži V S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV98,AOS06,AOS09. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešení > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajin'y) > ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni. III. Nesoulad s právem Evropské unie I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. V 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojení veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujicích cílů: > zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezeni práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezeni práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešeni > posouzeni vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádřeni č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětleni). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet části stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňuji kvalifikované posouzeni bezpečnostních dopadů na dopravu.	Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V. Narušeni krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušeni horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušeni ekologické konektivity > znehodnoceni zemědělské půdy > zničení migračních tras živočichů výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatíženi > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitosti Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a sYstémové dopady Není řešeno: > souběžné působeni vÍce projektů > celkové zatíženi území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešeni Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. IX. Vyloučeni EIA a nedostatečné posouzeni vlivů Navržené vymezeni akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť" v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť" územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnoceni konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vÍce záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. e Ministerstvo vnitra - generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádřeni ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. X. Hlavní požadavek Navrhuji: I) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplněni: · posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovwajicí metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnocení vlivu na populace netopýrů · posouzení kumulativních vlivů v širším území · hodnoceni dopadů na krajinný ráz · hodnocení dopadů na využiti nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodnění nevyužiti brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů · metodických podkladů pro posouzeni vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik · podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanoveni minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možnosti jednotek požární ochrany Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazeni Územního opatřeni k AOV98,AOS06,AOS09.. z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. ^ Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešeni.	
7755.	Martin Kujal	MMR-44678-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnoceni vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu zrněny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - v případě vybudování VTE v navrŽené akcelerační zÓně nenávratně zničí krajinný ráz přírody Vysočiny obklopující městys - znehodnocení ceny nemovitostí - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
7756.	Lucie Podroužková	MMR-44680-2026-81	99czzm	AOV89	I. Úvod Tímto podávám připomínku k návčhu vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV). Na základě níže uvedených ciůvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného připomínkami: katastrální území: Nová Ves nad Popelkou (577 341), Bělá u Staré Paky (576972), Libštát (577294). Liberecký kraj. Územní opatřeni k AO V 89 Vlči cbla. a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: (zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat /př/padně upravit) [j jako osoba žijící v dotčeném úZemí Cl jako vlastník nemovitosti v dotČeném území ® jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) O hospodařím na půdě ® jiné: chatař, krajinný inženýr jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. J C S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 89 Vlčí dola nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni, nebot" vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přířoďY a krajiny) > ohroženi krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni. III. Nesoulad s právem Evropské unie I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojení veřejnosti > nedostatečné vyhodnoceni vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni následujickh cilů: > zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů,	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorování charakteru území > nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezeni práva veřejnosti na informace > omezeni účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojeni) > omezeni práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. NedostatkV SEA a podkladů > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešeni > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádřeni č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzováni vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětleni). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňuji kvalifikované posouzeni bezpečnostních dopadů na dopravu. V. Narušeni krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušeni horizontů a dálkových pohledu > vzniku bariér v krajině > narušeni ekologické konektivity > znehodnoceni zemědělské pudy > zničení migračních tras živočichu výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatíženi > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitosti Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a sYstémové dopady Není řešeno: > souběžné působení vÍce projektů > celkové zatíženi území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnoceni dopadů. IX. VYloučenj EIA a nedostatečné posouzeni vlivů Navržené vymezeni akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť" v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučeni standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť" územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vÍce záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra - generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezeni akcelerační oblasti. X. Hlavni požadavek Navrhuji: Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazeni Územního opatřeni k AOV 89 Vlči dola z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešení.	
7757.	Dana Mudrová	MMR-44681-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, plzeňský kraj. Na základě níže uvedených důvodu nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: I) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vice záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren 3) Voda a klima · narušeni vsakováni vody do pudy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toku · chybí posouzeni vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní pudy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šířeni požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady vÍce elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto poZaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV57 Bílá Skála zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
7758.	Dominik Vokáč	MMR-44682-2026-81	99cze 99czp 99czq	AOV51 AOV62 AOV63	Text připomínky: K návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, který vymezuje akcelerační oblasti AOV 51 Řenče, AOV 62 Střížovice a AOV 63 Únětice, uplatňuji jako obyvatel dotčeného území tyto připomínky. Po prostudování dostupných materiálů mám vážné obavy o budoucí podobu krajiny i o kvalitu života v našem regionu. OdŮvodněni námitky: 1. Monitoring nezachrání jedince chráněných druhů Vznáším námitku proti tomu, že dokumentace spoléhá na monitoring úhynlj u druhů, u nichž jsou jednotlivé ztráty populačně významné. U druhů, jako jsou velcí dravci či vzácní netopýři, je každý uhýnulý jedinec populačně významný. Strategie založená na sledováni úhynů a následných korekcích je u takových druhů eticky i právně problematická. Právní podklad: Zákon č. 114/1992 Sb.; směrnice o ptácích a stanovištích; princip předběžné opatrnosti. 2. Odmítnuti alternativ není odůvodněno Vznáším námitku proti tomu, že odmítnuti alternativních lokalit není v dokumentaci konkrétně odůvodněno. Pokud návrh pracoval i s jinými potenciálními lokalitami pro akcelerační oblasti, mělo by být doloženo, proč byly tyto alternativy odmítnuty. Bez tohoto odůvodnění není výběr lokalit transparentní a přezkoumatelný, Právní podklad: Princip transparentnosti: správn/ řád č. 500/2004 Sb.; směrnice SEA 2001/42/ES. 3. Návrh není v současné podobě dostatečně podložený Nesouhlasím s tím, aby byl akcelerační režim schválen, dokud nejsou v dokumentaci k dispozici dostatečné podklady k vlivům na zdraví, krajinu a přírodu. stávající podklady opakovaně odkazuji na pozdější doplnění. To znamená, že rozhodnutí o akceleračním režimu by mělo padnout bez znalosti řady klíčových informací. Takový postup ohrožuje racionalitu a přezkoumatelnost správního rozhodnuti. Právní podklad: Správní řád č. 500/2004 Sb.: zákon č. 100/2001 Sb. (SENEM): princip prevence. 4. Chybí interakce s dálnicí D20 a vedením VVN Nesouhlasím s tím, že kumulativní vlivy AO s plánovanou dálnicí D20 a vedením VVN nebyly v dokumentaci komplexně vyhodnoceny. Region jižního Plzeňska čekají souběžně významné zásahy: dálnice D20, posílené vedeni VVN a tři akcelerační oblasti Q pro VTE. Tyto stavby budou působit společně na krajinu, zvěř, ovzduší i kvalitu života. Bez analýzy společných vlivů nelze tvrdit, že jsou jednotlivé záměry udržitelné. Právní podklad Zákon č. 100/2001 Sb. (SEA/EIA); směrnice SEA 2001/42/ES; § 18 stavebního zákona. 5. Riziko poklesu hodnoty nemovitostí a atraktivity bydlení Nesouhlasím s návrhem, neboť může vést ke zhoršeni atraktivity bydlení a poklesu hodnoty nemovitostí v okolní obcích. Větrné elektrárny vysoké až 250 metrů budou výrazně viditelné v širokém ckoli a mohou negativně ovlivnit kvalitu bydlení, rekreační hodnotu krajiny i zájem o bydlení v regionu. Dlouhodobé pŮsobeni hluku, blikání stínů a nočního osvětlení může zhcršit obytné prostředí v okolních obcích. Právní podklad: Ci. 11 a ČI. 35 Listiny základních práv a svobod; princip proporcionality zásahu. K tématu existuji re/evantn " odborné zdroje, např.,' WHO (2018). Environmental Noise Guidelines for the European Fegion. Světová zdravotnická organizace. 6. Vypořádání připomínek je nedostatečné Nesouhlasím s tím, že vy3ořádánÍ připomínek obcí, spolků a veřejnosti je v dosavadním procesu nedostižtečné a formální. Mnohé z dříve vznesených připomínek byly bud' ignorovány, nebo zMpovězeny obecným odkazem na další řízení. Tím není naplněn smysl účasti veřejňofti, kterým je reálné ovlivnění návrhu. Právní podklád: Správní řád č. 5Ó0/2004 Sb.; Aarhuská úmluva; ČI. 35 Listiny. 7. Nedostatečné vyhodnoCení dopadŮ na přírodu a chráněné druhy Nesouhlasím s nedostatečným vyhodnocením dopadů na přírodu, chráněné druhy a migrační koridory. Dokumentace připouští střety s biokoridory, migračními trasami velkých savců a výskyt chr něných druhů ptáků včetně orla mořského, luňáků a motáků. Přesto jsou lokality označeny jako vhodné pro zrychlený režim povolování. Ochrana přírody je založena hlavně na budoucím monitoringu, ne na prevenci. Právní podklad: Zákon Č. 114/1 992 Sb.: Natura 2000; směrnice o ptácích a stanovištích; princip prevence. Závěry o významnosti dopzdu potvrzuje například studie: Tolvanen, A. et al. (2023). Distance-based disp/acement of wild/ife from wind power deve/opment: A systematic review. Environmental Impact Assess.ment Review. 8. Nevratné narušeni charakteru kulturní krajiny S vymezením akceleračnicl" oblasti pro větrné elektrárny v navržené podobě nesouhlasím, neboť dojde k nevratnému narušeni charakteru kulturní krajiny jižního Plzeňska. jižní Plzeňsko si dosud zachovalo otevřené horizonty, drobnou mozaiku polní krajiny a kulturní krajinné dominanty (kostely, kapličky, návsi). Soubor větrných elektráren o výšce do 250 metrů by se stal dominantou na úkor stávající kulturní dominanty obcí. jde o trvalý zásah na desetiletí, který nelze	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV51 Renče zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					technicky kompenzovat. Právní podklad: § 12 a § 18 zákona č. 114/1 992 Sb.; stavební zákon č. 283/2021 Sb.; Čl. 35 Listiny. 9. Návrh omezí roli obecnith územních piánů Nesouhlasím s tím, že akce|erační režim de facto omezí možnost obcí prosazovat své vize prostřednictvím obecnicn územních plánů. Pokud bude lokalita zařazena mezi akcelerační oblasti, omezí se prostor obecních územních piánů koridorovat či regulovat výstavbu vte, Tím dochází k vyprázdnění role obci jako hlavních nositeiů územního rozvoje. Právní podklad: Stavební zákon č. 283/2021 Sb.; zákon č. 128/2000 Sb.: Čl. 8 Ústavy ČR. Na základě výše uvedeného žádám Ministerstvo pro místní rozvoj, aby mé připomínky řádně vypořádalo a aby akce erační oblasti AOV 51 Řenče, AOV 62 Střížovice a AOV 63 Únětice nebyly do návrhu Zrrěny č. 2 Územního rozvojového plánu zahrnuty.	oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliorační zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný

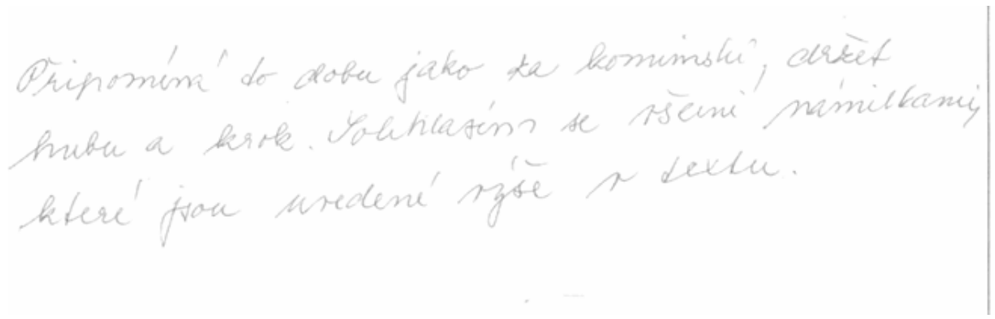
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
7759.	Eva Kolářová	MMR-44683-2026-81	99czzx	AOV103	I. Žádost o vyloučeni oblasti Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a požaduji vyloučeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobuči. II. Odůvodněni připomínek 1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblasti, zejména využiti brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešeni zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čĺmž popírá smysl strategického plánování. 2. Ochrana přírody a krajiny Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obci. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatřeni. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro »nezbytná kříženi" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobuči zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučeni společnosti ČESON, která je v textu označena jako nV připravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný doku ment činí Opatřeni obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součásti a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezeni AOV103 pro porušeni principu právní jistoty. Jelikož Opatřeni obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezeni AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem ČI.15C směrnice RED III, nebot" oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. 3. Voda a klimatické funkce krajiny Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založeni 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vyžaduji hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorši schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatováni, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatřeni obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m' nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čĺmž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobuči jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohroženi základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality.Požaduji vyloučeni ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studni a pramenišť". Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušování okolních pozemků. 4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF) Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a ||. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze nPříStůP k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikaci VTE. Dojde k nevratnému zhutněni půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožni efektivní hospodařeni. 5. Dopady na obyvatele a kvalitu života Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do nnavazujicich řízeni". Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezeni akcelerační oblasti, neboť po schváleni ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne- ii zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohroženi zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodrženi hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánováni chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracováni studie působeni stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístěni navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnoceni nemovitosti. 6. Technická a bezpečnostní rizika V Opatřeni obecné povahy zcela chybí stanoveni pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířeni pčžáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věži VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsi). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. 7. Kumulace vlivů Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působeni pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnoceni kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzováni vlivů na životní prostředí. 0 Požaduji doloženi akustické studie, která zohledni kumulativní vliv (VTE " bateriová úložiště " stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou aov (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatřeni obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. SČítáni akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. 8. Infrastruktura pro skladování elektřiny Návrh Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladováni elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť", která představuji další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m' pro celou AOV103, zvýšeni hlukové zátěže (neustálý hluk chlazeni) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu 0 Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk Šlíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. 9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích .s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosažení cIlů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazováni AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. III. Závěr Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. požaduji jeho úplné vypuštěni z návrhu Změny č. 2 ÚRP. jako občan a člen místní komunity jsem již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřil v rámci petice v roce 2024. Na základě této petice přijalo Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usneseni Č.08/13/2024, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě vte na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobuči. Navržené vymezeni akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejich obyvatel, čÍmž dochází k narušení důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a petici) bez dostatečného prokázání, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. požaduji doloženi variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu, Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
7760.	Jana Bělohubá	MMR-44684-2026-81	99czzg	AOV83	Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akceleračnioblasti pro VTE (dále jen ,,AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen ,,Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezenIAOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany W vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou Ďečljvostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. niskúmjnačníNmezenLAQY Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činíZměna č. 2, jinými slovy nenípochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cllů a proč vymezeni jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cllů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebiani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň neníve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblasti, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existuji i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatelza diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezeni AOV totiž představuje jakousi stavebníuzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOVtotiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. NedQstatečné pQsQuzenijdNů vymezení aov s největší pravděpodobností povede ktomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzeni jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení viivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. překážkou pro takové podrobné posouzeníje alefakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalosti konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblasti naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneřlkajlcú"ni podmínkami územního opatřeni AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatřenIAOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, žé vadné posouzeni dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdravíVčetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezeni tři AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. V odůvodněníZměny Č. 2 ani územního opatřenínení možné dohledat vyčísleni přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO,. Ve výhodnocenivlivů územního opatřenIAOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: ,Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatněn/AO se uplatnlvglobálnlm měřítku, tedyiz hlediska přeshraničního působení'" V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v aov83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba vte ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnoceniZměny č. 2 a územního opatřeni nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV83 uvádí: ,,Vlivy na ovzdušlv době výstavbyzanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnoceni uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					realizované v AOV83 nahradIspabvaclzdroje. Změna č. 2 ani územníopatřenItento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčísleni toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované vAOV83 nahradí spalovací zdroje a jáký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO_2. je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cIlů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšeni počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů nenidůvod, proč by měl zájem na vymezenIAOV83 převážit nad jinými zájmy v území. 5. WškaylEalmQhaAQ Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 nenivysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétnihranice a proč právě toto vymezenIAOv povede ke splněnIcIlů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být ao vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťoványv dostatečné vzdálenosti od zastavěného územía zastavitelných ploch podle územních piánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezenIAOV třeba také nevedlo ke splnění cIlů Změny č. 2. Podatelse domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cIlů Změny č. 2 neníani možné, proto bytaké vůbec neměla být aov83 vymezena. 6. HhlkQyázátaNmcaa_strobQskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normálniintegrálM součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se štim smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE kv podstatě příjemnému ‚Šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup neníschopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu vte.. podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska viivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžujícidopady stroboskopického efektu. '. ymmakmjinnýnz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnoceni vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: ,,Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně- historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem .ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okollse uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Matie, kostel sv. jakuba Většího, ' m % r fara, kaple Nejsvětějš/ Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji" kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a dalšlobjekty utvářej/clobraz sídla. Vširšlm územldo 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hrád/š(kostelů, tvrzj zámků a historických areálů. Rozhodujlcl hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současněje třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasya dalš/frekventovaná místa, odkud se uplatňujlikonické pohledy na město i na širšlkrajinný rámec. Bezděz zde nepŮsobljen jako vzdálená dóminanta, alejakojeden z hlavních urču/lcích prvků krajinné identity celého prostoru." Jak je možné, že všechnytyto vlivyjsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivni krajinu, to neníve Změně č. 2 ani v územním opatřeni vysvětleno. Vliv vte na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. - Prostor pro indMduálnÍpřipomjnN lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezenIAOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdnifond, na ekosystémy.	na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						
7761.	Alexandr Peršín	MMR-44686-2026-81	I.1.b.2.	VTE	I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vÍce větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima · hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, q, · může dojit ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzeni vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškození melioraci 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanoveni vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zMrňujIcIch opatřeni · navržená opatřeni pouze částečně zmirňuji dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plněni, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šíření požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havári a odletu části konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostřed i. D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského pȹidního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracováni návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
7762.	Jan Inwald	MMR-44687-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu měny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - vte mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
7763.	Hana Baláková	MMR-44688-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	věc: Připomínka k návrhu ZrňěňY č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, plzeňský kraj. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: I) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci. netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren 3) Voda a klima · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzeni vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní pudy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV57 Bílá Skála zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šířeni požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady vÍce elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.	Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
7764.	Eva Hanzíková Ing. Černá Ilona, Chalupský Pavel, Hanzík Marek, Ing. Hanzík Lukáš, Bc. Votrubová Jana, Bc. Hanzíková Julie, Toman David, Kučera Jan, Gregorová Martina, Leffová Linda, Vávrová Hana, Hanzlík Karel, Karlová Tamara, Morávková Petra, Mgr., Pěničková Radka, Ing., Hrubá Jana, Kalaš Pavel, Černý Josef, Pelánová Bohumila,	MMR-44689-2026-81	99ci 99cze 99czi 99czj 99czk 99czp 99czq	AOV25 AOV51 AOV55 AOV56 AOV57 AOV62 AOV63	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** B. Příroda, krajina a životní prostředí **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** • hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, • může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • chybí posouzení vlivu na mikroklima, • nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy 1	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblasti AOV25 Zahrádka, AOV51 Renče, AOV55 Košetice a AOV57 Bílá skála zůstávají v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků • nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, • není dostatečně řešen stroboskopický efekt, • změna charakteru bydlení, • není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, • nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** • navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, • řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, • významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, • pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, • kontaminace půdy a vody, • šíření požáru do krajiny, • v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, • Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** **D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti** **Vadí mi všechny AOV v České republice, nesouhlasím s nimi a nejvíce se mě dotýká:** **AOV55** **Název: Košetice** **Vymezení:** **Na území Plzeňského kraje:** **Na území obcí:** **Líšťany, Újezd nade Mží.** **Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika:** • **konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území, narušení krajinného rázu, nevratný zásah do rekreačního území,** • **střety s ochranou přírody a krajiny, narušení biokoridoru Košetice,** • **zásahy do života obyvatel a kvality bydlení, AOV zasahuje i 200 m od chatové oblasti, kde lidé žijí celoročně,** • **kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry,** • **nedostatečné místní podklady a vyhodnocení, nedostatečný biologický výzkum,** 2	území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.).

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• narušení nadnárodního koridoru využívaného armádou, • nízká intenzita větru, • zastavění bonitní půdy, • ohrožení majetku, snížení hodnoty majetku, neprodejnost nemovitostí, • ohrožení zdraví, • ohrožení letecké dopravy. Do uvedené oblasti mohou zasahovat: • prvky Územního systému ekologické stability, • migrační trasy živočichů; žijí zde netopýři, luňáci, strakapoudi, datli, jeřáb popelavý a hlavně lidé, • chráněná území, • významné krajinné prvky, • kvalitní zemědělská půda, • vodní zdroje, • krajinný ráz, • kulturní a historické hodnoty území, • ochranná pásma národních kulturních památek. Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP. To samé požaduji v dalších navržených akceleračních oblastí v našem kraji: AOV25 Název: Zahrádka Vymezení: Na území Plzeňský kraje: Na území obcí: Nekmíř, Kunějovice, Všeruby, Horní Bělá, Zahrádka. AOV51 Název: Řenče Vymezení: Na území Plzeňského kraje: Na území obcí: Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice, Žinkovy. AOV56 Název: Vrabčiny Vymezení: Na území Plzeňského kraje: Na území obcí: Mlečice, Chlum, Hlohovice, Terešov. AOV57 Název: Bílá Skala Vymezení: Na území Plzeňského kraje: Na území obcí: Vejvanov, Hlohovice, Sebečice. 3	Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV62 **Název: Střížovice** **Vymezení:** **Na území Plzeňského kraje:** **Na území obcí:** **Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice.** **AOV63** **Název: Únětice** **Vymezení:** **Na území Plzeňského kraje:** **Na území obcí:** **Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč.** **E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • **podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady)** • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • **právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod,** • **právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod,** • **právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod.** **Závěr** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.** V Plzni dne 28. 5. 2026	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					PŘIPOMÍNKY K: **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** • hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, • může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • chybí posouzení vlivu na mikroklima, • nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy 1	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků • nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, • není dostatečně řešen stroboskopický efekt, • změna charakteru bydlení, • není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, • nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** • navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, • řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, • významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, • pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, • kontaminace půdy a vody, • šíření požáru do krajiny, • v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, • Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** **D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti** **Vadí mi všechny AOV a nejvíce se mě dotýká:** AO č.: AOV51 Název: Řenče Oblast: Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice, Žinkovy Kraj: Plzeňský Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: • konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území, • střety s ochranou přírody a krajiny, • zásahy do života obyvatel a kvality bydlení, • kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry, • nedostatečné místní podklady a vyhodnocení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Do uvedené oblasti mohou zasahovat: • migrační trasy živočichů, • chráněná území, • významné krajinné prvky, • kvalitní zemědělská půda, • vodní zdroje, • krajinný ráz, • kulturní a historické hodnoty území, • ochranná pásma národních kulturních památek. Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP. **E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					PŘIPOMÍNKY K: **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** B. Příroda, krajina a životní prostředí **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** • hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, • může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • chybí posouzení vlivu na mikroklima, • nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy 1	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků • nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, • není dostatečně řešen stroboskopický efekt, • změna charakteru bydlení, • není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, • nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** • navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, • řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, • významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, • pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, • kontaminace půdy a vody, • šíření požáru do krajiny, • v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, • Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárii a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** **D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti** **Vadí mi všechny AOV a nejvíce se mě dotýká:** **AO č.: AOV55** **Oblast: Líšťany, Újezd nade Mží** **Kraj: Plzeňský** **Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika:** • **konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území, narušení krajinného rázu, nevratný zásah do rekreačního území,** • **střety s ochranou přírody a krajiny, narušení biokoridoru Košetice,** • **zásahy do života obyvatel a kvality bydlení, AOV zasahuje i 200 m od chatové oblasti, kde lidé žijí celoročně,** • **kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry,** • **nedostatečné místní podklady a vyhodnocení, nedostatečný biologický výzkum,** • **narušení nadnárodního koridoru využívaného armádou,** 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• nízká intenzita větru, • zastavění bonitní půdy, • ohrožení majetku, snížení hodnoty majetku, neprodejnost nemovitostí, • ohrožení zdraví, • ohrožení letecké dopravy. Do uvedené oblasti mohou zasahovat: • prvky Územního systému ekologické stability, • migrační trasy živočichů; žijí zde netopýři, luňáci, strakapoudi, datli, jeřáb popelavý a hlavně lidé, • chráněná území, • významné krajinné prvky, • kvalitní zemědělská půda, • vodní zdroje, • krajinný ráz, • kulturní a historické hodnoty území, • ochranná pásma národních kulturních památek. **Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP.** **E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • **podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady)** • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • **právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod,** • **právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod,** • **právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod.** **Závěr** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmiňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					PŘIPOMÍNKY K: **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** B. Příroda, krajina a životní prostředí **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** • hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, • může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • chybí posouzení vlivu na mikroklima, • nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy 1	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků • nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, • není dostatečně řešen stroboskopický efekt, • změna charakteru bydlení, • není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, • nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** • navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, • řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, • významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, • pád části konstrukce, únik provozních kapalin, • kontaminace půdy a vody, • šíření požáru do krajiny, • v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, • Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti **Vadí mi všechny AOV a nejvíce se mě dotýká:** **AO č.: AOV55** **Oblast: Lišťany, Újezd nade Mží** **Kraj: Plzeňský** **Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika:** • **konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území, narušení krajinného rázu, nevratný zásah do rekreačního území,** • **střety s ochranou přírody a krajiny, narušení biokoridoru Košetice,** • **zásahy do života obyvatel a kvality bydlení, AOV zasahuje i 200 m od chatové oblasti, kde lidé žijí celoročně,** • **kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry,** • **nedostatečné místní podklady a vyhodnocení, nedostatečný biologický výzkum,** • **narušení nadnárodního koridoru využívaného armádou,** 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• nízká intenzita větru, • zastavění bonitní půdy, • ohrožení majetku, snížení hodnoty majetku, neprodejnost nemovitostí, • ohrožení zdraví, • ohrožení letecké dopravy. Do uvedené oblasti mohou zasahovat: • prvky Územního systému ekologické stability, • migrační trasy živočichů; žijí zde netopýři, luňáci, strakapoudi, datli, jeřáb popelavý a hlavně lidé, • chráněná území, • významné krajinné prvky, • kvalitní zemědělská půda, • vodní zdroje, • krajinný ráz, • kulturní a historické hodnoty území, • ochranná pásma národních kulturních památek. Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP. E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					PŘIPOMÍNKY K: **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** • hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, • může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • chybí posouzení vlivu na mikroklima, • nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy 1	

Příloha č. 5zn – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků • nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, • není dostatečně řešen stroboskopický efekt, • změna charakteru bydlení, • není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, • nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** • navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, • řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, • významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, • pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, • kontaminace půdy a vody, • šíření požáru do krajiny, • v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, • Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** **D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti** **Vadí mi všechny AOV a nejvíce se mě dotýká:** **AO č.: AOV55** **Oblast: Líšťany, Újezd nade Mží** **Kraj: Plzeňský** **Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika:** • **konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území, narušení krajinného rázu, nevratný zásah do rekreačního území,** • **střety s ochranou přírody a krajiny, narušení biokoridoru Košetice,** • **zásahy do života obyvatel a kvality bydlení, AOV zasahuje i 200 m od chatové oblasti, kde lidé žijí celoročně,** • **kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry,** • **nedostatečné místní podklady a vyhodnocení, nedostatečný biologický výzkum,** • **narušení nadnárodního koridoru využívaného armádou,** 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• nízká intenzita větru, • zastavění bonitní půdy, • ohrožení majetku, snížení hodnoty majetku, neprodejnost nemovitostí, • ohrožení zdraví, • ohrožení letecké dopravy. Do uvedené oblasti mohou zasahovat: • prvky Územního systému ekologické stability, • migrační trasy živočichů; žijí zde netopýři, luňáci, strakapoudi, datli, jeřáb popelavý a hlavně lidé, • chráněná území, • významné krajinné prvky, • kvalitní zemědělská půda, • vodní zdroje, • krajinný ráz, • kulturní a historické hodnoty území, • ochranná pásma národních kulturních památek. Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP. E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					PŘIPOMÍNKY K: **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** B. Příroda, krajina a životní prostředí **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** • hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, • může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • chybí posouzení vlivu na mikroklima, • nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy 1	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků • nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, • není dostatečně řešen stroboskopický efekt, • změna charakteru bydlení, • není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, • nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** • navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, • řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, • významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, • pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, • kontaminace půdy a vody, • šíření požáru do krajiny, • v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, • Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** **D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti** **Vadí mi všechny AOV a nejvíce se mě dotýká:** AO č.: AOV51 Název: Řenče Oblast: Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice, Žinkovy Kraj: Plzeňský Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: • konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území, • střety s ochranou přírody a krajiny, • zásahy do života obyvatel a kvality bydlení, • kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry, • nedostatečné místní podklady a vyhodnocení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Do uvedené oblasti mohou zasahovat: • migrační trasy živočichů, • chráněná území, • významné krajinné prvky, • kvalitní zemědělská půda, • vodní zdroje, • krajinný ráz, • kulturní a historické hodnoty území, • ochranná pásma národních kulturních památek. Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP. **E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.** V Plzni dne 27. 5. 2026	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					PŘIPOMÍNKY K: **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** B. Příroda, krajina a životní prostředí **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** • hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, • může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • chybí posouzení vlivu na mikroklima, • nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy 1	

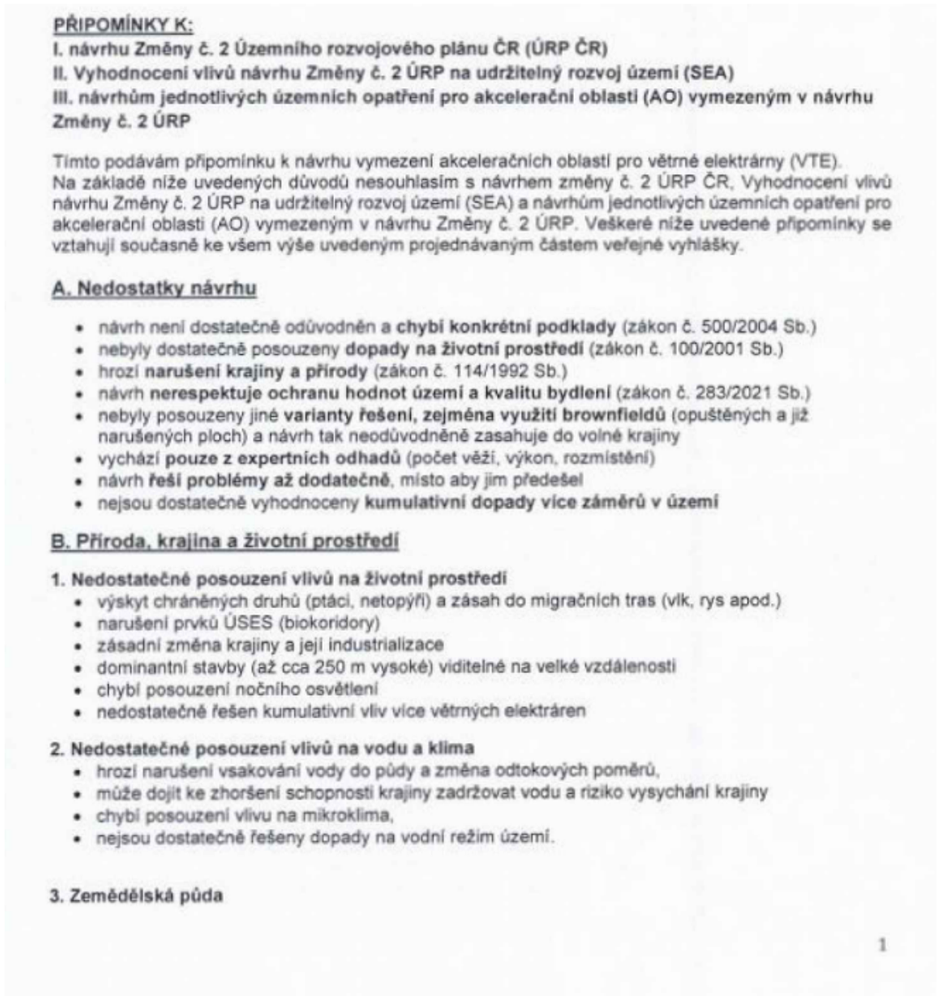
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků • nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, • není dostatečně řešen stroboskopický efekt, • změna charakteru bydlení, • není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, • nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** • navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, • řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, • významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, • pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, • kontaminace půdy a vody, • šíření požáru do krajiny, • v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, • Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** **D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti** **Vadí mi všechny AOV a nejvíce se mě dotýká:** **AO č.: AOV55** **Oblast: Líšťany, Újezd nade Mží** **Kraj: Plzeňský** **Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika:** • konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území, narušení krajinného rázu, nevratný zásah do rekreačního území, • střety s ochranou přírody a krajiny, narušení biokoridoru Košetice, • zásahy do života obyvatel a kvality bydlení, AOV zasahuje i 200 m od chatové oblasti, kde lidé žijí celoročně, • kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry, • nedostatečné místní podklady a vyhodnocení, nedostatečný biologický výzkum, • narušení nadnárodního koridoru využívaného armádou, 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• nízká intenzita větru, • zastavění bonitní půdy, • ohrožení majetku, snížení hodnoty majetku, neprodejnost nemovitostí, • ohrožení zdraví, • ohrožení letecké dopravy. Do uvedené oblasti mohou zasahovat: • prvky Územního systému ekologické stability, • migrační trasy živočichů; žijí zde netopýři, luňáci, strakapoudi, datli, jeřáb popelavý a hlavně lidé, • chráněná území, • významné krajinné prvky, • kvalitní zemědělská půda, • vodní zdroje, • krajinný ráz, • kulturní a historické hodnoty území, • ochranná pásma národních kulturních památek. Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP. E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • **podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady)** • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • **právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod,** • **právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod,** • **právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod.** Závěr Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					PŘIPOMÍNKY K: **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** B. Příroda, krajina a životní prostředí **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** • hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, • může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • chybí posouzení vlivu na mikroklima, • nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy 1	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků • nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, • není dostatečně řešen stroboskopický efekt, • změna charakteru bydlení, • není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, • nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** • navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, • řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, • významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, • pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, • kontaminace půdy a vody, • šíření požáru do krajiny, • v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, • Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** **D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti** **Vadí mi všechny AOV a nejvíce se mě dotýká:** **AO č.: AOV55** **Oblast: Líšťany, Újezd nade Mží** **Kraj: Plzeňský** **Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika:** • **konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území, narušení krajinného rázu, nevratný zásah do rekreačního území,** • **střety s ochranou přírody a krajiny, narušení biokoridoru Košetice,** • **zásahy do života obyvatel a kvality bydlení, AOV zasahuje i 200 m od chatové oblasti, kde lidé žijí celoročně,** • **kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry,** • **nedostatečné místní podklady a vyhodnocení, nedostatečný biologický výzkum,** • **narušení nadnárodního koridoru využívaného armádou,** 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• nízká intenzita větru, • zastavění bonitní půdy, • ohrožení majetku, snížení hodnoty majetku, neprodejnost nemovitostí, • ohrožení zdraví, • ohrožení letecké dopravy. Do uvedené oblasti mohou zasahovat: • prvky Územního systému ekologické stability, • migrační trasy živočichů; žijí zde netopýři, luňáci, strakapoudi, datli, jeřáb popelavý a hlavně lidé, • chráněná území, • významné krajinné prvky, • kvalitní zemědělská půda, • vodní zdroje, • krajinný ráz, • kulturní a historické hodnoty území, • ochranná pásma národních kulturních památek. **Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP.** **E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • **podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady)** • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • **právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod,** • **právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod,** • **právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod.** **Závěr** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

PŘIPOMÍNKY K:
I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)
II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)
III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP

Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE).
Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky.

A. Nedostatky návrhu

- návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.)
- nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.)
- hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.)
- návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.)
- nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny
- vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění)
- návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel
- nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území**

B. Příroda, krajina a životní prostředí

1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí
- výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.)
- narušení prvků ÚSES (biokoridory)
- zásadní změna krajiny a její industrializace
- dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti
- chybí posouzení nočního osvětlení
- nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren

2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima
- hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů,
- může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny
- chybí posouzení vlivu na mikroklima,
- nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území.

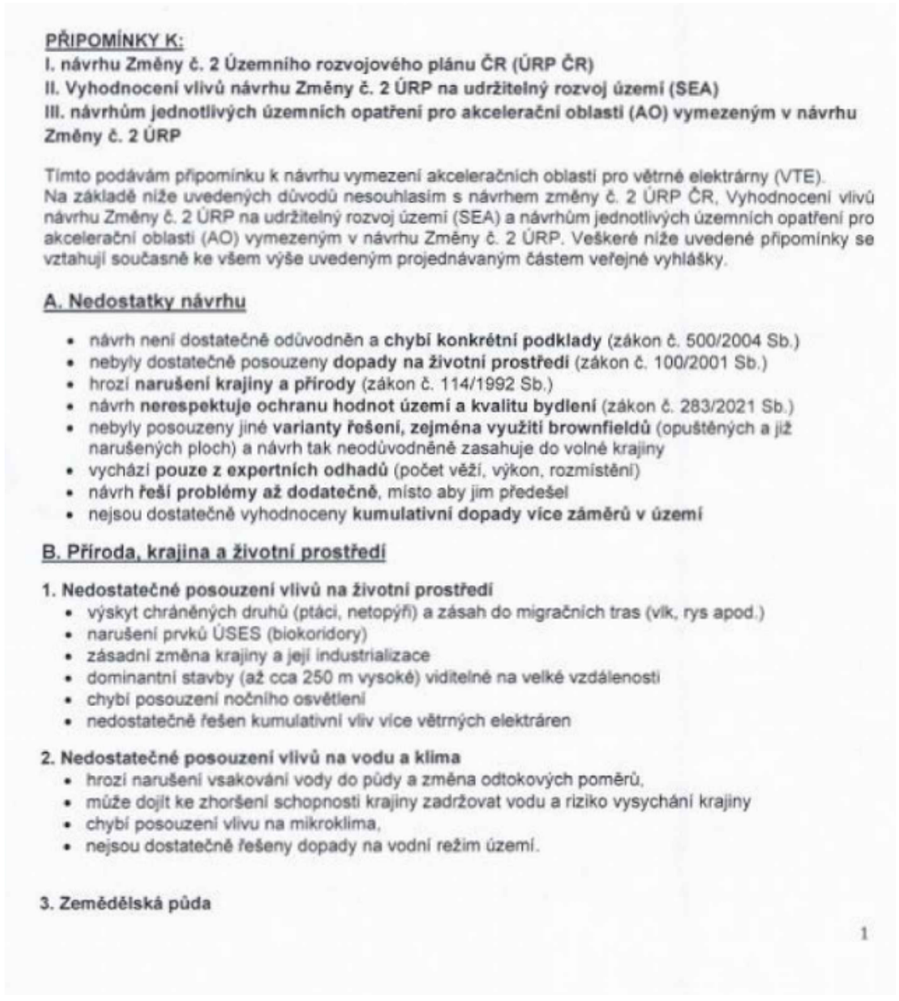
3. Zemědělská půda

1

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků • nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, • není dostatečně řešen stroboskopický efekt, • změna charakteru bydlení, • není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, • nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** • navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, • řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, • významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, • pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, • kontaminace půdy a vody, • šíření požáru do krajiny, • v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, • Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** **D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti** **Vadí mi všechny AOV v České republice, nesouhlasím s nimi a nejvíce se mě dotýká:** **AOV55** **Název: Košetice** **Vymezení:** **Na území Plzeňského kraje:** **Na území obcí:** **Líšťany, Újezd nade Mží.** **Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika:** • **konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území, narušení krajinného rázu, nevratný zásah do rekreačního území,** • **střety s ochranou přírody a krajiny, narušení biokoridoru Košetice,** • **zásahy do života obyvatel a kvality bydlení, AOV zasahuje i 200 m od chatové oblasti, kde lidé žijí celoročně,** • **kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry,** 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• nedostatečné místní podklady a vyhodnocení, nedostatečný biologický výzkum, • narušení nadnárodního koridoru využívaného armádou, • nízká intenzita větru, • zastavění bonitní půdy, • ohrožení majetku, snížení hodnoty majetku, neprodejnost nemovitostí, • ohrožení zdraví, • ohrožení letecké dopravy. Do uvedené oblasti mohou zasahovat: • prvky Územního systému ekologické stability, • migrační trasy živočichů; žijí zde netopýři, luňáci, strakapoudi, datli, jeřáb popelavý a hlavně lidé, • chráněná území, • významné krajinné prvky, • kvalitní zemědělská půda, • vodní zdroje, • krajinný ráz, • kulturní a historické hodnoty území, • ochranná pásma národních kulturních památek. Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP. To samé požaduji v dalších navržených akceleračních oblastí v našem kraji: AOV25 Název: Zahrádka Vymezení: Na území Plzeňský kraje: Na území obcí: Nekmíř, Kunějovice, Všeruby, Horní Bělá, Zahrádka. AOV51 Název: Řenče Vymezení: Na území Plzeňského kraje: Na území obcí: Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice, Žinkovy. AOV56 Název: Vrabčiny Vymezení: Na území Plzeňského kraje: Na území obcí: Mlečice, Chlum, Hlohovice, Terešov. AOV57 Název: Bílá Skala Vymezení: Na území Plzeňského kraje: Na území obcí: Vejvanov, Hlohovice, Sebečice. 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV62 **Název: Střížovice** **Vymezení:** **Na území Plzeňského kraje:** **Na území obcí:** **Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice.** **AOV63** **Název: Únětice** **Vymezení:** **Na území Plzeňského kraje:** **Na území obcí:** **Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč.** **E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • **podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady)** • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • **právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod,** • **právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod,** • **právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod.** **Závěr** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

PŘIPOMÍNKY K:
I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)
II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)
III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP

Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE).
Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky.

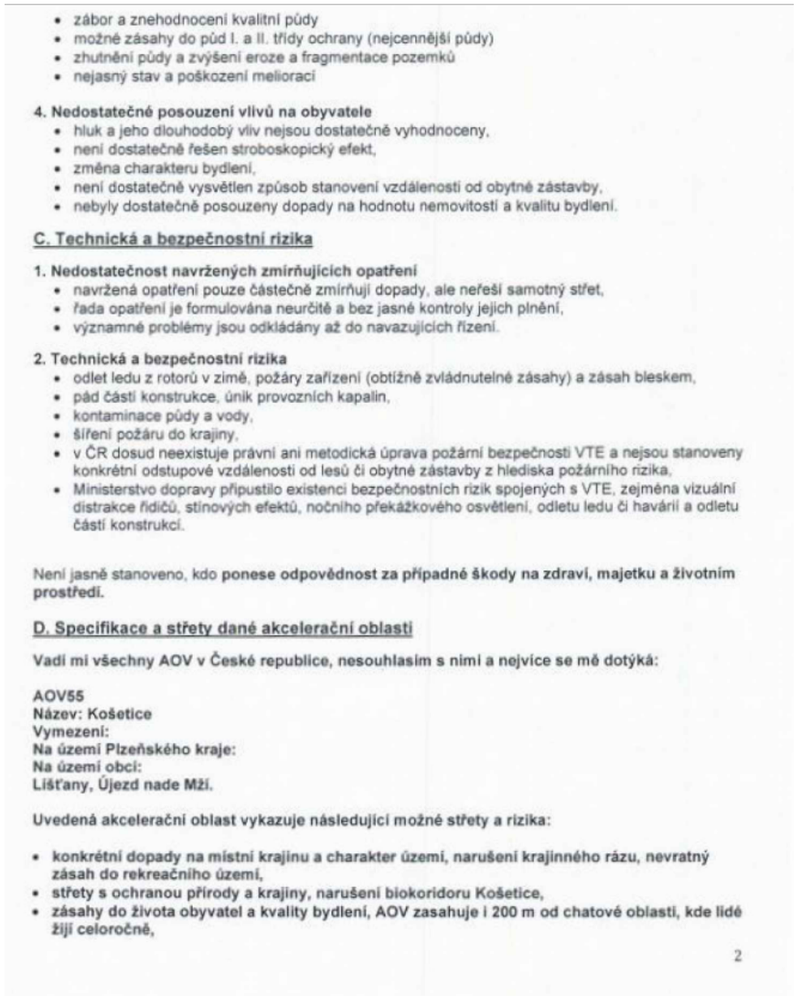
A. Nedostatky návrhu

- návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.)
- nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.)
- hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.)
- návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.)
- nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny
- vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění)
- návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel
- nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území**

B. Příroda, krajina a životní prostředí

1. **Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí**
   - výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.)
   - narušení prvků ÚSES (biokoridory)
   - zásadní změna krajiny a její industrializace
   - dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti
   - chybí posouzení nočního osvětlení
   - nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren
2. **Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima**
   - hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů,
   - může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny
   - chybí posouzení vlivu na mikroklima,
   - nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území.
3. **Zemědělská půda**

1

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

- zábor a znehodnocení kvalitní půdy
- možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy)
- zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků
- nejasný stav a poškození meliorací

4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele

- hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny,
- není dostatečně řešen stroboskopický efekt,
- změna charakteru bydlení,
- není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby,
- nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení.

C. Technická a bezpečnostní rizika

1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření

- navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet,
- řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění,
- významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení.

2. Technická a bezpečnostní rizika

- odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem,
- pád částí konstrukce, únik provozních kapalin,
- kontaminace půdy a vody,
- šíření požáru do krajiny,
- v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika,
- Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí.

Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.**

D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti

Vadí mi všechny AOV v České republice, nesouhlasím s nimi a nejvíce se mě dotýká:

AOV55
Název: Košetice
Vymezení:
Na území Plzeňského kraje:
Na území obcí:
Líšťany, Újezd nade Mží.

Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika:

- **konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území, narušení krajinného rázu, nevratný zásah do rekreačního území,**
- **střety s ochranou přírody a krajiny, narušení biokoridoru Košetice,**
- **zásahy do života obyvatel a kvality bydlení, AOV zasahuje i 200 m od chatové oblasti, kde lidé žijí celoročně,**

2

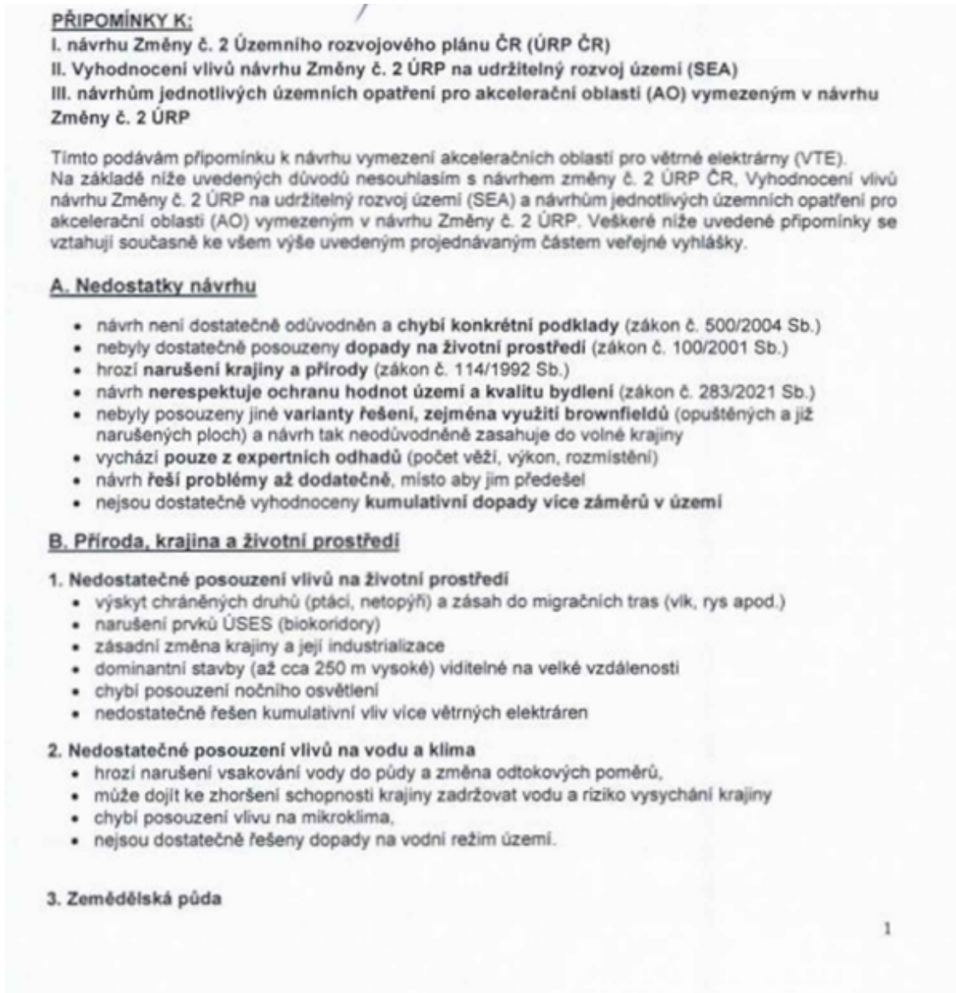
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry, • nedostatečné místní podklady a vyhodnocení, nedostatečný biologický výzkum, • narušení nadnárodního koridoru využívaného armádou, • nízká intenzita větru, • zastavění bonitní půdy, • ohrožení majetku, snížení hodnoty majetku, neprodejnost nemovitostí, • ohrožení zdraví, • ohrožení letecké dopravy. Do uvedené oblasti mohou zasahovat: • prvky Územního systému ekologické stability, • migrační trasy živočichů; žijí zde netopýři, luňáci, strakapoudi, datli, jeřáb popelavý a hlavně lidé, • chráněná území, • významné krajinné prvky, • kvalitní zemědělská půda, • vodní zdroje, • krajinný ráz, • kulturní a historické hodnoty území, • ochranná pásma národních kulturních památek. Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP. To samé požaduji v dalších navržených akceleračních oblastí v našem kraji: AOV25 Název: Zahrádka Vymezení: Na území Plzeňský kraje: Na území obcí: Nekmíř, Kunějovice, Všeruby, Horní Bělá, Zahrádka. AOV51 Název: Řenče Vymezení: Na území Plzeňského kraje: Na území obcí: Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice, Žinkovy. AOV56 Název: Vrabčiny Vymezení: Na území Plzeňského kraje: Na území obcí: Mlečice, Chlum, Hlohovice, Terešov. AOV57 Název: Bílá Skala Vymezení: Na území Plzeňského kraje: Na území obcí: 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vejvanov, Hlohovice, Sebečice. AOV62 Název: Střížovice Vymezení: Na území Plzeňského kraje: Na území obcí: Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice. AOV63 Název: Únětice Vymezení: Na území Plzeňského kraje: Na území obcí: Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč. E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • **podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady)** • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • **právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod,** • **právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod,** • **právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod.** Závěr Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					PŘIPOMÍNKY K: **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** B. Příroda, krajina a životní prostředí **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** • hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, • může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • chybí posouzení vlivu na mikroklima, • nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** 1	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků • nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, • není dostatečně řešen stroboskopický efekt, • změna charakteru bydlení, • není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, • nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** • navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, • řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, • významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, • pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, • kontaminace půdy a vody, • šíření požáru do krajiny, • v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, • Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** **D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti** **Vadí mi všechny AOV a nejvíce se mě dotýká:** **AO č.: AOV55** **Oblast: Líšťany, Újezd nade Mží** **Kraj: Plzeňský** **Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika:** • **konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území, narušení krajinného rázu, nevratný zásah do rekreačního území,** • **střety s ochranou přírody a krajiny, narušení biokoridoru Košetice,** • **zásahy do života obyvatel a kvality bydlení, AOV zasahuje i 200 m od chatové oblasti, kde lidé žijí celoročně,** • **kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry,** • **nedostatečné místní podklady a vyhodnocení, nedostatečný biologický výzkum,** 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• narušení nadnárodního koridoru využívaného armádou, • nízká intenzita větru, • zastavění bonitní půdy, • ohrožení majetku, snížení hodnoty majetku, neprodejnost nemovitostí, • ohrožení zdraví, • ohrožení letecké dopravy. Do uvedené oblasti mohou zasahovat: • prvky Územního systému ekologické stability, • migrační trasy živočichů; žijí zde netopýři, luňáci, strakapoudi, datli, jeřáb popelavý a hlavně lidé, • chráněná území, • významné krajinné prvky, • kvalitní zemědělská půda, • vodní zdroje, • krajinný ráz, • kulturní a historické hodnoty území, • ochranná pásma národních kulturních památek. Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP. E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

PŘIPOMÍNKY K:
I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)
II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)
III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP

Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE).
Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky.

A. Nedostatky návrhu

- návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.)
- nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.)
- hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.)
- návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.)
- nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny
- vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění)
- návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel
- nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území**

B. Příroda, krajina a životní prostředí

1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí

- výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.)
- narušení prvků ÚSES (biokoridory)
- zásadní změna krajiny a její industrializace
- dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti
- chybí posouzení nočního osvětlení
- nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren

2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima

- hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů,
- může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny
- chybí posouzení vlivu na mikroklima,
- nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území.

3. Zemědělská půda

1

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků • nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, • není dostatečně řešen stroboskopický efekt, • změna charakteru bydlení, • není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, • nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** • navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, • řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, • významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, • pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, • kontaminace půdy a vody, • šíření požáru do krajiny, • v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, • Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** **D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti** **Vadí mi všechny AOV a nejvíce se mě dotýká:** **AO č.: AOV55** **Oblast: Lišťany, Újezd nade Mží** **Kraj: Plzeňský** **Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika:** • **konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území, narušení krajinného rázu, nevratný zásah do rekreačního území,** • **střety s ochranou přírody a krajiny, narušení biokoridoru Košetice,** • **zásahy do života obyvatel a kvality bydlení, AOV zasahuje i 200 m od chatové oblasti, kde lidé žijí celoročně,** • **kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry,** • **nedostatečné místní podklady a vyhodnocení, nedostatečný biologický výzkum,** 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• narušení nadnárodního koridoru využívaného armádou, • nízká intenzita větru, • zastavění bonitní půdy, • ohrožení majetku, snížení hodnoty majetku, neprodejnost nemovitostí, • ohrožení zdraví, • ohrožení letecké dopravy. Do uvedené oblasti mohou zasahovat: • prvky Územního systému ekologické stability, • migrační trasy živočichů; žijí zde netopýři, luňáci, strakapoudi, datli, jeřáb popelavý a hlavně lidé, • chráněná území, • významné krajinné prvky, • kvalitní zemědělská půda, • vodní zdroje, • krajinný ráz, • kulturní a historické hodnoty území, • ochranná pásma národních kulturních památek. Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP. E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

PŘIPOMÍNKY K:

I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)

II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)

III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP

Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE).
Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky.

A. Nedostatky návrhu

- návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.)
- nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.)
- hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.)
- návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.)
- nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny
- vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění)
- návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel
- nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území**

B. Příroda, krajina a životní prostředí

1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí

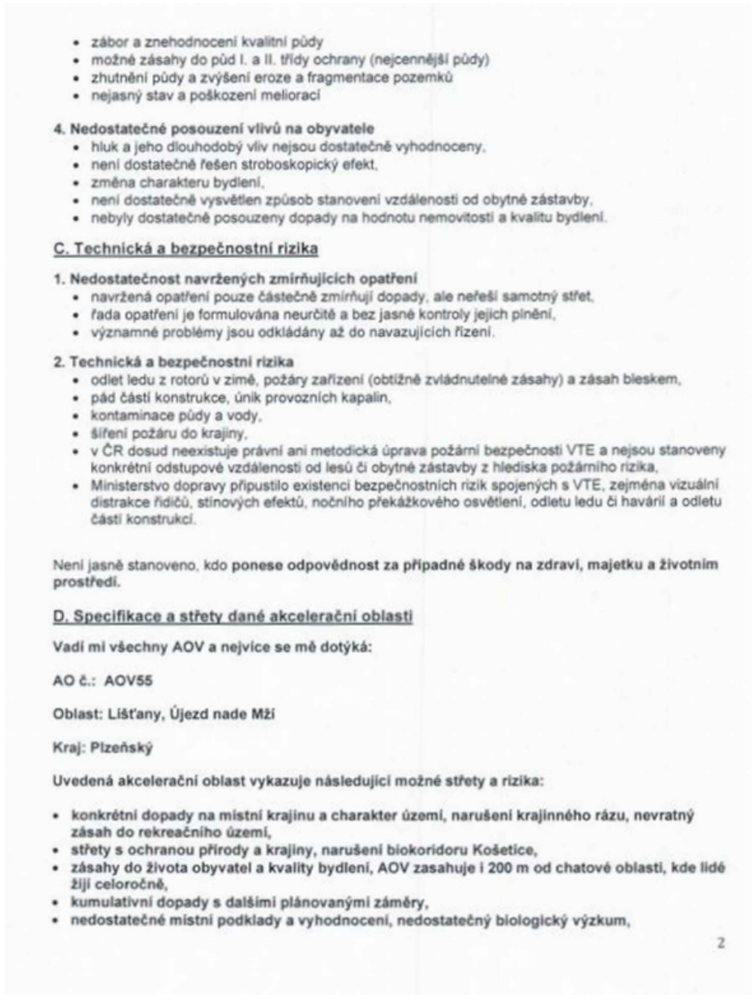
- výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.)
- narušení prvků ÚSES (biokoridory)
- zásadní změna krajiny a její industrializace
- dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti
- chybí posouzení nočního osvětlení
- nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren

2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima

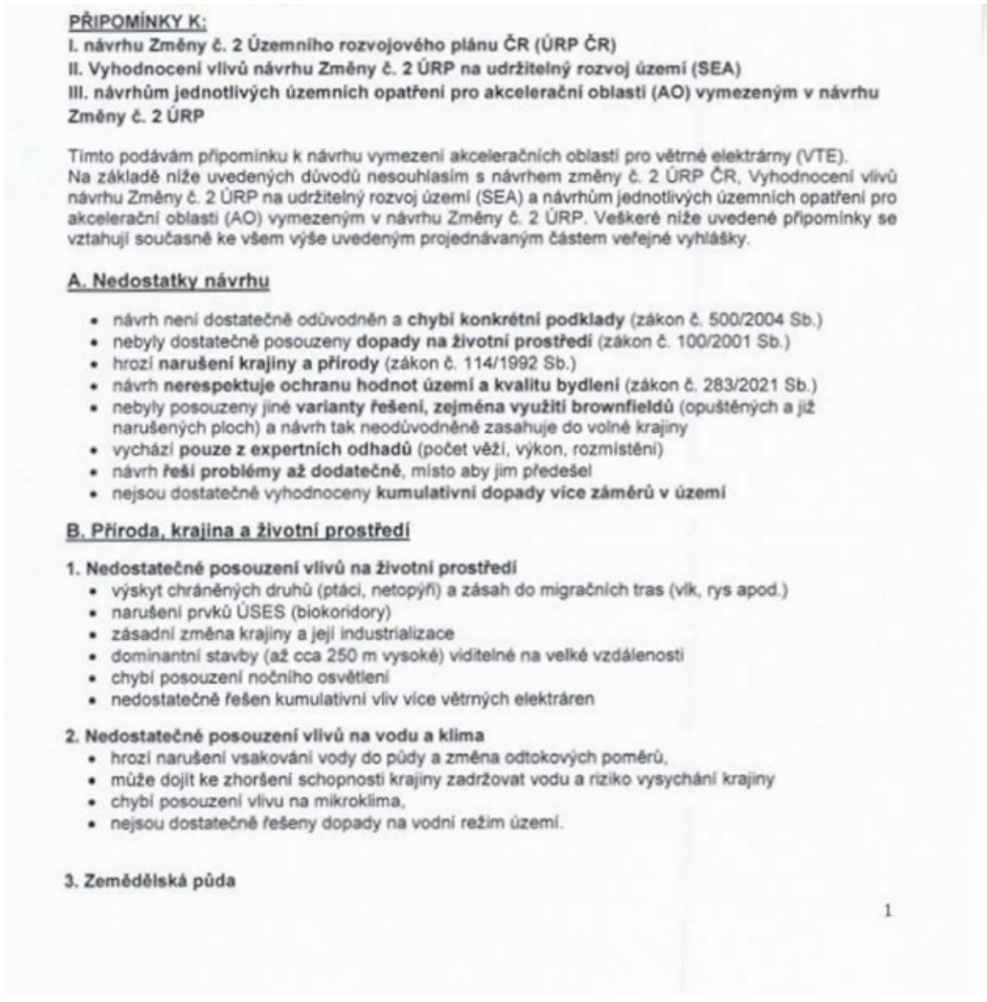
- hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů,
- může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny
- chybí posouzení vlivu na mikroklima,
- nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území.

3. Zemědělská půda

1

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků • nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, • není dostatečně řešen stroboskopický efekt, • změna charakteru bydlení, • není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, • nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** • navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, • řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, • významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, • pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, • kontaminace půdy a vody, • šíření požáru do krajiny, • v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, • Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** **D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti** **Vadí mi všechny AOV a nejvíce se mě dotýká:** **AO č.: AOV55** **Oblast: Líšťany, Újezd nade Mží** **Kraj: Plzeňský** **Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika:** • **konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území, narušení krajinného rázu, nevratný zásah do rekreačního území,** • **střety s ochranou přírody a krajiny, narušení biokoridoru Košetice,** • **zásahy do života obyvatel a kvality bydlení, AOV zasahuje i 200 m od chatové oblasti, kde lidé žijí celoročně,** • **kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry,** • **nedostatečné místní podklady a vyhodnocení, nedostatečný biologický výzkum,** 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• narušení nadnárodního koridoru využívaného armádou, • nízká intenzita větru, • zastavění bonitní půdy, • ohrožení majetku, snížení hodnoty majetku, neprodejnost nemovitostí, • ohrožení zdraví, • ohrožení letecké dopravy. Do uvedené oblasti mohou zasahovat: • prvky Územního systému ekologické stability, • migrační trasy živočichů; žijí zde netopýři, luňáci, strakapoudi, datli, jeřáb popelavý a hlavně lidé, • chráněná území, • významné krajinné prvky, • kvalitní zemědělská půda, • vodní zdroje, • krajinný ráz, • kulturní a historické hodnoty území, • ochranná pásma národních kulturních památek. Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP. E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • **podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady)** • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • **právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod,** • **právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod,** • **právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod.** Závěr Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

PŘIPOMÍNKY K:
I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)
II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)
III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP

Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE).
Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky.

A. Nedostatky návrhu

- návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.)
- nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.)
- hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.)
- návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.)
- nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny
- vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění)
- návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel
- nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území**

B. Příroda, krajina a životní prostředí

1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí
- výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.)
- narušení prvků ÚSES (biokoridory)
- zásadní změna krajiny a její industrializace
- dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti
- chybí posouzení nočního osvětlení
- nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren

2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima
- hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů,
- může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny
- chybí posouzení vlivu na mikroklima,
- nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území.

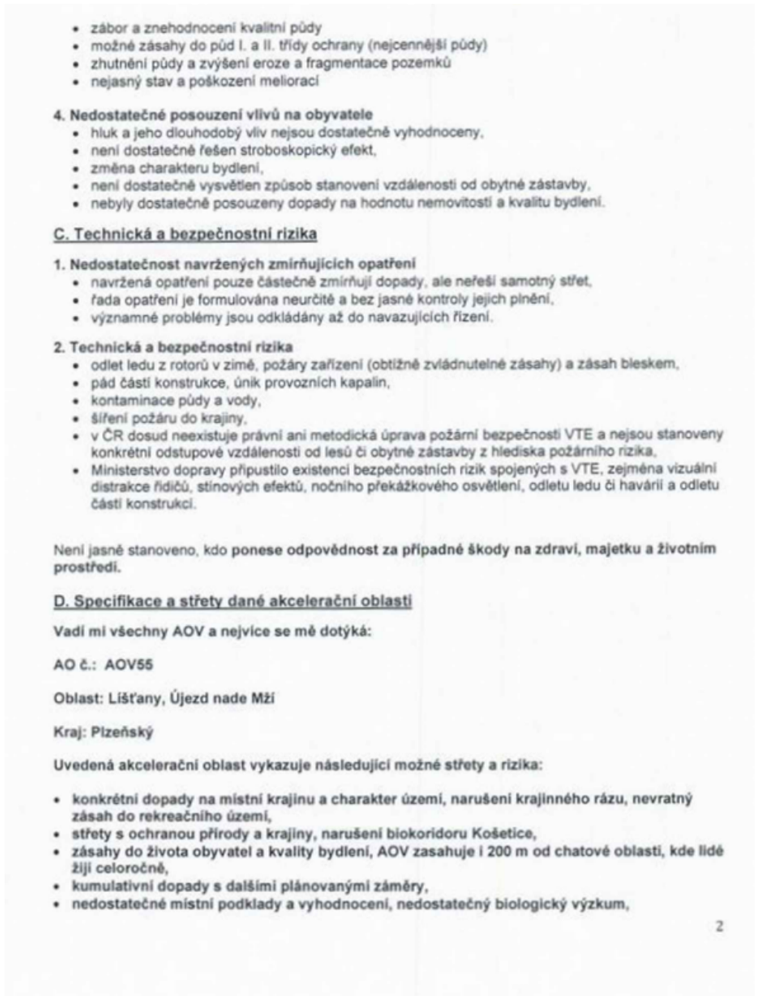
3. Zemědělská půda

1

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků • nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, • není dostatečně řešen stroboskopický efekt, • změna charakteru bydlení, • není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, • nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** • navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, • řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, • významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, • pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, • kontaminace půdy a vody, • šíření požáru do krajiny, • v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, • Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti **Vadí mi všechny AOV a nejvíce se mě dotýká:** **AO č.: AOV55** **Oblast: Líšťany, Újezd nade Mží** **Kraj: Plzeňský** **Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika:** • **konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území, narušení krajinného rázu, nevratný zásah do rekreačního území,** • **střety s ochranou přírody a krajiny, narušení biokoridoru Košetice,** • **zásahy do života obyvatel a kvality bydlení, AOV zasahuje i 200 m od chatové oblasti, kde lidé žijí celoročně,** • **kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry,** • **nedostatečné místní podklady a vyhodnocení, nedostatečný biologický výzkum,** 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• narušení nadnárodního koridoru využívaného armádou, • nízká intenzita větru, • zastavění bonitní půdy, • ohrožení majetku, snížení hodnoty majetku, neprodejnost nemovitostí, • ohrožení zdraví, • ohrožení letecké dopravy. Do uvedené oblasti mohou zasahovat: • prvky Územního systému ekologické stability, • migrační trasy živočichů; žijí zde netopýři, luňáci, strakapoudi, datli, jeřáb popelavý a hlavně lidé, • chráněná území, • významné krajinné prvky, • kvalitní zemědělská půda, • vodní zdroje, • krajinný ráz, • kulturní a historické hodnoty území, • ochranná pásma národních kulturních památek. Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP. E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					PŘIPOMÍNKY K: **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** B. Příroda, krajina a životní prostředí **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** • hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, • může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • chybí posouzení vlivu na mikroklima, • nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** 1	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

- zábor a znehodnocení kvalitní půdy
- možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy)
- zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků
- nejasný stav a poškození meliorací

4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele
- hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny,
- není dostatečně řešen stroboskopický efekt,
- změna charakteru bydlení,
- není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby,
- nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení.

C. Technická a bezpečnostní rizika

1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření
- navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet,
- řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění,
- významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení.

2. Technická a bezpečnostní rizika
- odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem,
- pád částí konstrukce, únik provozních kapalin,
- kontaminace půdy a vody,
- šíření požáru do krajiny,
- v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika,
- Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí.

Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.**

D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti

Vadí mi všechny AOV a nejvíce se mě dotýká:

AO č.: AOV55

Oblast: Líšťany, Újezd nade Mží

Kraj: Plzeňský

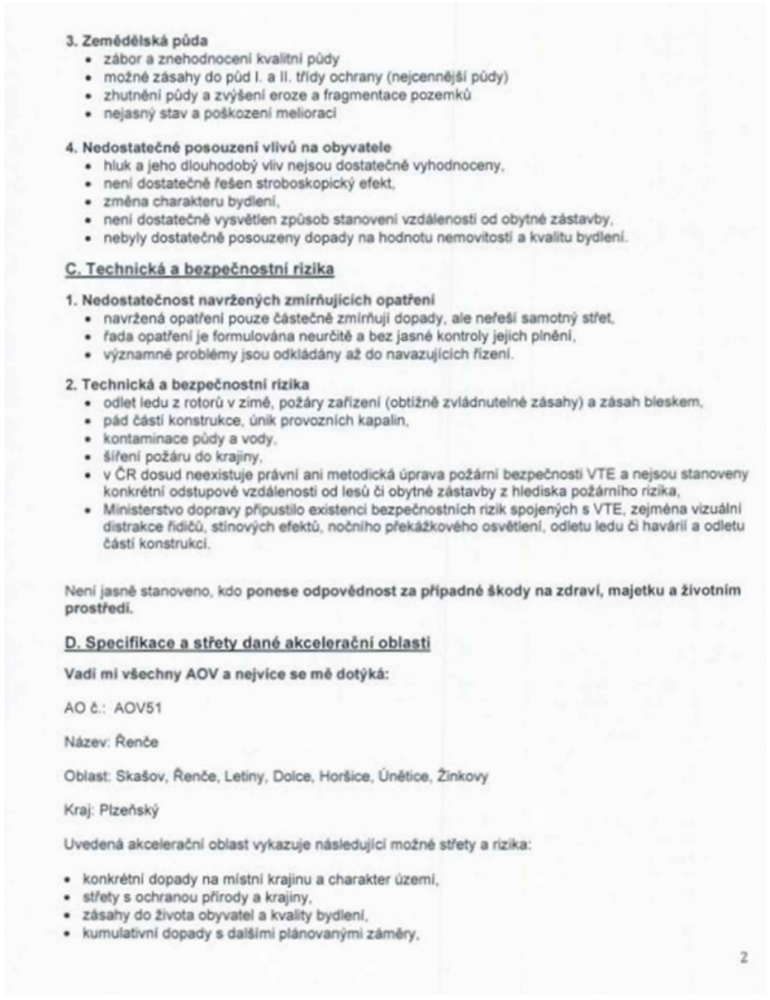
Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika:

- **konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území, narušení krajinného rázu, nevratný zásah do rekreačního území,**
- **střety s ochranou přírody a krajiny, narušení biokoridoru Košetice,**
- **zásahy do života obyvatel a kvality bydlení, AOV zasahuje i 200 m od chatové oblasti, kde lidé žijí celoročně,**
- **kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry,**
- **nedostatečné místní podklady a vyhodnocení, nedostatečný biologický výzkum,**

2

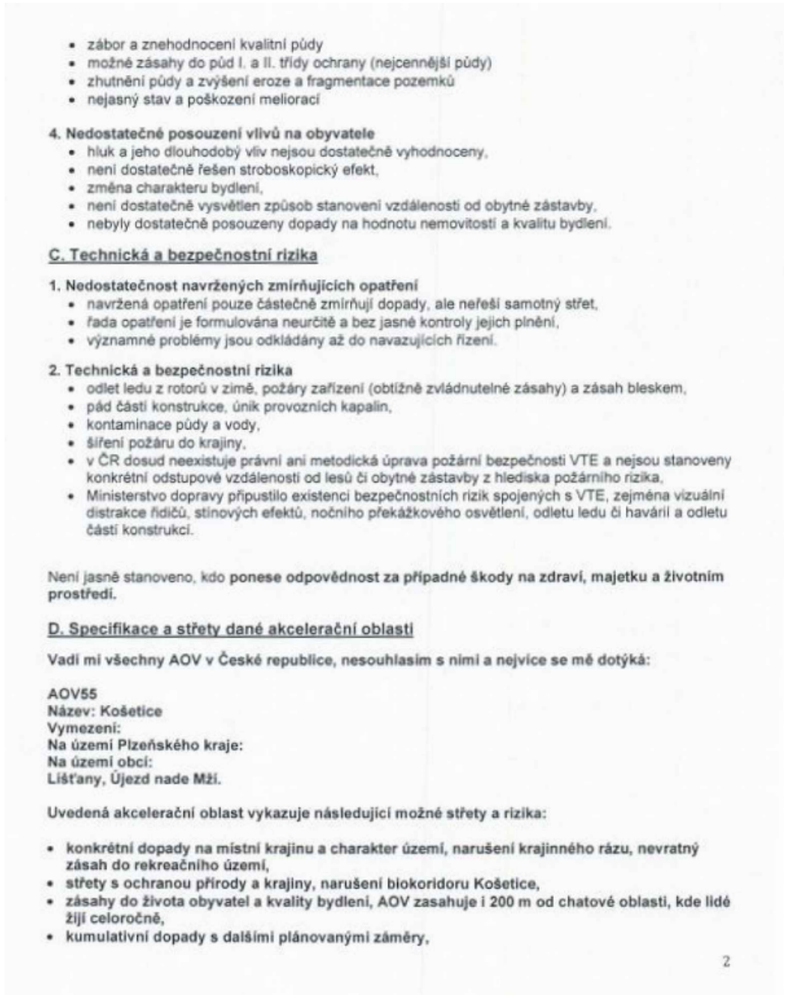
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• narušení nadnárodního koridoru využívaného armádou, • nízká intenzita větru, • zastavění bonitní půdy, • ohrožení majetku, snížení hodnoty majetku, neprodejnost nemovitostí, • ohrožení zdraví, • ohrožení letecké dopravy. Do uvedené oblasti mohou zasahovat: • prvky Územního systému ekologické stability, • migrační trasy živočichů; žijí zde netopýři, luňáci, strakapoudi, datli, jeřáb popelavý a hlavně lidé, • chráněná území, • významné krajinné prvky, • kvalitní zemědělská půda, • vodní zdroje, • krajinný ráz, • kulturní a historické hodnoty území, • ochranná pásma národních kulturních památek. Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP. E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					PŘIPOMÍNKY K: **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** B. Příroda, krajina a životní prostředí **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** • hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, • může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • chybí posouzení vlivu na mikroklima, • nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 1	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 **3. Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků • nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, • není dostatečně řešen stroboskopický efekt, • změna charakteru bydlení, • není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, • nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** • navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, • řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, • významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, • pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, • kontaminace půdy a vody, • šíření požáru do krajiny, • v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, • Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** **D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti** **Vadí mi všechny AOV a nejvíce se mě dotýká:** AO č.: AOV51 Název: Řenče Oblast: Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice, Žinkovy Kraj: Plzeňský Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: • konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území, • střety s ochranou přírody a krajiny, • zásahy do života obyvatel a kvality bydlení, • kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry, 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• nedostatečné místní podklady a vyhodnocení. Do uvedené oblasti mohou zasahovat: • migrační trasy živočichů, • chráněná území, • významné krajinné prvky, • kvalitní zemědělská půda, • vodní zdroje, • krajinný ráz, • kulturní a historické hodnoty území, • ochranná pásma národních kulturních památek. Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP. **E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					PŘIPOMÍNKY K: **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** • hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, • může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • chybí posouzení vlivu na mikroklima, • nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** 1	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

- zábor a znehodnocení kvalitní půdy
- možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy)
- zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků
- nejasný stav a poškození meliorací

4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele
- hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny,
- není dostatečně řešen stroboskopický efekt,
- změna charakteru bydlení,
- není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby,
- nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení.

C. Technická a bezpečnostní rizika

1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření
- navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet,
- řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění,
- významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení.

2. Technická a bezpečnostní rizika
- odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem,
- pád části konstrukce, únik provozních kapalin,
- kontaminace půdy a vody,
- šíření požáru do krajiny,
- v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika,
- Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí.

Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.**

D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti

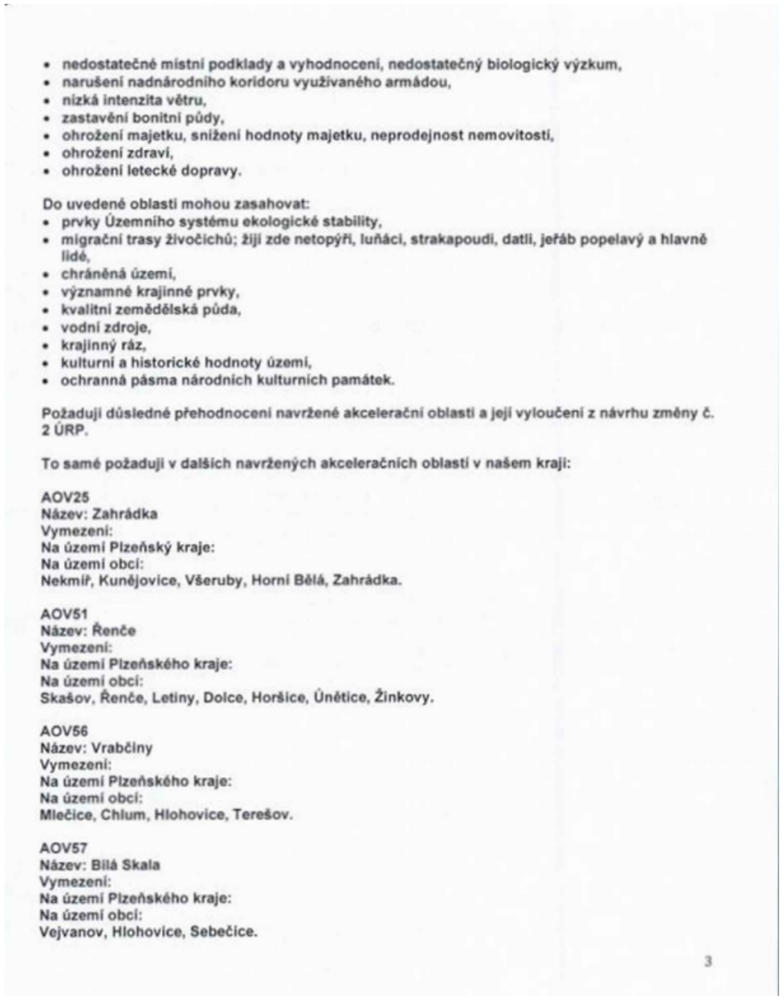
Vadí mi všechny AOV v České republice, nesouhlasím s nimi a nejvíce se mě dotýká:

AOV55
Název: Košetice
Vymezení:
Na území Plzeňského kraje:
Na území obcí:
Líšťany, Újezd nade Mží.

Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika:

- **konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území, narušení krajinného rázu, nevratný zásah do rekreačního území,**
- **střety s ochranou přírody a krajiny, narušení biokoridoru Košetice,**
- **zásahy do života obyvatel a kvality bydlení, AOV zasahuje i 200 m od chatové oblasti, kde lidé žijí celoročně,**
- **kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry,**

2

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

- nedostatečné místní podklady a vyhodnocení, nedostatečný biologický výzkum,
- narušení nadnárodního koridoru využívaného armádou,
- nízká intenzita větru,
- zastavění bonitní půdy,
- ohrožení majetku, snížení hodnoty majetku, neprodejnost nemovitostí,
- ohrožení zdraví,
- ohrožení letecké dopravy.

Do uvedené oblasti mohou zasahovat:
- prvky Územního systému ekologické stability,
- migrační trasy živočichů; žijí zde netopýři, luňáci, strakapoudi, datli, jeřáb popelavý a hlavně lidé,
- chráněná území,
- významné krajinné prvky,
- kvalitní zemědělská půda,
- vodní zdroje,
- krajinný ráz,
- kulturní a historické hodnoty území,
- ochranná pásma národních kulturních památek.

Požadují důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP.

To samé požaduji v dalších navržených akceleračních oblastí v našem kraji:

AOV25
Název: Zahrádka
Vymezení:
Na území Plzeňský kraje:
Na území obcí:
Nekmíř, Kunějovice, Všeruby, Horní Bělá, Zahrádka.

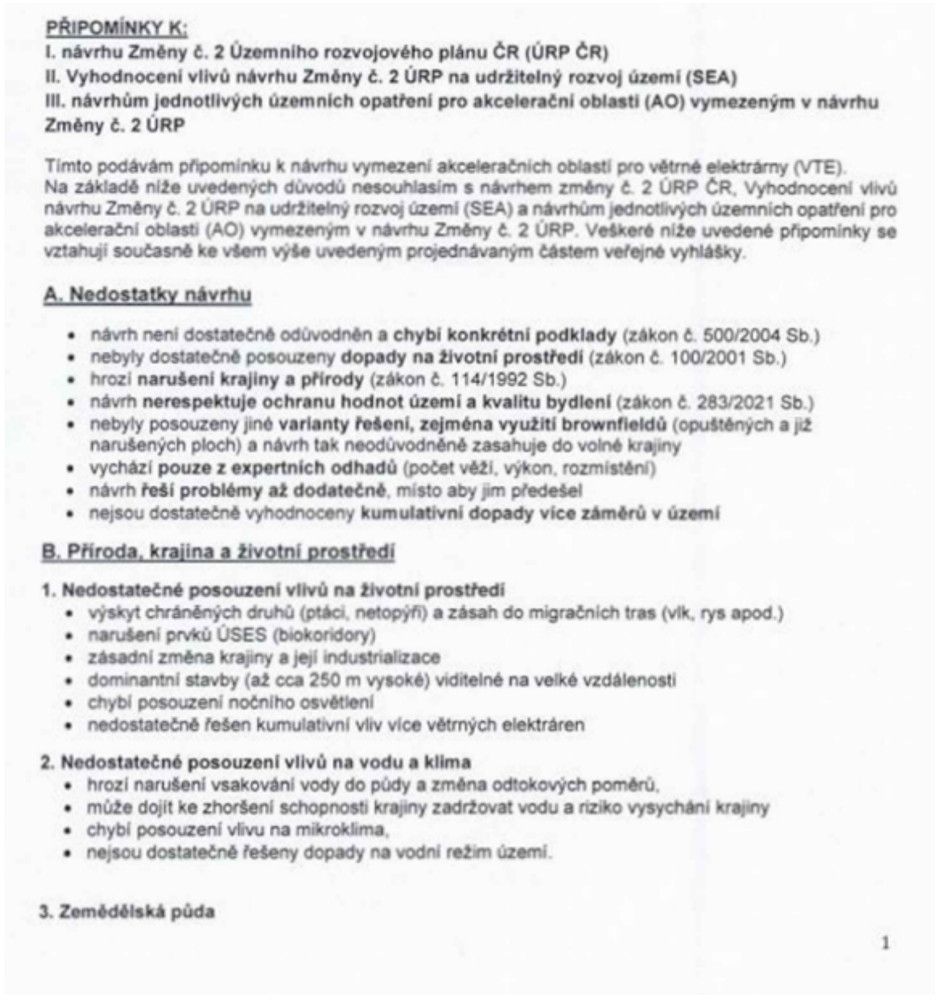
AOV51
Název: Řenče
Vymezení:
Na území Plzeňského kraje:
Na území obcí:
Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice, Žinkovy.

AOV56
Název: Vrabčíny
Vymezení:
Na území Plzeňského kraje:
Na území obcí:
Mlečice, Chlum, Hlohovice, Terešov.

AOV57
Název: Bílá Skala
Vymezení:
Na území Plzeňského kraje:
Na území obcí:
Vejvanov, Hlohovice, Sebečice.

3

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV62 **Název: Střížovice** **Vymezení:** **Na území Plzeňského kraje:** **Na území obcí:** **Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice.** **AOV63** **Název: Únětice** **Vymezení:** **Na území Plzeňského kraje:** **Na území obcí:** **Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč.** **E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • **podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady)** • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • **právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod,** • **právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod,** • **právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod.** **Závěr** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

PŘIPOMÍNKY K:
I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)
II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)
III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP

Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE).
Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky.

A. Nedostatky návrhu

- návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.)
- nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.)
- hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.)
- návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.)
- nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny
- vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění)
- návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel
- nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území**

B. Příroda, krajina a životní prostředí

1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí
- výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.)
- narušení prvků ÚSES (biokoridory)
- zásadní změna krajiny a její industrializace
- dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti
- chybí posouzení nočního osvětlení
- nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren

2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima
- hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů,
- může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny
- chybí posouzení vlivu na mikroklima,
- nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území.

3. Zemědělská půda

1

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků • nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, • není dostatečně řešen stroboskopický efekt, • změna charakteru bydlení, • není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, • nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** • navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, • řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, • významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, • pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, • kontaminace půdy a vody, • šíření požáru do krajiny, • v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, • Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** **D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti** **Vadí mi všechny AOV v České republice, nesouhlasím s nimi a nejvíce se mě dotýká:** **AOV55** **Název: Košetice** **Vymezení:** **Na území Plzeňského kraje:** **Na území obcí:** **Líšťany, Újezd nade Mží.** **Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika:** • **konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území, narušení krajinného rázu, nevratný zásah do rekreačního území,** • **střety s ochranou přírody a krajiny, narušení biokoridoru Košetice,** • **zásahy do života obyvatel a kvality bydlení, AOV zasahuje i 200 m od chatové oblasti, kde lidé žijí celoročně,** 2	

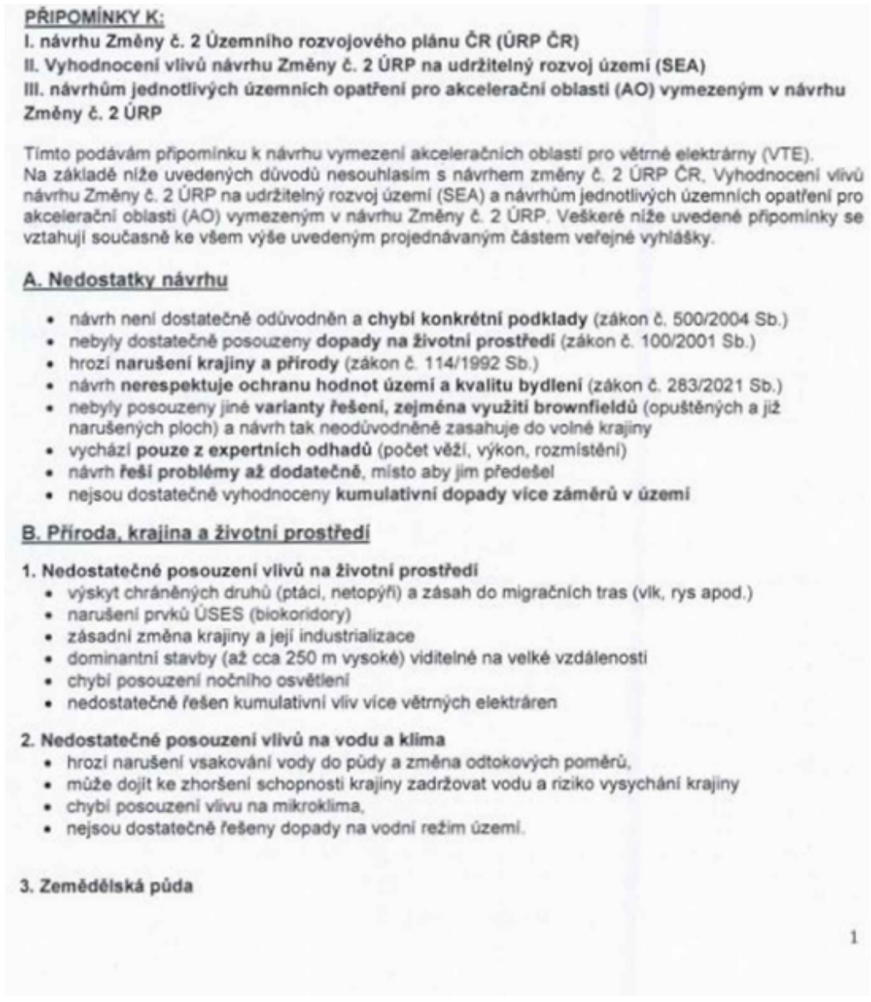
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry, • nedostatečné místní podklady a vyhodnocení, nedostatečný biologický výzkum, • narušení nadnárodního koridoru využívaného armádou, • nízká intenzita větru, • zastavění bonitní půdy, • ohrožení majetku, snížení hodnoty majetku, neprodejnost nemovitostí, • ohrožení zdraví, • ohrožení letecké dopravy. Do uvedené oblasti mohou zasahovat: • prvky Územního systému ekologické stability, • migrační trasy živočichů; žijí zde netopýři, luňáci, strakapoudi, datli, jeřáb popelavý a hlavně lidé, • chráněná území, • významné krajinné prvky, • kvalitní zemědělská půda, • vodní zdroje, • krajinný ráz, • kulturní a historické hodnoty území, • ochranná pásma národních kulturních památek. Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP. To samé požaduji v dalších navržených akceleračních oblastí v našem kraji: AOV25 Název: Zahrádka Vymezení: Na území Plzeňský kraje: Na území obcí: Nekmíř, Kunějovice, Všeruby, Horní Bělá, Zahrádka. AOV51 Název: Řenče Vymezení: Na území Plzeňského kraje: Na území obcí: Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice, Žinkovy. AOV56 Název: Vrabčiny Vymezení: Na území Plzeňského kraje: Na území obcí: Mlečice, Chlum, Hlohovice, Terešov. AOV57 Název: Bílá Skala Vymezení: Na území Plzeňského kraje: Na území obcí: 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vejvanov, Hlohovice, Sebečice. AOV62 Název: Střížovice Vymezení: Na území Plzeňského kraje: Na území obcí: Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebilovy, Netunice. AOV63 Název: Únětice Vymezení: Na území Plzeňského kraje: Na území obcí: Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč. E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • **podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady)** • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • **právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod,** • **právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod,** • **právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod.** Závěr Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					PŘIPOMÍNKY K: **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** • hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, • může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • chybí posouzení vlivu na mikroklima, • nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy 1	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků • nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, • není dostatečně řešen stroboskopický efekt, • změna charakteru bydlení, • není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, • nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** • navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, • řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, • významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, • pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, • kontaminace půdy a vody, • šíření požáru do krajiny, • v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, • Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti **Vadí mi všechny AOV a nejvíce se mě dotýká:** AO č.: AOV51 Název: Řenče Oblast: Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice, Žinkovy Kraj: Plzeňský Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: • konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území, • střety s ochranou přírody a krajiny, • zásahy do života obyvatel a kvality bydlení, • kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry, • nedostatečné místní podklady a vyhodnocení. 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Do uvedené oblasti mohou zasahovat: • migrační trasy živočichů, • chráněná území, • významné krajinné prvky, • kvalitní zemědělská půda, • vodní zdroje, • krajinný ráz, • kulturní a historické hodnoty území, • ochranná pásma národních kulturních památek. Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP. **E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima • hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, • může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • chybí posouzení vlivu na mikroklima, • nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda 1	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků • nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, • není dostatečně řešen stroboskopický efekt, • změna charakteru bydlení, • není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, • nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** • navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, • řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, • významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, • pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, • kontaminace půdy a vody, • šíření požáru do krajiny, • v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, • Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** **D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti** **Vadí mi všechny AOV v České republice, nesouhlasím s nimi a nejvíce se mě dotýká:** **AOV55** **Název: Košetice** **Vymezení:** **Na území Plzeňského kraje:** **Na území obcí:** **Líšťany, Újezd nade Mží.** **Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika:** • **konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území, narušení krajinného rázu, nevratný zásah do rekreačního území,** • **střety s ochranou přírody a krajiny, narušení biokoridoru Košetice,** • **zásahy do života obyvatel a kvality bydlení, AOV zasahuje i 200 m od chatové oblasti, kde lidé žijí celoročně,** • **kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry,** 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• nedostatečné místní podklady a vyhodnocení, nedostatečný biologický výzkum, • narušení nadnárodního koridoru využívaného armádou, • nízká intenzita větru, • zastavění bonitní půdy, • ohrožení majetku, snížení hodnoty majetku, neprodejnost nemovitostí, • ohrožení zdraví, • ohrožení letecké dopravy. Do uvedené oblasti mohou zasahovat: • prvky Územního systému ekologické stability, • migrační trasy živočichů; žijí zde netopýři, luňáci, strakapoudi, datli, jeřáb popelavý a hlavně lidé, • chráněná území, • významné krajinné prvky, • kvalitní zemědělská půda, • vodní zdroje, • krajinný ráz, • kulturní a historické hodnoty území, • ochranná pásma národních kulturních památek. Požadují důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP. To samé požadují v dalších navržených akceleračních oblastí v našem kraji: AOV25 Název: Zahrádka Vymezení: Na území Plzeňský kraje: Na území obcí: Nekmíř, Kunějovice, Všeruby, Horní Bělá, Zahrádka. AOV51 Název: Řenče Vymezení: Na území Plzeňského kraje: Na území obcí: Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice, Žinkovy. AOV56 Název: Vrabčíny Vymezení: Na území Plzeňského kraje: Na území obcí: Mlečice, Chlum, Hlohovice, Terešov. AOV57 Název: Bílá Skala Vymezení: Na území Plzeňského kraje: Na území obcí: Vejvanov, Hlohovice, Sebečice. 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV62 **Název: Střížovice** **Vymezení:** **Na území Plzeňského kraje:** **Na území obcí:** **Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice.** **AOV63** **Název: Únětice** **Vymezení:** **Na území Plzeňského kraje:** **Na území obcí:** **Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč.** **E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • **podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady)** • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • **právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod,** • **právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod,** • **právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod.** **Závěr** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.**	
7765.	Marie Muchová	MMR-44690-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnoceni vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu zrněny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištěni a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
7766.	Klára Inwaldová	MMR-44692-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	
7767.	Eva Kolářová	MMR-44693-2026-81	99cx 99cy	AOV44 AOV45	OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ÚVOD Jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska životního prostředí a kvality života, podávám připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) o vymezeni akceleračních oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Jedná se o akcelerační oblasti AOV44 a AOV45 a současně o širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. DOTČENÁ ÚZEMÍ AOV44 - Litochovice: Rozloha plochy 8,53 km2, předpokládaný výkon: 85mw, přibližný reálně možný počet cca věži 11 - 14, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Neuslužice, Litochovice u Volyně, Střítež u Volyně (přiléhajÍcÍ obce: Milejovice, Čepřovice, Přeslavice, Nišovice, Volyně) AOV45 - Bušanovice: Rozloha plochy 8,4 km2, předpokládaný výkon: 84mw, přibližný reálně možný počet cca věži 11 - 14, max. výška věži 250 m. Katastrální území: Bohunice, Bušanovice, Tvrzice, Předslavice, Újezdec. STANOVISKO Návrh akceleračních oblastí AOV44 - Litochovice a AOV45 - Bušanovice je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Toto území není návrhem dostatečně respektováno. Plánovaný záměr představuje rozsáhlý a dlouhodobý zásah do krajiny, který může ovlivnit životní prostředí, charakter obce, narušit charakter krajinného rázu, ovlivnit a ohrozit život zvěře a kvalitu života obyvatel. V současné fázi předložené podklady považuji za nedostatečné. A proto s návrhem Územního opatření k AOV44 - Litochovice a AOV- Bušanovice nesouhlasím a požaduji jejich vyřazeni ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracováni. Nesouhlasím s realizací záměru v předloženém rozsahu a požaduji jeho přehodnoceni do doby, než budou doloženy dostatečné odborné podklady umožňujIcI objektivně posoudit dlouhodobé dopady na území. Požaduji doloženi: A) Krajinný ráz Žádám o posouzeni vlivu na krajinný ráz a kulturní hodnoty tohoto území, zejména s ohledem na charakter krajiny a jeho okolí. Navržená lokalita se nachází v oblasti s mimořádně vysokou estetickou a harmonickou hodnotou podhorské krajiny Šumavského podhůří. Navrženými oblastmi vede stezka s malebnými výhledy na kopce Šumavy. Výstavbou se však tato krajina a také výhledy nenávratně zničí. Kraj by tímto také přišel o návštěvníky. Návrh Změny č. 2 ÚRP dále opomíjí bezprostřední dopady na nemovité kulturní památky dotčených obcí. opomíjí poutní místo Dobrá Voda u Milejovic s křížovou cestou, opomíjí osadu Dobrš u Čepřovic, historické jádro Hoštic a také vizuální osy k zřícenině hradu Helfenburk. Instalace technologických celků by nenávratně poškodila krajinný ráz a biopotenciál daného území. Samostatná výstavba navíc přináší devastaci krajiny v důsledku dopravy tisíců tun materiálu po nevyhovujících komunikacích a tím pádem i stavby nutných příjezdových cest, kácení porostů kvůli napojeni k elektrárnám a zhutněni půd kvůli nutnosti dopravit materiály na místo určeni. Navrhované větrné elektrárny o výšce až cca 250 m představuji výrazně dominantní technické prvky, které zásadním způsobem mění harmonické měřítko, strukturu i vnímáni krajiny. B) Vodní režim a klimatické dopady: Doloženi hydrogeologického posouzeni zaměřeného na vliv zemních prací, základových konstrukci a infrastruktury na podzemní vody, prameniště a vodní režim území. Návrh nedostatečně posuzuje dopady na vodní režim a mikroklimatické podmínky v území. Realizace větrných elektráren a související infrastruktury (zpevněné plochy, přístupové komunikace, základy staveb) vede k: 1. omezeni přirozené infiltrace srážkové vody do půdy 2. změně odtokových poměrů v území 3. narušeni retenční schopnosti krajiný 4. zvýšeni rizika lokálního vysychání půdy a krajiny Stanovené minimální odstupy od vodních toků (např. 8 m) nereflektuji skutečný rozsah možných hydrologických dopadů. Současně není vyhodnocen vliv na mikroklima krajiny, zejména ve vztahu k zadržování vody, proudění vzduchu a celkové stabilitě krajinného prostředí. Zhutnění i samotná výstavba VTE může zasáhnout prameny, spodní vody, porušit prostupnost půd a jednotlivých vrstev půdního profilu. V kontextu probihajíci klimatické změny je přitom ochrana vodního režimu a schopnosti krajiny zadržovat vodu zásadním veřejným zájmem. Obnovení spodních vod může být dlouhodobé nebo dokonce nevratné. V blízkosti navržených oblasti se nachází studánka Dobrá Voda. výstavbou by tato studánka mohla být ohrožena a voda nenávratně znečištěna. Žádám o posouzení a studii dopadů na vodní toky a podzemní	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliorační zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vody spojené s plánovanou výstavbou. V území nelze vyloučit ani další z řady chráněných a zvláště chráněných ptactev, netopýrů a jiných živočichů (výˈ velký, čáp bílý anebo chráněný druh moták lužní). Ochrana ptactva: V případě větrných elektráren stávající biokoridory slouží jako hlavní tahy pro chráněné druhy ptáků, u kterých hrozí přímé riziko kolizí s rotory turbín. Ohroženými druhy živočichů plánovanou výstavbou vte jsou rys a vlk, neboť plánované území zasahuje do koridoru těchto velkých savců. Migrační koridory a fragmentace krajiny: Deklarované zachováni prostupnosti neodpovídá realitě, neboť dochází k bariérovému efektu a k fragmentaci území. Územní Systém Ekologické Stability: Návrh těchto zón připouští zásahy do biokoridorů, což je v rozporu s jejich funkci a může vést k narušeni ekologické stability území. Netopýři, hmyz a potravní řetězce: Ochrana je řešena až následným monitoringem, nikoli prevencí, což neodpovídá principům ochrany přírody Navržená opatřeni jako monitoring při provozu, anebo vypínáni turbín nepředstavuji prevenci, ale pouhé zmírněni dopadů. A nejenom to, ale už samotná příprava výstavby, kdy je nutno přepravit materiály na daná místa, vykácet porosty, připravit cesty pro veliké stroje, destruktivně ničí strukturu biotopů, které jsou životním prostředím některých z těchto druhů. Umístěni větrných elektráren v těchto trasách vytvoří nepropustnou bariéru, což vede k izolaci biotopů a postupné degradaci místní biodiverzity. Akcelerační zóny mají být dle zákona 249/2025 Sb. (ZOZE) vymezeny tak, aby neměly významný dopad na životní prostředí. Průnik zóny s funkčními biokoridory a biocentry tento princip přímo porušuje. D) Bezpečnost a odpovědnost Není řešeno riziko havárii, jakožto požár, pád části konstrukce nebo únik provozních kapalin. Nejsou vyhodnoceny sekundární dopady jako například šíření požáru do okolí, kontaminace půdy a kontaminace vody. Není jasně stanoveno, kdo nese odpovědnost za připadnou újmu na zdraví a majetku obyvatel. Není zajištěna dostatečná ochrana obyvatel v případě mimořádných události. E) Kumulativní dopady na kvalitu života občanů Není doloženo komplexní posouzeni kumulativních dopadů zahrnujících hluk, infra zvuk, stroboskopický efekt, světelné zatíženi, technickou infrastrukturu a komplexní posouzeni dlouhodobé změny krajinného rázu. Není doloženo posouzeni přímých i nepřímých dopadů na kvalitu života obyvatel, včetně hluku, vibraci, stíněni, stroboskopického efektu, a dlouhodobého vlivu na obytné prostředí. výstavba vte nepředstavuje pouze jednotlivé stavby, ale zahrnuje i nové komunikace, manipulační plochy, kabelové trasy a další technickou infrastrukturu, jejichž dopady mohou C) Vzácné a chráněné druhy živočichů Požaduji doloženi ročního až dvouročního - celoročního monitoringu ptactva a netopýrů, zejména pak chráněných a ohrožených druhů, včetně jejich migračních tras, hnízdních období a vazeb na krajinu. Rozpor s právem Evropské unie - směrnice RED III Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (tzv. RED III) stanoví podmínky pro urychleni rozvoje obnovitelných zdrojů energie, avšak současně vyžaduje: a) aby akcelerační oblasti byly vymezovány v územích s nižšími environmentálními konflikty b) aby byly vyloučeny významné dopady na životní prostředí a biodiverzitu C) aby byl respektován princip předcházeni škodám (do no significant harm) V předloženém návrhu dochází k vymezení oblasti i přes prokazatelné střety s ochranou přírody - chráněné druhy a koridory migrační. 1. Nejsou vyloučeny významné dopady, ale pouze částečně zmirňovány 2. Nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní vlivy Z těchto důvodů návrh nesplňuje podmínky stanovené směrnicí RED III pro vymezování akceleračních oblasti. Princip předběžné opatrnosti Postup, kdy jsou známé střety s ochranou přírody řešeny až následnými podmínkami, je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, který je zakotven v právu EU i v českém právním řádu. Z výše uvedených důvodů je návrh v rozporu s právními předpisy a nemůže být v této podobě schválen. Orel mořský , který hnízdi v okrese Strakonice a navrhovanou oblasti přelétá je v Česku zákonem přisně chráněný a je řazen do kategorie kriticky ohrožených druhů ptactva. Orla mořského je kvůli plánované výstavbě větrných elektráren nutné monitorovat minimálně 1 až 2 roky. Terénní ornitologický průzkum musí pokrýt minimálně dvě hnízdní a dvě mimo- hnízdní sezóny. Měl by být tedy proveden dostatečně dlouhý monitoring tohoto chráněného druhu. Ledňáček říční je v Česku přisně chráněný, a podle vyhlášky k zákonu o ochraně přírody a krajiny je zařazen do kategorie silně ohrožených druhů. Sídlí na nedaleké řece Volyňka. Tento druh je zároveň je chráněn na evropské úrovni podle směrnice o ptácích a mezinárodní Bernskou úmluvou. Je také považován za zranitelný druh, závislý na čistotě vody. Monitoring ledňáčka se kvůli výstavbě větrné elektrárny provádí po dobu minimálně 12-ti měsíců, a v	biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					mnoha případech 2 až 3 roky, aby bylo zjištěno jeho chováni v průběhu všech čtyř ročních obdobích. jelikož je ledňáček vázán na vodní toky a plochy, sledují se hlavně jeho přeletové trasy a případné kolizní riziko s rotujícími listy turbin. Jakožto indikátor čistých vod a druh živici se zejména drobnými rybami, larvami a některými obojživelníky také závislými na čistotě vody by během výstavby a samotnou výstavbou také ledňáček říční mohl přijít do velkého ohroženi. Je třeba také zdůraznit, že lokality obsazené ledňáčky, přirozené, neupravené vodní toky, mohou být velmi významné i pro mnoho dalších druhů živočichů včetně těch, které sice nejsou zvláště chráněné, ale mohou být uvedeny v červených seznamech pro příslušné skupiny živočichů, a to i ve vysokých kategoriích ohroženi. Požaduji tedy důkladné přezkoumáni a dostatečně dlouhý monitoring chráněných a ohrožených druhů těchto živočichů. druhů, variantní řešeni, posouzení vlivu na zdraví. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, ke vzniku bariér v krajině, k narušeni ekologické konektivity, celkové zatíženi území, k znehodnoceni zemědělské půdy, znehodnoceni vod, a k zničeni migračních tras živočichů. výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, světelné zatíženi, kvalitu bydlení a hodnotu nemovitostí. Kumulativní a systémové dopady Hrozí nevratná degradace území, neboť není řešeno souběžné působeni vÍce projektů, únosnost krajiny a celkové zatíženi území Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. Vyloučeni EIA a nedostatečné posouzeni vlivů Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučeni standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vice záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Hlavni požadavek Navrhuji: l) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny Č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplněni: · posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkum odpovwajíci metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnoceni vlivu na populace netopýrů a chráněných a ohrožených druhů živočichů · posouzeni kumulativních vlivů v širším území · hodnoceni dopadů na krajinný ráz · hodnoceni dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodněni nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů být dlouhodobé a obtížně vratné. Za nepřiměřené považuji zejména přesouváni zásadních otázek týkajících se ochrany přírody, vody, krajiny a zdraví obyvatel až do navazujících řízeni. ČÍm vyšší je míra nejistoty ohledně budoucích dopadů, tím vyšší by měla být míra požadovaného monitoringu a odborného doložení. V případě nedostatečného doloženi výše uvedených skutečnosti poZaduji neschválení záměru v navržené podobě. Tímto s návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV44 a AOV45 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracováni, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti a jejím okolí. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR l) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád: Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. Nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti (§ 3). Neexistuje dostatečné odůvodněni (§ 68). 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIAJSEA) Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. Chybí posouzeni: kumulativních vlivů, variantního řešeni, konkrétních dopadů na území. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) Kde se jedná o ochraně přírody a krajiny, neboť připouští zásahy do území s výskytem zvláště chráněných druhů a prvků ÚSES bez jejich	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dostatečné ochrany. Dále se jedná o ohroženi krajinného rázu (§ 12). Narušeni ekologické stability. Zásah do biotopů a migračních tras. 4) Rozpor se stavebním zákonem Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. Ochrana hodnot území (§ 18 a § 19), požadavek na udržitelný a vyvážený rozvoj. Nesoulad s právem Evropské unie I) Dle směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy, které v této oblasti žiji. Navíc chybí dostatečné biologické podklady. Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) Naprosto nedostatečné zapojení veřejnosti souběžně s nedostatečným vyhodnocení vlivů. 3) Směrnice RED III (2023/2413) Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. Nebyla doložena priorita využiti zastavěných ploch, brownfíeldů, a technicky narušených území. 4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování nás|edujÍcÍch cilů: zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví, uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176: nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí, ignorováni charakteru území, nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny. 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998: omezení práva veřejnosti na informace, omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech, omezeni práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí. Nedostatky SEA a podkladů Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr: absence terénních biologických průzkumů, práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné), chybí reálná data o výskytu	
7768.	Jaroslav Peták	MMR-44694-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	Podávám připomínku k návrhu vym2zěŇÍ akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, plzeňský kraj. Na základě níže uvedených důvodu nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP čr, který se týká vymezení akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: I) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kum ulativní dopady vÍce záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren 3) Voda a klima · narušeni vsakováni vody do pudy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toku · chybí posouzeni vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní pudy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šířeni požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady vÍce elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV57 Bílá Skála zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.	stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.
7769.	Olga Snopková	MMR-44695-2026-81	99czzs 99bf 99bi	AOV98 AOS06 AOS09	Věc: Připomínky dotčené osoby k návrhu Změny č. 2 Ú zemního rozvojového plánu ČR, k Vyhodnoceni viivů na udržitelný rozvoj území(SEA) a k návrhům územních opatřenipro akcelerační oblasti AOV98 Tetětke,AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky Podatel: jakožto dotčená osoba, vlastník nemovitosti a subjekt, jehož ústavně zaručená práva, legitimm zájmy a zdravé životní podmínky jsou přímo dotčeny navrhovanou koncepčníúzemně plánovací regulaci, podává tímto v zákonné lhŮtě následující PŘIPOMÍNKY: I. Vymezenidotčeného území, věcná legitimace a disproporcionalita zásahu Předložená dokumentace Zrněný č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) a navazujících územních opatřeníobecné povahy navrhuje v geograficky provázaném subregionu vymezenImasivní akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV98 Tetětice (zasahující katastrální území obci Dřínov, Morkovice-Sližaný, Pavlovice u Kojetína, PoCenice-Tetětice, Troubky-Zdislavice, Uhřice, Věžky, Zborovice) a současně akceleraCních oblastí pro solární elektrárny AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. Tento kumulovaný záměr představuje extrémní a disproporcionálMindustriálni zásah do stabilizovaného území na pomezí Zlínského a Olomouckého kraje. Navržená regulace zakládá přímý a invazivní zásah do ústavně garantovaného vlastnického práva podavatele (ve smyslu Cl. 11 Listiny základních práv a svobod) a prokazate|ně deva|vuje tržníi užitnou hodnotu dotčených nemovitosti. Správní orgán zcela rezignoval na zásadu proporcionality, když jednostranně nadřadil komerčnízájmy budoucích provozovatelŮ energetických zařizeninad práva stávajících vlastnikŮ pŮdy a rezidentů. II. Ohroženiveřejného zdraví, hlukové faktory a stroboskopický efekt Pořizovatel dokumentace v rámci procesu vyhodnoceni viivů na Životní prostředi(SEA) i v samotných odŮvodněnich územních opatřenizcela opomněl náležitě a objektivně posoudit kumulativní vlivy koncentrace větrných generátorŮ a solárních poli na veřejné zdraví (odporuje požadavkŮm stavebního zákona na ochranu zdravých životních podmínek). OdŮvodněninapadáme pro absenci hloubkových analýz v následujicích oblastech: 1. Infrazvuk a nízkofrekvenční zvuk: Modernivětrné elektrárny s výškou horní úvrati přesahující 200 metrů generujispecifické nIzkofrekvenčnivlněrň, které vykazuje schopnost Šířit se na velké vzdálenosti a prostupovat obvodovými plášti budov. Dlouhodobá expozice tomuto akustickému tlaku prokazatelně zpŮsobuje u humánní populace chronické poruchy spánku, migrény, kardiovaskulární potíže a trvalou psychickou zátěž. 2. stroboskopický efekt a světelné zneČiŠtění: Efekt periodického stínění rotujících listů VTE v kombinaci s povinným zábleskovým leteckým značením vysokých věži představuje závažný neurologický a psycho|ogickýstresor pro obyvatele dotčených obci. 3. HIA (Health Impact Assessment): požadujeme okamžité pozastaveni schvalovacího procesu do doby, než bude vypracováno komplexní nezávislé hodnocenivlivŮ na veřejné zdraví (HIA). III. Devastace krajinného rázu, biodiverzity a mezinárodních závazků (NATURA 2000, UNESCO) Vymezeni oblasti AOV98, AOS6 a AOS9 vykazuje zásádni	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblasti AOS6 Zdounky a AOS9 Zborovice jsou v návrhu Z2 ÚRP ponechány. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					metodické a věcné vady v oblasti ochrany přírod',,krajiny a kulturního dědictví: 1. Soustava Nátura 2000 a avifauna: Dotčené území slouží jako významný migraČní koridor a hnizdiŠtě chráněných druhŮ ptactva a netopý'Ů. výstavba větrných bariér prokazatelně generuje přímou mortalitu zvířat v důsledku kolizi, přičemž navrZená "zmwňujíci opatřeni" obsažená v odŮvodněni považujeme za zcela nedostatečná a akademická. 2. KrajÍnný ráz a oUv(výjimečná světová hodnota): výška staveb nad 200 metrů radikálně a nevratně naruší horizonty, dálkové pohledy a panoramatické hodnoty území- Dochází k degradaci historické kulturní krajiny, což je v přímém rozporu s mezinárodními závazký ČR týkajícími se ochrany památek světového významu (UNESCO) a zachováni integrity chráněných území. Kumulativní synergické pŮsobenítolika větrných a solárních parkŮ vedle sebe překračuje Únosnou kapacitu dotčeného území'. IV. Absence kompenzačních schémat a destrukce zemědělského fondu (ZPF) Předložené návrhý znamenají masivní, nevratný zábor vysoce bonitní pŮdy ze Zemědělského pŮdního fondu (ZPF). Textová část dokumentace zcela ignoruje ekonomické dopady na lokální hospodařenia zcela opomíjí zakotveni závazných kompenzačních mechanismů pro dotčené subjekty v úze mí. Kategoricky požadujeme, aby do závazné části územních opatření byl implementován transparentní sYstém finančních náhrad, krytý plně k tíži budoucích investorů, který bude kompenzovat: · Trva\é sníženitržní hodnotyresidenčních nemovitosti a pozemkŮ v dotčeném perimetru · Ztráty lokálních zemědělských subjektŮ zpŮsobené fragmentaci pŮdních blokŮ a omezením agrotechnických operaci. V. Osobní a trestněprávniodpovědnost úředních osob Pořizovatel a schvalovatelé této koncepční dokumentace jsou timto explicitně upozorněni na skutečnost, že schválenivymezení oblasti AOV98, AOS6 a AOS9 v předložené, odborně nepodiožené podobě, může mít za následek vznik rozsáhlých národohospodářských škod, poškozenizdravi obyvatelstva a nevratnou degradaci životního prostředí. Pokud správní orgán ignoruje tato věcná a právně pod\ožená varováni a schválí regulacizatíženou věcnými vadami, bude ze strany podavatele iniciováno podáni orgánŮm činným v trestním řízeni. Pořizovatel pochybil. kdyŽ v rámci připravné fáze rezignoval na up\atnění principu předběžné opatrnosti (podle § 3 zákona č. 17/1992 Sb., o Zivotnim prostředí). Vymezeni akceleraCnich oblasti bez předchoziho exaktniho modelováni kumulativní infrazvukové zátěže, 5troboskopického efektu a bez vyhodnoceniv\ivů na veřejné zdravl(H1A) představuje hazard s biologickou a psychosomatickou integritou dotčené populace.Odsouvánítěchto měřeni až do fáze provozu je nepřipustné, neboť po schváleniúzemmho opatřeni již nebude možné urbanistickou strukturu gigantického energetického komplexu efektivně korigovat. VI. Závěr a petit Z výše rozvedených důvodů podavatel navrhuje a požaduje' 1. Úplné zrušeni vymezeniakceleračMobksti AOV98 Tetětice,AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. 2. Pozastaveni schvalovaaho procesu do doby vypracováni nezávislých studii HIA (vliv na věřejné zdraví-nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt) a studii hodnoticích kumulativní vlivy na krajinný ráz a památky UNESCO. 3. Doplněni závazné části o explicitnistanoveni přímé odpovědnosti investorů za veškeré negativni externality a zavedenipovinných ekonomických kompenzací pro vlastníky dotčených nemovitosti.	monitoring mortality ptáků a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
7770.	Zdeněk Alfonz	MMR-44697-2026-81	99czzg	AOV83	Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen ,,AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačujIcI, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen ,,Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezeni AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byty zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cIlů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV vÍce. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existuji i jiné	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezeni AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné pQsojjum!djy!ů Vymezení AOV s největší pravděpodobnosti povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzenije ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu přílišvelké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezeni AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblasti naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatřeni AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny Č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzeni dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbatelné pQzitNnMMLyynmeníAQ V odůvodněni' Změny č. 2 ani územního opatřeninení možné dohledat vyčíslení přínosu AOV83 pro snížení energeticke zawslosti anebo sníženi produkce CO_2. Ve vyhodnocenivlivlj územního opatřeni AOV83 se ale uvádí k pozitívn Ím viivům (přinosŮm) vymezeni AOV a realizace VTE: ,,Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatněnlAO se uplatnlvglobáln/m měřítku, tedyiz hlediska přeshraničního působení." V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. Vtakové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy. které naopak výstavba vte ovlivnívýrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatřeni nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV83 uvádí: ,,Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnoceni uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradIspalovaclzdroje. Změna č. 2 ani územní opatřenítento závěr nevyvrací, neobsahuji totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cllů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by mělzájem na vymezeniAOV83 převážit nad jinými zájmy v území. 5. Výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezenIAOV povede ke splněni cllů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být ao vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného územía zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezenIAOV třeba také nevedlo ke splněni cllů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cilů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být aov83 vymezena. 6. Hhíkwá zátěž.Nib!race_a strQbQskQpický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatřeni vůbec neřeší negativní dopady	strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normálniintegrálMsoučást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE kv podstatě příjemnému nšljměnjlesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzeni vlivů infrazvuku, nIzkofrekvenčniho hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu vte. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen v(iv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzeni zejména nezaměřilo na obtěžujIcIdopady stroboskopického efektu. 7. ymnakrunnýnz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnoceni vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: wZ analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně- historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel SII. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářejIc/obraz sídla. Vš/rš/m územ/do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelŮ, tvřzi; zámků a historických areálů. Rozhodujlcl hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současněje třeba zachovat obraz Mšena ajeho historického jádra v krajiné, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a dalš/frekventovaná místa, odkud se uplatňují ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepŮsobljen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určuj/clch prvků krajinné identity celého prostoru." jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnocenyjako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to nenive Změně č. 2 ani v územním opatřeni vysvětle n o. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvŮli ochráně krájinného rázu nebyly přípustné. 8. Další negativní vliWACN&3 - Prostor pro individuálMpřipomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezeniAOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský pŮdnífond, na ekosystémy.	
7771.	Mgr. Lenka Navarová	MMR-44698-2026-81	I.1.b.2.	VTE	I. Úvodní prohlášeni Tímto podávám připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen ,,ÚRP'), který vymezuje akcelerační oblasti pro větrné elektrárny celostátního významu. Nesouhlasím s vymezením akceleračních oblastí na celém území jihočeského kraje. II. Důvody nesouhlasu a připomínky 1. Zásah do rázu krajiny a Životního prostředí: Větrné elektrárny o výšce dosahující až 250 metrů budou mít devastující vliv na přírodní ráz a kulturní hodnoty naší krajiny, zejména v bezprostřední blízkosti obydlených oblastí, ale také na na přírodu mimo obydlené oblasti. Není dosud vyloučen negativní vliv větrných elektráren na podnebí a klima. 2. Ochrana zdraví a pohody obyvatel: Výstavba elektráren ve vybraných lokalitách představuje riziko negativních vlivů (hluk, infrazvuícj stínování a narušení vizuální pohody bydlení). Stěžně nepříznivě ovlivňují živou přírodu na celém území jihočeského kraje. Rotující lopatky větrných elektráren mohou být nebezpečné pro okolní faunu, zejména ptactvo. Infřazvuk může být pro mnoho zvěře nebezpečným- 3. Nedostatečná informovanost: Proces projednávání akceleračních zón probíhá urychleně a nezohledňuje dostatečně specifika dotčených lokalit ani názory místních samospráv a obyvatel. Ve zveřejněných dokumentech není dostatečně zohledněn celkový dopad na krajinný ráz a hodnoty území, vliv na kvalitu života a zdraví obyvatel a rekreační využití území, a chybí posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí. Domnívám se, že návrh není v souladu s principy udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zatíží obyvatele a celou přírodu našeho regionu. III. Návrh Požaduji, aby všechny akcelerační oblasti v Jihočeském kraji byly z návrhu Změny č. 2 ÚRP vyřazeny a výstavba větrných elektráren v této lokalitě nebyla tímto dokumentem nadále podporována. Navrhuji zcela zrušit bez náhrady akcelerační oblasti na celém území Jihočeského kraje.	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
7772.	Kunčarová Jiřína	MMR-44699-2026-81	99czzs 99bf 99bi	AOV98 AOS06 AOS09	I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU Upozorněni: Jedná se o obecný návrh připomínky, která musí být ze strany odesilatele doplněna o konkrétní dopad na konkrétní území - nestačí vyjádřit prostý nesouhlas, musíte uvést věcné argumenty. I. Úvod Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV)/ Solární elektrárny (AOS). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného připomínkami: Obce Morkovice, Slížany, Počenice, Tetětice, Troubky,Zdislavice,Uhřice, Věžky,Vlč1 Doly,Zborovice,Medlov, Dřínov, Pavlovice u Kojetína. Katasrální území zlínského a olomouckého kraje. Územní opatřeni k AOV98, AOS06,AOS09 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: (zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat lpřípadně upravit) ® jako osoba žijící v dotčeném území jako vlastník nemovitosti v dotčeném území jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) hospodařím na půdě CI jiné: (prosím doplňte) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že kromě dále uvedeného má v [illegible] z dopadu na lidské zdraví na základě snížit, znehodnocování majetku, potlačení práva občana na zachování příznivého životního prostředí, vyvolání negativních vlivů, zásah do EVL trvalé spadajících pod Natura 2000.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblasti AOS6 Zdounky a AOS9 Zborovice jsou v návrhu Z2 ÚRP ponechány. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV98,AOS06,AOS09. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzeni: > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajinV) > ohroženi krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni. Ill. Nesoulad s právem Evropské unie I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni nás|edujÍcÍch cilů: > zachování, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezení práva veřejnosti na informace > omezeni účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezeni práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešeni > posouzeni vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzováni vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětleni). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet části stavby. Tyto skutečnosti potvrzuji, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzeni bezpečnostních dopadů na dopravu. V. Narušeni krajiny a životního prostředí Navržené řešeni povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušení horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušeni ekologické konektivity > znehodnoceni zemědělské půdy > zničení migračních tras živočichů výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. VI. Dopad'y na obVvate|e Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatíženi > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a sYstémové dopady Není řešeno: > souběžné působení vÍce projektů > celkové zatíženi území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešeni Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. IX. Vyloučeni EIA a nedostatečné posouzeni vlivů Navržené vymezeni akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, nebot" v těchto oblastech dochází k omezeni,	celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnoceni konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vÍce záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra - generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádřeni ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezeni akcelerační oblasti. X. Hlavni požadavek Navrhuji: I) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplněni: · posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovidajÍcÍ metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnoceni vlivu na populace netopýrů · posouzeni kumulativních vlivů v širším území · hodnoceni dopadů na krajinný ráz · hodnoceni dopadů na využití nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů · metodických podkladů pro posouzeni vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnoceni vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik · podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnoceni zásahových možnosti jednotek požární ochrany Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatřeni k AOV98,AOS06,AOS09.. z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. b Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešeni.	
7773.	Hromek Milouš	MMR-44700-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu zrněny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištěni a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - akcelerační zóna je stanovena na nejlepších pozemcích sloužících k zemědělskému hospodaření - vysoce chráněné půdy (I. a II třída ochrany) - zóna znehodnotí ceny nemovitostí	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- zóna s VTE znehodnotí oblast pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	
7774.	Monika Vilišová	MMR-44701-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - v případě vybudování VTE v navržené akcelerační zóně nenávratně zničí krajinný ráz přírody Vysočiny obklopující městys - znehodnocení ceny nemovitostí - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zÓny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
7775.	Čechová Olga	MMR-44702-2026-81	99czzs 99bf 99bi	AOV98 AOS06 AOS09	Věc: Připomínky dotčené osoby k návrhu Změny č. 2 Ú zem niho rozvojového plánu ČR, k Vyhodnoceni vlivů na udržitelný rozvoj území(SEA) a k návrhům územních opatřenipro akcelerační oblasti AOV98Tetětke,AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky Podatel: jakožto dotčená osoba, vlastník nemovitosti a subjekt, jehož ústavně zaručená práva, legitimní Újmy a zdravé Životní podminky jsou přímo dotČeny navrhovanou koncepčr1územně plánovací regiÁacÍ, podává tímto v zákonné lhůtě následující PŘIPOMÍNKY: l. Vymezeni dotčeného území, věcná legitimace a disproporcionalita zásahu Předložená dokumentace Změny' č. 2 Územního rozvojového p|ánu ČR (ÚRP ČR) a navazujících územních opatřeníobecné povahy navrhuje vgeograficky provázaném subregionu výmezenImasivní akceleračnioblasti pro větrné elektrárnyAOV98 Tetětice (zasahujíc|" katastrální území obci Dřínov, Morkovice-Slížany, Pavlovice u Kojetína, Počenice-Tetětice,Troubky-Zdis|avice, Uhřice. Věžky, Zborovice) a souČasně akceleračních oblastí pro solární e|ektrárny AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. Tento kumulovaný záměr představuje extrémnia disproporcioná|nÍindustriá|ní zásah do stabilizovaného území na pomezí Zlínského a Olomouckého kraje. Navržená regulace zakládá přímý a invazivní zásah do ústavně garantovaného vlastnického práva podavatele (ve smyslu ČI. 11 Listiny základních fjŕáV a svobod) a prokazatelně devalvuje trŽnÍi užitnou hodnotu dotčených nemovitostí. Správní orgán zcela rezignoval na zásadu proporciona|ity, když jednostranně nadřadil komerčnizájmy budoucích provozovateIŮ energetických zařízení nad práva stávajících vlastníků pŮdy a rezidentů. ll. Ohroženíveřejného zdraví, hlukové faktory a stroboskopický efekt Pořizovatel dokumentace v rámci procesu vyhodnocenívlivŮ na životní prostředí (SEA) i v samotných odůvodněních územních opatřenízcela opomněl náležitě a objektivně posoudit kumulativní vlivy koncentracevětrných generátorŮ a solárních polí na veřejné zdraví (odporuje požadavkŮm stavebního zákona na ochranu zdravých životních podmínek). Odůvodnění napadáme pro absenci hloubkových analýz v nás|edujÍCÍch oblastech: 1. Infrazvuk a nízkofrekvenční zvuk: Moderní větrné elektrárny s výškou horní úvrati přesahující 200 metrů generujíspecifické nízkofrekvenčnNlnění. které vykazuje schopnost Šířit se na velké vzdálenosti a prostupovat obvodovými plášti budov. Dlouhodobá expozice tomuto akustickému tlaku prokazatelně zpŮsobuje u humánní populace chronické poruchy spánku, migrény, kardiovaskulární potíže a trvalou psychickou ZátěŽ. 2. stroboskopický efekt a světelné znečištění: Efekt periodického stíněnirotujicich listů VTE v kombinaci s povin ným zábleskovým leteckým značením vysokých věži představuje závažný neurologický a psychologickýstresor proobyvatele dotčených obci. 3. HIA (Health lmpact Assessment): PoZadujeme okamžité pozastavení schvalovacího procesu do doby, neZbude vypracováno komplexní nezávislé hodnocenívlivŮ na veřejné zdravI(H1A). lll. Devastace krajinného rázu, biodiverzity a mezinárodních závazků (NATURA 2000, UNESCO) Vymezeni oblastí AOV98, AOS6 a AOS9 vykazuje zásadní metodické a věcné vadyv oblasti ochrany přírody, krajiny a kulturního dědictví: 1. Soustava Natura 2000 a avifauna: Dotčené území slouží jako významný migrační koridor a hnízdiště chráněných druhů ptactva a netopý'Ů. výstavba větrných bariér prokazatelně generuje přímou mortalitu zvířat v důsledku kolizi, přičemž navržená "zrMrňující	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblasti AOS6 Zdounky a AOS9 Zborovice jsou v návrhu Z2 ÚRP ponechány. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					opatření" obsažená v odůvodněnjpovažujeme za zcela nedostatečná a akademická. 2. Krajinný ráz a ouv (výjimečná světová hodnota): výška staveb nad 200 metrů radikálně a nevratně naruší horizonty, dálkové pohledya panoramatické hodnoty území. Dochází k degradaci historické kulturní krajiny, coZ je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR týkajIclmi se ochrany památek světového významu (UNESCO) a zachováni integrity chráněných území. Kumulativní a synergické pů5obenjto|ika větrných a solárních parkŮ vedle sebe překračuje únosnou kapacitu dotčeného území. IV. Absence kompenz&kh schémat a destrukce zemědělskéhofondu (ZPF) Předložené návrhýznamenáji masivní, nevratný zábor vysoce bonitní pŮdy ze Zemědělského pŮdního fondu (ZPF). Textová část dokumentace zcela ignoruje ekonomické dopady na lokální hospodařeni a zcela opomíjí zakotvení závazných kompenzačních mechanismů pro dotčené subjektyv území. Kategoricky požadujeme, aby do závazné části územních opatřeníbyl implementován transparentní systém finančních náhrad, krytý plně k tíži budoucích investorů, který bude kompenzovat: · Trva|é sníže nitrŽní h odnoty residenčních nemovitosti a pozemkŮ v dotČe né m perimetru. · Ztráty lokálních zemědělských subjektů zpijsobené fragmentaci pŮdních bloků a omezením agrotechnických operací. V. Osobní a trestně právni odpovědnost úředních osob ř'ořizovatel a schvalovatelé této koncepční dokumentace jsou tímto explicitně upozorněni na skutečnost, že schválen ívymezeni oblasti AOV98, AOS6 á AOS9 v předložené. odborně nepodložené podobě, může mít za následekvznik rozsáhlých národohospodářských škod, poškození zdravi obyvate|stya a nevratnou degradaci Životního prostředí. Pokud správní orgán ignoruje tato věcná a právně podlože̊ná varování a schválí regulaci zatíženou věcnými vadami. bude ze strany podavatele iniciováno podáni orgánŮm činným v trestním řízeni. Pořizovatel pochybil, když v rámci přípravné fáze rezignoval na uplatnění principu předběŽné opatrnosti (podle § 3 zákona č. 17/1992 Sb., o Životním prostředí). Vymezení akceleračních oblastí bez předchozího exaktního modelováni kumulativní infrazvukové zátěŽe, stroboskopického efektu a bez vyhodnocenív|ivů na veřejné zdravI(H1A) představuje hazard s bio|ogickou a psychosomatickou integritou dotčené populace. Odsouváni těchto měřeni až do fáze provozu je nepřípustné, neboť po schválerňúzemniho opatření již nebude možné urbanistickou strukturu gigantického energetického komp|exu efektivně korigovat. VI. Závěr a petit Z výše rozvedených důvodů podavate| navrhuje a požaduje: 1. Úplné zrušeni Wmezeníakce|eračnÍoblasti AOV98 Tetětice,AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky- 2. Pozastaveni schvalovacího procesu do doby výpracováni nezávislých studii HIA (vliv na veřejné zdraví-nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt) a studii hodnotících kumulativní vlivy na krajinný ráz a památky UNESCO. 3. Doplněni závazné Části o explicitrústanovení přímé odpovědnosti investorů za veŠkeré negativní externality a zavedeni povinných ekonomických kompenzaci pro vlastníky dotřených nemovitosti.	Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
7776.	Kolářová Eva	MMR-44703-2026-81	99cd	AOV19	PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU I. Úvod V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezeni území dotčeného připomínkami: Karle, Pardubický kraj Územní opatřeni k AO19 Trstěnice a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: [j jako osoba žijící v dotčeném území jako vlastník nemovitosti v dotčeném území Z] jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AO19 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracováni, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. ll. Zákonnost a nesoulad s právními předpisY ČR l) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody' a krajiny) > ohroženi krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. III. Nesoulad s právem Evropské unie I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využiti: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni následujlcich cllů: > zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, IV. Nedostatky SEA a podkladů > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. V. Narušeni krajin'y a životního prostředí Navržené řešeni povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušeni horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušeni ekologické konektivity výška staveb (160 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. VI. DopadV na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatíženi > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitosti Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a sYstémové dopad'y Není řešeno: > souběžné působeni vÍce projektů > celkové zatížení území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánováni. Připomínka k odůvodnění: Rozloha akcelerační oblasti je 558,5 ha (5,6 km2). Odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon záměrů pro využiti obnovitelného zdroje - energie větru umístitelných v této akcelerační oblasti je 38,5 MW. Počet plánované výstavby je 11 věži. AO je vytýčena na pozemcích, které jsou využívány jako lesní porost, louky a zemědělská půda, přičemž je do oblasti zahrnut i zábor nejkvalitnější orné půdy v ochraně I. a II. stupně ochrany. Je ohrožena ochrana a zachováni dochovaných přírodních a krajinných historických hodnot tvořících typický ráz krajiny a ochrany potenciálních biotopů zvláště chráněných druhů v zemědělské krajině: ťuhýk šedý (Lanius excubitor) a ťuhýk obecný (Lanius collurio), dále potom ropucha obecná (Bufo bufo), ropucha zelená (Bufotes viridis), skokan zelený (Pelophylax esculentus), čolek obecný (Lissotriton vulgaris) a čolek horský (Ichthyosaura alpestris). Dle vyjádřeni České společnosti ornitologické je z hlediska ochrany ptactva značná část našeho regionu, včetně míst spadajících do současných akceleračních zón, řazena do kategorie středního až extrémního rizika z hlediska citlivosti ptáků na VTE. V okolní krajině je potvrzen výskyt také některých ohrožených a citlivých druhů ptáků: moták lužní (Circus pygargus), káně lesní (Buteo buteo) a krkavec velký (Corvus corax). Dotčeny budou též druhy chráněné evropskou směrnici Rady č. 2009/147/ES, o ochraně volně žijících ptáků. Celkově je tak většinu Svitavska nutné z hlediska ochrany ptactva považovat za pro VTE nevhodné. Z odůvodněni: Přestože vymezeni akcelerační oblasti respektovalo mapy citlivosti ptáků a oblasti s vysokou a extrémní citlivosti byly z návrhu vyloučeny, nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků. moták lužní (Circus pygargus), káně lesní (Buteo buteo), krkavec velký (Corvus corax), křepelka polní (Coturnix cotumix), ťuhýk šedý (Lanius excubitor) a ťuhýk obecný (Lanius collurio) Značná část mikroregionu Svitavsko leží, dle údajů České společnosti pro ochranu netopýrů, v místech, kde je výstavba vte nebezpečná z hlediska ochrany netopýrů. Akcelerační zóny a místa zvažovaná přímo pro výstavbu VTE tuto skutečnost často nerespektuji, přestože jde o zchd v kategoriích kriticky a silně ohroženi. Jako příklad je možno uvést netopýry velkého, rezavého, večerního, vodního, brvitého, černého či vrápence malého. Vyjadřuji nesouhlas s plánovanými AO tak, jak jsou vytýčeny v bezprostřední blízkosti obce Karle, které umožňuji výstavbu VTE ve všech směrech v okolí obce. Obec Karle se bude nacházet mezi dvěmi akceleračními oblastmi, a to AO19 Trstěnice - 11 věži a AO37 Karle - 27 věži.	Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- viz příloha této připomínky. Nebyly objektivně zjištěny a prověřeny dopady na krajinu a přírodu, znehodnocení půdy a spodních vod, vlivy na zdraví a život obyvatelstva, ani případné dopady na majetek a ceny nemovitosti. Tyto dopady zatím nebyly nijak vyvráceny, a proto není možné je nezahrnout do celkového posouzeni. IX. Hlavni požadavek požaduji: l) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplněni: · posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovidajÍcÍ metodikám MŽP · hodnoceni vlivu na populace netopýrů · posouzeni kumulativních vlivů v širším území · hodnoceni dopadů na krajinný ráz · hodnocení dopadů na využiti nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. X. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji vyřazeni Územního opatření k AO19 z Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracování. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešeni.	stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá.
7777.	Hromková Marie	MMR-44704-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - akcelerační zóna je stanovena na nejlepších pozemcích sloužících k zemědělskému hospodařeni - vysoce chráněné půdy (I. a II třída ochrany) - zóna znehodnotí ceny nemovitostí - zóna s VTE znehodnotí oblast pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
7778.	František Nachtcall	MMR-44705-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, plzeňský kraj. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pra výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: l) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren 3) Voda a klima · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toku · chybí posouzeni vlivu na mikroklima	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV57 Bílá Skála zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4) Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní pudy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady vÍce elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplnění podmínek směrnice EU RED Ill (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušení principu předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady. proto požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.	Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.
7779.	Věra Bláhová	MMR-44706-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a úzenmích opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - vte mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - akcelerační zóna je stanovena na nejlepších pozemcích sloužících k zemědělskému hospodaření - vysoce chráněné půdy (I. a II třída ochrany) - zÓna znehodnotí ceny nemovitostí - zóna s VTE znehodnotí oblast pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek ~ Nesouhlasím s návrhem akcelerační zÓny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou. . ....&!Í'" podpis . . I. . . . VEŘA Radostín nad Oslavou Zlo jf 594 44 Radostín nad Oslavou I	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
7780.	Mucha Oldřich	MMR-44707-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - v případě vybudování VTE v navržené akcelerační zóně nenávratně zničí krajinný ráz přírody Vysočiny obklopující městys	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- znehodnocení ceny nemovitostí - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	
7781.	Balák Vladimír	MMR-44710-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, plzeňský kraj. Na základě níže uvedených důvodu nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: I) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kum ulativni dopady vÍce záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren 3) Voda a klima · narušení vsakováni vody do pudy a změna odtokových poměrů · zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toku · chybí posouzení vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější pudy) · zhutněni půdy a zvýšeni erozé a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni melkraci 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady vÍce elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV57 Bílá Skála zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
7782.	Pavlová Marie	MMR-44711-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - akcelerační zóna je stanovena na nejlepších pozemcích sloužících k zemědělskému hospodaření - vysoce chráněné půdy (I. a II třída ochrany) - zóna znehodnotí ceny nemovitostí - zóna s VTE znehodnotí oblast pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
7783.	Fabík Josef	MMR-44712-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zÓně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištěni a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - akcelerační zóna je stanovena na nejlepších pozemcích sloužících k zemědělskému hospodaření - vysoce chráněné půdy (I. a TI třída ochrany) - zóna znehodnotí ceny nemovitostí - zóna s VTE znehodnotí oblast pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
7784.	Balák Vladimír	MMR-44713-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) Podávám připomínku k návrhu vyrdezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, plzeňský kraj. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 úrp čr, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: l) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren 3) Voda a klima · narušeni vsakováni vody do pudy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzeni vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd l. a ll. třÍy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni erozé a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV57 Bílá Skála zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šířeni požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady vÍce elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto poZaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.	ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.

7785.	Ludík Vojtěch	MMR-44714-2026-81	99czzs 99bf 99bi	AOV98 AOS6 AOS9	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Věc: Připomínky dotčené osoby k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zdounky a AOS9 Zborovice Podatel: jakožto dotčená osoba, vlastník nemovitostí a subjekt, jehož ústavně zaručená práva, legitimní zájmy a zdravé životní podmínky jsou přímo dotčeny navrhovanou koncepční územně plánovací regulací, podává tímto v zákonné lhůtě následující PŘIPOMÍNKY: I. Vymezení dotčeného území, věcná legitimace a disproporcionalita zásahu Předložená dokumentace Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) a navazujících územních opatření obecné povahy navrhuje v geograficky provázaném subregionu vymezení masivní akcelerační oblasti pro větrné elektrárny **AOV98 Tetětice** (zasahující katastrální území obcí Dřínov,	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblasti AOS6 Zdounky a AOS9 Zborovice jsou v návrhu Z2 ÚRP ponechány. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Morkovice-Slížany, Pavlovice u Kojetína, Počenice-Tetětice, Troubky-Zdislavice, Uhřice, Věžky, Zborovice) a současně akceleračních oblastí pro solární elektrárny **AOS6 Zdounky** a **AOS9 Zborovice**. Tento kumulovaný záměr představuje extrémní a disproporcionální industriální zásah do stabilizovaného území na pomezí Zlínského a Olomouckého kraje. Navržená regulace zakládá přímý a invazivní zásah do ústavně garantovaného **vlastnického práva** podavatele (ve smyslu čl. 11 Listiny základních práv a svobod) a prokazatelně devalvuje tržní i užitnou hodnotu dotčených nemovitostí. Správní orgán zcela rezignoval na zásadu proporcionality, když jednostranně nadřadil komerční zájmy budoucích provozovatelů energetických zařízení nad práva stávajících vlastníků půdy a rezidentů. **II. Ohrožení veřejného zdraví, hlukové faktory a stroboskopický efekt** Pořizovatel dokumentace v rámci procesu vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) i v samotných odůvodněních územních opatření zcela opomněl náležitě a objektivně posoudit kumulativní vlivy koncentrace větrných generátorů a solárních polí na **veřejné zdraví** (odporuje požadavkům stavebního zákona na ochranu zdravých životních podmínek). Odůvodnění napadáme pro absenci hloubkových analýz v následujících oblastech: 1. **Infrazvuk a nízkofrekvenční zvuk:** Moderní větrné elektrárny s výškou horní úvrati přesahující 200 metrů generují specifické nízkofrekvenční vlnění, které vykazuje schopnost šířit se na velké vzdálenosti a prostupovat obvodovými plášti budov. Dlouhodobá expozice tomuto akustickému tlaku prokazatelně způsobuje u humánní populace chronické poruchy spánku, migrény, kardiovaskulární potíže a trvalou psychickou zátěž. 2. **Stroboskopický efekt a světelné znečištění:** Efekt periodického stínění rotujících listů VTE v kombinaci s povinným zábleskovým leteckým značením vysokých věží představuje závažný neurologický a psychologický stresor pro obyvatele dotčených obcí. 3. **HIA (Health Impact Assessment):** Požadujeme okamžité pozastavení schvalovacího procesu do doby, než bude vypracováno komplexní nezávislé hodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA). **III. Devastace krajinného rázu, biodiverzity a mezinárodních závazků (NATURA 2000, UNESCO)** Vymezení oblastí AOV98, AOS6 a AOS9 vykazuje zásadní metodické a věcné vady v oblasti ochrany přírody, krajiny a kulturního dědictví: 1. **Soustava Natura 2000 a avifauna:** Dotčené území slouží jako významný migrační koridor a hnízdiště chráněných druhů ptactva a netopýrů. Výstavba větrných bariér prokazatelně generuje přímou mortalitu zvířat v důsledku kolizí, přičemž navržená "zmírňující opatření" obsažená v odůvodnění považujeme za zcela nedostatečná a akademická. 2. **Krajinný ráz a OUV (Výjimečná světová hodnota):** Výška staveb nad 200 metrů radikálně a nevratně naruší horizonty, dálkové pohledy a panoramatické hodnoty území. Dochází k degradaci historické kulturní krajiny, což je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR týkajícími se ochrany památek světového významu (UNESCO) a zachování integrity chráněných území. Kumulativní a synergické působení tolika větrných a solárních parků vedle sebe překračuje únosnou kapacitu dotčeného území. **IV. Absence kompenzačních schémat a destrukce zemědělského fondu (ZPF)**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Předložené návrhy znamenají masivní, nevratný zábor vysoce bonitní půdy ze Zemědělského půdního fondu (ZPF). Textová část dokumentace zcela ignoruje ekonomické dopady na lokální hospodaření a zcela opomíjí zakotvení **závazných kompenzačních mechanismů** pro dotčené subjekty v území. Kategoricky požadujeme, aby do závazné části územních opatření byl implementován transparentní systém finančních náhrad, krytý plně k tíži budoucích investorů, který bude kompenzovat: • Trvalé snížení tržní hodnoty residenčních nemovitostí a pozemků v dotčeném perimetru. • Ztráty lokálních zemědělských subjektů způsobené fragmentací půdních bloků a omezením agrotechnických operací. **V. Osobní a trestněprávní odpovědnost úředních osob** Pořizovatel a schvalovatelé této koncepční dokumentace jsou tímto explicitně upozorněni na skutečnost, že schválení vymezení oblastí AOV98, AOS6 a AOS9 v předložené, odborně nepodložené podobě, může mít za následek vznik rozsáhlých národohospodářských škod, poškození zdraví obyvatelstva a nevratnou degradaci životního prostředí. Pokud správní orgán ignoruje tato věcná a právně podložená varování a schválí regulaci zatíženou věcnými vadami, bude ze strany podavatele iniciováno podání orgánům činným v trestním řízení . Pořizovatel pochybil, když v rámci přípravné fáze rezignoval na uplatnění principu předběžné opatrnosti (podle § 3 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí). Vymezení akceleračních oblastí bez předchozího exaktního modelování kumulativní infrazvukové zátěže, stroboskopického efektu a bez vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA) představuje hazard s biologickou a psychosomatickou integritou dotčené populace. Odsouvání těchto měření až do fáze provozu je nepřípustné, neboť po schválení územního opatření již nebude možné urbanistickou strukturu gigantického energetického komplexu efektivně korigovat. **VI. Závěr a petit** Z výše rozvedených důvodů podavatel navrhuje a požaduje: 1. Úplné zrušení vymezení akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zdounky a AOS9 Zborovice. 2. Pozastavení schvalovacího procesu do doby vypracování nezávislých studií HIA (vliv na veřejné zdraví – nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt) a studií hodnotících kumulativní vlivy na krajinný ráz a památky UNESCO. 3. Doplnění závazné části o explicitní stanovení přímé odpovědnosti investorů za veškeré negativní externality a zavedení povinných ekonomických kompenzací pro vlastníky dotčených nemovitostí.	
7786.	Hrstková Jaroslava	MMR-44715-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	Tímto podáním uplatňuji v souladu s § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, a v souladu s § 37 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, připomínky proti návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen ,,ÚRP"') a souvisejícímu návrhu územního opatření, kterým se na území a v bezprostředním okolí obce Kunovice vymezuje akcelerační zóna pro větrnou energetiku s označením AOV30 Kunovice a AOV3 l Kelč. Bankovní spojeni. kb Valašské Meziříčí, č.ú.: 9327851/0100, IČ. 00635812, DIČ: CZ00635812 www.obec-kunovice.cz U Uplatňuji tyto připomínky ve stanovené lhůtě, tedy před uplynutím propadné lhůty stanovené do l. června 2026. Z materiálního hlediska konstatuji, že předložený návrh trpí zásadními věcnými, procesními i ústavněprávními deficity. neprokazuje vhodnost území pro zrychlené povolovací procesy, a naopak představuje bezprecedentní hrozbu pro životní prostředí, vodní režim a kvalitu života obyvatel. II. Věcné připomínky a důvody pro vyřazení lokality AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč z návrhu l. Systémový rozpor s unijním právem a principem předběžné opatrnosti Předložený návrh je v příkrém rozporu s materiálním účelem (teleologií) směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (tzv. směrnice REED III). Ustanovení ČI. 15C odst. l písm.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a AOV30 Kunovice jsou v návrhu Z2 ÚRP ponechány. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a) směrnice REED iii výslovně normuje, že členské státy musí při vymezování akceleračních oblastí primárně upřednostňovat umělé a zastavěné plochy a znehodnocenou půdu v nichž se neočekává, že zavedeni určitého druhu nebo určitých druhů obnovitelných zdrojů energie bude mít vzhledem ke zvláštnostem vybrané oblasti významný dopad na životní prostředí, tedy mimo jiné průmyslové brownfieldy. Tento unijní imperativ racionálního využíváni území se plně promítá i do českého zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie. Lokalita AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč však představuje pravý opak, jedná se o cennou, harmonickou a extenzivně obhospodařovanou volnou krajinu s významnými přírodními a estetickými hodnotami. Vymezení plošné průmyslové zóny v takto citlivém území, aniž by pořizovatel doložil prokazatelné vyčerpáni alokačního potenciálu skutečně znehodnocených ploch v ČR, představuje flagrantní porušeni principu proporcionality a činí návrh z hlediska evropského práva neobhajitelným. Důrazně upozorňuji na skutečnost, že předložený návrh je v přímém a zjevném rozporu s kogentními vylučujícími kritérii stanovenými směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (REED III). Ustanovení ČI. 15c odst. I písm. a) bodu ii) směrnice RED III bezpodmínečně vyžaduje, aby členské státy při vymezování akceleračních oblastí vyloučily lokality sítě Natura 2000, oblasti určené v rámci vnitrostátních systémů ochrany přírody a zachování biologické rozmanitosti, jakož i oblasti hlavních migračních tras ptáků, s jedinou výjimkou, kterou by představovalo umístění na stávajících umělých a zastavěných plochách (např. střechách, parkovištích či dopravní infrastruktuře). zájmové území AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč tuto unijní výjimku pro umělé plochy absolutně nenaplňuje, nebot' se jedná o volnou, převážně zemědělskou a přírodní krajinu. Přestože je samotná hranice akcelerační oblasti účelově narýsována tak, aby formálně nestála přímo uvnitř většiny chráněných území, z materiálního hlediska představuje plošné umístění 200metrových větrných turbín do jejího bezprostředního sousedství jasné obcházeni unijního zákazu. Podle předloženého posouzeni SEA se akcelerační zóna nachází v bezprostředním sousedství přírodního parku Hostýnské vrchy. jenž spadá do vnitrostátního systému ochrany přírody, a necelý I kilometr od evropsky významné lokality (EVL) Velká Vela chráněné v rámci sítě Natura 2000. Zcela fatálním a nevyvratitelným důkazem porušení směrnice REED III je pak vlastní doznání zpracovatele v odůvodnění územního opatření, že se nepodařilo vyhnout všem detekovaným místům výskytu ohrožených druhů a že akcelerační oblast (v západní, střední i východní části) přímo zasahuje do ploch s vysokým i extrémním rizikem pro ptáky. Území navíc prokazatelně kříží migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců a do přímého kontaktu se dostává i s biokoridory územního systému ekologické stability. Z judikatury Soudního dvora EU k ochraně přírody dlouhodobě plyne, že ochranný režim cenných území nesmí být mařen tím, že se destruktivní průmyslový záměr formálně umístí na jejich samou vnější hranici. pokud na ně Bankovní spojení: KB Valašské Meziříčí, č.ú.: 9327851/0100, IČ: 00635812, DIČ: CZ00635812 www.obec-kunovice.cz bude mít zjevný negativní dopad (tzv. externalita do chráněného území). Gigantické rotující stavby s enormní hlukovou, vibrační a světelnou stopou vytvoří nepřekonatelnou bariéru těsně vedle těchto chráněných zón a přímo prořiznou uznané migrační trasy. Jelikož stát nedokázal dodržet unijní příkaz vyhnout se těmto oblastem a území bezprostředně doléhá na národně i evropsky chráněné lokality, je vymezeni zóny AOV30 a AOV3 I nezákonné a pro rozpor s ČI. 15C směrnice REED III musí být zcela zrušeno. Návrh dále hrubě porušuje obecný princip předběžné opatrnosti zakotvený v § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí. Tento princip, který je pevnou součástí ústavního a unijního pořádku, stanoví, že hrozí-li nebezpečí nevratného poškození životního prostředí, nesmí být nedostatek vědecké jistoty důvodem k odkladu preventivních opatření, v tomto případě k vyřazení lokality z plánu. Zpracovatel sám v odůvodnění opatření a v dokumentaci SEA přiznává objektivní a zásadní střety: od překrýváni se s lokalitami s ,,extrémní citlivosti výskytu zvláště chráněných ptáků'", přes nevyvratitelné riziko vystavení obyvatelstva stroboskopickému (flicker) efektu, až po zjevné hrozby v oblasti stability hydrogeologických poměrů a sesuvných území. Namísto toho, aby akcelerační zóna byla vymezena v oblastech s prokazatelně minimalizovanými riziky, je navrhována do lokality, kde tato rizika reálně hrozí a prokazatelně existují. Z procesního hlediska je pak zcela nepřípustný postup pořizovatele. který tyto identifikované environmentální, zdravotní a technické střety bagatelizuje a požadavek na jejich detailní vyřešení alibisticky odsouvá do navazujících (budoucích) povolovacích řízení, případně k řešení pomocí ,,budoucích podrobnějších studií". Jak opakovaně dovodil Nejvyšší správní soud ve své ustálené rozhodovací praxi k procesům územního plánování a posuzování	předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vlivů, zásadní střety v území nesmí být V koncepční fázi opomíjeny či odsouvány do fáze projektové přípravy. Základním smyslem a legislativním účelem akcelerační zóny ve smyslu § 2 písm. c) a § 4 zákona č. 249/2025 Sb. je určení území, které je již ze své podstaty bezkonfliktní, což následně ze zákona legitimizuje zrychlené povolovací řízení a výrazné oslabení standardního posuzování EIA. Takto silně zatížené území v Obci Kunovice a jejím okolí materiálně nenaplňuje elementární definici ,,nekonfliktní" akcelerační oblasti. Odsouvání řešení fůndarnentálních střetů do navazujících řízení popírá samotný smysl zákona o urychlení OZE, neboť z dotčeného území činí prostor s nejvyšší možnou mírou právní a ekologické nejistoty, namísto aby garantovalo bezpečný a plynulý rozvoj. V souladu s § 100/2004 Sb., správní řád, je nutné, aby všechny zásadní střety byly vyřešeny již v koncepční fázi a nebyly odsouvány do projektové přípravy. 2. Zásah do ústavního práva na samosprávu a majetkových práv Poukazuji na flagrantní dotčení vlastnických práv občanů, jež jsou chráněna ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. Plošné umístění gigantické průmyslové infrastruktury v podobě větrného parku do těsné blízkosti obytného osídlení nevyhnutelně vyvolá drastický pokles tržních cen i užitné hodnoty rodinných domů a pozemků v dotčené oblasti. Záměr tak představuje vysoce diskriminační a neakceptovatelný krok, jímž stát de facto přesouvá veškeré negativní externality a břemeno znehodnoceni soukromého majetku na místní obyvatele, zatímco ekonomický zisk z urychlené výstavby poplyne soukromým investorům. Takový asymetrický přesun nákladů na občany vejmému generalizované podpory obnovitelných zdrojů je bez existence adekvátního kompenzačního mechanismu zcela neobhajitelný a blíží se nucenému omezení vlastnického práva bez náhrady. V neposlední řadě tento autoritativní zásah přímo odporuje základním cílům územního plánování ve smyslu zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon. Transformace dosud klidné a harmonické podhorské venkovské krajiny na průmyslovou výrobnu energie spolehlivě a Bankovní spojeni: kb Valašské Meziříčí, č.ú.: 9327851/0100, IČ: 00635812, DIČ: CZ00635812 www.obec-kunovice.cz nevratně zničí přirozený potenciál lokality pro udržitelný cestovní ruch a rekreaci. Ztráta těchto ,,měkkých" ekonomických funkcí území přinese další sekundární hospodářské ztráty pro místní podnikatele, služby i celkový rozvoj dotčeného regionu. Místo deklarovaného udržitelného rozvoje tak dojde k degradaci území, což jednoznačně vylučuje možnost zařazení lokality AOV30 a AOV31 mezi preferované akcelerační oblasti. 3. Nedostatky změny č. 2 Územního rozvojového plánu Akcelerační zóny aov29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč zasahují přímo do obytných struktur, krajinného prostoru, kulturně-historických hodnot a funkčního zázemí mikroregionu Valašskomeziříčsko-Kelečsko. Akcelerační zóny jsou vymezovány v návaznosti na evropskou směrnici REED iii, jejímž cílem je zrychlení povolovacích procesů pro obnovitelné zdroje energie. Směrnice však nikde neumožňuje snižovat standardy ochrany zdraví obyvatel nebo ochrany životního prostředí. Naopak předpokládá, že akcelerační zóny budou vymezovány v místech s minimálním dopadem na obyvatelstvo. Zrychlení povolovacího procesu v akceleračních zónách nesmí být vykupováno rezignací na standardy ochrany zdraví, nebot' evropská legislativa (REED III) předpokládá vymezení zón právě v místech s minimálním dopadem na obyvatelstvo, což bez distančního limitu v daném území nelze garantovat. Vymezení akceleračních zón v těsné blízkosti sídel mikroregionu je proto v rozporu s účelem REED III i s principem předběžné opatrnosti. Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP je koncipováno výhradně na makroúrovni a neobsahuje žádné konkrétní skutkové zjištění vztahující se k dotčenému území mikroregionu. Odůvodnění tak neumožňuje přezkum správnosti úvah pořizovatele, nebot" postrádá vazbu mezi skutkovými zjištěními a přijatými závěry, čímž je naplněn důvod nepřezkoumatelnosti pro nedostatek důvodů. Není zřejmé, z jakých podkladů pořizovatel vycházel, jak tyto podklady hodnotil a jakými úvahami se řídil. Takové odůvodnění nesplňuje požadavky přezkoumatelnosti dle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu a je stiženo vadou nepřezkoumatelnosti pro nedostatek důvodů. Území mikroregionu není územím narušeným těžbou ani brownfieldem, ale územím s vysokou koncentrací sídel, exponovanými horizonty, členitým reliéfem a kulturně-historickými hodnotami. Vymezeni akceleračních zón v tomto území je v přímém rozporu s deklarovanými principy Změny č. 2 ÚRP. Dále odůvodnění Změny č. 2 ÚRP neobsahuje žádné posouzení krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve mění pozdějších předpisů. Neobsahuje vizualizace, fotomontáže, posouzení viditelnosti, měřítka, dominance ani kumulace. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují v podmínkách mikroregionu prvek absolutní vizuální dominance, který se uplatňuje v měřítku celých krajinných celků. Zásah tohoto rozsahu je přitom nevratný. nebot' mění základní prostorové a vizuální	Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vztahy v krajině na desítky let. To je v rozporu s judikaturou NSS. Postup pořizovatele je rovněž v rozporu se směrnicí 2001/42/ES (SEA) ajudikaturou Soudního dvora EU), nebot' nebyly posouzeny konkrétní územní dopady, kumulativní vlivy ani varianty řešení. Proces SEA podle § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, vyžaduje posouzení kumulativních a synergických vlivů. Návrh Změny č. 2 ÚRP však žádné kumulativní posouzeni neobsahuje, přestože akcelerační zóny umožňují souběžné umístění více větrných elektráren v těsné blízkosti sídel. Absence kumulativního posouzení je v rozporu jak s požadavky SEA, tak Bankovní spojení: KB Valašské Meziříčí, č.ú.: 9327851/0100, IČ: 00635812, DIČ: CZ00635812 www.obec-kunovice.cz s judikaturou Soudního dvora EU, která zdůrazňuje, že kumulativní vlivy musí být posouzeny již na úrovni koncepce. Porovnáním odůvodnění všech tři opatřeni obecné povahy AOV29, AOV30 a AOV3] je zřejmé, že přestože každá akcelerační oblast má zcela odlišnou rozlohu, kapacitu, geomorfologii, ekologickou strukturu. sídelní expozici i míru kumulace, odůvodnění jsou koncipována v téměř totožné struktuře a obsahují prakticky shodné argumenty. AOV29 má rozlohu 2378,1 ha a odhadovaný výkon 231 MW, AOV30 pouze 256 ha a výkon 24,5 mw a aov31 668,5 ha a výkon 66.5 MW. Přesto jsou podmínky i jejich odůvodnění formulovány jako univerzální, bez jakéhokoli zohlednění rozdílů mezi územími. AOV29 zasahuje do nejrozsáhlejšího území s největší ekologickou variabilitou, největším počtem dotčených sídel a nejvyšší mírou kumulace, zatímco AOV30 je nejmenší a nejméně kapacitní. AOV31 představuje střední variantu s kombinací ekologicky hodnotných území a technických omezeni. Přesto odůvodnění všech tří opatření pracují se stejnými tezemi, stejnými obecnými popisy a stejnými závěry, aniž by reflektovala zásadní rozdíly v charakteru území, v hustotě obytné zástavby, v krajinné exponovanosti, v akustické citlivosti či v kumulativních vlivech. Zásadní je, že ani jedno odůvodnění neobsahuje jakékoli posouzení dopadů na obytné prostředí, přestože všechny tři oblasti se nacházejí v těsném sousedství sídel. Odůvodnění AOV29 uvádí, že podmínky jsou stanoveny ,,za účelem ochrany zdravých životních podmínek v obytné zástavbě sídel", avšak neobsahuje žádné posouzení vzdáleností, neobsahuje žádné akustické modely vycházející z reálných parametrů záměrů ani modely zohledňující nejnepříznivější provozní a meteorologické podmínky včetně nočního režimu provozu, žádné vizualizace, žádné posouzení dominance ani kumulace. Stejná formulace se opakuje v AOV30 i AOV3 l, přestože každá oblast má zcela odlišnou sídelní strukturu. Územní rozvojový plán nesmí přenášet posouzení zásadních vlivů na nižší úroveň řízení. Nejvyšší správní soud opakovaně judikoval, že koncepční dokument musí sám o sobě obsahovat dostatečné vyhodnoceni dopadů na území a nemůže spoléhat na to, že tyto otázky budou řešeny až v územním nebo stavebním řízení. Pokud ÚRP umožní umístění větrných elektráren bez distanční regulace, přenáší odpovědnost na řízeni o povoleni záměru, což je v rozporu s principem hierarchie územního plánování. Absence distanční regulace je společnou vadou všech tří opatření a představuje zásadní deficit ochrany zdraví a obytného prostředí. Koncepční dokumentace akceleračních zón musí podle stavebního zákona, zákona o ochraně veřejného zdraví, zákona o ochraně přírody a krajiny ajudikatury Nejvyššího správního soudu obsahovat úplné, věcně správné a přezkoumatelné vyhodnoceni všech relevantních vlivů na území. Tato povinnost zahrnuje zejména posouzeni akustických, vizuálních, zdravotních, ekologických, sociálních, ekonomických a kumulativních dopadů, včetně jejich synergických efektů. Pokud takové vyhodnocení chybí nebo je neúplné, nelze koncepční dokumentaci považovat za způsobilou k přijetí. Tato argumentace souvisí s přezkoumatelností. V případě akceleračních zón AOV29, AOV30 a AOV31 nebyly zpracovány podklady, které by umožnily objektivní posouzeni dopadů na zdraví obyvatel, krajinný ráz, kulturní krajinu, hydrologii, geologii. biodiverzitu, veřejné služby, veřejné finance ani rekreační funkci území. Chybí rovněž analýzy kumulativních a synergických efektů. kteréjsou nezbytné pro posouzení celkového zatížení území. Bez těchto podkladů není možné provést zákonem vyžadované hodnocení proporcionality. přiměřenosti a nezbytnosti zásahu do práv obyvatel dotčených obcí. Tato argumentace souvisí se synergickými efekty. Závažným nedostatkem je také absence vizuálních simulací, fotomontáži, analýz viditelnosti, hlukových modelů. biologických průzkumů, hydrologických a geologických posudků a dalších odborných podkladů, které jsou nezbytné pro posouzeni dopadů větrných elektráren o výšce až 200 metrů. Bez těchto podkladů nelze ověřit, zda navržené akcelerační zóny splňují požadavky na ochranu zdraví obyvatel, krajinného rázu, kulturní krajiny, ekologické stability a veřejných zájmů chráněných právním řádem. Tato argumentace souvisí s odbornými podklady. Veřejné zdraví je	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					chráněno ústavním pořádkem i zákonem o ochraně veřejného zdraví. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou generovat komplexní soubor akustických, vibračních, vizuálních a psychologickýchjevů, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Patří sem zejména nízkofrekvenční hluk, infrazvuk, amplitudová modulace, stroboskopický efekt, poruchy spánku a chronická stresová zátěž. Tato argumentace souvisí s veřejným zdravím. Dlouhodobá expozice hluku může způsobovat zvýšený krevní tlak, poruchy srdečního rytmu, ischemickou chorobu srdeční a další kardiovaskulární onemocnění. Tyto jevy mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde dochází k odrazům a interferenci zvukových vln. Tato argumentace souvisí s kardiovaskulárními riziky. Poruchy spánku představují jeden z nejvýznamnějších zdravotních dopadů větrných elektráren. Chronická deprivace spánku může způsobovat únavu, podrážděnost, poruchy koncentrace, zvýšený krevní tlak, kardiovaskulární onemocnění a další zdravotní obtíže. Tato argumentace souvisí s poruchami spánku. Krajinný ráz je chráněn zákonem o ochraně přírody a krajiny. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit měřítko krajiny, horizonty, siluety obcí, historické pohledové osy a celkový charakter území. Tato argumentace souvisí s ochranou krajinného rázu. Fotomontážní metodiky vyžaduji realistické vizualizace z klíčových pohledových míst, analýzy viditelnosti, výškové profily a posouzení vizuální exponovanosti území. Bez těchto podkladů nelze posoudit. zda větrné elektrárny nenaruší estetické hodnoty krajiny, kulturní krajinu ani rekreační funkci území. Tato argumentace souvisí s fotomontážními metodikami. Kulturní krajina a památkové hodnoty jsou chráněny zákonem o státní památkové péči, zákonem o ochraně přírody a krajiny a mezinárodními úmluvami. Historické pohledové osy, tradiční struktury sídel, sakrální stavby a krajinné dominanty tvoří identitu území. Větrné elektrárny mohou tyto hodnoty zásadně narušit. Tato argumentace souvisí s kulturním dědictvím. Bez analýz historických pohledových os, vizuálních vztahů a památkového prostředí nelze posoudit. zda nedojde k zásahu do autenticity a integrity kulturní krajiny. Tato argumentace souvisí s památkovou ochranou. Hydrologický režim území je citlivý na zásahy do krajinné struktury. Výstavba přístupových komunikací, montážních ploch a základů větrných elektráren může ovlivnit přirozený odtok vody. zvýšit povrchový odtok, způsobit erozi a zvýšit povodňové riziko. Tato argumentace souvisí s vodním režimem. Bez hydrologických modelů, analýz povodňových území a posouzení odtokových poměrů nelze ověřit, zda nedojde k ohrožení infrastruktury, zemědělské půdy ani obytné zástavby. Tato argumentace souvisí s povodňovým rizikem. Geologické poměry mikroregionu Valašskomeziříčsko-Kelečsko jsou charakteristické flyšovým podložím, které je náchylné k sesuvům, ploužení a dalším svahovým nestabilitám. Výstavba větrných elektráren může narušit geologickou strukturu území. zvýšit povrchový odtok a aktivovat erozní procesy. Tato argumentace souvisí se stabilitou svahů. Bez geologických průzkumů, svahových analýz a erozních modelů nelze posoudit riziko aktivace svahových nestabilit ani dopady na bezpečnost obyvatel. Tato argumentace souvisí s erozními procesy. Rekreační funkce území, turistický potenciál a kvalita krajiny mají přímý dopad na ekonomiku obcí. Větrné elektrárny mohou snížit atraktivitu území, ovlivnit cestovní ruch, hodnotu nemovitostí a příjmy obcí. Tato argumentace souvisí s ekonomickými dopady. Bez ekonomických analýz, demografických modelů a posouzení dopadů na veřejné služby nelze ověřit, zda navržené řešení neohrozí dlouhodobou rozpočtovou stabilitu obcí. Tato argumentace souvisí s rozpočtovou stabilitou. 4. Distanční regulace Ani jedno z opatřeni obecné povahy neobsahuje jakoukoli odstupovou vzdálenost od obytné zástavby, a to navzdory tomu, že větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují mimořádně intenzivní zdroj hluku, nízkofrekvenčního hluku, aerodynamického šumu, amplitudové modulace, stroboskopického stínění a vizuální dominance. Pokud může ÚRP stanovit výšku, která je technickým parametrem stavby, může stanovit i minimální vzdálenost od obytné zástavby, která je standardním nástrojem územního plánováni. Distanční regulace je běžnou součástí územních plánů (např. odstupy od lesa, od dopravní infrastruktury, od vodních toků, od chráněných území). Neexistuje žádný právní důvod, proč by ÚRP nemohl stanovit odstup větrných elektráren od obytných ploch. Územní plánováni neslouží pouze k ochraně stávajících obyvatel, ale i obyvatel budoucích, kteří budou bydlet v zastavitelných plochách. Tento princip opakovaně potvrdil Nejvyšší správní soud. Bez distanční regulace. nelze zajistit ochranu ani těchto budoucích obyvatel, přestože územní plán již nyní předpokládá jejich bydlení v daném území. Hlukové limity podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. ve znění pozdějších předpisů, nejsou distanční regulací a samy o sobě nezajišt"uji dostatečnou ochranu obytného prostředí,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zejména v nočním režimu. Větrné elektrárny o výšce 200 metrů dosahují akustických parametrů, které v praxi neumožňují jejich umístěni v menši vzdálenosti než 1000 metrů, přičemž bezpečná vzdálenost se v obdobných územích pohybuje mezi 1200- 1500 metry. V evropském kontextu není požadavek na minimální odstupovou vzdálenost 1500 metrů žádným excesem ani nadstandardem, ale naopak odpovídá běžně uplatňovaným ochranným pravidlům v zemích, které mají s větrnou energetikou dlouhodobé zkušenosti. Situace v Evropě je sice dynamická a v posledních dvou letech dochází v některých státech k dílčímu rozvolňování pravidel, v reakci na tlak na energetickou soběstačnost, nicméně základní trend je stabilní. Čím vyšší turbiny a čím členitější terén, tím vyšší odstupová vzdálenost. V tomto ohledu je požadavek 1500 metrů plně v souladu s evropskou praxí. Bavorské pravidlo 10H stanoví, že minimální vzdálenost větrné elektrárny od obytné zástavby, musí být desetinásobkem její výšky. U moderních turbín o výšce 200- 250 metrů to znamená odstup 2000 až 2500 metrů. Přestože bylo pravidlo v některých specifických případech mírně změkčeno (např. u dálnic), pro běžnou krajinu v blízkosti sídel zůstává 10H nadále silným plánovacím standardem. Tento přístup je obzvláště relevantní pro území s členitým terénem, jakým je mikroregion Valašskomeziříčsko-Kelečsko. Rakouská úprava je v kompetenci jednotlivých spolkových zemí. Dolní Rakousko stanovuje minimální odstup 1200 metrů. štýrsko doporučuje odstup 1500 metrů. zejména v kopcovitém terénu a v územích s citlivým krajinným rázem. Rakousko klade důraz na ochranu horské a kopcovité krajiny, cožje situace velmi podobná geomorfologii Valašskomeziříčska-Kelečska. Ve Francii je zákonné minimumje 500 metrů, toto číslo pochází z doby, kdy turbíny měřily 80 metrů. V praxi prefektury i správní soudy stále častěji vyžaduji 1000 metrů, jako minimální odstup pro moderní turbiny o výšce 180- 220 metrů, aby bylo možné splnit přísné hlukové limity. Dánské pravidlo stanoví minimální odstup 4H výška turbíny, tedy cca 800 metrů. Dánsko však zároveň disponuje robustními kompenzačními mechanismy, které v ČR neexistují (povinné odškodnění za pokles hodnoty nemovitosti, možnost spoluvlastnictví turbín místními obyvateli, přímé finanční benefity pro komunitu). Bez těchto kompenzačních nástrojů je logické požadovat vyšší odstup. Polsko dlouho uplatňovalo pravidlo 10H, obdobné jako Bavorsko. Po politické debatě bylo pravidlo změněno na 700 metrů, cožje i po ,,rozvolnění" více, než co často navrhují investoři v ČR (500- 600 m). V kontextu členitého terénu mikroregionu Valašskomeziříčsko-Kelečsko je požadavek 1500 metrů zcela racionální horní hranicí evropského intervalu. Zatímco v rovinatých oblastech severního Německa či Dánska mohou být akceptovatelné nižší odstupové vzdálenosti, v geomorfologicky členitém terénu s vysokou hustotou osídlení,jaký je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko-Kelečsko,je nezbytné přiklonit se k horní hranici evropského standardu, tedy k odstupu 1500 metrů, odpovídajícímu bavorské a rakouské úpravě. Požadavek Obce Kunovice na stanovení minimální vzdálenosti 1500 metrů je podpořen tříkrokovým testem proporcionality, který musí splňovat každý zásah do práv obyvatel i obci. Tento test je naplněn ve všech třech krocích. V prvním kroku vhodnosti je distanční limit 1500 metrů způsobilý dosáhnout sledovaného cíle ochrany zdraví, kvality života a krajinného rázu, nebot" fyzikální parametry moderních větrných elektráren a charakter členitého terénu způsobuji, že nižší vzdálenosti neumožňují eliminovat nízkofrekvenční hluk, amplitudovou modulaci ani vizuální dominanci. Ve druhém kroku nezbytnosti neexistuje žádné mírnější opatření, které by bylo způsobilé zajistit stejnou úroveň ochrany; pouhé odkazování na hygienické limity není dostatečné, protože tyto limity nepostihují nízkofrekvenční složku ani amplitudovou modulaci a nezohledňují noční inverze ani kumulaci v kopcovitém terénu. Ve třetím kroku přiměřenosti v užším smyslu přínos distančního limitu 1500 metrů pro ochranu zdraví, krajiny a kvality života obyvatel výrazně převyšuje omezení, která tento limit představuje pro investory; distanční limit nebrání využití akceleračních zón, pouze stanoví jejich bezpečné parametry. Veřejný zájem na stanovení minimální odstupové vzdálenosti 1500 metrů je mimořádně silný. Ochrana zdraví obyvatel, ochrana obytného prostředí, ochrana krajinného rázu, ochrana kulturně-historických hodnot. ochrana územní samosprávy obci a prevence kumulativních negativních vlivů představují ústavně chráněné hodnoty, které mají přednost před ekonomickým zájmem na rychlé výstavbě větrných elektráren v akceleračních zónách. veřejný zájem na ochraně zdraví a krajiny je zakotven v Čl. 7 odst. l, Čl. 11 odst. 3 a Čl. 35 Listiny základních práv a svobod a je potvrzen judikaturou NSS, která opakovaně zdůrazňuje, že územní samospráva obcí a ochrana životního prostředí jsou hodnotami, které musí být respektovány již ve fázi územního plánování. Podmínka požadovaná Obcí Kunovice představuje nezbytný minimální standard ochrany zdraví, obytného prostředí, krajinného rázu	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a ústavně chráněných práv obyvatel dotčených obcí. její neuplatnění by vedlo k nepřiměřenému zásahu do práv obyvatel. k porušení principu předběžné opatrnosti, k porušení ČI. 7 odst. I, ČI. 11 odst. 3 a ČI. 35 Listiny základních práv a svobod. k porušení povinnosti chránit životní prostředí podle ČI. 37 Listiny a k porušení povinnosti veřejné správy postupovat v souladu s principem proporcionality, legitimního očekávání a ochrany slabší strany. Mezinárodní komparace potvrzuje, že distanční regulace představuje legitimní a nezbytný nástroj ochrany zdraví obyvatel, krajinného rázu a kulturní krajiny. zejména v kopcovitém terénu s vysokou hustotou osídlení. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany zdraví obyvatel, kvality života, krajinného rázu, kulturní krajiny, biodiverzity, veřejných služeb a veřejných financí obcí. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. 5. Akustické modely, fyzikální jevy a technické parametry větrných elektráren Vědecké poznatky potvrzují, že větrné elektrárny o výšce až 200 metrů generují specifické akustické jevy, které se v členitém terénu výrazně zesilují a které nelze adekvátně regulovat pouhým odkazem na hygienické limity. Klíčové mezinárodní studie (Mdler & Pedersen 2011: Hansen et al. 2015; van den Berg 2004) jednoznačně prokazují, že nízkofrekvenční hluk větrných elektráren se šíří na mnohem větší vzdálenosti než běžný širokopásmový hluk,je méně tlumen terénem a vegetací a je výrazně zesilován nočními inverzemi. Tyto studie rovněž potvrzují, že nízkofrekvenční hluk je vnímán, jako výrazně rušivější, protože proniká do obytných prostor i při zavřených oknech, rezonuje v interiérech a způsobuje poruchy spánku, únavu, podrážděnost a další zdravotní obtíže. Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk mají dlouhé vlnové délky, které se šíří jinak než běžný hluk z dopravy. Vzdálenost 1500 metrů poskytuje dostatečný prostor pro přirozený útlum těchto vln, které jinak snadno pronikají stěnami budov a rezonují v uzavřených místnostech. Za teplotních inverzí se zvuk ohýbá zpět k zemi, což vede k jeho zesílení v nočních hodinách. Standardní hlukové studie pracují s průměrnými podmínkami, nikoliv s extrémními meteorologickými jevy, které jsou v kopcovitém terénu mikroregionu Valašskomeziříčsko-Kelečsko časté. Vzdálenost 1500 metrů tak slouží jako nezbytný bezpečnostní nárazník. Největším problémem větrných elektráren není samotná hlasitost, ale rytmičnost hluku, tzv. amplitudová modulace („swish-swish"). V kopcovitém terénuje proudění vzduchu turbulentní, což zintenzivňuje amplitudovou modulaci. Lidské ucho a nervová soustava jsou citlivé na rytmické podněty, které narušují spánek mnohem více než kontinuální šum. Vzdálenost 1500 metrů výrazně snižuje ostrost těchto akustických pulzů a eliminuje jejich rušivý charakter. Stroboskopický efekt (shadow flicker) je dalším významným negativním jevem. Při východu nebo západu slunce vrhají rotující listy dlouhé, pohybující se stíny, které mohou být patrné až do vzdálenosti 1000- 1200 metrů. Dlouhodobé vystavení mihotání stínů v interiéru vede k únavě očí, bolestem hlavy a pocitům úzkosti. Stroboskopický efekt vzniká v důsledku rotace lopatek větrné elektrárny a může způsobovat podrážděnost, stres, poruchy koncentrace a další zdravotní obtíže. Tento jev je typický pro větrné elektrárny umístěné v blízkosti sídel a může být zesílen v kopcovitém terénu. Standardní akustické modely stroboskopický efekt nezohledňují, což činí jejich výsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí se stroboskopickým efektem. Odstup 1500 metrů tento efekt prakticky eliminuje i v případě elektráren s celkovou výškou přes 200 metrů. V kopcovitém terénu nefunguje šířeni hluku lineárně. Údolí mohou fungovat jako rezonátory, kde se zvuk odráží od protilehlých svahů a sčítá se. Pokudje turbína na kopci a obytná zóna v údolí, standardní modely šířeni podél terénu selhávají, protože zvuk se šíří vzduchem přímo k horním patrům budov bez jakýchkoliv terénních překážek. Vzdálenost 1500 metrůje v takovém prostředí minimální bezpečnou hranicí. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují zdroje komplexních akustických. vibračních a aerodynamických jevů. jejichž dopady nejsou plně zachytitelné standardními metodikami. Akustické modely používané v České republice vycházejí z metodik, které nejsou určeny pro hodnocení nízkofrekvenčního hluku. infrazvuku. amplitudové modulace ani aerodynamických jevů vznikajících na lopatkách větrných elektráren. Tyto metodiky nezohledňují ani specifické podmínky kopcovitého terénu, který je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko-Kelečsko. Tato argumentace přímo souvisí s akustickými modely. Standardní akustické modely pracují s průměrnými hodnotami hluku a nezohledňují krátkodobé špičky, které mohou být pro lidské zdraví nejvíce zatěžující. Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk se šíří na velké vzdálenosti a mohou pronikat do obytných prostor i při uzavřených oknech. Tyto jevy nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a jejich dopady mohou být v kopcovitém terénu výrazně zesíleny. Tato argumentace přímo souvisí s	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nízkofrekvenčním hlukem. Infrazvuk generovaný větrnými elektrárnami vzniká zejména v důsledku interakce lopatek s prouděním vzduchu a může mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Infrazvuk se šíří na velké vzdálenosti a může být zesílen v kopcovitém terénu. Standardní akustické modely infrazvuk nezohledňují, což činí jejich výsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s infrazvukem. Amplitudová modulace představujejev, kdy dochází k výraznému kolísání hladiny hluku, které je vnímáno jako rušivé a může způsobovat poruchy spánku, podrážděnost a další zdravotní obtíže. Tento jev je typický pro moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů a může být zesílen v kopcovitém terénu. Standardní akustické modely amplitudovou modulaci nezohledňují, což činí jejich výsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s amplitudovou modulaci. Technické parametry moderních větrných elektráren o výšce až 200 metrů zahrnuji délku lopatek až 80 metrů, průměr rotoru až 160 metrů a instalovaný výkon až 5 MW. Tyto parametry mají zásadní vliv na akustické, vibrační a aerodynamické jevy, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel, kvalitu jejich života, krajinný ráz, kulturní krajinu a biodiverzitu. Větší rotor a delší lopatky mohou způsobovat výraznější nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a amplitudovou modulaci. Tyto jevy nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a jejich dopady mohou být v kopcovitém terénu výrazně zesíleny. Tato argumentace přímo souvisí s technickými parametry větrných elektráren. Aerodynamické jevy vznikající na lopatkách větrných elektráren mohou způsobovat nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a amplitudovou modulaci. Tyto jevy jsou ovlivněny rychlostí větru, turbulencí, teplotními inverzemi a dalšími meteorologickými podmínkami. V kopcovitém terénu mohou být tyto jevy zesíleny v důsledku odrazů, lomů a interference zvukových vln. Standardní akustické modely tyto jevy nezohledňují. což činí jejich výsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s aerodynamickými jevy. Meteorologické podmínky, zejména teplotní inverze, mohou výrazně ovlivnit šíření hluku a infrazvuku. Teplotní inverze mohou způsobit odraz a zesílení zvukových vln. což může vést k výraznému zvýšeni hladiny hluku v obytných oblastech. Tyto jevy nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a jejich dopady mohou být v kopcovitém terénu výrazně zesíleny. Tato argumentace přímo souvisí s teplotními inverzemi. Kopcovitý terén mikroregionu Valašskomeziříčsko-Kelečsko může způsobit odraz, lom a interferenci zvukových vln, což může vést k zesílení akustických jevů. Tyto jevy nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a jejich dopady mohou být výrazně zesíleny v důsledku specifických místních podmínek. Tato argumentace přímo souvisí s kopcovitým terénem. Souhrnně lze konstatovat, že akustické modely používané v České republice nejsou určeny pro hodnocení nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku, amplitudové modulace ani aerodynamických jevů vznikajících na lopatkách větrných elektráren. Tyto modely nezohledňují ani specifické podmínky kopcovitého terénu, který je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko Kelečsko. Absence posouzení těchto jevů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany zdraví obyvatel, kvality života, krajinného rázu, kulturní krajiny, biodiverzity, veřejných služeb a veřejných financí obcí. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. Vysoké učení technické v Brně, Fakulta stavební, zpracovala studii ,,Stanovení minimálních vzdáleností chráněného území od větrných elektráren", která se zabývá posouzením vlivu hluku z větrných elektráren na okolní obytné prostředí a návrhem minimálních bezpečných vzdáleností mezi větrnými elektrárnami a chráněnými venkovními prostory staveb. Součástí práce je posouzení několika konkrétních akceleračních oblastí určených pro rozvoj větrné energetiky v Jihomoravském kraji (např. Býškovice, Kunovice, Kelč či Lukoveček). U jednotlivých lokalit byly hodnoceny vzdálenosti plánovaných větrných elektráren od nejbližší obytné zástavby a chráněných venkovních prostor. Studie uvádí, že v některých případech se navrhované elektrárny nacházejí již ve vzdálenosti kolem 500-700 metrů od obcí. Pro hodnocení byly vybrány moderní typy větrných elektráren společnosti Vestas o výkonu 6,2-7,2 MW a výšce až 175 metrů. Dokument podrobně vysvětluje princip šíření hluku v krajině a výpočty útlumu hluku se vzdáleností. Výsledné modely ukazují, že při vzdálenosti 500 metrů mohou hladiny hluku dosahovat hodnot okolo 45-48 dB, cožje na hranici nebo nad hranicí hygienických limitů pro chráněné venkovní prostory. Při vzdálenosti 1000-1500 metrů dochází k výraznějšímu poklesu hluku a limity bývají zpravidla splněny. Autoři studie proto doporučují zachovat minimální ochrannou vzdálenost přibliŽně	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1500 metrů mezi větrnými elektrárnami a obytnou zástavbou. Zdůrazňují také nutnost individuálního posouzení každého projektu, zohlednění kumulativních vlivů více zdrojů hluku a provádění dlouhodobého monitoringu po uvedení elektráren do provozu. Studie zároveň upozorňuje, že současné metodiky posuzování nemusí dostatečně reflektovat specifické vlastnosti hluku z větrných elektráren, zejména jeho nízkofrekvenční charakter a proměnlivost v Čase. Studie ,,Stanovení minimálních vzdáleností chráněného území od větrných elektráren" je přílohou č. I tohoto dokumentu. 6. Vizuální dopady větrných elektráren, krajinný ráz a metodiky hodnocení Vizuální dopady větrných elektráren představují jednu z nejvýznamnějších složek celkového vlivu těchto staveb na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit měřítko krajiny, horizonty, siluety obcí, historické pohledové osy a celkový charakter území. Tyto dopady jsou zesíleny v kopcovitém terénu, který je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko-Kelečsko. Vizuální dopady větrných elektráren musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace, což návrh akceleračních zón nečiní. Tato argumentace přímo souvisí s vizuální dominancí. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů jsou viditelné na vzdálenost přesahující 20 kilometrů. zejména v kopcovitém terénu. jejich výška rotující lopatky a světelná signalizace způsobují, že se stávají dominantním prvkem krajiny, který přitahuje pozornost a narušuje vizuální integritu území. Tyto dopady jsou zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde mohou být větrné elektrárny vnímány jako rušivý prvek narušující klid a pohodu obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s kopcovitým terénem. Vizuální dopady větrných elektráren mohou narušit historické pohledové osy, siluety obci a krajinné dominanty. Mikroregion Valašskomeziříčsko-Kelečsko je územím s bohatým kulturním dědictvím, které zahrnuje historické dominanty, sakrální stavby, tradiční architekturu a kulturní krajinu. Větrné elektrárny mohou narušit vizuální integritu těchto hodnot a změnit charakter území. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Tato argumentace přímo souvisí s kulturní krajinou. Metodiky hodnocení krajinného rázu používané v České republice vyžadují posouzení měřítka krajiny, horizontů, siluet obcí, krajinných dominant, historických pohledových os a estetických hodnot krajiny. Tyto metodiky rovněž vyžadují posouzení vizuální exponovanosti území, viditelnosti z významných míst a dopadů na rekreační funkci území. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení těchto aspektů, což činí návrh nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Tato argumentace přímo souvisí s hodnocením krajinného rázu. Vizuální dopady větrných elektráren mohou být zesíleny v důsledku kumulace vice větrných elektráren v jednom území. Kumulativní vizuální dopady mohou mít závažné účinky na krajinný ráz, kulturní krajinu a rekreační funkci území. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzeni kumulativních vizuálních dopadů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Vizuální dopady větrných elektráren mohou ovlivnit rekreační funkci území, kteráje závislá na kvalitě krajiny, klidu a estetických hodnotách. Mikroregion je územím s významnou rekreační funkcí, která je ohrožena vizuální dominancí větrných elektráren. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro cestovní ruch, veřejné služby a veřejné finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí s rekreační funkcí území. Vizuální dopady větrných elektráren mohou být zesíleny v důsledku světelné signalizace, která je povinná pro větrné elektrárny o výšce přesahující 150 metrů. Tato signalizace může být viditelná na velké vzdálenosti a může narušit noční krajinu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů světelné signalizace, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí se světelnou signalizací. Souhrnně lze konstatovat, že vizuální dopady větrných elektráren představují zásadní složku celkového vlivu těchto staveb na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit měřítko krajiny, horizonty, siluety obcí, historické pohledové osy a celkový charakter území. Tyto dopady jsou zesíleny v kopcovitém terénu. kte'ý je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko-Kelečsko. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany krajinného rázu. kulturní krajiny, rekreační funkce území a kvality života obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdálenosti. 7. Ekonomické dopadv větrných elektráren na obce, domácnosti a regionální ekonomiku. Ekonomické dopady větrných elektráren představují zásadní složku celkového	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hodnoceníjejich vlivů na území. Tyto dopady se týkají nejen investorů, ale především obcí, domácností, regionální ekonomiky a veřejných financí. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou ovlivnit hodnotu nemovitostí, příjmy obcí, investiční možnosti. rekreační funkci území, cestovní ruch, demografický vývoj a celkovou atraktivitu regionu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace, což návrh akceleračních zón nečiní. Tato argumentace přímo souvisí s ekonomickými dopady. Pokles hodnoty nemovitostí představuje jeden z nejvýznamnějších ekonomických dopadů větrných elektráren. Vědecké studie potvrzují, že pokles hodnoty nemovitostí může dosahovat desítek procent, zejména v územích s vysokou hustotou osídleni a v územích s významnou rekreační funkcí. Tento pokles může mít přímý dopad na majetková práva obyvatel a na veřejné finance obcí. které jsou závislé na dani z nemovitosti. Pokud návrh akceleračních zón neobsahuje žádné posouzení dopadů na hodnotu nemovitostí, je nepřezkoumatelný a nezpůsobilý k přijetí. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na hodnotu nemovitostí. Sníženi atraktivity území pro bydlení a podnikáni může mít dlouhodobé dopady na demografický vývoj, školství, sociální služby a další veřejné služby. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro nové obyvatele, může dojít k poklesu počtu obyvatel, což může ovlivnit financováni škol, dostupnost zdravotní péče, kapacitu sociálních služeb a udržitelnost dopravní obslužnosti. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení těchto dopadů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s demografickými dopady. Rekreační funkce území může být narušena vizuální dominancí větrných elektráren. což může ovlivnit cestovní ruch a příjmy obcí. Mikroregion Valašskomeziříčsko-Kelečsko je územím s významnou rekreační funkcí, kteráje závislá na kvalitě krajiny, klidu a estetických hodnotách. Větrné elektrárny mohou tyto hodnoty narušit a snížit atraktivitu území pro obyvatele i návštěvníky. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro veřejné služby obcí, veřejné finance a kvalitu života obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s rekreační funkcí území. Veřejné finance obci mohou být ovlivněny poklesem hodnoty nemovitosti, snížením atraktivity území pro nové obyvatele a narušením rekreační funkce území. Pokles hodnoty nemovitostí může snížit příjmy obcí z daně z nemovitostí, sníženi atraktivity území může ovlivnit příjmy z rozpočtového určeni daní a narušeni rekreační funkce území může ovlivnit příjmy z cestovního ruchu. Obce mohou být rovněž nuceny investovat do kompenzačních opatření, která by zmírnila dopady větrných elektráren na kvalitu života obyvatel, což může dále zatížit jejich rozpočty. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na veřejné finance. Regionální ekonomika může být ovlivněna snížením atraktivity území pro investory, podnikatele a nové obyvatele. Větrné elektrárny mohou ovlivnit image regionu, jeho konkurenceschopnost a schopnost přilákat nové investice. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro zaměstnanost, podnikatelské prostředí a celkový ekonomický rozvoj regionu. Tato argumentace přímo souvisí s regionální ekonomikou. Kumulativní ekonomické dopady větrných elektráren mohou být zesíleny v důsledku kombinace poklesu hodnoty nemovitostí, sníženi atraktivity území, narušeni rekreační funkce území a dopadů na veřejné finance obci. Tyto dopady mohou mít závažné účinky na kvalitu života obyvatel, sociální soudržnost a komunitní stabilitu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení kumulativních ekonomických dopadů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Souhrnně lze konstatovat, že ekonomické dopady větrných elektráren představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou ovlivnit hodnotu nemovitostí, příjmy obcí, investiční možnosti, rekreační funkci území, cestovní ruch, demografický vývoj a celkovou atraktivitu regionu. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany veřejných financí obcí, hodnoty nemovitostí, rekreační funkce území a regionální ekonomiky. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. 8. Dopady větrných elektráren na veřejné služby, školství a zdravotnictví Dopady větrných elektráren na veřejné služby, školství a zdravotnictví představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Tyto dopady se neprojevují okamžitě, ale postupně, prostřednictvím změn demografického vývoje, atraktivity území, hodnoty nemovitostí, rekreační funkce území a celkové kvality života obyvatel. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou ovlivnit stabilitu veřejných služeb, dostupnost školství a zdravotnictví a dlouhodobou udržitelnost územní	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					samosprávy. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace, což návrh akceleračních zón nečiní. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na veřejné služby. Veřejné služby jsou závislé na stabilním demografickém vývoji, atraktivitě území pro nové obyvatele a kvalitě života. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro bydlení, může dojít k poklesu počtu obyvatel, což může ovlivnit financování škol, dostupnost zdravotní péče, kapacitu sociálních služeb a udržitelnost dopravní obslužnosti. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro veřejné služby obcí a mohou ovlivnit jejich schopnost plnit zákonné povinnosti. Tato argumentace přímo souvisí s demografickými dopady. Školství je závislé na stabilním počtu dětí a mladých rodin. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro nové obyvatele, může dojít k poklesu počtu dětí, což může ovlivnit financováni škol, dostupnost vzdělávání a udržitelnost školských zařízení. Pokles počtu dětí může vést k uzavírání škol, snižování kapacit a zhoršení dostupnosti vzděláváni. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů na školství, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na školství. Zdravotnictví je závislé na stabilním počtu obyvatel, dostupnosti zdravotní péče a kvalitě života. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro nové obyvatele, může dojít k poklesu počtu obyvatel, což může ovlivnit dostupnost zdravotní péče, kapacitu zdravotnických zařízení a udržitelnost zdravotních služeb. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde může být zdravotní péče již nyní zatížena. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů na zdravotnictví, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na zdravotnictví. Sociální služby jsou závislé na stabilním počtu obyvatel, dostupnosti sociální péče a kvalitě života. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro nové obyvatele, může dojit k poklesu počtu obyvatel, což může ovlivnit dostupnost sociální péče, kapacitu sociálních služeb a udržitelnost sociálních zařízení. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde může být sociální péče již nyní zatížena. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů na sociální služby, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na sociální služby. Dopravní obslužnost je závislá na stabilním počtu obyvatel, dostupnosti veřejné dopravy a kvalitě života. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro nové obyvatele, může dojít k poklesu počtu obyvatel, což může ovlivnit dostupnost veřejné dopravy, kapacitu dopravních služeb a udržitelnost dopravní obslužnosti. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídleni, kde může být dopravní obslužnost již nyní zatížena. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů na dopravní obslužnost, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s dopravní obslužností. Souhrnně lze konstatovat, že dopady větrných elektráren na veřejné služby, školství a zdravotnictví představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou ovlivnit stabilitu veřejných služeb, dostupnost školství a zdravotnictví a dlouhodobou udržitelnost územní samosprávy. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany veřejných služeb, školství a zdravotnictví. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. 9. Dopady větrných elektráren na kulturní krajinu, památky a historické struktury území Kulturní krajina, památky a historické struktury území představuji základní hodnoty chráněné právním řádem České republiky, mezinárodními úmluvami a rozhodovací praxí správních soudů. Mikroregion Va1ašskomeziříčsko-Kelečskoje územím s bohatým kulturním dědictvím, které zahrnuje historické dominanty, sakrální stavby, tradiční architekturu, památkově chráněné objekty a kulturní krajinu formovanou po staletí. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit vizuální integritu těchto hodnot. Tato argumentace přímo souvisí s kulturní krajinou. Větrné elektrárny mohou narušit historické pohledové osy, kteréjsou klíčovým prvkem kulturní krajiny. Tyto osy zahrnují pohledy na sakrální stavby, historické dominanty, tradiční architekturu a krajinné prvky, které tvoří identitu území. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou tyto pohledové osy narušit nebo zcela znehodnotit, což může mít závažné dopady na kulturní krajinu a památky. Tato argumentace přímo souvisí s historickými pohledovými osami. Památkově chráněné	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					objekty, sakrální stavby a historické dominanty představují významnou součást kulturního dědictví mikroregionu Valašskomeziříčsko-Kelečsko. Větrné elektrárny mohou narušit jejich vizuální integritu, pohledové vztahy a kulturní hodnotu. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde mohou být větrné elektrárny viditelné na velké vzdálenosti a mohou dominovat celému krajinnému celku. Tato argumentace přímo souvisí s památkovou ochranou. Vizuální dopady větrných elektráren mohou ovlivnit tradiční struktury sídel. které jsou klíčovým prvkem kulturní krajiny. Tyto struktury zahrnují tradiční architekturu. historické dominanty, sakrální stavby, návesní prostory a další prvky, které tvoří identitu obcí. Větrné elektrárny mohou narušit vizuální integritu těchto struktur a změnit charakter území. Tato argumentace přímo souvisí s tradiční strukturou sídel. Metodiky hodnoceni krajinného rázu vyžadují posouzeni měřítka krajiny, horizontů, siluet obcí, krajinných dominant. historických pohledových os a estetických hodnot krajiny. Tyto metodiky rovněž vyžadují posouzení vizuální exponovanosti území, viditelnosti z významných míst a dopadů na rekreační funkci území. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzeni těchto aspektů, což činí návrh nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Tato argumentace přímo souvisí s hodnocením krajinného rázu. Větrné elektrárny mohou narušit estetické hodnoty krajiny, které jsou klíčovým prvkem kulturní krajiny. Tyto hodnoty zahrnují harmonii krajiny, estetické vztahy mezi krajinnými prvky, vizuální integritu území a celkový charakter krajiny. Větrné elektrárny mohou tyto hodnoty narušit a změnit charakter území. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení estetických hodnot krajiny, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s estetickými hodnotami krajiny. Větrné elektrárny mohou narušit rekreační funkci území, která je závislá na kvalitě krajiny, klidu a estetických hodnotách. Mikroregion je územím s významnou rekreační funkci, kteráje ohrožena vizuální dominancí větrných elektráren. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro cestovní ruch, veřejné služby a veřejné finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí s rekreační funkcí území. Větrné elektrárny mohou narušit kulturní krajinu, která je chráněna právním řádem České republiky, mezinárodními úmluvami a rozhodovací praxí správních soudů. Kulturní krajina představuje soubor přírodních a kulturních hodnot, které tvoří identitu území. Větrné elektrárny mohou narušit vizuální integritu kulturní krajiny a změnit charakter území. Tyto dopady musí být posouzenyjiž na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů na kulturní krajinu, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kulturní krajinou. Souhrnně lze konstatovat, že dopady větrných elektráren na kulturní krajinu, památky a historické struktury území představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit měřítko krajiny, horizonty, siluety obcí, historické pohledové osy a celkový charakter území. Tyto dopady jsou zesíleny v kopcovitém terénu, který je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko-Kelečsko. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany kulturní krajiny, památek a historických struktur území. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. 10. Kumulativní dopady a synergické efekty větrných elektráren Kumulativní dopady větrných elektráren představují jednu z nejzásadnějších složek celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů nevytvářejí izolované, oddělené vlivy, ale generují komplexní soubor akustických, vizuálních, vibračních, ekologických, sociálních a ekonomických jevů, které se vzájemně zesilují. Tyto jevy se nesčítají lineárně, ale vytvářejí synergické efekty. které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel, kvalitu života, krajinný ráz, kulturní krajinu, biodiverzitu, veřejné služby a veřejné finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Kumulativní akustické dopady zahrnují kombinaci nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku. amplitudové modulace a aerodynamických jevů vznikajících na lopatkách větrných elektráren. Tyto jevy mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde dochází k odrazům, lomům a interferenci zvukových vln. Standardní akustické modely tytojevy nezohledňují, což činíjejich výsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzeni dopadů větrných elektráren na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s nízkofrekvenčním hlukem a infrazvukem. Kumulativní vizuální dopady zahrnují kombinaci vizuální dominance, narušení horizontů, siluet obci, historických pohledových os a estetických hodnot krajiny. Tyto dopady mohou být zesíleny v důsledku kumulace více větrných elektráren v jednom území. Větrné	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					elektrárny o výšce až 200 metrů mohou dominovat celému krajinnému celku a narušit vizuální integritu kulturní krajiny. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Tato argumentace přímo souvisí s vizuální dominancí. Kumulativní ekologické dopady zahrnuji kombinaci úhynu ptáků a netopýrů. narušení migračních tras, ovlivněni hnízdních a potravních biotopů a narušeni ekologické stability území. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou koncentrací chráněných druhů, jakým je mikroregion Valašskomeziříčsko-Kelečsko. Absence biologických průzkumů, posouzení migračních tras, posouzení hnízdních lokalit a posouzení potravních biotopů činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na biodiverzitu. Kumulativní sociální dopady zahrnují kombinaci stresu, úzkosti, podrážděnosti, poruch spánku a dalších zdravotních obtíží způsobených akustickými, vizuálními a vibračními jevy. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde mohou být větrné elektrárny vnímány jako rušivý prvek narušující klid a pohodu obyvatel. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro sociální soudržnost, komunitní stabilitu a kvalitu života obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na kvalitu života. Kumulativní ekonomické dopady zahrnuji kombinaci poklesu hodnoty nemovitostí, snížení atraktivity území pro nové obyvatele, narušeni rekreační fůnkce území a dopadů na veřejné finance obcí. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení a v územích s významnou rekreační funkcí. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro veřejné služby, školství, zdravotnictví a sociální služby. Tato argumentace přímo souvisí s ekonomickými dopady. Kumulativní dopady větrných elektráren mohou být zesíleny v důsledku synergických efektů, které vznikají kombinací akustických, vizuálních, vibračních, ekologických, sociálních a ekonomických jevů. Tyto synergické efekty mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel, kvalitu života. krajinný ráz, kulturní krajinu, biodiverzitu, veřejné služby a veřejné finance obcí. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení synergických efektů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí se synergickými efekty. Souhrnně lze konstatovat, že kumulativní dopady a synergické efekty větrných elektráren představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů nevytvářejí izolované, oddělené vlivy, ale generují komplexní soubor akustických, vizuálních, vibračních, ekologických, sociálních a ekonomických jevů, které se vzájemně zesilují. Absence posouzení těchto jevů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijeti. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany zdraví obyvatel, kvality života, krajinného rázu, kulturní krajiny, biodiverzity, veřejných služeb a veřejných financi obcí. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. 11. Dopady větrných elektráren na veřejné zdraví a dlouhodobá zdravotní rizika Veřejné zdraví představuje jednu z nejvyšších hodnot chráněných právním řádem České republiky, ústavním pořádkem i mezinárodními závazky. Povinnost chránit zdraví obyvatel je zakotvena v Listině základních práv a svobod, zákoně o ochraně veřejného zdraví, zákoně o ochraně přírody a krajiny a stavebním zákoně. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou generovat komplexní soubor akustických, vibračních, vizuálních a psychologických jevů, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s veřejným zdravím. Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk představují jedny z nejvýznamnějších zdravotních rizik spojených s provozem větrných elektráren. Tyto jevy mohou způsobovat bolesti hlavy, tlak v uších, únavu, podrážděnost. poruchy koncentrace. poruchy spánku a další zdravotní obtíže. Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk se šíří na velké vzdálenosti a mohou pronikat do obytných prostor i při uzavřených oknech. Tyto jevy nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a mohou být zesíleny v kopcovitém terénu. Tato argumentace přímo souvisí s nízkofrekvenčním hlukem a infrazvukem. Amplitudová modulace představujejev, kdy dochází k výraznému kolísání hladiny hluku, které je vnímáno jako rušivé a může způsobovat podrážděnost, stres, poruchy spánku a další zdravotní obtíže. Tento jev je typický pro moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů a může být zesílen v kopcovitém terénu. Amplitudová modulace může způsobovat dlouhodobou stresovou zátěž, která může mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s amplitudovou modulací. Stroboskopický efekt vzniká v důsledku rotace lopatek větrné elektrárny a může způsobovat podrážděnost, stres, poruchy koncentrace, bolesti hlavy a další zdravotní obtíže. Tento jev je typický pro větrné elektrárny umístěné v blízkosti sídel a může být zesílen v kopcovitém terénu. Stroboskopický efekt může způsobovat dlouhodobou stresovou zátěž, která může	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí se stroboskopickým efektem. Poruchy spánku představují jeden z nejvýznamnějších zdravotních dopadů větrných elektráren. Vědecké studie potvrzují. že nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a amplitudová modulace mohou způsobovat poruchy spánku. které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Poruchy spánku mohou způsobovat únavu, podrážděnost, poruchy koncentrace. zvýšený krevní tlak, kardiovaskulární onemocnění a další zdravotní obtíže. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu. Tato argumentace přímo souvisí s poruchami spánku. Psychická zátěž způsobená větrnými elektrárnami může mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Vědecké studie potvrzují, že dlouhodobá stresová zátěž může způsobovat úzkost, podrážděnost, poruchy koncentrace, poruchy spánku a další psychické obtíže. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde mohou být větrné elektrárny vnímány jako rušivý prvek narušující klid a pohodu obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí se stresovou zátěží. Kardiovaskulární rizika mohou být ovlivněna dlouhodobou expozicí hluku, stresu a poruchám spánku. Vědecké studie potvrzují, že dlouhodobá expozice hluku může způsobovat zvýšený krevní tlak, ischemickou chorobu srdeční, arytmie a další kardiovaskulární onemocnění. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení. Tato argumentace přímo souvisí s kardiovaskulárními riziky. Kumulativní zdravotní dopady větrných elektráren mohou být zesíleny v důsledku kombinace akustických. vibračních. vizuálních a psychologickýchjevů. Tyto synergické efekty mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel, kvalitu života. sociální soudržnost a komunitní stabilitu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení kumulativních zdravotních dopadů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Kardiovaskulární rizika představují jednu z nejzávažnějších kategorii zdravotních dopadů, které mohou být spojeny s dlouhodobou expozicí hluku, vibracím, infrazvuku, amplitudové modulaci a chronické stresové zátěži generované větrnými elektrárnami. Ochrana zdraví obyvatel je zakotvena v Listině základních práv a svobod, zákoně o ochraně veřejného zdraví a v mezinárodních závazcích České republiky. Povinnost veřejné moci chránit zdraví obyvatel zahrnuje i prevenci kardiovaskulárních onemocnění, která patří mezi nejčastější příčiny morbidity a mortality v populaci. Tato argumentace přímo souvisí s kardiovaskulárními riziky. Dlouhodobá expozice hluku, zejména nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, může způsobovat zvýšený krevní tlak, poruchy srdečního rytmu, ischemickou chorobu srdeční a další kardiovaskulární onemocnění. Vědecké studie potvrzují, že chronická expozice hluku nad určité prahové hodnoty může způsobovat aktivaci sympatického nervového systému, zvýšeni hladiny stresových hormonů a dlouhodobé zatíženi kardiovaskulárního systému. Tyto jeyy mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde může docházet k odrazům, interferenci a zesíleni akustických jevů. Tato argumentace přímo souvisí s nízkofrekvenčním hlukem a infrazvukem. Amplitudová modulace představuje specifický akustickýjev, kdy dochází k výraznému kolísání hladiny hluku, které je vnímáno jako rušivé a může způsobovat podrážděnost, stres. poruchy spánku a další zdravotní obtíže. Tento jev může způsobovat dlouhodobou aktivaci stresové reakce organismu, která může mít závažné dopady na kardiovaskulární systém. Tato argumentace přímo souvisí s amplitudovou modulací. Poruchy spánku představují jeden z nejvýznamnějších faktorů ovlivňujících kardiovaskulární zdraví. Vědecké studie potvrzují, že chronická deprivace spánku může způsobovat zvýšený krevní tlak. poruchy srdečního rytmu, ischemickou chorobu srdeční a další kardiovaskulární onemocnění. Nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a amplitudová modulace mohou způsobovat poruchy spánku, které mohou mít závažné dopady na kardiovaskulární zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s poruchami spánku. Chronická stresová zátěž představuje další významný faktor ovlivňující kardiovaskulární zdraví. Vědecké studie potvrzují, že dlouhodobá expozice stresu může způsobovat zvýšený krevní tlak, poruchy srdečního rytmu, ischemickou chorobu srdeční a další kardiovaskulární onemocnění. Větrné elektrárny mohou způsobovat chronickou stresovou zátěž prostřednictvím akustických, vibračních a vizuálních jevů, které mohou být vnímány jako rušivé a mohou narušovat klid a pohodu obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí se stresovou zátěži. Kardiovaskulární rizika mohou být zesílena v důsledku synergických efektů. které vznikají kombinací akustických, vibračních, vizuálních a psychologickýchjevů. Tyto synergické efekty mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel, kvalitu živoW sociální soudržnost a komunitní stabilitu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzeni	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kardiovaskulárních rizik, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Souhrnně lze konstatovat, že kardiovaskulární rizika představují zásadní složku celkového hodnocení zdravotních dopadů větrných elektráren. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou způsobovat nízkofrekvenční hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, poruchy spánku. chronickou stresovou zátěž a další jevy, které mohou mít závažné dopady na kardiovaskulární zdraví obyvatel. Absence posouzeni těchto rizik činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany kardiovaskulárního zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností 12. Dopady větrných elektráren na infrastrukturu, dopravu a technické sítě Dopady větrných elektráren na infrastrukturu, dopravu a technické sítě představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů vyžadují rozsáhlé zásahy do dopravní infrastruktury, přeložky technických sítí, výstavbu nových přípojek. posíleni distribučních kapacit a úpravy místních komunikací. Tyto zásahy mohou mít dlouhodobé dopady na bezpečnost dopravy. stabilitu technické infrastruktuiy. veřejné finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na infrastrukturu. Dopravní infrastruktura může být ovlivněna zvýšenou dopravní zátěži během výstavby větrných elektráren, která zahrnuje přepravu nadrozměrných komponent, jako jsou věže, gondoly a lopatky o délce až 80 metrů. Tyto přepravy mohou vyžadovat úpravy místních komunikací, posílení mostních konstrukci, odstranění vegetace, úpravy křižovatek a dočasné uzavírky silnic. Tyto zásahy mohou mít dlouhodobé dopady na bezpečnost dopravy, plynulost provozu a veřejné finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí s dopravní zátěží. Bezpečnost dopravy může být ovlivněna vizuální dominancí větrných elektráren, která může způsobovat oslnění řidičů, rozptylováni pozornosti a narušení orientace v prostoru. stroboskopický efekt vznikající při rotaci lopatek může způsobovat podrážděnost, stres a poruchy koncentrace, což může mít závažné dopady na bezpečnost dopravy. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde mohou být větrné elektrárny viditelné na velké vzdálenosti a mohou dominovat celému krajinnému celku. Tato argumentace přímo souvisí s bezpečností dopravy. Technické sítě mohou být ovlivněny požadavky na přeložky, posíleni kapacit a výstavbu nových přípojek. Větrné elektrárny vyžadují připojeni k distribuční nebo přenosové soustavě, což může vyžadovat výstavbu nových vedení, transformoven a kabelových tras. Tyto zásahy mohou mít dlouhodobé dopady na stabilitu technické infrastruktury, veřejné finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Tato argumentace přímo souvisí s technickými sítěmi. Elektrická infrastruktura může být ovlivněna požadavky na posílení distribučních kapacit, které mohou být nezbytné pro připojení větrných elektráren. Tyto požadavky mohou zahrnovat výstavbu nových vedení, transformoven a kabelových tras, které mohou mít dlouhodobé dopady na krajinný ráz, kulturní krajinu a veřejné finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí s elektrickou infrastrukturou. Vodohospodářská infrastruktura může být ovlivněna požadavky na přeložky vodovodů, kanalizací a dalších technických síti, které mohou být nezbytné pro výstavbu větrných elektráren. Tyto zásahy mohou mít dlouhodobé dopady na stabilitu technické infrastruktury. veřejné finance obci a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Tato argumentace přímo souvisí s vodohospodářskou infrastrukturou. Telekomunikační infrastruktura může být ovlivněna elektromagnetickým rušením způsobeným větrnými elektrárnami, které může ovlivnit kvalitu signálu, stabilitu přenosu dat a funkčnost telekomunikačních zařízení. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde může docházet k odrazům a interferenci signálu. Tato argumentace přímo souvisí s telekomunikační infrastrukturou. Kumulativní dopady větrných elektráren na infrastrukturu, dopravu a technické sítě mohou být zesíleny v důsledku kombinace dopravní zátěže. požadavků na přeložky technických sítí. posílení distribučních kapacit a vizuální dominance větrných elektráren. Tyto dopady mohou mít závažné účinky na bezpečnost dopravy, stabilitu technické infrastruktury, veřejné finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Souhrnně lze konstatovat, že dopady větrných elektráren na infrastrukturu, dopravu a technické sítě představují zásadní složku celkového hodnoceni jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou ovlivnit dopravní infrastrukturu. technické sítě, veřejné finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					infrastruktury. dopravy a technických sítí. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. 13. Dopady větrných elektráren na klimatické podmínky, proudění vzduchu a mikroklima Klimatické podmínky. proudění vzduchu a mikroklima představují klíčové složky ekologické stability území, které jsou chráněny právním řádem České republiky, zejména zákonem o ochraně přírody a krajiny. Mikroregion Valašskomeziříčsko-Kelečsko je územím s vysokou klimatickou citlivostí, která je dána kombinací kopcovitého terénu, teplotních inverzí, vysoké srážkovosti a přítomnosti ekologicky významných krajinných prvků. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou tyto hodnoty zásadně ovlivnit. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na klimatické podmínky. Proudění vzduchu může být ovlivněno rotací lopatek větrných elektráren, která může způsobit turbulence, víry a změny v proudění vzduchu. Tyto jevy mohou ovlivnit mikroklima, teplotní režim, vlhkost vzduchu a další klimatické parametry. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde může docházet k odrazům, lomům a interferenci proudění vzduchu. Tato argumentace přímo souvisí s prouděním vzduchu. Mikroklima může být ovlivněno změnami v proudění vzduchu, které mohou ovlivnit teplotní režim, vlhkost vzduchu, rychlost větru a další klimatické parametry. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro zemědělskou výrobu, ekologickou stabilitu a krajinnou strukturu. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou klimatickou citlivostí, jakým je mikroregion Valašskomeziříčsko-Kelečsko. Tato argumentace přímo souvisí s mikroklimatem. Teplotní inverze mohou být ovlivněny změnami v proudění vzduchu. které mohou ovlivnit teplotní režim, vlhkost vzduchu a další klimatické parametry. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou klimatickou citlivostí, kde mohou být teplotní inverze časté a mohou mít závažné dopady na kvalitu ovzduší, zdraví obyvatel a ekologickou stabilitu území. Tato argumentace přímo souvisí s teplotními inverzemi. Srážkové poměry mohou být ovlivněny změnami v proudění vzduchu, které mohou ovlivnit distribuci srážek, intenzitu srážek a další klimatické parametry. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro zemědělskou výrobu, hydrologickou stabilitu a krajinnou strukturu. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou srážkovostí, jakým je mikroregion Valašskomeziříčsko-Kelečsko. Tato argumentace přímo souvisí se srážkovými poměry. Kumulativní dopady větrných elektráren na klimatické podmínky, proudění vzduchu a mikroklima mohou být zesíleny v důsledku kombinace změn v proudění vzduchu. zrněn v mikroklimatu, změn v teplotních inverzích a změn v srážkových poměrech. Tyto dopady mohou mít závažné účinky na zemědělskou výrobu, ekologickou stabilitu, veřejné finance obcí a kvalitu života obyvatel. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení kumulativních dopadů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Souhrnně lze konstatovat, že dopady větrných elektráren na klimatické podmínky, proudění vzduchu a mikroklima představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou narušit proudění vzduchu, mikroklima, teplotní inverze. srážkové poměry a ekologickou stabilitu území. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany klimatické stability, mikroklimatu a ekologické stability území. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. 14. Odborné posouzení archeologa Předmětné území představuje ojedinělý typ archeologické krajiny. vývoj sídelní komory na širším Kelečsku je velmi specifický, což je podmíněno místním krajinným rázem. Výrazné osídlení je doloženo nejpozději od mladší části starší doby kamenné, co je doložené četnými objevy sídlišť a pohřebišť, které doplňují nálezy depotů a individuálních artefaktů. Například poloha Kelč-Komárovice ,,U kapličky" představuje na základě výsledků povrchové prospekce rozsáhlé multikulturní sídliště. Významná je také oblast Kunovic, kde se na malém prostoru koncentruje sedm lokalit časově spadajících od starší doby kamenné až po mladší dobu železnou. Typologicky jde o paleolitickou stanici. nížinná i výšinná sídliště. hradiště a pohřebiště. Samotný vznik a formováni města Kelče a jeho zázemí patří mezi archeologicky mimořádné procesy. Vznik předpokládané trhové vsi, následný přesun náměstí a transformace do kolonizačního biskupského města představují složitý jev, který navíc postrádá oporu v historických písemných pramenech. Také další vývoj této sídelní jednotky představuje specifickou situaci, zejména z hlediska širšího hospodářského zázemí a komunikačního prostoru. Za obzvláště výjimečný lze označit nález depotu sekaného stříbra a zlomkových šperků v poloze Kelč-Strážné (tzv. Kelečský poklad) z počátku I l. století. Na lokalitě Strážné se nachází rovněž pohřebiště z přelomu doby	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					bronzové a železné. Nález depotu ze Strážného (stejně jako obdobného mincovního depotu z Kelče-Němetic) dokládá význam oblasti nejen jako komplexní sídelní krajiny, ale také jako důležitého tranzitního regionu, a to minimálně ve středověku. Vysoká koncentrace známých archeologických lokalit zároveň indikuje vysoký potenciál dosud neevidovaných archeologických situací, které mohou být výstavbou předmětných VTE a související infrastruktury nevratně poškozena nebo zcela zničena. Předmětná oblast je významná také z paleontologického hlediska. Za zmínku stojí zejména oblast na rozhraní obcí Podolí a Loučka, kde se nachází významná lokalita ,,Potok Loučka". Zde je odkryt ojedinělý profil s menilitovým souvrstvím slezské jednotky. kte'ý je zdrojem četných fosilií ichtyofauny a tvoří významný korelační horizont spodního oligocénu flyše Západních a východních Karpat i důležitý paleoenvironmentální event spodního oligocénu. Samotné město Kelč a jeho zázemí představují paleontologickou oblast mimořádného významu. V okolí města totiž ostrůvkovitě vystupuje výše zmíněné menilitové souvrství. Kromě vysokého výskytu mimořádně dobře dochovaných nálezů třetihorní ichtyofauny, které řadí oblast Kelče mezi významné paleontologické lokality evropského významu, jde také o oblast s nálezy holotypů, tedy exemplářů, podle nichž byly popsány zcela nové druhy Sulcalydus kalabisi a Oligaeschna kvaceki. Zejména druhý jmenovaný nález fosilního křídla vážky představuje mimořádně vzácný paleoentomologický objev. Při výstavbě zmíněných VTE a související infrastruktury jsou tedy ohroženy také paleontologické lokality. Vzhledem k povaze fosilií- které se nacházejí primárně uvnitř horniny, nejsou tedy na první pohled viditelné jako archeologické objekty v podloží a některé dosahuji rozměrů pouze několika centimetrů či milimetrů- může dojít k nenávratné ztrátějejich existence i veškerých informací. které by bylo možné z těchto lokalit získat. III. Závěrečný návrh Z předložené komplexní argumentace je zcela zřejmé, že záměr vymezit akcelerační oblast AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč trpí zásadními a neodstranitelnými deficity napříč všemi posuzovanými oblastmi. Lokalita se nachází v přímém a neřešitelném střetu se zájmy ochrany přírody a ochrany veřejného zdraví (nevyhodnocená hluková zátěž, absence posouzení infrazvuku a stroboskopického efektu v těsné blízkosti obytné zástavby). Z ústavního a procesního hlediska pak návrh prokazatelně představuje hrubé porušení unijní směrnice REED III, obcházení principu předběžné opatrnosti a neproporcionální zásah do ústavně zaručeného práva na územní samosprávu obci i do majetkových práv občanů, nebot' stěžejní environmentální a technické překážky jsou nepřípustně bagatelizovány a odsouvány k řešení až do navazujících řízeni. S ohledem na výše prokázaný kumulativní výskyt nepřekonatelných environmentálních, geologických, zdravotních a urbanistických limitů nesplňuje území Obce Kunovice a jejího okolí zákonné ani koncepční předpoklady pro urychlenou výstavbu obnovitelných zdrojů energie. Na základě skutečností uvedených v bodech I až 14 těchto připomínek kategoricky: POŽADUJI ÚPLNÉ VYŘAZENÍ lokality s označením AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a zrušeni s ní souvisejícího návrhu odůvodnění územního opatření. Současně žádám pořizovatele, aby se s každým z výše uplatněných bodů věcně, podrobně a přezkoumatelně vypořádal v rozhodnutí o vyhodnocení připomínek. Příloha č. I: Hluková studie ,,Stanovení minimálních vzdáleností chráněného území od větrných elektráren" Příloha č. 2: Odborné posouzení archeologa	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
7787.	Říha Jan	MMR-44716-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
7788.	Fabíková Marie	MMR-44719-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny Č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - akcelerační zóna je stanovena na nejlepších pozemcích sloužících k zemědělskému hospodaření - vysoce chráněné půdy (I. a II třída ochrany) - zóna znehodnotí ceny nemovitostí - zóna s VTE znehodnotí oblast pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
7789.	Hromádková Marie	MMR-44721-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, plzeňský kraj. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pra výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: I) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vice záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci. netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vÍce větrných elektráren 3) Voda a klima · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzeni vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV57 Bílá Skála zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady vÍce elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.	Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.
7790.	Fabíková Ivana	MMR-44723-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu zrněny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
7791.	Koukal Vladimír	MMR-44725-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatřeni. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatřeni k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - vte mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
7792.	Landová Veronika	MMR-44726-2026-81	99cm 99co	AOV29 AOV31	I. Úvod Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 31 a AOV 29. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Kelč, katastrální území Lhota u Kelče a Kelč - Staré město, zlínský kraj a obec Býškovice, vÍce katastrálních území, Olomoucký kraj Územní opatřeni k AOV 31 a 29..... a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV29 Býškovice je v návrhu Z2 ÚRP ponechána.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ovlivněno. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV 31 a AOV 29. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracováni, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti ll. Zákonnost a nesoulad s právními předpisY ČR l) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. ' T" I' d 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzeni: > kumulativních vlivů > variantního řešení > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírod'y a krajiny) > ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni. lll. Nesoulad s právem Evropské unie l) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojení veřejnosti > nedostatečné vyhodnoceni vlivů 3) Směrnice RED lll (2023/2413) nebyla doložena priorita využiti: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni následujících cílů: > zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny Není řešeno: > souběžné působeni vÍce projektů > celkové zatížení území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešeni Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. IX. vY|oučenj EIA a nedostatečné posouzeni vlivů Navržené vymezeni akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučeni standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnoceni konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vÍce záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra - generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádřeni ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. X. Hlavni požadavek Navrhuji: l) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo	Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplněni: k Vážené dámy, vážení pánové, obracím se na Vás s připomínkou k plánované výstavbě větrných elektráren ve Zlínském kraji. Uvědomuji si význam rozvoje obnovitelných zdrojů energie a potřebu snižováni emisí skleníkových plynů, nicméně se domnívám, že realizace těchto projektů by měla být pečlivě posouzena s ohledem na specifika daného regionu. zlínský kraj je charakteristický svou cennou krajinou, vysokou biodiverzitou a významným podílem chráněných území. výstavba větrných elektráren může mít negativní dopady na krajinný ráz, migrační trasy ptactva a netopýrů, stejně jako na kvalitu života obyvatel v dotčených lokalitách (hluk, stroboskopický efekt, narušeni estetické hodnoty krajiny). Zásadní dopady jsou spojeny také s vlastni realizaci staveb. U moderních větrných elektráren o celkové výšce okolo 200-250 m je nutné počítat s robustními základy, které mohou dosahovat objemu přibližně 1 500 až 3 000 m' betonu v závislosti na geologických podmínkách. To představuje tisíce tun materiálu a znamená intenzivni dopravu i dlouhodobé nasazení těžké stavební techniky (jeřáby, nákladní vozidla, speciální transportní soupravy), stejně jako budování a rozšiřováni přístupových komunikaci a manipulačních ploch. Tyto stavební práce vedou k významnému zásahu do půdního prostředí - dochází ke zhutněni půdy, narušení přirozeného vodního režimu a zvýšenému riziku eroze. V řadě případů je nutné také rozsáhlé káceni stromů a zásahy do lesních porostů, a to nejen v místě samotné stavby, ale i podél přístupových tras. Tyto zásahy mohou mít dlouhodobé negativní dopady na stabilitu ekosystémů, biodiverzitu a retenční schopnost krajiny. Dalším aspektem, který je třeba zohlednit, je provozní fáze zařízeni. Každá větrná elektrárna obsahuje značné množství provozních kapalin, zejména olejů (řádově stovky litrů, přibližně kolem 500-800 litrů v závislosti na typu technologie), které slouží k mazáni mechanických části. Tyto látky je nutné pravidelně kontrolovat a v určitých intervalech měnit, přičemž manipulace s nimi představuje potenciální riziko úniku a kontaminace půdy či podzemních vod. Současně je vhodné věnovat pozornost i otázce dlouhodobého opotřebení materiálů. U lopatek větrných elektráren může docházet k postupnému uvolňováni mikročástic z kompozitních materiálů, které mohou být unášeny větrem i na větší vzdálenosti a usazovat se v půdě, jejich doba rozkladu je až 3000 let. Za zásadní považuji také posouzeni geologických a hydrologických souvislosti. Provoz větrných elektráren je spojen s vibracemi, které se mohou přenášet do podloží a potenciálně ovlivňovat horninové prostředí a režim podzemních vod. stejně tak vysoké větrné turbíny mohou ovlivňovat proudění vzduchu v krajině a tím i lokální mikroklima, což může mít dopady na půdní vlhkost a vegetaci v jejich okolí. Současně je vhodné doplnit, že některé studie a odborné diskuse upozorňuji také na možné změny v proudění větru v bezprostředním okolí rozsáhlých větrných parků. Tyto změny mohou teoreticky ovlivňovat distribuci vlhkosti a evapotranspiraci v závětrných oblastech, což je aspekt, který by měl být detailně posouzen v rámci EIA. Stejně tak existuji odborné debaty o tom, zda dlouhodobé vibrace a změny proudění v kombinaci s geologickými podmínkami mohou mít lokální vliv na dynamiku mělkých podzemních vod, a proto je nutné tyto jevy důsledně vyhodnotit případ od případu. Současně považuji za důležité vyjádřit zásadní nesouhlas s umist'ováním těchto rozsáhlých průmyslových staveb do krajiny Zlínského kraje. Domnívám se, že větrné elektrárny těchto rozměrů nemají v charakteru této krajiny a jejím krajinném rázu své místo. Zároveň existují pochybnosti o jejich skutečné efektivitě v daných podmínkách. Proces jejich prosazováni a urychleného plánováni může vyvolávat obavy, že hlavním motivem není pouze veřejný zájem na ochraně klimatu, ale i ekonomické zájmy spojené s dotacemi a zisky pro úzký okruh subjektů. I z tohoto důvodu je nezbytné trvat na maximální transparentnosti celého procesu a důsledném posouzení všech dopadů. Dále považuji za zásadní důkladně zhodnotit kumulativní dopady jednotlivých projektů, nikoliv pouze jejich izolované vlivy. V této souvislosti navrhuji: provést komplexní a nezávislé posouzeni vlivů na životní prostředí (EIA) se zvláštním důrazem na stavební fázi, provozní rizika, hydrologii a krajinný ráz, vyhodnotit celkovou materiálovou a uhlíkovou stopu projektů, detailně popsat logistiku výstavby a rozsah zásahů do krajiny, stanovit přísná opatřeni pro prevenci úniků provozních kapalin, posoudit potenciální uvolňováni mikročástic z lopatek, analyzovat vliv vibraci na podloží a režim podzemních vod, vyhodnotit vliv na mikroklima a proudění vzduchu, zajistit transparentní komunikaci s místními obyvateli a samosprávami, minimalizovat zásahy do krajiny a stanovit závazná rekultivační opatřeni, zvážit alternativní umístění mimo ekologicky citlivé oblasti. Věřím, že při rozhodováni bude důsledně uplatněn princip předběžné opatrnosti a veřejný zájem na ochraně životního prostředí i krajiny.	podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
7793.	Jaroš Jan	MMR-44727-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, plzeňský kraj. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: I) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren 3) Voda a klima · narušeni vsakováni vody do pudy a změna odtokových poměrů · zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toku · chybí posouzení vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní pudy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šířeni požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady vice elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV57 Bílá Skála zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.
7794.	Fabíková Ivana	MMR-44730-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	
7795.	Karban Roman	MMR-44732-2026-81	99czzg	AOV83	**Text připomínky** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83. **Odůvodnění uplatněné připomínky** 1. **Direktivní vymezení AOV** Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „*Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv*	(Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV83 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. **5. <u>Výška VTE a rozloha AO</u>** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. **6. <u>Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt</u>** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. <u>Vlivy na krajinný ráz</u>** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího,*	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářející obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzí, zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňují ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru.“ Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. **Další negativní vlivy AOV83** - Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezení AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy... NEGATIVNÍ DOPAD NA PŘÍRODU, NA ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND	
7796.	Mařík Petr	MMR-44733-2026-81	99czzj	AOV86	I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv vÍce větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima · hrozí narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů, · může dojit ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzeni vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území.	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzeni vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanoveni vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zrMrňujících opatřeni · navržená opatřeni pouze částečně zmirňují dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plněni, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízeni. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šířeni požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárii a odletu části konstrukci. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti AO C.: AOV86 Oblast: MĚSTO NEVEKLOV Kraj: středočeský Uvedená AOV86 vykazuje následujicí možné střety a rizika: (specifika této lokality) l) Nesmyslnost umístění AOV86 O r Navrhovaná akcelerační oblast AOV86 je situována do mimořádně hodnotného krajinného prostoru Dolního Posázaví a Středního Povltaví. Jedná se o rekreačně významné území intenzivně využívané zejména obyvateli pražské aglomerace. Lokalita zahrnuje řadu kulturních památek umístěných na vyvýšených místech s dalekými výhledy směrem k navrhované zóně, stejně jako cenné přírodní lokality v okolí řek Vltavy a Sázavy. 2) Ochrana kulturních hodnot Ochrana kulturních hodnot zahrnuje zachováni historických památek a jejich okolního prostředí. V daném území se jedná zejména o zámecké areály v Tloskově, Jablonné a Konopišti, dále o zříceninu hradu Kožlí nebo tvrz v Mlékovicich. Význam území podtrhuji také historické dominanty kostelů na Chvojenu, Chvojinku, v Bělici a Neveklově, jejichž siluety vytvářejí charakteristická panoramata zvlněné krajiny. Kulturní ráz krajiny doplňuji objekty drobné architektury a rozhledna na Neštětické hoře. Tyto hodnoty je nezbytné respektovat a chránit. 3) Likvidace lesní a zemědělské půdy Záměr je navržen na lesních a zemědělských pozemcích ve volné krajině, čÍmž dochází k další fragmentaci zeleně i zemědělské půdy. Směrnice RED III (EU 2023/2413) přitom stanovi, že akcelerační oblasti mají být primárně umist'ovány do zastavěných, technicky využívaných nebo již narušených území, například na střechy, podél infrastruktury, v průmyslových areálech nebo brownfieldech, tedy tam, kde nehrozí významné zásahy do přírody a krajiny. 4) Narušený krajinný ráz V případě navržené zóny AOV86 bude vizuální dopad na krajinu zasahovat rozsáhlé území od hřebenů Kozly u Stříbrné Skalice přes oblast jevan, Přírodní park Hornopožárecký les až po výšiny u Jílového a skalnaté břehy Vltavy mezi Štěchovicemi a Mokrskem. Tyto oblasti vytvářejí okruh kolem navrhované lokality ve vzdálenosti přibližně 10-30 km. 5) Negativní vliv hluku Návrh změny dostatečně neřeší kumulativní vlivy hluku a stroboskopického efektu (mihotání stínů) na konkrétní obytné části obci, například Radslavice, Mlékovice, Netluky, Stranný nebo Dalešice. 6) Nesplněni základních podmínek pro výstavbu Navržená zóna AOV86 nesplňuje základní podmínky běžně požadované pro výstavbu větrných elektráren, jako je vhodná vzdálenost od rozvodné infrastruktury, umístěni mimo bezletové zóny, dostatečný odstup od obytné zástavby nebo odpovAajIci větrné podmínky nad 6 mls. Nejbližší rozvodna se nachází v Benešově a připojeni větrného parku by vyžadovalo rozsáhlou investici do nové vysokonapěťové infrastruktury. Návrh změny se přitom otázkou trasováni nových vedeni ani kapacity přenosové soustavy nezabývá. Lokalita navíc bezprostředně sousedi s plochou účelového letiště ÚLNEVE, které slouží jako nouzová přistávací plocha. Zóna je navržena ve vzdálenosti přibližně 500 m od obytné zástavby, avšak s ohledem na nepřesnost podkladů	Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nelze ověřit, zda byl tento požadavek skutečně splněn. Do vyhodnocení navíc zřejmě nebyla zahrnuta nemovitost Mlékovice č. p. 30, evidovaná v katastru jako objekt s bytovou jednotkou, která se nachází přibližně 60 metrů od vymezené akcelerační zóny. Podmínka minimální vzdálenosti od obytné zástavby tak zjevně nebyla dodržena. 7) Nedostatečná rychlost větru Podle podkladů Ústavu fyziky atmosféry Akademie věd ČR dosahuje v prostoru navržené zóny AOV86 průměrná rychlost větru ve výšce 100 metrů hodnoty nad 6 mls pouze v omezené části uvedeného území. 8) Ekonomická (ne)návratnost Za uvedených podmínek se instalace větrných elektráren v lokalitě AOV86 jeví nejen jako problematická z hlediska ochrany přírody, ale také ekonomicky sporná. Návratnost investice se může přibližovat samotné životnosti zařízení, což činí projekt zatěžující krajinu, přírodu i obyvatele obtížně obhajitelným. 9) Narušeni ekosystému V případě AOV86 Neveklov je navržená zóna vymezena v bezprostřední blízkosti regionálního biocentra RBC Hájek a zasahuje do biokoridoru. Regionální biocentrum představuje území umožňující dlouhodobou existenci přírodních nebo přírodě blízkých ekosystémů. Slouží jako centrum biodiverzity a významný prvek ekologické stability krajiny. 10) Nesoulad s ÚSES Umisťováni větrných elektráren v těsné blízkosti nebo přímo uvnitř regionálních biocenter, která tvoří základní prvky Územního systému ekologické stability (ÚSES), představuje významný ekologický i legislativni konflikt. Prvky ÚSES jsou chráněny zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a zásahy do nich vyžaduji souhlas orgánů ochrany přírody. Biocentra jsou důležitými lokalitami pro hnízděni, migraci i úkryt živočichů. Rotující lopatky větrných elektráren představují přímé riziko kolizí pro ptactvo i netopýry. Tlakové změny v okolí rotorů mohou způsobovat netopýrům smrtelná poraněni (barotrauma). výskyt netopýra velkého je přitom ve změně přímo uváděn. Navrhovaná lokalita se navíc nachází v koridoru tahu velkých ptáků. 11) Narušení biocentra Biocentra mají mimořádnou přírodní i estetickou hodnotu, kterou technické dominanty vysoké stovky metrů zásadně narušuji. Biologické průzkumy v lokalitě prokázaly výskyt výra velkého (Bubo bubo), jehož hnízděni bylo zaznamenáno například v lomu Ouštice ve vzdálenosti přibližně 2 km. V rámci projednáváni pokračováni těžby zde byly rozhodnutím odboru životního prostředí Středočeského kraje stanoveny podmínky chránící tento zvláště chráněný druh před rušením, 12) Negativní vliv Infrazvuku Vedle standardních hlukových limitů je v odborné literatuře diskutován také vliv infrazvuku na člověka i živočichy. Přestože samotný infrazvuk nemusí mít přímé destruktivní účinky, provoz větrných elektráren může negativně ovlivňovat obyvatele v okolí. Aerodynamický hluk, zejména charakteristické svištění s frekvenci kolem 1-2 Hz, může u citlivějších osob vyvolávat podrážděni, stres nebo narušeni spánku. Dlouhodobé poruchy spánku jsou přitom spojovány s dalšími zdravotními komplikacemi. Výzkum této problematiky stále pokračuje a odborné závěry nejsou jednotné. 13) Ohroženi spodních vod Existuje rovněž reálné riziko negativního zásahu do podzemních vod a hydrologických poměrů v území. Rozsáhlé hloubkové zakládáni větrných elektráren na lesních a zemědělských pozemcích může změnit odtokové poměry a ovlivnit hladinu podzemních vod i okolní studny. Navržená zóna se nachází v prameništi Heroutického potoka, který napájí významné vodní plochy, například Heroutický rybník a Sýkorec, dále v prameništi Jablonského potoka ov|ivňujÍcÍho vodní režim obci Dalešice a Blaženice. výstavba by mohla zasáhnout také vodní režim v osadě Netluky, kde bezpřitokové vodní plochy napájejí další vodoteče směrem k Jablonné. Většina okolních obci je závislá na individuálním zásobováni vodou. V území se nacházejí zemědělská hospodářství a chovy dobytka či koni, jejichž fungováni je podmíněno dostatečnými vodními zdroji. Zemědělský provoz v Radslavicich i chov kladrubských koni v Mlékovicích jsou přímo závislé na vodě pramenící v oblasti navržené akcelerační zóny. 14) Riziko poklesu hodnoty nemovitosti Zahraniční studie upozorňuji na negativní vliv větrných elektráren na hodnotu rezidenčních nemovitosti v jejich okolí. Návrh AO neobsahuje žádnou socioekonomickou analýzu dopadů na majetkové poměry obyvatel dotčených obcí, Opatření obecné povahy je v této části nepřezkoumatelné, nebot" nezohledňuje možné ekonomické škody způsobené občanům. 15) Kumulace stávajÍcÍ průmyslové a environmentální zátěže Oblast Neveklovska je již dlouhodobě zatížena těžební a průmyslovou činností v lokalitě: · Lom Bělice · Kámen Zbraslav Tyto provozy již nyní představuji významnou hlukovou, prašnou a dopravní zátěž pro okolní území. Dochází zde k	Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pravidelnému pohybu těžké techniky, zvýšené dopravě a zásahům do krajinného rázu. Je nutné posuzovat nejen jednotlivé stavby samostatně, ale především jejich společný a dlouhodobý dopad na území. 16) Budoucí významná dopravní zátěž - dálnice D3 Okolí Neveklova bude v budoucnu přímo ovlivněno středočeskou trasou dálnice D3. Výstavba a následný provoz dálnice přinese: · zvýšenou hlukovou zátěž, · zvýšené emise a prašnost, · vyšší intenzitu dopravy, · zásadní zásah do krajinného rázu, · další fragmentaci krajiny a přírodního prostředí. Již samotný projekt dálnice představuje významný zásah do kvality života obyvatel regionu. Umístěni větrných elektráren do území, které bude současně zatíženo dopravní infrastrukturou nadregionálního významu, je nevhodné a představuje další kumulativní zátěž. Při územním plánováni by měla být respektována zásada přiměřenosti a ochrany obyvatel před nadměrnou koncentraci technických a infrastrukturních staveb. 17) Negativní dopady na zdravotně citlivé skupiny obyvatel V bezprostředním okolí AOV86 se nachází zařízeni sociálních a zdravotních služeb, jejichž klienti patři mezi zvlášť" citlivé skupiny obyvatel: · Domov pro seniory Neveklov, · Domov pro seniory Sýkorka, · Centrum sociálních služeb Tloskov - Chráněné bydlení. Klienti těchto zařízeni jsou často osoby vyššího věku, osoby se zdravotním postižením nebo osoby se zvýšenou citlivosti na hluk, vibrace a dlouhodobou psychickou zátěž. Větrné elektrárny mohou představovat: · dlouhodobou hlukovou zátěž, · rušivé světelné efekty a stroboskopický efekt, · zásah do psychické pohody obyvatel, · negativní vliv na kvalitu odpočinku a spánku, · narušeni klidového charakteru území. V případě zařízeni sociální péče je ochrana klidného a zdravého prostředí zásadním veřejným zájmem. Další technické zatěžováni území může mít nepřiměřené dopady právě na tyto zranitelné skupiny obyvatel. E. Rozpor se zákon'y a právními předpisY ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. e Závěr Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji vyloučeni uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 URP.	
7797.	Boháčová Pavlína	MMR-44734-2026-81	99czzg	AOV83	Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akceleračnioblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83. Odůvodněni uplatněné přRQmínky 1. DirektNni výmezeníAW Podatel se domnívá, že něm' nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED lll), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen ,,aov") byly vymezeny direktivně na celostátní Úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen ,,Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezenIAOV v Územnících plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivosti a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Qiskríminačni yymezeníAQy Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činíZměna č. 2, jinými slovy nenipochopitelné, proč právě početAOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění kůmatických a energetických cllů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splněnítěchto cllů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebiani o jednu AOV vÍce. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					území jsou AOV vymezeny. Vymezeni AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOVtotiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. NedQstatečné pQsQuzem!dNů Vymezení AOV s největši pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzeníje alefakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu přilišvelké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajíchni podmínkami územního opatření AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzeni Změny č. 2 nebo územního opatřenIAOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadŮ VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezeni tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbatelné pQzitjmÍjdNyyvyrn!E~AQ V odŮvodněni Změny č. 2 ani územního opatřeni není možné dohledat vyčislenÍpřÍnosu AOV83 pro sníženi energetické záwslosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocenivlivŮ územního opatřeníAOV83 se ale uvádí k pozitivm'm vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: ,,Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatněn/AO se uplatni vglobálním měřítku, tedyiz hlediska přeshraničního působení." V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba vte ovlivni výrazně (byťto nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV83 uvádí: ,,Vlivy na ovzduš/vdobě výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logjcky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradispalovacízdroje. Změna č. 2 ani územní opatřenitento závěr nevyvrací, neobsahuji totiž vyčísleni toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu blokŮ JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. 5. WškaymjmkQhaAQ Ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni pro AOV83 nenivysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezeníAOV povede ke splněni cllů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být ao vymezena jiným zpŮsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného územía zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezenÍAOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičňosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být aov83 vymezena. 6. HhůmázátmymQ%a $trQhQskQRický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku.	územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Hluktotiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se štim smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE kv podstatě příjemnému ,,šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdŮrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nIzkofrekvenčního hluku a vibraci, ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzeni zejména nezaměřilo na obtěžujIcI dopady stroboskopického efektu. '. wYyjnakrunnýjáz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatřeni AOV83 se uvádí: ‚Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně- historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a dalš/objekty utvářej/clobraz sídla. Vširšlm územído 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvřzi; zámkŮ a historických areálů. Rozhoduj/c/ hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na př/j'ezdové komunikace, turistické trasy a dalšífrekventovaná místa, odkud se uplatňují ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobíjen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujíc/ch prvků krajinné identity celého prostoru.'" Jak je možné, že všechnytyto vlivyjsou hodnocenyjakozanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to neníve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv vte na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. QalšiinegatimMNy AQY83 - Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezenIAOV na zvKata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy. - NAŠE OBCE JSOU VELMI DOTČENY VYSOKOU DOPRAVOU, A PROTO JE NEPŘÍPUSTNÉ JE JEŠTĚ ZATÍŽIT ELEKTRÁRNAMI.	
7798.	Tomanová Romana	MMR-44735-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu zrněny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zÓně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnoceni vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.

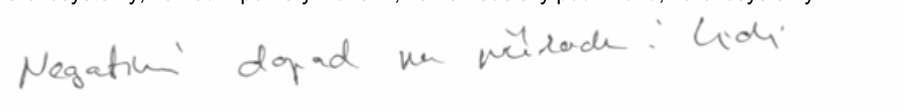
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	
7799.	Šebková Eva	MMR-44736-2026-81	99czzj	AOV86	I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vĺce záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušeni prvků ÚSES (biokorido'y) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vĺce větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima · hrozí narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů, · může dojit ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzeni vlivu na mikroklima, 0 · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací 4. Nedostatečné posouzeni vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanoveni vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmirňujicich opatřeni · navržená opatřeni pouze částečně zmírňuji dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šířeni požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárii a odletu části konstrukci. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti AO C.: AOV86 Oblast: MĚSTO NEVEKLOV Kraj: středočeský Uvedená AOV86 vykazuje následující možné střety a rizika: (specifika této lokality) l) Nesmyslnost umístěni AOV86 Navrhovaná akcelerační oblast AOV86 je situována do mimořádně hodnotného krajinného prostoru Dolního Posázaví a Středního Povltaví. Jedná se o rekreačně významné území intenzivně využívané zejména obyvateli pražské aglomerace. Lokalita zahrnuje řadu kulturních	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					památek umístěných na vyvýšených místech s dalekými výhledy směrem k navrhované zóně, stejně jako cenné přírodní lokality v okolí řek Vltavy a Sázavy. 2) Ochrana kulturních hodnot Ochrana kulturních hodnot zahrnuje zachováni historických památek a jejich okolního prostředí. V daném území se jedná zejména o zámecké areály v Tloskově, Jablonné a Konopišti, dále o zříceninu hradu Kožlí nebo tvrz v Mlékovicích. Význam území podtrhuji také historické dominanty kostelů na Chvojenu, Chvojínku, v Bělici a Neveklově, jejichž siluety vytvářejí charakteristická panoramata zvlněné krajiny. Kulturní ráz krajiny doplňuji objekty drobné architektury a rozhledna na Neštětické hoře. Tyto hodnoty je nezbytné respektovat a chránit. 3) Likvidace lesní a zemědělské půdy Záměr je navržen na lesních a zemědělských pozemcích ve volné krajině, čĺmž dochází k další fragmentaci zeleně i zemědělské půdy. Směrnice RED III (EU 2023/2413) přitom stanovi, že akcelerační oblasti mají být primárně umist'ovány do zastavěných, technicky využívaných nebo již narušených území, například na střechy, podél infrastruktury, v průmyslových areálech nebo brownfieldech, tedy tam, kde nehrozí významné zásahy do přírody a krajiny. 4) Narušený krajinný ráz V případě navržené zóny AOV86 bude vizuální dopad na krajinu zasahovat rozsáhlé území od hřebenů Kozly u Stříbrné Skalice přes oblast Jevan, Přírodní park Hornopožárecký les až po výšiny u Jílového a skalnaté břehy Vltavy mezi Štěchovicemi a Mokrskem. Tyto oblasti vytvářejí okruh kolem navrhované lokality ve vzdálenosti přibližně 10-30 km. 5) Negativní vliv hluku Návrh změny dostatečně neřeší kumulativní vlivy hluku a stroboskopického efektu (mihotání stínů) na konkrétní obytné části obci, například Radslavice, Mlékovice, Netluky, Stranný nebo Dalešice. 6) Nesplněni základních podmínek pro výstavbu Navržená zóna AOV86 nesplňuje základní podmínky běžně požadované pro výstavbu větrných elektráren, jako je vhodná vzdálenost od rozvodné infrastruktury, umístění mimo bezletové zóny, dostatečný odstup od obytné zástavby nebo odpovĺdající větrné podmínky nad 6 mls. Nejbližší rozvodna se nachází v Benešově a připojení větrného parku by vyžadovalo rozsáhlou investici do nové vysokonapět'ové infrastruktury. Návrh změny se přitom otázkou trasováni nových vedeni ani kapacity přenosové soustavy nezabývá. Lokalita navíc bezprostředně sousedí s plochou účelového letiště ÚLNEVE, které slouží jako nouzová přistávací plocha. Zóna je navržena ve vzdálenosti přibližně 500 m od obytné zástavby, avšak s ohledem na nepřesnost podkladů nelze ověřit, zda byl tento požadavek skutečně splněn. Do vyhodnoceni navíc zřejmě nebyla zahrnuta nemovitost Mlékovice č. p. 30, evidovaná v katastru jako objekt s bytovou jednotkou, která se nachází přibližně 60 metrů od vymezené akcelerační zóny. Podmínka minimální vzdálenosti od obytné zástavby tak zjevně nebyla dodržena. 7) Nedostatečná rychlost větru Podle podkladů Ústavu fyziky atmosféry Akademie věd ČR dosahuje v prostoru navržené zóny AOV86 průměrná rychlost větru ve výšce 100 metrů hodnoty nad 6 mls pouze v omezené části uvedeného území. 8) Ekonomická (ne)návratnost Za uvedených podmínek se instalace větrných elektráren v lokalitě AOV86 jeví nejen jako problematická z hlediska ochrany přírody, ale také ekonomicky sporná. Návratnost investice se může přibližovat samotné životnosti zařízeni, což činí projekt zatěžující krajinu, přírodu i obyvatele obtížně obhajitelným. 9) Narušeni ekosystému V případě AOV86 Neveklov je navržená zóna vymezena v bezprostřední blízkosti regionálního biocentra RBC Hájek a zasahuje do biokoridoru. Regionální biocentrum představuje území umožňující dlouhodobou existenci přírodních nebo přírodě blízkých ekosystémů. Slouží jako centrum biodiverzity a významný prvek ekologické stability krajiny. 10) Nesoulad s ÚSES Umist'ování větrných elektráren v těsné blízkosti nebo přímo uvnitř regionálních biocenter, která tvoří základní prvky Územního systému ekologické stability (ÚSES), představuje významný ekologický i legislativní konflikt. Prvky ÚSES jsou chráněny zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a zásahy do nich vyžaduji souhlas orgánů ochrany přírody. Biocentra jsou důležitými lokalitami pro hnízděni, migraci i úkryt živočichů. Rotující lopatky větrných elektráren představuji přímé riziko kolizí pro ptactvo i netopýry. Tlakové změny v okolí rotorů mohou způsobovat netopýrům smrtelná poraněni (barotrauma). výskyt netopýra velkého je přitom ve změně přímo uváděn. Navrhovaná lokalita se navíc nachází v koridoru tahu velkých ptáků.	akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					11) Narušeni biocentra Biocentra mají mimořádnou přírodní i estetickou hodnotu, kterou technické dominanty vysoké stovky metrů zásadně narušují. Biologické průzkumy v lokalitě prokázaly výskyt výra velkého (Bubo bubo), jehož hnízdění bylo zaznamenáno například v lomu Ouštice ve vzdálenosti přibližně 2 km. V rámci projednáváni pokračováni těžby zde byly rozhodnutím odboru životního prostředí Středočeského kraje stanoveny podmínky chránící tento zvláště chráněný druh před rušením. 12) Negativní vliv Infrazvuku Vedle standardních hlukových limitů je v odborné literatuře diskutován také vliv infrazvuku na člověka i živočichy. Přestože samotný infrazvuk nemusí mít přímé destruktivní účinky, provoz větrných elektráren může negativně ovlivňovat obyvatele v okolí. Aerodynamický hluk, zejména charakteristické svištění s frekvenci kolem 1-2 Hz, může u citlivějších osob vyvolávat podráždění, stres nebo narušeni spánku. P Dlouhodobé poruchy spánku jsou přitom spojovány s dalšími zdravotními komplikacemi. výzkum této problematiky stále pokračuje a odborné závěry nejsou jednotné. 13) Ohroženi spodních vod Existuje rovněž reálné riziko negativního zásahu do podzemních vod a hydrologických poměrů v území. Rozsáhlé hloubkové zakládáni větrných elektráren na lesních a zemědělských pozemcích může změnit odtokové poměry a ovlivnit hladinu podzemních vod i okolní studny. Navržená zóna se nachází v prameništi Heroutického potoka, který napájí významné vodní plochy, například Heroutický rybník a Sýkorec, dále v prameništi Jablonského potoka ov|ivňujÍcÍho vodní režim obci Dalešice a Blaženice. výstavba by mohla zasáhnout také vodní režim v osadě Netluky, kde bezpřitokové vodní plochy napájejí další vodoteče směrem k Jablonné. Většina okolních obcí je závislá na individuálním zásobováni vodou. V území se nacházejí zemědělská hospodářství a chovy dobytka či koni, jejichž fungováni je podmíněno dostatečnými vodními zdroji. Zemědělský provoz v Radslavicich i chov kladrubských koni v Mlékovicich jsou přímo závislé na vodě pramenící v oblasti navržené akcelerační zóny. 14) Riziko poklesu hodnoty nemovitosti Zahraniční studie upozorňují na negativní vliv větrných elektráren na hodnotu rezidenčních nemovitosti v jejich okolí. Návrh AO neobsahuje žádnou socioekonomickou analýzu dopadů na majetkové poměry obyvatel dotčených obci. Opatřeni obecné povahy je v této části nepřezkoumatelné, neboť nezohledňuje možné ekonomické škody způsobené občanům. 15) Kumulace stávající průmyslové a environmentální zátěže Oblast Neveklovska je již dlouhodobě zatížena těžební a průmyslovou činnosti v lokalitě: · Lom Bělice · Kámen Zbraslav Tyto provozy již nyní představují významnou hlukovou, prašnou a dopravní zátěž pro okolní území. Dochází zde k pravidelnému pohybu těžké techniky, zvýšené dopravě a zásahům do krajinného rázu. Je nutné posuzovat nejen jednotlivé stavby samostatně, ale především jejich společný a dlouhodobý dopad na území. 16) Budoucí významná dopravní zátěž - dálnice D3 Okolí Neveklova bude v budoucnu přímo ovlivněno středočeskou trasou dálnice D3. Výstavba a následný provoz dálnice přinese: · zvýšenou hlukovou zátěž, · zvýšené emise a prašnost, · vyšší intenzitu dopravy, · zásadní zásah do krajinného rázu, · další fragmentaci krajiny a přírodního prostředí. Již samotný projekt dálnice představuje významný zásah do kvality života obyvatel regionu. Umístění větrných elektráren do území, které bude současně zatíženo dopravní infrastrukturou nadregionálního významu, je nevhodné a představuje další kumulativní zátěž. Při územním plánováni by měla být respektována zásada přiměřenosti a ochrany obyvatel před nadměrnou koncentraci technických a infrastrukturních staveb. 17) Negativní dopady na zdravotně citlivé skupiny obyvatel V bezprostředním okolí AOV86 se nachází zařízeni sociálních a zdravotních služeb, jejichž klienti patři mezi zvlášť" citlivé skupiny obyvatel: · Domov pro seniory Neveklov, · Domov pro seniory Sýkorka, · Centrum sociálních služeb Tloskov - Chráněné bydlení. Klienti těchto zařízení jsou často osoby vyššího věku, osoby se zdravotním postižením nebo osoby se zvýšenou citlivosti na hluk, vibrace a dlouhodobou psychickou zátěž. Větrné elektrárny mohou představovat: · dlouhodobou hlukovou zátěž, · rušivé světelné efekty a stroboskopický efekt, · zásah do psychické pohody obyvatel, · negativní vliv na kvalitu odpočinku a spánku, · narušeni klidového charakteru území. V případě zařízeni sociální péče je ochrana klidného a zdravého prostředí zásadním veřejným zájmem. Další technické zatěžování území může mít nepřiměřené dopady právě na tyto zranitelné skupiny obyvatel. E. Rozpor se zákony' a právními předpisY ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA), ·	posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 URP.	
7800.	Markéta Šálková	MMR-44737-2026-81	99czzg	AOV83	Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územníopatřeni AOV83. QdůvQdnění uplatněné připomínky 1. DirektivnIvymezenIAOV Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen ,,AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen ,,Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezeniAOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivosti a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezeni AQV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činiZměna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění' klimatických a energetických cllů a proč vymezeni jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splněni těchto cilů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV vÍce. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existuji i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebylyvymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné poswzenivlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzeni jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzeníje ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu přiliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalosti konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezeni akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneřlkajíckni podmínkami územního opatřeni AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatřeni AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzeni dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezeni tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezeni AO V odůvodněníZměny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV83 pro sníženi energetické závislosti anebo snížení produkce CO,. Ve vyhodnocenivlivů územního opatřenIAOV83 se ale uvád l' k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: ,,Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatněnlAO se uplatní v globálním měřítku, tedy/z hlediska přeshraničního působení" V dokumentaci Změny č, 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba vte ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatřeni nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatřeni AOV83 uvádí: ,,Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě cl. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnoceni uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude iogicícy zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradispalovaclzdroje. Změna č. 2 ani územniopatřenítento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčísleni toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO,. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cilů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezenIAOV83 převážit nad jinými zájmy v území. 5. výška vte a rozloha AQ Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezeniAOV povede ke splněni cilů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být ao vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezenIAOV třeba také nevedlo ke splněni cIlů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cilů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být aov83 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatřeni vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normálniintegrálrň součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému ,,šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzeni vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu vte. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzeni zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na kriajinnýráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnoceni vlivů územního opatřeni AOV83 se uvádí: ,,Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně- historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okollse uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, r fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a dalš/objekty utvářejic/obraz sídla. Vširšlm územldo 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvřzi; zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na	hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					přij"ezdové komunikace, turistické trasya dalšlfrekventovaná místa, odkud se uplatňuji ikonické pohledy na město i na šíeší krajinný rámec. Bezděz zde nepÚsobljen jako vzdálená dominanta, alejakojeden z hlavních určujlclch prvků krajinné identity celého prostoru." jak je možné, že všechnytyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to neníve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Další negativnÍ vlivy AQV83 - Prostor pro individuálnipřipominky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezenIAOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy. 	
7801.	Martina Mokrá	MMR-44738-2026-81-1	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
7802.	Ludvík Štegner	MMR-44738-2026-81-2	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu zrněny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - v případě vybudování VTE v navržené akcelerační zóně nenávratně zničí krajinný ráz přírody Vysočiny obklopující městys - znehodnocení ceny nemovitostí - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
7803.	Michaela Stránská	MMR-44739-2026-81	99czzy 99czzz	AOV104 AOV105	Nesouhlasím s vymezením akceleračních oblastí ,\OV104 Černý háj a AOV105 Borovnice ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu. Připomínky směřují zejména proti nedostatečnému posouzeni kumulativních vlivů obou akceleračních oblastí na obec Dolní Kalná a krajinu Krkonošského podhůří, nedostatečnému biologickému posouzení a ochraně citlivých druhů ptáků, nedostatečnému vyhodnocení vlivů na krajinný ráz, vodní zdroje, zdraví obyvatel a zemědělské využití území, podceněni dopravních a technických zásahů v podhorském terénu a rozporu s principy RED lll a zákona č. 249/2025 Sb. Současně namítám absenci dostatečně konkrétního a přezkoumatelného vyhodnoceni skutečných dopadů navrhovaných akceleračních oblastí. Konkrétně: 1. Nedostatečné vyhodnoceni kumulativních vlivů AOV104 a AOV105 Jako obyvatelé Dolní Kalné považujeme za zásadní problém, že se naše obec nachází mezi dvěma navrhovanými akceleračními oblastmi AOV104 Černý háj a aov105 Borovnice. Dokumentace přitom uvažuje orientačně až o cca 13 VTE v AOV104 a cca 8 VTE v AOV105. Předpoklad by tedy byl, že může vzniknout soustava až s 21 VTE v bezprostředním okolí Dolní Kalné. Námitka: Dokumentace posuzuje jednotlivé ao převážně	**Akceptováno.** Akcelerační oblasti AOV104 Černý háj a AOV105 Borovnice byly vypuštěny.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					odděleně a nedostatečně hodnotí sčítáni vizuálních dopadů, kumulaci světelného značeni, hluku, stroboskopického efektu, zásahů do krajinného rázu, biologických dopadů, dopadů na zdraví obyvatel, dopravní zátěže, kumulace infrazvuku a celkové změny charakteru krajiny. Dolní Kalná by byla potenciálně obklopena VTE z vÍce směrů. To představuje výrazně vyšší zásah než posouzeni jednotlivé AO samostatně. V území Podkrkonoší se v blízkosti nacházejí ještě další navrhované akcelerační oblasti AOV 088 Kundratice, AOV 089 Vlči dola, AOV 90 Studenec, AOV 091 Staré Buky a AOV 096 Kocléřov. Vzhledem ke koncentraci sedmi AOV do relativně malého území lze očekávat, že se jejich negativní vlivy budou vzájemně doplňovat, potencovat a zesilovat. Toto se týká především zásahu do krajinného rázu (prostorová kumulace vizuálních vlivů), ale i kumulace ekologické a infrastrukturní. 2. Rozpor vymezení AOV105 s ochranou citlivých druhů ptáků Dokumentace k aov105 výslovně uvádí výskyt citlivých a chráněných druhů ptáků, existenci rizika mortality způsobené provozem VTE, nemožnost vyhnout se všem citlivým lokalitám a současně přiznává, že při důsledném vyloučení těchto lokalit by akcelerační oblast nesplnila minimální požadovanou výměru 2,5 km' a musela by být zrušena. Námitka: Dokument doslova uvádí, že: ,,Přestože vymezeni akcelerační oblasti respektovalo mapy citlivosti ptáků a oblasti s ' vysokou a extrémní citlivostí byly z návrhu vyloučeny, nebylo možné se vQínout všem i detekovarlým místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených daihů ptaků, bez zásadní redukce rozlohy, při které by byla akcelerační oblast zcela zrušena (nenaplnila by rozsah 2,5 km2 dle zadániZměny č. 2 ÚRP). ,, I Tato formulace potvrzuje, že vymezeni AOV105 nebylo provedeno primárně podie environmentální vhůdnosti území, ale podle požadavku dosažení minimální metodické výměry AO. Dokumentace tím zároveň připouští přímý konflikt s ochranou ptáků, nemožnost plně respektovat mapy citlivosti a faktickou nutnost ustoupit z ochranných kritérií, aby AOV105 vůbec mohla vzniknout. Proto požaduji vypuštěni AOV105 z návrhu Změny č. 2 ÚRP. 3. Nedostatečný biologický průzkum Biologický/ornitologický průzkum byl prováděn pouze v období: srpen až říjen, tedy přibližně 3 měsíce. Jako obyvatelé Dolní Kalné a lidé dlouhodobě spjati s krajinou Podkrkonoší považujeme tento průzkum za zcela nedostatečný. Z vlastni zkušenosti vÍme, že se charakter území během roku výrazně mění a že v různých obdobích dochází k odlišnému výskytu ptáků, netopýrů i dalších druhů živočichů. Takto krátký průzkum nemůže reprezentativně zachytit celoroční výskyt ptáků a netopýrů, nezahrnuje jarní migraci, hnízdní období, zimní období, ani celoroční dynamiku využívání území. Současně je zcela nedostatečný i pro objektivní vyhodnoceni Širších biologických vlivů na faunu a flóru dotčeného území. Tří měsíční monitoring v podmínkách podhorského území nemůže dostatečně postihnout sezónní změny výskytu živočichů, migrační vazby, rozmnožovací období, vegetační cykly ani dlouhodobé ekologické vztahy v krajině. Námitka: Dokumentace přitom sama uvádí výskyt chráněných druhů, riziko mortality, nutnost ochranných opatřeni a nemožnost vyhnout se všem citlivým lokalitám. Přesto nebyl proveden standardní dlouhodobý biologický monitoring. Nebylo tak dostatečně vyhodnoceno možné ovlivněni ptactva, netopýrů, dalších druhů živočichů ani dopady na biologicky cenné části krajiny a vegetační prvky v území. požaduji doplněni minimálně celoročního biologického a ornitologického průzkumu, včetně jarní migrace, hnízdního období, zimního využíváni území a komplexního vyhodnoceni dopadů na faunu a flóru dotčeného území, a následné nové vyhodnoceni vhodnosti AOV104 a AOV105 na základě kompletních dat. 4. Poškozeni krajinného rázu jako obyvatelé Dolní Kalné vnímáme krajinu Podkrkonoší jako zásadní součást kvality života, identity obce a charakteru celého území. Podle návrhu se v AOV104 Černý háj i AOV105 Borovnice počítá s větrnými elektrárnami, jejichž výška může dosahovat až 250 m. Lokalita Rovně/Borovnice se přitom nachází ve výše položeném podhorském terénu přibližně v nadmořské výšce 497-521 m n. m. V kombinaci s nadmořskou výškou umístění, výškou samotných vte a jejich množstvím dojde k. mimořádně I silnému zásahu do krajinného rázu východního Podkrkonoší. Pro srovnáni: Žižkovská televiznivěž v Praze má výšku 216 m a Petřínská rozhledna pouze 58,7 m. Navrhované VTE by tedy by|v výrazně vyšší než nejvýznamnější technické dominanty České republiky. . Námitka: Dokumentace SEA sama uvádí, že jde o pohledově kontaktní prostor NP Krkonoše, v němž je nutné chránit významné výhledy, místní dominanty a harmonicky utvářené části krajiny. Současně však navrhuje umístěni až desítek VTE do krajiny přímo na hranici Geoparku český ráj, v přímé vazbě na NP Krkonoše, v pohledově exponovaném terénu a v území s mirnoíádnou krajinářskou hodnotou. Tato tvrzení jsou ve vzájemném rozporu. Podkrkonoší představuje krajinu s vysokou estetickou a kulturní	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hodnotou, harmonicky utvářené podhorské území a prostor s jedinečnými dálkovými pohledy, které spoluvytvářejí identitu celého regionu. Větrné elektrárny vysoké až 250 m by v této lokalitě působily jako výrazný cizorodý technický prvek v krajině. Při umístěni v nadmořské výšce okolo 500 m n. m. by vrcholy rotorů dosahovaly přibližně úrovně 750-800 m n. m., čÍmž by převyšovaly okolní přírodní dominanty, nepřirozeně vystupovaly z vlnité podhorské krajiny, narušily dálkové horizonty a rozbily významné pohledové vztahy. VTE by byly viditelné z rozsáhlého území Podkrkonoší, ze svahů Krkonoš, z vrcholů Kozákov, Tábor, Kumburk, Zvičina i dalších krajinných dominant. Vzhledem k extrémní výšce staveb se nejedná o lokální zásah, ale o zásah nadregionálního významu. Současně není dostatečně vyhodnoceno společné působení AOV104 a AOV105 na krajinný ráz Dolní Kalné a okolních vesnic, přestože při společném působení může vzniknout soustava až cca 13 VTE v AOV104 a cca 8 VTE v AOV105, tedy přibližně 21 VTE v bezprostředním okolí obce. Nebyla zpracována objektivní vizuální analýza. Dokumentace SEA pracuje pouze s výškou 120 m, 170 m a 200 m, nikoli s maximální přípustnou výškou 250 m. Dokumentace dále neobsahuje realistické fotovizualizace, panoramatické zákresy ani posouzení skutečné míry narušení krajinného rázu z dálkových pohledů. Zřízením AOV104 a AOV105 by nepochybně došlo k významnému poškozeni krajinného rázu, narušeni významných dálkových pohledů, poničeni estetických a kulturních hodnot území a zásahu do harmonicky utvářené krajiny Podkrkonoší. Tím by došlo k rozporu s ochranou krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiný. PoZaduji doplněni objektivní vizuální analýzy, realistických fotovizualizacíz Dolní Kalné a okolních obci, zpracováni posouzeni pro maximální přípustnou výšku vte 250 m, doplněni kumulativního posouzeni AOV104 a AOV105 a nové vyhodnoceni přijatelnosti zásahu do krajiny Krkonošského podhůří. 5. Nedostatečné posouzeni vlivu na zdraví Obáváme se dopadů na kvalitu bydlení a zdraví, jelikož navržené akcelerační oblasti AOV104 Černý 'háj a AOV105 Borovnice jsou vymezeny v oezprostředni blízkosti obytné a rekreační zástavby. Od našeho domu je vzdálenost k AOV105 přibližně 670 m. S ohledem na výšku zamýšlených větrných elektráren až 250 m a možnost umístěni desítek VTE v obou AOV považuji tuto vzdálenost za zcela nedostatečnou. Námitka: Dokumentace neobsahuje samostatné vyhodnoceni nízkofrekvenčního hluku a " infrazvuku, přestože se jedná o větrné elektrárny mimořádné výšky až 250 m a současně o kumulaci většího množství zařizeniv okolí Dolní Kalné a dalších dotčených obci. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví je provedeno pouze velmi obecně a bez konkrétní hlukové studie. Dokumentace pouze uvádí předpokládané hodnoty hluku a konstatuje, Že ,,není předpoklad překračování hlukových iimitů'; aniž by byly doloženy konkrétní výpočty pro skutečné rozmístění VTE, členitý podhorský terén, meteorologické podmínky nebo kumulativní působeni obou akceleračních oblastí. Současně dokumentace sama připouští, že podrobná hluková studie i studie stroboskopického efektu budou teprve zpracovány v navazujicích řízeních. Není tedy dostatečně doloženo, že navrhované AOV nebudou mít negativní vliv na kvalitu bydlení, veřejné zdraví a zdravé životní podmínky obyvatel Dolní Kalné a okolních obci. V řadě evropských zemi jsou přitom u VTE uplatňovány výrazně přísnější odstupové vzdálenosti od obytné zástavby. Například v Německu je běžná minimální vzdálenost okolo 1 km, v Bavorsku a Polsku platí pravidlo 10H, podle kterého musí být minimální vzdálenost rovna desetinásobku celkové výšky elektrárny. U vte vysokých 250 m by tak odpovidajÍcÍ vzdálenost činila přibližně 2,5 km. Dokumentace se s těmito zahraničními zkušenostmi nijak nevypořádává. Dalším zásadním nedostatkem dokumentace je absence objektivního posouzeni možných zdravotních dopadů dlouhodobého působeni nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku. Přestože existuji odborné studie upozorňujIcI na možné negativní dopady dlouhodobého působeni nízkofrekvenčního hluku na lidské zdraví, návrh AOV104 a b AOV105 tyto otázky nijak konkrétně nevyhodnocuje a neobsahuje Žádné podklady nebo měření pro dané území. Vzhledem ke kumulaci obou akceleračních oblastí, jejich rozsahu, výšce zamýšlených VTE a blízkosti obytné i rekreační zástavby považuji hodnoceni vlivů na veřejné zdraví za nedostatečné a nepřezkoumatelné. PoZaduji doplněni objektivního vyhodnoceni hlukových dopadů, nIzkofrekvenčniho hluku, infrazvuku, stroboskopického efektu a kumulativního působeni obou AOV na obyvatele dotčených obci již ve fázi pořizováni Změny č. 2 ÚRP, nikoli až v navazujIcIch řízeních. 6. Riziko ovlivnění chráněného zdroje pitné vody Naše rodina vlastní pozemky s ochranným pásmem vodního zdroje I. stupně v blízkosti AOV105, parcela č. 1329/2 v k. ú. Dolní Kalná, historicky využívaný zdroj pitné vody pro obec, dnes soukromý pramen. Ochranné pásmo vodního zdroje i. stupně se nachází	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					přibližně cca 500 m od hranice AOV105 Námitka: Dokumentace neobsahuje detailní hydrogeologické posouzeni, nevyhodnocuje možné ovlivněni podzemních vod, neřeší vztah hlubinných základů VTE k pramenným strukturám, nehodnotí rizika spojena se zemními pracemi, odvodněním, novými komunikacemi a změnou infiltrace vody v území. PoZaduji doplnění detailního hydrogeojogického posouzenivztahu AOV105 k vodnímu zdroji, vyhodno.ceni možných kumulativních vlivů obou AO na vodní režim území a prověřeni slučitelnosti AOV105 s ochranou zdroje pitné vody. 7. Porušeni směrnice RED III Zákon č. 249/2025 Sb., imp|ementujÍCÍ směrnici RED III, stanovi, že při vymezováni akceleračních oblastí se mají přednostně využívat umělé a zastavěné plochy, brownfieldy, narušená území, skládky, těžbou dotčené plochy a znehodnocená půda nevhodná pro zemědělství. Tedy na degradované půdě (výsypky, povrchové doly), v místech s ekologickou zátěži, v průmyslových areálech, na parkovištích a v okolích dálnic, v brownfieldech atd. Toto bylo jasně deklarováno i v Návrhu zadániZměny Č. 2 Územního rozvojového plánu a přesto tuto skutečnost Změna č. 2 Územního rozvojového plánu pomíjí. Námitka: AOV104 a AOV105 jsou naopak vymezeny v harmonické krajině Krkonošského podhůří, na zemědělské a lesní půdě, v biologicky citlivém území v krajině s významnými pohledovými vazbami a v území s evidovaným výskytem chráněných druhů ptáků. požaduji doloženi, proč nebyly přednostně využity méně konfliktní a antropogenně narušené lokality a přehodnoceni vhodnosti AOV104 a AOV105 vzhledem k principům RED III a zákona č. 249/2025 Sb. 8. Zásahy do kvalitní zemědělské půdy Dokumentace připouští zásahy do zemědělského půdního fondu včetně půd vyšších tříd ochrany. Námitka: Nebylo dostatečně doloženo proč byly pro AO vybrány zemědělské a lesní plochy, namísto antropogenně narušených území preferovaných RED III ani proČ je zásah do kvalitní půdy veřejným zájmem přiměřeným rozsahu dopadů. Tabulkové zábory pravděpodobně podhodnocují reálný dopad nové komunikace, manipulační plochy, omezeni hospodaření, zhutněni půdy, změny odtokových poměrů. požaduji tedy nové vyhodnocení skutečného rozsahu zásahů do ZPF a přehodnoceni vhodnosti AO z hlediska ochrany kvalitní zemědělské půdy. 9. Negativní dopady AOV105 na zemědělské hospodařeni a chov skotu Navržená akcelerační oblast AOV105 Borovnice zasahuje do území dlouhodobě využívaného pro zemědělské hospodaření, včetně chovu dojného skotu. Naše rodina je se zemědělstvím a chovem hospodářských zvířat v tomto území dlouhodobě spojena. v bezprostředním okolIAOV105 se nacházejízemědělské pozemky využívané pro pastvu, obhospodařování travních porostů a zemědělskou výrobu. Námitka: Dokumentace však dostatečně nehodnotí skutečné dopady akcelerační oblasti na fungováni zemědělských podniků a hospodaření v území. Nejsou posouzeny zejména zásahy do zemědělského půdního fondu, omezeni hospodařeni během výstavby, fragmentace pozemků, budováni přístupových komunikaci, kabelových tras, manipulačních ploch, zvýšený pohyb těžké techniky ani dlouhodobé provozní komplikace pro zemědělské využívání krajiny. Současně dokumentace prakticky nehodnotí možné dopady hluku, infrazvuku, vibraci nebo dlouhodobého stavebního zatíženi na hospodářská zvířata a chov skotu v okolí AOV105 i AOV104. Není ani vyhodnoceno, jaký dopad bude mít rozsáhlý zásah do dosud zemědělsky vy'uživaného a krajinářsky hodnotného území'na dlouhodobou stabilitu hospodařeni a charakter venkovské krajiný Podkrkonoší. Vzhledem k tomu, že se jedná o území aktivně využívané pro zemědělskou výrobu a chov hospodářských zvířat, považuji dokumentaci za nedostatečnou a nepřezkoumatelnou v části týkající se dopadů na zemědělské hospodaření a venkovský charakter území. PoZaduji doplněni podrobného vyhodnoceni dopadů AOV105 i AOV104 na zemědělské využití území, chov skotu, přístupnost zemědělských pozemků a dlouhodobou udržitelnost hospodařeni v dotčené oblasti. 10. Nedostatečné posouzeni dopravních a technických zásahů do území Lokalita Rovně/Borovnice se nachází v podhorském terénu s výrazným převýšením, prudkými stoupáními, úzkými lesními a polními komunikacemi a omezenou dopravní dostupností. Území AOV105 se pohybuje přibližně ve výšce 497-521 m n. m. a tvoří jej velké množství soukromých pozemků, zemědělských a lesních parcel i různých vlastníků. Nejedná se o jednotné území ve vlastnictví obce nebo státu. Námitka: Dokumentace neobsahuje logistickou studii dopravy nadrozměrných komponent, neřeŠí únosnost komunikací, nehodnotí nutné zásahy do silniční sítě ani rozsah potřebných úprav cest, zatáček a lesních úseků. VTE o výšce až 250 m přitom vyžadují nadrozměrnou dopravu, těžkou techniku, rozsáhlé montážní plochy a kvalitní dopravní infrastrukturu. Dokumentace současně neuvádí přesné umisteniVTE,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					přesný počet věži, konkrétní trasy dopravy, technická řešeni ani detailní rozsah budoucích zásahů do území, přesto již vytváří akcelerační režim pro budoucí výstavbu. Za problematické považuji také to, že dokumentace vůbec nezohledňuje geologickou a krajinářskou hodnotu východničásti aov105, kde se nachází evropsky cenná lokalita naleziště geodů a úlomků nažloutlých chalcedonů vázaných na oblast Podkrkonoší a Geopark český ráj. Rozsáhlé zemní práce, budováni základů VTE, komunikací a manipulačních ploch mohou vést k nevratnému poškození této lokality. Vzhledem k rozsahu plánovaných zásahů, složitosti terénu a nedostatečné konkrétnosti dokumentace považuji návrh vtéto části za nepřezkoumatelný a požaduji doplněni detailního technického a dopravního posouzeni včetně vyhodnoceni geologických dopadů navrhované výstavby. 11. Sociální, ekonomické a rekreační dopady AOV104 a AOV105 na území Podkrkonoší Navržené akcelerační oblasti AOV104 Černý háj a AOV105 Borovnice by podle mého názoru výrazně změnily charakter dosud klidného a rekreačně hodnotného území Podkrkonoší a negativně ovlivnily kvalitu života obyvatel Dolní Kalné a okolních obci. Oblast je dlouhodobě využívána k bydlení, rekreaci i turistice a nachází se zde rekreační objekty, kempy, koupaliště i další zařízeni cestovního ruchu. Umístěni desítek větrných' elektráren o výšce až 250 m by výrazně narušilo charakter krajiny, snížilo atraktivitu území a mohlo by negativně ovlivnit také hodnotu nemovitostí v dotčených obcích. Dokumentace přitom dopady na rekreační využití území, turistický ruch ani možné ekonomické dopady na místní obce a obyvatele vůbec nevyhodnocuje. Zároveň považuji za problematické, že dokumentace nedostatečně hodnotí skutečné sociální dopady navrhovaných akceleračních oblastí na obyvatele dotčených obci a změnu charakteru dosud převážně venkovského a přírodního území Podkrkonoší.	
7804.	Marie Fišarová	MMR-44741-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu měny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnoceni vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu zrněny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zÓně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
7805.	Lenka Ryšánková	MMR-44742-2026-81	99czzs 99bf 99bi	AOV98 AOS6 AOS9	I. Vymezeni dotčeného území, věcná legitimace a disproporcionalita zásahu Přediožená dokumentace Změnýč. 2 Územního rozvojovéM piánu ČR (ÚRPČR) a navazujících ÚzemnÍch opatřeni obecné povahy navrhuje v geograficky provázaném subregionuvymezení masivní akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV98 Tetětice (zasahujÍcÍ katastrální územíobcí Dřínov, Morkovice-Sliža ny, Pavlovice u Kojetína, Počenice-Tetětice, Troubky2dislavice, Uhřice, Věžky, Zborovice) a současně akceleračních oblastí pro solární elektrárny AOS6 Zdounky a AOS9Zborovice. Tento kumulova ný zá m ér představuje extrémní a disproporciorÚlnÍ industriá|nl zása h do stabiiizovaného území na pomeziZlinskébo a Olomouckého kraje. Navržená regulace zakládá přimýa invazivní zásah do ústavně garantovaného vlastnického práva podavatele (ve smyslu ČI. 11 Listiny základních práv a svobod) a prokazatelně devalvuje tržníi uŽitnou hodnotu dotčených nemovitosti. Správní orgán zcela rezignoval na Úsadu proporcionality, když jednostranně nadřadil komerčnÍ Újmy budoucích provozovatelŮ energetických zařízeni nad práva sÚvajÍcÍch vlastníkŮ pŮdy a rezicšentů. II. OhroženíveřejnéhO zdraví, hlukové faktory a stroboskopický efekt Pořizovatel dokumentace v rámci procesu vyhodnoceni viivů na Životní prostředí (SEA) i v samotných odŮvodněnich územních opatřeni zcela opomněl náiežitě a objektivně posoudit kumulativni vlivy koncentrace větrných generátorŮ a solárních polí na veřejné zdraví (odporuje pož adavkŮm stavebního zákona na ochranu zdravých Životních podmínek). Oájvodněni napa dáme pro absenci hloubkových analýz v následujíckh oblastech: 1. Infrazvuk a nízkofrekvenční zvuk: Moderní větrné eiektrárný s výškou horní úvrati přesaMjki 200 metrů generuji specifické nizkofrekvenčnI vlnění, které vykazuje schopnost Šířit se na velké vzdálenosti a prostupovat obvodovými plášti budov.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblasti AOS6 Zdounky a AOS9 Zborovice jsou v návrhu Z2 ÚRP ponechány. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dlouhodobá expozice tomuto akustickému tla ku prokazatelně zpŮsobuje u humánní populace chronické poruchy spánku, migrény, kardiova5klj\árni potíže a trvalou psychickou zátěž. 2. stroboskopický efekt a světelné zneČiŠtěni: Efekt periodického stíněni rotujících listŮVTE v kom binaci s povinným zábieskovým leteckým značením vysokých věŽi představuje závažný neurologický a psychologický stresor pro obyvatele dotčených obcí. 3. HLA (Health Impact Assessment): Požadujeme okamžité pozastavenÍ schvalovacího procesu do doby, neŽ bude vypracová no komplexní nezávisié hodnoceni viivů na veřejné zdraví (HIA). Ill. Devastace krajinného rázu, biodiverzity a mezinárodních ÚvazkŮ(NATURA 2000. UNESCO) VymezeníoblastíAOV98, AOS6 a AOS9 vykazujeÚsadnÍ metodické a věcné vady v oblasti ochrany přírody, krajiný a kulturního dědictví: 1. Soustava Nátura 2000 a avifauna: Dotčené území slouží jako významný migm Čni koridor d tmizdiŠtě chráněných druhŮ ptactva a netopýrŮ. výstavba větrných bariér prokazate\ně generuje přímou mortalitu zvířat v dŮsledku kolizi, přičemž navržená '°zmÍrŇjjÍcÍ opatření" obsažená v odŮvodněni považujeme za zcela nedostatečná a akademickÍ 2. Krajinný ráz a oUv(výjimečná světová hodnota): výška staveb nad 200 metrů radiká\rbě a nevratně naruší horizonty, dálkové pohledy a panoramatické hodnoty území. Docňzí k degradaci historické kulturní krajiný, což je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR týkajícími se «hrany památek světového význa mu (un ESCO) a zachová ni integrity chráněných území. Kumulativní a synergické pŮsobení tolika větrných a solárních parkŮ vedle sebe překračuje únosnou kapacitu dotčeného území. IV. Absence kompenzačnÍch schémat a destrukce zemědělského fondu (ZPF) P Předložené návrhy znamenáji masivní, nevratný zábor vYsoce bonitní pŮdy ze Zemědě\ského pŮidnÍho fondu (ZPF). Textová část dokumentace zcela ignoruje ekonomické dopady na iokáiN hospodařeni a zcela opomíjí zakotvení závazných kcmpenzačnich mechanismŮ pro dotčené subjekty v území. Kategoricky požadujeme, aby do závazné části územních opatřeni byl implementován transparentní sYstém finančních náhrad, krytý piň k tíŽi bucbucÍch investorů, který bude kompenzovat: · TrvaŘ snÍženÍtržní hodnoty residenčnich nemovitostí a pozemkŮ v dotčeném perimerru. · Ztrátylokálnich zemědělských subjektŮ zpŮsobené fragmentaci pŮdních blokŮ a omezením agrotechnických operaci. V. Osobní a trestněprávrú odpovědnost úředních osob Pořizovatel a scnvaiovatelé téro koncepční dokumentace jsou timro explicitně upozůrněni na skutečnost, že schválenÍvymezenÍob\astÍAOV98, AOS6 a AOS9 v přediožené, odborně nepodloŽené podobě, může mitza rÚsledekvznik rozsáNých národohospodářských Škod, poškozeni zdraví obyvatelstva a nevratnou degra daci životního prostředí. Pokud správniorgán ignoruje tatověcná a právně podloŽerŮ varování a schválí regulaci zatíženou vecnyrmvadami, bude ze strany podavatele lnlc\ovano podáni orgánům cinnym v trestnim rizeni . Pořizovatel poch'ybi1, když v rámci přípravné fáze rezignoval na upiatnění principu předběžné opatrnosti (podle § 3 Úkona č. 17/1992 Sb., o Životním prostředí). Vymezeni akceleračních oblasti bez předcMzIho exaktního modelováni kum dativní infrazvukové zátěže, stroboskopického efektu a bez vyhodnocenÍ viivů na veřejné zdravÍ (HIA) představuje hazard s biologickou a psychosomatickou integritou dotČené populace. Odsouváni těchto měřeni až do fáze provozu je nepřípustné, neboť po schváleni územního opatřeni již nebude možné urbanistickou strukturu gigantického energetického komplexu efektivně korigovat. VI. Závěr a petit Z výše rozvedených dŮvodŮ podavatel navrhuje a požaduje" 1. Úplné zrušenivymezeni akceleračrúoblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zdounky a AOS9 Zborovice. 2. Pozastaveni schvalovacÍho procesu do doby vypracová ni neÚvislých studií HIA (vliv na veřejné zdraví-nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt) a studií hodnoticích kumulativní vlivy na krajinný ráz a památky UNESCO. 3. Dopinění závazné části o explicitnÍ stanoveni přímé odpovědnosti investorů za veškeré negativniexternalitya zavedeni povinných ekonomických kompenzacípro viastníky dotčených nemovitostí.	vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
7806.	Pavel Štegner	MMR-44743-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.

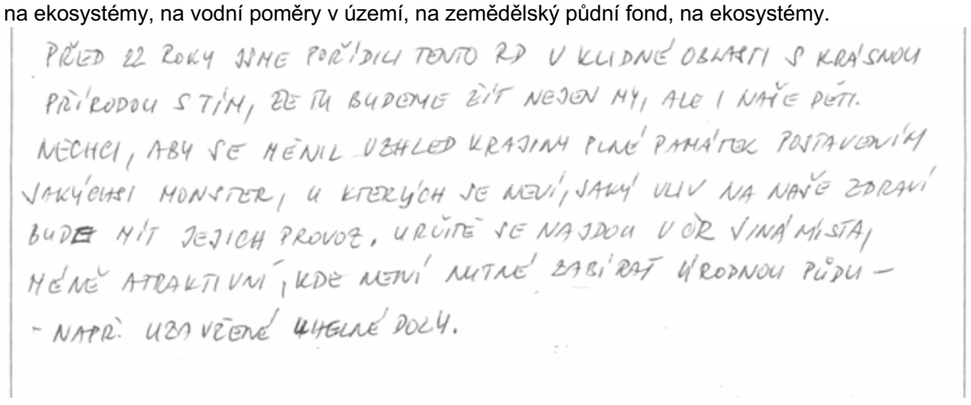
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	
7807.	Ivo Melta	MMR-44746-2026-81	99czzx	AOV103	I. Žádost o vyloučeni oblasti Na základě níže uvedených důvodu nesouhlasím s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a požaduji vyloučeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Mám za to, že vymezeni této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obci Jestřebí a Pobuči. II. Odůvodněni připomínek 1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadu (počet věži, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístěni akceleračních oblasti, zejména využiti brownfieldu či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešeni zásadních střetu v území až do fáze povolováni jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánováni. 2. Ochrana přírody a krajiny Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategie Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obci. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídleni na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatřeni. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro ,,nezbytná křiženi" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobuči zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučeni společnosti ČESON, která je v textu označena jako nY připravě". Stanoveni podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistujici/rozpracovaný dokument činí Opatřeni obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součásti a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezeni AOV103 pro porušeni principu právní jistoty. jelikož Opatřeni obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáku (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezeni AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť" oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nizkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. 3. Voda a klimatické funkce krajiny Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založeni 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžaduji hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnoceni vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametru staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorši schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metru, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť" a koryt před kontaminaci a změnou odtokových poměru při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					konstatováni, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušeni drenážních systémů, což Opatřeni obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobuči), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m' nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čĺmž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zati'mco energetický cil lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobuči jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohroženi základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality.Požaduji vyloučeni ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studni a pramenišť". Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušování okolních pozemků. 4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF) Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze ,,přistup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu pudy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikaci VTE. Dojde k nevratnému zhutněni půdy těžkou technikou, zvýšeni erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožni efektivní hospodařeni. 5. Dopady na obyvatele a kvalitu života Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystaveni hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel, Opatřeni obecné povahy odsouvá řešeni hluku až do ,,navazujících řízeni". požaduji posouzeni kumulativního hluku již ve fázi vymezeni akcelerační oblasti, nebot° po schváleni ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čĺmž bude docházet k přímému ohroženi zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydli zcela nedostatečný pro dodrženi hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánováni chránit pohodu bydlení. V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povoleni záměrů OZE je zpracováni studie působeni stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístěni navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnoceni nemovitosti. 6. Technická a bezpečnostní rizika V Opatřeni obecné povahy zcela chybí stanoveni pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířeni požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. L q Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věži VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsi). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobuči životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezeni bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. 7. Kumulace vlivů Opatřeni obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působeni pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnoceni kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnici o posuzováni vlivů na životní prostředí. Požaduji doloženi akustické studie, která zohledni kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanoveni	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					maximálního hlukového stropu pro celou aov (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel jestřebí a Pobuči. Absence kumulativního vlivu v Opatřeni obecné povahy je vadou řízeni, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítáni akustického tlaku a vizuální zátěže u obce jestřebí a Pobuči nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. 8. Infrastruktura pro skladováni elektřiny Návrh Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladováni elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představuji další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m' pro celou AOV103, zvýšeni hlukové zátěže (neustálý hluk chlazeni) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíři na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. 9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích ,,s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatřeni obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cilů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existuji alternativy. je nucené prosazováni AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede ' t k dlouholetým soudním sporům a zablokováni výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť" efektivnější je využit lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. III. Závěr Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP. Jako občan a člen místní komunity jsem již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřil v rámci petice v roce 2024. Na základě této petice přijalo Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usneseni Č.08/13/2024, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě vte na katastrech Jestřebí, jestřebíčko a Pobuči. Navržené vymezeni akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejich obyvatel, čÍmž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánováni a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezeni AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce {vyjádřenému usnesením zastupitelstva a petici) bez dostatečného prokázáni, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. požaduji doloženi variantního posouzeni, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
7808.	František Řezníček	MMR-44747-2026-81-1	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu zrněny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - v případě vybudování VTE v navržené akcelerační zóně nenávratně zničí krajinný ráz přírody Vysočiny obklopující městys - znehodnocení ceny nemovitostí - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
7809.	Petr Štegner	MMR-44747-2026-81-2	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu zrněny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: v případě vybudování VTE v navržené akcelerační zóně nenávratně zničí krajinný ráz přírody Vysočiny obklopující městys - znehodnocení ceny nemovitostí - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zÓny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
7810.	Vladimír Fišar	MMR-44749-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
7811.	Martin Janeček	MMR-44750-2026-81	99czzg	AOV83	Text připoi"nInky Podatel nesouhlasí s vymezením akceleračnío blasti AOV83 a žádá, aby tato akceleračnío blast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územnIopatřenIAOV83. r O '. Ri~miýymezmAQY Podatel se domníVá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen ,,AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačujIcI, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen ,,Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezenIAOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany U vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou Ďečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. '. niskriminačnimmeniAQy Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činíZměna č. 2, jinými slovy nenípochopitelné, proč právě početAOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cIlů a proč vymezeni jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cÍle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splněnítěchto cIlů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebíani o jednu aov více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro vte (nebo alespoň neníve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existuji i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebylyvymezeny. To považuje podatelza diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOVtotiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. NedQstakečnéLpQsQuzermyů Vymezení AOV s největší pravděpodobnosti povede ktomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzenijejich negativních dopadů na životnIprostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení viivů Změny č. 2 a územního opatřeni pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzeníje alefakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezenIAOV (jiné by to bylo	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné

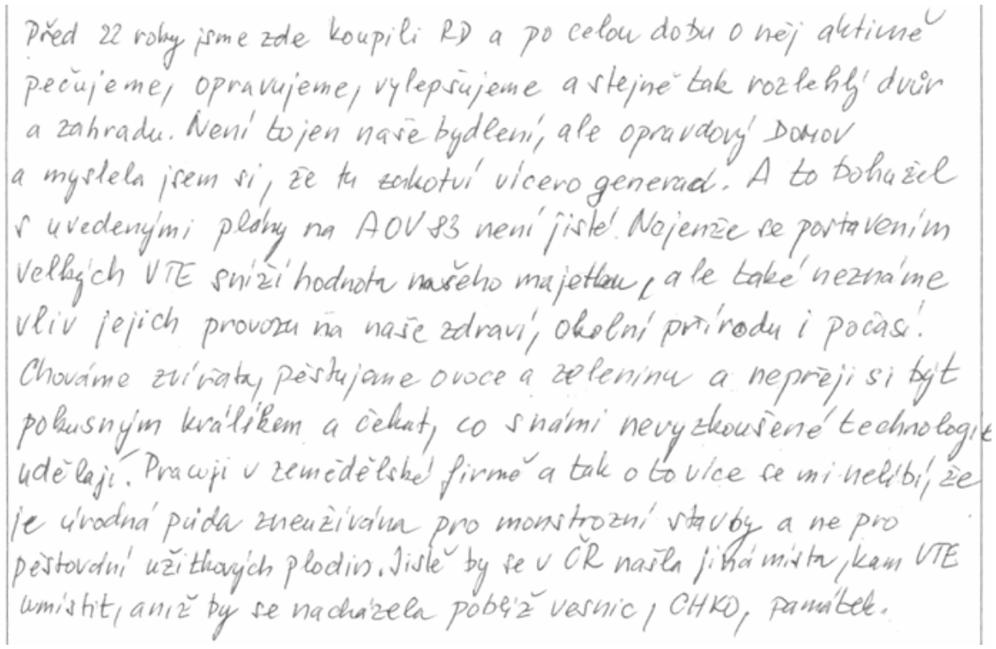
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneřIkajIckrN podmínkami územního opatřeni AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzeníZměny č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, žé vadné posouzeni dopadŮ VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezeni tři AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. z=!dhatehmMm~mmm=níAQ V odůvodněníZměny č. 2 ani územního opatřeninenImožné dohledat vyčíslení přínosu AOV83 pro sníženi energetické závislosti anebo sníženíprodukce CO,.Ve výhodnocenivlivů územního opatřeníAOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezenIAOV a realizace VTE: ‚Zanedbatelný až mírně pozitivnl vliv " O k ochraně klimatu uplatněnlAO se uplatm"vglobálni"m měřítku, tedy lz hlediska přeshraničního působení" V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v aov83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. Vtakové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba vte ovlivnívýrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatřeni nepřiznává). Dále se ve vyhodnoceni územního opatření AOV83 uvádí: »Vl/vy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradIspabvacízdroje. Změna č. 2 ani územnIopatřenítento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a snížení produkce CO,. je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cllů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšeni počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by mělzájem na vymezenIAOV83 převážit nad jinými zájmy v území. 5. výškayrEa~QhaAQ Ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni pro AOV83 nenivysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezenIAOV povede ke splněni cílů Změny č. 2. jinými slovy nenívysvětleno, proč nemůže být ao vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezenIAOV třeba také nevedlo ke splnění cIlů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cIlů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být aov83 vymezena. 6. HhůcQ!LázátŘž^McQast[mQ$kQjůcmfekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluktotiž Změna č. 2 chápe jako normálníintegrálM součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE kv podstatě příjemnému nšuměnilesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani. není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzeni vlivů infrazvuku, nIzkofrekvenčniho hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu vte.. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vlivvibrací na nemovitosti. stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska viivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžujIcl dopady stroboskopického efektu. 7. yljyymakrajinnýnz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve	hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: ‚Z ańaljZzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně- historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okollse uplatňuje kostel NanebevzetlPanny Marie, kostel sv. jakuba Většiho, . fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a dalš/objekty utvářej/c/obraz sídla. Vširšm území/do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišC kostelů, tvrzí zámků a historických areálů. Rozhodujlcl hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současněje třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajiné, včetně vazeb na přjezdové komunikace, turistické trasy a dalšlfrekventovaná místa, odkud se uplatňujlikonické pohledy na město i na šhšíkraji'nný rámec. Bezděz zde nepůsobíjen jako vzdálená dominanta, alejako jeden z hlavních určujlc/ch prvků kraj/nné identity celého prostoru." jak je možné, že všechnytyto vlivy jsou hodnocenyjako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivnikrajinu, to nenive Změně č. 2 ani v územním opatřeni vysvětleno. Vliv vte na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. mlšíjl=NnijdNyAQm - Prostor pro individuálMpřipominky: lze doplnit např. obavyz negativního vlivu vymezenIAOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy.  PŘED 22 ROKY JSME POŘÍDILI TENTO RD V KLIDNÉ OBLASTI S KRÁSNOU PŘÍRODOU S TÍM, ŽE TU BUDEME ŽÍT NEJEN MY, ALE I NAŠE DĚTI. NECHCI, ABY SE MĚNIL VZHLED KRAJINY PLNÉ PAMÁTEK POSTAVENÝCH JAKÝMISI MONSTRY, U KTERÝCH SE NEVÍ, JAKÝ VLIV NA NAŠE ZDRAVÍ BUDE MÍT JEJICH PROVOZ, URČITĚ SE NAJDOU V OKR VHODNÁ MÍSTA, MÉNĚ ATRAKTIVNÍ, KDE NENÍ NUTNÉ ZABÍRAT ÚRODNOU PŮDU – - NAPŘ. UZAVŘENÉ HNĚDÉ DOLY.	
7812.	Vladislava Komlová	MMR-44751-2026-81	I.1.b.2.	VTE	Obecně nesouhlasím s výstavbou větrných elektráren v naši krajině. Důvody: Ochrana přírody a krajiny 1. Lokalita leží mezi dvěma ch rán ěnými územními Naše oblast se nachází v bezprostřední blízkosti CHKO Křivoklátsko a zároveň v kontaktní zóně UNESCO památek cisterciácké plaské krajiny. Oba statusy byly uděleny právě pro ochran u přirodn lho a kulturn lho rázu území. výstavba vte o výšce 200-250 m je v přímém rozporu s důvody, pro které byla tato ochrana zřízena. 2. Narušenikrajinného rázu chráněného UNESCO Cisterciácká plaská krajina je zapsána jako kulturní krajina s dochovaným historickým rázem. Větrná turbina viditelná z 20-40 km by trvale a nevratně pozměnila vizuální integritu tohoto území, čímž by byla ohrožena samotná podstata ochrany UNESCO. A to se týká i chko Křivoklátsko. 3. Ohroženi chráněných druhů živočichů V oblasti CHKO byl zdokumentován výskyt orla skalního a čápa černého — druhů chráněných jak národní legislativou, tak směrnici EU o ochraně ptáků (2009/147/ES). Rotujici lopatky představuji prokazatelné smrteln é riziko, protože dochází ke srážkám s ptáky. Dopad na obyvatele 1. Hlu k a infrazvuk v obytné zástavbě Provoz větrné tu rbíny gen eruje trvalý hluk do několikaset metrové vzdálenosti a n ízkofrekven čni infrazvu k, který proniká konstru Kci budov. Na toto existují studie. Je možn o tudíž předpokládati dopady na zdravilidi a živočichů v okolí.	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Pokles hodnoty n emovitosti Studie z Velké Británie, Německa a USA opakovaně dokumentuji pokles tržní hodnoty nemovitosti a jejich neprodejnost. Majitelé nemovitosti tak n esou přímou finanční újmu bez jakékoli kompenzace. 3. Absence sou hlasu dotčené obce a veřejnosti Zastu pitelé rozhoduji o větrných parcích v naši blízkosti bez skutečné účasti obyvatel, a pokud developeři přesvědči správné lidi správnými argu merity - nebo penězi - náš názor jednoduše přestane hrát roli. 8. Neodstranitelnost dopadů po realizaci Veškeré výše uvedené dopady — na krajinný ráz, na chráněné druhy, na obyvatele — jsou z podstatné části nevratné. Betonový základ o hmotnosti 500-1000 tun zůstane v zemi i po případné demontáži tu rbiny. Lopatky tu rbin n eni možné recyklovat ani ekologicky zlikvidovat. Větrn é lopatky běh em provozu i na konci životnosti uvolňují mikrovlákna ze skelných a u hlíkových vláken, která znečišt'ují okolní půdu a vodu a mohou být zdraví škodlivá.	Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
7813.	Pavel Pešek	MMR-44752-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Zrněny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - vte mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - akcelerační z6na je stanovena na nejlepších pozemcích sloužících k zemědělskému hospodaření - vysoce chráněné půdy (I. a II třída ochrany) - zóna znehodnotí ceny nemovitostí - zóna s VTE znehodnotí oblast pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
7814.	Ludmila Janečková	MMR-44753-2026-81	99czzg	AOV83	Text_připominky Podatel nesouhlasí s vymezením akceleračnioblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územnIopatřenIAOV83. O '. mktMuym=níAQy Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen ,,AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačujÍcÍ, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen ,,Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezenIAOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou Ďečlivostĺ a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Qiskriminační vymezeníACN ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činíZměna č. 2, jinými slovy nenípochopitelné, proč	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					právě početAOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických CILŮ a proč vymezeni jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splněnitěchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebiani o jednu aov vÍce. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblasti, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebylyvymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovacísmlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. NedQstatečné posQuzenÍjdNů Vymezeni AOV s největší pravděpodobnosti povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzeni jejich negativních dopadů na životnIprostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatřeni pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzeníje alefakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem ktomu, že na vymezeni akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajIckni podmínkami územního opatření AOV83: V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzěMZměny č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, žé vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdravivčetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezeni tři AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). ar 4. V odůvodněníZměny č. 2 ani územního opatřeninení možné dohledatvyčísleM přínosu AOV83 pro sníženi energetické závislosti anebo snlženiprodukce CO_2. Ve výhodnocenívlivů územního opatřenIAOV83 se ale uvádí k pozitivním viivům (přínosům) vymezeni AOV a realizace VTE: ,,Zanedbatelný až mírně pozit/vnl vliv k ochraně klimatu uplatněn/AO se uplatn/vgioMlm"m měřítku, tedyiz hled/ská přeshranlčn/ho působení" V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byt' chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba vte ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územn Iho opatření AOV83 uvádí: ,,Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě cl. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnoceni uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovacízdroje. Změna č. 2 ani územniopatřenítento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčísleni toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto CItů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezeníAOV83 převážit nad jinými zájmy v území. 5. výškaylEanmQhaAQ Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 nenívysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezenIAOV povede ke splněrňcilů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno,	zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					proč nemůže být ao vymezena jiným zpŮsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného územía zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezenIAOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cIlů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být aov83 vymezena. p 6 r 6. Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normálnňntegrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE kv podstatě příjemnému »šúměn1 lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani.není možné bez znalosti konkrétního projektu. podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup neníschopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzeni vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu vte.. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžujIcIdopady stroboskopického efektu. '. ymmakrajmnýnz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnoceni vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: ,,Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem .ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostelsv. Martina, radnice, sokolovna a dalšlobjekty utvářejlclobraz sídla. Vširš/m územ/do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišC kostelŮ, tvrzí zámků a historických areálů. Rozhodujlcl hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současněje třeba zachovat obraz Mšena ajeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na přjezdové komunikace, turistické trasy a dalš/frekventovaná místa, odkud se uplatňují ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobíjen jako vzdálená dominanta, alejakojeden z hlavních určujlclch prvků krajinné identity celého prostoru." Jak je možné, že všechnytyto vlivyjsou hodnocenyjako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to nenive Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv vte na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Ralši_negativnMivmQm - Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezenIAOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdnífond, na ekosystémy.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Před 22 roky jsme zde koupili RD a po celou dobu o něj aktivně pečujeme, opravujeme, vylepšujeme a stejně tak rozlehlý dvůr a zahradu. Není to jen naše bydlení, ale opravdový Domov a myslela jsem si, že ta lokalita vícero generací. A to bohužel s uvedenými plány na AOV 83 není jisté. Nejenže se postavením velkých VTE sníží hodnota našeho majetku, ale také neznáme vliv jejich provozu na naše zdraví, okolní přírodu i počasí. Chováme zvířata, pěstujeme ovoce a zeleninu a nepřeji si být pokusným králíkem a čekat, co s námi nevyzkoušené technologie udělají. Pracuji v zemědělské firmě a tak o to více se mi nelíbí, že je úrodná půda znehodnocována pro monstrózní stavby a ne pro pěstování užitkových plodin. Jistě by se v ČR našla jiná místa, kam VTE umístit, aniž by se nadměrně zasahovalo do CHKO, památek.	
7815.	Zdeněk Komlo	MMR-44754-2026-81	I.1.b.2.	VTE	Obecně nesouhlasím s výstavbou větrných elektráren v naši krajině. Důvody: Ochrana přírody a krajiny 1. Lokalita leží mezi dvěma ch rán ěnými územími Naše oblast se nachází v bezprostřední blízkosti CHKO Křivoklátsko a zároveň v kontaktní zóně UNESCO památek cisterciácké plaské krajiny. Oba statusy byly uděleny právě pro ochranu přírodního a kulturního rázu území. výstavba vte o výšce 200-250 m je v přímém rozporu s důvody, pro které byla tato ochrana zřízena. 2. Narušeni krajinného rázu chráněného UNESCO Cisterciácká plaská krajina je zapsána jako kulturní krajina s dochovaným historickým rázem. Větrná turbina viditelná z 20-40 km by trvale a nevratně pozměnila vizuální integritu tohoto území, čímž by byla ohrožena samotná podstata ochrany UNESCO. A to se týká i chko Křivoklátsko. 3. Oh roZeni ch rán ěných dřu h ů živočich ů V oblasti CHKO byl zdokumentován výskyt orla skalního a čápa černého — druhů chráněných jak národní legislativou, tak směrnici EU o ochraně ptáků (2009/147/ES). Rotujicílopatky představuji prokazatelné smrtelné riziko, protože dochází ke srážkám s ptáky. Dopad na obyvatele 1. Hlu k a infrazvu k v obytné zástavbě Provoz větrné turbíny generuje trvalý hluk do několikaset metrové vzdálenosti a n ízkofrekvenčni infrazvu k, který proniká kon střu Kci budov. Na toto existuji studie. Je možno tudíž předpokládati dopady na zdravilidi a živočichů v okolí. 2. Pokles hodnoty nemovitosti Studie z Velké Británie, Německa a USA opakovaně dokumentuji pokles tržní hodnoty nemovitosti a jejich neprodejnost. Majitelé nemovitosti tak nesou přímou finanční újmu bez jakékoli kompenzace. 3. Absence souhlasu dotčené obce a veřejnosti Zastupitelé rozhoduji o větrných parcích v naší blízkosti bez skutečné účasti obyvatel, a pokud developeři přesvědči správné lidi správnými argu menty - nebo penězi - náš názor jednodu Se přestane hrát roli. 8. Neodstranitelnost dopadů po realizaci Veškeré výše uvedené dopady — na krajinný ráz, na chráněné druhy, na obyvatele — jsou z podstatné části nevratné. Beton ový základ o hmotnosti 500-1000 tu n zůstane v zemi i po případné demontáži turbiny. Lopatky turbin není možné recyklovat ani ekologicky zlikvidovat. Větrné lopatky během provozu i na konci životnosti uvolňuji mikrovlákna ze skelných a u hlíkových vláken, která znečišt'uji okolní půdu a vodu a mohou být zdraví škodlivá.	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
7816.	Hana Videmanová	MMR-44756-2026-81	99czzg	AOV83	Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územnIopatřenIAOV83. Qd!ůMQdnéníMpkměnémřjRQmmky '. umdtNníyymezmíAQy Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen ,,AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačujIcI, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen ,,Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezenIAOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany C vymezily vhodné lokality pro VTE, Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezeni ADV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činíZměna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě početAOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splněni klimatických a energetických cIlů a proČ vymezeni jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cIlů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebíani o jednu AOV vÍce. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblasti, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. ZáměryVTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. NedQstatečné pQsouzeníyIyjů Vymezeni AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzeni jejich negativních dopadů na životníprostředI, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzeníje alefakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalosti konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneřkajIcImi podmínkami územního opatřeni AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzeníZměny č. 2 nebo územního opatřeni AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezeni tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbatelné pQzitNnÍjdjyy wmazeníAQ V odůvodněníZměny č. 2 ani územního opatřeni není možné dohledat vyčísleni přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO,. Ve vyhodnocenívlivů územního opatřenIAOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: ,,Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv : k ochraně klimatu uplatněn/AO se uplatnlvglobáln/rn měřítku, tedyiz hlediska přeshraničního působení." V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. Vtakové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivni výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV83 uvádí: ,,Vlivy na ovzduší v době výstavbyzanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalováni PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradIspalovacízdroje. Změna č. 2 ani územnIopatřenitento závěr nevyvrací, neobsahuji totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO,. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezeníAOV83 převážit nad jinými zájmy v území. 5. výška vte a rQz1QhaAQ Ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni pro AOV83 nenivysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezenIAOV povede ke splnění cIlů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být ao vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splněni cIlů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cIlů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být aov83 vymezena. 6. HlukwáUtěž, ítihrace_a strQbQ$kQpický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normálMintegrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE kvpodstatě příjemnému ,,šuměnílesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatelse domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vlivvibracina nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzeni zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Yjjyy nakl'ajinnýráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: ,,Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně- historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel	Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nanebevzetí Panny Marle, kostel sv. Jakuba Většího, : fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a ddšlob/ekty utvářejlclobraz sídla. Vširš/m územ/do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohaý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzí, zámků a historických areálů. Rozhodujlcl hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na přij"ezdové komunikace, turistické trasy a dalš/frekventovaná místa, odkud se uplatňuji ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobíjen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určuj/clch prvků krajinné identity celého prostoru." jakje možné, že všechny tyto vlivyjsou hodnocenyjako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to neníve Změně Č. 2 ani v územním opatřeni vysvětleno. Vliv vte na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Další negativnívlivy ACN&3 - Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezenIAOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský pŮdní fond, na ekosystémy.	
7817.	Jan Lán	MMR-44757-2026-81	99czg 99czh 99czza	AOV53 AOV54 AOV74	PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU I. Úvod V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezeni území dotčeného připomínkami: Obec Záborná, katastrální území Záborná a obec Dobroutov, katastrální území Dobroutov, kraj Vysočina Územní opatřeni k AOV53, AOV54 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ® jako osoba žijící v dotčeném území l' ® jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí " či kvality života) hospodařím na půdě]g jiné: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: 1. § 4 odst. 3) zákona 249/2025 Sb. definuje upřednostňované typy ploch pro akcelerační zóny. V zadání změny Č.2 NRP požadavek na tvůrce není uveden. V samotné vyhlášce a jejích podpůrných dokumentech tento zákonný požadavek tvůrci změny Č.2 nenaplnili. Z těchto důvodů mám za to, že vyhláška není v souladu se zákonem a měla by být zrušena nebo vypracována znovu v souladu s platnými zákony. 2. Mám strach o výrazný propad tržní ceny mých nemovitostí z důvodu jejich umístěni blízko VE. 3. Mám obavy, že mi banka nebude chtít financovat stavbu nového domu. 4. žiji v malebné krajině a připadnou výstavbou větrných elektráren (VE), kterou by umožnila tato vyhláška by byla nenávratně zničena. 5. Mám obavy z přílišného hluku VE a negativního dopadu na mně a mé blízké. 6. Provozuji penzion a mám velké obavy o snížení zájmu o mé služby z důvodu VE. 7. Chovám drobné domácí zvířectvo a mám obavy o jejich zdraví. 8. Soukromě hospodařím a mám obavy ze snížení užitkovosti mého stáda. 9. Soukromě hospodařím a mám obavy z negativního vlivu VE na hospodařeni 10. Mám obavy z negativního vlivu VE na flóru a faunu 11. Mám obavy z negativního vlivu VE na podzemní vodu II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR l) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností > § 68 - nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzeni: > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušení ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblasti AOV54 Dobroutov a AOV74 Lomy jsou v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni. III. Nesoulad s právem Evropské unie l) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnoceni vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využiti: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování nás|edujÍcÍch cIlů: > zachováni, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorování charakteru území > nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to justice in Environmental Matters), 1998 > omezeni práva veřejnosti na informace > omezeni účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojeni) > omezeni práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. NedostatkV SEA a podkladů > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešeni > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. V. Narušeni krajiny a životního prostředí Navržené řešeni povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušeni horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušení ekologické konektivity > znehodnoceni zemědělské půdy > zničeni migračních tras živočichů výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. VI. DopadV na ob'yvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatížení > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitosti Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a sYstémové dopady Není řešeno: > souběžné působeni vice projektů > celkové zatíženi území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnoceni dopadů. IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzeni vlivů Navržené vymezeni akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. \ Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vÍce záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. X. Hlavní požadavek Navrhuji: I) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplněni: · posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovidajÍcÍ metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnocení vlivu na populace netopýrů · posouzení kumulativních vlivů v širším území · hodnoceni dopadů na krajinný ráz · hodnoceni dopadů na využiti nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodněni nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky	identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazeni Územního opatření k AOV74 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešení.	
7818.	Mgr. Bc. Milan Sobotka	MMR-44758-2026-81	I.1.b.1.	FVE	Připomínka se týká pozemku: pozemek parc. č. 683/1 v katastrálním území Hašlovice, obec Větřní, okres Český Krumlov, o výměře cca 50 606 m², vedený dle podkladů jako ostatní plocha se způsobem využití skládka. Navrhuji, aby byl uvedený pozemek zahrnut do akcelerační oblasti pro fotovoltaickou elektrárnu, případně aby byla odpovídajícím způsobem upravena hranice nejbližší již navržené akcelerační oblasti, která se nachází v blízkosti tohoto pozemku, tak, aby pozemek parc. č. 683/1 v k. ú. Hašlovice byl do této akcelerační oblasti zahrnut. MMR zveřejnilo návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, kterým se vymezují akcelerační oblasti pro obnovitelné zdroje energie celostátního významu; ke každé oblasti mají být současně navržena územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních. Připomínky lze podle veřejné vyhlášky uplatnit písemně nejpozději do 1. června 2026 včetně, mimo jiné datovou schránkou MMR ID 26iaava. Odůvodnění připomínky Předmětný pozemek je podle přiloženého znaleckého posudku č. 4164 16/2018 specifickou plochou bývalé skládky, nikoliv běžnou zemědělskou, lesní nebo obytnou plochou. Posudek uvádí, že jde o pozemek vedený jako ostatní plocha / skládka, který byl v minulosti zavezen odpadem, zejména odpadem z papírny Větřní; mocnost navážky je odhadována přibližně na 6 až 8 metrů. Právě tento charakter pozemku je z hlediska vymezování akceleračních oblastí významný. Jde o území již dříve antropogenně dotčené, s omezenou využitelností pro běžnou zástavbu, zemědělství nebo jiné citlivé funkce. Využití takového pozemku pro fotovoltaickou elektrárnu je proto vhodnější než umisťování obdobných záměrů na kvalitní zemědělskou půdu, přírodně hodnotná území nebo plochy s vyšším konfliktem veřejných zájmů. Akcelerační oblasti mají podle zveřejněných informací sloužit ke zrychlení a zjednodušení povolování staveb využívajících obnovitelné zdroje energie, zejména fotovoltaických a větrných elektráren, včetně související infrastruktury. Mají jít o předem vytipovaná území, kde je nejmenší riziko střetu s ochranou přírody a dalšími veřejnými zájmy. Předmětný pozemek tomuto smyslu odpovídá, protože se jedná o plochu bývalé skládky, nikoliv o nedotčenou krajinu nebo produkční zemědělskou půdu. Zároveň je podstatné, že pozemek se nachází v blízkosti již navržené akcelerační oblasti. Je proto účelné, aby hranice akcelerační oblasti nebyla vedena způsobem, který opomíjí navazující vhodné pozemky, zvláště pokud jde o plochu s obdobnými nebo dokonce vhodnějšími předpoklady pro umístění fotovoltaické elektrárny. Zahrnutí předmětného pozemku by představovalo logické a územně souvislé doplnění již navrhované akcelerační oblasti. Na pozemku mám záměr realizovat fotovoltaickou elektrárnu, případně včetně související infrastruktury, zejména kabelového vedení, trafostanice, přístupových a obslužných ploch a případného bateriového úložiště. MMR samo uvádí, že v akceleračních oblastech bude možné povolovat nejen výrobny elektřiny, ale i související infrastrukturu, například připojení k distribuční nebo přenosové soustavě, systémy pro ukládání energie a technickou infrastrukturu. Navržené využití pozemku pro FVE je podle mého názoru slučitelné s charakterem území. Fotovoltaická elektrárna nevyžaduje intenzivní pobyt osob, nezakládá potřebu obytné nebo průmyslové zástavby a může být technicky navržena s ohledem na specifika navážky, včetně minimalizace zemních zásahů a použití vhodného typu založení. Případné technické, geotechnické nebo environmentální podmínky lze stanovit právě v rámci územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních. Návrh na úpravu dokumentace Navrhuji proto, aby Ministerstvo pro místní rozvoj v rámci vypořádání připomínek: prověřilo vhodnost pozemku parc. č. 683/1 v k. ú. Hašlovice pro zařazení do akcelerační oblasti pro fotovoltaickou elektrárnu, upravilo hranici nejbližší navržené akcelerační oblasti tak, aby zahrnovala také pozemek parc. č. 683/1 v k. ú. Hašlovice, případně vymezilo samostatnou dílčí akcelerační plochu pro FVE na tomto pozemku, pokud by začlenění do sousední akcelerační oblasti nebylo technicky nebo metodicky vhodné, zohlednilo, že jde o bývalou skládku / antropogenně dotčenou plochu s omezenou využitelností pro jiné funkce, umožnilo v územním	**Neakceptováno.** Podatel navrhuje zařazení pozemku parc. č. 683/1 v k. ú. Hašlovice, obec Větřní, okr. Český Krumlov (50 606 m², vedený jako ostatní plocha/skládka) do akcelerační oblasti pro fotovoltaickou elektrárnu s odůvodněním, že jde o plochu dříve výrazně antropogenně narušenou a bezprostředně sousedící s již navrženou akcelerační oblastí pro FVE. Akcelerační oblasti jsou vymezovány na základě analýzy větrného nebo slunečního potenciálu, biologického posouzení konkrétního navrhovaného území a vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ) zpracovaných pro celé území České republiky. Jde o výkon státní správy v rámci celostátního územního plánování. Vymezení nové nebo rozšíření stávající akcelerační oblasti na základě individuálního podnětu vlastníka konkrétní parcely není v rámci tohoto procesu možné, neboť by vyžadovalo provedení příslušného biologického posouzení a zapracování do VVURÚ. Podnět může být uplatněn v rámci budoucích změn Územního rozvojového plánu.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					opatření umístění fotovoltaické elektrárny včetně související technické infrastruktury, připojení k síti a případného bateriového úložiště, stanovilo případné technické, environmentální, krajinářské nebo zmírňující podmínky tak, aby byl záměr realizovatelný, ale současně respektoval veřejné zájmy v území. Navrhované znění vypořádání / požadované úpravy Požaduji, aby byl pozemek parc. č. 683/1 v k. ú. Hašlovice zahrnut do akcelerační oblasti pro fotovoltaickou elektrárnu, nebo aby byla hranice nejbližší navržené akcelerační oblasti upravena tak, aby tento pozemek zahrnovala. Jedná se o plochu bývalé skládky, tedy o území již dříve významně dotčené lidskou činností, s omezenou využitelností pro jiné funkce a s předpokladem nižšího střetu s ochranou zemědělského půdního fondu a přírodně hodnotných ploch. Zahrnutí tohoto pozemku do akcelerační oblasti je v souladu se smyslem právní úpravy akceleračních oblastí, tedy podporou rychlejšího a předvídatelnějšího povolování obnovitelných zdrojů energie v územích, která jsou k tomu vhodná a kde lze předem stanovit podmínky a zmírňující opatření. Žádám, aby tato připomínka byla zařazena do procesu projednání návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, řádně vypořádána a aby byla při dalším postupu prověřena možnost zahrnutí uvedeného pozemku do akcelerační oblasti pro FVE.	
7819.	Hana Marečková	MMR-44759-2026-81	99czzf 99czzg 99czzh	AOV82 AOV83 AOV84	Tato připomínka směřuje proti plošnému vymezeni a stanoveným podmínkám u následujících akceleračních oblasti pro větrné elektrárny na území Středočeského kraje: 1. AOV82 Boreč (rozloha 11,6 km', plánovaný výkon 115,5 MW) zasahující do území obci Vrátno, Boreč, Sovínky, Velké Všelisy, Kovanec, Doubravička, Kluky, Niměřice, Skalsko. 2. AOV83 Chorušice (rozloha 12,6 km', plánovaný výkon 126,0 MW) zasahující do území obci Stránka, Chorušice, Kadlín, Mělnické Vtelno, Mšeno, Nemyslovice, Velké Všelisy. 3. AOV84 Doubravice (rozloha 7,9 km', plánovaný výkon 77,0 MW) zasahující do území obci Nosálov, Lobeč, Mšeno, Březovice, Vrátno, Katusice, Sudoměř. III. ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY S vymezením výše uvedených akceleračních oblastí v navržené podobě zásadně nesouhlasím a požaduji jejich přehodnoceni z těchto věcných důvodů: 1. Nedostatečný odstup od obytné zástavby (ochrana před hlukem a infrazvukem) U všech tři oblasti (AOV82, AOV83, AOV84) byla distanční vzdálenost od obytné zástavy dotčených sídel (např. Boreč, Skalsko, Kluky, Chorušice, Kadlín, Stránka, Lobeč, Bezdědice a dalších) stanovena na pouhých 0,5 km. Vzhledem k rozměrům moderních větrných elektráren (VTE) je tato vzdálenost z hlediska hlukové zátěže, stroboskopického efektu a vlivu infrazvuku na lidské zdraví zcela nedostatečná pro zachování odpovkjajIcl kvality života obyvatel. 2. Negativní vliv na biodiverzitu a chráněné druhy fauny Sám předložený návrh přiznává, že v těchto lokalitách dojde k dotčení fauny přírodních biotopů, lesů, křovin či mokřadů Košáteckého a Strenického potoka. výstavba přímo ohrožuje řadu chráněných a citlivých ptačích druhů, jako jsou luňák červený, moták pilich, moták pochop, moták lužní, káně lesní, káně rousná, volavka popelavá, výr velký či krkavec velký, stejně jako populace netopýrů. Oblasti AOV83 a AOV84 navíc prokazatelně zasahuji do jádrového území a migračního koridoru vybraných chráněných velkých savců. Vzhledem k tomu, že tyto tři oblasti tvoří obrovský souvislý komplex o celkové rozloze přes 32 km', vznikne v krajině masivní bariéra s fatálním kumulativním dopadem na biotu, kterou nelze jednoduše vyřešit proklamovaným ,,územním opatřením". 3. Narušení krajinného rázu a blízkost CHKO Kokořínsko - Máchův kraj Všechny tři navržené akcelerační zóny bezprostředně sousedí s Chráněnou krajinnou oblastí Kokořínsko - Máchův kraj. Plánovaná výstavba desítek větrných elektráren o celkovém instalovaném výkonu až 318,5 MW nevratně znehodnotí krajinný ráz, dálkové pohledy a panoramata této vysoce cenné a turisticky exponované oblasti. Nesouhlasím s tvrzením návrhu, že vizuální ochrana národních kulturních památek v okolí (hrad Bezděz, hrad Kokořín) nebude ohrožena z důvodu přev|ádajÍcÍho směru pohledů. Vztyčenítěchto průmyslových dominant v těsné blízkosti památek zásadně naruší vnímání historického kontextu krajiny. 4. Vliv na zemědělský půdní fond a životní prostředí Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta jeji kvality. Zemědělská půda je součásti trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1 500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujIclm válečným konfliktům vnímám ničení orné půdy jako ohroženi potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu. U větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zpracováni odpadu z plastových části, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odpadu jde o značné objemy. Nechci sám/sama ani v budoucí generaci ŽÍt v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu. Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozí deštěm, prachem, sněhem, kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umísťování větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohrožení svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součásti takovéhoto potravního řetězce. IV. NÁVRH ŘEŠENÍ(POŽADAVKY PODATELE) Na základě výše uvedených argumentů požaduji: aby byly akcelerační oblasti AOV82, AOV83 a AOV84 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu zcela vyjmuty.	Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá.
7820.	Jan Lán	MMR-44760-2026-81	99czg 99czh	AOV53 AOV54	Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v územ i: AOV53, oblast Záborná, kraj Vysočina AOV54, oblast Dobroutov kraj Vysočína Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: I) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmistění) · návrh řeší problémy až dodatečně, m isto aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočnho osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 3) Voda a klima · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) · chybí posouzeni vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy 7 '7' · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šířeni požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody L Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady vice elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon Č. 283/2021 Sb.) · nesplnění podmínek směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP).

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.
7821.	Antonín Procházka	MMR-44761-2026-81	99czze 99czzi 99cz 99cze 99czp 99czq	AOV80 AOV85 AOV46 AOV51 AOV62 AOV63	I. Úvod V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: Ústecký kraj - Ležky, Vymezení území dotčeného připomínkami: Středočeský kraj – Nový Dvůr Vymezení území dotčeného připomínkami: Jihočeský kraj – Hříšice Vymezení území dotčeného připomínkami: Plzeňský kraj – Řenče, Střížovice, Únětice Územní opatření k akcelerační zóně AOV80 Ležky a AOV85 Nový Dvůr, AOV46 Hříšice, a dále pak AOV51 Řenče, AOV62 Střížovice a AOV63 Únětice a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: jako osoba, která může být dotčena dopady návrhů z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že dojde k zásadnímu omezení našeho „obyčejného“ harmonického života a pobytu v přírodě, která se změní na technickou zónu. Obávám se zničení přírody, která je nezbytná pro vývoj a život člověka. Považuji za důležitou ochranu vzácného ptactva a nesouhlasím se zabíjením chráněných	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV51 Řenče byla v návrhu Z2 ÚRP ponechána.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ptáků v této oblasti, kteří se zde vyskytují (ke kterému dojde, jako např. Německo – počet ptactva je znatelně snížen). Dále se obávám o své zdraví, o svoji bezpečnost a prokazatelné vlivy na psychiku obyvatel, kteří budou s těmito důsledky konfrontováni. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV80 nesouhlasím z výše uvedených důvodů a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Zároveň nesouhlasím s návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV85, neboť se tato zóna nachází v bezprostřední blízkosti hory Říp, která včetně svého okolí je historickým dědictvím Českého národa, vykazuje nezastupitelnou a jedinečnou energii našich předků, která nesmí být narušena technickými monstry, které by změnily a zničily charakter posvátného místa. Žádná navrhovaná zmírňující opatření nezajistí zachování této jedinečné oblasti. Zcela zcestné mi připadá opatření minimalizace výšky VTE a konstatování, že VTE by neměly být viditelné – budou „skryty za Řípem“. Celé území obsahuje velké množství národních kulturních památek, ochranných pásem a vzácných biotopů, zásah do těchto oblastí je zcela nepřijatelný. Jedná se o turistickou, spirituální a kulturní oblast, která je klíčová pro zachování národní identity. Musí být zachována v její původní podobě bez zásahu těchto přírodu ničících zařízení. Žádám vyřazení. Nesouhlasím se zónou AOV46 – Hřišice, která se týká okolí Dačic. Toto vzácné území je charakteristické svými vyhlídkovými body a velkým množstvím kulturních národních památek, které by byly znehodnoceny industrializací. Např. pohled na zámek Dačice, či zámek Telč a mnoho dalších. V tomto území se vyskytuje též mnoho chráněných ptáků a živočichů. V této oblasti mokřadů a vodních ploch je výstavba nepřijatelná, neboť by došlo ke zničení vzácných živočichů a krajinných prvků. Zmírňující opatření jako např. monitoring chráněných netopýrů po 2 roky po výstavbě je směšný, neboť se jedná jen o počítání mrtvých netopýrů. Je to necitlivé a kruté vůči drobným živočichům, stejně i k ptactvu v této lokalitě, neboť je již předem známé, co se zmíněným živočichům stane. Vše je silně necitlivé a kruté i k nám lidem, pokud se budeme muset dívat na ničení těchto vzácných živých míst. Dále nesouhlasím se zónou AOV51 Řenče, AOV62 Střížovice a AOV63 Únětice – z důvodu velkého zásahu do krajiny a hazardu s vodními zdroji, které jsou v na tomto území ve velmi kritickém stavu a pro krajinu a jejich obyvatele velice důležité II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: kumulativních vlivů variantního řešení konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) ohrožení krajinného rázu (§ 12) narušení ekologické stability zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem § 18 a § 19 – ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. III. Nesoulad s právem Evropské unie 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) nedostatečné zapojení veřejnosti nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: zastavěných ploch brownfieldů technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorování charakteru území nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 omezení práva veřejnosti na informace omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) omezení práva veřejnosti na přístup k	Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů absence terénních biologických průzkumů práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) chybí reálná data o výskytu druhů variantní řešení posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: zásadní změně krajinného rázu narušení horizontů a dálkových pohledů vzniku bariér v krajině narušení ekologické konektivity znehodnocení zemědělské půdy zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na obyvatele: hluk a nízkofrekvenční hluk stroboskopický efekt světelné zatížení kvalitu bydlení hodnotu nemovitostí Dopady na obyvatele představují silná zdravotní rizika, která jsou na základě mnohých studií již prokázána. Dokumentace těchto vlivů není vůbec zahrnuta a člověk a jeho životní prostor je nedostatečně respektován a už vůbec ne chráněn. Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny a podceněny. VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: souběžné působení více projektů celkové zatížení území únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. IX. Hlavní požadavek Požaduji: 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích hodnocení vlivu na populace netopýrů posouzení kumulativních vlivů v širším území hodnocení dopadů na krajinný ráz hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. X. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV80, AOV85, AOV46, AOV51 Řenče, AOV62 Střížovice a AOV63 Únětice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Žádám též o zásadní vyřešení rozporu mezi návrhem změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a realizací větrných elektráren ve volné i obydlené krajině a její již mnoha studiemi prokázanou škodlivostí pro přírodu a lidi zde žijící. Technologii větrných elektráren považuji za nebezpečnou, život ohrožující, zásadně narušující bezpečnost okolního prostoru. Zařízení jsou neefektivní, agresivní a silně destruktivní – s definitivním dopadem zničené přírody pro další generace. Návrh je dle mého názoru v rozporu s ústavou České republiky. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.
7822.	Eva Jelínková	MMR-44763-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu měny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatřeni k akceleračním oblastem vymezených v návrhu zrněny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - vte mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - akcelerační zóna je stanovena na nejlepších pozemcích sloužících k zemědělskému hospodaření - vysoce chráněné půdy (I. a II třída ochrany)	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.

Příloha č. 5zn – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- zóna znehodnotí ceny nemovitostí - zóna s VTE znehodnotí oblast pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	